

Dosarul nr.1a-826/21
Central
1-18099283-02-1a-19042021

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul
Judecător : Viorica Severin

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

10 mai 2022

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Valentin

Iurie Iordan

Marcel Juganari și Elena Cojocari

Cristina Ulinici

Radu Sâli

Boris Bulbuc, Fediuc

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatei Scripcari Olga, apelul inculpatului Scripcari Mihail și apelul avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 martie 2021 în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, născut în or. Orhei, căsătorit, posedă limba de stat, viza de reședință în or. Orhei, str. *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără ocupație, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 28.02.1999 în baza art. 119 alin. (3) și art. 15, 119 alin. (3) din Codul penal în redacția Legii din 24.03.1961, la 5 ani privațiune de libertate și absolvit de pedeapsă conform art. 2 a Legii privind amnistia din 25.07.1998;
- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.06.2020 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod

penal, pe un termen de probă de 1 an, care este atacată cu apel, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,
*****, născut la *****, născut în or. Orhei, celibatar, posedă limba de stat, domiciliat în or. Orhei, str. *****, fără ocupație, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu este încadrat în grad de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,
și
*****, născută la *****, în or. Orhei, posedă limba de stat, viza de reședință în or. Orhei, str. *****, studii medii incomplete, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, nu este încadrată în grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.02.2018 – 25.03.2021;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 19.04.2021 – 10.05.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatei Scripcari Olga, apelul inculpatului Scripcari Mihail și apelul avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 martie 2021 și menține această sentință .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 21 iunie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Dosarul nr.1a-826/21
Central
1-18099283-02-1a-19042021

Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul

Judecător : Viorica Severin

DECIZIE
În numele Legii

10 mai 2022

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Valentin

Iurie Iordan

Marcel Juganari și Elena Cojocari

Cristina Ulinici

Radu Sâli

Boris Bulbuc, Fediuc

Judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul inculpatei Scripcari Olga, apelul inculpatului Scripcari Mihail și apelul avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru declarate împotriva sentinței

Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 martie 2021 în cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, născut în or. Orhei, căsătorit, posedă limba de stat, viza de reședință în or. Orhei, str. *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără ocupație, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoria Orhei din 28.02.1999 în baza art. 119 alin. (3) și art. 15, 119 alin. (3) din Codul penal în redacția Legii din 24.03.1961, la 5 ani privațiune de libertate și absolvit de pedeapsă conform art. 2 a Legii privind amnistia din 25.07.1998;
- prin sentința Judecătoria Orhei, sediul Central din 15.06.2020 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an, care este atacată cu apel, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

*****, născut la *****, născut în or. Orhei, celibatar, posedă limba de stat, domiciliat în or. Orhei, str. *****, fără ocupație, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu este încadrat în grad de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

și

*****, născută la *****, în or. Orhei, posedă limba de stat, viza de reședință în or. Orhei, str. *****, studii medii incomplete, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, nu este încadrată în grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 02.02.2018 – 25.03.2021;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 19.04.2021 – 10.05.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor inculpatei Scripcari Olga, apelul inculpatului Scripcari Mihail și apelul avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 martie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 martie 2021, Scripcari Olga a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.*

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Scripcari Olga, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, și nu va fi executată, dacă condamnată în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Scripcari Olga, a fost obligată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Scripcari Dumitru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Scripcari Dumitru, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6(șase), și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Scripcari Dumitru, a fost obligat să nu-și schimbe

domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale

Scripcari Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, i s-a aplicat pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Scripcari Mihail, prin prezenta sentință, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6(șase), și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Scripcari Mihail, a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal, s-a supus confiscării speciale și s-a încasat în mod solidar din contul lui Scripcari Olga, Scripcari Dumitru și Scripcari Mihail, în beneficiul Statului suma de 800 /opt sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Corpurile delictive: - discul de tip CD-R de model „Esperanza,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. ***** și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1; - o filă de format A4 care conține o imagine a telefonul mobil de model „Samsung,, cu numărul de telefon ***** a cet. Rogut Vasea, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. *****; - filele de format A4 care conțin 12 imagini a telefonului mobil de model „Iphone 5,, a cet. ***** , în care se conțin discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017- 18.06.2017; - stenograma discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. ***** din 09.12.2017; - stenograma discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. ***** din 30.11.2017; - discul de tip DVD-R de model „Omega,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. ***** , Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și ***** care a avut loc la 01.09.2017 cu stenograma acestora, a le păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a acesteia.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a reținut că, *****, de comun acord cu Scripcari Mihail, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ***** a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare, au pretins, acceptat și au primit în luna iunie 2017 prin intermediul soției cet. Scripcari Dumitru, Scripcari Olga, de la *****, mijloace bănești în sumă de 800 Euro.

***** în perioada lunii iulie 2017, prin înțelegere prealabilă cu Scripcari Dumitru, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la ***** bani în sumă de 800 Euro care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei), pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare,

Astfel, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL ”Nurmagmal” amplasat în or. Orhei, str. Constantin Negruzzi, au primit de la ***** prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei).

*****, în perioada lunii iulie 2017 prin înțelegere prealabilă cu Scripcari Mihail, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la ***** bani în sumă de 800 Euro care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017 1 euro - 20.44 lei), pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare.

Astfel, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL ”Nurmagmal” amplasat în or. Orhei str. Constantin Negruzzi, au primit de la ***** prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017 1 euro - 20.44 lei).

4. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel inculpata Scripcari Olga* prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Orhei din 25.03.2021 în privința sa, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitată.

5. *În motivarea apelului a invocat că,* în cadrul examinării cauzei n-au fost acumulate probe obiective și incontestabile, care ar demonstra comiterea de către ea a infracțiunii pentru care a fost condamnată. Menționează că, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a explicat că pe ***** nu-l cunoaște și nici nu-l cunoștea până la caz și nu a primit de la Rogut Vasile suma de 800 euro. Declarațiile sale au fost confirmate în ședința de judecată prin declarațiile martorilor Ralea Valeriu și Jucov ***** confirmând că ea nu îi cunoaște și nu s-a întâlnit nici odată cu Vasile Rogut și nu a fost apelată de dânsul. De către instanța de judecată nu s-a luat în vedere că Rogut Vasile nu s-a prezentat în instanța de judecată timp de aproape 4 ani, fiind anunțat în căutare unde așa și nu s-a prezentat. Menționează că Rogut Vasile nu este la prima abatere de lege având mai multe procese de judecată cu credite neachitate la bancă, conflicte cu alte persoane de la care a cerut sume de bani. Martorul lui Rogut Vasile tot nu s-a prezentat și numai după ce a fost amendat s-a prezentat, în procesul de judecată care a declarat că nu a văzut și nici nu a auzit ca Vasile Rogut i-a dat suma de 800 euro și a spus ca declarațiile care le-a dat mai devreme la CNA nu sunt adevărate și nu cunoaște nimic despre acest caz. Susține că Rogut Vasile a declarat la CNA Chișinău, mințind că mai întâi a dat banii și după peste o lună s-a înțeles de permis. Din vorbele procurorului a fost menționat că la banca a luat împrumut 800 euro pentru reparația mașinii cu care circula și a accidentat-o având nevoie de acești bani. Din cauza lui ***** a rămas fără loc de muncă unde a muncit până la procesul de judecată, SEBN Orhei a rămas cu doi copii din care unul are 6 ani la moment, iar când începuse procesul copilul avea 2 ani, fiind într-o situație în care nimeni nu o primește la muncă. Solicită de a fi atras la răspundere ***** pentru declarații false.

La fel, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel și inculpatul Scripcari Mihail prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Orhei din 25.03.2021 în privința sa, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

5. *În motivarea apelului a invocat că,* în cadrul examinării cauzei n-au fost acumulate probe obiective și incontestabile, care ar demonstra comiterea de către dânsul a infracțiunii pentru care a fost condamnat. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a explicat că ***** duce instanța în eroare și prezintă probe false. Susține că, Rogut Vasile nu s-a prezentat la judecată timp de aproape 4 ani, fiind anunțat în căutare, unde așa și nu s-a prezentat. În luna iulie 2017 când a

declarat ***** că a dat suma de 800 euro, dânsul nu se afla în țară, fapt confirmat prin dovada de la Poliția de Frontieră. Menționează că în cadrul procesului de judecată avocatul a spus că nu a fost prezentată nici o dovadă video, poze, audio, recipisă scrisă de mână, nimic la percheziție la domiciliu nu a fost depistat, ceea ce ar dovedi că a săvârșit această infracțiune, toată judecata a fost bazată doar pe declarațiile unui băiat *****. Susține că dovada prezentată de Rogut Vasile mesaj prin intermediul saitului Odnoklasniki la CNA Chișinău, explicând că nu este adevărată și această dovadă poate fi foarte ușor de falsificat, acum toți au internet și pot scrie diferite mesaje. La percheziție când a fost ridicat pentru examinare telefonul său personal împreună cu lucrătorii CNA a fost deschisă pagina sa socială odnoklasniki care nu a fost depistat un mesaj sau ceva asemănător ce ar dovedi vinovăția sa. Menționează că Rogut Vasile nu este la prima sa abatere de la lege, având mai multe procese de judecată cu credite neachitate la bancă, conflicte de la care a cerut sume de bani. Martorul lui Rogut Vasile tot nu s-a prezentat și numai după ce a fost amendat s-a prezentat, în procesul de judecată și a declarat că nu a văzut și nici nu a auzit ca Rogut Vasile a dat suma de 800 de euro și a spus că declarațiile care le-a dat mai devreme la CNA Chișinău nu sunt adevărate și nu cunoaște nimic despre acest caz. Susține că martorul de partea sa ***** Jucov , mai devreme fiind toți prieteni împreună cu Ralea Valeriu și Rogut Asile, la care Rogut Vasile l-a rugat mai devreme pe acesta să spună declarații false la fel ca ***** la CNA la care Jucov ***** a refuzat și a comunicat în instanță despre acest caz. Vasile Rogut a comunicat la CNA mințind ca mai întâi a dat banii și după, peste o lună s-a înțeles de permis. Menționează că nu a fost niciodată judecat și nu a încălcat legea cu nimic. Din cauza lui Rogut Vasile nu se poate angaja în câmpul muncii, solicitând atrgerea acestuia la răspundere pentru declarații false.

La fel, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel și avocatul Boris Bulbuc în numele inculpatului inculpatul Scripcari Dumitru prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie casată integral sentința Judecătoriei Orhei din 25.03.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie Scripcari Dumitru achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul că nu el a săvârșit fapta imputată.

5. În motivarea apelului a invocat că, consideră că, concluziile instanței de fond nu corespund împrejurărilor cauzei. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Scripcari Dumitru a declarat că, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, că pe Scripcari Olga o cunoaște și este soția sa, iar Mihail Scripcari este fratele său, cu

care are relații de rudenie și relații normale. Pe ***** l-a cunoscut prin intermediul fratelui său, cu care era prieten, însă nu are nici un fel de relații cu acesta. Aflându-se la domiciliu, împreună cu fratele său Scripcari Mihail, la poartă au apărut niște domni din Chișinău. Soția era plecată la magazin. Au ieșit la poartă și i-a spus ca fratele său să rămână pe Tudose Roman 1, iar el să meargă cu ei împreună pe adresa Tudose Roman 5, adică la altă casă a părinților săi. A concretizat că, în anul 2017 nu l-a ajutat pe ***** ca să își facă documentele cu referire la permisul de conducere. Personal cu ***** , discuții cu referire la permisul de conducere, nu a avut, doar a auzit careva discuții între el și alte persoane că, ar dori să dețină permis de conducere. A menționat că, nu a primit nici o sumă de bani, iar suma de 800 de euro - sunt niște minciuni. Nici cu soția nu a purtat discuții despre vreo oarecare sumă de bani în mărime de 800 euro. Soția sa a fost la poliție la Chișinău și i-a spus că pe dânsul vor să-l facă vinovat de toate, i-au arătat o convorbire, ca să-l recunoască după voce. În anul 2017, în perioada în care îi este adusă învinuirea, nici nu a fost în țară. Vocile înregistrate la telefon nu îi aparțin. La întrebarea avocatului ***** , inculpatul a declarat că, Scripcari Mihail, Vasea Rogut, ***** și alții, discutau diferite chestii, în timp ce el lucra în garaj. Idee nu are de nici o sumă de bani și nu a auzit ca fratele său să discute despre suma de bani de 800 euro cu Vasile Rogut, și anume ca să-l ajute pe acesta ca să își perfecteze permisul de conducere. Personal nu a discutat cu soția sa ca să primească suma de bani în vederea perfectării permisului de conducere pentru ***** . Totodată, nu a purtat discuții cu ***** cu referire la perfectarea permisului de conducere. Consideră că ***** vrea să-l acuze pe dânsul și pe soția sa din cauza unei fete cu care Mihail și ***** prieteneau ambii, și din cauza că nu a vrut să-i repare gratis mașina lui ***** . Totodată, din motiv că ei erau prieteni cu Mihail, acesta avea ciudă pe dânsul. După cazul dat nu a mai discutat cu ***** și nici nu l-a văzut. La întrebarea procurorului Elena Cazacov, inculpatul a declarat că, nu cunoaște nici o personă de la secția de înmatriculare a automobilelor. A concretizat că, pe Matcovschi Iurie nu îl cunoaște. A menționat că, de la ***** nu a primit nici o sumă de bani, de asemenea nici de la ***** , în vederea perfectării permisului de conducere. Cu Ralea s-a întâlnit în oraș și acesta i-a spus că o vorbit cu Vasile Rogut și i-a comunicat că nu vine degrabă în Moldova, că are careva probleme cu banca și cu doi - trei băieți. Fratele său nu l-a rugat niciodată ca să-l ajute pe prietenul lui - ***** să obțină permis de conducere. Personal nu a discutat telefonic cu ***** cu referire la permisul de conducere și nici fratele său nu i-a comunicat că a discutat cu ***** prin intermediul rețelelor de socializare cu referire la obținerea permisului de conducere. A concretizat că, nu a discutat cu ***** ca el să se programeze la examen precum și nu a solicitat niciodată ca să-i întoarcă înapoi suma de 800 de euro.

Menționează că, potrivit art. 8 CPP - persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească vinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Menționează că, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6^x 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

7. Apelurile sânt declarate în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

8. Procedura citării legale a fost executată.

9. În ședința instanței de apel avocatul Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru și inculpatul Scripcari Dumitru au susținut apelul declarat în numele acestuia, solicitând admiterea apelului în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocatul Fediuc Valentin în numele inculpaților Scripcari Olga și Scripcari Mihail a susținut apelurile declarate de aceștia, solicitând admiterea apelurilor în temeiul motivelor invocate.

Inculpații Scripcari Olga și Scripcari Mihail au susținut apelurile declarate solicitând admiterea acestora.

10. Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelurilor declarate cu menținerea sentinței primei instanțe, or careva temeiuri de a interveni în sentința instanței de fond nu au fost stabilite.

11. *Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate din următoarele considerente.*

12. În corespundere cu art. 414, 415 alin. (1) pct. 1 lit. „c”, CPP instanța de apel, Judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui

probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, resping apelurile ca nefondate.

13. Probele indicate în rechizitoriul și prezentate de acuzatorul de stat la judecarea cauzei au fost cercetate de către prima instanță în condițiile legii și au fost expuse detaliat în sentință.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a încadrat acțiunile inculpaților după cum urmează: **Scripcari Dumitru**, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative - „*trafic de influență, manifestat prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale;* ***** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform semnelor calificative - adică, *pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane;* **Scripcari Olga**, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative – primirea în calitate de mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

14. Fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul **Scripcari Dumitru** a susținut integral declarațiile sale date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora a invocat că vina nu o recunoaște, nu se consideră vinovat. Totodată solicită aplicarea unei pedepse mai blânde deoarece dorește să se corecteze.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul **Scripcari Dumitru** a declarat că, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, că pe **Scripcari Olga** o cunoaște și este soția sa, iar **Mihail Scripcari** este fratele său, cu care are relații de rudenie și relații normale. Pe ***** l-a cunoscut prin intermediul fratelui său, cu care era prieten, însă nu are nici un fel de relații cu acesta. Aflându-se la domiciliu, împreună cu fratele său **Scripcari Mihail**, la poartă au apărut niște domni din Chișinău. Soția era plecată la magazin. Au ieșit la poartă și i-a spus ca fratele său să rămână pe **Tudose Roman 1**, iar el să meargă cu ei

împreună pe adresa Tudose Roman 5, adică la altă casă a părinților săi. A concretizat că, în anul 2017 nu l-a ajutat pe ***** ca să își facă documentele cu referire la permisul de conducere. Personal cu ***** , discuții cu referire la permisul de conducere, nu a avut, doar a auzit careva discuții între el și alte persoane că, ar dori să dețină permis de conducere. A menționat că, nu a primit nici o sumă de bani, iar suma de 800 de euro - sunt niște minciuni. Nici cu soția nu a purtat discuții despre vreo oarecare sumă de bani în mărime de 800 euro. Soția sa a fost la poliție la Chișinău și i-a spus că pe dânsul vor să-l facă vinovat de toate, i-au arătat o convorbire, ca să-l recunoască după voce. În anul 2017, în perioada în care îi este adusă învinuirea, nici nu a fost în țară. Vocile înregistrate la telefon nu îi aparțin. La întrebarea avocatului ***** , inculpatul a declarat că, Scripcari Mihail, Vasea Rogut, ***** și alții, discutau diferite chestii, în timp ce el lucra în garaj. Idee nu are de nici o sumă de bani și nu a auzit ca fratele său să discute despre suma de bani de 800 euro cu Vasile Rogut, și anume ca să-l ajute pe acesta ca să își perfecteze permisul de conducere. Personal nu a discutat cu soția sa ca să primească suma de bani în vederea perfectării permisului de conducere pentru ***** . Totodată, nu a purtat discuții cu ***** cu referire la perfectarea permisului de conducere. Consideră că ***** vrea să-l acuze pe dânsul și pe soția sa din cauza unei fete cu care Mihail și ***** prieteneau ambii, și din cauza că nu a vrut să-i repare gratis mașina lui ***** . Totodată, din motiv că ei erau prieteni cu Mihail, acesta avea ciudă pe dânsul. După cazul dat nu a mai discutat cu ***** și nici nu l-a văzut. La întrebarea procurorului Elena Cazacov, inculpatul a declarat că, nu cunoaște nici o personă de la secția de înmatriculare a automobilelor. A concretizat că, pe Matcovschi Iurie nu îl cunoaște. A menționat că, de la ***** nu a primit nici o sumă de bani, de asemenea nici de la ***** , în vederea perfectării permisului de conducere. Cu Ralea s-a întâlnit în oraș și acesta i-a spus că o vorbit cu Vasile Rogut și i-a comunicat că nu vine degrabă în Moldova, că are careva probleme cu banca și cu doi - trei băieți. Fratele său nu l-a rugat niciodată ca să-l ajute pe prietenul lui - ***** să obțină permis de conducere. Personal nu a discutat telefonic cu ***** cu referire la permisul de conducere și nici fratele său nu i-a comunicat că a discutat cu ***** prin intermediul rețelelor de socializare cu referire la obținerea permisului de conducere. A concretizat că, nu a discutat cu ***** ca el să se programeze la examen precum și nu a solicitat niciodată ca să-i întoarcă înapoi suma de 800 de euro.

Fiind audiat în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Scripcari Mihail a susținut integral declarațiile sale date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora a invocat că vina nu o recunoaște, nu se consideră vinovat. Solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Scripcari Mihail a declarat că, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea

unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, pe ***** îl cunoștea până la caz și erau prieteni din copilărie, dar la moment nu mai discută. Niciodată nu a vorbit cu ***** despre tema permisului. Cu ***** de asemenea sunt prieteni. A concretizat că, a prietenit cu fata pe care ***** o plăcea și mereu intervenea în relația lor. I-a făcut observație lui Rogut și l-a rugat să nu se implice în relația lor, după care el nu s-a mai implicat. În perioada anului 2016-2017 a fost plecat la lucru în Germania, după ce a revenit acasă în vara anului 2017, a vorbit cu Vasile Rogut la telefon și au hotărât să se întâlnească. La acel moment erau în relații bune, fapt pentru care a acceptat să se întâlnească. A concretizat că, la lucru a fost împreună cu fratele său Scripcari Dumitru. La el acasă, pe str. Tudose Roman 1, era cu Ralea, Rogut, Jucov și fratele său Dumitru Scripcari. După ce ei au plecat, a observat că a dispărut telefonul fratelui său, la care a crezut că cineva din ei a glumit. L-a sunat pe Vasile Rogut, pe ***** și pe ***** Jucov, și i-a chemat să vină la el, să lamurească situația în legătură cu acest fapt. Când aceștia au venit, i-a întrebat unde este telefonul și dacă au glumit să-l dea înapoi. La care ei au menționat că nu știu nimic despre telefonul dat și au plecat acasă. După aceasta, fratele său a plecat la poliție și a spus că telefonul lui a dispărut și nu este de găsit. Iar poliția i-a spus ca fratele său să caute pe la cei care au fost la ei acasă și până la final nu a fost găsit telefonul dat. La acel moment i-a dat fratelui său un telefon de-al său, ca să se folosească. El nu avea altul și nici celălalt telefon nu a fost de găsit. După o săptămână de la cazul cu telefonul, la el acasă a venit Vasea Rogut, cu o mașină de model BMW de culoare neagră, care era lovită din partea dreaptă, în regiunea volanului. Acesta i-a spus ca să o repare gratis, fiind prieten, la care a acceptat și i-a spus ca să procure toate materialele necesare pentru reparația automobilului. Vasea i-a spus că a văzut așa culoare de vopsea la el și să o folosească pe a sa, la care i-a spus că nu o poate folosi pe a sa, or fiecare automobil are piesa sa. La toate acestea, Vasile Rogut a început un conflict în adresa sa, din motiv că el nu a vrut să-i repare mașina gratis și cu piesele sale și l-a numit cu cuvinte necenzurate. I-a spus că în ograda sa nu va accepta așa un comportament. Atunci Vasile i-a spus că el l-a ajutat pe dânsul o dată cu mașina și că el îi este dator. I-a repetat că repară gratis doar el să procure piesele necesare. La toate acestea, ulterior, el cu Vasea s-au bătut în ogradă la dânsul. La final, când Vasile a plecat, i-a spus cu ton de amenințare că va vedea el pe urmă și el i-a urat sănătate. Cu toate acestea totul s-a terminat. După aceasta nu a mai vorbit cu Vasile deloc. La ei acasă pe str. Tudose Roman 1, este garaj. Între casă și garaj este o masă, pe care ei lăseau telefonul. Când Vasile, Valeriu și Denis, au fost la el acasă, telefonul era pe masă. Consideră că ei l-au luat. La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, inculpatul a declarat că, în luna iulie 2017 nu a luat bani de la ***** ca să-i facă permis și nici nu i-a promis că-i va obține permisul, nici el și nici fratele său, și nici cumnata sa Olga nu a făcut așa ceva. A concretizat că, nu a

cerut suma de 800 euro și nici nu a luat așa sumă ca să-i rezolve întrebarea cu permisul lui *****. Atunci când a dispărut telefonul, a înțeles că Vasile Rogut a început să îi facă rău. Cerere sau plângere oficială la poliție fratele său nu a scris, el s-a adresat la poliție în mod verbal. La magazinul de pe strada Constantin Negruzi, unde lucra cumnata sa, nu s-a întâlnit cu Vasile Rogut ca să primească de la el suma de 800 de euro, or nici nu era acasă, ci era plecat cu fratele său la muncă peste hotare, și anume în Germania. La întrebarea procurorului Cazacova Elena, inculpatul a declarat că, cunoaște că ***** nu avea permis de conducere și mergea cu mașina fără permis de conducere. Nu cunoaște dacă Rosut Vasile a luat careva credite de la bancă. A menționat că, nu a fost niciodată careva discuție ca Vasile să obțină permis de conducere în care să fi fost prezent Ralea și Rogut. Consideră că ***** a declarat că ei au primit suma de 800 de euro ca să le facă rău, or el era o persoană problematică.

Fiind audiată în cadrul ședinței în instanța de apel inculpata Scripcari Olga a susținut integral declarațiile sale date la urmărirea penală și în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora a invocat că vina nu o recunoaște, nu se consideră vinovată. Solicită admiterea apelului declarat

Fiind audiată în ședința instanței de fond inculpata Scripcari Olga nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, că pe Scripcari Dumitru îl cunoaște și este soțul său, iar Mihail Scripcari este cumnatul său, au relații de rudenie și relații normale. Pe ***** nu l-a cunoscut și nici nu îl cunoaște acum. A citit învinuirea și nu este acolo scris nimic corect, or personal nu îl cunoaște pe ***** , dar din auzite știe că el este un prieten de al lui Mihail Scripcari. Fiind în familie, sâmbătă și duminică, între Mihail și Vasile au fost discuții la telefon, despre un conflict iscat de la o fată. Acesta a fost motivul certții dintre Mihail și *****. La întrebarea avocatului ***** , inculpatul a declarat că, nu a primit de la Vasile Rogut suma de 800 de euro și nici de la alte persoane. Lucra de dimineața până seara. A concretizat că, cu soțul său nu a avut nici un fel de discuții cu referire la faptul ca cineva să îi transmită vreo sumă oarecare de bani. La întrebarea procurorului Elena Cazacov, inculpata a declarat că, a lucrat la magazinul Daniela în calitate de vânzătoare de la 07.30 până la 10 seara. În perioada lunii iunie sau iulie 2017 soțul său a fost plecat peste hotarele RM în Germania și Anglia, și nici o persoană nu i-a transmis suma de 800 euro, precum și nu a fost telefonată de nici o persoană care să-i caute soțul sau cumnatul său. În magazinul Daniela, în care a activat, era o încăpere separată de sala de bază, adică baie, depozit de marfă și magazinul.

15. Reieșind din declarațiile menționate, inculpații vina nu și-au recunoscut însă, instanța de fond a conchis în mod justificat că vinovăția acestora

este dovedită pe deplin prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel cum ar fi:

*Martorul ******, în ședință de judecată, a declarat că, susține parțial declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga îi cunoaște, însă nu au nici un fel de relații. Pe ***** îl cunoaște de vreo 8-9 ani și la momentul dat aveau relații de prietenie. Acuma nu mai comunică deloc. Știe că domnul Rogut dorea să obțină permis de conducere, acest lucru chiar el i-a comunicat. La fel, știe că Rogut a fost la susținerea examenelor privind obținerea permisului de conducere de vreo 13 ori, însă nu a reușit. ***** nu i-a spus că ar putea cineva să-l ajute să obțină permisul de conducere. Nu știe dacă lui Rogut i-au fost ceruți careva bani pentru obținerea permisului de conducere. A vorbit cu Rogut și el a insistat, prin rugămintele, ca să vorbească cu unul din frații Scripcari, ca să scoată permisul de conducere, adică el să se înțeleagă cu Scripcari ca ei să se vadă cu ***** și să discute referitor la obținerea permisului de conducere. ***** i-a spus ca să-i arate magazinul fraților Scripcari, care este amplasat în cartierul Nordic din mun. Orhei, alături de magazinul Maestro. După ce i l-a arătat lui Vasile, acesta a intrat înăuntru magazinului, iar el a rămas afară. În magazin Vasile a stat vreo 5 minute, după care a ieșit și a plecat acasă. Vasile nu i-a spus exact ce anume au discutat, dar i-a spus că totul va fi bine. Știe că Vasile dorea să vorbească cu frații Scripcari despre obținerea permisului de conducere, însă nu știe exact ce au vorbit. Personal a vorbit cu Scripcari Mihail ca să se întâlnească cu ***** , prin intermediul site-ului odnoklassniki, prin sms. După discuția sa cu Mihail Scripcari, întâlnirea a avut loc în decurs de o săptămână. A doua zi a și mers a magazin ca să se vadă Rogut cu Scripcari Mihail. Nu a asistat la discuția lui Scripcari cu ***** . Nu știe dacă a fost sau nu ajutat ***** ca să obțină permisul de conducere. La întrebarea procurorului Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu știe ce sumă s-a cerut de la ***** pentru obținerea permisului de conducere. A concretizat că, pe filele nr. 128-131 este semnătura care îi aparține, iar la fila dosarului 128-131, scrisul la finele procesului verbal tot îi aparține. A concretizat că, nu a declarat că Vasile a mers cu Olga ca să dea banii. A menționat că, declarațiile sale au fost date benevol, nu a fost influențat de nimeni, însă nu a citit procesul-verbal care este făcut în cadrul urmăririi penale, ci doar l-a semnat. La întrebarea avocatului Boris Bulbuc, martorul a declarat că, pe Scripcari Dumitru îl știe, însă personal cu el nu a vorbit despre ***** și despre cazul de influență. Nu a fost martor la vreo discuție de-a lui Scripcari cu Rogut sau alte persoane despre cazul dat. La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, martorul a declarat că, nu știe cine era în magazin. La întrebarea avocatului ***** , martorul a declarat că, nu știe dacă în magazin era sau nu Scripcari Olga, discuția a fost în încăperea, iar el a rămas afară.

*Martorul Jucov ******, în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpații Scripcari Mihail, Scripcari Olga și Scripcari Dumitru îi cunoaște și au relații neutre, sunt cunoscuți buni. Pe Vasile Rogut îl cunoaște. Într-o zi de vară, aproximativ cu trei ani în urmă, Vasile Rogut l-a chemat ca să se întâlnească cu el. S-au întâlnit în Centru Orheiului unde era și *****. Vasile Rogut i-a spus ca să meargă la Chișinău să fie martor pe un dosar care e împotriva la cineva din Scripcari. Cunoaște că Scripcari sunt frați între ei, iar Olga este soția lui Dumitru. Vasile i-a spus ca să meargă să spună la Chișinău că el ar fi văzut că s-au dat bani lui Scripcari Dumitru sau Mihail, referitor la permisul de conducere pentru dânsul, însă el a refuzat. La care Vasile Rogut îi propunea același lucru și lui Valeriu Ralea, și anume ca să meargă să dea declarații împotriva lui Scripcari și să indice că el, Vasile Rogut, i-a transmis bani lui Scripcari Dumitru sau Mihail pentru susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Adică Scripcari, după părerea lui Rogut, trebuia să-i hotărască întrebarea dată. La întrebarea sa către Vasile Rogut, care bani și dacă a fost sau nu așa lucru, Vasile i-a spus că nu e nici un fel de bani, după care i-a zis că nu-i nimic serios. Din ceea ce a înțeles, nu a crezut că va ajunge la judecată și că va fi ceva serios. Totodată, și-a amintit că, cu câteva luni înainte de cazul ca Vasile să-l roage să meargă ca martor, era la Mihail Scripcari acasă și a venit Vasile Rogut. Mihail repara mașina în garaj, iar Vasile a venit la el acasă cu mașina personală. Din discuțiile lor a înțeles că Mihail i-a promis că-i va repara mașina pe viitor. Mihail i-a spus că nu poate azi că-i ocupat, la care Vasile Rogut a început a striga și i-a spus lui Mihail ca să-i facă acuma repede că are nevoie și nu-l interesează nimic. Mihail i-a răspuns ca să iasă din ogradă și să plece, la care Vasile Rogut puțin l-a împins pe Mihail. Astfel, aceștia s-au certat puțin, la care ***** i-a spus lui Mihail că-i va arăta și îi va face, după care a plecat strigând și înjurând. Din cauza la chestia aceasta se gândește că Vasile Rogut într-adevăr a încercat să-i facă rău lui Scripcari. Vasile Rogut l-a impus încă o dată să mai fie martor fals și atunci el l-a influențat și a devenit un martor fals. A mers în judecată și a dat declarații corecte. Vasile Rogut i-a spus că el vrea să capete careva bani de la băieții pe care sunt dați în judecată. La întrebarea avocatului ***** , martorul a declarat că, la discuția purtată cu Rogut era prezent el și ***** . Când a venit la fața locului, ***** era pe loc, după care Vasile Rogut i-a propus să-l ajute la o chestie, deoarece Dumitru Scripcari i-a făcut careva probleme. La întrebarea sa ”care probleme?”, Rogut i-a spus că nu-i nimic foarte tare serios și pur și simplu să-l ajute, și anume să meargă cu el, ca martor, să scrie o plângere pe acesta. La toate acestea a refuzat deodată. La întrebarea sa, Rogut i-a explicat că sunt probleme însă nu i le-a comunicat, dar i-a explicat că, o să meargă sub pretextul ca să facă permisul de conducere, o să scrie că el i-a dat banii lui Scripcari și că el a văzut acest lucru. La întrebarea sa care bani și câți, Vasile i-a răspuns că nu este nimic de bani legați, că nu a dat bani și doar să meargă să-l

ajute. La fel, l-a întrebat dacă el i-a dat bani lui Scripcari și nu a fost ajutat, dar Vasile i-a spus că nu e nimic legat de bani pur și simplu roagă ajutor. Ulterior, aproximativ peste două zile, Vasile Rogut a venit la el acasă și iarăși l-a întrebat dacă nu s-a răzgândit ca să fie martor, la care i-a răspuns că nu s-a răzgândit și nu merge. A concretizat că, a mai fost sunat la telefon încă vreo câteva zile, tot cu aceeași întrebare. A menționat că, nu ar fi avut nimic, dacă ar fi fost martor fals, deoarece erau prieteni. După ce Vaile l-a rugat să meargă în alt dosar ca martor fals, nu au mai prietenit cu Vasile. Dosarul în cauza dată, unde a participat ca martor fals, era despre niște băieți din garda populară, cu o bătaie. A concretizat că, a asistat la discuția purtată de Vasile cu Ralea, în cadrul căreia Vasile îi spune lui ***** ca să-l ajute și că totul o să fie bine și nu vor fi probleme, la care ***** mai mult că tăcea și ia spus că se va gândi. Ulterior, a fost sunat de către Vasile Rogut, care l-a întrebat dacă nu cumva i-a povestit la unul din Scripcari despre rugămintea lui de a fi martor fals. La întrebarea avocatului Valeriu Covaș, martorul a declarat că, a vrut să comunice instanței de judecată că Vasile încearcă să pună oamenii la închisoare și prin diferite metode încearcă să facă bani ducând organele de urmărire penală în eroare. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, de la discuția sa cu Vasile, referitor la faptul că să nu-i comunice lui Mihail nimic, au trecut vreo patru zile până Vasile l-a sunat și l-a rugat ca să nu zică nimic. A concretizat că, nu a atras atenție la chestia că Vasile l-a rugat să participe ca martor împotriva lui Scripcari din motiv că s-a gândit că sunt vorbe spuse la nervi, de acesta și nu le-a spus nimic nici lui Scripcari. Până la cazul dat, Rogut se cunoștea cu familia Scripcari. I-a văzut împreună. A menționat că, ei toți erau ca un fel de prieteni cu Vasile Rogut, Scripcari Mihail și *****. După cazul dat cu ***** nu a mai discutat despre faptul dat. A concretizat că, propunerea din partea lui Vasile a avut loc cu vreo doi, trei ani în urmă și era pe timp de vară. Cunoaște că, în acea perioadă, familia Scripcari dețineau un magazin alimentar, care se afla lângă cartierul Nordic, mun. Orhei. Nu știe dacă ***** cunoștea unde e magazinul lui Scripcari și nici nu l-a întâlnit acolo pe Vasile. A concretizat că, nu știe dacă Vasile Rogut avea sau nu permis de conducere, dar mergea cu mașina, era la volan. A menționat că, a aflat de ședința de judecată de la Scripcari Mihail. Acesta i-a povestit că este un dosar cu Vasile Rogut, unde Vasile a transmis ceva bani pentru un permis de conducere, fără însă a-i comunica despre care anume permis de conducere este vorba, la care i-a povestit lui Mihail că Vasile l-a pus și l-a rugat să meargă ca martor pe cazul dat.

Totodată, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora cu anexă stenograma din 22 noiembrie 2017, potrivit căruia ***** solicită de la

Scripcari Dumitru restituirea banilor oferiti, și anume măcar jumătate din suma de 800 euro (f.d. 82-88, Vol. I);

- Corpuri delictive: discul de tip CD-R de model „Esperanza,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. ***** și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1 (f.d. 89, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 23.11.2017 a discului de tip CD-R de model „Esperanza,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. ***** și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1 (f.d. 98, Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017 a documentelor de la ***** (f.d. 165, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la ***** din 22.12.2017 (f.d. 191-193, Vol. I);

- Documente, copiile autentificate a documentelor ridicate de la ***** , și anume: Comanda nr.***** din 16.09.2016; Comanda nr.***** din 02.09.2016; Chitanța de plată nr. 34220225 din 16.09.2016; Chitanța de plată nr. 33575484 din 02.09.2016; Anexa la formularul nr. ***** din 01.09.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 26.08.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 18.03.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 16.09.2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 02.09.2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Chitanța de plată nr. ***** din 01.08.2015; Chitanța de plată nr. ***** din 11.07.2015; Chitanța de plată nr. ***** din 17.10.2015; Chitanța de plată nr. ***** din 03.10.2015; Chitanța de plată nr. ***** din 19.09.2015; Chitanța de plată nr. ***** din 10.10.2015; Anexa la formularul nr. ***** din 17.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 10.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 03.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 19.09.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 01.08.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr.

***** din 11.07.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Avizul consultativ narcologic nr. ***** din 27.01.2016; Adeverința medicală nr.110 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 27.01.2016; Avizul consultativ psihiatric nr. 198 din 28.01.2016; Certificatul de confirmare nr.***** din 21.01.2016 a susținerii unui curs suplimentar pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria B; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. ***** data nașterii ***** , eliberată de filiala Orhei a AO „Uniunea conducătorilor auto din Republica Moldova”; îndreptarea Filialei Orhei a AO „Uniunea conducătorilor auto din Republica Moldova” eliberată cet. *****; Copia buletinului de identitate cet. *****; Cererea tip a cet. ***** din 11.07.2015 prin care a solicitat prezentarea la examen pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” (f.d. 167-190, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** din 21.11.2017, de unde au fost ridicate documentele și obiectele indicate în ordonanța de percheziție și încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 110-112, Vol. I) ;

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** din 24.11.2017 (f.d. 113-114, Vol. I);

- Corpuri delict: o filă de format A4 care conține o imagine a telefonul mobil de model „Samsung,, cu numărul de telefon ***** a cet. Rogut Vasea, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** (f.d. 115, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al cet. ***** din 09.12.2017 (f.d. 137-138, Vol. I);

- Corpuri delict: filele de format A4 care conțin 12 imagini a telefonului mobil de model „Iphone 5.. a cet. ***** , în care se conțin discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, reieșind din care se atestă că, banii în sumă de 800 euro urmau a fi transmiși prin intermediul lui Scripcari Olga (f.d. 139-150, Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a stenogramei anexate de către *****1 la procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de martor din 09.12.2017 (f.d. 135, Vol. I) ;

- Corpuri delict: stenograma discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. ***** din 09.12.2017 (f.d. 132-134, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 30.11.2017 a stenogramei discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017- 18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. ***** din 30.11.2017 (f.d. 39, Vol. I);

- Corpuri delictive: stenograma discuțiilor purtate de către ***** și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. ***** din 30.11.2017 (f.d. 36-38, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 14.09.2017 a discului cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. *****, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și ***** care a avut loc la 01.09.2017, potrivit căruia se atestă că, ***** a solicitat înapoi suma de 800 euro (f.d. 13-20, Vol. I);

- Corpuri delictive: discul de tip DVD-R de model „Omega,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. *****, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și ***** care a avut loc la 01.09.2017 cu stenograma acestora (f.d. 12, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Scripcari Mihail amplasat în or. Orhei str. ***** din 21.11.2017, (f.d. 126, Vol. I).

16.Analizînd ansamblul probelor administrate, cercetate și verificate în modul stabilit prin prisma art.10 din Codul penal, Colegiul penal consideră că, acțiunile inculpaților au fost corect calificate de către instanța de fond, după cum urmează: ***Scripcari Dumitru***, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative - „*trafic de influență, manifestat prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale;* ***** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform semnelor calificative - adică, *pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane;* ***Scripcari Olga***, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative – primirea în calitate de mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

17.Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite

de către inculpați încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

18. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

19. Colegiul penal reține că, în baza împrejurărilor stabilite vinovăția inculpaților a fost demonstrată pe deplin astfel că acțiunile inculpaților se încadrează după cum urmează: **Scripcari Dumitru**, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative - *„trafic de influență, manifestat prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale; ****** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform semnelor calificative - *adică, pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane; Scripcari Olga*, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative – *primirea în calitate de mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.*

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga, prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității angajaților Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS ”CRIS” Registru”, și anume, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la ***** bani în sumă de 800 Euro, pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare.

Ulterior, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL ”Nurmagmal” amplasat în or. Orhei, str. Constantin Negruzzi, au primit de la ***** prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei).

Astfel, Colegiul penal reiterează că, potrivit doctrine, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) CP - formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal are același conținut ca la art. 326 alin. (1) Cod Penal - reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficul de influență.

Latura obiectivă a infracțiunii speciale la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal - constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susține că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții: 1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. 2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă – primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. 3. Ultima condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia. Infracțiunea specificată la art. 326 alin. (2) lit. b) CP - este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) lit. b) CP se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite. Totodată, scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) CP are aceleași caracteristici ca și scopul infracțiunii prevăzute al art. 326 alin. 1 CP fiind unul special.

Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 326 alin. (2) lit. b) CP, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Totalitatea probelor cercetate confirmă vinovăția inculpaților după cum urmează: **Scripcari Dumitru**, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative - „trafic de influență, manifestat prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale; ***** în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal, conform semnelor calificative - adică, *pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane;* **Scripcari Olga**, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, conform semnelor calificative – *primirea în calitate de mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.*

Prin urmare, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretind și primesc mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență aspra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea lor.

Mai mult ca atât, vina inculpaților este demonstrată și prin declarațiile martorului ocular *****, privitor la acțiunile inculpaților, care au fost relatate sub jurământ, și înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Astfel, alegațiile expuse de către inculpați în ședința de judecată precum că, plângerea lui ***** este o modalitate de a se răzbuna pe Scripcari Mihail, urmează a fi apreciată drept o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate careva probe.

Totodată, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a apreciat critic declarațiile martorului Jucov *****, or acesta nu a fost martor nemijlocit la careva discuții privind perfectarea de către Scripcari Mihail a permisului de conducere pentru *****, și nu deține careva informații nemijlocit pe marginea învinuirii aduse, iar circumstanțele invocate nu sunt susținute de careva probe pertinente și concludente.

23. Astfel, solicitarea privind achitarea inculpaților nu poate fi acceptată de instanță, dat fiind faptul că prin probele administrate este confirmată, pe deplin și fără ambiguități, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar existența cărorva temeiuri pentru achitarea inculpaților nu au fost stabilite.

În speță, declarațiile inculpaților nu corespund realității și se combat în totalitate cu descifrările anexate la materialele cauzei, potrivit căror suma de 800 euro a fost pretinsă de Scripcari Mihail și transmisă prin intermediul lui Scripcari Olga, soția lui Scripcari Dumitru.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor

de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptei constatate de care au fost recunoscuți vinoveți și condamnați inculpații, corectitudinea calificării acțiunilor incriminate și stabilirii pedepsei.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei)*.

De asemenea, Colegiul penal nu are temeii de a interveni în sentința instanței

de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpaților or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

24. La individualizarea pedepsei, s-a ținut cont de criteriile enumerate de art. 7, 75 Cod Penal și anume: dispozițiile părții generale a Codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptei săvârșite reflectat de împrejurările săvârșirii sale, poziția procesuală a inculpatului în cadrul procesului penal, dar și personalitatea acestora.

Din conținutul legii menționate rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie luate în considerație în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

25. În ce privește gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 326, alin. (2) Cod penal, săvârșită de către inculpat, conform art. 16 CP RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Legiuitorul, estimând, în abstracto, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, a stabilit că la momentul comiterii faptei prevedea aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar la moment, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

26. La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de personalitatea inculpaților.

În conformitate cu art. 76, 77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga, nu au fost stabilite.

Verificând legalitatea sentinței atacate, instanța de apel conchide că nu există nici un temei de a se implica în hotărârea primei instanțe, nici în latura

aplicării pedepsei, or, instanța de fond a aplicat pedeapsă corectă, echitabilă, care vine în concordanță cu exigențele legislației în vigoare.

27. Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpaților este echitabilă iar scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 alin. (2) Cod penal va fi atins și fără privarea de libertate a inculpaților, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

29. La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de faptul că, la moment aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal în cazul inculpatului Scripcari Dumitru, nu sunt aplicabile, or, sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 15.06.2020 prin care Scripcari Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an, este atacată la Curtea de Apel Chișinău, (fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a cauzei penale nr.1-487/2018 pentru examinarea apelului împotriva sentinței din 15.06.2020, iar examinarea apelului fiind fixat către data de 26.05.2021, ora 10.00) f.d.188-189, Vol.II).

30. Verificând legalitatea sentinței atacate, instanța de apel conchide că, nu există nici un temei de a se implica în hotărârea primei instanțe, nici în latura aplicării pedepsei, or, instanța de fond a aplicat pedepse corecte, echitabile, care vin în concordanță cu exigențele legislației în vigoare.

Totodată, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 106 alin. (2) Cod penal, instanța de fond justificat a supus confiscării special, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Scripcari Olga, Scripcari Dumitru și Scripcari Mihail, în beneficiul Statului suma de 800 /opt sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ca rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

La fel, prima instanță corect a soluționat și soarta corpurilor delictive.

31. Generalizând cele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de inculpata Scripcari Olga, inculpatul Scripcari Mihail și avocatul Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 25 martie 2021 și menține această sentință

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul inculpatei Scripcari Olga, apelul inculpatului Scripcari Mihail și apelul avocatului Boris Bulbuc în numele inculpatului Scripcari Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central

din 25 martie 2021 și menține această sentință .

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 21 iunie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător