

D E C I Z I E în numele Legii

16 februarie 2021

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,
judecătorii Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva,
cu grefierii Mihail Mutaf, Augustin Ștefăniță, Tatiana Ghenciu, Mihaela Calin,
Alina Tronciu

cu participarea:

procurorilor Vitalie Cebotari, Mihail Tomița, Radu Palencu,
inculpaților Ivan Catranji și Gheorghe Galiț,
apărătorilor avocați Alexandru Arnaut și Eugen Grosu,
interpreților Irina Diulmez, Liudmila Moldovanu, Anastasia Uzun

a judecat în ședință publică apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, inculpatului Catranji Ivan, inculpatului Galiț Gheorghe și avocatului Arnaut Alexandru, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

Catranji Ivan *****, născut la *****, cetățean al
R.Moldova, originar din *****, domiciliat *****, -
acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), 352 alin.(3) lit.d) Cod
penal, -

și **Galiț Gheorghe** *****, născut la *****, cetățean al
R.Moldova, originar din *****, domiciliat în *****,
acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 324 alin.(3) lit.b)
Cod penal, -

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului acuzatorului și respingerea apelului inculpaților și apărătorului.

Inculpații și apărătorii lor au pledat pentru admiterea apelului inculpaților și respingerea apelului acuzatorului.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în termen de la 29.01.2018 până la 16.02.2021.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 28 decembrie 2017 s-a hotărât:

- a înceta procesul penal în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal în privința lui *Catranji Ivan*, în conformitate cu prevederile art.275 pct.9) CPP, deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală;

- *Catranji Ivan* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă în formă de 10 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani;

- pedeapsa numită lui *Catranji Ivan* urmează a fi pusă în executare după ce sentința va rămâne definitivă;

- se include în termenul de pedeapsă aplicat lui *Catranji Ivan* perioada deținerii în stare de reținere de la 12.09.2013 până la 14.09.2013;

- *Galiț Gheorghe* se achită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- *Galiț Gheorghe* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani;

- conform art.90 CP, pedeapsă stabilită lui *Galiț Gheorghe* se consideră condiționată, cu termen de probă de 3 ani;

- se admite integral acțiunea civilă și se încasează de la *Galiț Gheorghe* în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” 829.639 lei prejudiciu material;

- se menține sechestrul pe ½ cotă-parte din terenul cu nr.cadastral ***** amplasat în ***** , cu valoarea totală 84.787 lei, ½ cotă-parte din construcția cu nr.cadastral ***** amplasată în ***** , cu valoarea totală 452.220 lei, ½ cotă-parte din construcția cu nr.cadastral ***** , amplasată în ***** , cu valoarea totală 44.951 lei, 1.0 cota din terenurile cu nr.cadastrale ***** și ***** , amplasate în extravilanul ***** , cu valoarea respectiv 17.514 lei și 630 lei, automobilul de model ”Toyota Rav-4” cu n/î *****nr.caroseriei ***** anul de fabricație 2006, pe suma 303.893,97 lei aflați pe contul nr.***** la filiala Cahul a BC „Energbank” SA, pe numele *Gheorghe Galiț*;

- a păstra la materialele dosarului documentele: actul privind rezultatele inspectării financiare din 05.06.2013, contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011, contractul de licitație din 14.10.2011, procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, o filă de format A4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr.1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”, procesul-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011 la ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5NS-1 de la sectorul Ciumai din 14.10.2011, Registrul de înregistrare a participanților la licitație cu strigare, lista de înregistrare nr.1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, actul f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, cererea de participare la licitație din 12.10.2011

din numele Catranji Tatiana, cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” T.Catranji din 13.10.2011, ordinele de plată nr.155 din 06.10.2011 și nr.35 din 09.12.2011, actul nr.1 din 10.02.2012, exemplarul nr.1 și nr.2 ale facturii fiscale seria JA nr.123001 din 16.01.2012.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpaților Catranji Ivan și Galiț Gheorghe.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

2.1 **Catranji Ivan** având intenția de a dobândi ilicit, prin escrocherie bunurile Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, la 12.10.2011 prin intermediul SRL „Andri&Geo” pe care o controla și gestiona, a depus cerere de participare la licitație, obiectul vânzării căreia era „Stația de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în raionul Taraclia. Potrivit Hotărârii de Guvern nr.1056 din 15.09.2008, anexa nr.4, a fost aprobată lista întreprinderilor și organizațiilor în privința cărora Agenția „Apele Moldovei” exercită atribuțiile de fondator, printre ele se regăsește și întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. Agenția „Apele Moldovei” de pe lângă Ministerul Mediului, prin autorizația nr.04/1-03/469 din 16.09.2011 a permis ÎS „STI Cahul” comercializarea fondurilor fixe cu respectarea prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. În acest sens ÎS „STI Cahul” a publicat în ziarul local „Cahul Expres” comunicat despre petrecerea licitației la 13.10.2011, care contrar pct.11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, nu a fost publicat în Monitorul Oficial. La 14.10.2011, obiectul „Stația de pompare 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul Ialpuș, amplasat în raionul Taraclia a fost expus la licitație cu prețul inițial 903.278 lei, stabilit conform expertizei și evaluării efectuate de către AEE „Proexpert Sud” SRL, și pasul licitației de 99.361 lei. Conform cererilor depuse, la licitație a fost înregistrat unicul pretendent SRL „Andri&Geo”, care potrivit procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, a fost desemnat câștigător, cu prețul final al lotului 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei mai mult față de prețul de expunere a obiectului, ce constituie pasul licitării de 11%. În conformitate cu prevederile pct.6 din procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal să verse suma de 1.002.639 lei la contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție nerespectată de către cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, reprezentată de Catranji I. La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr.155, SRL „Andri&Geo” a transferat la contul de decontare al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” mijloace financiare pentru bunul procurat în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011 prin ordinul de plată nr.35 a transferat mijloace bănești în sumă de 80.000 lei, însă până la momentul actual diferența de 829.639 lei nu a fost vărsată în contul licitantului. Tot el, depunând propria semnătură în cererea de amânare a

licitației, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Tatiana Catranji, la 14.10.2011 a fost desemnat câștigător al obiectului supus licitației. În continuare Ivan Catranji, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002639 lei, ci doar pasul de participare de 11% în sumă de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. În urma acțiunilor ilegale ale lui Ivan Catranji, Agenției „Apele Moldovei”, în subordinea căreia se află ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 829.639 lei.

Acțiunile inculpatului Catranji Ivan au fost încadrate de instanța de fond în baza art.190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor: *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”*.

2.2 **Galiț Gheorghe** activând în temeiul contractului nr.3 din 10 iunie 2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei,” în persoana directorului general Veaceslav Iordan, și Galiț Gheorghe în calitate de *****al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct.1.3 și 1.5 ale contractului, potrivit căruia *„părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,* și respectiv *„administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat”*; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit.a),b),e),g) al contractului, potrivit căruia *„administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național”*, pct.11, 33, 34, 36 lit.a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia *„cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie”, „pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de*

vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor”, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „*în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr.1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: până la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative)), și actului de primire-predare, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat*”, și respectiv „*transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului*”; punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din data de 14 noiembrie 2011, încheiat între IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13 octombrie 2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, la data de 14 octombrie 2011 în or.Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.

În continuarea acțiunilor sale infracționale și contrar normelor legale, Galiț Gheorghe, acționând din interes material, urmare a înțelegerii avute personal cu Catranji Ivan ce activa în calitate de reprezentant al SRL „Andri&Geo” și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație contrar remunerației în cuantum de 30.000 euro pretinse de la ultimul, și din interes personal, manifestat prin menținerea legăturilor personale cu Catranji Ivan cu care se cunoștea dinainte, cu care a încheiat contracte și anterior, căruia i-a propus să participe la licitație cu promisiunea de a-l favoriza înainte de anunțarea publică privind desfășurarea acesteia, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la data de 14 noiembrie 2011 administratorul IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, Gheorghe Galiț, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând astfel întreprinderii indicate stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug la prețul de 1.002.639 lei, iar

Catranji Ivan la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitând doar acotul în sumă de 93000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în cuantum de 829.639 lei BNM.

Acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe au fost încadrate de instanța de fond în baza art.327 alin.(3) lit.c Cod penal, conform indicilor: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave”*.

2.3 Potrivit rechizitoriului Catranji Ivan a fost învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.352 alin.(3) lit.d Cod penal, conform indicilor calificativi: *„samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: deținând funcția de director comercial al SRL „Andri&Geo”, Catranji Ivan la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Tatiana Catranji, contrar prevederilor art.33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație „Stația de pompare 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpug”, amplasată în sectorul Ciumai al s.Balabanu, r-1 Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune materiale în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate la suma 829.639 lei.

2.4 Potrivit rechizitoriului Galiț Gheorghe a fost învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.324 alin.(3) lit.b Cod penal, conform indicilor calificativi: *„corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari”*.

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: în temeiul contractului nr.3 din 10.06.2009, încheiat între fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, în persoana directorului general Veaceslav Iordan, și ***** Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, Galiț Gheorghe, fiind în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1

(dispoziții generale) pct.1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „*părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,*” și respectiv, „*administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat,*”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit.a),b),e) al contractului, potrivit căruia „*administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă*”; punctului 11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „*cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației*”, înainte de anunțarea publică despre petrecerea licitației privind comercializarea la licitație a stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, i-a comunicat reprezentantul SRL „Andri&Geo”, Catranji I., despre intenția de a vinde stația de pompare a sistemului de irigare la suma 900.000 lei, după care i-a solicitat suma de 30.000 euro, sub pretextul acordării ultimului de privilegii și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare pentru câștigarea acesteia. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, după petrecerea licitației din 14.10.2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo” scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, și vinderea stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, la prețul de 1.002.639 lei, Galiț Gheorghe a acceptat și a primit de la reprezentantul SC „Andri&Geo”, Catranji Ivan, pentru sine, în rate, suma de 18.000 euro, ce nu i se cuveneau, din cei 30.000 euro preținși.

3. La 09.01.2018 avocatul Arnaut Alexandr a declarat apel în interesele inculpatului Galiț Gheorghe, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul din 28.12.2017, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Galiț Gheorghe să fie achitat pe art.327 alin.(2) lit.c) CP.

Susține că în acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.327 CP. Consideră că învinuirea înaintată în privința lui Galiț G. nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată. În scopul stabilirii adevărului este necesar de a analiza noțiunea persoanei cu funcție de răspundere stipulată de legislator în dispozițiile art.327 CP. La soluționarea chestiunii privind abuzul de putere sau abuzul de serviciu este necesar de a stabili competența factorului de decizie. Pentru aceasta este necesar de a face trimitere la actele normative în care sunt indicate drepturile și obligațiile factorului de decizie. Atragerea la răspundere penală pe art.327 CP este posibilă doar în cazul când persoana cu funcție de răspundere a depășit drepturile și atribuțiile sau a acționat prin diverse metode ilegale. Acțiunile persoanei cu funcție de răspundere ce depășesc limitele atribuțiilor stabilite de actele normative ar trebui să fie săvârșite prin utilizarea atribuțiilor de serviciu.

Instanței nu i-a fost prezentat ce limite ale atribuțiilor stabilite de actele normative au fost încălcate de Galiț Gheorghe. Folosirea situației de serviciu contrar intereselor de serviciu prevede săvârșirea de către persoana cu funcție de răspundere a acțiunilor care încalcă atribuțiile de serviciu și contravin intereselor întreprinderii, instituției sau organizației. Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.327 CP este necesar de constatat, că în rezultatul abuzului de serviciu factorul de decizie a cauzat prejudiciu considerabil intereselor statului. Pentru a dovedi componența infracțiunii prevăzută de art.327 CP organul de urmărire penală era obligat să-i incrimineze lui Galiț Gh. ce drepturi și atribuții de serviciu au fost încălcate de ultimul, existența legăturii dintre atribuțiile de serviciu, comportamentul făptuitorului care se manifestă prin acțiunile ilegale sau inacțiuni. Stația de pompare nr.5 S-1, situată lângă lacul Ialpug, în apropierea s.Balaban, r-l Taraclia, ce aparține Agenției „Apele Moldovei”, la momentul comercializării în luna octombrie 2011 constituia un activ neutilizat de întreprindere mai mult de 10 ani. Astfel, comercializarea bunului indicat urma să fie efectuată în strictă conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008. În baza ordinului conducătorului Galiț G., a fost formată comisia de constatare a activelor neutilizate, care stabilește activele neutilizate de întreprindere, prezentând organului de conducere propuneri argumentate privind utilizarea ulterioară. Consiliul întreprinderii examinează propunerile și argumentele comisiei și ia decizia privind oportunitatea expunerii activelor neutilizate spre comercializare. Însă, în cazul în care la întreprindere au parvenit solicitări de achiziționare a activelor neutilizate, Consiliul întreprinderii este în drept să ia decizia privind oportunitatea comercializării acestora în lipsa concluziei Comisiei. Primind acordul de comercializare a obiectului, Galiț G. în calitate de conducător al întreprinderii, prin ordin a format comisia de licitație, asigurând evaluarea bunului de către un expert licențiat. Vânzătorul a respectat prevederile art.11 al Hotărârii nr.136, deoarece a publicat anunțul cu privire la licitație cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, iar cererea participantului la licitație privind amânarea licitației cu o zi nu prezintă importanță esențială, deoarece a fost înregistrat doar un participant la licitație. La licitație a fost înregistrat un singur participant, și comisia era în drept să comercializeze bunul solicitat la un preț mai ridicat decât prețul inițial al comercializării. Astfel, Galiț Gh. nu a încălcat dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, le-a respectat cu strictețe. Ulterior vânzarea stației de pompare s-a desfășurat în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. Galiț Gh. nu a încălcat normele Hotărârii Guvernului nr.136 din 10.02.2009 și nr.480 din 28.03.2008, nu a folosit situația de serviciu, nu a făcut abuz de serviciu, prin urmare nu a cauzat prejudicii cu consecințe grave. Catranji Ivan era obligat să achite prețul bunului achiziționat, însă nu l-a achitat până în prezent, în pofida existenței hotărârii instanței de judecată în vigoare, ce a dus la consecințe grave. Sunt naive și absurde argumentele pe care le invocă Catranji I. ca temei de neachitare a bunului adjudecat la licitație. Din declarațiile martorului Cuzmițcaia S. și materialele dosarului cu privire la circulația mijloacelor bănești pe conturile SRL „Andri&Geo” rezultă, că pe conturile întreprinderii pentru perioada octombrie-decembrie 2011 bani au fost și Catranji I. nu a avut careva impedimente să achite bunul. Până la expunerea bunului la licitație, Galiț Gh. s-a adresat către expertul-evaluator pentru determinarea prețului de piață al stației de pompare neutilizate în proces tehnologic, și doar când a fost determinat prețul de piață al bunului, a emis ordin cu privire la crearea comisiei de licitație, care ulterior a efectuat

comercializarea bunului. Careva indicații sau presiuni asupra membrilor comisiei nu a făcut. Careva recompensă pentru a micșora prețul de licitație al bunului de la Catranji I. nu a primit, deoarece obiectul a fost comercializat la prețul de piață stabilit de expertul-evaluator. Mai mult, Galiț Gh. a refuzat să-i elibereze lui Catranji I. factura fiscală, când a înțeles că ultimul refuză să achite valoarea bunului. Inculpatului Galiț Gh. i-a fost imputat că în rezultatul acțiunilor sale criminale a cauzat prejudiciu întreprinderii la suma 829.639 lei, soldate cu consecințe grave, prevăzut de art.327 alin.(2) lit.c) CP, în legătură cu ce a fost înaintată acțiunea civilă și audiat reprezentantul părții civile. Galiț Gh. nu are vreo atribuție față de prejudiciul cauzat, în cazul în care există hotărârea judecătorească irevocabilă cu privire la încasarea prejudiciului de la o persoană concretă și există acordul lui Catranji I. de a stinge prejudiciul, exprimat în ședința de judecată. La examinarea acțiunii civile urmează de a se conduce de prevederile art.123 alin.(1),(2) CPC și art.98 alin.(1) CPP.

În drept apelul avocatului Arnaut Alexandru este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 414-415 Cod de procedură penală.

4. La 09.01.2018 inculpatul Catranji Ivan a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 28.12.2017, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat pe art.190 alin.(5) și 352 alin.(3) lit.d) CP, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

În sprijinul apelului inculpatul Catranji I. a invocat, că în cadrul urmăririi penale i-a fost înaintată învinuirea pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Dânsul personal a semnat cererea de amânare a licitației din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, iar la 14.10.2011 a fost anunțat ca câștigător. În esență, toată învinuirea se reduce la faptul că Catranji I., activând în calitate de director comercial al SRL „Andri&Geo”, nu a achitat în beneficiul ÎS „STI Cahul” mijloace bănești în sumă de 829.639 lei. Înainte de a recepționa bunul, SRL „Andri&Geo” a trecut toată procedura legală, a depus cererea, a transferat suma prealabilă pentru a participa la licitație, a transferat suma pe contul de decontare a întreprinderii. Nimeni nu a înșelat pe nimeni, și nu a făcut abuz de încredere. Inculpatul Galiț Gh. personal a dat acordul pentru demontarea obiectului, ce se confirmă prin declarațiile acestuia în ședința de judecată. Mai mult, contractul încheiat în baza licitației nu a fost recunoscut ilegal și este valabil până în prezent. Nu a fost întocmit actul de predare-primire a bunului, iar administratorul ÎS „STI Cahul” Galiț Gh. nu a avut temei legal de a ridica paza bunului până la achitarea integrală a sumei prevăzută în contract. Reieșind din declarațiile persoanelor audiate, bunul se afla la balanța întreprinderii, ce atestă ilegalitatea ridicării pazei și lipsa ei în prezent. Întreprinderea era în imposibilitate de a efectua demontarea construcției. După primirea acordului de demontare de la Galiț Gh., întreprinderea a fost supusă numeroaselor verificări neîntemeiate, au fost blocate conturile întreprinderii, de fapt autoritățile de stat nu au permis firmei să desfășoare activitate și să exercite obligațiile. În privința tranzacției respective există hotărârea Judecătoriei Cahul cu privire la încasarea datoriei la suma indicată în actul de învinuire, iar procedura de executare nu a fost încetată, adică în cazul dat nu poate fi vorba despre cauzarea prejudiciului. Hotărârea judecătorească denotă legalitatea tranzacției între agenții economici și valabilitatea contractului încheiat. Calificarea acțiunilor în baza art.190 alin.(5) și 352 alin.(3) lit.d) CP este absurdă, deoarece una și aceeași acțiune nu poate comisă concomitent prin două metode.

Activând în calitate de director comercial, nu dispunea de dreptul de a semna acte bancare, și chiar dacă dispunea de mijloace pe cont, nu avea posibilitate de a semna ordinele de plată pentru transferul mijloacelor bănești în privința bunului. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că dânsul nu a soluționat chestiunea cu privire la data desfășurării licitației, nu a putut să-l oblige pe Galiț Gh. să semneze contractul, nu a solicitat lui Galiț Gh. să ridice paza, bunul nu i s-a transmis conform actului de primire-predare, adică el nu purta responsabilitate pentru integritatea bunului. Învinuire nu a probat mărimea prejudiciului, dacă obiectul era amplasat în locul de dislocare și evaluarea lui nu s-a efectuat, indicând mărimea prejudiciului reieșind doar din hotărârea judecătorească pe cauza civilă. În acest caz Agenția „Apele Moldovei” a fost apărută în ordine civilă și nu necesită urmărirea penală suplimentară.

În drept apelul inculpatului Catranji Ivan este întemeiat pe prevederile art.400-402, 405, 414-415 Cod de procedură penală.

5. La 12.01.2018 procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 28.12.2017, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței enunțate, pe faptul încetării procesului penal în baza art.352 alin.(3) lit.d) CP în privința lui Catranji Ivan, și pe faptul achitării lui Galiț Gheorghe pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: Catranji Ivan să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă 3 ani închisoarea, cu executare în penitenciar de tip închis; conform art.84 CP să fie cumulată pedeapsa 10 ani închisoare stabilită lui Catranji Ivan pe art.190 alin.(5) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 11 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pe un termen de 5 ani; Galiț Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa 7 ani închisoare, cu amendă 1.000 u.c., echivalentul a 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 3 ani; conform art.84 CP să fie cumulată pedeapsa 3 ani închisoare stabilită lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) CP, și să-i fie stabilită pedeapsa definitivă 7 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă 1.000 u.c., echivalentul a 20.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe termen de 5 ani.

Consideră procurorul-apelant, că nu este întemeiată încetarea procesul penal pe infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal și achitarea pe infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, instanța de judecată a dat apreciere incorectă a probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc vinovăția inculpatului Catranji Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal și cea a lui Galiț Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal. Instanța corect a constatat faptul comiterii de către Catranji Ivan a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) CP, probatoriul administrat în acest sens fiind unul pertinent și pentru calificarea imputată prin prisma art.352 alin.(3) lit.d) CP. În acest sens constatarea de către instanță a faptului, că „*Catranji Ivan a dezmembrat-o și a vândut-o*”, iar declarația martorului Pîrvan Valentina precum că demontarea stației a început la scurt timp după petrecerea licitației, adică cu mult până la semnarea contractului,

indică expres asupra acțiunilor samavolnice manifestate de inculpat. Acuzatorul nu este de acord cu expunerea și motivarea primei instanțe privind existența circumstanțelor care condiționează tragerea la răspundere penală a lui Catranji Ivan prin încălcarea prevederilor art.63 Cod de procedură penală. Organul de urmărire penală la pornirea urmăririi penale, la recunoașterea lui Catranji Ivan în calitate de bănuit și la înaintarea învinuirii a respectat prevederile constituționale la momentul efectuării acțiunilor procesuale. Vinovăția lui Galiț Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal este dovedită incontestabil.

Instanța nu a dat o apreciere justă și altor probe cum sunt declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate:

- declarațiile martorului Anghel Domnica, care a declarat că „*la cererea lui Catranji Ivan, licitația a fost amânată cu o zi. Decizia de amânare a fost adoptată de directorul G.Galiț*”;

- declarațiile martorului Carapostol Pavel, care a declarat că „*dânsul era membru al comisiei de licitație, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost chemat când s-a desfășurat licitația, deși era pe loc. Pe geam fiind la serviciu a văzut cum au venit Catranji cu soția sa în ziua când trebuia să aibă loc licitația, au stat vreo 20 min, apoi au ieșit. După aceasta dna Anghel i-a cerut să semneze actele, dânsul a refuzat să semneze, motivând că nu a participat la licitație. Fiind contabil, i-a comunicat lui Galiț G. că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vândut, din acest motiv nu a întocmit nici factura fiscală, suma de bani nu a fost achitată nici până astăzi. Contractul de vânzare-cumpărare a stației l-a văzut, era un contract de blanșetă, conținea clauza că până la semnare cumpărătorul trebuie să achite prețul. Până la semnare i-a comunicat lui Galiț că acest contract nu poate fi semnat pentru că nu s-a achitat prețul*”;

- declarațiile martorului Tomița Inna care a declarat, că „*când a revenit din concediu de maternitate a observat că exista o situație de conflict între Carapostol și Galiț, motivul nu-l cunoaște. La 21.12.11 Carapostol s-a concediat, la 22.12.11 Galiț G. a numit-o pe ea în calitate de contabil-șef. În ianuarie 2012, când a început să facă dările de seamă, a văzut că au fost transferuri de la Catranji Tatiana în mărime de 173 mii lei. A emis factură fiscală pe această sumă, dar Galiț G. i-a cerut să o anuleze, pentru că nu-s bani pentru a achita TVA-ul. Acte de predare-primire a stației de pompare nu a văzut*”;

- declarațiile martorului Andreev Petru Teodor care a declarat, că „*la licitație a fost chemat doar o singură dată de Galiț G., a semnat procesul-verbal al licitației. După оформarea documentelor cumpărătorul a venit și a început să demonteze stația. Când s-a început demontarea, i-a sunat lui Galiț G. și i-a comunicat acest lucru, că lucrătorii respectivi nu au careva acte, iar Galiț i-a spus că totul este în regulă și că le poate permite să demonteze. Stația în acel moment avea pază 4 persoane. După începerea demontării, paznicii au mai lucrat până s-a finalizat acest lucru, demontarea s-a început din toamna 2011 și a durat până în primăvara lui 2012*”;

- declarațiile martorului Grecu Ion care a declarat, că „*în anul 2011 a mers la STI Cahul la Galiț G., și l-a întrebat dacă are careva utilaj din metal pentru a-l cumpăra, i s-a spus că va exista o stație de pompare pentru vânzare cu prețul de aproximativ 1200000 lei, dânsul a fost de acord să-l cumpere. Pe la începutul lui octombrie 2011 a fost sunat de*

Carapostol și i-a propus să participe la licitație pentru stația respectivă. Prin noiembrie-decembrie a fost sunat de Catranji, care i-a propus 4 pompe cu greutatea totală de aproximativ 40 tone, pe care le-a procurat cu suma de 220 dolari pentru o tonă, a făcut transferul sume de aproximativ 100 mii lei și a preluat marfa”;

- *declarațiile martorului Pîrvan Valentina Gheorghe Ion care a declarat, că „în anul 2011-2012 Galiț G. l-a sunat pe Catranji I. și i-a comunicat că există un obiect spre licitație, dar încă nu sunt pregătite toate actele necesare, adică expertiza obiectului. Galiț l-a întrebat pe Catranji dacă este interesat să participe la licitație, atunci când vor fi pregătite toate actele îl va anunța. După o perioadă de timp Galiț a venit la oficiul lui Catranji și i-a spus că se poate de pregătit actele de către Catranji pentru a participa la licitație. Apoi a fost depusă o cerere din numele administratoarei pentru participare la licitație, pe care dânsa a scris-o, iar Catranji I. a semnat-o, deoarece avea procură generală, Galiț Gh. spunând că nu este vreo problemă dacă dânsa va scrie cererea, deoarece Catranji Ivan nu cunoaște limba de stat ...”.*

- *declarațiile martorului/specialistului Kuzmițkaia Svetlana Valeri, care a relatat că „i-a fost prezentată fișa de evidență a mijloacelor financiare pentru SRL ”Andri&Geo” vol.5 f.d.134, dânsa activând în calitate de *****la ”Moldova Agroindbank”. SRL-ul respectiv avea conturi deschise la ”Moldova Agroindbank” filiala Cahul. În perioada comiterii faptei imputate a fost extrageri de bani 04.10.11 suma de 500 mii de la SRL Andri &Geo, pe contul 1001 - eliberarea numerarului din casă, la 05.12.11 - 150 mii, precum și 201320 lei, 06.10.11 - 150 mii, 11.10.11- 30 mii, 14.10.11 pe cont au fost puse 21 mii lei, la 30.10.11 puse pe cont 93100 lei, pe 09.11.11 - 15900 scoase de pe cont, 22.11.11 - scoase 200 mii, 23.11.11 - 14 mii scoase, si în aceeași zi 500 mii lei. Pe 28.11.11 - 15 mii scoase, 06.12.11 - 50 mii au fost scoase, pe 09.12.11 - 15 mii scoase, 13.12.11 - scoase 10 mii, pe 16.12.11 - 45 mii scoase, 20.12.11 - 150 mii, 21.12.11 - 80 mii scoase, 22.12.11 - 20 mii scoase, pe 27.12.11 - 93 mii scoase și în aceeași zi încă 100 mii. Rulajul bănesc total pe debit 3937197 lei, pe credit 3937910 lei, 23 bani în anul 2011. A fost un virament de bani 06.10.11 la suma 268 mii lei și 52 bani în adresa STI Cahul”.*

- *contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, în care este expus prețul de comercializare a bunului - în limitele sumei expuse de martorul Pîrvan Valentina și inculpații pe cauza penală, fapt ce reflectă interesul personal manifestat de Galiț Gheorghe față de potențialul cumpărător Catranji Ivan, deoarece negocierile dintre ei au început încă înainte de evaluarea stației și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației; sunt prezente semnăturile părților contractante și anume a lui Galiț Gheorghe și Catranji Ivan, deși în contract este indicată Catranji Tatiana care în mod normal, dacă real a și depus cerere de amânare a licitației fapt ce nu a avut loc, urma să fie prezentă și să semneze contractul în cauză; contractul a fost semnat de Galiț Gheorghe în contradictoriu cu prevederile pct.11 al acestuia care urma să fie completată cu mențiunea despre achitarea prețului integral al obiectului până la semnarea acestuia; ulterior semnării contractului nu au fost respectate prevederile pct.14 al contractului care prevedea termenul de 20 zile de la data semnării, fapt ce ar fi însemnat în mod normal posibilitatea prezenței fizice a cumpărătorului după termenul specificat fie după întocmirea actului de predare primire, însă din declarațiile obținute la dosar rezultă că demontarea a început încă până la semnarea contractului, deci și înainte de întocmirea actului care nici nu există;*

- contractul de licitație din 14.11.2011 unde este prevăzut că ofertantul căruia i s-a adjudecat lotul este obligat să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele licitării și să achite plata pentru lotul câștigat și să semneze contractul de vânzare-cumpărare - acest document fiind parte a procedurii de licitare și a cărei prevederi au fost ignorate de către administrator la încheierea ulterioară a contractului;

- procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, care conține prevederi analogice contractului de licitație la pct.6, că după semnarea prezentului proces-verbal cumpărătorul se obligă să verse suma de 1.002.639 lei, iar în el se indică drept cumpărător Catranji Tatiana, pe când se semnează Catranji Ivan;

- lista de înregistrare nr.1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, în care este indicată ca participant Catranji Tatiana, însă semnătura aparține lui Catranji Ivan;

- act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, în care se indică ca participant Catranji Tatiana precum că a examinat documentația lotului și obiectul expus la licitație, însă semnătura aparține lui Catranji Ivan; la fel, nici unul din persoane în cadrul procesului nu au declarat că au efectuat examinarea fizică a lotului anume la data de 14.10.2011, la fel din declarațiile martorei Pîrvan Valentina rezultă, că doar după licitație s-au prezentat la stație unde au stabilit anumite lipsuri - fapt ce denotă că actul în cauză este un act formal întocmit pentru dosarul de licitare și în altă locație decât poziționarea obiectului supus licitării, la fel este dubios faptul că nu este semnat de către Catranji Tatiana;

- cerere de participare la licitație din 12.10.2011 este semnată de Catranji Ivan și împreună cu celelalte acte semnate privitor la licitație denotă participarea doar a lui Catranji Ivan;

- cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, T.Catranji, din 13.10.2011 este semnată de Catranji Ivan, fapt confirmat inițial și de acesta și de martori;

- ordinul de plată nr.155 din 06.10.2011 reprezintă suma livrată de SRL „Andri&Geo” drept condiție de admitere pentru participare la licitație, în circumstanțele cazului depunerea acesteia fiind inevitabilă; Ordinul de plată nr.35 din 09.12.2011 reprezintă achitarea unei părți mici din restul prețului bunului, fapt ce contravine prevederilor contractuale de achitare deplină în termenii specificați de contract și actele de licitare întocmite, nefiind altceva decât o modalitate a acțiunii infracționale sub aspectul escrocheriei de câștigare a timpului din partea lui Catranji Ivan, admisă de Galiț Gheorghe, deoarece raportat la materialele cauzei penale anume în acea perioadă avea loc demontarea în plin a stației și obținerea de beneficii financiare majore de către SRL „Andri&Geo”;

- actul nr.1 din 10.02.2012 este un răspuns fictiv eliberat de SRL „Andri&Geo”, deoarece în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că Societatea avea activitate și conturile acesteia nu au fost blocate, la fel nu există motivație sub aspectul achitării datoriei până în august 2012, or, în mod straniu anume aproximativ în acea perioadă Societatea și-a încetat activitatea;

- exemplarele nr.1 și nr.2 ale facturii fiscale seria JA nr.123001 din 16.01.2012, anexate în original la materialele cauzei penale, sunt perfectate la indicația lui Galiț Gheorghe, doar la suma depusă de SRL „Andri&Geo”, pe când urma a fi întocmită la suma totală indicată în actele de licitație și respectiv achitarea integrală a obiectului.

Probele expuse supra sunt pertinente și coroborează, dovedind incontestabil interesul reciproc al inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate. Chiar și din declarațiile

acestora rezultă faptul, că au admis ilegalitățile cu intenție. Instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or potrivit pct.7 al Hotărârii Plenului CSJ nr.27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate.

În drept apelul procurorului este întemeiat pe prevederile art.51, 53, 400-402, 405, 415 alin.(1) p.2) Cod de procedură penală.

6. În ședința instanței de apel *procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu*, a pledat pentru admiterea apelului procurorului și respingerea apelurilor inculpaților. A reiterat că, probele cheie care au servit la înaintarea acușării față de Galiț Gh. pe art.324 CP au fost declarațiile martorului Pîrvan și a însuși inculpatului Catranji, care au menționat că a avut loc acea transmitere de mijloace bănești, în schimbul cărora Galiț s-a obligat să-l favorizeze în câștigarea acelei licitații. Ulterior declarațiile au fost întărite prin faptul, că martorii care activau la stațiune au menționat că în condiții foarte și foarte dubioase, contrar obligațiilor directe de serviciu, a fost încheiat contractul de atribuire a stațiunii de pompare 5ns1. S-a constatat că lucrările la acel obiect au început imediat după petrecerea licitației și nu obligatoriu cum trebuia să fie după încheierea unui contract perfect valabil și vărsarea sumei integrale pentru acel obiect, și respectiv declarațiile lui Andreev, care a declarat că paza a fost scoasă de însuși Galiț, în favoarea lui Catranji, care a și început lucrările de demolare a stației. Aceste semne sunt suficiente pentru demonstrarea vinovăției lui Galiț Gh. pe art.324 CP. Sunt declarații cu sume exacte care au fost date neoficial persoanei pentru faptul că a fost favorizată în câștigarea aceluși lot. Nici inculpatul, fiind audiat în instanța de judecată, nici Galiț nu au putut explica, cum s-a primit că dânsul a încheiat acel contract cu un decalaj, cu așa o sumă mare în minus pentru întreprinderea pe care o gestiona. Galiț se cunoștea cu Catranji din timp, favorizarea a venit până la publicarea unui anunț oficial despre vânzarea stațiunii. Înțelegerea între ei doi în sensul transmiterii de bani, adică mituirii și obținerii unui rezultat benefic, atribuirea stației în final la licitare, este o înțelegere din timp, până la demararea oficială a procedurii de licitare. Comportamentul lui Galiț a fost apreciat de instanță în mare parte corect, deci comportament contrar obligațiilor de serviciu și irațional, așa cum dânsul a făcut niște acțiuni care par iraționale, primind acele sume de bani care au fost menționate de către Catranji, fapt de altfel negat de dânsul, dar în final totuși aceste mijloace bănești au fost primite și demonstrează vinovăția acestuia. În ce privește acțiunile lui Catranji de comiterea infracțiunii pe art.352 CP, este demonstrat faptul că dânsul, după ce a fost aceea procedură de licitare, s-a dus nemijlocit la fața locului, și a început demontarea acelei stații. Argumentul lui Catranji, precum că Societatea cu răspundere limitată pe care el o gestiona sau o gestiona soția acestuia, a intrat oarecum în datorii și nu avea potențial economic, este unul declarativ, deoarece a fost identificat acel rulaj al agentului economic, de la sfârșitul anului curent, unde se vede că imediat în perioada de după adjudecarea stației în mod ilegal în condiții ilegale, agentul economic realizează venituri foarte mari, înregistrează un rulaj de aproximativ 4 milioane de lei. Potrivit declarațiilor martorilor audiați asupra rulajului, a fost stabilit că se efectuau mai că nu în fiecare 2-3 zile scoateri de pe contul Societății sume foarte mari. Argumentul inculpatului Catranji nu poate fi reținut ca viabil, atât timp cât dânsul avea posibilitate reală să achite acel

obiect, iar neachitarea acestuia echivalează cu forma escrocherii în care a însușit respectivul obiect, dând doar un avans, în aparență arătând doar intenția de a procura nu și achitarea ulterioară și integrală a bunului respectiv. De altfel, fără a achita o sumă nici nu era posibilă participarea la licitație, deci el a realizat condiția minimă de a participa la această licitație, și ulterior prin escrocherie a însușit acest bun la circa câteva zile. Din declarațiile martorului Pîrvan, la o săptămână a mers pe teritoriul stației, unde a început să o demonteze foarte insistent. S-a demonstrat că aceasta demontare sau bunurile obținute urmare a demontării nu tot timpul erau trecute prin firmele administrate de Catranji. Este de reținut că permisiunea de a demonta și înlăturarea pazei obiectului stației a fost realizată de administratorul Galiț, în condiții dubioase dânsul scoate paza, spune că bunul este adjudecat lui Catranji, deși acest fapt nu este fixat în actele oficiale, și demontarea propriu-zisă începe până la momentul încheierii oficiale a contractului. Contractul care a fost încheiat, conținea prevederi exprese, exhaustive despre faptul că nu este posibilă înstrăinarea până nu este vărsată acea sumă de bani. Consideră că a fost reținut corect de instanță condamnarea atât a lui Galiț, cât și a lui Catranji, în baza articolelor menționate, însă a omis să-i condamne și în baza articolelor scrise în apel. În privința lui Catranji, în general motivarea instanței legată de art.63 CPP privind bănuiala rezonabilă și momentul din care începe acea bănuială rezonabilă, a fost interpretată greșit, deoarece bănuiala rezonabilă deja sunt decizii în acest sens, și începe din momentul în care este o imixtiune serioasă în activitatea persoanei și în principiu nu orice imixtiune poate fi interpretată ca o imixtiune gravă care să pună persoana în situația defavorabilă față de legea penală sau față de organul de urmărire penală. Instanța greșit a reținut faptul, că au fost încălcate anumite termene. Nu pune la îndoială comiterea infracțiunii pe art.327 CP. Nu apare nici o îndoială pentru art.324 CP, dar art.327 CP este absolut demonstrat. A fost mimată acea participare fictivă la licitație. Licitarea s-a făcut sub dictarea lui Galiț, ca accelerator al ilegalității, sau care a favorizat această ilegalitate. La o săptămână de după 14 octombrie 2011 încep demolările în masă, iar contractul e încheiat la 14 noiembrie 2011. Se realizează un venit considerabil pe conturile întreprinderii gestionate de Catranji, dânsul nu a făcut absolut nici o achitare, declarațiile lui despre careva achitări cash în general nu sunt viabile, nu este nici recipisă de recepționare, nici bon de plată, absolut nimic. Acțiunile de demolare a stației Catranji le efectuează până în vara anului 2012, adică o perioadă destul de mare de 7 - 8 luni, în care dânsul activează, ulterior dânsul nu mai poate activa acolo legal. Nu trebuie de lăsat cu vederea declarațiile contabilului, care a menționat administratorului să nu încheie contract până nu va avea toată suma livrată pentru bunul câștigat la licitație. Însă Galiț a scos paza, și-i dă posibilitate lui Catranji să demoleze. Reacția de adresare cu o pretenție către Catranji ulterior, cu acționarea acestuia în judecată, este o reacție întârziată, urmare a conștientizării faptului că dânsul poate fi atras la răspundere pentru infracțiunile comise în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, deci nu este altceva decât o poziție de apărare. La moment atât Catranji, cât și martorii încearcă să-și schimbe declarațiile, să le interpreteze în așa fel, să dea o aparență că sunt niște relații civile, o neînțelegere între administrator și persoana căreia i-a fost adjudecat lotul, pentru a arăta că nu sunt vinovați, fiind doar o simplă întâmplare.

6.1 *Apelantul inculpat Catranji Ivan* în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului procurorului. Susține că nu este vinovat. A început demontarea stației fără achitarea deplină pentru că nu avea bani de ajuns, imediat

după începerea activității a recurs la achitare. A plătit peste 100.000 lei, după care a venit poliția, alungându-i de acolo. Nu avea de unde să ia bani, deoarece nu a demontat stația integral. A achitat avansul, restul nu a achitat, dat fiind că nu i s-a dat voie să lucreze, poliția economică i-a gonit de acolo. Dânsul de la stația aceea nu a avut nici un venit, având numai pierderi. Până acum stația stă nedemontată, ea mai mult a fost evaluată ca clădire, dar nu ca metal. Ei au luat metalul, dar suma care trebuia scoasă, nu au luat-o, fiind oprîți. Au fost efectuate transferuri, s-au dat și bani cash, de asta se ocupa doamna Tatiana, nu se ocupa el de transfer. Banii au fost dați pentru achitarea stației de irigare. Galiț a venit de 2 ori, i-a dat. Galiț i-a dat factură de 96.000 lei. În cazul demontării integrale a stației, achita integral suma. Solicită să fie luată în considerare starea lui de sănătate, și să fie eliberat pentru a se trata, în condițiile în care se deține și se agravează starea de sănătate.

6.2 *Apărătorul inculpatului Catranji Ivan, avocatul Grosu Eugen*, a solicitat admiterea apelului inculpatului și respingerea apelului procurorului. Susține că învinuirea a fost formulată în baza unor presupuneri, fără a fi aduce careva probe concludente și pertinente în ceea ce ține dovedirea vinovăției pe capetele de acuzare aduse lui Catranji Ivan. Consideră că în acțiunile lui Catranji Ivan nu există elementele constitutive prevăzute de art.190 CP. Catranji Ivan a fost privat de posibilitatea de a lucra la acest obiect pentru ulterioara achitare a sumelor care au fost prevăzute în actele de licitație, evident dânsul neavând posibilitate de a-și scoate banii și de a lucra mai departe, a stopat acele vărsări de sume de bani, și a explicat chiar și lui Galiț că el este în imposibilitate, s-a expus asupra celui fapt că solicită chiar să fie anulat în instanța de judecată acel contract. Nu poate fi vorba de inducerea în eroare a cuiva sau îmbogățirea prin ducerea în eroare a unei persoane sau a unei persoane juridice, și îmbogățirea pe această seamă. Solicită să fie pronunțată o decizie de achitare pe capetele de acuzare de care au fost învinovați în mod ilegal și arbitral.

6.3 *Apelantul inculpat Galiț Gheorghe* în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului avocatului și respingerea apelului procurorului. Stația de pompare în cauză este la același nivel ca toate celelalte 20 de stații de pompare care se află pe teritoriul raionului Taraclia. Este procesul-verbal de audiere al lui Catranji și a lui Pîrvan, unde ultimii afirmă că nu i-au dat lui nici un bănuț și nu au asistat la transmiterea banilor din partea lui Catranji. Procurorul nu are nici un argument veridic, fiind vinovat doar că a dorit să dea bani la oameni. 19 ani a lucrat acolo, a primit întreprinderea cu aproape 400.000 lei datorie, și a achitat oamenii până la moment. Licitația o face comisia, nu el. El era în concediu. Nu este de acord cu învinuirea adusă de procuror. Stația de pompare nu a lucrat nici o zi și nici nu ar putea lucra. Paznicii au fost scoși la momentul potrivit, acești 8 oameni și așa au fost plătiți de către stat atât timp.

6.4. *Apărătorul inculpatului Galiț Gheorghe, avocatul Arnaut Alexandr*, a solicitat admiterea apelului în sensul formulat și respingerea apelului procurorului. Susține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 s-a declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal. Sintagma din art.327 alin.(2) lit.c) CP „soldată cu urmări grave” nu corespunde cerințelor legii penale, iar experții Consiliului European au concluzionat asupra excluderii acestei sintagme din Codul penal.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa reprezentantului părții civile Agenția „Apele Moldovei”, și reprezentantului părții vătămate ÎS „Stațiunea Tehnologică

pentru irigare Cahul”, care fiind legal citați despre data, ora ședinței de judecată, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

7. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan, și de inculpatul Galiț Gheorghe cu avocatul Arnaut Alexandru, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017, în latura penală, în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji Ivan pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Catranji Ivan pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor acestei infracțiuni, și de condamnare a inculpatului Galiț Gheorghe pentru infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei pe motivul expirării termenului prescripției răspunderii penale. În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017 se menține.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), pct.2) Cod de procedură penală, “*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță*”.

Conform art.415 alin.(2¹) Cod de procedură penală, „*judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*”.

8. La solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorul Pîrvan Valentin, audiată de instanța de fond, declarațiile căreia procurorul le pretinde a constitui mărturii acuzatorii pe capătul acuzării inculpatului Galiț Gheorghe pe faptul coruperii pasive, precum și au fost audiați din nou inculpații Galiț Gheorghe și Catranji Ivan, care au acceptat să facă declarații.

8.1 *Martorul Pîrvan Valentina* în ședința instanței de apel a declarat, că nu-și amintește bine situația, a trecut o perioadă de timp. A fost angajată în anul 2007 ca depozitar la SRL „Andri&Geo”, administratorul și directorul căreia era Catranji Tatiana. Ducea răspundere pentru ceea ce se afla în depozit. Era un singur depozit ce se află în afara orașului Cahul, pe str.Griviței 24, lângă Penitenciarul nr.5 Cahul. Întreprinderea se ocupa cu colectarea metalului uzat, cu demolarea clădirilor. Catranji Ivan avea procură de la Catranji Tatiana, era director comercial, se ocupa de toate, putea lua decizii în locul doamnei Tatiana. Domnul Galiț l-a anunțat pe domnul Catranji că este un lot de participare la licitație, să pregătească pachetul de documente și să vină la oficiu cu toate actele pentru a participa la licitație. Procedura de înregistrare a fost amânată, deoarece Catranji Tatiana se afla în concediu medical. De către ea a fost scrisă cererea de amânare, cu semnătura lui Catranji Ivan. După două săptămâni Galiț a spus că îi va anunța când va fi gata procedura, a fost achitată suma de 10% pentru procedură. Apoi Galiț și Catranji au mers la fața locului, era prezentă și ea. Stația de irigare nu corespundea, adică lipsea motorul (era furat), însă Catranji a fost de acord să procure lotul. La fața locului era și paznicul. După finisarea procedurii de procurare, Galiț i-a permis lui Catranji să înceapă lucrul, anunțându-i pe colaboratorii săi, inclusiv și paznicul. După semnarea contractului de vânzare-cumpărare a stației de irigare între Galiț și Catranji, s-au început lucrările de demontare a stației. Doamnei Tatiane i-a dat actele care au fost prezentate la licitație, factura fiscală la suma de 10% din lot. După aceasta Catranji a adus lucrători și echipament tehnic necesar pentru demolare. Între Galiț și Catranji era înțelegere referitor la achitarea sumei rămase pentru lot, și anume achitarea pe parcursul lucrărilor de demolare. Suma lotului era aproximativ de 1.100.000 – 1.200.000 lei, dar a fost achitat doar 10% (una sută și ceva mii lei). Galiț a spus că mai sunt careva persoane care urmau să participe la licitație. Anunțul cu privire la licitație a fost publicat în ziarul ”Cahul-Express”, nu știe dacă a fost publicat în ”Monitorul Oficial”. Nu cunoaște dacă au fost transferate careva mijloace bănești pentru lot, însă în casa a stației de irigare se puneau bani pentru acoperirea sumei rămase, câte 20.000-30.000 lei. Dânsa a scris cererea de amânare a concursului, deoarece Catranji Tatiana se afla în concediu medical, iar Catranji Ivan nu cunoaște limba de stat, și nu avea ochelari la el. Galiț a venit cu propunerea ca alte întreprinderi să figureze ca participanți, dar să nu participe efectiv, reprezentanții lor nu s-au prezentat. Aceste întrebări s-au discutat la oficiu în prezența ei, atunci când ea a scris cererea de amânare a licitației. Suma propusă de Catranji era una mare. Nu trăiește în concubinaj cu Catranji, doar a lucrat la el. Dânsa a auzit despre înmânarea sumei de Catranji, care spunea că trebuie de pregătit bani și de pus în casa stației de irigare. Catranji o întreba despre sumele încasate de la depozit. Nu a văzut dacă Catranji i-a transmis bani lui Galiț.

Martorul Pîrvan Valentina în ședința instanței de fond a relatat, că a fost angajată la Catranji I. în calitate de depozitar. Pe Galiț Gh. îl cunoaște doar în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu. În anul 2011-2012 Galiț Gh. l-a sunat pe Catranji I. și i-a comunicat că există un obiect spre licitație, dar încă nu sunt pregătite toate actele necesare, adică expertiza obiectului. Galiț l-a întrebat pe Catranji dacă este interesat să participe la licitație, atunci îl va anunța când vor fi pregătite toate actele. După o perioadă de timp Galiț a venit la oficiul lui Catranji și i-a spus că se poate de pregătit actele de către Catranji pentru a participa la licitație. După aceasta **Catranji i-a dat indicații lui Catranji Tatiana pentru a pregăti pachetul de acte necesar**, apoi le-a prezentat la instituția ce urma să petreacă licitația. Apoi a fost depusă o cerere din numele administratoarei pentru participare la licitație, pe care dânsa a scris-o, iar Catranji I. a semnat-o, deoarece avea procură generală, Galiț spunând că nu este vreo problemă dacă dânsa va scrie cererea, deoarece Catranji nu cunoaște limba de stat. Cererea a scris-o și a depus-o în birou la „Apele Moldovei” ce se află în s.Roșu, r-l Cahul. După 2 -3 zile a fost sunat Catranji de către Galiț și i-a comunicat că trebuie să vină să semneze toate actele, contractul de vânzare-cumpărare. **Apoi cu automobilul lui Catranji au mers la Balabanu, le-a arătat lotul, acolo era o persoană ca paznic.** Stația de irigare au văzut-o, dar existau anumite lipsuri. **După ce au văzut stația, d-na Catranji a plătit suma de 10% pentru licitație.** După aceea au mers la fața locului să înceapă demontarea, **paznicul nu le permitea, apoi Catranji l-a sunat pe Galiț și ultimul a comunicat paznicului că totul este în regulă și demontarea poate avea loc.** Catranji i-a comunicat paznicului că nu este necesar să mai păzească stația, pentru că în continuare de tot va răspunde Catranji. **În timpul lucrărilor Galiț venea la fața locului și se uita cum se execută demontarea.** Peste un timp au fost careva neclarități din partea organelor de stat ce au pus piedici în activitate, cunoaște că a fost transferată o sumă de bani la contul vânzătorului. **La începutul activității Catranji i-a comunicat lui Galiț că nu are toată suma pentru procurarea lotului și i-a propus să achite în rate, iar Galiț a fost de acord cu aceasta.** Cunoaște că a fost eliberată o factură la suma de aprox. 170.000 lei transferată la ”Apele Moldovei”. Au mai fost depuse sume bănești cash la Apele Moldovei. Peste un timp demolarea a fost stopată de Polița de la Taraclia, nu cunoaște din ce motiv. Cererea ce a scris-o dânsa a fost depusă în legătură cu amânarea licitației. În anunțul din ”Cahul-Express” era indicată data licitației și în ziua aceea ea personal a scris cerere din numele lui Catranji T., semnată de Catranji I., despre amânarea licitației, Galiț G. i-a spus să scrie această cerere, actul respectiv l-a înmânat lui Galiț. Apoi Galiț urma să-l sune pe Catranji despre data licitației. La licitație dânsa nu a participat, au fost doar soții Catranji. Licitația a avut loc peste 3 ori 4 zile. **La o săptămână de la licitație a început lucrul de demontare.** Lucrările au fost efectuate de persoane angajate la ”Andri&Geo”, aveau macara. Dânsa le dădea lucrătorilor materialele necesare pentru lucru și supraveghea lucrătorii. **În această perioadă Galiț a venit de 3 ori 4 ori pentru a vedea cum decurge lucrul.** Lucrurile ce se demontau erau realizate dacă erau cumpărători, în primul rând metalul. Vânzarea se făcea prin intermediul SRL ”Andri&Geo”. Dânsa a înființat întreprinderea SRL ”Pîrvan&AG”, unde Catranji I. era

fondator, dar la SRL "Andri&Geo" Catranji I. era manager. Din câte cunoaște, Galiț și Catranji se cunoșteau anterior pe chestiuni de serviciu. Venitul pe obiectele metalice a fost de aprox. 200.000, nu cunoaște ce venituri au mai fost. A trecut o perioadă îndelungată de la audierea de la urmărirea penală și posibil a uitat anumite lucruri. Nu s-a implicat nimeni ca licitația să fie câștigată de Catranji I. Catranji I. îi comunica să pregătească actele pentru licitație dacă dânsa era pe loc, dacă era prezentă Catranji T. – atunci d-na Catranji pregătea actele necesare. Stația a fost evaluată la suma de aprox. 900.000, iar ulterior a văzut că suma finală e de peste un milion lei. Nu cunoaște ca Catranji I. să dea careva sume de bani lui Galiț pentru a câștiga licitația, dar cunoaște că au fost depuse sume de bani cash în casa și dânsa a depus în casa "STI Cahul" suma de aproximativ 90.000 lei, deoarece erau ceva probleme cu banca pentru întreprinderea lui Catranji.

În legătură cu contradicțiile dintre declarațiile făcute de martorul Pîrvan Valentina în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, au fost citite declarațiile făcute din cadrul urmăririi penale (f.d.230 vol.3). Potrivit acestor declarații, la 06.09.2013 martorul Pîrvan Valentina a relatat, că este administrator al SRL „Pîrvan&AG” din anul 2010, iar fondatorul este Ivan Catranji. De către fondator compania se gestionează atât de iure cât și de facto. De asemenea acesta gestiona totalmente și SC „Andri&Geo” SRL, al cărei fondator este soția sa. Aproximativ în vara anului 2011, Ivan Catranji i-a comunicat că dorește să procure stația de pompare nr.5NS-1 de la sistemul de irigare al lacului Ialpug, amplasat în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, de la Gheorghe Galiț, care este administrator al ÎS „STI Cahul”. Peste o perioadă de timp i-a comunicat că a procurat stațiunea cu suma de aproximativ de 1.000.000 lei, însă inițial a transferat în contul întreprinderii „STI Cahul” suma de 93.000 lei pentru participare. Tot el a menționat că foarte greu i-a fost să-l convingă pe Galiț Gh., însă contra unei anumite sume de bani în numerar, ultimul i-a promis că licitația va fi câștigată cu siguranță de către Ivan. Cererea manuscrisă din 13.10.2011, pe care este aplicată semnătura și ștampila întreprinderii SRL „Andri&Geo”, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, cu privire la amânarea licitației cu o zi în legătură cu starea sănătății lui Tatiana Catranji, a fost scrisă de ea personal în următoarele circumstanțe: la 13.10.2011, aproximativ la ora 09:00, aflându-se la depozitul amplasat în or.Cahul str.Griviței, 16, a fost telefonată la telefonul mobil de către Ivan Catranji, care a menționat ca ea să pregătească ștampila întreprinderii, deoarece trebuie să plece în satul Roșu, r-l Cahul, la administratorul ÎS „Stația de Irigare Cahul”, Gheorghe Galiț. Aproximativ la ora 10:00 ei împreună se aflau în biroul de serviciu al lui Gheorghe Galiț. La indicația directorului general Ivan Catranji, sub dictarea verbală a lui Gheorghe Galiț, ea a efectuat înscrieri cu mâna dreaptă, a scris o cerere pe numele lui Gheorghe Galiț cu următorul conținut: *„Către Administratorul Galiț Gheorghe ÎS „STI-Cahul”, Cerere, Subsemnata Catranji Tatiana, roagă să fie amânată licitația cu o zi, în legătură cu starea sănătății. 13.10.11, Administrator. Catranji T.”*, care a fost semnată și ștampilată în prezența lor de către Ivan Catranji. Imediat după aceasta Gheorghe Galiț a luat cererea și i-a spus că îl va telefona pe Ivan Catranji, pentru

a-l anunța când vor fi perfectate toate actele și să vină să le ia. A scris cererea respectivă, deoarece Ivan Catranji nu poate să scrie în limba de stat și cu atât mai mult Ivan Catranji avea procură de reprezentare cu drept la semnătura administratorului Tatianeii Catranji. A înțeles că cererea respectivă urmează să fie anexată la procesul-verbal al licitației cu strigare de vânzare a stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș, r-l Taraclia. **Plăcile de beton, diverse materiale de construcții, metal uzat și pompe au fost comercializate atât prin intermediul SRL „Andri&Geo” cât și SRL „Pîrvan&AG”** în adresa companiei „Zolotoi Aist”, „Tehnogazmontaj” și companiei lui Ivan Grecu. Ivan Catranji a efectuat careva transferuri bănești în adresa ÎS „STI Cahul”, suma exactă nu cunoaște. Ce înțelegere personală a avut cu Gheorghe Galiț pentru a influența câștigarea licitației, nu cunoaște.

Referitor la declarațiile privind solicitarea unor sume de bani de către Galiț de la Catranji pentru câștigarea licitației, nu a făcut așa declarații, a semnat procesul-verbal, a depus probabil o cerere privind dezacordul cu aceasta la IP Taraclia. Un cetățean pe nume Grecu tot dorea să participe la licitație, și Galiț din acest motiv i-a spus lui Catranji să depună cerere de amânare, această discuție a avut loc în ziua când a depus cerere. Contabilul-șef de la STI l-a anunțat pe Grecu despre licitație. Nu cunoaște care era motivul amânării licitației – pretinsa îmbolnăvire a lui Catranji T., ori faptul că o altă persoană dorea să participe la licitație, însă Catranji avea împuternicire să o reprezinte pe Catranji T. Cererea de amânare a propus Galiț să o scrie. În rezultatul vânzării stației de pompare a fost eliberată o factură la suma aproximativ 170.000 de către STI, la indicația lui Galiț. Ulterior trebuiau să fie eliberate alte facturi. Plite de beton au fost realizate doar la suma de 80.000 lei. **O sumă de aproximativ 320-330 mii lei, la indicația lui Catranji a transmis-o personal la oficiul lui Catranji I., la indicația ultimului, în or.Cahul str.Griviței în mână lui Galiț, în 5 rate probabil, transmitea sume între 20-100 mii.** Acești bani nu erau transmiși prin contabilitate din motivul că erau probleme cu conturile SRL „Andri&Geo”. **Banii erau transmiși în perioada demontării, banii îi scotea în numerar de la SRL „Pîrvan&AG”,** acești bani erau venit de la vânzarea plitelor de beton, precum și un fel de prundiș care era sub plitele de beton care era și el colectat și vândut. Careva acte referitor la recepționarea sumei de 320-330 mii lei de către Galiț G. nu au fost înmânate. **Suma de aproximativ 15.000 euro indicată în procesul-verbal de audiere a fost achitată în lei pentru datoria totală, nu a întocmit careva acte pentru banii respectivi,** a propus lui Galiț să semneze pentru o rată în actele în care dânsa ținea evidența, dar acesta a refuzat. A dat această întrebare lui Catranji că nu are dovezi despre acești bani, dânsul a răspuns că totul va fi bine și că Galiț va elibera factură. Beneficiarul întreprinderii „Andri&Geo” SRL era Catranji I., care o și administra, același lucru era și la „Pîrvan&AG”, dânsa avea doar salariu de până la 10.000 lei. Nu a semnat nici un document referitor la tranzacții între „Andri&Geo” și „STI Cahul”. De la înființare întreprinderile SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG” au colaborat. Cunoaște că la „Andri&Geo” au fost careva controale și din acest motiv nu a fost posibilă livrarea plitelor de beton la „Belii Aist”, în final suma de 90.000 lei a fost restituită de „Pîrvan&AG”. Reieșind din veniturile de la vânzarea bunurilor demontate,

”Andri&Geo” și ”Pîrvan&AG” au avut vânzări de aproximativ 500.000 lei, din acestea aproximativ suma de 330.000 s-au dat cash lui Galiț I. **”Pîrvan&AG” prelua de la ”Andri&Geo” bunurile de la demontarea stației în baza contractului și facturilor, apoi le realiza cumpărătorilor.**

8.2 *Inculpatul Galiț Gheorghe* în ședința instanței de apel a pledat nevinovat pe toate faptele imputate. A declarat că a vrut să facă numai bine pentru oameni. Toate acțiunile sale ca conducător al ÎS ”STI Cahul”, se făceau numai cu acordul organizației ierarhice „Apele Moldovei”, cu învoirea în scris. Toate licitațiile sau vânzările-cumpărările nu le făcea conducătorul, ci mai întâi se discutau la comisia colectivă administrativă. El ca șef punea numai semnătura pe hotărârea comisiei administrative. Dânsul nu hotăra nimic. Pe cazul dat a fost primită scrisoare de la Chișinău, o învoire, a fost ședința comisiei și adoptată hotărârea, sunt toate actele necesare conform Hotărârii Guvernului cu privire la licitație prin strigare din 2009. După primirea de la Chișinău a învoirii vânzării unui obiect oarecare, se scria cererea la biroul de expertiză, se făcea expertiza obiectului, expertiza aprecia costul, și după ce primea documentele necesare de la expertiză, publica în ziar anunțul despre petrecerea licitație, care urma să aibă loc peste 14 zile de la publicarea anunțului. Când deja era cererea de petrecere a licitației, comisia, conform Hotărârii Guvernului, la prima ședință avea dreptul să mărească prețul până la 50%. La caz, prețul a fost mărit cu 11%. Suma indicată de expertiză era circa 800.000 lei, iar suma licitației era mai mare cu 11%, constituind circa 1.100.000 lei. Personal lui nimeni nu i-a dat nici un bănuț, deoarece întreprinderea era de stat. Acest fapt a fost confirmat și de Pîrvan V. După nenumărate adresări verbale și scrise din numele administrației către firma „Andri&Geo”, unde Catranji Tatiana era director, cu solicitarea de achita datoriile care s-au format după petrecerea licitației, văzând că nimeni nu achită, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea datoriei. În instanța de judecată s-au adresat până la 1 an din momentul petrecerii licitației. S-a adoptat hotărârea judecătorească privind încasarea datoriei, care până în prezent nu a fost încasată. Nimeni nu putea să influențeze petrecerea licitației, deoarece comisia din 6 membri lua hotărârea. Dânsul în calitate de conducător nu putea să influențeze 6 membri ai comisiei. Licitația a fost preconizată pentru data de 13, dar s-a amânat la cererea conducătorului SRL „Andri&Geo”, care era bolnavă, și s-a petrecut pe data de 14. El și comisia au considerat că o zi nu joacă un rol mare, deoarece s-a înscris la licitație un singur participant, nu mai erau alți participanți, și din aceste considerente nu a fost publicat anunțul în ziar de petrecere a licitației pe data de 14. În realitate a fost achitată suma peste 200.000 lei. După licitație Catranji a avut acces la stația de irigare. La început Catranji demonta metal împreună cu echipa sa. Toate cele 18 stații erau distruse. **Erau promisiunile că se va achita proporțional cu demontarea utilajului.** El nu a primit nici un bănuț, nu cunoaște nimic despre suma de 35.000 euro. Nu a auzit ca Catranji să spună că i-a dat bani. Nu înțelege de ce Catranji a declarat acest fapt, dar lui nu i-a dat nimeni nici un ban. S-a adresat în instanța de judecată, crezând că instanța forțat va lua banii de la ei. **Lucrările de demontare au durat până la 1 an.** Tot ce a rămas acolo, este și până astăzi, și anume

peretii, stația este la același nivel cu cele 18 stații din Taraclia, adică demolate. La momentul când a vândut-o, stația era într-o stare mai bună decât celelalte stații, de aceea s-a luat hotărârea de a o vinde pentru a câștiga bani, deoarece statul avea datorii față de stația lor. Stația era într-o stare puțin mai bună în sensul că erau careva utilaje păzite de paznici, erau 3 pompe, 3 motoare electrice, și metal uzat din interior. Astăzi nu mai există nimic. O parte din blocuri din beton au fost demolate, dalele din împrejurul stației. Consideră că atunci când a transmis bunul, nu a făcut nici o greșală, deoarece dorea să ia bani pentru achitarea salariului și energiei electrice. Stația nu a lucrat nici o zi din momentul dării în exploatare. Ei aveau doar cheltuieli suportate în legătură cu achitarea salariului paznicilor. Nu se cerea verificarea scopului procurării bunului la licitație. Referitor la preîntâmpinarea privind achitarea sumei integrale a bunului procurat la licitație, peste 4-5 luni din momentul sistării activității întreprinderii lui Catranji I., s-a expediat în adresa ultimului preîntâmpinarea cu solicitarea de achitare a sumei rămase. La materialele cauzei sunt anexate scrisorile expediate și acțiunea înaintată în instanța de judecată cu privire la încasarea datoriei, cu adoptarea hotărârii judecătorești de încasare a datoriei, care este în vigoare.

*În ședința instanței de fond inculpatul Galiț Gheorghe a relatat, că a activat în calitate de ***** al "STI Cahul" din luna mai 1996 până în iulie 2013. La ședința administrației "STI Cahul" a fost pusă în discuție situația financiară grea a întreprinderii, lipsa banilor. Întrebarea a fost ridicată și la Consiliul administrativ al STI Cahul din 06 iulie 2011 compus din conducerea STI, șefii de sectoare și contabilul-șef, și a fost decis de a comercializa 7 obiecte ale STI Cahul, Agenția "Apele Moldovei" a emis autorizația nr.2 din 06.07.11, fiind inclusă și stația de pompare în litigiu, pentru a nu fi sustrasă stația. Pe 16.09.11 "STI Cahul" a primit de la "Apele Moldovei" permisiunea nr.04/1-03/469 privind comercializarea, demontarea, casarea stației de pompare 5NS1 de la sistemul de irigare lacul Ialpuș Taraclia, care conform HG nr.372 din 23.03.03 cu privire la trecerea terenurilor irigabile și desecabile în alte categorii și care nu se utilizează în procesul tehnologic, se permite comercializarea acestora. Valoarea de bilanț a stației era de 2.290.656 lei, a fost însă comercializată la 1.263.000 lei. În rezultatul evaluării stației, prin raportul de expertiză din 08.07.11, întocmit de "Pro-Expert Sud", valoarea stației este de 903.278 lei. La 30.09.11 STI Cahul a publicat în ziarul local "Cahul-Express" un comunicat despre licitație pentru 13.10.11, ora 10.00. În HG nu este indicat că trebuie anunțată licitația în MO. Cazul respectiv a mai fost examinat fiind emisă o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. Peste 10-14 zile după licitație polițiștii IP Cahul au efectuat un control referitor la licitație, dar nu a primit nici un răspuns. Pentru ca "Andri&Geo" să achite plata pentru stație, administrația STI Cahul a eșalonat datoriile, a scris scrisori, s-a adresat în Judecată, a depus cereri la executorul judecătoresc. Bani în sumă de 30.000 euro de la Catranji nu a primit. Stația de pompare n-a fost folosită mai mult de 20 de ani în procesul tehnologic, din acest motiv și s-a decis comercializarea. Mai multe stații în număr de 20 din r -l Taraclia au fost demolate și distruse. Nu puteau face nici o comercializare fără aprobarea Agenției "Apele Moldovei". Prețul de licitație a Stației 5NS1 a fost stabilit de Comisia ce a decis comercializarea. Agenția "Apele Moldovei" a*

fost pusă în cunoștință despre licitație și despre anunțarea acestui fapt în ziar. În comisia administrativă a întreprinderii făcea parte reprezentantul Ministerului Economiei, Ministerul Finanțelor și a Agenției ”Apele Moldovei”. Licitatia nu a avut loc inițial în ziua preconizată, ci în ziua următoare, pentru că a fost primită cererea de la Catranji Tatiana că este bolnavă și nu poate participa la licitație. Cererea a fost adresată nu lui, ci Comisiei de licitație. Putea să fie ca Pîrvan să scrie cererea de amânare și să semneze Catranji T. ori Catranji I. Nu a primit de la nimeni nimic pentru a vinde stația de pompare, ar fi putut în acest caz să restituie banii. Nu poate explica de ce martorii afirmă că a primit bani de la Catranji. Motivul pentru care Catranji I. nu a achitat prețul stației de pompare nu-l cunoaște, el s-a adresat de mai multe ori verbal la acesta să achite prețul și nu era refuzat, dar totuși banii nu s-au achitat. Dacă cineva ar fi spus că licitația nu este corectă, ar fi putut să o anuleze, însă nimeni nu a spus nimic. A fost eliberat ilegal din funcția deținută și adresându-se organelor competente, din acest motiv a fost pornită procedura penală împotriva lui. Când el era la conducere, a fost depusă cererea de chemare în judecată, fiind admisă această cerere. Consideră că ordonanța de neîncepere a urmăririi penale emisă de Procuratura Anticorupție pe acest fapt este în vigoare, nu a primit nici un act de anulare a acesteia. Contractul a fost încheiat fără a fi făcută achitarea 100%, pentru că nu se gândea că Catranji nu va plăti, aceasta nu a fost prima licitație cu participarea lui Catranji și dânsul nu avea datorii, din acest motiv l-a crezut. A emis factură fiscală la suma de aproximativ 200.000 lei, acești banii fiind primiți. A anulat această factură pentru că trebuia factură pe toată suma cu care a fost vândut obiectul. Până la 30.09.11 nu a discutat cu Catranji I. vânzarea stației de pompare, i-a comunicat că a primit acordul Agenției ”Apele Moldovei” pentru licitație și urmează să publice anunțul în ziar. Cu Catranji s-a întâlnit întâmplător și i-a comunicat că, dacă dorește, poate să participe. La licitație s-au înregistrat 2 participanți, până la urmă a rămas Catranji, celălalt era Grecu. Dacă ar fi fost cointeresat să schimbe ziua licitației, putea să facă acest lucru. Cererea de amânare a văzut-o ulterior, nu a văzut cum a fost scrisă cererea. La alte licitații cereri de amânare nu au mai fost depuse. Cererea de amânare a fost scrisă pe numele lui, probabil din motiv că cel ce a scris-o nu cunoștea cui să o adreseze. În legătură cu licitația el a semnat doar contractul de vânzare-cumpărare. Act de examinare a documentelor și obiectului supus vânzării a fost întocmit, este semnat de el și de Catranji din 14.10.11, **a examinat stația înainte de a petrece licitația, dar după publicare în ziar al anunțului.** La fața locului a fost cu Catranji I., la acel moment nu a întocmit actul, a fost doar și a văzut. A emis factura fiscală mai târziu, pentru că dacă ar fi fost emisă imediat după licitație – ar fi trebuit să achite impozite 200.000 lei. Factura este emisă la 16.01.12, pentru că a dat comandă în acest sens, pentru că a avut controale, nu a existat nici un motiv special pentru care factura a fost emisă anume la această dată. Nu s-a gândit că după petrecerea licitației vor fi careva probleme. A încheiat contractul de vânzare-cumpărare pe 14.11.11, crezând că se va achita prețul de către Catranji I., având încredere în el. Semnând contractul, cunoștea că nu respectă prevederile referitoare la plată. Se înțeleșese cu Catranji I. că, după ce acesta va ridica bunurile, le va vinde treptat și se va achita cu banii rezultați din vânzare. **După vânzare a fost de mai multe ori la**

stație și acolo se lucra, a fost până la începerea cercetărilor pe caz și stoparea lucrărilor, aproximativ înspre primăvara anului 2012. Ori de câte ori se întâlnea cu Catranji I., îl întreba când se achită pentru că în caz contrar anulează licitația. Catranji I. răspundea că se va achita. **În momentul semnării contractului de vânzare-cumpărare erau prezenți toți membrii comisiei, nu i-a comunicat nimeni să nu-l semneze pentru că nu ar fi plătiți banii.** Contractul l-a semnat el, iar din numele Catranji Tatiana a semnat Catranji I., care avea drept de reprezentare, semnare și aplicarea ștampilei. Factura fiscală a fost emisă de contabilul-șef Ina Tomița. Până actualmente prețul contractului nu a fost achitat, inclusiv în urma hotărârii Judecătorei. **La stație erau paznicii întreprinderii, după licitație au fost puși paznici de cumpărător. Șeful sectorului unde era situată stația a permis accesul lui Catranji I. la stație.** Sume bănești lui nu i-au fost transmise, odată în casa întreprinderii a fost achitată o sumă de bani, fiind eliberat bon de plată. A sesizat organele de ocrotire a normelor de drept în anul 2012, nu ține minte dacă a depus cereri în scris, s-a adresat doar verbal că nu se achită prețul. Sume bănești de către Pîrvan nu i-au fost transmise. Nu a fost informat nimeni că licitația va avea loc pe 14.10.11, deoarece nu intra în competența sa. Cererea de amânare a fost depusă, deoarece Catranji T. ar fi fost bolnavă, careva acte nu au fost prezentate. La licitație a doua zi Catranji T. nu a participat, ci a participat Catranji I., probabil așa a fost înțelegerea dintre Catranji I. și Catranji T. referitor la cine să semneze actele. Cererea de amânare nu a fost depusă pentru ca altcineva să nu participe la licitație, el nu a pus nici o viză pe cerere. Nu corespunde realității faptul, că trebuia să dea suma de 30.000 dolari SUA pentru a câștiga licitația, nici că a existat o înțelegere că trebuie el să câștige licitația. Nu a avut înțelegeri cu careva persoane din conducerea "Apele Moldovei" pentru ca Catranji să câștige licitația. Mijloacele bănești parvenite de la "Andri&Geo" au fost utilizate în interesul întreprinderii vânzătoare, la plata fondului social și impozitelor. Factura fiscală din 16.01.2012 a fost anulată pentru că nu a fost scrisă corect, el nu a semnat-o și a întors-o înapoi, deoarece nu era indicată suma corectă. Nu a dat indicații să fie întocmită factura fiscală, dacă ar fi dat indicații – ar fi semnat-o. Atunci aveau datoriile la salariu peste 500 mii lei. Întreprinderea pe care o gestiona era dotată din Buget și statul nu le transfera sume suficiente, întreprinderea putea să presteze și servicii pentru a-și suplini veniturile. Prejudiciul nu este mare, așa cum doar pentru energia electrică pe atunci se achita câte un milion de lei pe an. Expertiza stației a fost făcută pentru motoare și pentru stație separat. Stația actualmente este la nivelul altor 20 de stații ce sunt pe teritoriul raionului Taraclia. Întreprinderea gestiona mai multe stații de pompare, această stație nu a lucrat practic nici o zi, și aducea doar prejudicii statului. Licitația a fost făcută pentru că nu aveau bani pentru a se achita cu plățile curente ale întreprinderii, aceasta fiind lipsită de surse bănești. A dat indicații la contabil de a întocmi factură fiscală la toată suma de la licitație, a fost întocmită însă doar la suma care a fost transferată, și din acest motiv factura aceasta a fost anulată la indicația lui, cerând să fie indicată la toată suma de la licitație, chiar dacă nu a fost încasată.

8.3 *Inculpatul Catranji Ivan în ședința instanței de apel, fiind audiat suplimentar asupra capătului de acuzare a lui Galiț Gh. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, a declarat că în legătură cu licitația a fost achitată prin transfer de la SRL „Andri&Geo” la contul ÎS „STI Cahul” suma inițială, apoi a mai fost transferată încă o sumă, după care s-au început lucrările. Personal lui Galiț Gheorghe nu i-a transmis bani. Nu ține minte ce a declarat la urmărire penală, au trecut mulți ani.*

La cererea procurorului au fost date citirii declarațiile inculpatului Catranji Ivan de la faza urmăririi penale:

- potrivit procesului-verbal de audiere a bănuțului din 13.09.2013 /f.d.46 vol.I/ și procesului-verbal de audiere a învinutului din 14.09.2013 /f.d.131 vol.I/, care după conținut sunt identice, Catranji Ivan la urmărire penală a declarat, că activează în funcția de director comercial al SC „Andri&Geo”, iar soția Tatiana este administratorul întreprinderii date. Pîrvan Valentina este administratorul SRL „Pîrvan&AG”. Toate operațiunile la ambele întreprinderi sunt controlate de el personal, și numai la indicațiile lui sunt realizate bunurile. La mijlocul anului 2011 a auzit de la Galiț Gh. că dorește să vândă stația de pompare amplasată în r-l Taraclia. S-a interesat de propunerea dată, întrebând de preț, însă Galiț Gh. i-a răspuns că nu știe încă, deoarece nu sunt rezultatele expertizei. Pe la începutul perioadei de toamnă l-a telefonat Galiț, comunicând-i că expertiza este gata, și întâlnindu-se, ei s-au deplasat la stația de pompare nr.5NS-1. Dânsul a decis să procure stația dată, stabilind prețul conform actului de evaluare 900.000 lei și suma de 30.000 euro cash cuiva. A căzut de acord cu aceste condiții, stabilind că suma de 30.000 euro va fi achitată pe măsura posibilităților după petrecerea licitației. În luna octombrie l-a telefonat Galiț, spunându-i să aducă toate actele, ce a și făcut. De asemenea a solicitat să facă transferul pe contul „STI Cahul”. La indicația lui, soția a transferat la contul bancar „STI Cahul” suma de 93.000 lei, adică 10% pentru participare la licitație, el în continuare așteptând apel telefonic de la Galiț referitor la data și locul licitației. La 13.10.2011 Galiț Gh. i-a spus că a apărut un participant la licitație și anume directorul SRL „Vasiont-Com”, Grecu Ivan. După discuția cu Galiț Gh., ultimul, deoarece i-a promis stația de pompare dată, a decis să întocmească o cerere, dictându-i conținutul cererii cu privire la amânarea licitației pentru următoarea zi, adică 14.10.2011 în legătură cu starea de sănătate. Pîrvan Valentina a scris textul, iar el a semnat cererea. Pîrvan V. a ieșit din birou, ambii au rămas în biroul, și Galiț Gh. i-a spus că aproximativ peste o săptămână vor fi gata toate actele de însoțire privind rezultatele licitației. Iar peste o săptămână Galiț Gh. i-a transmis toate actele cu privire la rezultatele licitației, însă factura fiscală nu i-a transmis-o, spunând că o va da după ce va efectua achitarea integrală în baza contractului de vânzare-cumpărare, cât și personal cu el. Înainte de demolare a decis să-i arate lui Pîrvan V. stația de pompare, și împreună cu Galiț Gh. s-au deplasat în r-l Taraclia. Stația de pompare nu corespundea actului de evaluare, având unele piese dezasamblate. Cu toate acestea a purces la demontarea stației de pompare, având la mâna toate actele însoțitoare privind rezultatele licitației. Toate operațiunile de demontare și vânzarea utilajului, plăcilor de perete și pentru drum au fost efectuate prin SRL „Andri&Geo” prin transfer, până când executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe

conturile întreprinderii. Prin intermediul SRL „Pîrvan&AG” a realizat doar plăcile de drum către „Zolotoi Aist” și „Tehnogazmontaj”, pe care le-a procurat ca persoană juridică de la sine ca persoană fizică, neavând altă ieșire, deoarece Galiț Gh. nu-i elibera factura fiscală. Pentru vânzarea plăcilor de drum pe contul SRL „Pîrvan&AG” a fost transferată suma de 190.000 lei. A realizat 4 pompe către SRL „Vasion-Com” prin intermediul SRL „Andri&Geo”, fiind transferată suma de 100.000 lei. Restul utilajului circa 50-60 tone de metal negru a fost nevoit să-l dea ca metal uzat întreprinderii SA „Metal Feros”, aproximativ la suma 100.000 lei. Toate cheltuielile de demontare, forța de muncă, transportare au fost suportate de el, achitând cu bani cash, deoarece SA „Metal Feros” se achita cu bani în numerar. A avut mari cheltuieli, și datorie față de Economide A. la suma 200.000 lei. Nu a avut posibilitate să demonteze altceva, deoarece lucrul a fost sistat în legătură cu greutăți financiare. Când a revenit la stația de pompare peste 4 luni, multe lucruri lipseau. Alte contracte nu a încheiat și nu a vândut careva bunuri ale stației de pompare. Până în prezent SRL „Andri&Geo” are datorie față de „STI Cahul” în sumă de 800.000 lei, existând în acest sens hotărîrea judecătorească. Cu Galiț s-a achitat pe măsura posibilităților, în rate. I-a dat suma de 18.000 euro, pe care Pîrvan V. nota în agenda sa, și se obligă s-o prezinte organului de urmărire penală. Recunoaște integral vina pentru faptul că nu a făcut transfer către „STI Cahul”, din cauza greutăților financiare, pentru ce se căiește. Se va strădui să achite datoria față de „STI Cahul”. Catranji T. și Pîrvan V. nu au avut nici o tangență, toate întrebările au fost soluționate de el.

După darea citirii declarațiilor în calitate de bănuit, inculpatul Catranji Ivan a declarat, că el trebuia să-i dea lui Galiț Gh. suma de 30.000 euro pentru a fi transmise unei persoane din Chișinău pentru a rezolva situația. Apoi Galiț Gh. i-a spus că nu mai trebuie nimic de dat că persoana respectivă nu vrea să aibă afacere cu ei. Suma de 30.000 euro urma să fie transmisă în tranșe, mai întâi 18.000 euro, apoi restul, însă din cauza că lucrările au fost stopate, nu i-a dat nimic. Astfel lui Galiț Gh., care a spus că nu trebuie de dat nimic, nu i-a fost dat nici un ban. A fost o discuție verbală cu Galiț Gh. privind transmiterea banilor, însă nici un ban nu i-a fost transmis ultimului. Galiț Gh. urma să transmită banii persoanei din Chișinău pentru a rezolva situația. Semnăturile de pe procesul-verbal îi aparțin.

După darea citirii declarațiilor în calitate de învinuit, inculpatul Catranji Ivan a declarat, că nu a dat astfel de declarații. Când a fost audiat, ofițerul de urmărire penală i-a spus să scrie așa. Referitor la demolarea stației de pompare și administrarea întreprinderilor SRL „Andri&Geo” și „Pîrvan&AG” declarațiile sunt veridice. Dânsul decidea totul în calitate de director comercial, și fondator, având așa drept. Catranji Tatiana ducea contabilitatea, iar el în calitate de director comercial decidea și se ocupa de vânzare-cumpărare. Este procura eliberată de SRL „Andri&Geo” pe numele lui. La „Pîrvan&AG” decideau împreună cu Pîrvan Valentina.

- *potrivit procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului din 15.12.2016 /f.d.167 vol.V/, Catranji Ivan la urmărirea penală a declarat, că susține declarațiile date de către el în calitate de bănuit din 13.09.2013 și în calitate de învinuit din 14.09.2013, prin*

care a recunoscut vinovăția potrivit prevederilor art.352 alin.(3) lit.d) CP și cele date în calitate de martor din 23.12.2014. În ultimele declarații confirmă faptul că sumele pe care i le-a dat lui Galiț provin din rulajul firmei „Andri&Geo” SRL, a cărei activitate financiară o gestiona. Prima sumă de 5.000 euro i-a dat lui Galiț Gh. în noiembrie 2011, după încheierea contractului. Ulterior acesta îl suna, venea și lua banii de la el, așa cum a declarat în procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 23.12.2014, iar acțiunile de pretindere a sumelor de bani au fost până când au început problemele cu poliția, adică în anul 2012. Era director comercial al SRL „Andri&Geo” și se ocupa de operațiunile financiare (vânzări, cumpărări, transferuri, decontări), efectua toate activitățile în temeiul procurii de administrator. Nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de ÎS „STI Cahul”, deoarece avea probleme cu activitatea financiară a firmei, nu găsea marfa (metal feros), cumpărători. Nu a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale firmei în perioada octombrie 2011 - septembrie 2012. Nu ține minte precis dacă a făcut careva tranzacții de realizare a bunurilor demontate de la stația de pompare prin intermediul SRL „Pîrvan&AG”, pe care tot el o gestiona, iar Pîrvan Valentina era angajată ca administrator și primea salariu lunar. El și familia lui erau beneficiari ai mijloacelor rulate pe contul SRL „Andri&Geo”. La sediul SRL „Andri&Geo” se afla un carnet cu evidența datelor și sumelor transmise către Galiț Gh., însă când și-au mutat sediul el s-a pierdut și la moment nu-l poate prezenta. Pîrvan V. și Catranji T. erau administratori, iar toate operațiunile au fost efectuate de el cu mijloacele bănești de pe conturi.

După darea citirii declarațiilor în calitate de învinuit, inculpatul Catranji Ivan a declarat, că notițe în carnet făcea Pîrvan Valentina, dânsul îi spunea ei ce să scrie și ea scria, însă după asta carnetul s-a pierdut. Se adunau banii și se puneau în safeu pentru ca ulterior să fie transmiși lui Galiț Gh. Evidența banilor acumulați era notată în carnet de Pîrvan V. Apoi Galiț Gh. i-a spus că nu mai trebuie bani, deoarece întrebarea s-a mântuit. Nu a citit niciodată procesele-verbale, doar le-a semnat, având încredere în organele de poliție. Avocatul îi spunea lui să semneze, ca abia acum să afle ce este scris în declarații. A avut doar un singur avocat Delijan V. Safeul se afla într-o încăpere la fabrica KPD din Cahul, unde ei se aflau. Banii în sumă de 18.000 euro au fost acumulați din vânzarea, procurarea metalului de către SRL „Andri&Geo”, inclusiv din vânzarea metalului de la stația de pompare în sumă de 100.000 lei. Adică toată suma de 18.000 euro a fost acumulată de la vânzarea metalului de la stația de pompare. Din 18.000 euro, 100.000 au fost transferați Agenției „Apele Moldovei”, restul sumei s-a cheltuit pentru achitarea lucrătorilor care lucrau la demontare și pentru transport. Avea și alte obiecte unde trebuia să achite salariu. Peste o lună de când au început lucrările de demontare, a venit poliția, întrebând dacă au permisiunea de a efectua lucrări. Dânsul le-a arătat contractul, apoi l-a contactat pe Galiț Gh., și i-a transmis receptorului polițistului. Galiț Gh. i-a spus polițistului că le-a permis efectuarea lucrărilor. Polițistul l-a întrebat dacă dânsul este în drept de a lucra, și Galiț Gh. i-a răspuns că Catranji I. a câștigat la licitație, sunt toate actele și este în drept să efectueze lucrări. Apoi polițistul a plecat. După ce a fost încheiat contractul, dânsul i-a spus lui Galiț Gh. că se duce la stație pentru începerea lucrărilor de demolare. La ce Galiț Gh. i-a răspuns „lucrați, dar trebuie să vă achitați repede”, fără a

avea careva pretenții. Anterior au lucrat împreună și Galiț Gh. avea încredere în el. Atunci au scos țevile, pe care le-a achitat deodată, însă suma nu era mare. Era cineva care le urmărea și le făcea probleme.

- *potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 23.12.2014 /f.d.248 vol.III/*, Catranji Ivan în calitate de martor în cursul urmăririi penale a declarat, că susține totalmente declarațiile oferite organului de urmărire penală al IP Taraclia din 13.09.2013 și cele din cadrul audierii în calitate de învinuit în Procuratura Taraclia din 14.09.2013, în cadrul cărora a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 352 alin. (3) lit.d) Cod penal, oferind detalii la caz și anume: a fost director financiar al SRL „Andri&Geo”, iar soția Tatiana Catranji administrator al acestei companii. La momentul actual compania nu activează. Mai administra și întreprinderea SRL „Pîrvan&AG”. Pe la mijlocul anului 2011 a aflat de la Galiț Gh. despre intenția acestuia de a pune spre comercializare la licitație o stație de pompare de la sistemul de irigare amplasat în raionul Taraclia. L-a întrebat care este prețul inițial al obiectului, la ce Gh. Galiț i-a comunicat că nu este finisată expertiza de evaluare a bunului, din care motiv nu-l cunoaște. Potrivit înțelegerii cu Galiț Gh., în toamna anului 2011, luna exactă nu-și aduce aminte, a fost apelat la telefonul mobil de către Galiț Gh., după care s-au deplasat la stația de pompare 5NS-1, pentru a o examina. Examinând obiectul la fața locului, a decis să-l procure. Atunci Galiț Gh. expres i-a solicitat de 900.000 lei – suma care va constitui prețul pompei de irigare, și 30.000 euro – bani numerar destinate pentru el în scopul de a-i acorda privilegiu și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare din 14.10.2011. El a fost de acord, deoarece suma de 30.000 euro urma să-i transmită în rate după posibilitate, și cu atât mai mult după petrecerea licitației. Ulterior, în luna octombrie a aceluiași an a fost telefonat din nou de Galiț Gh., care a solicitat toate documentele necesare pentru a-l înregistra la licitație, precum și efectuarea unui transfer bănesc în contul ÎS „STI Cahul” pentru participare la licitație, astfel i-a dat indicație soției Catranji T. să efectueze transferul sumei 93.000 lei, adică 11% din costul de participare la licitație, ceea ce a și fost făcut. Luând în considerație că în ultimul moment la licitația care urma să fie petrecută pe de 13.10.2011, Galiț Gh. i-a spus că posibil să mai fie participanți la licitație, l-a chemat la el în birou să scrie o cerere sub dictare, în care să solicite petrecerea licitației în următoarele zile, adică la 14.10.2011, în legătură cu starea sănătății. Însuși textul a fost scris manual de către Valentina Pîrvan, care era cu el în acel moment, și semnat de către el, după care ea a ieșit din biroul de serviciu și a plecat. Galiț Gh., potrivit înțelegerii prealabile, aproximativ peste o săptămână i-a transmis toate actele cu rezultatele privind câștigarea licitației petrecute, la care desigur că a participat și el împreună cu membrii comisiei, pe care nu-i cunoaște. Tot Galiț Gh. i-a comunicat că factura fiscală o va transmite ulterior, după efectuarea celeilalte părți a transferului bănesc pentru vânzarea-cumpărarea pompei și desigur achitarea celor 30.000 euro. După aceasta împreună cu V. Pîrvan și cu Gh.Galiț au plecat la stația de pompare, care a cumpărat-o la licitație. În urma examinării și-a făcut concluzia că aceasta nu corespunde cu actul de evaluare, cu toate acestea a început demontarea obiectului procurat. Cea mai mare parte a bunurilor demontate de la stațiunea de pompare le-a

comercializat prin intermediul SRL „Andri&Geo”, iar după ce conturile întreprinderii au fost sechestrate – prin intermediul SRL „Pîrvan&AG”, și anume obiecte din beton pentru drumuri. Acestea au fost comercializate de SRL „Pîrvan&AG”, de el personal în calitate de persoană fizică, altfel nu a fost posibil deoarece Gh.Galiț nu i-a eliberat factura necesară, dat fiind că el nu i-a transmis suma întreagă de 30.000 euro pentru că a câștigat licitația. Pentru aceste obiecte din beton pe contul SRL „Pîrvan&AG” au venit mijloace bănești în sumă de 190.000 lei, pentru patru pompe au fost încasate de compania SRL „Andri&Geo” 100.000 lei, iar pentru celelalte obiecte din metal în cantitate de circa 50-60 tone, exact nu-și aduce aminte, a încasat aproximativ 100.000 lei. Dat fiind că avea datorii față de Alexei Economide, i-a eliberat marfa în sumă de 200.000 lei. Apoi acțiuni de demontare nu a mai efectuat în legătură cu starea financiară precară a companiei. În prezent SRL „Andri&Geo” are datorii față de ÎS „STI Cahul” în sumă de aproximativ 800.000 lei. În ceea ce privește remunerarea lui Gheorghe Galiț, pentru faptul că el a câștigat licitația, dânsul personal i-a transmis acestuia suma de 18.000 euro din cei 30.000 euro. Ori de câte ori Gh.Galiț primea de la el bani, mai întâi îl telefona spontan la telefonul mobil și venea la serviciul lui amplasat în or.*****, ap./of.61. În luna noiembrie 2011 Gheorghe Galiț a primit de la el 5.000 euro, apoi 4.000 dolari SUA, apoi 5.000 dolari SUA, apoi 2.000 dolari SUA, iar în luna decembrie a aceluiași an - 25.000 lei, apoi 35.000 lei, apoi 5.000 lei și ultima dată suma de 15.000 lei. Restul sumei de 12.000 euro nu i-a transmis-o lui Gheorghe Galiț, deoarece au început problemele cu poliția. Tatiana Catranji și Valentina Pîrvan nu au coordonat și decis vreo operațiune de comercializare și de participare la licitație, toate acțiunile au fost luate de sine stătător. La fel nu au cunoscut despre înțelegerea lui secretă cu Gheorghe Galiț.

După darea citirii declarațiilor în calitate de martor, inculpatul Catranji Ivan a declarat, că pur și simplu a semnat procesul-verbal, având încredere în avocat. Scopul cumpărării stației de pompare a fost dezmembrarea și vânzarea materialelor de construcție. A făcut preventiv calculele cu privire la venit, urma să obțină un venit brut de 200.000 lei, cu excluderea sumei de 18.000 euro. Însă când au început să lucreze, aveau cheltuieli mai mari, fiind nevoiți să achite mită. La momentul când au finisat lucrările, nu au dezmembrat nici pe jumătate stația de pompare. Când au revenit peste un timp, acolo lipseau plitele din beton, au fost scoase țevile, în jur la 500-600 mii a fost scos de alte persoane. Până la încheierea contractului era paza, iar după încheierea contractului Galiț Gh. a ridicat paza, și obiectul nu era păzit, toți aveau acces. Nu cunoaște care în prezent este soarta SRL „Andri&Geo”. Când au făcut al doilea transfer, Galiț Gh. i-a spus „ori se achită, ori închide lucru, deoarece el are probleme”. Nu cunoaște despre ordonanța judecătorească privind încasarea datoriei. Dânsul a semnat contract, s-a obligat să achite suma integral, însă nu a achitat-o, timp de 3 ani stația de irigare este părăsită, însă acolo au rămas bunuri la suma de 500-600 mii, el fiind închis nu are posibilitate să achite datoria care a rămas pe seama lui.

Inculpatul Catranji Ivan în ședința instanței de fond a relatat, că în anul 2011- 2012 s-a întâlnit cu Galiț, care i-a comunicat că vor fi date la rebut stații de pompare a apei ,și

când vor fi gata actele pentru aceasta îl va anunța. După ce au fost făcute actele, Galiț i-a comunicat că sunt gata și că poate depune actele pentru petrecerea licitației. A depus cerere și a fost anunțat când va fi licitația, a venit în ziua cea la STI Cahul cu soția Catranji Tatiana. În ziua când trebuia să se facă licitația soția s-a simțit rău și au amânat pentru a 2 zi. A doua zi au venit, au scris din nou cerere și a avut loc licitația pe care au câștigat-o. Au stabilit ulterior data pe când să meargă să înceapă lucrările. **Peste o săptămână-două au început demolările.** Peste încă o săptămână jumătate a venit Poliția de la Taraclia care le-a interzis să lucreze. L-au sunat atunci pe Galiț, care le-a comunicat că actele sunt în regulă și ei au continuat lucrările. Peste un timp a venit Poliția economică condusă de colaboratorul Solovei, care a stopat lucrările. A comunicat și despre acest lucru lui Galiț, acesta i-a spus să nu-și facă griji pentru că actele sunt în regulă. După aceasta însă lucrările nu au mai continuat. După aceasta au fost săvârșite furturi de piatră, borduri, însă nu a intervenit pentru că era întuneric și îi era frică, a sunat la Poliție dar nu a intervenit nimeni. La primirea obiectului vândut a întocmit contract, nu ține minte dacă a întocmit act de predare-primire. La semnarea contractului de vânzare-cumpărare Galiț cunoștea că nu dispune de toată suma. Anterior lucrase cu Galiț, a mai cumpărat obiecte și nu au fost probleme – achitau totul la timp. Din acest motiv și Galiț le-a propus să cumpere stația de pompare pentru că dânsul considera că este un bun plătitor și nu face probleme. La prima zi licitația nu s-a petrecut, dar nu ține minte cine a propus fixarea datei ulterioare. Nu cunoaște dacă Grecu avea posibilitate să participe a doua zi la licitației. **Banii ce erau pe întreprindere, erau transferați de o întreprindere din România cu care trebuia să cumpere mărfuri și nu putea dispune de ei, pentru că aveau altă destinație.** Cu Galiț s-a întâlnit cu aproximativ o lună înainte de petrecerea licitației care i-a spus despre aceasta, el nu a citit anunțul în ziar despre licitație, dar soția sa i-a comunicat că a citit acest anunț. Când s-a dus la licitație, cunoștea că prețul stației este de aproximativ 930.000 lei, știa acest lucru de la Galiț, deoarece anterior fusese comunicată de expert. Nu cunoștea inițial că mai era o persoană ce dorea să participe la licitație și el nu a fost prezent în prima zi a licitației. Grecu I. i-a spus că a aflat că Catranji dorește să participe la licitație și el renunță de a participa. Știa că peste 20 zile de la câștigarea licitației trebuie să achite prețul total, nu a achitat din cauza situației economice precare a întreprinderii. Este de acord ca să achite restul banilor pentru stația de pompare, nu a achitat restul banilor pentru că nu avea posibilitate. Cunoaște că există o hotărâre judecătorească de încasare a sumei neachitate pentru stația de pompare. A achitat în casa STI suma totală de aproximativ 200.000 lei pentru ce a existat factura. **Odată Galiț a venit la oficiu și a spus ca să facă ceva că pe dânsul îl impune și că trebuie să-i dea niște bani și el i-a dat în total suma de 15-17 mii dolari, de vreo 5-6 ori a venit și i-a dat suma dată în total, în lei și dolari SUA. Banii i-a dat după licitație, până la licitație nu a dat nici un ban.** A existat o înțelegere între el și Galiț, că pentru a câștiga licitația trebuie să dea bani pentru cineva la Chișinău. Venea Galiț și îi spunea că trebuie bani și el îi dădea. **Banii respectivi îi avea din vânzări.** Suma de 90.000 transferată de la Peicov, a transferat-o imediat la ”Apele Moldovei”. Peicov singur a refuzat să i-a plitele de beton. **Când îi transmitea banii**

cash, odată ori de 2 ori era Pîrvan Valentina, în rest nu mai era nimeni. Galiț a promis că va favoriza licitația, spunând că, chiar dacă va fi cineva, oricum va câștiga licitația. El a înțeles că trebuie de dat ceva la Chișinău, adică bani. **După licitație a apărut suma concretă, și anume 30 mii dolari, despre aceasta comunicându-i Galiț.** Cu vreo 5 zile înainte de licitație a plătit suma pentru aceasta. Cerere de participare la licitație a depus soția Tatiana, iar când s-a amânat – a scris-o Pîrvan, și el a semnat-o. Avea dreptul de a reprezenta prin procură SRL "Andri&Geo". În prima zi când trebuia să fie licitația, i s-a spus de la STI că nu este posibilă petrecerea licitației, Galiț s-a apropiat și i-a spus că nu va fi licitația, deoarece contabilul-șef Carapostol făcea gălăgie, deoarece voia să mai participe o altă persoană. Apoi seara Galiț l-a sunat și i-a spus să vină a doua zi. Soția sa era acolo, seara când s-au dus acasă i s-a făcut rău. A doua zi când au mers la STI, a vorbit cu Galiț și i-a spus să scrie cerere despre amânare, deoarece soția este bolnavă. Galiț i-a spus să scrie cererea de amânare pe numele lui, au scris-o în biroul contabililor. La 14.10.11 a participat la licitație, era singurul participant, peste vreo săptămână a încheiat contractul. A acționat din numele "Andri&Geo" prin procură. Prețul nu l-a achitat integral, pentru că nu avea bani. După ce a semnat contractul a și început să lucreze la obiect. Până la vânzare paza era asigurată de lucrătorii STI, apoi peste vreo lună au fost înlăturați acei paznici. I-a fost eliberată factură fiscală la circa 200.000 lei după încheierea contractului. Nu i s-a eliberat factură la suma totală a prețului licitației, pentru că Galiț i-a comunicat că i se va da factură când se va achita total. Nu poate comunica dacă a pus ori nu la evidență contabilă bunul cumpărat. Galiț a spus că le dă voie să lucreze, să achite pentru stație, va da facturi fiscale la etapele de achitare. Demolarea a durat în jur de 6 luni. A obținut din vânzarea lucrurilor de la Stație în jur de 300.000, nu a transferat banii la STI, pentru că a avut alte cheltuieli și stația de pompare nu costa atâta. **Indicații ca Pîrvan să elibereze bani lui Galiț a dat, spunându-i ei că va veni Galiț și să-i dea bani.** Beneficiarul SRL "Andri&Geo" este soția lui, Catranji Tatiana, acești bani erau ai familiei, deci se folosea și el. La bancă doar soția putea să facă operațiuni din numele SRL "Andri&Geo". Din timp nu comunica soției că trebuie să dea bani lui Galiț, dar seara îi comunica. A mai gestionat SRL "Pîrvan&AG". Prin intermediul acestei întreprinderi a primit bani de la Peicov, apoi au fost transferați la "Andri&Geo", iar de la "Andri&Geo" la "STI". Deși a avut bani la contul întreprinderii, nu a putut transfera acești bani la STI, deoarece banii erau transferați cu scopul concret al cumpărării metalului uzat. Din banii respectivi cumpărau marfă și o transportau la România. La stație nu era metal pentru export. Nu ține minte de la ce întreprindere a cumpărat marfă la 5 sute mii lei, a scos această sumă pentru că se cumpăra mai ușor marfă cu bani cash. Suma respectivă nu a fost utilizată în scopuri personale. La moment "Andri&Geo" și "Pîrvan&AG" nu mai activează, sunt lichidate. Fără permisiunea sa conducătorii "Andri&Geo" și "Pîrvan&AG" puteau să facă operațiuni economice. Din suma de 30.000 dolari nu cunoaște dacă trebuia să-i rămână ceva, gândește că lui Galiț nu trebuia să-i rămână nimic. Cu Pîrvan V. nu avea nici un fel de relații, era doar lucrătoarea lui. **Banii ce i-au dat lui Galiț proveneau din vânzarea metalului de la stația de pompare vândută, prin intermediul SRL "Andri&Geo".** Nu a transmis lui

Galiț suma întreagă de 30 mii dolari așa cum au convenit. **A dat suma de 5 mii euro în noiembrie 2011 lui Galiț**, făcea careva inscripții într-un caiet în mod neoficial.

În legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile făcute la urmărirea penală în calitate de învinuit și cele date în calitate de inculpat, la demersul procurorului au fost citite declarațiile *de la urmărirea penală /vol.5 f.d.166-168/ în partea ce se referă la sumele date de Catranji lui Galiț și posibilitatea de a dispune de bunurile de la întreprinderile "Andri&Geo" și "Pîrvan&AG"*. În această calitate procesuală, Catranji I. a relatat că nu ține minte precis dacă a făcut careva tranzacții de realizare a bunurilor demontate de la stația de pompare prin intermediul SRL „Pîrvan&AG”, pe care tot el o gestiona, unde era administrator Pîrvan Valentina, care era angajată și primea salariu lunar. Beneficiar al mijloacelor rulate pe contul SRL „Andri&Geo” era el și familia lui în mod integral. Pîrvan Valentina și Catranji Tatiana erau administratori, iar toate operațiunile le efectua el cu mijloacele bănești de pe conturi.

9. La solicitarea procurorului, în instanța de apel au fost examinate materialele din dosar, verificate probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale reprezentantului Agenției „Apele Moldovei”, martorilor Anghel Domnica, Sereda Larisa, Carapostol Pavel, Tomița Inna, Andreev Petru, Cuzmițcaia Svetlana, Grecu Ion, Peicov Petru, Cabacoglo Feodor, examinate de prima instanță.

9.1 Astfel reprezentantul Agenției „Apele Moldovei”, Ciobanu-Lungu Mariana, a relatat în ședința de judecată, că Agenția este fondatorul ÎS ”STI Cahul”. Prin acțiunile ilicite ale administratorului ”STI Cahul”, Gh.Galiț, și a administratorului SRL ”Andri&Geo” au fost cauzate Agenției daune materiale în sumă de 829.639 lei. Gh.Galiț a fost concediat din funcția de administrator al ”STI Cahul” la 04.07.13, în baza ordinului Agenției nr.12-p. Temei pentru eliberarea din funcție a servit actul privind rezultatele inspecției financiare tematice la ”STI Cahul” din 05.06.13, efectuate de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul a Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind stabilit iregularități și încălcări ale legislației, prejudiciul fiind cauzat statului în mărime de 829.639 lei. Ulterior a fost inițiată inventarierea mijloacelor fixe aflate la balanța ”STI Cahul” pe perioada de administrare de către Gh.Galiț, fiind depistate lipsuri în sumă de peste 38 milioane lei. Stațiunea de pompare de la sistemul de irigare a lacului Ialpug de lângă s.Balabanu, r-l Taraclia, nu a fost inclusă în actul de inventariere, pentru că nu este raportată la mijloacele fixe, dar la obiectele nefinisate aflate în stadiu de construcție. Pentru abuzul de serviciu la înstrăinarea stației de pompare respective și pentru prejudiciul cauzat poartă răspundere Gh.Galiț. Agenția ”Apele Moldovei” a dat acordul la comercializarea stației de pompare, dar cu respectarea legislației. Înstrăinarea urma să aibă loc de ”STI Cahul” cu respectarea Regulamentelor și sub supravegherea Agenției. Actualmente Agenția solicită încasarea prejudiciului de la ”Andri&Geo”, consideră că Galiț Gh. a comis un abuz de serviciu. Decizia de a scoate stația de pompare la licitație a fost adoptată de administratorul ”STI Cahul”, Galiț G. La acea dată prețul stației era în jur de 1002639 lei. Nu cunoaște cu ce sumă au fost vândute bunurile de la stația de pompare. Prețul de bilanț al stației de pompare nu-l cunoaște. Nu

este la curent dacă a fost vreo hotărâre privind încasarea prejudiciului de la "Andri&Geo". Nu cunoaște dacă a existat vreo solicitare de aplicare a interdicțiilor în adresa "Andri&Geo" de a dispune de stația de pompare, dacă s-au întocmit acte de predare-primire, care este situația actuală a stației.

9.2 *Martorul Anghel Domnica* a explicat, că a activat în cadrul "STI Cahul" în calitate de hidrotehnic principal din 2003 până la sfârșitul anului 2013. A fost petrecută o licitație cu vânzarea stației de pompare de pe lacul Ialpug, a pregătit documentația de licitare. Dânsa a fost membru a comisiei de licitație, iar președintele comisiei era Băncilă Gheorghe. Persoana ce a cumpărat stația de pompare a plătit 10% din sumă, și urma să achite integral prețul stației. Nu cunoaște din ce motiv nu a fost achitat tot prețul. Când s-a concediat, cunoaște că nu au fost achitați banii pentru stația de pompare deoarece cumpărătorul dispăruse. Era un singur pretendent la cumpărare. Procedura de licitare s-a petrecut conform legii, membrii comisiei de licitare erau informați despre data licitării. În una din zile nu s-a ținut licitația, pentru că cineva era bolnav, decizia de amânare a fost luată împreună cu cumpărătorul și "STI Cahul". Galiț Gh. era conducătorul "STI Cahul", referitor la implicarea lui Galiț Gh., acesta se interesa despre modalitatea de organizare a licitației, dacă își îndeplinesc atribuțiile conform legii. După licitație, cumpărătorul a dispărut și au fost scrise scrisori la organele de ocrotire a normelor de drept. Dânșii erau 5 membri ai comisiei de licitație, comisia a fost creată prin ordinul conducerii STI Cahul, inclusiv Galiț Gh. Prețul de bilanț al stației era de peste un milion lei. Stația a fost scoasă la licitație odată. Pentru petrecere licitației a fost dat anunț în ziarul local "Cahul-Express" și doar o persoană a pretins la această stație. Anterior au mai petrecut licitații de vânzare a patrimoniului "STI Cahul". Nu cunoaște dacă a fost depusă o acțiune în judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat "STI Cahul". Când s-a petrecut licitația, s-a schimbat termenul cu o zi, toți membrii comisiei au fost preîntâmpinați de secretarul comisiei, Natalia Stroi, și apoi a absentat Carapostol Vasile. A fost întocmit proces-verbal al licitației nule, apoi au procedat la negocieri directe. Participanți la licitație a fost 2 persoane, soț și soție. Au auzit ca Catranji ori soția lui să spună că sunt bolnavi, probabil Galiț Gh. a comunicat despre necesitatea amânării. Galiț Gh. asista la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, nu cunoaște scopul pentru care a fost comunicat că participanții la licitație sunt bolnavi, dânsa a văzut o cerere de amânare, această cerere a fost pusă în dosarul de licitație.

În legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile martorului făcute în cadrul urmăririi penale și cele date în ședința de judecată, au fost citite declarațiile respective (f.d.227 vol.3), Anghel Domnica declarând că la cererea lui Catranji Ivan, licitația a fost amânată cu o zi. Decizia de amânare a fost adoptată de directorul Gh.Galiț. Procesul-verbal de audiere la urmărirea penală i-a fost citit în glas de persoana ce a audiat-o.

9.3 *Martorul Larisa Sereda* a relatat instanței, că a activat ca ***** la "STI Cahul" în perioada 1966 – 2013. Despre vânzarea stației din r-l Taraclia ține minte că a fost constituită o comisie în anul 2012, din care făceau parte Anghel, Băncilă, Stroi, șeful de sector Petru Feodorovici, total 6 persoane. Licitatia s-a făcut cu participarea lui Catranji, doar dânsul a participat, a fost decisă vânzarea stației de pompare cu 6 agregate,

compresoare. Licitația a avut loc în ziua în care a fost anunțată, nu s-a amânat, a fost câștigată de Catranji, fiind doar un participant. Dânsa a pregătit pachetul de acte pe stația de pompare pentru vânzare, deoarece nu putea fi folosită în procesul tehnologic. Contractul de vânzare-cumpărare nu l-a întocmit. Materialele puse la vânzare nu erau utilizate în procesul tehnologic, deoarece aveau o productivitate de 3 ori mai mare decât necesitățile întreprinderii. Clădirea stației a fost inclusă în lotul expus licitației pentru că tehnica nu putea fi luată fără a fi deteriorată construcția. Prețul lotului era în jur de un milion lei. Galiț Gh. a fost prezent când s-a petrecut licitația. Nu ține minte dacă Galiț Gh. era membru al comisiei de licitație. Nu cunoaște cine a constituit comisia de licitație. Licitația a câștigat-o un bărbat – Catranji, acolo era prezentă și soția acestuia. /f.d.224-225/;

9.4 *Martorul Carapostol Pavel* a declarat, că a activat la ”STI Cahul” în calitate de *****din anul 2009 până în noiembrie 2011. În luna septembrie-octombrie 2011 a fost decisă vânzarea stației de pompare, au primit avizul de la ”Apele Moldovei”, trebuia petrecută licitația. A fost dat anunț în ziarul ”Cahul-Express”, deși trebuia în ”Monitorul Oficial”, conform legislației în vigoare. La licitație a fost depusă doar o cerere de întreprinderea unde era conducător Catranji ori soția lui. A fost transferată suma de 10%. În ziua când a fost fixată licitația, aceasta nu a fost petrecută, deoarece a fost depusă o cerere de la participant că ar fi bolnav. Dânsul era membru al comisiei de licitație, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost chemat când s-a desfășurat licitația, deși era pe loc. Fiind la serviciu, pe geam a văzut cum au venit Catranji cu soția sa în ziua când trebuia să aibă loc licitația, au stat vreo 20 min. apoi au ieșit. După aceasta dna Anghel i-a cerut să semneze actele, dânsul a refuzat să semneze, motivând că nu a participat la licitație. **Fiind contabil, i-a comunicat lui Galiț Gh., că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vândut,** din acest motiv nu a întocmit nici factura fiscală, suma de bani nu a fost achitată nici până astăzi. După licitație a discutat cu Andreev, acesta a relatat că s-a petrecut la ora 15.00, deși ea a avut loc între 13.00-13.20. La licitație s-a prezentat mai târziu și Băncilă. Cererea de amânare a licitației nu i-a fost prezentată lui ca membru a comisiei, a luat cunoștință de ea doar în cadrul urmăririi penale. **Procedura de efectuare a licitației a fost ilegală, deoarece nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, trebuia de făcut anunț repetat.** Contractul de vânzare-cumpărare a stației l-a văzut, era un contract de blanchetă, conținea clauza că până la semnare cumpărătorul trebuie să achite prețul. Până la semnare i-a comunicat lui Galiț, că acest contract nu poate fi semnat, pentru că nu s-a achitat prețul. Ulterior vânzării stația de pompare a fost demolată. În calitate de contabil trebuia să emită factură fiscală, dacă a emis altcineva factură nu cunoaște, iar ulterior dânsul s-a concediat. Nu i-a cerut nimeni să elibereze factură fiscală. Dânsul nu a fost membru al colegiului de administrare a ”STI Cahul”. Licitația a fost inițiată cu acordul ”Apele Moldovei”, fondurile fixe pot fi înstrăinate doar cu acordul Agenției. Directorul ”STI Cahul”, Gh.Galiț, a decis scoaterea la vânzare a stației de pompare. Tehnica din stația de pompare nu era utilizată în momentul scoaterii spre vânzare, de vreo 10-12 ani stația nu era folosită. Clădirea costa în jur de 600.000, iar

utilajul în jur de 400.000 lei. Participantul la licitație a vărsat suma de participare la licitație - 10% plus taxa de participare. Cumpărător a fost întreprinderea condusă de soția lui Catranji. După licitație a mai lucrat în jur de 2 luni la "STI Cahul". **Dânsul s-a ocupat de publicarea anunțului în ziare, directorul a decis publicarea anunțului în "Cahul-Express"**. Tot ce s-a vândut în timpul cât el a activat, se practica prin publicarea în ziarul local. Din sumele ce urmau a fi încasate în rezultatul tranzacției de vânzare-cumpărare a stației de pompare, urmau a fi virate statului TVA 20% în timp de o lună, alte plăți posibil urmau a fi achitate la darea de seamă impozit pe venit, dacă ar fi existat venit pe întreprindere. Sumele primite de la "Andri&Geo" SRL cu ocazia organizării licitației au fost utilizate de întreprindere, dar nu poate spune concret la ce operațiuni. Inspecția financiară a efectuat un control cu această ocazie. În rezultatul efectuării licitației factură fiscală nu a fost eliberată. Darea de seamă anuală financiară se face pînă la 30.04 a anului următor, iar ei au dat-o la organele superioare pînă la 25 ianuarie anul următor. Persoanele ce activează la întreprindere sunt angajate de director și ei se supun indicațiilor acestuia. Catranji și Galiț se cunoșteau de demult, aceștia **conlucrau referitor la cumpărarea metalului. Pe parcursul de cînd el lucra la "STI Cahul" din anul 2009 toate licitațiile (3-4 licitații) le câștiga "Andri&Geo", Galiț și Catranji se înțelegeau foarte bine.** TVA-ul este achitat de vânzător.

9.5 *Martorul Tomița Inna* a relatat, că a activat în calitate de ***** din anul 2003 pînă în 2015, și timp de trei ani și jumătate ***** Sectorul Taraclia a fost transmis la STI în anul 2009. Dânsa nu a făcut parte din comisia de licitare, în anul 2008 s-a aflat în concediu de maternitate pînă anul 2011. Când a revenit din concediu de maternitate, a observat că exista o situație de conflict între Carapostol și Galiț, motivul nu-l cunoaște. La 21.12.11 Carapostol s-a concediat, la 22.12.11 Galiț Gh. a numit-o pe ea în calitate de ***** . În ianuarie 2012, când a început să facă dările de seamă, a văzut că au fost transferuri de la Catranji Tatiana în mărime de 173.000 lei. A emis factură fiscală pe această sumă, dar Galiț Gh. i-a cerut să o anuleze, pentru că nu-s bani pentru a achita TVA-ul. Galiț Gh. comunica că se întâlnea de la mijlocul anului 2012 cu soții Catranji pentru a recupera contravaloarea stației, a existat o scrisoare de garanție de la ei, apoi a fost depusă o acțiune civilă. A citit contractul de vânzare-cumpărare. Stația de pompare, deși era nefinalizată, era la balanță cu o valoare de aproximativ 3 milioane lei. A rămas surprinsă că a fost apreciată de expert cu un preț cu mult mai mic - un milion și o sută mii lei, cu atât mai mult că stația practic nu activase. Factura fiscală la 173.000 a fost ridicată de organul de urmărire penală în original. Pentru obiectele nefinalizate nu se calculează uzura. Scoaterea la licitație nu poate avea loc fără acordul Agenției, un astfel de acord a existat. Inițiativa de scoatere la licitație aparține șefului întreprinderii. La momentul concedierii sale, stația de pompare nu se afla la balanța întreprinderii. Acte de predare-primire a stației de pompare nu a văzut. În contractul de vânzare-cumpărare prețul era de puțin peste un milion lei. Stația de pompare a văzut-o în anul 2013, când era deja descompletată, acolo erau doar niște piloni, pînă la aceasta stația de pompare nu a văzut-o.

9.6 *Martorul Andreev Petru* a declarat, că activează în calitate de șef de sector Taraclia din anul 1999. A fost vândută o stație de pompare ce se afla pe lacul Taraclia. În anul 2011 el a fost chemat de șeful Galiț pentru a participa la licitație, membrii comisiei erau Băncilă, Anghel, Sereda, Stroi. Cumpărător era o doamnă. Suma licitației era de aproximativ un milion lei, când a fost chemat la licitație a fost în birou și a discutat cu cumpărătorii. La licitație a fost chemat doar o singură dată de Galiț Gh., a semnat procesul-verbal al licitației. După оформarea documentelor, cumpărătorul a venit și a început să demonteze stația, după aproximativ o lună-două. **Când s-a început demontarea i-a sunat lui Galiț Gh. și i-a comunicat acest lucru, că lucrătorii respectivi nu au careva acte, iar Galiț i-a spus că totul este în regulă și că le poate permite să demonteze.** Stația în acel moment avea pază 4 persoane. După începerea demontării, paznicii au mai lucrat pînă s-a finalizat acest lucru, demontarea s-a început din toamna 2011 și a durat pînă în primăvara 2012. Pe sector erau mai multe stații care nu erau folosite, stația respectivă putea să irige câmpurile pînă la Ialoveni. Galiț i-a explicat că trebuie să vîndă stația de pompare pentru a obține venituri la întreprindere. Stația respectivă se deosebea de altele, pentru că era mai mare, avea 2 clădiri, pompe de 7000kw, alte stații de acest gen pe sector nu mai erau. La momentul vânzării nici o stație nu lucra pentru că trebuiau reparate. Stația vîndută a lucrat ultima oară în anul 1989 ori 1991. În luna mai 2013 pompele, motoarele, panoul de comandă erau scoase. Un motor are o greutate de aproximativ 5 tone, erau de tot 8 pompe și opt motoare. Clădirile stației erau din panouri de beton care tot au fost demontate.

9.7 *Martorul Kuzmițkaia Svetlana* a relatat că, activând în calitate de *****la ”Moldova Agroindbank”, fiindu-i prezentată fișa de evidență a mijloacelor financiare pentru SRL ”Andri&Geo” /vol.5 f.d.134/, SRL-ul respectiv avea conturi deschise la ”Moldova Agroindbank” filiala Cahul. În perioada comiterii faptei imputate au fost extrageri de bani: la 04.10.11 suma de 500.000 lei de la SRL ”Andri&Geo” pe contul ***** – eliberarea numerarului din casă; la 05.12.11 – 150.000 lei precum și 201.320 lei; la 06.10.11 – 150.000 lei; la 11.10.11 – 30.000 lei; la 14.10.11 pe cont au fost puse 21.000 lei; la 30.10.11 puse pe cont 93.100 lei; pe 09.11.11 scoase de pe cont 15.900; la 22.11.11 – scoase 200.000 lei; la 23.11.11 – scoase 14.000 lei și 500.000 lei; pe 28.11.11 – scoase 15.000 lei; la 06.12.11 – scoase 50.000 lei; pe 09.12.11 – scoase 15.000 lei; 13.12.11 – scoase 10.000 lei; pe 16.12.11 – scoase 45.000 lei; la 20.12.11 – 150.000 lei; la 21.12.11 – scoase 80.000 lei; la 22.12.11 – scoase 20.000 lei; la 27.12.11 – scoase 93.000 și 100.000 lei. Rulajul bănesc total pe debit este 3.937.197 lei, pe credit 3.937.910 lei 23 bani în anul 2011. A fost un virament în adresa ”STI Cahul” la 06.10.11 la suma 268.000 lei și 52 bani.

9.8 *Martorul Grecu Ion* a relatat, că în anul 2011 el a mers la ”STI Cahul”, la Galiț Gh., și l-a întrebat dacă are careva utilaj din metal pentru a-l cumpăra, i s-a spus că va exista o stație de pompare pentru vânzare cu prețul de aproximativ 1.200.000 lei, dânsul a fost de acord să o cumpere. Pe la începutul lunii octombrie 2011 a fost sunat de Carapostol, și i-a propus să participe la licitație pentru stația respectivă. S-a deplasat la STI, a achitat suma de participare la licitație. Licitația trebuia să aibă loc aproximativ pe

13.10.11, dar a fost sunat pe 12 ori pe 11 octombrie de Carapostol, care i-a spus să nu vină la licitație, pentru că se amină, apoi l-a mai sunat încă odată și i-a spus să nu mai participe, pentru că există un cumpărător la acest obiect și nu are rost să participe. L-a întrebat cine este cumpărătorul, i-a comunicat că este Catranji Ion, pe care-l cunoaște. L-a telefonat imediat și l-a întrebat de ce nu poate participa, și Catranji i-a spus că oricum el cumpără obiectul și că dacă va dori poate să-i vândă metal. A mers la STI și și-a luat banii pe care-i depusese pentru licitație. Prin noiembrie-decembrie a fost sunat de Catranji, care i-a propus 4 pompe cu greutatea totală de aproximativ 40 tone, pe care le-a procurat cu suma de 220 dolari pentru o tonă, a făcut transferul sumei de aproximativ 100.000 lei și a preluat marfa. Anterior a mai procurat de la STI o pompă ori două cu ajutorul lui Carapostol, care era contabil, însă fără licitație. Nu i-a interzis nimeni să participe la licitație, a fost decizia lui să nu mai participe. Pompele le-a luat de la depozitul lui Catranji din Cahul.

9.9 *Martorul Peicov Petru* a relatat că a activat ca ***** al Întreprinderii cu capital Străin „Zolotoi Aist”. Pentru întreprindere aveau nevoie de plăci de beton. În una din zile a venit la fabrică un cetățean pe nume Ivan cu o doamnă pe nume Valentina, care le-a propus să cumpere plăci de beton ce se aflau lângă lacul din Taraclia, la o stație de pompare. S-a deplasat acolo și a văzut că plăcile erau, dar trebuiau să fie demontate. I-a propus că va începe demontarea, dar mai întâi să transfere banii. Au încheiat contract pentru 115 plăci, directorul întreprinderii era Pîrvan Valentina, au transferat 92.000 lei prin bancă, a trecut o perioadă de timp, dar plăcile nu au fost aduse. A cedat creanța unei întreprinderi de colectare a creanțelor, și în rezultatul activității întreprinderii de colectare a datoriilor i-au fost restituiți banii. Până la aceasta suna debitorii, îi căuta, însă primea doar promisiuni. Cetățeanul pe nume Ivan, care venise a spus că el a cumpărat imobilul unde erau plăcile, el este proprietar. Când a semnat contractul de vânzare, a stabilit că directorul era Pîrvan Valentina. Contractul a fost încheiat cu întreprinderea SRL cu numele Pîrvan Valentina. Aceasta a fost aproximativ în luna aprilie 2012. Din motivul că nu se executa condițiile contractuale, a considerat că a fost înșelat.

9.10 *Martorul Cabacoglo Feodor* a relatat că nu îi ține minte pe inculpați. În anul 2013, într-un anotimp când era frig, a fost sunat de o femeie și întrebat dacă el poate să transporte panouri de beton. La intersecția „Balabanu” s-a întâlnit cu femeia respectivă și un bărbat care s-a prezentat ca fiind „Vanea”. I-au transmis suma de 2.000 lei, au încheiat un contract, și trebuia să transporte panouri de la o stație de pompare. Pentru un transport de plite de beton spre Cahul trebuiau să-i achite 5000 lei, cei cu care s-au înțeles se numeau „Vanea” și „Tanea”. De demontare nu s-a ocupat el, ci trebuia doar să le transporte. Fiind la stația de pompare unde nu era nimeni, a fost reținut de polițiști, mașina a fost reținută, motivând că imobilul este sechestrat. În anul 2013 stația de pompare era demolată deja. Avansul primit inițial de 2.000 lei ulterior l-a restituit. Panourile ce trebuiau transportate se aflau în jurul lacului, trebuiau să facă 2 curse la Cahul. Panourile trebuia să le încarce și mașina lui are dispozitiv pentru aceasta.

În legătură cu contradicțiile dintre declarațiile făcute de martorul Cabacoglo Feodor în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, au fost citite declarațiile

făcute din cadrul urmăririi penale (f.d.205 vol.3). Potrivit acestor declarații, martorul Cabacoglo F. a relatat: este directorul ÎI „Feodor Cabacoglo”. La 21.01.2013 s-a adresat la el directorul SRL „Andri&Geo”, Tatiana Catranji, însoțită de un domn pe nume Ivan, ultimul a solicitat efectuarea unor lucrări de demontare a obiectelor din beton a stației de pompare nr.5NS-1 de la sistemul de irigare al lacului Ialpug, amplasat în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia. Ei s-au înțeles la prețul de 5.000 lei, demontarea și transportarea acestora în Cahul, i-a achitat în avans 2.000 lei, iar restul sumei urma să-i le dea la finele lucrărilor. Când s-a deplasat la fața locului, nu era nimeni, iar stația de pompare era aproape demontată, rămăsese câteva plăci din beton atașate pe perete și acoperiș, pe pământ fiind câteva plăci deteriorate. Când numai a început lucrările, de el s-au apropiat angajații poliției, care au solicitat explicații, deoarece obiectul este sechestrat. Telefonice a vorbit cu necunoscutul „Ivan” și i-a comunicat despre cele întâmplate, după ce a fost vizitat de către el pentru a ridica suma avansului. Bani au fost restituiți.

10. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate în instanța de apel, sunt:

- *ordonanță de pornire a urmăririi penale din 13.03.2013*, potrivit căreia a fost pornită urmărirea penală în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal pe faptul înstrăinării samavolnice a stației de pompare №5NS-1 amplasată în apropierea în s.Balabanu, r-l Taraclia, de către Galiț Gh. și Catranji T. în sumă de 1.002.639 lei (dosar penal nr.*****) /f.d.1 vol.I/;

- *ordonanță de pornire a urmăririi penale din 19.11.2013*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal (dosar penal nr.2013988392) /f.d.3-5 vol.I/;

- *ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 06.12.2013*, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.***** și nr.2013988392, atribuindu-le un număr de ordine unic *****/f.d.6 vol.I/;

- *ordonanță privind începerea urmăririi penale din 16.12.2014* (dosar penal nr.*****), prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.324 alin.(3) lit.b) CP, în baza actului de autosesizare prin care s-a consemnat bănuiala rezonabilă privind faptul că, la 14.10.2011 administratorul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, Galiț Gh., a expus la licitație obiectul „Stația de pompare №5NS-1” a sistemului de irigare din lacul Ialpug, r-l Taraclia, și fiind persoană publică, el personal a pretins, acceptat și primit pentru sine de la reprezentantul SC „Andru & Geo”, Catranji Ivan, mijloace bănești în sumă de 18.000 euro, ce nu i se cuvin, pentru a-i acorda privilegiu și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare din 14.10.2011. /f.d.18 vol.I/;

- *ordonanță privind începerea urmăririi penale din 16.12.2014* (dosar penal nr.*****), prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.190 alin.(5) CP, în baza actului de autosesizare, prin care s-a consemnat bănuiala rezonabilă privind faptul că, reprezentantul SRL „Andri&Geo”, Catranji Ivan, având intenția de a dobândi ilicit bunurile ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la 12.10.2011 a depus cerere de participare la licitație a „Stației de pompare 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul Ialpug, r-l Taraclia. Tot el, potrivit raportului de expertiză nr.5007 din 24.06.2014, depunând propria semnătură în cererea de amânare a licitației din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, la 14.10.2011 a fost desemnat câștigător al obiectului supus licitației. Astfel, Catranji Ivan,

neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1002639, ci doar pasul de participare de 11% în sumă de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. /f.d.24 vol.I/;

- *ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 16.01.2015*, prin care s-a dispus conexarea cauzelor penale nr.*****, nr.***** și nr.*****, atribuindu-le un număr de ordine unic ***** /f.d.14-15 vol.I/;

- *procura din 01.12.2010*, ce atestă că administratorul SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, i-a încredințat lui Catranji Ivan să administreze această Societate, să participe din numele ei la toate adunările generale a Societății, să voteze, să-o reprezinte în instanțele de judecată, organele administrative și de stat, precum și instituțiile financiare și băncile comerciale pe această întrebare, să primească actele necesare, să depună cereri din numele ei, să semneze pentru ea și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire /f.d.39, 90 vol.I/;

- *procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011*, potrivit căruia în cadrul licitației de către ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a fost realizată lotul nr.1 „stația de pompare 5NS-1”, anul producerii 1985, prețul inițial al lotului nr.1 constituie 903.278 lei, prețul final al lotului constituie 1.002.639 lei. Cumpărătorul lotului Catranji Tatiana. Potrivit pct.6 al procesului-verbal, cumpărătorul se obligă pe parcursul a 30 zile după semnarea prezentului proces-verbal să verse suma de 1.002.639 lei. Se reține că, procesul-verbal nu este semnat membrul comisiei Carapostol P. /f.d.50, 56-57, 203, vol.I/;

- *procesul-verbal privind desfășurarea licitării din 14.10.2011*, unde se menționează că ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a expus la licitație lotul nr.1, prețul inițial al obiectului constituie 903.278 lei, pasul licitării este de 99.361 lei, prețul final al obiectului constituie 1.002.639 lei. /f.d.54, 205 vol.I/;

- *contract de licitație din 14.10.2011*, în dispozițiile finale ale acestui act este prevăzut, că cumpărătorul este obligat să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele licitării, să achite plata pentru lotul câștigat și semneze contractul de vânzare-cumpărare. /f.d.55, 204 vol.I/;

- *ședința comisiei de licitație „cu strigare” din 14.10.2011 și procesul-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011*. Subiectul inclus pe ordinea de zi era executarea deciziei Consiliului administrativ ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” nr.2 din 06.07.2011 – cu privire la organizarea și petrecerea vânzării stației de pompare 5NS-1 de la sectorul Ciurmai ce se află la balanța ÎS „STI Cahul” prin metoda de vânzare cu „strigare”. Acest proces-verbal a ședinței comisiei de licitație nu este semnat de membrul comisiei contabilul-șef Carapostol Pavel. /f.d.58-60, 200-202 vol.I/;

- *înregistrarea participanților la licitație cu strigare și lista de înregistrare a participanților la concursul comercial din 12.10.2011*, în care este indicat ca participant Catranji Tatiana persoană juridică, însă de la numele acesteia a semnat Catranji Ivan. /f.d.61-62 vol.I/;

- *actul de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011*, potrivit căruia participantul SRL „Andri&Geo” în persoana Catranji Tatiana, administrator, în prezența vânzătorului Galiț Gheorghe, administrator, a examinat stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, r-l Taraclia, preț inițial 903.278 lei. Actul respectiv

este semnat de Galiț Gheorghe, însă de la numele Catranji Tatiana a semnat Catranji Ivan. /f.d.65, 174 vol.I/;

- *cererea de participare la licitație din 12.10.2011* din numele lui Catranji Tatiana, prin care solicită participarea la licitarea „stația de pompare 5NS-1” de la sistemul de irigare a lacului Ialpug, r-l Taraclia. Se menționează că a fost achitată taxa de stat în sumă de 1.100 lei și acontul în sumă de 90.328 lei. La rubrica „semnătura participantului Catranji Tatiana” este semnată de Catranji Ivan. /f.d.66, 173 vol.I/;

- *cererea de amânare a licitației* depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, T.Catranji, din 13.10.2011, semnată de I.Catranji, prin care solicită amânarea licitației cu o zi din motive de sănătate. Cererea este adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe. /f.d.67, 206 vol.I/;

- *ordinul de plată nr.155 din 06.10.2011*, potrivit căruia SRL ”Andri&Geo” a transferat la contul ÎS ”STI Cahul” acontul de participare la licitație 93.000 lei. /f.d.68, 220 vol.I, f.d.27 vol.IV/;

- *ordinul de plată nr.35 din 09.12.2011*, potrivit căruia SRL ”Andri&Geo” a transferat la contul ÎS ”STI Cahul” suma 80.000 lei, cu destinația ”pentru stațiunea de irigație, licitația din 14.11.2011”. /f.d.69, 219 vol.I, f.d.28 vol.IV/;

- *contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011*, în care este expus prețul de comercializare a bunului „Stația de pompare 5NS-1” – 1.002.639 lei. La pct.11 al acestui contract este clauza: „*pînă la semnarea contractului Cumpărătorul a achitat integral prețul obiectului*”, iar continuarea rubrica „*fapt confirmat prin denumirea și data documentului confirmativ*” este necompletată. Pct.14 prevede „*vînzătorul se obligă să transmită, iar Cumpărătorul să preia prin act obiectul în termen de 20 zile de la data semnării prezentului contract*”. Contractul este încheiat și semnat de vînzătorul Galiț Gheorghe, iar de la numele cumpărătorului Catranji Tatiana de fapt a semnat Catranji Ivan. /f.d.51-53, 214-215 vol.I/;

- *actul nr.1 din 10.02.2012* prin care administratorul SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, recunoaște datoria în sumă de 823.000 lei față de ÎS „STI Cahul”, motivând imposibilitatea achitării datoriei din cauza blocării conturilor bancare ale întreprinderii, și se obligă să achite datoria nu mai târziu de luna august 2012. /f.d.70, 207 vol.I/;

- *copia facturii fiscale JA123001 din 16.01.2012*, eliberată de furnizorul ÎS „STI Cahul” pentru cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, în privința obiectului „clădirea stației de pompare 5NS-, r-l Taraclia”, la suma 174.048,08 lei. Factura are inscripția „anulat”. /f.d.71-72 vol.I, f.d.30-31 vol.IV/;

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.10.2014*, potrivit căruia de către organul de urmărire penală au fost examinate următoarele acte: contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, procesul-verbal de desfășurare a licitației, contractul de licitație, procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației, o filă cu textul Lotul nr.1 Stația de pompare nr.5NS-1 anul producerii 1985, procesul-verbal al ședinței comisiei de licitație, ședința comisiei de licitație cu strigare, o filă cu textul „Înregistrarea participanților la licitație cu strigare”, lista de înregistrare a participanților la concursul comercial, registrul de evidență a cererilor de participare la licitație, o filă cu datele participantului la licitație și data depunerii cererii, semnătura lui T.Catranji și G.Băncilă, act de examinare a documentației lotului și al obiectului, cerere de participare la licitație, cerere din numele lui T.Catranji din

13.10.2011, ordinele de plată nr.155 din 06.10.11 și nr.35 din 09.12.11, actul nr.1 din 10.02.12 prin care se confirmă existența datoriei de 823.000 lei, exemplarele nr.1 și 2 a facturii fiscale seria JA nr.123001 din 16.01.12. /f.d.73-74 vol.I/;

- *raportul de expertiză nr.5007 din 24.06.2014* efectuat de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, prin care a fost stabilit, că manuscritele conținute în cererea de la numele Tatianeii Catranji din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, au fost executate de către numita Valentina Pîrvan, iar semnătura din numele Tatianeii Catranji, a fost executată de către numitul Ivan Catranji, prin depunerea propriei semnături. /f.d.76-79 vol.I, f.d.65-68 vol.IV/;

- *contractul între fondator și administratorul* Întreprinderii de Stat, încheiat la 10.06.2009 între Agenția „Apele Moldovei” și Galiț Gheorghe. /f.d.105-108 vol.I/;

- *ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr.124-p* din 04.07.2013, prin care Gheorghe Galiț a fost eliberat din funcția de administrator al ÎS „STI Cahul” începând cu 04.07.2013. /f.d.109 vol.I/;

- *extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice* din 09.02.2011, potrivit căruia Catranji Tatiana este unicul fondator și administrator al SRL „Andri&Geo”, înregistrată la 12.09.2007; și *certificatul de înregistrare* din 12.09.2007 /f.d.178, 179 vol.I/;

- *publicația în ziarul ”Cahul Express” nr.38* din 30.09.2011, unde se menționează că pe data de 13.10.2011, ora 10:00, va avea loc licitația cu strigare la vânzarea-cumpărarea stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, r-l Taraclia, la preț inițial de 903.078 lei. /f.d.181 vol.I/;

- *licența eliberată la 25.03.2010* pentru Agenția de expertiză și evaluare „Proexpert Sud” SRL; și *concluzia expertului nr.040711PP din 08.07.2011* întocmită de SRL „Proexpert Sud”, din care rezultă că valoarea de piață a stației de pompare I ascensiune și a II ascensiune ce aparține ÎS „STI Cahul” constituie suma totală de 622.000 lei, și a bunurilor (diverse utilaje) suma de 281.078 lei, în total valoarea stației de pompare 5 NS-1 constituie suma de 903.078 lei. /f.d.182, 183-198 vol.I/;

- *notificarea administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gh.*, adresată administratorului SRL „Andri&Geo”, Catranji Tatiana, din 09.08.2012, cu solicitarea de a achita datoria în sumă de 829.639 lei pentru lotul procurat la licitație „stația de pompare a apei 5NS-1”. /f.d.208 vol.I/;

- *cerere privind încasarea forțată a datoriei* în sumă din 829.639 lei, depusă la 19.09.2012 la Judecătoria Cahul de către ÎS ”STI Cahul”, împotriva debitorului SRL „Andri&Geo”. /f.d.209-210 vol.I/;

- *ordonanța judecătorească din 21.09.2012* emisă de Judecătoria Cahul, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Andri&Geo” în beneficiul creditorului ÎS „STI Cahul” a datoriei în sumă de 829.639 lei. /f.d.211 vol.I/;

- *cererea de intentare a procedurii de executare*, depusă executorului judecătoresc de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, la 26.09.2012, prin care solicită executarea ordonanței judecătorești din 21.09.2012. /f.d.212 vol.I/;

- *actul de verificare din 28.05.2012*, din care rezultă că la 14.11.2011 soldul inițial înregistrat la ÎS „STI Cahul” constituia suma de 1.002.639 lei, rulajul la 28.05.2012 era în sumă totală de 173.000 lei (la 06.10.2011 a fost transferată suma de 93.000 lei și la 09.12.2011 suma de 80.000 lei), soldul final la 28.05.2012 era în sumă de 829.639 lei, ce reprezintă cuantumul datoriei neachitate pentru lotul procurat la licitație. /f.d.218 vol.I/;

- *decizia Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției DGT Sud nr.1 din 03.02.2012* asupra rezultatelor reviziei tematice efectuate la SRL „Andri&Geo”, din care rezultă că în urma controlului efectuat pentru perioada 01.01.2010 - 31.11.2011 întreprinderea SRL „Andri&Geo”, în lipsa licenței, a desfășurat activitate supusă în mod obligatoriu licențierii (colectarea, prelucrarea, comercializarea, exportul resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase), obținând un venit brut în sumă de ***** lei (pentru anul 2010 – ***** lei, pentru anul 2011 – *****lei). /f.d.3-4 vol.II/;

- *cererea de chemare în contencios administrativ privind anularea actului administrativ din 17.04. 2012* depusă de SRL „Andri&Geo” , prin care pretinde anularea deciziei nr.1 din 03.02.2012 asupra rezultatelor reviziei tematice. /f.d.5-6 vol.II/;

- *procesul-verbal al ședinței Consiliului Administrativ ÎS „STI Cahul” din 06.07.2011*, prin care s-a hotărât de a permite comercializarea stației de pompare 5 NS-1 și a altor utilaje /f.d.108-109 vol.II/;

- *certificatul din 17.01.2012* eliberat de administratorul ÎS „STI Cahul” Galiț Gh. potrivit căruia pe parcursul anului 2009 nu s-au petrecut licitații. /f.d.146 vol.II/;

- *ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr.26 din 26.10.2011* cu privire la acordarea concediului de odihnă, care atestă că Galiț Gheorghe în perioada 26.10.2011 - 27.11.2011 s-a aflat în concediu anual de odihnă. /f.d.194, 195 vol.II/;

- *acțiune civilă* înaintată în cadrul cauzei penale de către Agenția „Apel Moldovei”, prin care solicită încasarea de la Galiț Gheorghe în beneficiul ÎS „STI Cahul” a prejudiciului material în sumă de 829.1639 lei. /f.d.187 vol.III/;

- *contractul de antrepriză din 2012*, încheiat între clientul SRL „Andri&Geo” și antreprenorul Cabacoglo Feodor, obiectul contractului-stația de pompare din r-l Taraclia, s.Balabanu /f.d.208-214, 218-219 vol.III/;

- *procesul-verbal de confruntare din 07.05.2014* dintre Băncilă Gheorghe și Carapostol Pavel, unde Băncilă Gheorghe a confirmat faptul că Carapostol Pavel nu era prezent la licitație, a fost prezent la licitație Catranji Ivan. /f.d.6 vol.IV/;

- *procesul-verbal de confruntare din 17.05.2014* dintre Andreev Petru și Carapostol Pavel, unde Andreev Petru a declarat că la licitație era prezentă Catranji Tatiana, iar Carapostol Pavel nu era prezent. /f.d.7 vol.IV/;

- *scrisoarea ÎS „STI Cahul” din 24.01.2014*, potrivit căreia licitațiile din 15.02.2011 și 01.09.2011 petrecute de ÎS „STI Cahul” au fost câștigate de către Catranji Ivan și Tatiana. /f.d.80 vol.IV/;

- *ordonanță privind punerea sub sechestru a bunurilor* din 23.01.2014. /f.d.134-135 vol.IV/;

- *procesul-verbal de ridicare din 20.02.2014*, prin care de la instituția financiară SA ”Energbank” a fost ridicată informația cu privire la conturile bancare ale inculpatului Galiț Gheorghe. /f.d.141 vol.IV/;

- *ordonanță din 21.12.2017, emisă de procuror, privind modificarea acușării în sensul agravării* în privința inculpatului Galiț Gheorghe, acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) și art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal. /f.d.65-67 vol.VI/.

11. Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că faptele penale

reținute în culpa inculpatului Catranji Ivan pe capătul acuzării în baza art.190 alin.(5) Cod penal, și în culpa inculpatului Galiț Gheorghe pe capătul acuzării în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, au avut loc și au fost săvârșite de către inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond a calificat infracțiunea inculpatului Catranji Ivan, întocmai rechizitoriului, pe art.190 alin.(5) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari”*; iar infracțiunea inculpatului Galiț Gheorghe întocmai ordonanței privind modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării din 21.12.2017, pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave”*; iar pe capătul acuzării lui Galiț Gh. în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal adoptând o sentință de achitare, dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Însă, instanța de apel consideră necesar de a reîncadra acțiunile inculpatului Galiț Gheorghe de la art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal la art.327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*. Temei pentru reîncadrarea juridică a faptei a servit o serie de modificări operate de legislator la art.327 Cod penal, care în noua redacție a legii penale se prezintă a fi una mai favorabilă pentru făptuitorul Galiț Gheorghe, și constatarea neconstituționalității unei sintagme de la alin.(2) art.327 Cod penal.

Astfel, prin modificările legislative la art.327 Cod penal, implementate prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.60 din 07.04.2016, legislatorul a exclus la art.327 alin.(1) Cod penal textul *„în interes material ori alte interese personale”*. Iar conform Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019, în vigoare 17.10.2019, a fost declarat neconstituțional textul *„soldată cu urmări grave”* din art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Totodată prima instanță a admis erori de drept, adoptând soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Catranji Ivan în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în conformitate cu art.275 pct.9) Cod de procedură penală, constatând existența altor circumstanțelor prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. Aici prima instanță nejustificat a conceput, că pentru fapta de samovolnicie imputată lui Catranji Ivan, urmărirea penală ar fi fost pornită *in personam* împotriva lui Catranji Ivan, pe când textul ordonanței de pornire a urmăririi penale denotă că urmărirea penală a fost pornită pe acțiunile persoanei Catranji Tatiana.

Modificările operate de legiuitor la art.327 Cod penal cât și adoptarea eronată a sentinței de încetare a procesului penal pe capătul acuzării prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal incriminat inculpatului Catranji Ivan, impun necesitatea casării parțiale a

sentinței atacate în latura penală (în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji Ivan pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal), cu emiterea unei noi hotărâri.

12. Cu referire la învinuirea adusă lui *Catranji Ivan în baza art.190 alin.(5) Cod penal*, instanța de fond justificat a reținut că acțiunile inculpatului Catranji Ivan întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, deoarece probele administrate atestă legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Această constatare presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre dobândirea ilicită a construcției stației de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș, prin înșelăciune și abuz de încredere, și urmările prejudiciabile survenite, și anume demolarea construcției, demontarea utilajului și vânzarea de către inculpatul Catranji Ivan a bunurilor materiale obținute din obiectul însușit, cu cauzarea prejudiciului material în sumă de 829.639 lei, circumstanțe reținute la caz, or latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal (în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002) are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art.190 Cod penal, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Abuzul de încredere presupune că infractorul primește bunul de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor, care l-ar împiedica să primească averea.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție în formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Escrocheria este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

13. Probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului Catranji Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul, urmărind scopul cupident, prin

abuz de încredere și înșelăciune, a dobândit ilicit bunurile Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” (în continuare ÎS „STI Cahul”), participând la licitație de la numele întreprinderii SRL ”Andri&Geo”, al cărei beneficiar efectiv era, și, fiind desemnat câștigător, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1.002.639 lei, ci doar acontul în valoare de 10% de la prețul de start al licitației (93.000 lei) și ulterior o parte neesențială din prețul lotului (80.000 lei), a intrat în posesia, folosința și dispoziția stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal. În urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Catranji Ivan, părții vătămate Agenția „Apele Moldovei”, care este fondatorul ÎS „STI Cahul”, i-a fost cauzat prejudiciu în sumă de 829.693 lei, care potrivit art.126 alin.(1¹) Cod penal reprezintă proporții deosebit de mari.

Instanța de apel consideră că declarațiile inculpatului Catranji Ivan, precum că el nu a comis infracțiunea de escrocherie, nu corespund adevărului și sunt date cu scopul de a se eschiva de răspundere penală, fiind combătute prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, precum și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, precum și în instanța de apel. În prezenta speță se regăsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, manifestată prin intenția directă a inculpatului Catranji Ivan de a însuși ilicit bunurile părții vătămate, contra obligației de a achita integral prețul lotului adjudecat (stația de pompare 5NS-1) în cadrul licitației organizate de ÎS „STI Cahul”, fără a avea de fapt intenția reală de a achita valoarea lotului adjudecat la licitație, deoarece la momentul dobândirii stației de pompare 5 NS-1 de către inculpatul Catranji Ivan, care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” în calitate de director comercial, având obligația de a vărsa cu anticipație suma de 1.002.639 lei potrivit clauzei contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, nu și-a executat obligațiile contractuale în termenii specificați în contract, și nici ulterior încheierii contractului nu a achitat valoarea obiectului, achitând doar formal o parte neesențială din plata datorată, adică 173.000 lei, deși a avut posibilitate reală de a achita integral suma obiectului câștigat la licitație, dispunând de surse financiare suficiente pentru procurarea bunului dat.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, înainte de evaluarea stației de pompare 5NS-1 și publicarea oficială a anunțului despre petrecerea licitației, au avut loc negocieri între inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe, administrator al ÎS „STI Cahul”. La fel s-a constatat, că anterior până la licitația din 14.10.2011 întreprinderile controlate de Catranji Ivan au mai câștigat câteva licitații de vânzare a bunurilor organizate de ÎS „STI Cahul”, cu valori mai mici, și între inculpații Catranji Ivan și Galiț Gheorghe se instaurase relații de încredere atât în relațiile comerciale, cât și în relațiile interpersonale. Aceasta se confirmă și prin acțiunile active ulterioare ale inculpatului Galiț Gheorghe, prin care dânsul a favorizat adjudecarea la licitație a stației de pompare anume participantului SRL ”Andri&Geo”, ca mai apoi să încheie cu SRL ”Andri&Geo” contractul de vânzare-cumpărare fără introducerea anticipată a prețului integral și să dispună serviciului de pază asigurarea accesului liber al lui Catranji Ivan la stația de pompare și să permită lucrările de demolare și demontare.

La 14.10.2011 „Stația de pompare 5NS-1” al sistemului de irigare de la lacul Ialpuș, r-l Taraclia, a fost expusă la licitație cu prețul inițial de 903.278 lei, stabilit de expertiza și evaluarea efectuată de AEE „Proexpert Sud” SRL și pasul licitării în mărime de 99.361 lei.

Ca urmare a promisiunii din partea inculpatului Galiț Gheorghe că-l va favoriza pe Catranji Ivan ca întreprinderea acestuia să devină câștigător la licitație prin înlăturarea oricărui alt participant, ultimul a depus cerere de participare cu scopul de a achiziționa lotul expus la licitație. În corespundere cu cererile depuse pentru participare la licitație, a fost înregistrat singurul participant SRL „Andri&Geo”, care, conform procesului-verbal al licitației din 14.10.2011, a fost anunțat câștigător al lotului ”stația de pompare 5NS-1” a sistemului de irigare din lacul Ialpuș, cu valoarea 1.002.639 lei, sau cu 99.361 lei (pasul licitării 11%) peste prețul inițial al bunului.

În conformitate cu cerințele pct.6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 30 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002.639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”, adică de inculpatul Catranji Ivan care acționa de la numele SRL „Andri&Geo” și era beneficiarul efectiv al acestei societăți. Ulterior la 14.11.2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului, cu încălcarea clauzelor acestui contract specificate la pct.33 (*pe parcursul a 20 zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat*) și pt.36 (*pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare, și asigură primirea-predarea bunurilor*) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009. La încheierea acestui contract au fost admise ilegalități din partea ambilor inculpați Catranji Ivan (care a beneficiat pecuniar de această ilegalitate) și Galiț Gheorghe (care a abuzat de atribuțiile sale de persoană publică), dat fiind că nu era achitat integral prețul bunului adjudecat 1.002.639 lei până la semnarea contractului. Instanța de apel nu este abilitată de a formula concluzii asupra posibilei implicări în participație a inculpatului Galiț Gheorghe în infracțiunea de escrocherie, ar sub acest aspect fapta nu a fost cercetată de organul de urmărire penală și nici în rechizitoriu și ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării lui Galiț Gheorghe nu-i este imputată o asemenea faptă.

La 06.10.2011 prin ordinul de plată nr.155 SRL „Andri&Geo” a transferat pe contul ÎS „STI Cahul” accontul de participare la licitație în sumă de 93.000 lei, ulterior la 09.12.2011 prin ordinul de plată nr.35 a mai transferat suma de 80.000 lei, însă până în prezent diferența de 829.639 lei nu a fost plătită.

În intervalul de timp de după petrecerea licitației 14.10.2011 și până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji Ivan, având la mână actele privind rezultatul licitației, acordate de către inculpatul Galiț Gheorghe, cât și permisiunea ultimului de a dispune de bunul adjudecat, a purces la demolarea și demontarea propriu-zisă a stației de pompare, realizând instalațiile și utilajele stației (pompe, plăci din beton, metal, materiale de construcții, etc.). Faptul inițierii lucrărilor de

demontare a stației de pompare 5NS-1 până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație s-a confirmat prin declarațiile martorilor Pîrvan Valentina, Andreev Petru, și de către însăși inculpatul Catranji Ivan.

Inculpatul Catranji Ivan a explicat că dânsul gestiona activitatea întreprinderilor SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, administratorii de iure ale cărora erau respectiv soția sa, Catranji Tatiana, și Pîrvan Valentina, efectuând toate operațiunile financiare. În cumul cu declarațiile martorilor care au participat la demolare și care au cumpărat o parte din bunuri se confirmă că anume inculpatul Catranji Ivan personal a organizat lucrările de demolare și demontare, a negociat comercializarea bunurilor materiale extrase (plăci de beton, materiale de construcții, metal, pompe e.t.c.), acționând inclusiv prin intermediul SRL „Andri&Geo” și SRL „Pîrvan&AG”, și tot inculpatul Catranji Ivan a fost beneficiarul efectiv al mijloacelor bănești obținute.

Prezintă relevanță deosebit de imperioasă faptul, că tranzacția de vânzare-cumpărare a stației de pompare 5NS-1, cât și vânzările bunurilor obținute din demontarea stației, nu au fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii SRL „Andri&Geo”.

Versiunea inculpatului Catranji Ivan, precum că neachitarea sumei datorate s-a produs din cauza impedimentelor de a vinde acest bun (blocarea contului, stoparea lucrărilor), cât și lipsa surselor financiare, și că ar fi avut intenția a de achita suma restantă doar în cazul vânzării integrale a bunului, nu și-a găsit confirmare. Or, intenția inculpatului Catranji Ivan de a însuși prin escrocherie stația de pompare a existat încă de la petrecerea licitației.

Colegiul judiciar consideră că inculpatul Galiț Gheorghe, în calitate de organizator al licitației și administrator al ÎS „STI Cahul”, i-a transmis inculpatului Catranji Ivan, stația de pompare 5NS-1, sub influența înșelăciunii, determinată de abuzul de încredere.

Este cert faptul că, dispunând de activitate aducătoare de venituri la data dobândirii ilicite a bunului, angajamentele de plată a prețului integral a lotului adjudecat în cadrul licitației, asumate în condițiile contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 14.11.2011, nu au fost executate de către inculpatul Catranji Ivan, în aparență arătând doar intenția de a procura lotul expus la licitație, transferând la contul ÎS „STI Cahul” doar pasul de participare, nu și intenția de a achita ulterior și integral prețul bunului respectiv.

Faptul înșelăciunii se atestă prin aceia, că inculpatul Catranji Ivan, gestionând fluxul de mijloace bănești la întreprinderea SRL „Andri&Geo”, a obținut sume fabuloase la contul acestei societăți, după care le-a decontat în numerar și a evitat achitarea contractului încheiat urmare a licitației, având posibilitate reală să achite obiectul achiziționat, fapt ce suplimentar demonstrează intenția de însușire.

Astfel, potrivit declarațiilor martorului Cuzmițcaia Svetlana, și fișei de evidență a mijloacelor financiare ale SRL „Andri&Geo”, conturile acestei întreprinderi nu erau blocate, fiind efectuate operațiuni bancare de depunere și extragere a mijloacelor bănești, în special au fost decontați bani în numerar, în circa 14 tranșe pentru necesități personale (04.10.2011 - 500.000 lei; 11.10.2011 – 30.000 lei; 09.11.2011 – 15.900 lei; 05.12.2011 – 150.000 lei și 201320 lei; 22.11.2011 – 200.000 lei; 23.11.2011 – 14.000 lei și 500.000 lei; 28.11.2011 – 15.000 lei; 06.12.2011 – 50.000 lei; 09.12.2011 – 15.000 lei;

13.12.2011 - 10.000 lei; 16.12.2011 - 45.000 lei; 20.12.2011 - 150.000 lei; 21.12.2011 - 80.000 lei; 22.12.2011 - 20.000 lei; 27.12.2011 - 93.000 lei și 100.000 lei), în total în perioada 04.10.2011 - 27.12.2011 au fost extrași în numerar mijloace bănești în cuantum de 1.078.000 lei.

Fluxurile de mijloace bănești în proporții mari pe conturile SRL ”Andri&Geo” se confirmă și prin decizia Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției DGT Sud nr.1 din 03.02.2012, adoptată asupra rezultatelor reviziei tematice efectuate la SRL „Andri&Geo”, care a constatat că întreprinderea SRL „Andri&Geo” pentru perioada 01.01.2010-31.11.2011 a desfășurat fără licență activitate supusă în mod obligatoriu licențierii (colectarea, prelucrarea, comercializarea, exportul resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase), obținând un venit brut în sumă de ***** lei (pentru anul 2010 – ***** lei, pentru anul 2011 – *****lei).

Realizând timp de 7-8 luni bunurile stației de pompare 5NS-1, inițial prin intermediul SRL „Andri&Geo”, SRL „Pîrvan&AG”, dispunând de surse financiare suficiente, inculpatul Catranji Ivan, fiind administrator și beneficiar al ambelor întreprinderi, știind despre obligația achitării sumei integrale a stației de pompare, promițându-i lui Galiț Gheorghe că se va achita, a purces la demontarea stației și realizarea bunurilor acesteia, însă nu a recurs la achitarea lotului adjudecat la licitație, având posibilități financiare. Pe lângă faptul că întreprinderea SRL „Andri&Geo”, gestionată de Catranji Ivan, dispunea de surse financiare, a mai obținut venituri considerabile și de la vânzarea bunurilor demontate de la stația de pompare. Prezentându-se la stația de pompare în timpul acțiunilor de demontare, inculpatul Galiț Gheorghe a insistat asupra achitării datoriei, însă inculpatul Catranji Ivan se eschiva de la executarea obligațiilor asumate, promițând că se va achita proporțional cu demontarea utilajului, ceea ce denotă intenția însușirii ilegale a bunului în scop cupidant.

Faptul că inculpatul Catranji Ivan a abuzat de încrederea administratorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, se confirmă prin aceea, că Catranji Ivan a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între ei, prin prisma relațiilor anterioare rezultate din participarea lui Catranji Ivan la licitații. Astfel, inculpatul Galiț Gheorghe, având anterior contracte încheiate cu inculpatul Catranji Ivan ca urmare a participării la licitație, a transmis benevol stația de pompare 5NS-1, cu speranța manifestării buneii credințe din partea lui Catranji Ivan la executarea obligației de achitare a prețului bunului adjudecat, permițându-i începerea lucrărilor de demolare și demontare a stației până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare.

Iar inculpatul Catranji Ivan, sub pretextul participării la licitație în calitate de cumpărător, profitând de încrederea acordată, a dobândit ilicit bunul adjudecat în valoare de 1.002639 lei, achitând doar suma de 173.000 lei, a intrat în posesia și folosința stației de pompare, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal, obținând beneficii financiare majore.

Intenția inculpatului Catranji Ivan de a înșela vânzătorul ÎS ”STI Cahul” rezultă și din faptul, că la SRL ”Andri&Geo” nu au fost contabilizate toate cheltuielile suportate pentru demolare (demontare) a stației de pompare 5NS-1, și toate tranzacțiile de vânzare, ceea ce presupune existența fluxurilor de mijloace financiare informale (ascunse). Mai

mult ca atât, în ultimele sale declarații inculpatul Catranji Ivan a declarat, că din vânzarea materialelor de construcție și metalului de la stația de pompare a acumulat o sumă bănească de circa 18.000 euro pentru a o transmite lui Galiț Gheorghe, dar în final nu a transmis-o. Această sumă la fel nu a fost contabilizată și nici nu a fost vărsată în contul achitării datoriei față de ÎS ”STI Cahul”. La fel Catranji I. a declarat, că i-a transmis unui oarecare Economide marfa la suma 200.000 lei, pentru a-și stinge propriile datorii.

În atare situație, primirea bunului expus la licitație, cu condiția îndeplinirii unui angajament se califică ca escrocherie, deoarece în cazul dat, inculpatul Catranji Ivan, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestui bun, urmărea scopul sustragerii lui, și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Scopul infracțional urmărit de inculpatul Catranji Ivan, rezultă și din comportamentul postinfracțional al acestuia, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la executarea obligațiilor asumate, respectiv, neachitarea diferenței de 829.639 lei în contul licitantului. În contextul dat, instanța de apel evidențiază că, realizând piesele stației de pompare timp de 7-8 luni până în primăvara anului 2012, inculpatul Catranji Ivan, având posibilitatea de a-și îndeplini obligațiunea asumată față de ÎS „STI Cahul”, nici n-a întreprins careva acțiuni concrete și constructive, în acest sens. La repetatele cerințe lui Galiț Gheorghe de a-și onora obligațiunile asumate, inculpatul Catranji Ivan a ignorat să le execute, ce a determinat refuzul lui Galiț Gheorghe de a-i elibera lui Catranji Ivan factura fiscală, în momentul în care a înțeles că ultimul refuză să achite valoarea bunului.

Escrocheria este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. Deci, infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul în care inculpatul Catranji Ivan a intrat în posesia și folosința stației de pompare 5NS-1, demontând-o și înstrăinând-o ilegal. Astfel acțiunile inculpatului Catranji Ivan întemeiate au fost catalogate ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, și se încadrează în latura obiectivă a art.190 alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002).

În ce privește calificativul „*proporțiile deosebit de mari*”, inserat la alin.(5) art.190 Cod penal, Colegiul judiciar reține că suma prejudiciului cauzat 829.639 lei se încadrează inclusiv în limitele noii redacții a art.126 Cod penal, conform Legii nr.207/2016, fiind o sumă care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate. Potrivit Hotărârii Guvernului nr.968 din 18.10.2010, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2011, a constituit 3.300 lei.

14. Colegiul judiciar, verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la adoptarea soluției de încetare a procesului penal în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal în privința lui Catranji Ivan în temeiul existenței circumstanțelor care condiționează excluderea sau după caz, exclud urmărirea penală (art.275 pct.9 CPP), consideră că instanța de fond a adoptat o soluție eronată.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 13 martie 2013, a fost pornită urmărirea penală în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal pe faptul înstrăinării

samavolnice a stației de pompare №5NS-1 amplasată în apropierea în s.Balabanu, r-1 Taraclia de către Galiț Gheorghe și *Catranji Tatiana* în sumă de 1.002639 lei. În partea motivată a ordonanței se menționează că la 14.10.2012 în or.Cahul, contrar prevederilor legislației cu privire la petrecerea licitației, de către Stațiunea Tehnologică de Irigare Cahul, în persoana directorului Galiț Gh., a fost petrecută licitația privind comercializarea stației de pompare №5NS-1, în valoare de 1.002.639 lei, și realizată către SC „Andri&Geo”, în persoana *directorului Catranji Tatiana*, care samavolnic, exercitând un drept de proprietate presupus, neachitând suma restantă în cuantum de 824.083,53 lei, a demontat și a comercializat stația de pompare, cauzând prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 1.002639 lei /f.d.1 vol.I/. Din conținutul ordonanței respective rezultă, că urmărirea penală a fost pornită pe faptul comiterii infracțiunii de samavolnicie, vizând-o doar pe *Catranji Tatiana*, dar nu pe *Catranji Ivan*. *Catranji Ivan* fost pus sub învinuire la 14.09.2013 pentru comiterea infracțiunii de samavolnicie /f.d.47 vol.I/, fiind recunoscut în calitate de bănuț la data de 12.09.2013 /f.d.44 vol.I/. Astfel, organul de urmărire penală a respectat prevederile legii procesual-penale cu referire la termenul menținerii în calitate de bănuț, în special art.63 Cod de procedură penală, înaintând în termen învinuirea lui *Catranji Ivan* în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal.

15. Potrivit rechizitoriului *Catranji Ivan* a fost învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*,

În rechizitoriu s-a pretins că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt: deținând funcția de director comercial al SC „Andri&Geo” SRL, la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SRL „Andri&Geo”, *Tatiana Catranji*, contrar prevederilor art.33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație - „Stația de pompare 5NS-1 a sistemii de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în sectorul Ciurni al s.Balaban, r-1 Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate la suma 829.639 lei.

Colegiul judiciar reține, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.352 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu lege, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Victima acestei infracțiuni este persoana fizică sau juridică ale cărui drepturi și

interese ocrotite de lege suferă daune în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.352 Cod penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiuni de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite. În lipsa vreuneia din aceste condiții fapta nu va putea fi calificată potrivit art.352 Cod penal. Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte, ori având la bază un alt temei juridic.

Referitor la cea de-a doua condiție pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.352 Cod penal, exercitării dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta, făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusiv să soluționeze litigiile dintre persoane.

Infracțiunea prevăzută de art.352 alin.(1) CP este una materială, se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari. De altfel, în cazul acestui tip de infracțiune persoana este sigură de apartenența unui drept și săvârșește anumite fapte, fără depășirea limitelor de exercitare a dreptului. Fapta nominalizată se realizează pe motiv că subiectul trăiește un simț al inechității, care este cauzat de încălcarea dreptului său.

Pe acest capăt de acuzare incriminat inculpatului Catranji Ivan, în baza art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, Colegiul judiciar consideră că Catranji Ivan urmează a fi achitat, în temeiul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale acestei infracțiuni.

Inculpatul Catranji Ivan nu a săvârșit careva acte de samavolnicie față de bunurile străine, ci le-a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere, ca urmare participării la licitație.

Așadar, potrivit bazei factologice constatate în cauza dată rezultă cu certitudine, că inculpatul Catranji Ivan, acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a profitat de relațiile de încredere cu inculpatul Galiț Gheorghe, având un scop care îl depășește pe cel din cazul unei samovolnicii, realizat prin sustragere – scop de cupiditate, decât realizarea unui drept legitim sau presupus arbitrar. Prin însăși acțiunile sale Catranji Ivan a demonstrat că el a urmărit intenția de a însuși stația de pompare 5NS-1 prin exproprierea ÎS „STI Cahul”, cu utilizarea instrumentelor aparent legale de încheiere a unor acte juridice civile, fără intenția de achitare a prețului

bunului adjudecat la licitație. La caz, nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de samavolnicie, or inculpatul Catranji Ivan, juridic formal a avut dreptul de posesie și folosință asupra bunului vizat în mod legal, obținându-l în baza contractului și fiindu-i transmis de către administratorul întreprinderii proprietar ÎS ”STI Cahul”, Galiț Gheorghe. Realizând bunurile extrase din stația de pompare și însușind mijloacele bănești, Catranji Ivan a avut un scop cupidant, dar nu scopul exercitării unui drept presupus în mod arbitrar. Semnând procesul-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, ulterior și contractul de vânzare-cumpărare din 14.11.2011, inculpatul Catranji Ivan a efectuat lucrări de demontare a clădirii stației de pompare în baza acordului lui Galiț Gheorghe, ultimul favorizând acțiunile de demolare a stației, i-a permis accesul și a înlăturat paza. Mai mult, în perioada demontării Galiț Gheorghe s-a prezentat de câteva ori la stația de pompare, neavând careva pretenții față de acțiunile de demolare și demontare ale lui Catranji Ivan. Astfel, inculpatul Catranji Ivan nicidecum nu a acționat în mod arbitrar, în baza unei proprii decizii, ci s-a conformat deciziei luate de către administratorul ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, fiind câștigător al licitației.

Acțiunile inculpatului Catranji Ivan reflectate în învinuirea formulată pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, fiind supuse aprecierii prin prisma probelor administrate, sunt deja cuprinse de fapta calificată ca escrocherie, în cazul dat nu există cumul ideal al acestor infracțiuni, fiind exclusă calificarea acțiunilor lui Catranji Ivan ca samavolnicie.

Având în vedere cele expuse, Colegiul atestă că în acțiunile inculpatului Catranji Ivan nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, atât sub aspectul lipsei laturii obiective, cât și a laturii subiective a acestei infracțiuni, constatând că poziția acuzării (cu referire la această încadrare juridică) este una lipsită de suport juridic.

Conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

Astfel, Catranji Ivan se achită pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, dat fiind că în acțiunile lui lipsesc elementele acestei infracțiuni.

16. Instanța de apel reține că, grație modificărilor operate la art.327 Cod penal prin Legea nr.60 din 07.04.2016, prin excluderea semnului calificativ „*în interes material ori în alte interese personale*”, și declararea neconstituțională a elementului calificativ „*soldată cu urmăriri grave*” de la lit.c) alin.(2) art.327 CP conform Hotărârii Curții constituționale nr.24 din 17.10.2019, drept consecință fapta inculpatului *Galiț Gheorghe* nu mai poate fi încadrată pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, creându-se o situație favorabilă pentru inculpat.

În continuare, dat fiind că circumstanțele cauzei permit reîncadrarea faptei incriminate inculpatului *Galiț Gheorghe* pe art.327 alin.(1) Cod penal, elementele componente cărora îi sunt incriminate, Colegiul judiciar urmează să aprecieze probele și să aplice reguli de calificare prin prisma elementelor acestei infracțiuni.

La pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Galiț Gheorghe a faptei penale, prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

*Galiț Gheorghe, în temeiul contractului nr.3 din 10 iunie 2009 încheiat cu fondatorul Agenția „Apele Moldovei”, activând în calitate de ***** al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct.1.3 și 1.5 al contractului, potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract” și respectiv „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat”; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct.3.2 lit.a),b),e),g) al contractului, potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național”; pct.11, 33, 34, 36 lit.a) și c) al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009, potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”, „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, acontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor, „pct.11 și 13 al Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr.1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: pînă la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative)), și actului de primire-predare, care servesc*

drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat, și respectiv „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului; punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din 14 noiembrie 2011, încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” și SRL „Andri&Geo”, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Expres” pentru ziua de 13 octombrie 2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo”, scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, la 14 octombrie 2011, în or.Cahul, la sediul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, amplasată în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei”, și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, contrar normelor legale, urmare a înțelegerii avute personal cu reprezentantul al SRL „Andri&Geo”, Catranji Ivan, și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care ar fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, la 14 noiembrie 2011 Gheorghe Galiț a încheiat de la numele ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând acestei întreprinderi stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug, la prețul de 1.002.639 lei, iar Catranji Ivan la rândul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitând doar acontul în sumă de 93.000 lei (10% din prețul inițial), intrând în posesia bunului, demontându-l și realizându-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.

Fapta penală constatată, pentru care Galiț Gheorghe este găsit vinovat, este calificată de instanța de apel pe art.327 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor: *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.*

17. Infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal /Abuz de serviciu/ presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta abuzivă a persoanei publice și urmările prejudiciabile survenite, circumstanțe reținute la caz, or abuzul de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție în formă ei de intenție directă.

Funcția publică a inculpatului Galiț Gheorghe este în afara oricărei dispute, dânsul fiind angajat în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică

pentru irigare Cahul” (fondator Agenția „Apele Moldovei”).

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Galiț Gheorghe, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(1) Cod penal, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Inculpatul Galiț Gheorghe, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind persoană publică, administrator al ÎS „STI Cahul”, a dat asigurări că va contribui la desemnarea SRL „Andri&Geo” în calitate de câștigător al licitației, reprezentată prin procură de către inculpatul Catranji Ivan. Și această favorizare nu s-a limitat doar la promisiuni, ci la acțiuni concrete care l-au determinat pe un alt potențial participant la licitație să renunțe la intenția de a participa la licitație, acest eveniment găsimu-și confirmare în declarațiile martorilor Grecu Ion, Carapostol Pavel.

Factorul de decizie Galiț Gheorghe a admis încălcări a legislației în vigoare, ce a dus la administrarea frauduloasă a patrimoniului de stat. Comercializând activele neutilizate ale întreprinderii ÎS „STI Cahul” la licitația cu strigare, inculpatul Galiț Gheorghe a acționat contrar prevederilor Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, și Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, a cauzat întreprinderii gestionate prejudiciu în mărime de 829.639 lei.

Astfel, inculpatul Galiț Gheorghe, nefiind membru a comisiei de licitație, din start l-a asigurat pe inculpatul Catranji Ivan că va fi desemnat câștigător al licitației, dându-i indicații privind acțiunile acestuia în calitate de participant.

Vinovăția inculpatului Galiț Gheorghe în comiterea abuzului de serviciu se confirmă prin faptul desfășurării licitației cu strigare contrare rigorilor legii, cu scopul de a-l favoriza pe inculpatul Catranji Ivan în adjudecarea lotului expus la licitație.

În acest sens, inculpatul Galiț Gheorghe a plasat în ziarul „Cahul Express” anunț privind petrecerea licitației la 13.10.2011, fără a-l publica în Monitorul Oficial, ceea ce contravine pct.11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde este indicat că *„cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației”*. Ignorând aceste prevederi, inculpatul Galiț Gheorghe a decis de a plasa comunicatul doar în ziarul local, în acest sens micșorând cercul participanților. Martorul Carapostol Pavel a relatat că dânsul s-a ocupat de publicarea anunțului în ziarul local „Cahul Express”, la indicația directorului ÎS „STI Cahul”, Galiț Gheorghe, deși anunțul urma a fi plasat în ”Monitorul Oficial”, conform legislației în vigoare.

Martorul Carapostol Pavel a declarat că, fiind contabil la ÎS ”STI Cahul”, i-a comunicat lui Galiț Gh. că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vândut. Procedura de efectuare a licitației a fost ilegală, deoarece nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, trebuia de făcut anunț repetat.

La data de 13.10.2011, în ziua licitației anunțate, inculpatul Galiț Gheorghe i-a comunicat lui Catranji Ivan faptul, că a apărut un participant la licitație, și anume directorul SRL „Vasion-Com”, Grecu Ivan. Martorul Grecu Ion în ședința instanței de fond a confirmat, că după depunerea cererii de participare la licitație, a fost anunțat că deja există un cumpărător la acest obiect, și anume Catranji Ivan, și nu are rost să participe.

Pentru a înlătura participantul de la licitație, inculpatul Galiț Gheorghe l-a îndemnat pe Catranji Ivan să depună cererea cu privire la amânarea licitației pentru următoarele zi, adică 14.10.2011, în legătură cu starea de sănătate, dictându-i conținutul cererii. Martorul Pîrvan Valentina a confirmat, că textul cereri de la numele Catranji Tatiana a fost scris de ea, iar Catranji Ivan a semnat-o. Faptul dat se atestă și prin concluzia raportului de expertiză nr.5007 din 24.06.2014, unde a fost stabilit că manuscrisele conținute în cererea de la numele Tatianei Catranji din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, au fost executate de către Valentina Pîrvan, iar semnătura din numele Tatianei Catranji a fost executată de către Ivan Catranji, prin depunerea propriei semnături. Martorul Anghel Domnica a relatat, că inculpatul Galiț Gh. a asistat la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, adoptând decizia de amânare, asumându-și atribuțiile membrilor comisiei de licitație.

Amânarea licitației la inițiativa inculpatului Galiț Gheorghe contravine prevederilor Regulamentului sus-indicat, or în rezultatul acțiunilor abuzive ale inculpatului Galiț Gh. a fost afectată legalitatea procedurii de efectuare a licitației, care nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, urmând a fie plasat anunț repetat privitor la stabilirea zilei desfășurării licitației.

Prin urmare, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local pentru data de 13.10.2011, în temeiul unei cerere de amânare inventate de inculpatul Catranji Ivan, director comercial al SRL „Andri&Geo”, la 14.10.2011 de către inculpatul Galiț Gheorghe a fost organizată și petrecută licitația cu strigare, cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpug.

Doar cu concursul inculpatul Galiț Gheorghe, care a dirijat licitația și a contribuit la desemnarea câștigătorului, singurul participant SRL „Andri&Geo” a fost anunțat câștigător al lotului adjudecat cu valoarea finală 1.00.2639 lei.

Conform pct.33, 34, 36 lit.a),c) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, *„pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat”, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie. Pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea*

bunurilor”.

În corespundere cu pct.11, 13 din Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 28.03.2008, *„în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare ..., transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului”.*

În conformitate cu cerințele pct.6 al procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul era obligat în termen de 20 zile după semnarea procesului-verbal să transfere suma de 1.002639 lei pe contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție ce nu a fost respectată de cumpărătorul SRL „Andri&Geo”.

Astfel, cunoscând cu certitudine procedura de desfășurare a licitației, inculpatul Galiț Gheorghe, contrar prevederilor Regulamentului sus-menționat, la 14.10.2011 a încheiat cu SRL „Andri&Geo” (Catranji Ivan) contractul de vânzare-cumpărare a bunului la licitație, cunoscând că SRL „Andri&Geo” nu a achitat integral prețul bunului adjudecat, deși la pct.11 al contractului de vânzare-cumpărare încheiat era stipulată clauza achitării anticipate a prețului integral al lotului adjudecat la licitație.

Mai mult, inculpatul Galiț Gheorghe a transmis bunul adjudecat în posesia și folosință lui Catranji Ivan, fără a întocmi actul de primire-predare, ignorând faptul că cumpărătorul nu a fost respectată obligația contractuală de achitare integrală a prețului obiectului achiziționat, or inculpatul Catranji Ivan achitase doar 173.000 lei din suma totală de 1.002639 lei. Deși este constatat că inculpatul Galiț Gheorghe nu a semnat vreun act de predare-primire a stației de pompare către SRL ”Andri&Geo”, acțiunile acestuia întreprinse cu titlu de persoană publică atestă, că anume Galiț Gheorghe a dispus transmiterea stației de pompare către Catranji Ivan. În special se menționează că Galiț Gheorghe a dat indicația angajaților întreprinderii care exercitau paza obiectului stația de pompare, să permită lui Catranji Ivan lucrările de demolare și demontare, și ulterior inculpatul Galiț Gheorghe de câteva ori personal a vizitat acest obiect și a urmărit cum derulează lucrările de demolare și demontare, care a durat un timp îndelungat, fără a iniția procedura anulării rezultatelor licitației și a rezilierii contractului de vânzare-cumpărare.

De altfel, martorul Andreev Petru a relatat, că l-a anunțat pe Galiț Gheorghe despre intenția inițierii lucrărilor de demontare a stației de pompare în lipsa unor acte permissive, însă ultimul i-a răspuns că totul este în regulă și le poate permite să demonteze.

Prin urmare s-a constatat cu certitudine, că inculpatul Galiț Gheorghe a comis abuz în serviciu, comercializând stația de pompare 5 NS-1 contrar procedurii de licitație, prin ce a cauzat întreprinderii de stat daune în proporții considerabile, în cuantum de 829.639 lei.

În același timp, Colegiul judiciar relevă că legiuitorul a instituit la art.126 alin.(2) Cod penal criterii subiective de delimitare a daunelor „considerabile”, care se apreciază doar în funcție de însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul

acesteia, și alte circumstanțe care influențează starea sa materială. În contextul dat cuantumul prejudiciului estimat la suma de 829.639 lei cade sub noțiunea de daune în proporții considerabile cauzate întreprinderii de stat „Apele Moldovei”. Caracterul considerabil al prejudiciului rezultă însăși din declarațiile inculpatului Galiț Gheorghe, care a menționat că întreprinderea era într-o stare financiară dificilă, fapt care a și determinat vânzarea stației de pompare 5NS-1. Tot el a menționat că întreprinderea pe parcursul unui an consuma energie electrică în valoare de circa 1.000.000 lei.

Colegiul judiciar concluzionează că inculpatul Galiț Gheorghe, în calitate de administrator, fiind responsabil de gestionarea ÎS „STI Cahul”, a cărei fondator este Agenția „Apele Moldovei”, nu a manifestat spirit de bună guvernare și administrare a patrimoniului atribuit la active neutilizate, comercializând aceste active în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație, ceea ce a condiționat pierderea ireversibilă a resurselor financiare ce urmau a fi obținute de la comercializarea lor. Caracterul ireversibil al pierderii este determinat de faptul, că SRL ”Andri&Geo” a fost dizolvată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ca urmare a finisării procedurii de insolvență.

18. Din interpretarea sistemică a normei art.327 alin.(1) Cod penal, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii (*valabilă la momentul comiterii faptei*, care este mai favorabilă pentru inculpat) în formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpatul Galiț Gheorghe este una mai puțin gravă, așa cum pedeapsa maximă prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal este închisoare de pînă la 3 ani. În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, *”persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată”*.

În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazul expirării termenului de prescripție.

Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul Galiț Gheorghe în octombrie-noiembrie 2011, respectiv de la momentul săvârșirii a trecut timp mai mult de 5 ani, prin urmare inculpatul Galiț Gheorghe urmează a fi liberat de executarea pedepsei penale prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. Încetarea procesului exclude orice alegații asupra personalității inculpatului Galiț Gheorghe și a criteriilor de individualizare a pedepsei pentru el.

19. Referitor la cel de-al doilea capăt de acuzare incriminat inculpatului Galiț Gheorghe în baza art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, Colegiul judiciar notează că

raționamentele instanței de fond în această parte sunt corecte și argumentate. Soluția de achitare a inculpatului Galiț Gheorghe pe capătul învinuirii în baza art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii este justă și echitabilă. Prima instanță a statuat că procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji Ivan, însă aceste declarații nu sunt suficiente pentru a crea o concluzie fermă despre comiterea coruperii pasive de către inculpatul Galiț Gheorghe. Instanța de apel este solidară cu argumentele primei instanțe, constatând că o eventuală sentință de condamnare pentru corupere pasivă, bazată în mod decisiv doar pe declarațiile unui singur inculpat, ar constitui încălcarea art.6 CEDO. Cerința coroborării tuturor faptelor esențiale exclude posibilitatea ca o condamnare să se bazeze exclusiv pe declarația unui singur martor/inculpat, indiferent dacă este vorba despre afirmații directe sau afirmații indirecte.

Cu referire la obiectul infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, acesta îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice.

Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul judiciar constată că pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat existența faptei infracțiunii de corupere pasivă.

În sprijinul învinuirii pe faptul coruperii pasive, de către partea acuzării nu au fost prezentate suficiente probe care să justifice condamnarea inculpatului Galiț Gheorghe.

Acuzatorul de stat, la înaintarea învinuirii lui Galiț Gheorghe i-a incriminat acestuia faptul că dânsul a solicitat suma de 30.000 euro, sub pretextul acordării lui Catranji Ivan privilegiilor și avantajelor în cadrul procesului de licitație cu strigare, iar după petrecerea licitației a acceptat și a primit de la Catranji Ivan, pentru sine în rate suma de 18.000 euro, ce nu i se cuveneau din cei 30.000 euro preținși.

Probatoriul administrat nu atestă că inculpatul Galiț Gheorghe ar fi pretins, acceptat și a primit mijloace bănești de la inculpatul Catranji Ivan, contra echivalent al conduitei pe care el, ca factor de decizie, se angajează să o aibă.

Deși audiați în faza urmării penale inculpatul Catranji Ivan și martorul Pîrvan

Valentina au dat declarații privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești de către Galiț Gheorghe, în cadrul cercetării judecătorești martorul Pîrvan Valentina și inculpatul Catranji Ivan au negat cele declarate în faza urmăririi penale.

Aceste declarațiile ale martorului Pîrvan Valentina și inculpatului Catranji Ivan depuse la urmărirea penală, urmează a fi apreciate critic, ce nu coroborează cu restul probelor administrate, și a căror veridicitate, și corectitudine pot fi puse sub semnul întrebării, având în vedere existența contradicțiilor în declarațiile date pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată.

Organul de urmărire penală nu a verificat versiunea inculpatului Catranji Ivan și nici nu a recurs la verificarea credibilității declarațiilor martorului Pîrvan Valentina invocate la etapa urmăririi penale, prin acțiuni procesuale de confruntare.

Astfel, de către partea acuzării nu au fost prezentate instanței probe incontestabile în susținerea învinuirii lui Galiț Gheorghe pe faptul coruperii pasive.

20. De către Agenția „Apele Moldovei” a fost înaintată acțiunea civilă împotriva inculpatului Galiț Gheorghe. Instanța de fond întemeiat a admis integral acțiunea civilă și a dispus încasarea de la Galiț Gheorghe în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” a sumei de 829.639 lei, în calitate de prejudiciu rezultat din acțiunile infracționale ale lui Galiț Gheorghe.

La acest segment, Colegiul judiciar ia în calcul și hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14.05.2019 prin care a fost încetat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Andri&Geo”, prin care este constatat că SRL „Andri&Geo” nu dispune de surse financiare și masa debitoare, și s-a dispus radierea din registrul de stat al persoanelor juridice. Răspunsul Agenției Servicii Publice din 06.08.2020 atestă, că SRL „Andri&Geo” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice la 23.05.2019, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 14.05.2019.

În pofida faptului că Judecătoria Cahul a adoptat ordonanța judecătorească din 21.09.2012, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul SRL „Andri&Geo” în beneficiul creditorului ÎS „STI Cahul” a datoriei în sumă de 829.639 lei, această hotărâre nu poate fi executată, dat fiind că întreprinderea a devenit insolubilă și a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice. Totuși prejudiciul cauzat urmează a fi încasat de la persoana direct culpabilă de cauzarea acestui prejudiciu - inculpatul Galiț Gheorghe, care prin acțiunile sale abuzive și contrare normelor imperative, a comercializat și a transmis stației de pompare 5NS-1 fără achitarea prealabilă și integrală a prețului vânzării. Prin întreprinderea acestor acțiuni nu doar contrare cadrului normativ, dar și iraționale, inculpatul Galiț Gheorghe nu doar a intrat în culpă penală, dar și și-a asumat răspunderea pentru prejudiciul cauzat.

21. Privitor la categoria și măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Catranji Ivan pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal, Colegiul judiciar consideră că la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de către Catranji Ivan face parte din

categoria infracțiunilor deosebit de grave, de persoana celui vinovați, de rolul acestuia la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Catranji Ivan conform art.76 Codul penal n-au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Catranji Ivan, conform art.77 Codul penal, de asemenea, n-au fost stabilite. Astfel, instanța de fond corect a considerat că, corectarea și reeducarea inculpatului Catranji Ivan poate avea loc doar prin izolarea reală a lui de societate, stabilindu-i în baza art.190 alin.(5) Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pe termen de 5 ani.

Astfel, pedeapsa aplicată de instanța de fond corespunde gradului prejudiciabil și de pericol social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, atitudinii inculpatului față de cele întâmplate și neconștientizarea pericolului crimei săvârșite.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, ”*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, de inculpatul Catranji Ivan, și de inculpatul Galiț Gheorghe cu avocatul Arnaut Alexandru.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017, în latura penală, în partea încetării procesului penal pe capătul învinuirii lui Catranji Ivan pe art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, și în partea condamnării lui Galiț Gheorghe pe art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Se pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Catranji Ivan se achită pe capătul învinuirii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal, în temeiul lipsei în acțiunile inculpatului Catranji Ivan a elementelor acestei infracțiuni.

Galiț Gheorghe se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Se liberează Galiț Gheorghe de executarea pedepsei pentru fapta penală prevăzută de 327 alin.(1) Cod penal, dat fiind că a expirat termenul prescripției răspunderii penale.

În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul central din 28 decembrie 2017 se menține.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului Catranji Ivan se calculează de la data

16.02.2021, cu includerea perioadei reținerii de la 12.09.2013 până la 14.09.2013.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 26.03.2021, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Nina Veleva

Evghenii Dvurecenschii