



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

FLEŞTER Nicolae *****

(art. 325 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-1829/2026

1-26081221-12-1-25062026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi recunoscute de către inculpat. Pedepsa sub formă de amendă este unica măsură de constrângere aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este echitabilă să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale

11 august 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria *****, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință*,
Zaharov Marilea *grefier*,

Examinând în perioada 25 iunie 2026 – 11 august 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui FLEȘTER Nicolae ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al mun. *****, str. *****, 88, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat neoficial în câmpul muncii, anterior nejudecat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,**

Cu participarea:

Mîndrescu Maria, *procuror*,
Fistican Eugenia, *apărător*
Fleșter Nicolae, *inculpat*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **FLEȘTER Nicolae**, la data de 17 ianuarie 2026, aproximativ la ora 08:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model BMW 316, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe str. Meșterul Manole, a fost stopat la intersecția cu str. Ginta Latină din mun. *****, pentru verificare, de către echipajul de patrulare, format din angajații INSP Andrei Reaboi și Sorin Crăciun, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model Skoda cu numărul de înmatriculare MAI 8850.

2. Stabilindu-se lipsa permisului de conducere valabil a șoferului Fleșter Nicolae, ultimii au purces la documentarea faptei.

3. În continuare, în timpul procesului de documentare, Fleșter Nicolae urmărind scopul, determinării angajaților INSP Andrei Reaboi și Sorin Crăciun, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a nu iniția procedura contravențională prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și aplicarea pretensei amenzi, fiind preîntâmpinat în mod expres despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, a plasat mijloace bănești (o bancnotă) în sumă de 200 lei MDL sub setul de acte ale automobilului și înmânarea acestora agentului de patrulare Andrei Reaboi.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Fleșter Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penai - coruperea activă, adică oferirea și darea personal unor persoane publice bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției lor.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 februarie 2026 și s-a finalizat la 24 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 25 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 11 august 2026.

6. În ședința de judecată, inculpatul Fleșter Nicolae, fiind asistat de avocatul Fistican Eugenia, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

7. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

8. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Fleșter Nicolae și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea faptei imputate, precum și circumstanțele expuse în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea altor probe. Acesta a relatat că, susține declarațiile efectuate la etapa urmăririi penale. Menționează că nu avea permis valabil și a transmis colaboratorului de poliție 200 lei pentru că a fost stopat. Se căiește de cele întâmplate.

9. Acuzatorul de stat, Mîndrescu Maria, în debaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Fleșter Nicolae a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat de a îl recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie 56 250 lei, iar corpul delict - bancnota de 200 lei urmează a fi confiscată în contul statului.

10. Apărătorul inculpatului Fleșter Nicolae, avocatul Fistican Eugenia, a menționat că, având în vedere faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul se căiește sincer de cele comise, și-a recunoscut integral vinovăția și a manifestat o atitudine critică față de fapta săvârșită și dat fiind faptul că inculpatul s-a corectat, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

11. Inculpatul Duminică Timofei, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte infracționale.

PROBELE

12. *Proces-verbal de cercetare la fata locului din 17 ianuarie 2026*, conform căruia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești - 200 lei. (f.d. 9-15)

13. *Declarațiile martorului Reaboi Andrei*, care a declarat că, la 17 ianuarie 2026, aproximativ la orele 08.20, aflându-se la serviciu în calitate de agent superior al SP ***** al BP Centru a INSP, patrulând cu automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 8850, pe str. Meșterul Manole intersecție cu str. *****, mun. *****, fiind dotat cu camera de corp nr. 48, a stopat un automobil de model BMW cu numerele de înmatriculare *****, unde la cerințele legale de a prezenta permisul de conducere și actele necesare pentru automobil, l-a identificat ca fiind Nicolae Fleșter care avea permisul de conducere expirat din anul 2024. Apoi i-a explicat procedura legală a acestei fapte și s-a urcat în automobilul de serviciu unde a început să-i facă procedura de întocmire a procesului verbal contravențional în baza art. 231 alin. (2) CC. După care peste puțin timp șoferul a prezentat actele necesare și între file palpând cu degetele a simțit ceva asemănător cu valuta și a pornit camera de corp și a filmat cum a scos actele. Tot atunci el a întrebat ce caută bancnota respectivă între acte la ce șoferul Fleșter Nicolae a comunicat că nu dorește să fie sancționat, la ce el l-a atenționat că această faptă este pasibilă de răspundere penală și va fi documentat conform legii, după care a telefonat și a solicitat grupa operativă. (f.d. 18-21)

14. *Declarațiile martorului Crăciun Sorin*, care a declarat că, aflându-se la serviciu în calitate de ofițer de patrulare SPC a DP Centru a INSP, în timp ce se afla în serviciu cu mașina de patrulare pe str. Meșterul Manole, la intersecție cu str. Ginta Latină, mun. *****, la data de 17 ianuarie 2026, aproximativ la orele 08:20, colegul său, Reaboi Andrei, a stopat automobilul de model BMW cu numerele de înmatriculare VTG/011. La volanul căruia se afla cetățeanul Fleșter Nicolae, a.n. 1991, și avea permisul de conducere nevalabil din anul 2024. După care colegul său, Reaboi Andrei, s-a urcat în automobilul de serviciu a INSP pe scaunul de pasager din față și a început să întocmească actele necesare și el se afla afară lângă automobilul de serviciu. În acest timp, cetățeanul Fleșter Nicolae încerca să-l influențeze pe el pentru a nu-i întocmi sancțiunea, la ce el l-a somat să înceteze discuția și acțiunile date, deoarece pentru astfel de acțiuni este răspundere penală atât pentru șofer, cât și pentru el. După care, i-a dat actele să se ducă la colegii săi să întocmească procesul și a continuat activitatea de serviciu. În timp ce colegul său documenta cazul, l-a chemat pe el și l-a informat că cetățeanul Fleșter Nicolae i-a oferit mită. Apoi, el imediat a sunat la serviciul 112 și a solicitat grupa operativă pentru a documenta cazul dat. (f.d. 24-27)

15. *Proces verbal de examinare a obiectului din 03 iunie 2026* și anume a unui CD cu înregistrarea video a acțiunilor lui Fleșter Nicolae. (f.d. 48-49)

16. *Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001128 din 13 martie 2026*, și anume: -1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și numărul: G.0205 745228 cu anul emisiei 2015 - ridicată la 17 ianuarie 2026, în cadrul cercetării la fața locului, care a fost oferită și dată de către Fleșter Nicolae (conform ordonanței) - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor

principale, bancnotelor autentice. (f.d. 54-57)

APRECIEREA INSTANȚEI.

17. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

18. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Fleșter Nicolae, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. **325 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *coruperea activă, adică oferirea și darea personal unor persoane publice bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției lor.*

19. În acest sens, prin fapta comisă, Fleșter Nicolae a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite, în sumă de 200 lei, colaboratorilor de poliție, precum și oferirea și darea acestora a mijloacelor bănești necuvenite, fapt ce se probează prin declarațiile martorilor audiați și a probelor materiale administrate.

20. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat s-a realizat prin întrunirea celor două acțiuni, care de fapt și separat pot fi calificate potrivit art.325 alin.(1) Cod penal, și anume *oferirea și darea* de a acorda anumite oferte, bani, bunuri sau avantaje patrimoniale unei persoane publice, fiind funcționar public cu statut special, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu.

21. Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, se reține prezența în acțiunile lui Fleșter Nicolae a intenției directe în săvârșirea infracțiunii încriminate, ori, din probele administrate rezultă cert că inculpatul a promis și a oferit bani în sumă de 200 lei, pentru a nu documenta fapta lipsei permisului de conducere valabil.

22. Fleșter Nicolae este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

PEDEAPSA STABILITĂ

23. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

24. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni,

cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

25. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor ușoare, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Fleșter Nicolae a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior ne judecat, fără antecedente penale, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate, iar reieșind din complexitatea faptei comise și pedeapsa stabilită de norma incriminată, în privința inculpatului nu poate fi aplicată altă pedeapsă, decât amendă.

26. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

27. Instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de acuzatorul de stat, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art. 80¹ Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilită inculpatului.

28. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

29. La aplicarea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

30. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Fleșter Nicolae face parte din categoria celor ușoare, a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, fără antecedente penale, încadrat în câmpul muncii, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *amendă*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 325 alin. (1) Cod Penal, reduse cu 1/4.

31. Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*.

32. Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat

ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpată, care potrivit prevederilor de art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 364¹ Cod de Procedură Penală și art. 80¹ Cod Penal, coroborat cu art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Fleșter Nicolae, pentru comiterea respectivei infracțiuni urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din: *limita minimă 500 unități convenționale și limita maximă 1125 (1500 u.c.- ¼ 1500) unități convenționale*, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Fleșter nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 lei.

34. Reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, vârsta acestuia, având în vedere că fapta comisă de către inculpatul Fleșter Nicolae constituie un primejdios exemplu pentru buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Fleșter Nicolae este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

35. Concluzionând cele expuse instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Fleșter Nicolae, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta și este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului, fiind una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Totodată, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

36. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

37. Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

38. Soarta corpurilor delictelor se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

39. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

FLEȘTER Nicolae se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **325 alin (1)** Cod Penal al R. Moldova, cu aplicarea prevederilor art. **364¹** CPP și art. **80¹ alin. (2)** Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsă

pecuniară sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal al Republicii Moldova se explică lui **FLEȘTER Nicolae**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se menține măsura preventivă “*obligarea de a nu părăsi țara*”, aplicată de procurorul în Procuratura mun. *****, oficiul Ciocana, Cociu Lilian din 24 iunie 2026, în privința lui **FLEȘTER Nicolae**, *până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe*.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpuri delict: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, seria și numărul – G.0205 745228, transmise spre păstrare în cadrul ARBI a CNA, în temeiul art.162 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, *se trec în contul statului*.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR
CUPCEA**

ION