

Dosarul nr. 1-81/2019
nr. electr. 38-1-5901-02072019
nr. proced. penală 2018350129



S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

01 decembrie 2020
Telenești

or.

Judecătoria Orhei, sediul Telenești, Republica Moldova
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri
Meleca

Gheorghe Popa
Ghenadie Poperecinîi, Ina

Cu participarea:

Acuzatorului de stat
Apărătorului

Vitalie Codreanu
Andrei Vrăjitoru

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

*****, născută la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul Ciulucani, raionul Telenești, studii medii, căsătorită, doi copii la întreținere, neangajată în câmpul muncii, limba de stat o posedă, cetățeană a republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 02 iulie 2019 – 25 noiembrie 2020.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

Acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale. Conform prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a sollicitat confiscarea de la inculpata ***** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul a 900 Euro) a sumei de 18196,83 lei, bani

rezultați din infracțiune. Mijloacele materiale de probă (documente)- informația nr.03/410 din 22.01.2019, prezentată de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenția Servicii Publice; - extrasele din Sistemul informațional integrat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și informația nr.557 din 01.12.2018, prezentată de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Raional Telenești - *a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia*. Încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare pentru instrumentarea cauzei în sumă de 1618,05 lei, în contul statului.

Avocatul Andrei Vrăjtoru care acționează în numele și interesele inculpatei ***** a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

constată

*****, în perioada lunii noiembrie a anului 2017, aflându-se în preajma magazinului „Linella” situat pe str. 8 Martie, 4, or. Telenești, cunoscând din discuție cu cet. Druța Marian Pavel despre dificultățile acestuia la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”, acționând premeditat, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare, documentare și eliberarea permisului de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice, specializată în calificarea conducătorilor Auto, influență care a fost apreciată de către Druța Marian Pavel drept una reală, credibilă și posibilă și considerând că ea poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins și primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 900, Euro, ceea ce constituie 18196,83 lei, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 08.11.2017 (1 Euro echivalent a 20,2187 lei), fără a realiza ulterior influență susținută.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică *„pretinderea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

Inculpata ***** nu s-a prezentat, eschivându-se de a se prezenta în instanță, fiind dispusă aducerea silită a acesteia în ședința de judecată, conform raportului IP Telenești (raportul și declarația lui Iliescu Gheorghe) confirmându-se absența inculpatei, s-a constatat din spusele vecinului că la adresa indicată de aproximativ

trei luni inculpata este plecată la muncă peste hotare împreună cu soțul și copii acestora, la fel și părinții acesteia sunt plecați peste hotare. La moment, la domiciliul acestora nu locuiește nimeni.

Prin încheierea instanței din 09.10.2020 a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatei *****, iar în privința acesteia a fost pornit dosar operativ de căutare cu nr.2020350208 de către IP Telenești.

Astfel, conform măsurilor întreprinse, s-a stabilit că inculpata ***** la data de 11.07.2020 a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF „Giurgiulești-Galați Auto”.

Reieșind din întrunirea condițiilor stipulate de art.321 alin.(2) pcr.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei, cu participarea obligatorie a apărătorului, avocatului Andrei Vrajitoru.

Inculpata ***** fiind audiată în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina, și folosindu-se de prevederile art.66 alin.(2) pct.8, a refuzat să facă declarații (f.d.141-142).

Necătând la aceia, că inculpata în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina și a refuzat de face declarații, în cadrul ședinței de judecată vina acesteia s-a dovedit pe deplin prin declarațiile martorilor, dar și prin materialele dosarului penal.

Martorul Druța Marian Pavel în ședința de judecată a declarat, că pe inculpată o cunoaște de doi-trei ani în urmă. Au învățat în acelaș gimnaziu „Mihai Eminescu” din or.Telenești. Inculpatei i-a transmis banii cu scopul să-l ajute de a obține permisul de conducere. Prin luna octombrie-noiembrie în anul 2017 se afla împreună cu Spancioc Alexandru, la care a fost sunat de inculpată și i-a zis să-i dea banii. Sau întâlinit în fața magazinului „Linella” și i-a transmis inculpatei 900 euro, ca împrumut. Ultima a zis dacă nu o să poată restituii banii, o să-l ajute de a obține permisul de conducere. Peste un timp nu a mai auzit nimic de Gavrilița - Maximov Nadejda, a dispărut. La primirea banilor, la acel moment nu au întocmit nici o recipisă. Pe inculpată a văzut-o de câteva ori la Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorul Auto din or. Orhei. La întrebările procurorului, martorul a menționat, că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Mijloacele bănești, preinși de inculpată, a văzut și Spancioc Alexandru, deoarece se afla împreună cu acesta. Ultimul nu cunoaștea pentru ce, urma să se întâlnească cu inculpata. Martorul a încercat de trei ori să susțină examenul, fapt confirmat prin copiile autentificate ale chestionarilor. Concretizează, că de la început mijloacele bănești i-a transmise ca împrumut, după care inculpata, a zis, dacă ceva, o să se clarifice ea cu obținera premisului de conducere, dar nu i-a comunciat anume, cu cine. Recipisa a fost întocmită de inculpată, în cadrul IP Telenești. Martorul s-a adresat cu o plîngere la poliție pe motivul nerestituirea mijloacelor bănești. După care inculpata a fost adusă la poliție și a întocmit

recipisa dată. Cu inculpata a discutat telefonic, prin rețele de socializare „Menssenger”. La întrebările avocatului, martorul a menționat, că scopul mijloacelor bănești a fost, dacă îi împrumută bani inculpatei, ultima l-a asigurat că o să-l ajute la examenul pentru obținerea permisului de conducere. I-a promis, că o să-i restituie martorului banii peste o săptămână. Martorul a acționat-o în judecată cu o acțiune civilă, unde este și hotărâre, și eliberat titlu executoriu. În recipisă era menționat, ca inculpata să-i restituie banii. Martorul până la urmă a susținut singur examenul pentru obținerea permisului, fără susținerea incupatei.

Martorul Spancioc Alexandru Iurie în ședința de judecată a declarat, că pe inculpată nu o cunoaște. În anul 2017, pe la sfârșitul lunii octombrie, seara, se afla împreună cu Druță Marian și Gîdei Alexandru, în fața magaziniului „Linella” și serveau câte o cafea. De ei s-a apropiat inculpata Gavriliță Nadejda. Ultima a venit cu automobilul și Druță Marian s-a urcat la ea în automobil, au discutat și a observat cum ultimul i-a transmis bani inculpatei. A văzut că i-a dat bancnote nominale de 50 Euro. Inițial nu cunoștea că Marian i-a transmis acelei doamne mijloace bănești cu scopul de a-l ajuta la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, Marian i-a comunicat despre acest fapt după ce a coborât din automobilul doamnei căreia i-a transmis banii. A fost chemat și la organul de urmărire penală pentru a da declarații. Nu cunoaște de faptul dacă i-a restituit banii Gavriliță Nadejda, lui Druță Marian. La întrebările procurorului, martorul a menționat, că Druță Marian i-a zis, că i-a dat 1000 euro. La întrebările avocatului, martorul a menționat, că nu a auzit discuția între ei.

De asemenea, vinovăția inculpatei ***** se mai dovedește și prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Procese verbale și corpurile delictelor (mijloace materiale de probă):

-procesului verbal de ridicare din 18.05.2018, potrivit căruia de la cet. Druță Marian Pavel au fost ridicate copiile documentelor ce confirmă absolvirea de către acesta a unității specializate în desfășurarea orelor de pregătire a candidaților la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, a copiilor documentelor ce adeveresc tentativele cet. Druță Marian Pavel de a susține probele examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” în cadrul Secției înmatricularea transportului și calificarea a conducătorilor auto Orhei, a copiei recipisei întocmite din numele cet. ***** la 06.04.2018, prin care aceasta s-a obligat să-i restituie cet. Druță Marian Pavel mijloacele bănești în sumă de 900 Euro pretinse și primite pentru influențarea persoanelor publice invocate, imprimările pe suport de hârtie a capturilor de pe ecran ale conversațiilor dintre cet. Druță Marian Pavel și cet. ***** , ce au avut loc prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Facebook Messenger”, în cadrul căreia numita ***** confirmă faptul primirii de la cet. Druță Marian Pavel a sumei de 900 Euro, pentru realizarea

influenței susținute asupra persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Orhei în vederea determinării acestora de a acționa în sensul facilitării procesului de susținere de către cet. Druța Marian Pavel a probei teoretice a examenului pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

-prin ordonanța din 11.06.2019, unde au fost ridicate copiile documentelor de la Druța Marian Pavel, în special - recipisa întocmită din numele cet. Gavrilița - Maximov Nadejda Ion la 06.04.2018; cererea-tip întocmită la 27.09.2016 de către cet. Druța Marian Pavel pentru admiterea acestuia la examenul pentru obținerea permisului de conducere de categoria B în cadrul SÎTCCA Orhei; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor și certificatul de absolvire a cursurilor de instruire în cadrul școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule ÎI „Mihail Efremov”, eliberate la 07.01.2016 pe numele Druța Marian Pavel; chestionarul nr.84000885 pentru proba practică a examenului la categoria B (proba „Garajul din dreapta”) din 16.01.2018; chestionarul nr. 84000885 pentru proba practică a examenului la categoria B (ruta nr.1) din 16.01.2018; chestionarul nr. 84001562 pentru proba practică a examenului la categoria B (ruta nr.1) din 27.01.2018; chestionarul nr. 84002549 pentru proba practică a examenului la categoria B (ruta nr. 1) din 10.02.2018; capturile de ecran, imprimate pe suport de hârtie, ale convorbirii pe dintre Druța Marian Pavel și ***** prin intermediul aplicației de chat instantaneu „Facebook Messenger” (f.d.30).

La fel, vina inculpatei ***** a fost confirmată prin mijloacele materiale de probă și documentele anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:

-*informația nr.03/410 din 22.01.2019*, prezentată de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenția Servicii Publice, la solicitarea organului de urmărire penală, potrivit căreia în perioada de la 27.09.2016 pînă la 11.01.2019, cet. Druța Marian Pavel, a avut 13 tentative de promovare a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, una dintre care a avut loc la 28.11.2017, zi proximă perioadei în care numita ***** a primit de la acesta suma de 900 Euro pentru realizarea influenței susținute asupra persoanelor publice din cadrul SÎTCCA Orhei (f.d.59-60).

-*extrasele din Sistemul informațional integrat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră*, remise organului de urmărire penală de către reprezentantului subdiviziunii specializate în efectuarea activității speciale de investigații ca rezultat al executării dispoziției organului de urmărire penală, prin care se confirmă că în perioada invocată de către cet.Druța Marian Pavel în actul de sesizare drept perioadă în care cet.***** i-au fost transmise mijloacele bănești în sumă de 900 Euro, aceasta se afla pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.115-116).

Conform prevederilor art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazînduse pe principiile generale ale înfăptuirii justiției.

Instanța reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. În cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție, obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este de a demonstra părțile că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele prezentate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței,utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatei ***** de comitere infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal.

În temeiul art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art.93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform prevederilor art.385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

În acest context instanța de judecată precizează că art.6 al convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcția de natural lor.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161). 26. Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatei ***** privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculînd influența lor pe lîngă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsînd să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lîngă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu. c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vîrsta de 16 ani. Dacă fapta este săvîrșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Latura Subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența

sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Termenul „influență” semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respective de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Astfel, apărarea a menționat că nu cunoaște poziția inculpatei, dar reieșind mijloacelor de probă prezentate la cauza penală și discuția avută cu aceasta, relatează că banii care i-a fost transmiși inculpatei de la martorul Druță Marian, au fost dați ca împrumut, faptul confirmării este recipisa care se află la materialele cauzei penale, și nici de cum pentru a influența persoanele publice de la Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorul Auto din or.Orhei, în obținerea permisului de conducere pe numele lui Druță Marian. Apărarea susține, că inculpata, nu a negat faptul că dacă va avea posibilitate, cunoaște pe cineva, și va pune cuvânt pentru a susține acest examen.

Mai menționează, apărarea că la data de 21.12.2018 a fost emisă o hotărâre de judecată, unde a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Druță Marian, și s-a încasat suma de 900 euro a împrumutului. Din aceste motive, apărarea consideră că nu poate fi încadrate acțiunile inculpatei în latura penală, trafic de influență, din lipsa acțiunilor inculpatei și solicită achitare.

Argumentele părții apărării întru achitarea inculpatei ***** în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa în acțiunile ultimei a elementelor componente a infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume, prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probelor scrise cercetate în ședința de judecată.

Declarațiile martorului Druță Marian date în cadrul ședinței de judecată, potrivit căroră, acesta a declarat, că întradevăr i-a dat inculpatei ***** bani, ca împrumut, dar obligându-se, și promițând să faciliteze obținerea permisului de conducere, la fel a mai menționat că la momentul transmiterii banilor inculpatei nu a fost întocmită nici o recipisa. Această recipisă a fost întocmită ulterior, în cadrul IP Telenești. Scopul banilor împrumutați a fost că dacă martorul o ajută pe inculpată cu bani, ea la rîndul ei urma să-l ajute cu perfectarea permisului de conducere.

La fel, și martorul Spancioc Alexandru a declarat în cadrul ședinței de judecată că împreună cu Druță Marian a mers la magazinul „Linella”, unde s-au întâlnit cu *****. Druță Marian s-a urcat la ea în automobil, au discutat, după care a observat cum ultimul i-a înmănat o sumă de bani, în Euro, observând bancnote cu nominalul de 50 Euro. Inițial nu cunoștea că Marian i-a transmis acelei doamne mijloace bănești cu scopul de a-l ajuta la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, Marian i-a comunicat despre acest fapt după ce a coborât din automobilul doamnei căreia i-a transmis banii.

Martorul Druță Marian a susținut și declarațiile date în cadrul urmăririi penale care au fost dat citire în cadrul ședinței de judecată, unde a declarat că inițial, mijloacele bănești în sumă de 900 euro au fost pretinse și primite de la martor de către inculpată ca rezultat al faptului, ca aceasta a suținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorul Auto din or.Orhei, și poate determina pe aceștea să acționeze în vederea susținerii de către martor a probelor examenului pentru obținerea permisului de conducere, însă dat fiind faptul că aceasta s-a eschivat și nu i-a restituit mijloacele bănești pretinse și primite de ea de la martor, a convertit acest fapt într-un împrumut bănesc (f.d.85-88).

Deasemena, instanța atrage atenția și asupra mijloacelor de probă, și anume asupra capturii de ecran ale mesajelor text expediate prin intermediul aplicației chat instantaneu Facebook Messenger, unde este clar discuția între martorul Druță Marian și inculpata *****. În esența acestor discuții este expus faptul că inculpata urma să transmită acești bani anumitor persoane publice din cadrul ASP pentru a determina obținerea permisului de conducere de către Druță Marian. Nu este vorba de un împrumut, dar este clar și evident că acești bani sunt dați pentru falicitarea promovării examenului pentru primirea permisului de conducere.

În repetate rânduri martorul Druță Marian a încercat să comunice cu inculpata, însă de fiecare dată primea răspunsuri pozitive, că problema lui va fi soluționată, iar într-un anumit moment, inculpata numai răspundea sau dădea răspunsuri evazive ceie ce de fapt la determinat pe martor să sesizeze organul de urmărire penală.

La fel, instanța atrage atenția asupra recipisei, care a fost întocmită cu mult timp, după ce s-a transmis inițial banii, și a fost întocmită în biorul Ofițerului de urmărire penală, anume cu condiția ca să nu fie inițiat un proces penal în privința inculpatei *****. Dând posibilitatea că această problemă să fie soluționată pe cale amiabilă. Dar în esență, atât momentul sesizării Organului de urmărire penală cât și în ordonanța urmăririi penale, sunt clar expuse circumstanțele referitor la infracțiunea de Trafic de influență.

Probele administrate nemijlocit în ședința de judecată, în conformitate cu art. 314 Cod de procedură penală, prin aprecierea fiecărei probe din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, în conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, confirmă cu certitudine vinovăția inculpatei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la 326 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că acțiunile inculpatei ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal al RM – traficul de influență cu următoarele semne calificative: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanța de judecată ia în considerație că inculpata ***** a fost găsită vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit alin.(3) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art.10 alin.(2) CPRM, care prevede că, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, iar art.8 CPRM, prevede expres că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Astfel, instanța reține că, la momentul infracțiunii respective face parte din categoria infracțiunilor grave, reieșind din modificările art.326 alin.(1) Cod penal.

În acest sens, la momentul sesizării organului de urmărire penală, și în special când a fost săvîrșită infracțiunea de către inculpată, aceasta făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și respectiv urmează de a fi aplicat Legea retroactivității.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în

strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanța ia în considerație faptul că inculpata *****, conform revendicarea nr. 246 din 21.11.2018, potrivit căreia se află pentru prima dată pe banca acuzaților (f.d.131); informația nr.557 din 01.12.2018, prezentată de către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Telenești, potrivit căreia inculpat *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.136

În conformitate cu prevederile art.76 lit. a) Cod penal, a considera în calitate de circumstanțe atenuante de învinuirea *****, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederilor art.77 Cod penal, circumstanțe agravante de învinuirea *****, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a învinuitei Gavrilița - Maximov Nadejda Ion, indicate la art.53 din Codul penal, n-au fost constatate.

Din considerentele indicate, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatei Gavrilița -Maximov Nadejda Ion este oportun numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale – 100 000 (una sută mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului, pedeapsă care este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.

Cu referire la solicitarea procurorului de a confisca de la Gavrilița -Maximov Nadejda Ion contravaloarea bunurilor obținute ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență în mărime de 900 euro, instanța reține următoarele:

Conform prevederilor art.106 Cod penal RM, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Gavrilița - Maximov Nadejda Ion a dobîndit de la Druță Marian ilegal bani ce nu i se cuvineau în sumă de 900 euro, echivalent a 18 196,83 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatei Gavrilița -Maximov Nadejda Ion în beneficiul statului suma în mărime de 18 196,83 lei ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

Instanța va admite parția solicitarea acuzatorului de stat, Vitalie Codreanu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Gavrilița -Maximov Nadejda Ion a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume : salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, salariul șoferului, cheltuieli pentru obiecte de birotică în sumă totală de 1533,5 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit prevederilor art.227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, ofițerului de urmărire penală, șoferului, precum și cheltuielile pentru obiecte de birotică, cum ar fi hârtie, copiator, etc. Totodată potrivit prevederilor Legii cu privire la procuratură nr.3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr.328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, prin urmare, legislația procesual-penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpata Gavrilița -Maximov Nadejda Ion a cheltuielilor judiciare pentru consumabile (hârtie, copiator), cheltuieli de deplasare, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, respectiv, normele procesuale penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare care se constituie din cheltuieli pentru hârtie, copiator etc.

În ce privește încasarea cheltuielilor pentru traducere și/sau interpret, în sumă de 85 lei, instanța consideră oportun de a admite cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului.

În rest, instanța respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, salariul șoferului obiecte de birotică în sumă totală de 1553,5 lei, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

Mijloacele materiale de probă (documente) după cum urmează: informația nr. 03/410 din 22.01.2019, prezentată de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenția

Servicii Publice;- extrasele din Sistemul informațional integrat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și informația nr.557 din 01.12.2018, prezentată de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Raional Telenești, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.art.340, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400, 402 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

condamnă

*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), cu aplicarea prevederilor art.10 Cod penal al RM, în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei MD (u.c.= 50 lei).

În temeiul art.64 alin.(3¹) CP RM, se informează ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

În conformitate cu art.106 Cod penal al RM, se încasează din contul inculpatei ***** în beneficiul statului suma în mărime de 18 196,83 (optsprezece mii una sută nouăzeci și șase, 83) lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat, Vitalie Codreanu cu privire la încasarea din contul lui ***** (IDNP *****, originar și domiciliat în satul Ciulucani, raionul Telenești), a cheltuielilor pentru traducere și/sau interpret, în sumă de 85 lei.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, salariul șoferului obiecte de birotică în sumă totală de 1553,5 lei, deoarece toate aceste cheltuieli judiciare sunt trecute în contul statului și se achită din bugetul de stat.

Mijloacele materiale de probă (documente) după cum urmează: informația nr. 03/410 din 22.01.2019, prezentată de către Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenția Servicii Publice;- extrasele din Sistemul informațional integrat al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și informația nr.557 din 01.12.2018, prezentată de către Instituția Medico - Sanitară Publică Spitalul Raional Telenești, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia*

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Orhei, sediul Telenest.

Sentița pronunțată integral la 01 decembrie 2020.

Președintele ședinței
Judecătorul
POPA

Gheorghe