

SENTINȚĂ

În numele Legii

03 decembrie 2013

or. xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – xxx

Grefier – xxxx

Cu participarea:

Procurorului – Sxxxx

Avocatului – Vxxxx

judecând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, născut la 16.10.1968, originar și locuitor sat.xxxxORAS_SATxxxx raionul xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, studii medii superioare, supus militar, pensionar, cet.RM

xxxxNUMExxxx, 16.09.1968 a.n. originar și locuitor or.xxxxORAS_SATxxxx str. xxxxORAS_SATxxxx 18, moldovean, studii superioare incomplete, supus militar, pensionar, cet.RM

xxxxNUMExxxx, 11.06.1981 a.n. ,originar sat.Trebisăuți raionul Briceni și locuitor or.xxxxORAS_SATxxxx str. C.Negruzzi 117 ap.xxxxORAS_SATxxxx8 ,studii superioare, moldovean, supus militar, căsătorit, 3 copii minori, colaborator de poliție IP xxxxORAS_SATxxxx, cet.RM

xxxxNUMExxxx, 09.03.197xxxxORAS_SATxxxx a.n. originar și locuitor or.xxxxORAS_SATxxxx str. I.Soltis 1xxxxORAS_SATxxxx, moldovean, supus militar, căsătorit, 2 copii minori, colaborator de poliție IP xxxxORAS_SATxxxx, cet.RM, de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2)lit.a),c) Cod penal,

CONSTATĂ:

Inculpatul xxxxNUMExxxx, deținând funcția de șef de post, inspector de sector al postului de poliție xxxxORAS_SATxxxx al sectorului de poliție nr.3 „Susleni,, , în baza ordinului MAI nr.xxxxORAS_SATxxxx36 EF din 21.11.2003, fiind persoană publică, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 0xxxxORAS_SATxxxx.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997 alin (2) art.2xxxxORAS_SATxxxx din Constituția Republicii Moldova, art.1,2, pct.2),xxxxORAS_SATxxxx),art.12 pct.1), art. 1xxxxORAS_SATxxxx, art.15 din Legea Republicii Moldova nr.xxxxORAS_SATxxxx16-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, lit.a), b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.xxxxORAS_SATxxxx81 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesari atingerii unui obiectiv legitim, a comis o infracțiune în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul xxxx, după cum s-a menționat, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, la 22.02.2005 aproximativ la orele 17⁰⁰, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, unde apropiindu-se de gospodăria familieixxxxNUMExxxx și stabilind că cet.xxxxNUMExxxx discuta în stradă cu cet.xxxx și xxxxNUMExxxx, profitînd de funcțiile lor autoritare s-au apropiat de persoanele numite și sub pretextul precum că xxxxNUMExxxx a ignorat să se prezinte la citația Judecătorei raionului xxxxORAS_SATxxxx, au încercat să-l urce pe numit cu forța în automobil. Deoarece xxxxNUMExxxx a opus rezistență, colaboratorii de poliție Valeriu Boguș, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx i-au aplicat multiple lovituri cu mîinele și picioarele peste diferite părți ale coipului. Doar în rezultatul intervenirii membrilor familieixxxxNUMExxxx, stabilind că se generează o situație alarmantă, colaboratorii de poliție indicați au părăsit locul faptei.

Tot el, xxxxNUMExxxx, continuîndu-și acțiunile sale criminale, în dimineața zilei următoare și anume la 23.02.2005, acționînd în vederea pedepsirii cet.xxxxNUMExxxx pentru presupusele acțiuni ilegale comise la 22.02.2005, împreună cu alți 6 colaboratori de poliție ai CPR xxxxORAS_SATxxxx, care pînă la moment nu au fost stabiliți de organul de urmărire penală, s-au deplasat cu două automobile de serviciu la intrarea în s.xxxxORAS_SATxxxx din r-nul xxxxORAS_SATxxxx unde au stopat microbuzul de model "Ford Transit" cu n.i. OR AZ 990 ce se deplasa spre or.xxxxORAS_SATxxxx, au urcat în acesta și ilegal, prin aplicarea forței fizice, contrar voinței cet.Ion Ciciă 1-au coborît din microbus, i-au aplicat cîteva lovituri și forțat l-au urcat în unul din automobilele de serviciu cu care l-au transportat la CPR xxxxORAS_SATxxxx, fiind plasat în una din celulele a Izolatorului de deținție preventivă.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse în privința lui xxxxNUMExxxx la 22.02.2005, conform raportului de expertiză medico-legală nr.70/D din 10.03.2012 acestuia i-au fost cauzate excoriații pe frunte din dreapta, echimoze pe pleoapa superioară a ochiului sîngi, pe cutia toracică, leziune capsulo-ligamentară a articulației metacarpo-falanghiană a mîinii sîngi. care în comun, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul, fiind persoană publică, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței, tortură precum și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică a comis infracțiunea prevăzută de lit.a) și c) alin.(2) art.328 din Codul penal.

Inculpatul xxxNUMExxxx , deținând funcția de inspector superior al grupeii poliției criminale al sectorului de poliție nr.3 „Susleni, , în baza ordinului MAI nr.252 EF din 16.07.200xxxORAS_SATxxx, persoană publică, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 0xxxORAS_SATxxx.11.1950 , la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997 alin (2) art.2xxxORAS_SATxxx din Constituția Republicii Moldova , art.1,2, pct.2),xxxORAS_SATxxx),art.12 pct .1), art. 1xxxORAS_SATxxx, art.15 din Legea Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx16-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, lit.a), b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx81 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cit pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forța cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesari atingerii unui obiectiv legitim, a comis o infracțiune în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul xxxNUMExxxx , după cum s-a menționat, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, la 22.02.2005 aproximativ la orele 17⁰⁰, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege , unde apropiindu-se de gospodăria familieixxxNUMExxxx și stabilind că cet.xxxNUMExxxx discuta în stradă în cet.Ruslan Bușneac și xxxNUMExxxx, profitînd de funcțiile lor autoritare s-au apropiat de persoanele numite și sub pretextul precum că xxxNUMExxxx a ignorat să se prezinte la citația Judecătorei raionului xxxORAS_SATxxx, au încercat să-1 urce pe numit cu forța în automobil. Deoarece xxxNUMExxxx a opus rezistență, colaboratorii de poliție xxx, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-au aplicat multiple lovituri cu mîinele și picioarele peste diferite părți ale corpului. Doar în rezultatul intervenirii membrilor familieixxxNUMExxxx, stabilind că se generează o situație alarmantă, colaboratorii de poliție indicați au părăsit locul faptei.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse în privința lui xxxNUMExxxx la 22.02.2005, conform raportului de expertiză medico-legală nr.70/D din 10.03.2012 acestuia i-au fost cauzate excoriații pe frunte din dreapta, echimoze pe pleoapa superioară a ochiului sîngi, pe cutia toracică, leziune capsulo-ligamentară a articulației metacarpo-falanghiană a mîinii sîngi. care în comun, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul, fiind persoană publică, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței, tortură precum și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică a comis infracțiunea prevăzută de lit.a) și c) alin.(2) art.328 din Codul penal.

Inculpatul xxxNUMExxxx , deținând funcția de inspector al secției poliției criminale, în baza ordinului MAI nr.271 EF din 18.07.2003, persoană publică, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 0xxxORAS_SATxxx.11.1950 , la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997 alin (2) art.2xxxORAS_SATxxx din Constituția Republicii Moldova , art.1,2, pct.2),xxxORAS_SATxxx),art.12 pct .1), art. 1xxxORAS_SATxxx, art.15 din Legea Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx16-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, lit.a), b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx81 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cit pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forța cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesari atingerii unui obiectiv legitim, a comis o infracțiune în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul xxxNUMExxxx , după cum s-a menționat, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, la 22.02.2005 aproximativ la orele 17⁰⁰, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege , unde apropiindu-se de gospodăria familieixxxNUMExxxx și stabilind că cet.xxxNUMExxxx discuta în stradă cu cet.xxx și xxxNUMExxxx, profitînd de funcțiile lor autoritare s-au apropiat de persoanele numite și sub pretextul precum că xxxNUMExxxx a ignorat să se prezinte la citația Judecătorei raionului xxxORAS_SATxxx, au încercat să-1 urce pe numit cu forța în automobil. Deoarece xxxNUMExxxx a opus rezistență, colaboratorii de poliție xxx xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx i-au aplicat multiple lovituri cu mîinele și picioarele peste diferite părți ale corpului. Doar în rezultatul intervenirii membrilor familieixxxNUMExxxx, stabilind că se generează o situație alarmantă, colaboratorii de poliție indicați au părăsit locul faptei.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse în privința lui xxxNUMExxxx la 22.02.2005, conform raportului de expertiză medico-legală nr.70/D din 10.03.2012 acestuia i-au fost cauzate excoriații pe frunte din dreapta, echimoze pe pleoapa superioară a ochiului sîngi, pe cutia toracică, leziune capsulo-ligamentară a articulației metacarpo-falanghiană a mîinii sîngi. care în comun, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul xxxNUMExxxx , fiind persoană publică, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței, tortură precum și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate, adică a comis infracțiunea prevăzută de lit.a) și c) alin.(2) art.328 din Codul penal.

Inculpatul xxxNUMExxxx , deținând funcția de polișt-șofer a IDP în baza ordinului MAI nr.70 EF din 05.08.2003 , persoană publică, contrar prevederilor art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 0xxxORAS_SATxxx.11.1950 , la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997 alin (2) art.2xxxORAS_SATxxx din Constituția Republicii Moldova , art.1,2, pct.2),xxxORAS_SATxxx),art.12 pct .1), art. 1xxxORAS_SATxxx, art.15 din Legea Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx16-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, lit.a), b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al poliștului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.xxxORAS_SATxxx81 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cit pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non-violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forța cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesari atingerii unui obiectiv legitim, a comis o infracțiune în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul xxxNUMExxxx , după cum s-a menționat, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul

Asuei, inculpatii xxxxxNUMExxxx , dupa cum s-a menționat, mna persoana publica și acțoruna cu unu oncial, reprezentuna mrusteru Afacerilor Interne, la 22.02.2005 aproximativ la orele 17⁰⁰, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege , unde apropiindu-se de gospodăria familiei xxxxxNUMExxxx și stabilind că cet. xxxxxNUMExxxx discuta în stradă cu cet. xxxc și xxxxxNUMExxxx, profitind de funcțiile lor autoritare s-au apropiat de persoanele numite și sub pretextul precum că xxxxxNUMExxxx a ignorat să se prezinte la citația Judecătorei raionului xxxxORAS_SATxxxx, au încercat să-1 urce pe numit cu forța în automobil. Deoarece xxxxxNUMExxxx a opus rezistență, colaboratorii de poliție Vxx, xxxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx i-au aplicat multiple lovituri cu mâinele și picioarele peste diferite părți ale coipului. Doar în rezultatul intervenirii membrilor familiei xxxxxNUMExxxx, stabilind că se generează o situație alarmantă, colaboratorii de poliție indicați au părăsit locul faptei.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse în privința lui xxxxxNUMExxxx la 22.02.2005, conform raportului de expertiză medico-legală nr.70/D din 10.03.2012 acestuia i-au fost cauzate excoriații pe frunte din dreapta, echimoze pe pleoapa superioară a ochiului stîng, pe cutia toracică, leziune capsulo-ligamentară a articulației metacarpo-falanghiană a mîinii stîngi. care în comun, determină o dereglare a sănătății de scurtă durată (mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile) și se califică ca vătămări corporale ușoare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul, fiind persoană publică, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței, tortură precum și de acțiuni care înjosec demnitatea părții vătămate, adică a comis infracțiunea prevăzută de lit.a) și c) alin.(2) art.328art.xxxORAS_SATxxxx2 din Codul penal.

În ședința de judecată inculpații xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx au depus cererea, prin care solicită încetarea procesului, deoarece prin Legea nr.252 din 08.11.2012 au fost abrogate literele a) și c) ale art.328alin.(2) Cod penal.

Această opinie este susținută de apărătorii Vxxxx

Procurorul în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a),c) Cod penal pe motiv că, prin Legea nr.252 din 08.11.2012 publicată în Monitorul Oficial nr.263-269 21decembrie 2012 din au fost abrogate literele a) și c) ale art.328 alin.(2) CP.

xxxxORAS_SATxxxx.15pt" class="MsoBodyTextIndent">Avînd în vedere circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că există temeiurile pentru încetarea procesului penal.

Astfel, prin Legea nr.252 din 08.11.2012 publicată în Monitorul Oficial nr.263-269 21 decembrie 2012 din au fost abrogate literele a) și c) ale art.328 alin.(2) CP.

Conform prevederilor ari.51 CP temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art.52 CP componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Referindu-ne la acțiunea legii penale în timp art.8 CP caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Reieșind din dispoziția acestui articol, legea penală își încetează acțiunea la ieșirea sa din vigoare. Momentul încetării activității legii penale este data la care legea despre ieșirea din vigoare a legii respective a fost publicată în Monitorul Oficial sau la data indicată în textul legii.

În rezultatul modificărilor operate în legea penală și anume abrogarea literelor - a) și c) din art.328 alin.(2) CP. prin urmare, fapta imputată inculpaților nu mai este prevăzută de legea penală ca infracțiune și persoana nu poate fi trasă la răspundere penală.

Potrivit art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute de art.275 pct.(9) Cod de procedură penală, instanța de judecată încetează procesul penal.

xxxxORAS_SATxxxx.15pt" class="MsoBodyTextIndent">Avînd în vedere cele expuse, instanța conchide că există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal.

În conformitate cu art.275p.9), 332, 391alin.1 p.6) Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, xxxxxNUMExxxx, în baza art. 328 alin.(2) lit.a),c) Cod penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală .

Se încetează procesul penal în privința lui xxxxxNUMExxxx în baza art.art.xxxORAS_SATxxxx2, 328 alin.(2) lit.a),c) Cod penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală .

Sentița cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței, judecător:semnătură

Copia corespunde originalului

Judecătorul, xxxxJUDECATORIEIxxxx

xx

xxxxORAS_SATxxxx.0pt">