

La 04.04.2016 ora 22:30 cu nr.1466 în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente a IP Anenii Noi, a fost înregistrată informația telefonică a șefului de post Iachimovici Victor referitor la faptul că la 04.04.2016 ora 21:00 în s.Salcia r-ul Anenii Noi în timpul documentării cazului despre deraparea unui automobil în grădina cet.Dolgopolov Serghei, șoferul automobilului dat, cet. Verdeș Anatol ie a părăsit locul accidentului, materialul în cauză fiind repartizat spre examinare șefului de post Iachimovici Victor. Tot la 04.04.2016 ora 23:00 automobilul de model BMW 525, gri-metalic, a.f. 1999, cu n/î BP 9918 BM a fost reținut de către șeful de post Iachimovici Victor, fiind întocmit proces-verbal cu privire la reținerea vehiculului.

La 05.04.2016 Verdeș Constantin, cunoscând despre problema nepotului său Verdeș Anatolie și la rugămintea acestuia, l-a contactat telefonic pe Iachimovici Victor, care le-a solicitat să se prezinte la el a doua zi la 06.04.2016, comunicându-i că îi așteaptă la sectoul de poliție în incinta Primăriei or.Anenii Noi. La 06.04.2016 aproximativ la ora 17:00, Verdeș Anatolie s-a prezentat la sediul sectorului de poliție situat în or.Anenii Noi, str. Suvorov, 6, unde se afla șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 Iachimovici Victor. În cadrul convorbirii cu acesta, Iachimovici Victor l-a informat despre consecințele atragerii la răspundere contravențională și pedeapsa pe care o riscă pentru părăsirea accidentului rutier și anume privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe termen de la 2 la 3 ani sau 15 zile de arest, totodată invocând faptul că este necesar să discute cu șeful referitor la problema apărută. Între timp, în birou s-a prezentat șeful sectorului nr.1 Anenii Noi, Cara Andrei, care a intervenit în convorbirea întreținută între Verdeș Anatolie și Iachimovici Victor, indicându-i ultimului să-l sancționeze cât mai aspru pe Verdeș Anatolie pentru părăsirea locului accidentului. După prezentarea în birou a șefului de post Cara Andrei, Iachimovici Victor l-a rugat pe ultimul să iasă împreună din birou pentru a discuta confidențial. Ieșind în curtea sectorului de poliție, Iachimovici Victor i-a comunicat șefului său Cara Andrei că persoana care se află la el în birou dispune asupra sa de suma de 200 euro pentru a le transmite acestora, în vederea soluționării problemei legate de materialul înregistrat în Registrul nr.2 privind accidentul produs în s.Salcia și restituirea mijlocului de transport reținut, consultând de comun acord modalitatea de primire a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sau contrar acesteia. După înțelegerea avută cu Iachimovici Victor, întorcându-se în incinta sectorului de poliție, Cara Andrei l-a invitat pe Verdeș Anatolie să-l urmeze în alt birou, unde, urmare a înțelegerii prealabile cu Iachimovici Victor, ultimul a pretins de la Verdeș Anatolie pentru soluționarea problemei legate de incidentul produs în s.Salcia și restituirea mijlocului de transport reținut, suma de bani la care s-au înțeles anterior cu Iachimovici Victor. Verdeș Anatolie l-a întrebat pe șeful de post Cara Andrei cât anume, la ce acesta a scris personal pe o pagină a unei broșuri intitulată "Cod contravențional" suma de 200. Tot, atunci Verdeș Anatolie a transmis suma de 200 euro șefului de post Cara Andrei care l-a rândul său a deschis aceeași broșură și i-a indicat să pună banii între paginile acesteia. La întoarcere în biroul lui Iachimovici Victor, ultimul i-a comunicat lui Verdeș Anatolie că pentru restituirea automobilului va fi necesar să achite și serviciile evacuatorului, convenind să se prezinte a doua zi la 07.04.2016 pentru a perfecta toate actele și a urma procedura necesară.

Astfel șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP a MAI, Iachimovici Victor, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful sectorului nr.1 Anenii Noi al Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP al MAI, Cara Andrei, au pretins și au primit de la Verdeș Anatolie mijloace bănești în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei 4 456 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru mușamalizarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente al IP Anenii Noi, scutirea lui Verdeș Anatolie de careva sancțiuni contravenționale și restituirea automobilului reținut de model BMW 525, gri-metalic, a.f. 1999, cu n/î BP 9918 BM aparținând acestuia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iachimovici Victor, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Cara Andrei, în participație, având rolul de autor, organizator și instigator, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal, corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcere de bunuri sau servicii.

Conform ordinii cercetării judecătorești inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

Audiat în ședința de judecată **inculpatul Iachimovici Victor**, a declarat, că recunoaște vina și se căiește în cele întâmplate. El personal nu a primit nici o sumă de bani de la Verdeș Anatol. El ulterior a aflat că s-a primit suma de 200 euro, și urma la rugămintea șefului său Cara Andrei să-i aplice o pedeapsă mai blândă. Ei se aflau în cabinete separate cu Cara. El a strigat din biroul său lui ca să-i aplice o pedeapsă mai blândă, se prezuma că persoana va mulțumi cu ceva. El a executat indicația șefului său Cara Andrei. El nu a reușit să i-a nici o decizie în privința lui Verdeș Anatol. Verdeș Anatol era în birou la șeful lui Cara Andrei. Verdeș Anatolie a comis un accident rutier și a părăsit locul accidentului și urma să-i aplice unei pedepse mai blândă fără ridicarea permisului de conducere. A solicitat o pedeapsă mai blândă

În ședința de judecată **martorul Verdeș Constantin** a declarat că în luna aprilie se afla în Cobusca Veche la Muntean și l-a chemat Sirbu Grigore că el îl așteaptă la dînsul acasă și el a lăsat lucrul și a venit acasă și Sirbu a spus că acuș va veni și Verdeș Anatolii, însă el tot nu mai venea și Sirbu la telefonat și el a spus că Verdeș Anatolii a intrat cu mașina în grădina la o gospodărie și el a plecat acolo. Peste 30 min el l-a telefonat și el a spus că acolo au venit polițiștii la fața locului, după ce iarăși a telefonat și a spus că Verdeș Anatolii a plecat cu polițiștii. După ce a telefonat și a spus că Verdeș Anatolii e în s. Salcia la fața locului, el a venit la fața locului, a vrut să i-a mașina și s-o scoată, dar Sirbu Grigore a spus să nu scoate nimic fiindcă poliția o să vină cu evacuatorul și o s-o i-a. Verdeș Anatolii cînd a ajuns la el acasă, i-a spus, că polițistul Iachimovici a cerut 200 euro. A doua zi mașina era adusă la poliție. L-a sunat pe polițistul Iachimovici și el a spus că urmează să vină la poliție Verdeș Anatolii. După ce Verdeș Anatolii a spus că să i-a numărul de telefon de la CNA și a telefonat, după ce el a sunat și a spus că ei sînt lingă cafenea și el a venit acolo era automobile. El a urcat și a venit la Primăria Anenii Noi. El cu Verdeș Anatolii s-au dus la sectorul de poliție ca el să-i dea banii lui Iachimovici, și a intrat într-un birou și el acolo era Iachimovici. El l-a întrebat ce să facă cu mașina, el i-a răspuns că nu are ce vorbi cu dînsul și el a ieșit. El a rămas cu Verdeș Anatolii, ulterior ei au ieșit, au fumat, iară au intrat și după ce a ieșit Verdeș și a spus că o să vină a doua zi să i-a mașina Verdeș Anatolii le-a spus că i-a dat 200 euro lui Iachimovici. El a spus că a intrat șeful lui Iachimovici și a spus „davaî ego po polnoi”, după ce a ieșit afară. Accidentul a fost seara, iar a doua zi la ora 12.00 el a spus că vin băieții să o ia. Anatol a spus că, Iachimovici l-a întrebat dacă a adus banii, el a spus că i-a adus, și el a deschis saltaru și i-a spus să pună acolo. El nu a vorbit ca Anatol să vorbească cu șeful lui Iachimovici. Cînd au intrat persoanele de la CNA ei nu erau acolo. Anatol i-a spus, că de la CNA i-a dat bani cu tot cu barsetcă.

El știa că, a fost reținut și șeful. Dimineața cînd Verdeș a plecat la CNA acolo îl aștepta o mașină de unde s-a dat jos o persoană și i-a spus lui Anatol că șeful nu-i vinovat de ce l-ai vîrît și pe el și el i-a dat cît a avut, dar dacă a vrut mai mult așa și îi trebuie. Seara Verdeș A i-a spus că o să vină băieții de la CNA, nu cunoaște dacă mai înainte el s-a adresat pe alte cazuri la CNA. În ziua ceaia Verdeș Anatolii era speriat, nu știa dacă și fi fost băut, după accident seara el cu Anatolii au servit. Polițistul l-a dacă are de unde împrumuta bani, și l-a întrebat dacă Ciorba Alic poate să-i dea și atunci el a fost la Ciorba Alic. El a doua zi a telefonat lui Iachimovici și i-a spus că el este moșul lui Verdeș Anatolii și l-a întrebat ce fac cu mașina care a fost aseară în accident și el a spus că urmează să vină la sectorul de poliție. Cînd au venit după dînsul de la CNA era o doamnă și un domn Vasile și el a spus tot ce știe.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Ciorba Alic** a declarat că în primăvara anului 2016 seara pe la orele 7 el a venit cu mașina în s.Salcia la magazin și venind înapoi a văzut că erau niște persoane cu un automobil într-o grădină. Era accident, erau mai mulți oameni acolo și Verdeș Anatolii era. El a mers acasă și a luat mașina ZIL și a venit și a scos mașina din grădină. Seara el era acasă în ogradă și când a intrat în casă l-a găsit în casă pe Verdeș Anatolii și el i-a spus ce caută la dînsul în casă și i-a spus să iasă din casă. El l-a întrebat ce caută la el în casă și el a spus că acuș va ieși din casă. L-a alungat și el a plecat. Peste o perioadă de timp la poarta era o mașină și poliția. Îi pareea că era inculpatul și a întrebat unde este Verdeș Anatolii. El i-a spus că a plecat, și polițiștii au plecat. Nu-i plăcea de Verdeș Anatolii fiindcă nu este om de treabă. A lucrat în mai multe locuri, el nu prea apare prin sat, el la Chișinău stă. Verdeș Anatolii era speriat. Când a venit automobilul cu polițiștii la dînsul la poartă, ei erau îmbrăcați în formă. Ulterior înainte de a merge la CNA, au venit la el acasă două persoane de la CNA și ei au spus că au venit în legătură cu accidentul acela rutier și el nu a mers cu ei că era bolnav, dar a doua zi a fost la CNA și a fost audiat. L-au întrebat dacă Verdeș a cerut de la dînsul bani. El le-a răspuns că nu a cerut. El cu soția era la masa. După cazul acela cu Verdeș nu s-a întâlnit, l-a telefonat o dată și și-a cerut scuze că a intrat în casă.

Martorul Sîrbu Grigorii în ședința de judecată a declarat că în una din zilele anului 2016 el era la Verdeș Constantin și cu el era Verdeș Mihail și a sunat Dolgopolov și a spus că Verdeș Anatol a nimerit în accident și atunci el cu Verdeș Mihail s-au dus la fața locului și a văzut că mașina lui Verdeș Anatol era într-un gard, și acolo era polițistul Iachimovici Victor și încă un polițist de aceeași statură ca el, de vîrsta 25-30 ani, Ei examinau cazul, iar ei au scos mașina. Verdeș Anatolii s-a urcat în automobilul de serviciu a polițiștilor și a plecat cu ei. Acolo erau numai doi polițiști dintre care unul din ei era Iachimovici. Pe Verdeș Mihail l-a telefonat Dolgopolov Serghei că Verdeș Anatolii a nimerit în accident. La fața locului era Verdeș Anatol și erau mai mulți oameni din sat vre-o 10 sau 15. La fața locului el s-a aflat acolo undeva 30-40 min. Nu a văzut că, Verdeș Anatol să plece undeva. La fața locului era și Dolgopolov Serghei lângă automobile. El nu a văzut ca Verdeș Anatol să intre în ogradă, în casă la Dolgopolov. Polițiștii s-au uitat la mașină au chemat proprietarul mașinei și au cercetat cazul. Nu poate spune cine și ce întrebări s-au dat. El era lângă mașină, iar echipajul de poliție erau undeva la 20 m. Acolo erau mulți oameni și nu ține minte precis cine din polițiști au dat întrebări. După ce a plecat poliția, el a plecat de acolo peste 5 min. Când a fost chemat la CNA l-a văzut pe Verdeș Anatol, pînă atunci nu l-a văzut și nu a discutat cu el. Verdeș Anatol a spus, că s-a adresat la CNA deoarece urma să achite bani pentru a-și întoarce mașina. Nu cunoaște unde se află Verdeș Anatol în prezent. Ruda lui Verdeș Anatol sunt Verdeș Constantin, Popa Nicolai. Popa Nicolai lucrează ca paznic. El nu a discutat. La CNA el a venit împreună cu Verdeș Anatol și Verdeș Mihail cu taxi, el a achitat pentru taxi, pe drum el i-a spus că trebuie de spus, că el nu a fugit de la locul accidentului, dar el a văzut, că el a plecat cu echipajul de poliție. Verdeș Anatol a spus că el a dat mită 200 euro la echipajul de poliție și au fost prinși. El nu a auzit atunci ca, Verdeș Anatol să propună bani polițiștilor. Nu ține minte cine din polițiști au documentat cazul.

În cadrul ședinței de judecată **martorul Verdeș Mihail** a declarat că în una din zilele primăvara anului 2016, el cu Sîrbu Grigorii s-au întâlnit și i-a propus să se ducă la Cobusca. La stadion s-au întâlnit cu Verdeș Anatol. El era cu mașina lui BMW și ei au plecat la Cobusca. Au ajuns acolo și cineva a sunat lui Sîrbu din s.Salcia și a spus că d.Verdeș Anatol a făcut accident a intrat cu mașina într-o ogradă, și ei s-au întors înapoi și au venit la fața locului, mașina era în grădină la Dolgopolov, acolo erau oameni din sat undeva 7,8 oameni. Peste 5 min a venit poliția. El s-a apropiat de mașină să tragă mașina din grădină. Verdeș Anatolii era lângă mașină și vorbea cu polițiștii. Mașina poliției era la o distanță de 10 m. A stat acolo undeva 30 min., a scos mașina și a plecat acasă, iar Verdeș Anatolii cu poliția au rămas acolo. Nu țin minte bine că era în stare de ebrietate. Nu ține minte precis. El s-a așezat în mașină cu Sîrbu Grigorii și la volan s-a așezat un băiat Viorel și s-au dus acasă. În seara ceea mai mult nu s-a întâlnit cu Verdeș Anatol. Peste careva timp a venit la dînsul la lucru Verdeș Anatol și i-a spus să meargă la CNA și să spun totul cum a fost. El a mers cu el cu taxi. La CNA l-a audiat un bărbat, era într-un cabinet cu Sîrbu Grigorii. La CNA pe ambii cu Sîrbu Grigorii i-au audiat într-un cabinet și au scris declarațiile și a semnat el procesul său, iar Sîrbu procesul lui.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizînd probele administrate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea incriminată inculpatului Iachimovici Victor pe art. 42 alin. (2) (3) și (4), art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, s-a confirmat în ședința de judecată reținînd următoarele.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice pentru ea sau pentru altă persoană.

Infracțiunea este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă, scopul este unul special pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Deși inculpatul Iachimovici Victor în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) (3) și (4), art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, este dovedită prin probele administrate în cauză, și se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- *Raportul de expertiză nr. 62 din 06.04.2016* - conform căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro. cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002 - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. I, f.d. 38-42);

- *Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 06.04.2016*, prin care a fost consemnat faptul că anume 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, au fost predați declarantului Verdeș Anatolie pentru a fi transmiși cet. Iachimovici Victor - suma de bani care a fost extorcată de ultimul. (Vol. I, f.d. 43);

- *Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnica specială și proces-verbal de predare-primire a tehnicii speciale din 06.04.2016*. (Vol. I, f.d. 44-45);

- *Procesul-verbal din 07.04.2016, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor*, conform căruia s-a stabilit că la 06.04.2016 Verdeș Anatolie a predat 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, șefului de sector Cara Andrei. (Vol. I, f.d. 47);

- *Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 07.04.2016* - controlul transmiterii banilor. (Vol. I, f.d. 48);

- *Procesul-verbal din 11.04.2016, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor*, conform căruia au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările cu înregistrare de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre cet. Verdeș Anatolie și angajații IP Anenii Noi Iachimovici Victor și Cara Andrei. în intervalul de timp 17:07:47-17:47:09. precum și rezultatele obținute înregistrate pe DVD-R model

„BARGES”, cu nr. 1762 și stenograma discuțiilor, prin care se confirmă faptul primirii de către cet. Cara Andrei de comun acord cu Iachimovici Victor la 06.04.2016, a mijloacelor bănești în cuantum de 200 (două sute) Euro, adică 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro de la cet. Verdeș Anatolie, pentru restituirea mijlocului de transport reținut și adoptarea unei soluții favorabile pe caz. (Vol. I, f.d. 71-82);

- *Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație – din 12.04.2016 și încheierea judecătoarei de instrucție Mihail Diaconu nr. 11-1733/16 din 13.04.2016* de constatare a respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor care au avut loc între Verdeș Anatolie Anatolie a.n. 1982 cu ofițerii IP Anenii-Noi, Iachimovici Victor și Cara Andrei, care s-a finisat la 11.04.2016, consemnate în procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 11.04.2016 în anexă cu stenogramele și purtătorii materiali de informații, și anume suportul tehnic în original DVD-R cu numărul de inventar nr.1762 și transcrise pe suportul tehnic cu DVD-R cu numărul de inventar nr. 1762/1. (Vol. I, f.d. 84-85, 88);

- *Procesul-verbal de percheziție din 06.04.2016*, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP Anenii Noi, căpitan de poliție Cara Andrei și anume ridicarea din masa de lucru, a broșurii cu inscripția „Codul contravențional”, în care a fost depistată inscripția „200”, (pachetul nr. 2) și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro (pachetul nr. 1); (Vol. I, f.d. 95-96);

- *Procesul-verbal de examinare a pachetului nr.1 din 20.04.2016*, în care au fost împachetate mijloacele bănești: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S72696080774, ridicate în cadrul percheziției din data de 06.04.2016 din biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP Anenii Noi, căpitan de poliție Cara Andrei, recunoscute ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2016; (Vol. I, f.d. 97);

- *Procesul-verbal de examinare a pachetului nr.2 din 13.05.2016*, în care a fost împachetată broșura intitulată ridicată în cadrul percheziției din data de 06.04.2016 din biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP Anenii Noi, căpitan de poliție Cara Andrei, ce în procesul examinării s-a stabilit a fi „Codul contravențional al Republicii Moldova”, ediția Chișinău 2011, unde pe 1/4 a filei, din partea stângă de sus, sunt aplicate două inscripții sub formă de „ZOO”, și „2”, efectuate de Cara Andrei, preventiv primirii sumei estorcate. La 13.05.2016, prin ordonanța organului de urmărire penală, broșura „Codul contravențional al Republicii Moldova”, ediția Chișinău 2011, unde pe 1/4 a filei, din partea stângă de sus, sunt aplicate două inscripții sub formă de „ZOO”, și „2”, a fost recunoscută ca corp delict și anexat la cauza penală. (Vol. I, f.d. 101);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2016*, prin care se confirmă faptul înregistrării în registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a apelurilor telefonice: nr. 1457 din 04.04.2016 ora 18:45 min. și nr. 1466 din 04.04.2016 ora 22:30 min.; (Vol. I, f.d. 103-108);

- *Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.04.2016*, prin care au fost ridicate și examinate de la IP Anenii Noi: rapoartele despre primirea informației prin telefon, vizând comiterea unor fapte ilicite, înregistrate cu nr.1457 și nr. 1466 la data de 04.04.2016 în Registrul de evidență a altor infracțiuni (R-2) a IP Anenii Noi; copiile a 4 file din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente; Dispoziția nr.91 din 04.04.2016, cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi, pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ și serviciului 902, pentru data de 04.04.2016: fișa postului (copie) din 03.01.2014 - a șefului sectorului de poliție nr.1 (Anenii Noi) Cara Andrei; fișa postului (copie) din 30.09.2013 - a șefului de post, ofițer superior de sector Iachimovici Victor; extras din ordin nr. 11ef. din 06.03.2013; extras din ordin nr. 462 ef. din XXXXXXXXXX, care au fost recunoscute ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.04.2016: (Vol. I, f.d. 110-128);

- *mijloacele bănești*: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, ridicate la 06.04.2016 din biroul nr.2 al sectorului de poliție nr. 1 al IP Anenii Noi, amplasat pe str. Suvorov 6, or. Anenii Noi.

- *pachetul nr. 2*, în care se conține broșura cu inscripția „Codul contravențional”, în care a fost depistată inscripția „200”, și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro și inscripțiile „200”, și „2”, înscris efectuat de Cara Andrei, preventiv primirii sumei estorcate.

- *Purtătorul material de informații DVD-R de model "Barges" cu numărul de inventar nr.1762/1*, care conține rezultatele măsurii speciale de investigație prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările cu înregistrare de imagini petreute în cadrul întrevederii dintre cet.Verdeș Anatolie și angajații IP Anenii Noi Iachimovici Victor și Cara Andrei, în intervalul de timp 17:07:47-17:47:09.

- *Copiile a 4 file din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a IP Anenii Noi*,

- *Copiile materialelor înregistrate cu nr. 1457 și nr. 1466 la data de 04.04.2016 în Registrul de evidență a altor infracțiuni (R-2) a IP Anenii Noi*; Dispoziția nr.91 din 04.04.2016, cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi, pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ și serviciului 902, pentru data de 04.04.2016; Ușa postului (copie) din 03.01.2014 - a șefului sectorului de poliție nr. 1 (Anenii Noi) Cara Andrei;

- *fișa postului (copie) din 30.09.2013* - a șefului de post, ofițer superior de sector Iachimovici Victor: extras din ordin nr. 1 lei, din 06.03.2013;

- *extras din ordin nr. 462 ef. din XXXXXXXXXX*.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului Iachimovici Victor pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal, corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Iachimovici Victor, acționând de comun acord și în înțelegere prealabilă cu Cara Andrei, în participatie, având rolul de autor, organizator și instigator, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal, corupere pasivă, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii.

Concluzia privitor la vinovăția lui Iachimovici Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal, se întemeiază pe următoarele probe: înregistrările video, declarațiile martorilor, precum și declarațiile inculpatului.

La caz, instanța constată că, s-a demonstrat intenția directă în comiterea infracțiunii incriminate, pentru a primi bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu.

Articolul 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Da, reieșind din principiul prezumției nevinovăției, sarcina probei, este în obligația acuzatorului de stat.

Totodată, pe parcursul procesului sarcina probei poate trece și la acel acuzat, dacă acuzarea va dovedi anumite fapte, care vor trezi presupuneri în favoarea afirmațiilor sale.

Se mai menționează că, sarcina probei anumitului fapt revine părții care dorește să convingă instanța în existența acestui fapt.

Or, acuzarea a prezentat probe pertinente și veridice, care din punct de vedere al utilității coroborează între ele și dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și nu trezesc careva dubii.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată reține că însăși inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina.

La fel, toate acțiunile organului de urmărire penală au fost efectuate în cadrul legal și autorizate de judecătorul de instrucție în ordinea prevăzută de legislația procesual penal și sunt admisibile în conformitate cu art. 95 Cod de procedură penală, astfel probele nu au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale și nici cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale lui Iachimovici Victor.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – a fost săvârșită o infracțiune gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a reținut recunoașterea vinei.

Potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea inculpatului Iachimovici Victor este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare.

În acest sens, în baza celor menționate și având în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în coroborare circumstanțele agravante și celor atenuante, săvârșirea unei infracțiuni grave, precum și având în vedere recunoașterea de către inculpat a vinei, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Iachimovici Victor este posibilă, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal o pedeapsă de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicare amenzii în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale echivalent a 120000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 (șapte) ani.

Totodată, instanța de judecată la stabilirea pedepsei i-a în considerație gravitatea faptei comise, care prezintă un pericol pentru societate, manifestă în structura autorităților statului, și anume prin acțiunile inculpatului a fost discreditată și compromisă activitatea Ministerului Afacerilor Interne, în care a activat inculpatul.

Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat, din care considerente și aplicarea art. 79 CP, solicitată de apărare, întru micșorarea pedepsei complimentare a amenzii, instanța de judecată consideră că nu poate fi aplicată la caz, or careva circumstanțe excepționale nu au fost identificate.

Instanța de judecată va aplica unitatea convențională în mărime de 20 uc, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Luând în considerație faptul că inculpatul se căiește de cele comise, a recunoscut vinovăția, precum la materialele cauzei nu sunt careva probe ce ar confirma că anterior a mai comis fapte similare, fără antecedente penale, iar la întreținere are doi copii minori, fiind unicul întreținător, instanța ajunge la concluzia că este rațional de a dispune în temeiul art. 90 CP, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată, stabilindu-i inculpatului un termen de probă de 1 an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

În opinia instanței pedeapsa numită în privința inculpatului, este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și

reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

În temeiul art. 162 CPP, corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002 de transmis în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței, iar broșura cu inscripția „Codul contravențional,, și DVD-R de model ”Barges” cu numărul de inventar nr.1762/1, de păstrat la materialele cauzei.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Iachimovici Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3) și (4), art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul Penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicare amenzii în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale echivalent a 120000 (una sută douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7 (șapte) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002 de transmis în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței, iar broșura cu inscripția „Codul contravențional,, și DVD-R de model ”Barges” cu numărul de inventar nr.1762/1, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință:

judecător:

Andrei Mocanu