

Dosarul nr. 1-134/2022
PIGD 1-22057514-15-1-22042022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 decembrie 2025
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Bușuleac Mihail
Doina Marina

Cu participarea procurorului Palencu Radu, Ciuleacu Anatolie
Apărătorul inculpatului Bria Ilie, avocat Grecu Ion și Chironachi Vladimir
Apărătorul inculpatului Baran Ghenadie, avocat Gîrneț Zinaida și Chiriacov Grigore

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea
lui

Baran Ghenadie ***** născut la ***** Republicii
Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (3), art. 326 alin.(1) din Codul penal,
și

Bria Ilie *****, născut la *****Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(1) din Codul penal,
cauza a parvenit spre examinare la 22 aprilie 2022,

c o n s t a t ă :

Baran Ghenadie, fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, aflându-se în mun. Cahul, începând cu data de 01 decembrie 2021, în cadrul unei discuții cu numitul Ustroi Veaceslav, fiind la curent de faptul că ultimul, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni prin intermediul altor persoane pe lângă factorii de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul lui Ustroi Veaceslav, susținând în fața acestuia că, prin intermediul lui Bria Ilie poate fi realizată influența asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de

calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, a pretins de la numitul Ustroï Veaceslav și inițial a acceptat primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, la data de 02 decembrie 2021 acționând în scopul realizării intențiilor sale infracționale, în calitate de organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, i-a confirmat lui Ustroï Veaceslav că, în schimbul mijloacelor bănești menționate în data de 01 decembrie 2021, Bria Ilie v-a întreprinde măsurile necesare, pentru exercitarea influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, Baran Ghenadie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(1), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *organizator care a organizat săvârșirea unei infracțiuni prin complicitate la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două persoane.*

Bria Ilie, acționând în calitate de complice, care începând cu data de 01 decembrie 2021 v-a contribui la săvârșirea infracțiunii organizată de către Baran Ghenadie, ambii fiind la curent de faptul că Ustroï Veaceslav, în repetate rânduri nu a reușit să susțină examenele de calificare a conducătorilor auto, desfășurate în cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, urmărind scopul de a primi o remunerație ilicită, ca efect al promisiunii că va interveni personal pe lângă factorii de decizie în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interesul acestuia, susținând personal în fața numitului Ustroï Veaceslav că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, cu care ar urma să exercite influență asupra persoanelor publice, astfel că, au organizat, acceptat și pretins în continuare, primirea sumei de bani în mărime de 700 Euro, pentru a influența angajații din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, pentru ca ulterior ultimul să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Tot el, acționând în calitate de complice, care v-a contribui la săvârșirea infracțiunii de către Baran Ghenadie, ultimul fiind organizatorul care a organizat săvârșirea unei infracțiuni, acționând în coordonare cu acesta, în scopul realizării intențiilor sale infracționale, la data de 07

decembrie 2021 prin aplicația „Telegram” în cursul zilei, aflându-se în municipiul Chișinău, i-a expediat un mesaj lui Ustroi Veaceslav, de la care a pretins și căruia i-a indicat că, pentru exercitarea influenței promise asupra angajaților din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, e necesar de transmis suma deja de 750 Euro.

Prin urmare el, în seara zilei de 08 decembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, căruia i-a indicat să se deplaseze la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a s. *****, raionul Cahul, unde, banii în sumă de 750 Euro, urmează să-i transmită unui bărbat pe nume Ion.

Astfel, tot el, în seara zilei de 08 decembrie 2021 aproximativ între orele 16:52 - 17:00, aflându-se în mun. Chișinău, pentru a-și deghiza acțiunile, a luat legătura telefonică cu Ustroi Veaceslav, care se afla la Stația PECO „VENTO”, amplasată în partea de sud-vest a s. *****, raionul Cahul și a acceptat transmiterea prin intermediul bărbatului pe nume Ion a banilor în sumă de 750 Euro, preinși anterior în scopurile menționate mai sus.

Astfel prin acțiunile sale, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *complicitatea la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșită de două și mai multe persoane.*

Prin Legea Parlamentului nr. 136 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) din 06 iunie 2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07 iunie 2024, art. 353, în vigoare din 07 septembrie 2024, a fost abrogată litera b) a art. 326 alin. (2) din Codul penal.

Conform art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

La data de 17 decembrie 2024 procurorul Ciuleacu Anatolie, prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședință de judecată a dispus punerea sub învinuire modificată a lui Bria Ilie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Prin ordonanța din 07 februarie 2025 privind modificarea învinuirii în ședință de judecată a dispus punerea sub învinuire modificată a lui Baran Ghenadie încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (3) art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Inculpatul Bria Ilie, fiind audiat în ședință de judecată acesta a pledat nevinovat, a comunicat că vina nu o recunoaște. A explicat că îl cunoaște pe Baran Ghenadie deoarece au fost colegi la Colegiul de Medicină din municipiul Cahul, dar nu erau prieteni. Îl cunoaște și pe Ustroi Veaceslav tot din aceeași instituție, la fel nu era prieten cu acesta. În luna octombrie 2021, a suferit un accident rutier, unde i-a fost grav avariata unitatea de transport. În perioada indicată

era student la Universitatea de Medicină din Republica Moldova, situația financiară era dificilă din cauza acestui fapt a încercat de sine stătător să-și repare mașina. În luna noiembrie 2021, a fost apelat de către Ustroi Veaceslav, nu știe ce număr de telefon avea ultimul, dar el avea numărul *****. În tot acest timp de la primul apel și până la reținerea sa Ustroi Veaceslav îl suna de 3-4 ori pe zi, dacă nu-i răspundea la apel apoi revenea. Atunci Ustroi Veaceslav i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu el să discute, dar nu este un subiect pe care ar putea să-l discute la telefon. Ustroi Veaceslav îl contacta pe telefonul său mobil. Într-un final i-a spus lui Ustroi Veaceslav că el nu are de gând să vină în Cahul pentru a discuta cu el și dacă dorește ceva să-i spună, o poate face la telefon. Ustroi Veaceslav i-a spus că dorește să-și facă permis de conducere doar că nu-i reușește, tot el i-a spus că s-a mai consultat și cu alți băieți și respectiv prețul pentru proba teoretică a examenului este de 600-750 euro. Ilie Bria i-a spus că se va interesa, asta după ce a dorit să concretizeze prețul pentru repararea automobilului său în service. În 2-3 zile a aflat că prețul pentru repararea mijlocului său de transport varia între 12 000-15 000 lei și i-a spus lui Veaceslav Ustroi ca să-i trimită la Chișinău suma de 750 euro. Ustroi Veaceslav a spus că nu reușește să-i trimită banii în acea zi prin rutieră, așa că l-a rugat să-i lase la stația PECO din ***** de unde este originar. A încercat să găsească pe cineva care să ia banii fără ca să-l implice pe tatăl său însă nu a găsit și într-un final l-a rugat pe tatăl lui ca să ia banii și să-i trimită în Chișinău pentru a-i transmite ulterior altei persoane. Tatăl său i-a transmis banii la Chișinău, i-a luat de la rutieră și a mers și a luat mijlocul de transport din service. Între timp se gândea ce minciuni să-i spună lui Veaceslav. În câteva zile primise salariu însă nu-i ajungeau banii pentru a-i restitui lui Veaceslav așa că îi spunea că nu se primește și că îi va restituit banii, dar mai trăgea de timp ca să adune toată suma. În luna ianuarie a mai primit un salariu și a schimbat suma de 750 euro. El însă nu a mai venit în Cahul dar a venit un alt coleg pe care l-a rugat să-i transmită lui Ustroi Veaceslav banii.

Nu a cunoscut pe nimeni angajat la ASP și nici nu a avut niciodată intenția de a influența pe cineva, nu are rude care lucrează acolo. Nu a încercat niciodată să caute vre-o persoană care să-l ajute pe Ustroi. Nu el a venit cu propunerea la Veaceslav Ustroi, dimpotrivă Ustroi Veaceslav a fost cel care a apelat.

A comunicat că nu cunoaște ce tangență are Baran Ghendie cu acest dosar. Personal nu a discutat cu Baran Ghendie, nu a avut nici numărul acestuia de telefon nu îl avea. Nu a discutat niciodată cu Baran Ghendie despre acest subiect. Ustroi Veaceslav i-a spus că are numărul său de telefon de la Ghena. A concretizat că singur Veaceslav Ustroi i-a spus că a înțeles din discuții că suma pentru obținerea permisului variază între 600-750 euro.

A precizat că poate prezenta informație privind accidentul rutier care a avut loc în municipiul ***** cu automobilul de model „*****”. A fost lovit de un mijloc de transport de model „*****”, sunt fotografii din care rezultă aceste declarații. A fost sunat de către Ustroi Veaceslav în luna noiembrie la o săptămână maxim după accident. Nu a discutat cu Baran Ghendie despre acest incident, au trecut deja 4 ani și nu își mai amintește. Nu a fost necesar ca să aibă vreo discuție cu Baran Ghendie. A finisat studiile la colegiul de medicină în anul 2017-2018, când el era anul III de studii la Colegiu, Baran Ghendie era anul I. Baran Ghendie era

împreună în grupă cu Ustroi Veaceslav. În pandemie s-a mai văzut cu cei doi pentru că el lucra la Spitalul raional Cahul și ceilalți doi tot acolo lucrau.

Prima dată când a fost telefonat de către Ustroi Veaceslav acesta nu i-a spus concret ce dorește. Aveau prieteni comuni și posibil că a luat numărul său de telefon de la vreun coleg. A discutat cu Ustroi Veaceslav și pe aplicații de telegram. El nu a cerut banii în euro, doar a calculat suma care îi era necesară pentru reparația automobilului. La service trebuia să achite suma în lei moldovenești dar dacă-i schimba era suma necesară. Ustroi Veaceslav i-a spus că a fost la ASP ca să susțină examenul dar nu a reușit și apoi a zis că vrea să-l ajute, el a acceptat într-un fel să-l ajute. I-a spus că cunoaște pe cineva la ASP dar nu este așa, doar l-a minciunit. I-a spus de vreo câteva ori lui Veaceslav ca să se ducă să se înregistreze la examen. Personal s-a întâlnit odată cu Ustroi Veaceslav în satul *****, atunci i-a explicat procedura și i-a spus că a vorbit dar trebuie să aștepte. Ustroi îl telefona des de aceea el îi spunea așa detalii, dar într-un final i-a spus că nu se primește și-i dă banii înapoi. Personal el a revenit cu apel la Ustroi de 3 ori, dar apeluri de la Ustroi el a primit foarte multe. Ustroi Veaceslav la transmiterea banilor a avut scop de a obține permisul, dar eu am avut scop de a primi banii pentru repararea mașinii pe care a înstrăinat-o în iunie 2022. Eu i-a restituit lui Ustroi Veaceslav suma de 750 euro prin intermediul prietenului său Alexandru.

Inculpatul Baran Ghenadie, fiind audiat în ședință de judecată acesta a pledat nevinovat, a comunicat că vina nu o recunoaște. A explicat că îl cunoaște pe Bria Ilie și pe Ustroi Veaceslav, nu sunt în careva relații, doar au fost colegi la colegiul de medicină din Cahul. La finele anului 2021 el împreună cu mai mulți băieți se afla în fața căminului Colegiului de medicină din Cahul când de ei s-a apropiat Ustroi Veaceslav care a spus că a venit din Italia și vrea să obțină permisul la ASP dar nu reușește. Nimeni nu i-a atras atenția lui Ustroi Veaceslav, apoi el l-a rugat ca să meargă într-o parte să discute separat. Atunci Ustroi l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care poate s-l ajute să susțină examenul la ASP, i-a spus că a învățat la *****. Atunci el l-a întrebat de ce nu se adresează la cineva din *****, de exemplu la Ilie Bria și alți băieți, cu asta a încetat discuția. Discuția a fost scurtă. Peste o perioadă de timp, Ustroi Veaceslav s-a apropiat de el și l-a rugat ca să discute cu Bria Ilie pentru a-l ajuta pe Veaceslav ca să-și ia permisul însă el l-a refuzat deoarece a înțeles că Veaceslav vrea să obțină permisul prin metode murdare. L-a rugat pe el să vorbească cu Ilie Bria deoarece au lucrat împreună la spitalul din Cahul. Ulterior nu a mai discutat cu Ustroi Veaceslav. Nu avea cum să-l ajute pe Ustroi Veaceslav deoarece el personal nu cunoștea pe nimeni la ASP. Nu a pretins nici o sumă de bani de la Ustroi Veaceslav și nici eu nu i-a promis că o să-l ajute să îi rezolve probleme. Nu a știut că Ustroi Veaceslav are suma de 750 euro și nu își amintește dacă la poliție a fost întrebat de acești bani. Nu a avut intenția ca să-l ajute sau să-i recomande pe cineva lui Ustroi Veaceslav.

Nu își amintește dacă i-a spus lui Ustroi Veaceslav că este greu de primit permisul de conducere. El i-a spus lui Ustroi Veaceslav să se adreseze la cunoscuți din ***** acolo unde a învățat pentru că a crezut că are nevoie de ore practice. Nu i-a promis lui Ustroi Veaceslav că o să discute cu Ilie Bria. Avea numărul lui Ustroi Veaceslav pentru că erau într-o grupă la colegiu. Nu i-a dat lui Ustroi Veaceslav numărul de telefon a lui Ilie Bria. Nu a discutat cu Bria Ilie prin

rețelele de socializare. Nu își amintește dacă a vorbit prin apeluri cu Ustroi Veaceslav, or după înregistrările audio din ședință nu se pot desluși glasurile. Era în relații bune cu Ustroi Veaceslav și nu știe de ce a scris plângere pe el și pe Ilie. Își amintește că în acea perioadă avea un telefon mobil de model „*****” dar nu știe ce număr de telefon avea. Telefonul mobil i-a fost ridicat și în prezența sa a fost examinat. A semnat pe actul de verificare a telefonului în prezența avocatei Gîrneț Zinaida, nu are obiecții.

Martorul Ustroi Veaceslav, fiind audiat în ședință de judecată a declarat următoarele că, îl cunoaște pe Bria Ilie și pe Baran Ghenadie deoarece împreună au învățat la Colegiul de Medicină, cu Baran Ghenadie erau într-o clasă. În perioada anului 2020-2021 a dorit să își facă permis de conducere. A fost de trei ori la proba teoretică și nu i-a reușit astfel a renunțat la această idee și a mers peste hotarele țării. Când a revenit în țară avea deja expirată fișa medicală. A mai încercat încă odată să susțină proba teoretică și tot a picat. Din vorbă în vorbă a înțeles că este posibil ca să obții mai ușor permisul de conducere. S-a apropiat de Baran Ghenadie cu care la acel moment erau prieteni și venise vorba despre permise și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care să-l ajute să obțină mai ușor permisul. Nu l-a întrebat direct pe Baran Ghenadie, dar erau mai mulți prieteni cu care discutau și vorbind așa s-a ajuns la subiectul despre permise. Baran Ghenadie i-a spus că se va interesa și o să-l anunțe. Peste vreo două zile, s-au întâlnit la căminul nr.1 al Colegiului de Medicină și Baran Ghenadie i-a spus că este o posibilitate dar este vorba despre o sumă mare de bani. Tot Baran Ghenadie i-a spus dat fiind faptul că sunt prieteni și că el are anumite probleme nu dorește să aibă tangență cu situația și i-a spus ca să-l sune pe Ilie Bria că el îl va ajuta. Așa cum deja avea numărul lui Ilie Bria l-a sunat și i-a explicat care este situația cu permisul de conducere. Suma de 700 euro era pentru toate 3 probe și pentru obținerea mai rapidă a permisului.

Era programat la proba teoretică a examenului pentru data de 9 decembrie și urma ca în data de 7-8 decembrie să se întâlnească cu Ilie Bria ca să-i dea banii. Urma ca cei 750 euro să-i transmită prin rutieră, însă din cauza că nu a reușit să-i transmită la rutieră l-a întrebat pe Ilie cum poate să-i transmită printr-un alt mod și atunci Ilie Bria i-a spus ca să se apropie la stația PECO și să-i lase persoanei care lucra acolo. El s-a apropiat la stația PECO și a lăsat banii, apoi a plecat mai departe. Banii în sumă de 750 euro au fost transmiși unui angajat al stației PECO. Erau banii personali nu erau oferiți de către CNA.

La data de 9 decembrie înainte de examen, în timp ce se afla la ASP, Ilie Bria l-a sunat și i-a spus ca să nu intre la examen pentru că nu se v-a primi, astfel că a plecat și nici nu a mai intrat la examen. A mai așteptat în jur de o săptămână răspunsul lui Ilie Bria ca să-i spună dacă poate să-l ajute sau nu, dar ultimul i-a spus că nu se mai primește și că-i va da banii înapoi. Urmau să se întâlnească în centrul orașului Cahul pentru a-i returna banii însă din motive personale Ilie nu a putut să fie și banii i-au fost restituiți prin intermediul unui cunoscut de a lui Ilie. A luat banii și a plecat.

Cu Baran Ghenadie se vedeau în fiecare zi, dar despre acest caz s-au văzut de 2 sau 3 ori. Nu cunoaște de către cine trebuia să fie eliberat permisul de conducere. De fiecare dată când a spus MRO a avut în vedere locul unde se susțin examenele pentru obținerea permiselor de

conducere. Suma ceea de 700 euro trebuia să ajungă la Bria Ilie și nu cunoaște ce trebuia să facă ultimul cu banii. Cu Ilie s-a întâlnit o singură dată în centrul satului *****, raionul Cahul, atunci când au discutat mici detalii despre cazul dat, dar nu își amintește exact data când s-au întâlnit. La întâlnirile pe care le-a avut nu a fost înzestrat cu dictafon sau cameră video. Discuția cu Bria Ilie și Baran Ghenadie a fost înregistrată doar cu telefonul său. Nu își amintește dacă a avut careva discuții cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție și ei nu i-au transmis careva sume de bani. Careva acțiunii cu colaboratorii CNA au fost efectuate. Înregistrări video cu camera oferită de către colaboratorii CNA au fost efectuate în momentul transmiterii banilor. Întrevederea pe care a avut-o cu Ilie Bria a fost spre seară și tot era înzestrat cu camera oferită de către colaboratorii CNA. Confirmă repetat că banii care i-a transmis erau banii săi personali, dar personal lui Bria Ilie sau lui Baran Ghenadie nu i-a transmis nimic. În legătură cu această situație, careva bani de la CNA el nu a primit.

La final, banii i-au fost restituiți de către Eremia Sandu și era aceeași sumă de bani. După ce a luat banii de la Eremia Sandu a cheltuit banii după propria sa dorință pentru că aceștia îi aparțineau lui. Nu își amintește toate detaliile despre acest caz deoarece a trecut mult timp și nu a fost influențat de către nimeni să facă aceste declarații. În legătură cu cele declarate în ședință, a depus o plângere la procuratură și anume la CNA din municipiul Cahul.

A declarat că nu are nici un cunoscut la CNA. A intrat în incinta centrului și paza l-a direcționat unde să meargă pentru înregistrarea plângerii. A mers din propria inițiativă. În primul rând el a discutat cu Baran Ghenadie și mai apoi s-a adresat CNA. Inițial Baran Ghenadie nu i-a spus nici o sumă de bani, dar la a doua discuție i-a spus că va fi necesară o sumă de bani, fiind vorba cam de 700-750 euro. Baran Ghenadie i-a spus că cunoaște pe cineva, acesta nu s-a implicat, doar l-a îndrumat. A doua discuție cu Baran Ghenadie deja a înregistrat-o, mereu face așa când sunt situații de genul pentru ca să aibă dovezi. A înregistrat discuția cu Baran Ghenadie cu telefonul său personal, atunci când Ghenadie i-a spus că a găsit pe cineva dar el nu vrea să se implice. Cu Baran Ghenadie nu a mai discutat despre acest subiect. Baran Ghenadie nu i-a cerut pentru sine sau pentru cineva o sumă de bani. La CNA a declarat că Baran Ghenadie a găsit pe cineva care poate să-i rezolve problema dar nu i-a cerut bani. Baran Ghenadie i-a spus că se va interesa și îl va ajuta dar nu i-a spus că va hotărî prin altă persoană. Nu își amintește ce bancnote a transmis dar erau identice cu cele care i-au fost restituite. O parte din banii câștigați în Italia i-a dat pentru permis.

A declarat că el nu a fost cercetat sau interogat pe alte cazuri de către Centrul Național Anticorupție. Dorea să obțină permisul de conducere mai rapid și el singur căuta metode alternative. Dorea să obțină permisul de conducere prin metode mai ușoare deoarece îi expirase deja dosarul. Baran Ghenadie i-a oferit soluția pe de o parte satisfăcătoare și pe de altă parte nesatisfăcătoare, însă acceptabilă pentru martor. A depus plângere la CNA deoarece a fost un lucru negândit de el. Nu a fost cercetat în careva dosare penale și anume pentru falsificarea certificatelor medicale privind COVID-19. Când a avut întâlnirea cu Bria Ilie, plângerea era deja depusă la CNA. Ilie nu i-a explicat la cine vor ajunge banii. Dacă colaboratorii CNA aveau să-i transmită careva sume de bani, el avea să țină minte, dar așa știe că cei de la CNA nu i-au dat

bani. A mai explicat că a afirmat deja că nu își amintește de unde erau banii și nici cui acesta i-a transmis. Prima declarație pe care a făcut-o nu a citit-o detaliat, dar ulterior le-a citit. Înainte de a se apropia de Baran Ghenadie, nu s-a apropiat de Bria Ilie ca să discute despre acest subiect.

A explicat că este student la universitatea Dunărea de Jos din Galați, specialitatea Relații internaționale și Studii Europene și deține o bursă. Banii îi avea cash 1000 euro deoarece lucrase peste hotarele țării. La o săptămână de când venise acasă a mai primit încă niște bani pentru că îi venise salariul. Cunoaște că trebuie să citească tot înainte de a semna. La CNA a fost o singură dată după ce a scris plângerea. A făcut declarații la CNA, dar nu cunoaște pe nimeni de acolo. De câte ori mergea semna careva documente.

În legătură cu declarațiile oferite de martorul Ustroi Veaceslav, procurorul a solicitat citirea declarațiilor de la f.d. 11-12, volumul I, în acest sens a explicat că susține declarațiile făcute la CNA, acestea sunt veridice pentru că evenimentele erau mai recente. Semnăturile aplicate la fila dosarului 154-155 Volumul II îi aparțin dar nu a citit procesul – verbal atunci când a semnat. A fost înzestrat cu tehnică specială dar referitor la bani nu își amintește. Semnăturile aplicate la fila dosarului 156-157 Volumul II îi aparțin și confirmă autenticitatea declarațiilor. Semnăturile aplicate la fila dosarului 160-161 Volumul II îi aparțin, declarațiile sunt veridice dar nu își amintește despre bani. Banii și înregistrările le-a transmis la CNA.

Martorul Eremia Alexandru, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe Ilie Bria de 8 ani, au învățat împreună la Colegiul de Medicină, pe Ustroi Veaceslav tot de acolo îl cunoaște. În anul 2022 el se afla în țară, mai exact era acasă în satul Manta și Ilie Bria l-a rugat să-i transmită lui Ustroi Veaceslav suma de 750 euro și când se vor întâlni îi dă banii înapoi. În momentul în care l-a rugat să transmită banii, nu s-a interesat pentru ce transmite acești bani. Ilie Bria i-a dat numărul de telefonul a lui Ustroi Veaceslav și au discutat ca să se întâlnească însă așa cum ultimul era răcit s-au întâlnit mai târziu în regiunea Busuioc din municipiul Cahul și i-a dat lui Ustroi Veaceslav cei 750 euro. Când s-a întâlnit cu Ustroi Veaceslav el l-a întrebat de ce s-a întâmplat așa, iar martorul i-a comunicat că el nu cunoaște nimic. Pe Baran Ghenadie nu îl cunoaște.

Martorul Jantîc Ion, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că activează în calitate de operator la stația PECO „Vento” din satul *****, raionul Cahul, în anul 2021 tot acolo activa. Îl cunoaște pe Bria Ilie ca și consătean, iar pe tatăl acestuia îl cheamă Bria *****, în sat le spune „*****”. Nu cunoaște cealaltă persoană care se află în sală. În luna decembrie în timp ce se afla la serviciu la stația PECO, pe înserate că deja se aprinse lumina în felinare, de el s-a apropiat un băiat care l-a întrebat cum îl cheamă și i-a transmis suma de 750 euro și a spus ca să o transmită lui Bria *****. Personal nu cunoaște de ce au fost transmiși cei 750 euro. Ulterior deja a transmis banii lui Bria *****, dar nu a discutat nimic cu acesta, pentru ce ar fi fost acei bani nu cunoaște nici până în ziua de azi. În stația PECO sunt camere de luat vederi dar acestea au capacitatea de a păstra înregistrările doar pentru 7 zile. Cu persoana care i-a transmis banii nu a mai discutat și nici pe Bria Ilie nu l-a mai văzut.

A explicat că nu a întrebat persoana care a transmis banii cine este și nici pentru ce îi transmite. Lui Bria ***** doar i-a transmis banii și gata, nu a mai întrebat nimic pentru că nu a avut nici un interes.

A declarat că discutasă cu Ilie Bria la telefon și l-a cunoscut pentru că așa s-a prezentat. Anterior nu mai discutasă cu Bria Ilie niciodată și nu poate spune dacă ar putea să îl cunoască după glas pe Bria Ilie. Persoana care i-a transmis banii era un tânăr în jur de 20-22 ani. În momentul când a vorbit la telefon persoana Bria Ilie s-a prezentat că ar fi băiatul lui „*****”, a spus așa deoarece martorul se cunoaște cu Bria *****.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Procesul-verbal de interceptare a plângerii cet. Ustroi Veaceslav. /f.d.10, volumul I/

Proces-verbal de examinare din 02 decembrie 2021 în care a fost supus examinării pachetul nr. 1 și anume un CD-R disc de model „Maxell” cu capacitate de 700 MB, care a fost ridicată la 02 decembrie 2021 de la Usturoi Veaceslav, care conține înregistrările audio a convorbirilor purtate între ultimul și cet. Baran Ghenadie care au avut loc la 02 decembrie 2021 în or. Cahul, prin care se confirmă faptul, că ultimul pretinde o sumă de bani pentru a influența persoane publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul pentru ca ulterior numitul Usturoi Veaceslav să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto. /f.d.23-24, volumul I/

Proces-verbal de percheziție corporală din 19 ianuarie 2022, a lui Baran Ghenadie efectuată în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 750 Euro, precum și documente, înscrisuri și telefoane mobile, cartele GSM, alte obiecte ce pot servi ca mijloace de probă. Ca rezultat al efectuării percheziției s-a depistat și s-a ridicat - „telefonul mobil de model ***** J8”. /f.d.182-183, volumul II)

Proces-verbal de percheziție corporală din 19 ianuarie 2022, a lui Bria Ilie efectuată în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 750 Euro, precum și documente, înscrisuri și telefoane mobile, cartele GSM, alte obiecte ce pot servi ca mijloace de probă. Ca rezultat al efectuării percheziției s-a depistat și s-a ridicat - „telefonul mobil de model „***** A 71”. /f.d.195-196, volumul II)

Proces-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2022, a domiciliului lui Bria Ilie efectuată în scopul depistării și ridicării banilor în suma de 750 Euro, precum și documente, înscrisuri și telefoane mobile, cartele GSM, alte obiecte ce pot servi ca mijloace de probă. Ca rezultat al efectuării percheziției n-au fost depistate și ridicate careva documente, obiecte. /f.d.210-211, volumul II/

Procesul-verbal din 21 ianuarie 2022 de examinare a telefonului mobil de model „*** Galaxy S21+”**, în care e instalată cartela sim cu nr. ***** , ridicat la 21 ianuarie 2022 de la Usturoi Stelian, care-i aparține cu drept de proprietate. Conform conținutului procesului-verbal și a anexei la funcția „Apeluri”, în lista de apelurilor de intrare - ieșire, se observă că la data de 06.12.2021 ora 14:27 este înregistrat un apel de intrare cu durata de 01 minute 31 secunde, de la

abonatul „Ghena Moldcell” cu nr. 079130990. În continuare tot de la abonatul respectiv, deja la data de 09.12.2021 ora 10:01, are un apel de ieșire cu durata de 02 minute.

Totodată în lista de apeluri, se depistează că la data de 08 decembrie 2021 ora 15:14 este înregistrat un apel de intrare cu durata de 01 minute 45 secunde, de la abonatul „Ilie Bria” cu nr. *****. În continuare tot de la abonatul respectiv, tot la data de 08 decembrie 2021 ora 16:51, are un *apel de ieșire* cu durata de 01 minute 38 secunde. În continuare tot cu abonatul respectiv, deja la data de 09.12.2021 ora 07:29, are un *apel de ieșire* cu durata de 47 secunde. Tot la data de 09.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 07:54, are un apel de intrare cu durata de 44 secunde. Deja la data de 10.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 15:11, are un *apel de ieșire* cu durata de 29 secunde. Tot la 10.12.2021 la ora 15:44 are un apel pierdut de la același abonat, și apoi la ora 15:47, are un *apel de ieșire* către același abonat cu durata de 17 secunde, în continuare la data de 15.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 19:53, are un *apel de ieșire* cu durata de 25 secunde.

Totodată în lista de apeluri, se depistează că la data de 08 decembrie 2021 ora 15:14 este înregistrat un apel de intrare cu durata de 01 minute 45 secunde, de la abonatul „Ilie Bria” cu nr. *****. În continuare tot de la abonatul respectiv, tot la data de 08 decembrie 2021 ora 16:51, are un *apel de ieșire* cu durata de 01 minute 38 secunde. În continuare tot cu abonatul respectiv, deja la data de 09.12.2021 ora 07:29, are un *apel de ieșire* cu durata de 47 secunde. Tot la data de 09.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 07:54, are un apel de intrare cu durata de 44 secunde. Deja la data de 10.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 15:11, are un *apel de ieșire* cu durata de 29 secunde. Tot la 10.12.2021 la ora 15:44 are un apel pierdut de la același abonat, și apoi la ora 15:47, are un *apel de ieșire* către același abonat cu durata de 17 secunde, în continuare la data de 15.12.2021, cu abonatul respectiv, la ora 19:53, are un *apel de ieșire* cu durata de 25 secunde.

În funcția „Capturi de ecran” se observă că data de 07, 08, 09 decembrie, cât și la alte date, are captate mai multe mesaje cu texte cu diferit conținut, primite sau expediate prin aplicația „Telegram”, de la și către abonatul înregistrat sub numele „Bria Ilie”. /f.d.29-36, volumul III/

Procesul-verbal din 28.01.2022, de examinare a telefonului mobil de model „*****
*******”** în care e instalată cartela sim cu nr. ***** , ridicat la 19 ianuarie 2022 în cadrul percheziției corporale de la Baran Ghenadie, care-i aparține cu drept de proprietate.

Conform conținutului procesului-verbal și a anexei la funcția „Telefon”, se observă că în lista abonaților înregistrați în agenda telefonică, are înregistrat abonatul pe nume „Slavic” cu numărul de telefon - *****. De asemeni mai are înregistrat și abonatul pe nume „Iliuha” cu numărul de telefon - *****. Totodată în agenda telefonică sunt înregistrați mai mulți abonați, numere de telefoane, care nu prezintă careva interes pentru organul de urmărire penală.

La funcția „Apeluri” în lista de apelurilor de intrare - ieșire, începând cu data de 02 decembrie 2021 și până la 18.01.2022 inclusiv, are înregistrate o mulțime de apeluri de intrare- ieșire, precum și nerecepționate, de la și cu abonatul pe nume „Slavic” cu numărul de telefon - *****. Așadar, de la abonatul respectiv, la data de 02 decembrie 2021, la ora 10:54, 10:56, are înregistrate apeluri nerecepționate, apoi la ora 11:11 are un apel de intrare cu durata de 03:00 minute, la ora 12:15 are un apel nerecepționat, la ora 13:09 are înregistrat un apel de ieșire cu durata de 39 secunde, la ora 13:23 are înregistrat un apel de intrare cu durate de 20 secunde, la

ora 13:43 are înregistrat un apel de ieșire cu durata de 10 secunde, la ora 17:33 are un apel de ieșire nerecepționat, la ora 17:36 are un apel de intrare cu durate de 18 secunde, la ora 22:37 are înregistrat un apel de intrare cu durata de 9 secunde. Deja la data de 03.12.2021, cu același abonat, la ora 09:55 are înregistrat un apel de ieșire cu durata de 02 minute și 11 secunde. Apoi la data de 06.12.2021, de la același abonat la ora 11:04 are înregistrat un apel de intrare cu durata de 59 secunde, la ora 14:27 are înregistrat un apel de ieșire cu durata de 01 minut 30 secunde. Deja la data de 09.12.2021, cu același abonat, la ora 10:02 are înregistrat un apel de intrare cu durata de 01 minute 59 secunde, la ora 16:07 are înregistrat un apel de ieșire cu durata de 35 secunde. /f.d. 44-50, volumul III/

Procesul-verbal din 28.01.2022 de examinare a telefonului mobil de model „** A71”** în care e instalată cartela sim cu nr. *****, ridicat la 19 ianuarie 2022 în cadrul percheziției corporale de la Bria Ilie, care-i aparține cu drept de proprietate.

Conform conținutului procesului-verbal și a anexei la funcția „Apeluri” în lista de apelurilor de intrare - ieșire, la data de 08 decembrie 2021, la ora 15:13, are înregistrat un *apel nerecepționat* de la numărul de telefon *****, apoi la ora 15:14 are un apel de ieșire către numărul de telefon - ***** cu durata de 01 minute și 45 secunde, apoi la ora 16:51 de la numărul de telefon - ***** are un *apel de intrare* cu durata de 01 minut și 39 secunde. Deja la data de 09.12.2021 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 07:29 are un *apel de intrare* cu durata de 47 secunde, apoi la ora 07:53 are un apel de ieșire către numărul de telefon - ***** cu durata de 43 secunde. La 10.12.2021 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 15:11 are înregistrat un *apel de intrare* cu durata de 30 secunde, apoi la ora 15:47 de la același număr de telefon - ***** mai are înregistrat un *apel de intrare* cu durata de 17 secunde. La 15.12.2021 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 19:53 are înregistrat un *apel de intrare* cu durata de 25 secunde. La 20.12.2021 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 19:52 are înregistrat un *apel pierdut*. La 21.12.2021 tot de la numărul de telefon *****, la ora 13:15 are înregistrat un *apel respins*. La 11.01.2022 tot de la numărul de telefon *****, la ora 17:56 are înregistrat un *apel pierdut*. La 12.01.2022 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 17:54 și la ora 20:30, are înregistrate *două apeluri pierdute*. La 13.01.2022 tot de la numărul de telefon - *****, la ora 11:38 are înregistrat un *apel pierdut*. /f.d.55-60, volumul III/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu o persoană neidentificată pe nume Ion ce au avut loc la 08 decembrie 2021. Potrivit stenogramei discuției, în cadrul întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu o persoană neidentificată pe nume Ion aceștia au discutat despre înțelegerea avută anterior cu „***** Ilie” referitor la modul de transmitere a mijloacelor bănești și anume a sumei de 750 euro. Înregistrarea fiind transcrisă pe CD-R și împachetată în pachetul nr.2 /f.d.103-105, volumul I/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu Bria Ilie ce au avut loc la 10.12.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 10.12.2021, cât și stenogramei anexă, în intervalul orelor 15:47- 16:02. în s. *****, r-nul Cahul a

avut loc o întâlnire și discuție între Usturoi Veaceslav și Bria Ilie, unde în cadrul întâlnirii Bria Ilie i-a confirmat ca banii transmiși i-a luat „Da, tot normal, i-am luat.....”, cât și modul în care Usturoi V. va susține examenul de calificare. Înregistrarea fiind transcrisă pe CD-R și împachetată în pachetul nr.3. /f.d.109-112, volumul I/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu Eremia Alexandru ce au avut loc la 14.01.2022. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 18.12.2021, cât și stenogramei anexă, la data de 14.01.2022 în intervalul orelor 21:50-22:06, în mun. Cahul a avut loc o întâlnire și discuție dintre Ustroi Veaceslav cu Eremia Alexandru unde în cadrul întâlnirii Eremia Al. i-a transmis niște hârtii asemănătoare cu bancnote Euro, totodată din discuții acesta îi explică că nu s-a primit. Înregistrarea transcrisă pe CD-R care conține fișiere audio-video, împachetat în pachetul nr.4. /f.d.127-129, volumul I/

Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate prin încheierea judecătorească nr. 26.01.2022 din 26.01.2022 ca fiind legale și petrecute cu respectarea cerințelor legale a MSI cu efectuarea înregistrărilor de imagini cu aparatele de înregistrare audio și video și de filmat, privind înregistrările audio-video efectuate la 08 decembrie 2021 petrecute în satul ***** raionul Cahul, a întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu Bria Ilie ce au avut loc la 10.12.2021, și a întâlnirii dintre Ustroi Veaceslav cu Eremia Alexandru ce au avut loc la 14.01.2022, care au fost transcrise pe CD-uri și împachetate în pachetul nr. 2, nr.3 și nr.4. /f.d.150-154, volumul I/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice pertinent purtate de la și la numărul de telefon 079130990, în perioada 03.12.2021 - 19 ianuarie 2022 inclusiv, și înregistrările transcrise pe CD-R cu numărul de inventar al DAO a CNA, nr. 165/22, împachetat în pachetul nr. 8 și stenogramele anexe. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 31.01.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-19/2022 din 31.01.2022. /f.d.191-195, 202-207, volumul I/

Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice pertinente purtate de la și la numărul de telefon *****, utilizat de către Bria Ilie în perioada 03.12.2021 - 19 ianuarie 2022 inclusiv, și înregistrările transcrise pe CD-R cu numărul de inventar al DAO a CNA, nr. 166/22, împachetat în pachetul nr. 10 și stenogramele anexe. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 28.01.2022 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-18/2022 din 31.01.2022. /f.d.24-32, volumul II/

Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)”, în privința lui Baran Ghenadie, Bria Ilie, Bria Petru și/sau alte persoane implicate în comiterea infracțiunii în perioada de timp 28.12.2021-02.02.2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin

ordonanța din 28.01.2022 și verificată, constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-13/2022 din 26.01.2022. /f.d.97-129, 130-140, volumul II/

Procesul-verbal de examinare a bancnotelor și fotocopiile a două bancnote cu nominalul de 200 Euro fiecare, trei bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare și una bancnotă cu nominalul de 50 Euro. /f.d.144-147, volumul II/

Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor sau altor valori materiale. /f.d.149, volumul II/

Ordonanță din 08 decembrie 2021 de recunoaștere în calitate de corpuri delictive - banii în sumă de 750 (șapte sute cinzeci) Euro, care este compusă din următoarele bancnote: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr UC4054781386 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr N B 2107252566 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr EB0716289057 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr SC7004309187 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr N 32145004686 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA1233668467 a.e. 2017. /f.d.148, volumul II/

Procese-verbale de examinare a obiectelor ridicate de la Usturoi Veaceslav și anume suma de bani în cuantum de 750 Euro care i-au fost restituiți la 14.01.2022 de către Bria Ilie, prin intermediul lui Eremia Alexandru în or. Cahul care este compusă dintr-o bancnotă cu nominalul de 100 euro și treisprezece bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare. (care au fost împachetate în pachetul nr. 5.

Pachetul nr.1 cu un CD-R „Maxell”, ridicat la 02 decembrie 2021 de la Ustroi Veaceslav, cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între ultimul cu Baran G.V., ce au avut loc la 02 decembrie 2021, în or. Cahul.

Pachetul nr.2 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet. Ustroi V. cu o persoană pe nume presupus-Ion, care au avut loc la 08 decembrie 2021, în s. ***** r-l Cahul.

Pachetul nr.3 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre Ustroi V. cu Bria I., care au avut loc la 10.12.2021, în s. ***** r-l Cahul.

Pachetul nr.4 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre Ustroi V.S. cu Eremia A., care au avut loc la 14.01.2022, în or. Cahul.

Pachetul nr.5 cu bani în sumă totală de 750 Euro, care este compusă din una bancnotă cu nominalul de 100 Euro și treisprezece bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, care la 14.01.2022, i-a fost restituită lui Ustroi V., și ridicată ulterior de la ultimul.

Pachetul nr.8 cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.165/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și către numărul 079130990, în perioada de timp 03.12.2021 - 19 ianuarie 2022, inclusiv.

Pachetul nr. 10 cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr. 166/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și către numărul *****, în perioada de timp 03.12.2021 - 19 ianuarie 2022, inclusiv.

În cadrul urmăririi penale de către apărătorul Covali Sergiu și apărătorul Chironachi Vladimir în interesele lui Bria Ilie, au fost depuse plângeri conform art. 313 din Codul de procedură penală, asupra cărora părțile s-au expus în ședință de judecată.

La data de 18 februarie 2022, sub nr. 10-98/2022 în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată plângerea depusă de avocatul Covali Sergiu în interesele lui Bria Ilie împotriva acțiunilor angajaților Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud. Conform fișei de repartizare a dosarului la aceeași dată plângerea a fost repartizată spre examinare judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, sediul Central Curicheru Valeriu.

Potrivit plângerii avocatul invocă că la data de 20 ianuarie 2022 procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie examinând materialele cauzei penale nr. 2021970633 a dispus a-l pune sub învinuire pe Bria Ilie încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, despre care a-i aduce la cunoștință învinuitului și apărătorului.

Susține că la data de 25.01.2022 a înaintat plângere contra acțiunilor ilicite ale angajaților Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud în ordinea prevăzută de art. 299¹ din Codul de procedură penală, iar la data de 14.02.2022 prin intermediul Oficiului Poștal a recepționat ordonanța procurorului- șef interimar al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, Cazacov Elena, prin care a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată.

Invocă că în motivarea poziției sale procurorul ierarhic superior a invocat că la data de 20 ianuarie 2022 în vederea punerii sub învinuire a lui Bria Ilie, cu respectarea prevederilor art. 281-282 din Codul de procedură penală de către procurorul Ciuleacu Anatolie au fost întreprinse toate măsurile posibile în vederea asigurării dreptului la apărare a învinuitului, fiind citați pentru acțiunea de înaintare a învinuirii inițial avocatului ales Covali Sergiu, precum și avocații Vasile Soltan și Eduard Bondarenco desemnați prin decizia CNAJGS OT Cahul prin deciziile 0092/ACP și nr. 0014/AUP ambele din 20 ianuarie 2022 .

În pofida acțiunilor întreprinse de către procuror la data de 20 ianuarie 2022 în vederea realizării prevederilor art. 282 Cod de procedură penală avocații nu s-au prezentat drept motiv invocând faptul aflării avocaților în grevă. Ca rezultat de către procuror Ilie Bria a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, contra semnătură în lipsa avocatului fără a fi audiat în această calitate, iar ulterior la data de 21 ianuarie 2022 până la expirarea a 72 ore ultimul a fost eliberat. La data de 25 ianuarie 2022 învinuitul Bria Ilie a fost audiat în calitatea respectivă fiind asistat de către un apărător nou ales, Chironachi Vladimir.

Conchide apărătorul Covali Sergiu că ordonanța procurorului șef-interimar este una total ilegală fiind adoptată cu grave abateri de la legislația procesual penală cât și cu încălcarea drepturilor constituționale ale lui Bria Ilie la apărare.

Invocă prevederile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală și atrage atenția instanței că la data de 19 ianuarie 2022 ofițerul superior de urmărire penală PCE al DUP a DGT Sud a CNA, locotenent – colonel Larion Bîrlea i-a adus la cunoștința lui Bria Ilie și apărătorului acestuia Covali Sergiu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت din 03 decembrie 2021. Tot la data de 19 ianuarie 2022 a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Bria Ilie unde nu s-au depistat și ridicat nici o probă care ar demonstra implicare în comiterea infracțiunii imputate.

Făcând trimitere la prevederile art. 63 din Codul de procedură penală, atrage atenția că la data de 17.01.2022, Consiliul Uniunii Avocaților a emis Hotărârea nr. 02-01/17.01.2022 privind amendamentul la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură unde e declanșată grevă japoneză a avocaților UARM pentru perioada 18-19 ianuarie 2022 și pentru perioada 20-24 ianuarie 2022 grevă generală, cu sistarea totală a activității de avocat.

Indică că prezenta hotărâre a intrat în vigoare din momentul adoptării și s-a publicat pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova și s-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor și CNAJGS.

Consideră că atât organul de urmărire penală cât și organele procuraturii urmau să ia atitudine față de hotărârea menționată sus și să întreprindă toate măsurile de rigoare legale, conform legii procedural penale cu privire la persoanele bănuite, învinuite și inculpate de săvârșirea infracțiunilor dar să nu interpreteze care lege este mai superioară, Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură sau Legea nr. 122/2003 procedural penală.

Raportat la cazul din speță se constată că atât ofițerul de urmărire penală PCE al DUP a DGT Sud a CNA, locotenent – colonel Larion Bîrlea cât și procurorul în Procuratura Anticorupție Ciuleacu Anatolie nu au ținut cont de prevederile legale ale Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 17.01.2022 care a fost emisă în strictă conformitate cu legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

În viziunea apărării nu este clară care a fost necesitatea reținerii lui Bria Ilie pentru 72 ore or ultimul nu a opus careva rezistență colaboratorilor CNA, nu a creat careva impedimente în cadrul efectuării percheziției la domiciliu, nu au fost ridicate careva obiecte care ar demonstra vinovăția ultimului, fiind student, nefiind anterior atras la răspundere penală, cu loc permanent de trai, caracterizat pozitiv. Consideră că, Bria Ilie a fost reținut pentru 72 ore fără a exista bănuială rezonabilă că ultimul a comis infracțiunea imputată.

Notează că la data de 19 ianuarie 2022 când la domiciliul lui Bria Ilie a fost efectuată percheziția a fost discutat despre faptul că Uniunea Avocaților a declanșat grevă. Mai mult ca atât avocatul Covali Sergiu acționând în numele și în interesele lui Bria Ilie a depus un demers la procuratura Anticorupție oficiul Sud pe numele procurorului Anatolie Ciuleacu prin care l-a informat încă odată despre imposibilitatea prezentării la procuratură pentru efectuare unor acțiuni de urmărire penală și anume a menționat prevederile art. 28 alin. (5) din Regulamentul de

organizare și funcționare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Consiliului UA din 27.05.2016, art. 51, 54 alin. (1), lit. k), 56 alin. (1) al Legii nr. 1260/2002, art. 43 alin. (9), 48 alin. (1) și (5), 59 alin. (1) al Statului Profesiei de avocat.

Atrage atenția instanței că toate circumstanțele evocate constată că ordonanța de punere sub învinuire din 20 ianuarie 2022 este una ilegală ce atentează la drepturile constituționale ale lui Bria Ilie, lucru care nu poate neluat în considerație la examinarea plângerii. Or, alegațiile procurorului ierarhic superior cu privire la faptul că la data de 20 ianuarie 2022 procurorul de caz a întreprins toate măsurile pentru a-i asigura lui Bria Ilie un apărător la înaintarea învinuirii însă aceasta a eșuat și învinuirea a fost înaintată lui Bria Ilie fără ca aceasta să fie asistat de un apărător, fără a fi audiat și numai la data de 25 ianuarie 2022 a fost audiat în prezența apărătorului ales, le consideră ca fiind neîntemeiate și ilegale.

Invocă prevederile art. 7 alin. (1), art. 10 alin. (1) și (2), art. 17 alin. (2), art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 69 alin. (1), pct. 6-7), alin. (2), pct. 1) și 2), lit. a), art. 282 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, art. 26 din Constituția Republicii Moldova și reclamă că prevederi legale cu privire la apărare sunt reglementate și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care garantează dreptul la un proces echitabil

Apreciază că este evident faptul că ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie din 20 ianuarie 2022 este una abuzivă și total ilegală dat fiind faptul că aceasta a fost înaintată în lipsa unui apărător fapt care duce la nulitatea acesteia.

Făcând referire la prevederile art. 251, 8, 284, 285, 275 din Codul de procedură penală afirmă că prin menținerea lui Bria Ilie sub învinuirea comiterii unei infracțiuni în baza unei ordonanțe de punere sub învinuire lovite de nulitate, contravine prevederilor art. 6 CEDO, fapt care într-un final va duce la condamnarea Republicii Moldova de către Înalta Curte pentru încălcarea flagrantă a drepturilor persoanei interesate.

Solicită apărătorul Covali Sergiu în interesele lui Bria Ilie – admiterea plângerii. Anularea Ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu din data de 20 ianuarie 2022 prin care a dispus punerea lui Bria Ilie sub învinuire în cadrul cauzei penale nr. 2021970633 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) din Codul penal. Anularea ordonanței Procurorului – șef interimar al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud Elena Cazacov din 04.02.2022 prin care a fost dispus respingerea plângerii avocatului Covali Sergiu în interesele lui Bria Ilie. Încetarea urmăririi penale față de Bria Ilie și scoaterea de sub urmărire penală a lui Bria Ilie.

Potrivit Încheierii nr. 10-98/2022, PIGD 1-22023962-15-10-18022022 din data de 23 mai 2022, judecătorul Curcheru Valeriu a dispus declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plângerii depuse de avocatul Covali Sergiu în apărarea intereselor petiționarului Bria Ilie împotriva actelor Procuraturii Anticorupție în baza art. 313 din Codul de procedură penală, în favoarea instanței competente de drept comun.

La data de 23 februarie 2022, sub nr. 10-130/2022 în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată plângerea depusă de avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Bria Ilie împotriva ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie din data de 20 ianuarie 2022, emisă

de procurorul Ciuleacu Anatolie și a ordonanței de respingere a plângerii din data de 4 februarie 2022 emisă de procurorul – șef interimar al Procuraturii Anticorupție Elena Cazacov.

Potrivit plângerii, avocatul Chironachi Vladimir susține că, la data de 20 ianuarie 2022 Procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu, examinând materialele cauzei penale nr. 2021970633 a dispus: a-l pune sub învinuire pe Bria Ilie, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, despre care fapt a-i aduce la cunoștința învinuitului și apărătorului. În dezacord cu ordonanța de punere sub învinuire din 20 ianuarie 2022, a fost depusă plângere procurorului ierarhic superior, solicitând anularea ordonanței sus menționate. Examinând plângerea, Procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Elena Cazacov, a dispus prin ordonanță în data de 04 februarie 2022, respingerea plângerii depuse.

Consideră că ordonanțele din data de 20 ianuarie 2022 și 04 februarie 2022 ca fiind nefondate, fiind adoptată cu grave abateri de la legislația procesual penală, cât și cu încălcarea drepturilor constituționale ale lui Bria Ilie la apărare.

Invocă prevederile art. 255 alin. (2) din Codul de procedură penală și afirmă cu referire directă a acestor prevederi că, la data de 19 ianuarie 2022, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DUP a DGT Sud a CNA, locotenent-colonel Larion Bîrlea i-a adus la cunoștință lui Bria Ilie și apărătorului acestuia Covali Sergiu, Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 03.12.2021. Tot la data de 19 ianuarie 2022 s-a efectuat și percheziție la domiciliu lui Bria Ilie, pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Testemițeanu 19/4, ap. 5, Bria Ilie fiind reținut la ora 7:50. În opinia apărării, Ordonanța de punere sub învinuire, a fost emisă cu încălcarea termenului de 72 ore, de la momentul reținerii persoanei.

Făcând trimitere la prevederile art. 63, în mod special la art. 63 alin. (2) pct.1) din Codul de procedură penală, atrage atenția că în urma celor sus relatate, se dovedește faptul că ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin. (2) din Codul penal, a fost prezentată în mod legal abia în data de 25 ianuarie 2022, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală.

Menționează faptul că ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) din Codul penal, a fost prezentată doar învinuitului în data de 20 ianuarie 2022, fără a comunica acestuia ce act procesual semnează. În data de 20 ianuarie 2022, învinuitul nu a fost asistat de apărător, fiind în imposibilitate de a-și realiza dreptul la apărare și un proces echitabil.

Ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) din Codul penal, este una vădit ilegală care a fost emisă cu încălcarea normelor atât procedurale cât și celor de fond. Toate aceste circumstanțe face de drept să constate că ordonanța de punere sub învinuire este una ilegală ce atentează la drepturile constituționale ale lui Bria Ilie, lucru ce nu poate fi negat la examinarea prezentei plângeri.

Notând mai multe prevederi legale, afirmă că este evident este faptul că ordonanța de punere sub învinuire a lui Bria Ilie din 20 ianuarie 2022 este una abuzivă și total ilegală, căci ordonanța contestată a fost înaintată în lipsa unui apărător, care duce la nulitatea acesteia.

Prin urmare specifică că, reieșind din faptul că procurorul pe caz nu a avut nici un drept procedural de a înainta învinuirea lui Bria Ilie în absența unui apărător constată cu certitudine că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 20 ianuarie 2022 a lui Bria Ilie este lovită de nulitate și nu există nici o probă care ar permite de a considera că există o bănuială rezonabilă precum că Bria Ilie a comis infracțiunea încriminată sau a favorizat și participat la comiterea acesteia, consideră legal să solicite de a dispune scoaterea lui Bria Ilie de sub urmărire penală.

Indică că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile în scopul înaintării învinuirii în prezența apărătorului. Consiliul Uniunii Avocaților, prin hotărârea nr.05-01/21 ianuarie 2022, din 21 ianuarie 2022, a hotărât de a stabili excepții și de a permite participarea avocaților în cadrul acțiunilor procesuale urgente. În acest sens, organul de urmărire penală a avut posibilitatea de a solicita un avocat din oficiu în perioada 21 ianuarie până în data de 22 ianuarie ora 7:50, fapt ce a fost omis de organul de urmărire penală.

Solicită avocatul Chironachi Vladimir în interesele lui Bria Ilie, anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Bria Ilie, emisă la 20 ianuarie 2022, și adusă la cunoștință în data de 25 ianuarie 2022, de către Procurorul Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud, Anatolie Ciuleacu. Anularea ordonanței de respingere a plângerii din data de 04 februarie 2022, Procuror-șef interimar Anticorupție, Elena Cazacov. Încetarea urmăririi penale în privința lui Bria Ilie și scoaterea de sub urmărire penală a lui Bria Ilie.

Potrivit Încheierii nr. 10-130/2022, PIGD 1-22026421-15-10-23022022 din data de 23 mai 2022, judecătorul Curicheru Valeriu a dispus declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plângerii depuse de avocatul Chironachi Vladimir în apărarea intereselor petiționarului Bria Ilie împotriva actelor Procuraturii Anticorupție în baza art. 313 din Codul de procedură penală, în favoarea instanței competente de drept comun judecătorului judecătorei Cahul, sediul Central – Mihail Bușuleac.

Cu trimitere la plângerile depuse de avocatul Covali Sergiu și Chironachi Vladimir în vederea declarării nulității ordonanței de punere sub învinuire a lui Bria Ilie, instanța constată că susținerile apărării referitoare la pretense încălcări procesuale nu pot fi reținute, întrucât acestea se bazează pe interpretări subiective ale dispozițiilor legale. Din actele dosarului rezultă că procurorul a acționat în limitele competenței sale, cu respectarea formelor procedurale esențiale, iar simpla neacceptare de către apărare a acestor acte nu constituie temei de nulitate.

Instanța de judecată reține că din materialele cauzei rezultă direct un volum extrem din partea acuzatorului în vederea asigurării lui Bria Ilie cu un apărător la faza de urmărire penală și în mod special la înaintarea calității lui de învinuit, însă toate măsurile care au fost întreprinse de acuzator nu sau soldat cu efect pozitiv din cauza grevei avocaților care se desfășura pe întreg teritoriul Republicii Moldova, astfel că procurorul a fost în imposibilitate efectivă de a asigura prezența unui apărător, iar Uniunea Avocaților s-a expus asupra faptul că aceasta în esență nu constituie o încălcare a drepturilor inculpaților la apărare.

În ceea ce privește invocarea încălcării dreptului la apărare prin înaintarea învinuirii în lipsa apărătorului, instanța reține că apărării i-a fost asigurată posibilitatea de a participa la acțiunile procesuale ulterioare și de a prezenta poziția sa. Prin urmare, orice eventuală omisiune

procedurală survenită anterior a fost înlăturată, nefiind de natură să influențeze rezultatul urmăririi penale. Din analiza materialelor cauzei, instanța reține că organul de urmărire penală și procurorul au acționat în limitele competenței legale conferite de Codul de procedură penală, respectând procedura stabilită de lege pentru punerea sub învinuire.

Instanța apreciază că, pe tot parcursul procesului, inculpatului i-au fost asigurate garanțiile necesare exercitării dreptului la apărare, inclusiv posibilitatea de a fi asistat de apărători aleși și de a-și exprima poziția. Prin urmare, nu se poate reține că drepturile acestuia ar fi fost încălcate în mod efectiv. Cât despre cererea lui Bria Ilie prin care a solicitat audierea suplimentară la faza de urmărire penală, instanța reține că Bria Ilie a refuzat să facă declarații la data când a fost pus sub învinuire și în momentul în care acesta se afla în reținere. Ultimul nu a fost privat de acest drept, doar el însăși a refuzat la acest drept.

Deși apărarea invocă anumite nereguli formale, instanța reține că acestea nu au produs un prejudiciu procesual concret persoanei învinuite, motiv pentru care nu pot atrage sancțiunea nulității actelor de urmărire penală.

Suplimentar, instanța a luat act de cererea formulată de avocatul Grecu Ion privind constatarea pretinsei încălcări a drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Bria Ilie, invocându-se prevederile art. 6 par. 1 și par. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sub aspectul nerespectării principiului egalității armelor și al dreptului la apărare, motivat prin faptul că părții nu i-ar fi fost oferită posibilitatea de a lua cunoștință de rechizitoriu înainte de expedierea cauzei în instanță.

Examinând aceste susțineri, instanța constată că, deși apărarea a invocat existența unor deficiențe procedurale, materialele cauzei nu confirmă o atingere efectivă adusă dreptului la apărare. Astfel, din actele procesuale rezultă că inculpatului Bria Ilie i-a fost înmănat rechizitoriul în ședință publică, fiindu-i acordat termenul necesar pentru a lua cunoștință de conținutul acestuia și a-și pregăti poziția de apărare. În aceste condiții, instanța nu poate reține argumentele apărării ca temei de constatare a unei încălcări a dispozițiilor Convenției sau ale Codului de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține și faptul că, pe parcursul examinării cauzei, a intervenit o lege penală mai favorabilă, motiv pentru care procurorul a dispus modificarea învinuirii, recalificând faptele inculpaților din infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal în cea prevăzută la art. 326 alin. (1) din același cod. Această recalificare constituie, prin ea însăși, o aplicare a legii penale mai favorabile, întrucât limitele de pedeapsă prevăzute de noua încadrare sunt mai reduse decât cele ale infracțiunii inițiale cu care cauza a fost trimisă în judecată.

Prin urmare, instanța apreciază că invocarea ne înmânării rechizitoriului nu poate servi drept temei pentru diminuarea suplimentară a pedepsei, din moment ce aplicarea legii mai favorabile s-a realizat deja în beneficiul inculpaților, prin recalificarea faptei și reducerea corespunzătoare a limitelor sancționatorii. În aceste condiții, solicitarea apărării privind modificarea cuantumului pedepsei, instanța o consideră lipsită de temei juridic și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cât despre argumentele avocatului Chiriacov Grigori referitor la faptul că Baran Ghenadie urmează a fi achitat pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc indicii calificativi ai infracțiunii, instanța reține următoarele:

Conform art.42 din Codul penal, *organizator care a organizat prin instigare la săvârșirea unei infracțiuni prin complicitate, adică la comiterea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța reține că acțiunile lui Baran Ghenadie sunt întrunite condițiile specificate la art. 42 din Codul penal ca fiind persoana care a inițiat și coordonat activitățile infracționale prin care a determinat alte persoane să participe la realizarea faptei. Din probatoriul administrat rezultă că inculpatul, cunoscând situația numitului Ustroi Veaceslav, care nu a reușit în repetate rânduri să promoveze examenele de calificare pentru obținerea permisului de conducere, a conceput și propus o modalitate ilicită de rezolvare a acestei probleme. Chiar dacă Baran Ghenadie afirmă că el nu a fost implicat și că el din start a spus că nu dorește să aibă careva tangență cu declarantul, acesta o face în instanța de judecată cu scopul de a evita răspundere penală și de a-și ușura într-un oarecare mod pedeapsa. Instanța apreciază aceasta ca fiind o tactică a apărării.

Prin urmare, instanța constată că Baran Ghenadie a acționat nu doar ca participant pasiv, ci ca organizator și instigator, fiind cel care a inițiat contactul, a conceput planul infracțional și a asigurat legătura între persoana interesată și intermediarul prin care urma să se realizeze influența asupra funcționarilor publici. Or, fiind audiat sub jurământ Ustroi Veaceslav în raport cu Baran Ghenadie care nu a dat declarații sub jurământ, a declarat despre faptul că numărul lui Bria Ilie l-a luat de la Baran Ghenadie, or, aceeași persoană a declarat că Ghenadie i-a indicat despre faptul că să îl sune pe Bria Ilie prin intermediul aplicației de Messenger. Aceste circumstanțe demonstrează rolul determinant și activ al inculpatului în comiterea faptei, ceea ce justifică reținerea calității sale de organizator în sensul art. 42 raportat la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzinduse de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

La momentul comiterii faptelor art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal incrimina (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii,

privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane. Asemenea acțiuni erau pasibile de pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În rezultatul modificărilor operate prin legea nr. 136/2024 circumstanța calificativă „de două și mai multe persoane” nu se mai regăsește la art. 326 alin. (2) Cod penal. Ea este înglobată de alin. (1) al acestui articol. Acesta incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Fapta respectivă se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Așadar, legea nouă este mai blândă și aplicabilă speței, având în vedere prevederile art. 10 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Noțiunile de pretindere și primire folosite la redactarea normei de la art. 326 alin. (1) din Codul penal sunt definite la pct. 3 și 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție.

Astfel, prin noțiunea de pretindere se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Noțiunea de primire presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un

terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În acest sens, se reiterează că inculpatul Baran Ghenadie prin acțiuni concludente, a organizat comiterea infracțiunii de trafic de influență, iar Bria Ilie s-a prevalat de influență în raport cu anumite persoane din cadrul ASP. Ilie Bria în calitate de complice a pretins bani ce nu i se cuveneau pentru vinderea acestei influențe în vederea obținerii permisului de conducere de către Ustroi Veaceslav. Ulterior, Bria Ilie a primit pentru sine banii preținși.

Faptele inculpaților conțin toate elementele și semnele calificative obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal îl constituie *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Aceste relații sociale au fost afectate prin conduita inculpaților.*

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă *mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse ilegal de Bria Ilie și organizarea schemei coruptibile de către Baran Ghenadie, pentru influențarea persoanelor publice.*

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează *printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Instanța de judecată a reținut faptul că Baran Ghenadie având un rol activ în calitate de organizator al infracțiunii, a făcut legătura dintre Ilie Bria și Ustroi Veaceslav. Prin urmare Ilie Bria a pretins de la Ustroi Veaceslav pentru sine și pentru a influența o persoană publică suma de 750 euro. Atât Baran Ghenadie în calitate de organizator cât și Bria Ilie în calitate de complice au pretins aceste mijloace în condițiile în care s-au prevalat de existența unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, responsabili de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere de competența căreie era soluționarea unei chestiuni ce-l interesa pe Ustroi Veaceslav, anume ca acesta să susțină cu succes examenele de calificare a conducătorilor auto și să obțină dreptul de a conduce transport auto la categoria „B” și primirea permisului de conducere respectiv.

Interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii publici din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul sunt persoane publice, în sensul dat acestor noțiuni de art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova.

În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în faptele ambilor inculpați sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

***Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpaților Baran Ghenadie și Bria Ilie, întrucât aceștia își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor de vânzare a influenței, au dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.*

***Subiectul infracțiunii** analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar international.*

Instanța de judecată reține că Ilie Bria, născut la 05.07.1999 la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta s-a prevalat de influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile denunțatorului Ustroi Veaceslav, a avut percepția precum că inculpatul are influență asupra persoanelor publice la caz din cadrul Secției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Centrului Multifuncțional al Agenției Servicii Publice Cahul, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatului.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată reține că și inculpatul Baran Ghenadie născut la 04.07.2001 la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta în sensul codului penal, a fost organizatorul acestei infracțiuni, fără implicarea căruia fapta nu s-ar fi produs, or, ultimul a fost creatorul rețelei dintre declarant și cel care a pretins banii, Bria Ilie. Acest fapt a fost stabilit indubitabil din probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată a conchis că în acțiunile lui Bria Ilie sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Din aceleași motive, instanța reține că, deși inculpatul Baran Ghenadie nu a fost persoana care a pretins și a primit nemijlocit mijloacele bănești, acțiunile sale denotă un rol determinant în inițierea, coordonarea și dirijarea activităților infracționale. Prin conceperea și organizarea modului de operare, identificarea persoanelor implicate, stabilirea legăturilor dintre acestea și asigurarea condițiilor necesare realizării faptei, Baran Ghenadie a exercitat atribuțiile

caracteristice unui organizator al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Acesta a dirijat și determinat comportamentul coinaltului Bria Ilie în vederea pretinderii și primirii sumelor de bani, acționând cu intenție directă și deplină conștiință asupra caracterului ilicit al faptelor, contribuția sa fiind indispensabilă producerii rezultatului infracțional.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Baran Ghenadie, în speță nu au fost stabilite. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Baran Ghenadie, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (1), (3), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Bria Ilie, în speță nu au fost stabilite. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Bria Ilie urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) Cod penal.

Individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

În privința lui Baran Ghenadie potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante.

În privința lui Bria Ilie potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante.

Legea aplicabilă inculpaților, stabilește o alternativă a pedepselor, amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau închisoare de până la 6 ani. Regula instituită de art. 75

Cod penal denotă că închisoarea are caracter excepțional. Necesitatea aplicării unei astfel de pedepse trebuie să fie demonstrată în mod temeinic. Astfel că instanța reține că pedeapsa solicitată de către procuror este una reală, necesară și utilă în vederea corijării și reeducării inculpaților.

Instanța de judecată a luat în considerare faptul că vânzarea de influență a fost realizată de către inculpați, care au acționat simulând influența asupra unor persoane publice, în scopul obținerii de foloase necuvenite. Această împrejurare relevă un grad sporit de pericol social al faptei, întrucât aceștia au recurs la inducerea în eroare a altor persoane prin prezentarea falsă a existenței unei influențe asupra funcționarilor publici. Totodată, instanța constată că, în lipsa calității oficiale, nu se impune examinarea chestiunii privind interdicția de a exercita vreo funcție publică, însă circumstanțele concrete ale cauzei nu exclud necesitatea aplicării unei pedepse proporționale cu gravitatea faptei. În același timp, legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării unei pedepse alternative la cea privativă de libertate, în funcție de circumstanțele personale și gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite.

La individualizarea pedepsei, instanța a mai luat în calcul toate circumstanțele de viață ale inculpaților și de conviețuire socială. Astfel instanța consideră oportun aplicarea față de inculpați a unei pedepse non privative de libertate, or, includerea acestora în mediul carceral a fost considerată irațională. Stabilirea unei pedepse maxime cu amendă, constituie o sancțiune rezonabilă și proporțională faptei comise, urmare a cărui fapt și persoanele sancționate vor realiza ilegalitatea acțiunilor admise.

Având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului până și după momentul comiterii ei, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către Baran Ghenadie, născut la 04.07.2001 a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (1), (3), art.326 alin. (1) (redacția nouă) din Codul penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului până și după momentul comiterii ei, termenul în care inculpatul a fost privat de libertate pe parcursul urmăririi penale și al judecării cauzei, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către Bria Ilie, născut la 05.07.1999 a infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) (redacția nouă) din Codul penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 (o sută cincizeci mii) lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct.3) și 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

În acest sens, prin prisma prevederilor art.157-164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei în calitate de

corpuri delictive: Pachetul nr.1 cu un CD-R „Maxell”, ridicat la 02 decembrie 2021 de la cet. Ustroi V.S., cu înregistrarea audio a discuțiilor purtate între ultimul cu Baran G.V., ce au avut loc la 02 decembrie 2021, în or. Cahul. Pachetul nr.2 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet. Ustroi V.S. cu o persoană pe nume presupus Ion, care au avut loc la 08 decembrie 2021, în s. ***** r-l Cahul. Pachetul nr.3 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet. Ustroi V.S. cu cet. Bria I.P., care au avut loc la 10.12.2021, în s. ***** r-l Cahul. Pachetul nr.4 cu un CD-R cu înregistrarea audio-video a comunicărilor și imaginilor, în cadrul discuțiilor dintre cet. Ustroi V.S. cu cet. Eremia A., care au avut loc la 14.01.2022, în or. Cahul. Pachetul nr.5 cu bani în sumă totală de 750 Euro, care este compusă din una bancnotă cu nominalul de 100 Euro și treisprezece bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, care la 14.01.2022, i-a fost restituită lui Ustroi V.S., și ridicată ulterior de la ultimul. Pachetul nr.8 cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar nr.165/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și către numărul 079130990, în perioada de timp 03 decembrie 2021 – 19 ianuarie 2022, inclusiv. Pachetul nr.10 cu un CD-R pe care pe partea din față este imprimat – „Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Asigurare Operativă, Comunicări telefonice, stema C.N.A.”, înregistrat cu numărul de inventar, nr.166/21, cu înregistrarea convorbirilor telefonice pertinente interceptate, purtate de la și către numărul *****, în perioada de timp 03 decembrie 2021 – 19 ianuarie 2022, inclusiv.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, documentele și corpurile delictive recunoscute în această calitate, urmează a fi păstrate la materialele dosarului tot parcursul păstrării cauzei penale.

Prin Ordonanța 08 decembrie 2021 a fost recunoscut și atașat la materialele cauzei penale corpuri delictive, banii în sumă de 750 (șapte sute cinzeci) Euro, care este compusă din următoarele bancnote: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr UC4054781386 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr NB2107252566 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr EB0716289057 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr SC7004309187 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr N32145004686 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA1233668467 a.e. 2017.

Având în vedere că aceste bancnote în sumă totală de 750 euro, au servit la comiterea infracțiunii fiind obiectul comiterii infracțiunii, astfel că instanța în condițiile respective, consideră necesar de a dispune trecerea în contul statului, a sumei de 750 euro, cu seriile și numerele indicate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 08 decembrie 2021.

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. 338 – 341, art. 382, art. 384 – 385, art. 389, art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă r ă ș t e :

Se recunoaște Baran Ghenadie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (3), art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se recunoaște Bria Ilie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Mijloacele bănești în sumă de 750 euro, compuse din bancnote cu nominal de: Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr UC4054781386 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de două sute Euro cu seria/număr NB2107252566 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr EB0716289057 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr SC7004309187 a.e. 2019; Una bancnotă cu valoarea nominală de una sută Euro cu seria/număr N32145004686 a.e. 2002; Una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci Euro cu seria/număr WA1233668467 a.e. 2017, în temeiul art. 106 din Codul penal sunt supuse confiscării speciale și la devenirea definitivă a sentinței se trec în proprietatea Statului.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Bușuleac

Mihail