

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
nr. 1r-371/13

judectoria Briceni
judecător Iu. Guzun

DECIZIE

20.11.2013

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe Gheorghe Scutelinic

Judecători: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Cu participarea

Procurorului: Elena Bogdan

Avocatului: Vitalie Rotari

a judecat în ședință publică recursul procurorului în secția control de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată din cadrul Direcției control al urmăririi penal și asistență metodică a Procuraturii Generale Ruslan Cașu declarat împotriva sentinței judecătorești Briceni din 21.06.2013 prin care inculpatul:

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxxORAS_SATxxxx, loc. Vadul-lui-Vodă, str. Șt. cel Mare, casa 2, bloc. 1 ap xxxxAPARTxxxx, moldovean, cet. RM, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, avînd la întreținere un copil mic, fără antecedente penale,-

a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. art. 325 alin. (1); 361 alin. (1) și 27, 362 alin. (1) Cod penal și condamnat după cum urmează:

- pe art. 325 alin. (1) cu aplicarea art. 79 Cod penal la doi ani închisoare, fără amendă;
- pe art. 361 alin. (1) Cod penal la un an închisoare;
- pe art. art. 27.362 alin. (1) Cod penal la șase luni închisoare.

În corespundere cu art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare s-a stabilit pedeapsa închisorii pe termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de doi ani.

Măsura preventivă - arestul preventiv a fost revocată.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

În procedura primei instanțe cauza s-a aflat pe perioada 11.06.2013 – 21.06.2013, fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în cea de recurs pe perioada 25.07.2013 – 20.11.2013.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată xxxxNUMExxxx a fost condamnat, pentru, că la data de 22.04.2013, pe la orele 18:00, aflîndu-se în or. Briceni, str. Cantemir și urmărind scopul coruperii active, personal a promis și a oferit prin introducerea în portmoneul ofițerului de investigații al Secției investigații speciale a Direcției regionale Edineț a Departamentului Poliției de Frontieră al MAI Burduh Valentin, ce este o persoană publică, statutul căruia este reglementat inclusiv de prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, bunuri ce nu i se cuvin, bani în valoare de 40 dol SUA, echivalentul a 491, 056 lei, în scopul trecerii ilegale a frontierei de stat al RM în direcția Ucrainei, tăinuindu-se de controlul de frontieră, pentru neîndeplinirea de către acesta a obligațiilor funcționale, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În aceleași împrejurări a cauzei, urmărind scopul traversării ilegale a frontierei de stat al RM, contrar ordinii stabilite de trecere a ei de către persoanele fizice, prin tănuire de la controlul de frontieră, a încercat trecerea ilegală a frontierei de stat al RM în direcția Ucrainei, însă din cauze independente de voința lui, aceasta nu și-a produs efectul, el fiind reținut de către ofițerii Departamentului Poliției de Frontieră al MAI, acțiunile lui pe acest episod fiind încadrate la art. 27. 362 alin. (1) Cod penal în prezența calificativelor ”tentativa trecerii frontierei de stat al RM, eludîndu-se controlul de frontieră”.

Tot el, a fost condamnat și pentru, că pe o perioadă nedeterminată de timp, aproximativ începînd cu 2010 a păstrat la domiciliul său din loc. Vadul-lui-Vodă, mun. xxxxORAS_SATxxxx, str. Șt. cel Mare, casa 2, bloc 1, ap. xxxxAPARTxxxx, două blanchete a permiselor de conducere pe numele lui Dincu Iurie, a.n. 06.05.1986 cu nr/ 086008615, eliberate la data de 14.11.2008, depistate și ridicate în cadrul efectuării la data de 25.04.2013 a percheziției la domiciliu, care potrivit raportului de expertiză nr. 33 din 16.05.2013 au fost confecționate nu la întreprindere poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente, fiind fase, acțiunile lui pe acest episod fiind încadrate la art. 361 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”.

Prezenta cauză a fost judecată în procedură restrînsă, la faza urmăririi penale între partea acuzării reprezentată de procurorul Ruslan Cașu și partea apărării în persoana inculpatului xxxxNUMExxxx, apărarea cărui a fost exercitată de către avocatul Artur Lungu, fiind încheiat în ordinea art. 505 Cod pr. penală acord de recunoaștere a vinovăției, pe marginea învinuirii formulate la art. art. 235 alin.

(1); 361 alin. (1) și 27.362 alin. (1) Cod penal, dorința benevolă a inculpatului fiind certificată de către apărător (f.d.192 - 196).

La etapa pregătitoare a ședinței de judecată, părțile au propus instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, cu examinarea restrînsă a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată a vinovăției de către inculpat.

Verificînd în temeiul art. 506 Cod pr. penală legalitatea încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției și chestionînd inculpatul sub jurămînt referitor la învinuirea lui formulată în rechizitoriu, instanța potrivit art. 507 Cod pr. penală a acceptat acordul și baza faptică a cauzei în legătură cu care acesta își recunoaște vinovăția (f.d.221 verso).

Chestionînd inculpatul sub jurămînt referitor la faptele comise și cercetînd baza probantă administrată pe caz, iar de rînd cu acrașta concluzionînd vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art. 325 alin. (1); 361 alin. (1) și 27.362 alin. (1) Cod penal, precum și ținînd cont de personalitatea lui caracterizată pozitiv, recunoașterea vinei și căința sinceră, lipsa antecedentelor penale și aflarea la întreținere a altor persoane, instanța de fond i-a aplicat pedeapsa nominalizată în partea introductivă a prezentei decizii.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, în latura pedepsei penale, a fost contestată cu recurs în termenul și ordinea prevăzută de art. 446; 509 alin. (6) Cod pr. penală de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Cașu Ruslan, care exprimîndu-și dezacordul cu ea pe motiv de blîndețe, solicită înnăsprirea ei, cu excluderea dispozițiilor art. art. 79 Cod penal. În motivarea cerințelor formulate invocînd lipsa temeiurilor de fapt ce ar permite aplicarea dispozițiilor art. 79 Cod penal, or în opinia sa în cauză n-au fost constatate careva circumstanțe excepționale ce ar influența neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea crimei și întreținerea unui copil minor, constituind circumstanțe atenuante a cauzei penale. De rînd cu aceasta acuzarea susține, că prin formularea motivelor comiterii crimei și anume: lipsa unui loc de muncă și a unei surse de venit stabil, precum și necesitatea întreținerii unui copil minor, împrejurări ce l-ar fi determinat pe inculpat să caute posibilități pentru plecare în străinătate, instanța nu a dat apreciere deplină rolului pedepsei penale în corectarea celui vinovat, or fapta comisă de el a fost îndreptată spre coruperea reprezentanților poliției de frontieră. La fel, în opinia acuzării pedeapsa numită inculpatului nici pe aproape nu va asigura un efect suficient în vederea prevenirii comiterii pe viitor de către el a altor fapte penale, de rînd ce pentru comiterea cu intenție a unui cumul de infracțiuni, una dintre care este îndreptată spre subminarea autorității statale, el a primit pedepe nejustificat de blînde. Astfel, că prin recursul formulat acuzatorul solicită înnăsprirea pedepsei penale pe art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită cea cu închisoare pe termen de trei ani cu amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 20 000 lei și prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani, cu amendă în mărime de 1000 u.c., dispunîndu-se în temeiul art. 90 Cod penal executarea condiționată a pedepsei închisorii, pe un termen de probă de patru ani.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii judecării cauzei penale în ordine de recurs, prevăzute la art. 446 Cod pr. penală, au fost executate.

În fața instanței de recurs, procurorul participant Elena Bogdan a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în recursul acuzării, pe motivele expuse în el, cu casarea verdictului contestat și adoptarea unei soluții noi în sensul cerințelor formulate de recurent.

Inculpatul xxxNUMExxxx fiind legal citat la ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, fapt pentru care s-a ordonat aducerea lui silită, executarea căreia a fost imposibilă pe motivul absenței lui la locul de trai, împrejurare apreciată de către Colegiu drept nedorință de a se prezenta la judecarea cauzei, ceea ce în corespundere cu art. 447 alin. (1) Cod penal nu împiedică soluționarea cauzei în absența lui.

Avocatul Vitalie Rotari ce asigură apărarea garantată de stat a inculpatului St. Malai, a solicitat respingerea recursului declarat de procuror, cu menținerea fără modificări a soluției judecătorești.

Verificînd temeinicia argumentelor formulate de recurent și legalitatea verdictului contestat, în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrînd fără modificări sentința contestată.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul reține legalitatea sentinței de condamnare adoptată în cauza lui xxxNUMExxxx în ce privește constatarea faptei penale și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale. Respectiva concluzie rezultă din examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept a cauzei penale, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către el a învinuirii formulată în rechizitoriu, cu administrarea amplă a probelor prezentate de către organul de urmărire penală, iar ca rezultat constatarea corectă a vinovăției acestuia în ”corupere pasivă, adică promisiunea și oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, ”tentativa trecerii frontierei de stat al RM, eludîndu-se controlul de frontieră” și ”deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”, acțiunile lui corect fiind încadrate la art. art. 325 alin. (1); 361 alin. (1) și 27.362 alin. (1) Cod penal.

Atît la faza urmăririi penale cît și în cadrul dezbaterilor judeciare în instanța de fond, inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut integral faptele săvârșite, depunînd sub jurămînt declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor. Împrejurările faptei expuse de inculpat coraborează întru tot cu restul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertenenței, veridicității și coraborării reciproce. Ținînd cont de faptul, că probele verbale și cele materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, expunerea lor repetată rămîne a fi inutilă.

Stabilind cert împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, și efectuînd o încadrare juridică corectă a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx la art. art. 325 alin. (1); 361 alin. (1) și 27.362 alin. (1) Cod penal, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale a dat deplină efeciență dispozițiilor art. art. 61 și 75 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a ei, mărimea pedepsei penale pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, precum și mărimea pedepsei în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 80 Cod penal), în final corect stabilindu-i pedeapsa închisorii, reieșind din gravitatea și prejudicialitatea faptelor comise, persoana inculpatului, caracterizată pozitiv de la locul de trai, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției și căința sinceră în cele săvârșite, acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, fapt ce determină rolul lui activ în descoperirea crimei. Toate aceste împrejurări a cauzei, corect au determinat posibilitatea aplicării față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunîndu-se suspendarea condiționată a pedepsei penale, cu stabilirea termenului de probă.

Totodată, ținîndu-se cont de gradul prejudiciabil a faptelor săvârșite, persoana celui vinovat, situația materială dificală a familiei

sale în care crește și se educă un copil minor, întreținerea cărui este pusă în sarcina inculpatului, lipsa unui loc permanent de muncă și a unei surse de venit stabil, toate aceste împrejurări a cauzei, constatate de către instanța de fond și apreciate de către cea de recurs, permit în corespundere cu art. 79 alin. (1) Cod penal de a concluziona posibilitatea neaplicării față de el a pedepsei complimentare – amendă, mărimea căreia i-ar afecta considerabil bugetul familiar, făcînd-o inexecutabilă.

Pe lîngă aceasta instanța de recurs ține să menționeze, că comportamentul manifestat de către inculpat pe parcursul urmăririi penale prin recunoașterea din start a vinovăției, colaborarea activă cu organul de urmărire penală, acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, ce a asigurat o examinare restrînsă a cauzei, cu cheltuieli minime pentru buget, toate aceste împrejurări denotă conștientizarea de către inculpat al caracterului criminal al faptelor comise, căința sinceră, fapt ce dă posibilitate de a concluziona că el deja a stat pe calea corectării, pedeapsa lui numită de către instanța de fond fiind optimală și utilă pentru executare în sensul atingerii scopului ei.

Împrejurările sus expuse a cauzei, precum și prezența unui șir de circumstanțe atenuate legate de persoana vinovatului, micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, fapt ce face ca argumentele expuse în recursul procurorului să fie apreciate drept nefondate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul procurorului în secția control de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată din cadrul Direcției control al urmăririi penal și asistență metodică a Procuraturii Generale Ruslan Cașu declarat împotriva sentinței judecătorei Briceni din 21.06.2013 în cauza lui **xxxxNUMExxxx** se respinge ca nefondat cu menținerea acesteea fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată în public la data de 20.11.2013.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: