

DECIZIE
în numele Legii

26 noiembrie 2013

xxxxORAS_SATxxxx

Colegiul Penal al Curţii de Apel Cahul

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător **GE**Judecătorilor **VM, NB**Grefier **RT**

Cu participarea

Interpretului **N.C**Procurorului **V.C**Avocatului **A.C**

a judecat în şedinţă deschisă apelul împotriva sentinţei judecătorei Cahul din 02 august 2013, declarat de inculpata xxxNUMExxxx în cauza penală la acuzarea lui

xxxxNUMExxxx, născută la ... 19.., originară din s. CV, r. Cahul și locuitoare al or. C str. MB ..., studii medii, ne căsătorită, nu este supusă militar, cu antecedente penale stinse, pensionară, cetăţeană a Republicii Moldova

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunţat asupra respingerii apelului inculpatei și menţinerea sentinţei primei instanţe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Avocatul A.C și inculpata xxxNUMExxxx s-a pronunţat asupra admiterii apelului, casarea sentinţei instanţei de fond și cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie stabilită sancţiunea fără stabilirea sancţiunii sub formă de amendă.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1.De la 31 mai 2013 pînă la 02 august 2013 (prima instanţă)

2.De la 14 august 2013 pînă la 26 noiembrie 2013 (instanţa de apel)

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul

CONSTATĂ:

Prin sentinţa judecătorei Cahul din 02 august 2013 xxxNUMExxxx a fost recunoscută vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.325 al. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu amendă în mărime de 750 (șapte sute și cincizeci) unități convenționale în sumă de 15000 lei.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat pedeapsa aplicată lui xxxNUMExxxx, fixându-se un termen de probă de 1 (unu) an și fără executarea acestei pedepse dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive patru bancnote a câte 200 lei păstrate în camera de păstrare a corpurilor delictive la Procuratura r. C - se trec în venitul statului.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că la 11 aprilie 2013, în jurul orelor 09.10, xxxNUMExxxx, aflîndu - se în incinta Primăriei oraşului C , biroul nr. ..., situat în or. C , str. P i i, nr. , a oferit și dat, specialistului - serviciului comunal Primăria C - SR suma totală de 800 lei, destinată acesteia ca specialistului - serviciului comunal Primăria C , ce avea în examinarea sa cererea din 21.01.2013, pentru ca ultima, să schimbe conținutul răspunsului cu nr. 02/1-19-2036 din 28.03.2013, în favoarea solicitantei xxxNUMExxxx pentru prezentarea ulterioară în instanța de judecată.

Cauza a fost examinată de către instanța de fond în ordine de procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei complimentare, la 05 august 2013 inculpata xxxNUMExxxx a declarat apel prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea sentinţei Judecătorei Cahul din 02.08.2013, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie stabilită sancţiunea fără stabilirea sancţiunii sub formă de amendă.

În motivarea apelului inculpata, a invocate că cu sentinţa adoptată nu este de accord în partea stabilirii pedepsei complimentare, deoarece i-a și-a recunoscut vina, regretă cele comise și a explicat instanţei motivul unei astfel de comportări. Unica sursă de existență a sa este pensia, care constituie 1006 lei, astfel fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă este pusă în situația de conflict cu legea, deoarece nu va avea posibilitate să achite această amendă, deoarece s-a așa cum sa stabilit de instant de fond locuiește singură și astfel ea nu reușește să facă economii pentru a achita amenda data.

În şedinţa de judecată în instanţa de apel inculpata xxxNUMExxxx a susţinut apelul și a solicitat admiterea lui în sensul formulat.

Audiind participanții la proces: procurorul care s-au pronunţat asupra respingerii apelului și menţinerea sentinţei primei instanţe, pe care o consideră legală și întemeiată, opinia avocatului A.Chebac și inculpatei, care au solicitat admiterea apelului în sensul formulat, studiind materialele dosarului; examinînd sentinţa în raport cu criticile formulate în cererea de apel, Colegiul consideră, că apelul inculpatei xxxNUMExxxx urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 414 alin.(1), (4), (6) CPP instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate în prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *“instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”*.

Judecând cauza, instanța de fond a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele administrate, corect stabilind starea de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatei xxxNUMExxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea, unei acțiuni contrar funcției sale.

În ședința de judecată a instanței de apel Colegiul judiciar a constatat faptul că, inculpata xxxNUMExxxx, aflându-se în incinta Primăriei orașului C , biroul nr. ..., situat în or. C, str. P, nr. ..., a oferit și dat, specialistului - serviciului comunal Primăria C - SR suma totală de 800 lei, destinată acesteia ca specialistului - serviciului comunal Primăria C , ce avea în examinarea sa cererea din 21.01.2013, pentru ca ultima, să schimbe conținutul răspunsului cu nr. 02/1-19-2036 din 28.03.2013, în favoarea solicitantei xxxNUMExxxx pentru prezentarea ulterioară în instanța de judecată.

Deși inculpata xxxNUMExxxx a fost la urmărire penală cât și în instanța de fond și apel vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o, Colegiul judiciar consideră că, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită și prin ansamblul de probe administrate la cauza penală.

Apreciind ansamblul de probe administrate mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei xxxNUMExxxx în baza art. 325 alin.(1) lit.b) Cod penal, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru îndeplinirea, unei acțiuni contrar funcției sale.

Referitor la pedeapsa penală aplicată inculpatei xxxNUMExxxx, Colegiul relevă următoarele:

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul consideră că, la aplicarea pedepsei lui xxxNUMExxxx pentru infracțiunea comisă, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 și 364¹ al.(8) Cod penal, astfel, aplicînd în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

Colegiul menționează, că instanța de fond i-a stabilit inculpatei pedeapsa principală cea mai blîndă din cele alternative, prevăzute de sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal, și a individualizat pedeapsa pînă la plafonul minim prevăzut de lege.

Conform art.79 alin.(1) Cod penal, *„ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională”*.

Colegiul judiciar reține existența circumstanțelor atenuante ale răspunderii inculpatei xxxNUMExxxx, dar consideră că aceste circumstanțe nu se prezintă a fi excepționale și suficiente pentru a-i aplica inculpatei xxxNUMExxxx a pedepsei mai blînde decît cea prevăzută de lege, în special pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii în formă de amendă.

Totodată, Colegiul constată că, la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal instanța de fond greșit a dispus suspendarea atît pedepsei principale cît și cei complementare.

Colegiul constată că s-au încălcat normele imperative, or în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art. 409 Cod de procedură penală instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Prin folosirea căii de atac - apelul, are loc o continuare a judecării cauzei, dar care are ca obiect reexaminarea acelor dispoziții din hotărîre care au fost greșit sau nelegal soluționate, iar reexaminarea cauzei are anumite limite, mărghinindu-se la verificarea acelor dispoziții pe care partea, care a exercitat calea de atac ordinară, le consideră greșite sau nelegale și numai în raport de calitatea pe care o are în proces.

În speță, calea apelului a folosit-o inculpata, care a invocat o singură dispoziție - aplicarea unei pedepse prea severe. Prin urmare limita apelului cuprinde verificarea numai referitor la chestiunea pedepsei complementare numite lui xxxNUMExxxx.

Astfel, în conformitate cu art.410 alin.(1), alin.(2) Cod procedură penală, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Colegiul menționează că, în calea de atac hotărîrea poate fi modificată numai în favoarea celui care a exercitat-o.

Prin urmare, instanța de apel nu este abilitată cu dreptul procesual de a casa sentința și a-i agrava situația inculpatului în lipsa apelului procurorului și, mai ales în prezența apelului inculpatei care solicita atenuarea situației.

În astfel de circumstanțe, Colegiul găsește necesar de a respinge apelul inculpatei cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul din 02 august. 2013.

Termenul de declararea apelului nu a fost omis.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art.art. 415 al.(1) lit.c), 417-418 CPP, Colegiul

D e c i d e:

Se respinge apelul declarat de inculpata xxxNUMExxxx, ca fiind nefondat.

Se menține sentința judecătoriei Cahul din 02 august 2013 în privința lui xxxNUMExxxx fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a R.Moldova în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședița publică la 20 decembrie 2013 ora 10.15.

Președintele ședinței

de judecată:

judecător:

judecător: