

PIGD 1\*\*\*\*\*20132171\*\*\*\*\*23\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*23102020

Дело №1\*\*\*\*\*76/2021

## П Р И Г О В О Р

именем закона

31 января 2022 года

мун.

Комрат

Суд Комрат (Центральное местонахождение)

в составе:

Председательствующего, судьи

Попович С.И.,

при секретаре

Панделя Т.П., Зайкова Р.,

с участием:

прокурора Прокуратуры

Чуляку А.,

по борьбе с коррупцией Офис Юг

Жеков Н.П.,

защитника подсудимого, адвоката

Димов Ф.Н.,

подсудимого

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела, находящиеся в производстве судебной инстанции Комрат с 23 октября 2020 года в отношении:

**ДИМОВ ФЕДОРА НИКОЛАЕВИЧА** (\*\*\*\*\* IDNR \*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Р. Молдова, уроженца с. Чок-Майдан, Комратского р-на, проживающего \*\*\*\*\*, пенсионера, не военнообязанного, женатого, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классовых чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по рассмотренному уголовному делу, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 Уголовного кодекса,

заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, с точки зрения их сопоставимости, заслушав речи прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого,

**у с т а н о в и л :**

1. Подсудимый Димов Федор Николаевич, будучи в должности юриста Администрации Вулкэнештского района, таким образом являясь публичным лицом, наделенным определенными правами и обязанностями, преследуя цель внесения ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификации официальных документов, действуя из иных личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией Вулкэнештского района, находясь в г. Вулкэнешть, в один из дней декабря месяца 2016 года, не отказываясь от своих преступных намерений, зная достоверно о том, что согласно Распоряжению председателя Администрации Вулкэнештского района за № \*\*\*\*\* года «О заключении индивидуального трудового договора», он был принят на работу сроком на 3 года, действуя в одностороннем порядке, решил лично внести в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора №\*\*\*\*\* года и на основании ч. (5) ст. 42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 года «О государственной должности и статусе государственного служащего», Димов Федор Николаевич был назначен на должность юриста Администрации района Вулкэнешть, сроком на 5 лет.

Также, изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор №\*\*\*\*\* года, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулкэнештского района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Таким образом, своими умышленными действиями Димов Федор Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) Уголовного кодекса, служебный подлог, по признакам внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из

иных личных интересов.

2. В судебном заседании подсудимый Димов В.Н. отказался от дачи показаний.

3. В ходе судебного разбирательства прокурором были представлены доказательства, на основании которых в стадии судебных прений просил суд вынести обвинительный приговор, поскольку они доказывают совершение инкриминируемого преступления подсудимым Димов Ф.Н., а именно:

- показаниями свидетелей Терзи Федора Георгиевича, Баурчулу Нины Харламповича, Кукулер Анны Федоровны, Узунов Владимира Николаевича, Киризи Елены Сергеевны и Великсар Май Константиновны;

- письменными доказательствами: документом №\*\*\*\*\* «о назначении на должность» на 5 лет; индивидуальным договором\*\*\*\*\*от \*\*\*\*\* года сроком на 5 лет; распоряжением №\*\*\*\*\*года «о продлении срока действия индивидуального трудового договора; и дополнительным соглашением №\*\*\*\*\* года о продлении срока действия.

То есть, действуя из личных интересов, а именно продлить рабочие отношения между ним и Администрацией района Вулкэнешть, находясь в городе Вулканешть, АТО Гагаузия, в один из дней декабря месяца 2016 года, действуя в одностороннем порядке, решил лично и внес в официальные документы факт о том, что якобы он, на основании индивидуального трудового договора №\*\*\*\*\*г., от \*\*\*\*\* года и на основании ч. (5) ст. 42 Закона Республики Молдова №158 от 04.07.2008 «О государственной должности и статусе государственного служащего», был назначен на должность юриста Администрации Вулканештского района, сроком на 5 лет. Также изготовил и внес заведомо ложные сведения в индивидуальный трудовой договор № \*\*\*\*\*от \*\*\*\*\* года, о том, что данный договор был заключен между Администрацией Вулканического района в лице Терзи Федора Георгиевича и физическим лицом Димовым Федором Николаевичем, сроком на 5 лет, когда на самом деле, согласно действующего законодательства на тот момент, последний был официально принят на работу на вышеуказанную должность, сроком на 3 года, со дня подписания договора.

Таким образом, своими умышленными действиями Димов Федор Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) Уголовного кодекса, служебный подлог, по признакам внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно

фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

Изучением личности подсудимого Димов Фёдор Николаевич установлено, что он пенсионер, инвалидом не является, не имеет лиц на иждивении, ранее не судим;

На диспансерном учете у врача нарколога и у врача психиатра подсудимый Димов Фёдор Николаевич не состоит;

Уголовным преследованием не были установлены обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого Димова Фёдора Николаевича, согласно ст. 77 УК РМ.

Уголовным преследованием не было установлено обстоятельств, смягчающих вину обвиняемого Димова Фёдора Николаевича, предусмотренных ст. 76 УК РМ.

Оснований для применения ст. 53 УК РМ в отношении Димова Фёдора Николаевича так же не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, просит суд, признать виновным Димов Фёдора Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК, но исходя из того, что срок давности для привлечения к уголовной ответственности истёк, согласно ст. 60 УК РМ, то просит прекратить судопроизводство по делу.

Вещественные доказательства, в виде папки с личным делом на 27 листах, на имя Димова Ф.Н., признанные в данном качестве, хранить при уголовном деле.

4. Адвокат подсудимого, в судебных прениях просил суд оправдать своего подзащитного, указал, что Димов Ф.Н. не совершал преступления, считает, что событие преступления не имело место.

Обвинительное заключение построено на предположениях, домыслах и сомнительных личных выводах прокурора. Об этом свидетельствует и выступление в стадии судебных прений, когда прокурор просто воспроизвел свое же обвинительное заключение без учета, что на самом деле было установлено в ходе судебного разбирательства.

Установлено было, что Димов Ф. был трудоустроен по конкурсу, принят на работу, причем если исходить из условий данного конкурса, и первоначального распоряжения принятия на работу, он был принят на неопределенный срок. В материалах дела имеется распоряжение главы администрации района. Помимо этого, имеется еще 2 распоряжения и все

они являются действующими. Если исходить из приоритета первенства принятия, то можно говорить, что Димов Ф.Н. был принят на работу именно на неопределенный срок. Последующие обстоятельства связаны с тем, что были предприняты попытки корректирования сроков трудовых отношений и важно обращать внимание на то, что все опрошенные лица подтверждают, что Димов Ф.Н. принимался не на 3 года.

Данные обстоятельства подтверждаются и показаниями свидетелей со стороны защиты.

Свидетель Доцу Мария Федоровна в ходе судебного разбирательства показала, что работает начальником службы финансов в администрации Вулкэнештского района. Работает с февраля 1996 года по настоящее время. В 2016 году при приеме на работу Димов Ф. был объявлен конкурс на замещение вакантной должности специалиста. Она была членом конкурсной комиссии. Была включена нормативным актом председателем района. Срок замещения объявленной должности в конкурсе она не помнит. В конкурсе был указан неопределенный срок. Условия конкурса не был оговорен срок занимаемой должности. В конкурсе участвовали трое людей, в том числе и Димов Ф. Итоги конкурса, Димов Ф. был объявлен победителем конкурса. Результаты проведения конкурса и процедура проведения конкурса оформлялись. Велся протокол, было сначала в письменной форме, потом в устной форме задавались вопросы и далее обсуждение и выводы комиссии. По результатам проведения конкурса Димов Ф. был принят на работу. Вопрос о принятии на работу, издание актов о принятии Димов Ф. ей не известно. Она участвовала только в конкурсной комиссии. На каких условиях он был принят на работу она не знает. Кроме нее в конкурсной комиссии был Федор Георгиевич Терзи председатель района, Елена Сергеевна Кирези и она, остальных не помнит.

На вопросы прокурора показала, что ей не известен срок на какой был заключен трудовой договор с Димов Ф. Когда принимают по конкурсу принимаются люди на неопределенный срок, если на замещение – то на срок замещения. Это может быть, к примеру период декретного отпуска. Если же это была вакантная должность, то срок не указывается.

Свидетель Триколич Иван Трифионович в ходе судебного разбирательства показал, что участвовала один раз в конкурсе на замещение вакантной должности юриста в администрации Вулкэнештского района. Узнал со слов товарища о конкурсе. Вместе с знакомым по фамилии Михай

пошли и подали документы для участия в конкурсе в один и тот же день. Их пригласили, было трое участников. Они зашли. В комиссии было несколько человек, был точно глава администрации Вулкэнештского района Терзи. По очереди проходили конкурс и сразу в тот же день им сообщили результат. Они проиграли, Димов Ф. выиграл. Срок предлагаемой для занятия должности был 5 лет. После того как Димов выиграл, он находился там. Она услышала, как Димов спросил у председателя комиссии. Он узнал, что заключается договор на 5 лет, был разговор о том, чтобы юрист должен вести дела и государственной альтернативной службы и отдел кадров, Димову Ф. сказали, что повысят после нового года. Зарплату не озвучили. Дальше он со своим знакомым ушел и не знает, что было.

Свидетель Желез Борис Михайлович в ходе судебного разбирательства показал, что занимал должность главы администрации Вулкэнештского района с 10.12.2016 года до 01.03.2018 года. Его предшественником был Терзи Федор Георгиевич. В период его работы не проходило служебное расследование в отношении Димов Ф. Примерно через две недели после того как он начал работать в райадминистрации, перед новым годом Димов Ф. обратился к нему по поводу того что при приеме на работу при издании распоряжения о его принятии на работу сроком на 5 лет была допущена ошибка. Оказалось, что в индивидуальном договоре и в распоряжении было указано три года, а при повторном издании распоряжения в декабре Терзи Ф.Г. был неправильно указан месяц – вместо декабря сентябрь. Соответственно и индивидуальный трудовой договор был тоже составлен неправильно. Он сказал Димову Ф. «дай я немножко вникну в дела, обоснуюсь, а позже займусь этим делом», на тот момент он только вступил в должность. Потом в феврале месяце Димов Ф. снова обратился с вопросом о том, как поступят. На что ему ответил «конкретно чтобы изложил суть вопроса, и он выяснит что к чему и как дальше поступить. После этого он связался с бывшим главой администрации и объяснил ему о том, что есть такая-то бумага о приеме на работу, по поводу этих распоряжений и индивидуального трудового договора. Терзи сказал, что придет и разберемся. Через некоторое время он зашел к нему, показал ему данные распоряжения, его интересовало достоверность подписей, а именно достоверность подписей бывшего председателя администрации. Терзи сказал, что распоряжения подписывал он, не понятно, как получилось, что распоряжение и в трудовом договоре указано три года. Они вели с ним

разговор о том, что на 5 лет. Новое распоряжение, которое было издано там был неправильно указан месяц. Был вместо декабря указан сентябрь. Терзи подтвердил, что подписи его, и у них действительно договоренность была на 5 лет. Он сказал, что он прекрасно знает, как его освободили с работы и он не успел ничего исправить. Не исправил, потому что его также уволили, и он не успел. Он ушел в отставку. На вопрос прокурора пояснил, что Терзи Ф.Г. сказал, что не успел исправить. Хотел издать новый приказ чтобы аннулировать предыдущий приказ и вынести новый приказ, связанный со сроком на 5 лет, чтобы принять Димов Ф. на 5 лет.

Таким образом, подтверждать о том, что Димов Ф.Н. внес заведомо ложные сведения в официальные документы при условии, что авторы этих документов не отрицают этих обстоятельств и подтверждают, что соответствует действительности, но по каким-то обстоятельствам этот процесс не был доведен до конца.

Димов Ф.Н. и так является пенсионером по выслуге лет и надобности увеличить трудовой стаж у него не было. Поэтому в этой ситуации Димов Ф.Н. подлежит оправданию.

**5.** Подсудимый Димов Ф.Н. в судебных прениях поддержал доводы своего защитника.

**6.** В то же время, в ходе судебного разбирательства судом установлено, что вина подсудимого Димов Ф.Н. в инкриминируемом ему деянии подтверждается следующим доказательством, которые были исследованы и оценены в ходе разбирательства с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а именно:

**6.1.** показаниями свидетеля Терзи Федора Георгиевича, который показал суду, что работал председателем района Вулкэнешть. Примерно в августе 2016 года образовалась вакансия юриста в районной администрации. Конкурс выиграл Димов Федор Николаевич. Предварительно устно договорились что принимают его на максимально возможный срок. Госслужащие могут работать до 65 лет, договорились, что берут его на 5 лет. На тот момент сложилась ситуация что уволилась секретарь в администрации, не было юриста, и не было специалиста по кадрам. Так как не было специалиста по юридическим вопросам, было им подписано и издано распоряжение о приеме Димов Ф.Н. на работу, и он начал сразу работать. Были назначены ряд заседаний, и он представлял интересы администрации, была выдана доверенность, и он приступил сразу к работе.

Это было в сентябре 2016 года. Примерно в конце ноября, точно не помнит, Димов Ф.Н. зашел к нему в кабинет с распоряжением о его назначении, по вопросу того, что они договаривались на 5 лет, а распоряжение на три года. Он ответил ему, что не вникал в распоряжение, когда подписывал, но спросил Димов Ф.Н. имеет ли он право подписывать договор и распоряжение на 5 лет. Он сказал, что да, конечно могу. Не перепроверял законность, так как для проверки законности документов у них и был Димов Ф. Ответил на этот вопрос чтобы шел работать раз уже подписано на три года, придет время, изучат, продлят и что будет работать до 65 лет. В начале декабря 2016 года сложилась ситуация, что он подавал в отставку. Примерно за день до отставки Димов Ф. опять подошел к нему и говорит – ну вроде вы обещали, что будет на 5 лет контракт, но вы уходите и что будет дальше – не известно. Он ему ответил, что если он действительно имеет право заключать договор на 5 лет, чтобы подготовил документы и дал ему на подпись. Дело было вечером, никого из служащих уже не было, и он сам набрал текст нового распоряжения и принес на подпись. На тот момент отставка была неожиданностью и было стрессовое состояние, он подписал распоряжение, не вчитываясь в содержание. Это было вечером. На следующее утро перед выездом в Комрат для оформления документов о его отставке, он еще раз просмотрел все последние документы, которые у него были в папке, чтобы подписать и отдать соответствующим службам. Обратил внимание на то, что вчера не смотрел, что в новое распоряжение насчет Димов Ф. пронумеровано тем же номером и той же датой что было в предыдущем распоряжении, которое действовали на три года, под тем же числом и под той же датой. Он вызвал его немедленно и сказал, что это неправильно. У него оставался один экземпляр в папке остальные он забрал с собой, немедленно изъять все остальные экземпляры, привести все в соответствие и уехал в Комрат. Далее он вернулся как уволенный и что было дальше с этими распоряжениями, воспользовался ли Димов Ф. этими распоряжениями он не знает.

Первое распоряжение, которое было на три года было составлено дело производителем Кирези Еленой. Регистрировала или она или секретарь администрации Кукулер Анна. Договор этот подписывал он. Брали Димов Ф. как юриста и не вникал в документы. В администрации нет советов. Вопросы подобного рода делегированы председателю района.

На вопросы адвоката свидетель Терзи Ф.Г. пояснил, что когда был объявлен конкурс, срок занимаемой должности не был объявлен в конкурсе.



Эта должность заменялась на 5 лет, по максимуму. Он не обратил внимания тогда сколько было распоряжений. Сейчас он понимает, что было издано 3 распоряжения о принятии Димов Ф. на работу. Первое вообще не помнит. Если ему продемонстрировать данные распоряжения, я сможет опознать.

Свидетелю представлено для обозрения л.д. 21, 25, 34, после чего указал, что л.д. 21 заверенная копия распоряжения № \*\*\*\*\* года, подписывал он. Л.д. 25 копия распоряжение №0\*\*\*\*\* года, подписывал он. Л.д. 34 - копия распоряжения № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года о назначении на должность также подписывал он, но именно это последнее распоряжение он просил Димов Ф. отозвать это распоряжение, в связи с тем, что нужно привести в соответствие.

Он имел ввиду прежде чем издать распоряжение на 5 лет, сначала отменить распоряжение на 3 года и сегодняшней датой на момент подписания издать новое с сегодняшней датой. Он говорил это только ему, он юрист. Если бы было правильно издано распоряжение с правильной датой, он считает, что распоряжение было бы правомерным.

Когда принималось второе распоряжение л.д. 25 первое распоряжение должно было быть отменено, но не может вспомнить почему на тот момент он этим не занялся. Наверное, Димов Ф. должен был заняться этим документом и подготовить соответствующий документ. В принципе он через три месяца обратил его внимание на то, что нужно отменить распоряжение на 3 года, но упустил это из виду.

Таким образом в силе оставалось и первое и второе распоряжение в двух редакциях. Их никто не отменял. Срок трудовых отношений на Димов Ф. вряд ли бы повлиял. Оклад был небольшой. С этой точки зрения ничего он не приобретал бы. Ему было интересно нанимать человека на более длительный срок с точки зрения несменяемости кадров, вникали в работу и работали. К тому же на тот момент Димов Ф., как и он был военный пенсионер, на пенсию это тоже вряд ли повлияло бы. Трудовой договор с Димов Ф., который он подписал на 5 лет не был отменен им, он не успел его отменить, он предполагал, что или он или его последователь подпишут это распоряжение на 5 лет и договор останется в силе. Что было дальше он не знает. Подписывая последнее по редакции распоряжение Димов Ф. не оказывал никакого воздействия или влияния. Единственное, что на тот момент голова была занята его увольнением.

На вопросы подсудимого свидетель Терзи Ф.Г. пояснил, что в распоряжение о трудовом договоре л.д. 25 на три года не он вписывал.

**6.2. показаниями свидетеля Баурчулу Нины Харлампиевы**, которая показала суду, что по вопросу о распоряжении и по вопросу индивидуально трудового договора она знает, что такой договор имеется. Димов Ф.Н. пришел на работу и был принят в 2016 году, а она на работу пришла в феврале 2018 года в качестве специалиста по работе с органами местного публичного управления и связей с общественностью. Поэтому распоряжение и договор она не знает, как выносилось и как подписывался. В личном деле Димов Ф.Н. есть договор заключенный на 5 лет. Она видела договор в оригинале. О том, что есть распоряжение и договор на 3 года она ничего не знает. В личном деле есть только договор сроком на 5 лет.

На вопросы адвоката, пояснила, что в ее должностные обязанности входит работа с персоналом рабочей администрации, когда она пришла, приняла трудовые книжки и личные дела сотрудников администрации. В связи с этим ей известно о договоре на 5 лет.

На вопрос подсудимого, пояснила, что действительно она свидетельствую, что в личном деле имеется договор заключенный на 5 лет.

**6.3. показаниями свидетеля Кукулер Анны Федоровны**, которая показала суду, что была секретарем руководителя председателя районной администрации. Работает с 2000 года по сей день, выполняет распоряжения руководителя. По поводу распоряжения, пояснила, что в 2016 году исполняла обязанности дело производителя, так как сотрудник находился в ежегодном оплачиваемом отпуске. Регистрировала распоряжение о приеме на работу Димов Ф.Н., регистрацию трудового договора производила не она. Она не печатала никакое распоряжение, только регистрировала в журнале регистрации распоряжений. Есть журнал для распоряжения по кадрам и общий. Она не печатала это распоряжение. Печатала дело производитель. Никаких распоряжений не печатала, это обязанность дело производителя. Это распоряжение не помнит кто ей принес.

На вопросы адвоката, пояснила, что номер и дату распоряжения ставится при регистрации. На тот момент это делала она. На л.д. 21 не ее почерк. Ей не знаком почерк регистрации распоряжения. На л.д. 25 ее почерк, документ зарегистрирован ею. К конкурсу на проведение занятия о вакансии на должность юриста не имеет отношения. Ей не известно ничего об этом конкурсе.

**6.4. показаниями свидетеля Кирези Елены Сергеевны**, которая показала суду, что в 2016 году была членом комиссии по приему на работу на

должность государственного служащего Димов Федора Николаевича. Конкурс выиграл Димов Ф.Н., было 4 кандидата. Она подготовила распоряжение о принятии на работу согласно проведенного конкурса Димова Ф.Н. Когда издавалось это распоряжение там не указывалось количество лет, была неопределенная дата занимаемой должности. Потом в приемной руководителя она слышала, что между руководителем и Димов Ф.Н. состоялся разговор. Окончания разговора не слышала, ушла, но была свидетелем что они разговаривали. Они говорили о сроке занимаемой должности, только руководитель может принять такое решение. Это было сразу после конкурса. Распоряжение тогда уже было готово. Она занесла это распоряжение и услышала данный разговор. Распоряжение подписывал руководитель. Оно регистрировалось в журнале. Договор составляется на основании распоряжения. После разговора был составлен индивидуальный трудовой договор, не помнит точную дату, примерно, наверное, 2016 год, личные дела находились у нее, так как секретарь администрации ушла на пенсию, не было секретаря, и они личные дела положили в ее сейф и когда пришел Димов Ф.Н. я их передала. Когда пришла Баурчулу Н.Х. ей передала все папки с личными делами. Примерно в 2018 году в январе или феврале. Личный трудовой договор Димов Ф.Н. не видела, знала, что он находится в папке, но лично его не читала. Мне не известно на какой срок состоялся индивидуальный трудовой договор. Договор между Димов Ф. и администрацией не знает если продлевался. Какие-либо другие распоряжения в отношении Димов Ф. им не подготавливались. Какие-либо дополнительные распоряжения к трудовому договору им составлены не были. Димов Ф. не говорил с ним об ошибках. С 2018 года не работает. Узнала о возбужденном уголовном деле, когда ее вызвали в прокуратуру. Представитель администрации не обсуждал со мной срок действия трудового договора. Сам Димов Ф. его составлял. Он являлся юристом, с ней это не обсуждалось. Димов Ф.Н. был юристом администрации и составил трудовой договор сам. Председатель района не обсуждал с ней тему сроков трудового договора с Димов Ф.Н. Когда она пришла и услышала разговор, зашла в приемную, не в кабинет председателя. Она слышала разговор между председателем и Димов Ф.Н.

На вопросы адвоката, пояснила, что не было определённого срока. Были указаны пункты, но сроки в конкурсе не были указаны. Обычно служащих принимали на бессрочный срок. Она готовила один проект на

принятие Димов Ф.Н. о принятии на должность. Может узнать распоряжение, которое она подготавливала по почерку и шрифту написания распоряжения. Текст распоряжения был подготовлен на основании выигранного конкурса, было указанием руководителя. Она подготовила, и председатель должен был его подписать. Такие распоряжения регистрировались, а именно это распоряжение было зарегистрировано в книге распоряжений по кадрам. После того как ее вызвали в прокуратуру по борьбе с коррупцией ей стало известно о других распоряжениях о принятии на работу Димов Ф.Н. В период ее работы она не знала об этих распоряжениях. Не имеет отношения к подготовке трудовых договоров, ни к договору со сроком действия на 3 года, ни к договору со сроком действия на 5 лет. Как и при каких условиях они были подготовлены и подписаны, не знает, не была участником. В декабре 2016 года не была свидетелем, когда обсуждался срок действия трудового договора. Чуть ранее пояснила, что я была свидетелем подобного разговора сразу после принятия на работу Димов Ф.Н., это было именно в тот период, человек был принят только на работу, и он должен был знать на какой срок его принимают. Его приняли, поменяли срочно председателя и не помнит точно дату. С момента принятия Димов Ф.Н. и с момента, когда председатель был уволен, она была свидетелем разговора только один раз и это было случайностью, больше не была свидетелем подобных разговоров. В период с сентября до декабря 2016 года распоряжения регистрировала она, или если она находилась в отпуске регистрировала Кукулер А.Ф. или кому поручали, так как у них все должности в одном лице. На л.д. 21, речь идет именно об этом распоряжении, копия распоряжения №\*\*\*\*\* года ее почерк, именно этот проект она готовила, регистрация №29 это номер регистрации в журнале по кадрам. Л.д. 25, распоряжение №\*\*\*\*\* года регистрировала не она, не может сказать кто его подготавливал, возможно ее не было на работе в тот момент, не может сказать кто его подготавливал. Это распоряжение могло быть зарегистрировано и в журнале по регистрации распоряжения руководителя. Второй журнал тоже велся ею. Л.д. 34 распоряжение №\*\*\*\*\* о назначении на должность, документ ей не знаком, она не является его автором, ее распоряжения всегда прописывались ручкой – дата, номер, подпись принадлежит председателю. Не знает подробности в связи с чем были изданы три разные распоряжения по одному и тому же вопросу. Об этих распоряжениях она узнала в прокуратуре Л.д. 97-98, речь идет о протоколе

допроса, подпись принадлежит ей на всех листах. После оглашения протокола допроса, указала, что все соответствует действительности. Принятие на работу было в сентябре, а разговор значит состоялся в декабре.

**6.5. показаниями свидетеля Узунов Владимир Николаевич**, который показал суду, что с 13.01.2020 года был переведен в порядке перевода с государственной налоговой службы в администрация Вулкэнештского района на должность главного специалиста по юридическим вопросам. В ходе принятия и изучения дел и имеющихся документов он рассмотрел предварительное заявление Димов Ф.Н. об отмене распоряжения об его увольнении. В ходе изучения доводов предварительного заявления были установлены несоответствия в распоряжении о приеме на работу Димов Ф.Н. под одним и тем же номером, датой были два идентичных договора и два идентичных распоряжений за №\*\*\*\*\*, но с некоторыми отличиями, в частности по сроку их действия. Он подготовил служебную записку и была проведена служебная проверка, о чем было вынесено распоряжение председателя района и одновременно было получено распоряжение Башкана Гагаузии о проведении служебной проверки. В ходе данной проверки было установлено что в государственном районном архиве имеется распоряжение №\*\*\*\*\*о заключении контракта на три года. В Централизованной бухгалтерии администрации также имелось распоряжение № \*\*\*\*\*с тем же трехлетним сроком и данные распоряжения регистрировали и прописью указывался срок секретарем Кукулер А. Было установлено, что имеется два индивидуальных трудовых договоров, которые были различны в сроках 3 года и 5 лет, которые были заполнены лично почерком Димов Ф.Н.

Заверенные копии договора контракта и распоряжения на три года он видел в другом гражданском деле по иску Керези Е. к администрации района об отмене распоряжения об ее увольнении. Установив данные несоответствия ими было подано осведомление в антикоррупционную прокуратуру с приложением всех объяснительных, обоих вариантов распоряжений и контрактов. Гражданское дело рассматривается судьей Храпаков В. и оно было приостановлено. В личном деле Димов Ф.Н. отсутствовали документы на три года, были подшиты только на 5 лет. Два договора отличались даже в названии должности, в одном договоре был специалист по юридическим вопросам и альтернативной службе, второй договор на 5 лет отличается и сроком, и названием должности, там присутствует слово правовед. Оба договора были напечатаны, типовые

бланки и заполнены со слов специалистов, почерком подсудимого. Срок был прописан ручкой в обоих договорах без исправления. Индивидуально трудовой договор регистрировался в регистре распоряжений и в журнале регистрации контракта. Регистрируется отдельно распоряжение и в другом журнале отдельно индивидуально-трудовой договор. Индивидуально-трудовые договора составлялись в двух экземпляра, по одному экземпляру для каждой из сторон. Заверенные копии данных договоров попали в гражданское дело в связи с тем, что подсудимый представлял интересы администрации Вулкэнештского района. Печати заверяющие данные договора, судя по показаниям лиц участвующих в проверке лично подсудимый тоже имел доступ к печатям и в том числе, и к личным делам сотрудников администрации. В распоряжении о приеме на работу срок не указывается и в данном случае срок не был указан, т.к. деятельность гос. служащих регулируется специальным законом.

На вопросы адвоката, пояснил, что договора со стороны администрации были подписаны администрацией и была печать на обоих договорах. Во время проверки Терзи они не привлекали и не была выяснена его позиция по поводу договоров. Данное распоряжение о приеме на работу единственное №29 было вынесено по результатам конкурса. Это распоряжение являлось действительным оно было принято по результатам конкурса, к нему претензий не было, проверка была не в отношении этого распоряжения. По поводу распоряжения №\*\*\*\*\* где был срок 5 лет, там даже не указано распоряжение это или приказ, был подписан председателем. При служебной проверке по поводу достоверности подписания этого документа предварительно выяснялся Димов Ф.Н., там была подпись Терзи Ф.Г. Служебная проверка была инициирована в связи с рассмотрением предварительного досудебного заявления, в связи с различиями, по распоряжению председателя района и по распоряжению Башкана Гагаузии. Инициировал издание данных распоряжений по проведению проверки –я. Я писал служебную записку. С Великсар В.Н. я не находится в родственных отношениях. Его супруга также не является родственницей с Великсар В.Н.

На вопросы подсудимого пояснил, по поводу проведения служебного расследования по указанию Башкана распоряжения №2 от 24.01.2020 года на его заявление Башкану, Башкан распоряжается пкт.1.1. создать комиссию по переводению расследования по существу изложенных поданной петиции Димов Ф.Н. – распоряжение председателя района было издано за два дня до

получения данного распоряжения и была создана комиссия в составе трех человек. Это распоряжение дублировалось. Факт выяснения проверки или расследования был установлен членами комиссии Гайдаржи И.Д, Баурчулу Н.Х. и Узунов В.Н. Указанные члены комиссии были в рабочих отношениях с председателем района – работодателем и работником. Проверку инициировали по его предварительному заявлению. До этого все интересы в судебных инстанциях интересы администрации представлял подсудимый. При проведении проверки они не давали квалификацию по выявленным обстоятельствам, поэтому только осведомили антикоррупционную прокуратуру по результатам проверки. Его супруга не является родственницей с Великсар В.Н.

**6.6.** показаниями свидетеля Великсар Мая Константиновна, которая показала суду, что в каких-либо родственных связях с подсудимым не состоит. На вопросы прокурора пояснила, что речь идет о продолжительности индивидуального трудового договора с специалистом по юридической службе администрации Вулкэнештского района на Димов Федора Николаевича. Она работает с февраля месяца 2018 года главным бухгалтером администрации Вулканештского района на время декретного отпуска главного бухгалтера Кировой Ольги. В папках хранящихся в централизованной бухгалтерии в прошивках первичных документов у них хранятся все распоряжения по администрации, что связано с принятием и увольнением. Когда встал вопрос о продолжительности индивидуального трудового договора с Димовым Ф.Н. предыдущий руководитель попросил принести подшитые папки с договором, где должен быть указан срок заключения договора. С того момента принесла папку и найдя распоряжения о принятии она узнала о том, что договор с Димов Ф. был заключен на три года с сентября месяца 2016 года. По истечению договора в 2019 году в сентябре месяце с ним продлили договор до 31.12.2019 года, затем расторгли по истечению срока индивидуального трудового договора. До сих пор первичная документация хранится в централизованной бухгалтерии, о других сроках договора она слышала только со слов.

На вопросы адвоката, пояснила, что работала главным бухгалтером с 01.02.2018 года по 01.02.2021 года. Сейчас она является рядовым бухгалтером. Она не имела никогда отношения к вопросам делопроизводства. К ним приходят уже утвержденные подписанные

документы для исполнения. Не знает при каких обстоятельствах Димов Ф. был принят на работу, не была очевидцем, тогда еще не работала там.

**6.7.** актом №\*\*\*\*\* «о назначении на должность» (т. 1, л.д. 34), в соответствии с которым Димов Ф.Н. назначен на должность юриста Администрации Вулкэнештского района сроком на пять лет. Распоряжение составлено самим Димов Ф.Н., после чего подписано председателем Администрацией Вулкэнештского района Терзи Ф.Г.

**6.8.** типовым индивидуальным трудовым договором \*\*\*\*\* года (т. 1, л.д. 31-33), заключённым между председателем Администрацией Вулкэнештского района в лице Терзи Ф.Г. и самим Димов Ф.Н., сроком на 5 лет. Типовой договор также заполнен самим Димов Ф.Н., после чего подписан им, так и председателем Администрацией Вулкэнештского района Терзи Ф.Г.

7. Рассматриваемые акты являются официальными документами, то есть письменными документами, изданными представителем органа государственной власти и предназначенными для подтверждения фактов, имеющих юридическое значение.

8. Данные письменные доказательства, доказывают тот факт, что подсудимый Димов Ф.Н. сфальсифицировал их, путем изготовления и внесения заведомо ложных сведений, в части его назначения на срок в 5 лет на должность юриста Администрации Вулкэнештского района и в части срока действия договора сроком на 5 лет в указанной должности.

Недостовверный и ложный характер сведений, содержащихся в вышеуказанных документах, подтверждается следующим:

а) заверенной копией распоряжения №\*\*\*\*\* «о заключении индивидуального трудового договора» (т. 1, л.д. 25), подписанное председателем Администрацией Вулкэнештского района Терзи Ф.Г., в соответствии с которым с Димов Ф.Н. заключен индивидуальный трудовой договор на 3 года, во исполнении ч. (5) ст.42 Закона РМ №158 от 04.07.2008 года «О государственной должности и статусе государственного служащего».

б) ровно, как и архивной выпиской №11/33 от 04.02.2020 года Государственного архива Вулкэнештского р-на (т. 1, л.д. 36), из содержания которой следует, что председателем Администрации Вулкэнештского района Терзи Ф.Г., издавалось распоряжение №\*\*\*\*\* о заключении индивидуального трудового договора с юристом Димов Ф.Н. сроком на 3 года.



с) заверенной копией типовым индивидуальным трудовым договором \*\*\*\*\* года (т. 1, л.д. 22-24), заключённым и подписанным между председателем Администрацией Вулкэнештского района Терзи Ф.Г. и самим Димов Ф.Н., сроком на 3 года, который в свою очередь был представлен последним в гражданском деле в суде Комрат в качестве подтверждения занятия должности юриста в Администрации Вулкэнештского района.

д) распоряжением № \*\*\*\*\*года «о продлении срока действия индивидуального трудового договора» (т. 1, л.д. 26) и дополнительным соглашением к индивидуальному трудовому договору №\*\*\*\*\* года (т. 1, л.д. 27), заключённым между председателем Администрацией Вулкэнештского района Велисар В.Н. и самим Димов Ф.Н., из содержания которых следует, что стороны продлевали срок действия до 31 декабря 2019 года индивидуального трудового договора \*\*\*\*\* года, заключённого сроком на 3 года.

**9.** Исходя из изложенного, с уверенностью и в соответствии с принципом вне всяких разумных сомнений судом установлено, что подсудимый Димов Ф.Н. знал о недостоверности и ложности сведений, впоследствии внесенных им же в акт №\*\*\*\*\* , в соответствии с которым он был назначен на должность юриста Администрации Вулкэнештского района сроком на пять лет и индивидуальный трудовой договор \*\*\*\*\* года, заключённым сроком на 5 лет, поскольку акт и договор составлены самим Димов Ф.Н., то есть сфальсифицировал их, путем изготовления и внесения заведомо ложных сведений в официальные документы.

Эти же внесенные недостоверные и ложные сведения свидетельствуют о том, что подсудимый Димов Ф.Н. действовал с прямым умыслом, преследуя свой личный интерес в продлении своих трудовых отношений с Администрацией Вулкэнештского района.

**10.** Не могут быть приняты во внимание доводы защитника подсудимого о том, что вина Димов Ф.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК не нашла своего подтверждения, сославшись на то, что обвинительное заключение построено на предположениях, домыслах и сомнительных личных выводах прокурора, исходя из представленных доказательств государственным обвинителем и исследованных в ходе судебного расследования по делу, в их совокупности, с точки зрения их сопоставимости.

**11.** Таким образом, суд приходит к выводу, что вина Димов Федора

Николаевича нашло свое подтверждение при судебном разбирательстве, в совершении инкриминируемом преступлении предусмотренного ч. (1) ст. 332 Уголовного кодекса, служебный подлог, по признакам внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

**12.** Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого Димов Ф.Н. (ст. 76 УК) судом установлено - совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого Димов Ф.Н. (ст. 77 УК) судом не установлено.

По месту жительства подсудимый Димов Ф.Н. характеризуется с положительной стороны.

**13.** В месте с тем, в соответствии со ст. 332 ч. (1) УПК, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5) – 9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

Согласно положениям ст. 391 ч. (1) п. 6) УПК, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

**14.** Преступление, предусмотренное ст. 361 ч. (1) УК, было совершено подсудимым Димов Ф.Н. с начала декабря месяца 2016 года, как установлено в ходе судебного разбирательства.

**15.** Статья 60 УК устанавливает, что (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) 2 года после совершения незначительного преступления;

Также, предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван совершением нового преступления.

**16.** Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому Димов Ф.Н. преступление относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных

преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления /ст. 60 ч. (1) п. а) УК/ и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек.

17. Учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст. 60 ч. (1) п. а) УК, и ст. 332 ч. (1) УПК, подсудимый Димов Ф.Н. подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а производство по делу подлежит прекращению.

18. Гражданский иск по делу не заявлен.

19. Обсуждая в соответствии со ст. 385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признаны папка с личным делом на 27 листах на имя Димов Ф.Н., в которой находится акт №\*\*\*\*\* «о назначении на должность», типовой индивидуальный трудовой договор \*\*\*\*\* года, и считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

20. На основании изложенного, руководствуясь ст. 60 ч. (1) п. а) и ст. 361 ч. (1) УК, ст. ст. 275, 332, 389, 391, 393, 395, 397, 400 и 402 УПК, \*\*\*\*\*

### **р е ш и л :**

Производство по уголовному делу в отношении ДИМОВ ФЕДОРА НИКОЛАЕВИЧА обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) Уголовного кодекса - прекратить, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства - папки с личным делом на 27 листах на имя Димов Ф.Н., в которой находится акт №\*\*\*\*\* «о назначении на должность», типовой индивидуальный трудовой договор \*\*\*\*\* года \*\*\*\*\* хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат (Центральное местонахождение) в течение 15\*\*\*\*\*ти дней со дня оглашения приговора в целом.

**Председательствующий**

**Судья Суда Комрат  
(Центральное местонахождение)  
С.И.**

**Попович**

Приговор провозглашен в целом судом Комрат 31 января 2022 года.