

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2024

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,

Judecătorului

Mihail PROCA

Grefierilor

Victoria MACOVEI, Natalia ȘOVA și Daniela VIZIRU

cu participarea:

acuzatorului de stat – Dorina Ciubotaru, procuror în Procuratura raionului Orhei;

inculpatului – Travin Andrian Oleg;

apărătorului inculpatului Travin Andrian - avocatului Ion Negură (mandat seria MA nr.2131687 din 23.04.2024);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Travin Andrian Oleg, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Orhei, str. ***** nr.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, văduv, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Dorina Ciubotaru, a solicitat ca, inculpatul Travin Andrian, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și de-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. Solicită în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, confiscarea a 4 bancnote cu valoare nominală a câte 500 lei, care au fost recunoscute ca corp delict;

apărătorul inculpatului Travin Andrian, avocatul Ion Negură, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, deoarece vina lui Travin Andrian nu a fost dovedită prin probele acumulate de acuzare;

inculpatul Travin Andrian, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, menționând că nu a avut intenția de a corupe polițiștii, dar a fost provocat, este de acord să execute pedeapsă sub formă de amendă;

termenul de examinare a cauzei: 07 mai 2024 – 05 noiembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința

de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Travin Andrian Oleg, fiind în calitate de conducător auto, la 18.11.2023, aproximativ la orele 21.30 min., conducea mijlocul de transport de model „VAZ 2106” cu n/î *****, pe str. Drumul Taberei din or. Orhei, unde în apropiere de intersecția denivelată cu drumul republican R6 Chișinău-Orhei-Bălți a fost stopat pentru verificare, de către echipajul Direcției patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, în componența angajaților Iorga Nicolae și Manea Alexandru, care se aflau în exercițiul atribuțiilor de serviciu de menținere a ordinii publice și supraveghere a siguranței circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model „SKODA Octavia” cu n/î MAI 9877. În cadrul verificării, ofițerul de patrulare Iorga Nicolae a simțit miros de alcool de la șofer și pentru a constata aceste fapt, Travin Andrian a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se în vaporii de aer expirat de acesta o concentrație de alcool de 1,08 mg/l, ceea ce corespunde conform Hotărârii Guvernului nr.296/2009, stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior aducerii la cunoștința lui Travin Andrian Oleg a rezultatului testării alcoolscopice, ofițerul de patrulare Iorga Nicolae i-a comunicat că în privința acestuia vor fi întocmite acte de constatate conform procedurii. Astfel, în timpul întocmirii actelor de constatare Iorga Nicolae se afla pe bancheta dreaptă din față a automobilul de serviciu, ce staționa pe acostamentul părții carosabile a str. Drumul Taberei, din or. Orhei, în apropiere de intersecția denivelată cu drumul republican R6 Chișinău-Orhei-Bălți. La rândul său, numitul Travin Andrian Oleg, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului din cadrul Direcției patrulare Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Iorga Nicolae care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, de a nu documenta fapta ilicită de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a oferit și a dat remunerație ilicită mijloace bănești ce nu li se cuvin, constând din patru bancnote cu valoare nominală a câte 500 lei RM, iar în total suma de 2 000 lei, prin plasarea acestora în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a automobilului de model „SKODA Octavia”, cu n/î MAI 9877. Drept rezultat, ofițerii de patrulare Iorga Nicolae și Manea Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Travin Andrian Oleg, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1.Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Travin Andrian, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, are permis de conducere de 6 ani pe categoria B, automobilul este înmatriculat pe numele său. La data de 18.11.2023, s-a

deplasat la o nepoată în ospetie, în localitatea Neculăieuca, și seara aproximativ pe la orele 23:00, se întorcea înapoi la domiciliu. A fost stopat de către colaboratorii de poliție, cu automobilul ”Dacia Duster”. Colaboratorii de poliție i-au solicitat actele și între timp s-a apropiat alt automobil de poliție de model ”Skoda”. Imediat după ce l-au stopat, au venit și alt automobil al poliției. Polițiștii i-au solicitat actele, el le-a înmănat, era în stare de ebrietate, și ei i-au propus să treacă testarea cu aparatul ”Drager”. Cu rezultatul testării, de 1,08 mg/l, era de acord. Erau 2 angajați ai poliției, unul scria procesul-verbal și al doilea era afară. Unul din polițiști l-a întrebat dacă are bani, la ce le-a spus că are bani și o să rezolve ceva. Primul angajat a poliției care era la volan, i-a spus să îi dea bani, să îi pună în buzunar la ușă, băiatul lui a văzut că, polițistul i-a spus să dea banii. Dar al doilea polițist, i-a spus să nu dea bani și să i-a banii să nu-i vadă. Prima dată polițistul care scria procesul-verbal i-a spus să nu vadă banii, să-i ia înapoi, iar celălalt polițist i-a spus să pună banii în buzunarul ușii. Banii i-a pus după ce a suflat în Drager. A pus banii ca să rezolve problema, că era în stare de ebrietate, și a vrut să rezolve problema ca să nu-i ia permisul. Polițistul Iorga, l-a preîntâmpinat să nu pună banii, să nu vadă banii de la el. Al doilea polițist i-a spus să pună în ușă banii. El primul l-a rugat pe polițist să rezolve întrebarea fără bani, s-a apropiat de Iorga și l-a rugat să rezolve. Al doilea polițist l-a întrebat dacă are bani și el i-a spus că are bani, și i-a spus să-i pună în buzunarul ușii. S-a apropiat să pună banii, la ce Iorga i-a spus să nu vadă banii, să-i ia, dar al doilea i-a spus să dea banii. Când s-a apropiat de Iorga, al doilea polițist era pe acolo, nu crede că auzit ce i-a spus lui Iorga. Iorga i-a spus că face după lege. I-a spus lui Iorga să nu facă proces-verbal și altfel să rezolve problema fără bani, deoarece dorea amendă. Când s-a apropiat de Iorga, i-a spus ca să rezolve întrebarea și banii i-a pus înainte să vină evacuatorul. El a dorit să-i dea amendă. A propus 2 000 lei, toți banii i-a dat la polițiști. Șoferul polițist i-a spus să dea banii ca să rezolve întrebarea. Polițiștii nu i-au spus pentru ce trebuie bani, ei l-au întrebat dacă are ceva bani și el i-a dat la șofer. Iorga i-o spus că nu îi ia, dar să-i pună în mașină, dar al doilea i-a spus ca să-i pună în ușă. Iorga i-a spus să i-a banii și să nu-i vadă. De către Iorga a fost testat. Cât se întocmea procesul-verbal, era pe afară și l-a chemat polițistul Manea și i-a spus să pună banii în mașină. Iorga documenta, dar Manea l-a întrebat dacă are bani. El era în stare de ebrietate și mergea haotic, de asta a fost stopat. El nu a propus primul să dea banii, polițistul i-a cerut.

Suplimentar, a declarat că, inițial polițistul i-a arătat unde să pună banii în mașină, i-a arătat cu mâna stângă și nu a cunoscut că în acel moment este înregistrat video. Polițistul atunci îl întrebase dacă are ceva bani ca să rezolve problema. La data în cauză a fost stopat de către colaboratorii de poliție, de el s-a apropiat Iorga, el a și documentat cazul. Când s-a apropiat de Iorga și a pus banii în automobil, i-a zis să se dea într-o parte cu banii, îl preîntâmpinase despre acești bani. La fel i-a comunicat să pună banii în buzunar. Actele în cauză erau întocmite de Iorga. Atunci i-au comunicat să se dea într-o parte cu banii dați. La data când era documentat, Manea i-a zis că dacă are ceva de dat să pună în mașină și au spus că rezolvă tot. În înregistrările video într-adevăr se vede cum a întins banii lui Iorga, iar acesta comunică să se dea într-o parte cu banii. El într-adevăr i-a propus banii lui Iorga Nicolae și el l-a preîntâmpinat că nu este permis de lege astfel de

acțiuni. Știa că dacă dă bani o să poartă răspundere. Nu poate comunica dacă Iorga știa că Manea i-a zis să îi propună bani. Lui Manea nu i-a comunicat despre faptul că Iorga a zis să nu pună banii acolo. Manea îi arătase unde să pună banii. Nu a văzut cum ei îl filmau. Iorga documenta cazul și nici nu se uita la bani. Iorga Nicolae când scria actele, i-a zis să se dea într-o parte și nici să nu vadă banii, iar Manea i-a zis să pună în buzunarul automobilului. Când i-a pus, Iorga nu a știut despre acest lucru. Înțelegerea dată a fost doar cu Manea. La data documentării, era documentat pentru conducere în stare de ebrietate și ține minte toate evenimentele cum au derulat documentarea acestui caz. Nu admite faptul că, de la starea de ebrietate să nu țină minte careva lucruri. Este adevărat că, are probleme cu auzul. Își aduce aminte că a fost documentat de echipajul lui Iorga, iar după ce a pus banii în buzunarul mașini, a trecut maxim 2-3 minute și a venit celălalt echipaj. Din câte ține minte, a fost stopat de către echipajul cu automobilul de model Dacia Duster, iar peste ceva timp, ora nu își aduce aminte, a venit celălalt echipaj. A fost stopat în sectorul "Slobotca" din mun.Orhei. Vinovat în acest caz este Manea, el i-a zis să aducă bani și să dea. Dacă nu îi zicea Manea să dea banii, atunci nu dădea nimic. Banii dați i-a dat ca să nu fie documentat de către Iorga și ca să nu îi fie ridicat permisul de conducere. Banii respectivi a fost de acord să îi dea pentru a rezolva situația lui atunci cu permisul și să nu fie documentat. Iorga nu a auzit ce discuta el cu Manea. Când a pus banii în automobil, Iorga nu a văzut. După ce a pus banii, la scurt timp a venit celălalt echipaj și a ridicat banii. După ce a dat banii, el s-a dat într-o parte și nu a mai întrebat de permis pe ei. Manea atunci a spus că dacă are ceva, pune dar nu a zis concret că bani. Nu i-a spus concret atunci cum va fii rezolvată problema. El credea că dacă va da acești bani, nu îi va fi ridicat automobilul și să nu fie documentat pe stare de ebrietate. Manea nu cunoștea și nici nu i-a zis câți bani avea atunci și cât a pus în buzunarul automobilului. Într-un final, automobilul a fost ridicat și a achitată și parcarea. Cu Manea s-a mai întâlnit o singură dată, atunci când i-a scris certificatul pentru a lua mașina de la parcarea și deja la ședință l-a văzut. Cu Manea la fața locului atunci a vorbit doar despre asta, că dacă dă banii o să rezolve problema și va fi totul bine, nu știa că va fi filmat și că se va ajunge la așa ceva. Banii dați mai bine nu dădea, nu l-a impus nimeni să dea, dar când i-a zis Manea că dacă are ceva, să pună acolo. Astfel i-a dat de înțeles că dacă pune ceva bani acolo, o să rezolve problema. El înțelegea că dă mită și face o faptă ilegală, însă a fost influențat de către colaboratorul de poliție Manea să dea acești bani. La data când a fost documentat, cunoștea consecințele pentru urcarea la volan în stare de ebrietate. Pur și simplu i-a zis să pună acolo, că o să fie totul bine. Banii din automobil i-a luat singur, astfel ulterior s-a apropiat de Manea și Iorga. Când a venit echipajul de poliție, de el s-a apropiat mai întâi Iorga, era afară, și i-a zis să meargă la automobilul lor și treacă testarea. După testare s-a dus în automobilul Duster și documenta cazul. Manea în acel timp stătea într-o parte în telefon. Manea a asistat la testarea alcooloscopică, iar până a se urca Iorga în automobil să întocmească actele, Manea s-a dat într-o parte și ulterior i-a zis că dacă are ceva să pună acolo. Momentul dat când, Manea i-a zis că dacă are ceva să pun acolo, nu a auzit nimeni. Fiul care era în automobil, îl întrebase pentru ce lua banii din automobil și i-a spus că nu cunoaște pentru ce trebuie. Indică că, nu a avut intenția de a

corupe polițiștii, dar a fost provocat. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe a acuzării.

4.2. Declarațiile martorului Iorga Nicolae, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Travin Andrian îl cunoaște vizual, nu sunt rude. În anul 2024, luna ianuarie, nu ține minte data, era în serviciu de noapte. Deplasându-se pe str. Drumul Taberei, orașul Orhei, a văzut că colegii din cadrul IP Orhei, au stopat un auto de model VAZ. Era cu colegul Manea. Ei s-au apropiat de locul stopării automobilului, colegii i-au comunicat că erau la serviciu din direcția unde se deplasa colegii, așa se deplasa și automobilul stopat. A stabilit că conductorul era Travin Adrian, acesta nu a refuzat testarea alcoolscoptică, tasarea a fost efectuată de către el, dar nu ține minte sigur. Rezultatul era în jur de 0,50 ml sau mai mult. Apoi acesta a fost documentat, în mașina poliției, pe bancheta din spate. În timpul documentării Travin le-a propus de mai multe ori bani pentru a nu fi documentat pentru fapta de conducere în stare de ebrietate. A semnat tichetul Drager, iar automobilul a fost ridicat. El l-a preîntâmpinat pe Travin de răspunderea penală, dar oricum Travin a pus niște bancnote pe bancheta din față, dreapta. Apoi colegul, a telefonat la Unitatea de gardă și a anunțat despre acest fapt, colegul era afară lângă mașină. Colegii de la IP Orhei, nu erau de față, erau plecați. Baniii erau în portiera din dreapta, față, și el era tot în parte dreaptă. Când a venit grupa de documentare și au ridicat banii, a văzut că era suma de 2 000 lei, bancnote de 500 lei. Pe parcursul documentării, inculpatul a stat doar lângă el. Nu-și amintește dacă acesta a fost la mașina lui, nu a memorat în momentul documentării. Nu a văzut dacă a vorbit cu colegul Manea. Colegul Manea nu a văzut unde era. La fața locului era feciorul inculpatului, care se afla prin preajmă, conducătorul era mult mai liniștit decât fiul acestuia, deoarece fiul era în stare de ebrietate, nu cunoaște de ce era mai agitat. Travin spunea direct că le dă bani, doar să se soluționeze problema. El i-a explicat răspunderea pentru darea de mită. Baniii nu a văzut de unde i-a scos, cunoaște că erau bani, deoarece el comunica. Nu a văzut inițial banii la el, i-a văzut concret când a venit grupa operativă. Colegul a chemat Unitatea de Gardă, posibil a văzut aceste acțiuni, el nu stătea pe loc, posibil a fost și lângă ei, nu ține minte. Colegul se afla în preajmă, crede că el a auzit. Nu a observat dacă Travin a discutat cu Manea, ei acolo au mai comunicat între ei. După caz, nu au discutat despre acest caz, ca acesta să-i comunice de unde a aflat, ca să cheme Unitatea de Gardă. Concret, pe Travin l-a avertizat de câteva ori ”despre faptul că darea de mită se pedepsește penal”, el răspundea că ”înțelege, dar totuși poate se găsește o ieșire din situație”. A văzut că el a lăsat ceva în ușă, dar nu concret că bani, doar când a venit grupa operativă a văzut. Nici pe Travin nu l-a întrebat ce a pus în ușă. A documentat în continuare, chiar dacă a văzut că el a pus ceva în ușă. Grupa operativă a venit peste 15-20 min, el încă făcea actele. Probabil colegul a auzit când l-a preîntâmpinat despre darea de mită, acesta era în jur, dar nu știe dacă a auzit sau nu. Nu a auzit ce au discutat Travin și Manea, sau dacă, în general ei au discutat ceva. Colegul nu a vorbit cu el, referitor la chemarea Unității de Gardă. Baniii nu erau în plic, erau fizic, îndoiți în două. Nu a auzit

dacă colegul a cerut bani pentru a nu fi documentat Travin. Nici cu Travin nu a avut discuții să propună bani lui Manea. Când a ajuns Unitatea de Gardă, era la fața locului, personal era pe bancheta din față, Travin în jur, posibil era și persoana cu evacuatorul. Fiul inculpatului era și mai aproape de ei și mai departe. Nu cunoaște cu ce se ocupa colegul cât el documenta, presupune că monitoriza. În timpul documentării situația a fost înregistrat video de către colegul Manea, cu telefonul lui mobil. Mașina lor era la o distanță de 5-6 m în spatele mașinii lui Travin. În afară de fiul inculpatului în automobil nu mai era nimeni.

4.3. Declarațiile martorului Manea Alexandru, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpatul Travin îl cunoaște în legătură cu cazul dat. Cazul a avut loc iarna, nu știe luna, era cu automobilul MAI 9877. În perioada iernii anului 2023, luna decembrie, a fost stopat inculpatul, în jurul orei 22:00, de către colegi. Aceștia i-au chemat în ajutor. De la inculpat se simțea miros de alcool, a trecut testarea alcoolică și s-a stabilit că era în stare de ebrietate. Testarea a fost efectuată de către colegul Iorga, rezultatul a fost adus la cunoștință, a fost trimis la medic, dar acesta a refuzat. Colegul întocmea actele, iar Travin a încercat să dea bani colegului. Colegul îi explica despre darea de mită, dar totuși Travin a pus banii în portiera din față, dreapta, după ce a pus banii, a închis ușa. A chemat poliția de la Orhei, pentru a documenta cazul privind darea de mită. Solicitarea la poliție a făcut-o el, deoarece se afla lângă coleg, filma când Travin a dat banii. Automobilul inculpatului se afla în fața mașinii lor. De bani nu s-au atins, colegul l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mită. La fața locului mai era prezent o rudă, cred că fiul, și în automobilul inculpatului mai era și o fată. Pe doamnă a luat-o o mașină și au rămas doar inculpatul și fiul acestuia. Evacuatorul a fost chemat de el, să i-a automobilul. Travin a plasat banii până la venirea evacuatorului. Evacuatorul a venit în 15-20 minute, colegii au venit în 10-15 minute. Pe parcursul documentării, a mai discutat cu Travin, despre starea de ebrietate. Pe parcursul documentării stării de ebrietate, inculpatul de câteva ori s-a dus în mașina lui. Fiul lui Travin stătea lângă mașina lor. Înregistrările video au fost făcute de el. Pe parcursul documentării, colegul era în mașină. În momentul testării alcooscopice, care a avut loc în spatele mașinii, iar în mașină colegul stătea pe bancheta din față. Travin stătea lângă colegul Iorga. El a filmat câteva secvențe pentru starea de ebrietate, și a filmat mai mult când a mers vorba de darea de mită. Permanent s-a aflat lângă coleg, poate la o distanță de jumătate de metru. A început a filma când Travin a început a vorbi de soluționarea cazului cu bani. Travin concret a spus: ”da-ți să ne înțelegem, da-ți să vă dau bani pentru a hotărî problema”, colegul a spus concret că nu. Travin nu reacționa că ei nu voiau să ia bani. Nu a văzut dacă Travin s-a dus în mașină după bani, el doar a scos banii și i-a pus în ușa mașinii. Travin cu el nu a discutat despre bani, categoric. Nimeni nu i-a spus lui Travin să pună banii în ușa. El nu a spus că pune banii în ușa, el doar i-a scos, i-a numărat și i-a pus în portieră. El de mașina poliției nu s-a îndepărtat. Banii, i-a văzut direct în mână, nu știe de unde i-a scos, crede că din buzunar. Nu l-a prevenit despre darea de mită, doar colegul, în momentul documentării. Nu s-a consultat cu colegul Iorga, despre chemarea grupei operative, pentru darea de mită. Concretizează, că Travin a fost preîntâmpinat despre răspundere pentru darea de mită, dar el insistă, și ei așa au înțeles că el vrea să le dea mită. Nu-și aduce aminte dacă Travin a

zis concret că banii din ușa mașinii sunt pentru soluționarea cazului cu starea de ebrietate (mită). Când Travin a pus banii în portieră, fiul lui era lângă mașina lor, nu știe dacă fiul a văzut că tatăl său pune banii în portieră. El cu Travin și fiul acestuia nu au purtat discuții. El nu a vorbit cu Travin despre a le da bani și a-i pune în mașină, pentru a rezolva situația, categoric nu a vorbit pe această temă. Nici nu i-a propus să pună banii în portieră. Pe tot parcursul documentării nu s-a discutat despre portieră. Înregistrările video le-a efectuat cu telefonul personal de model iPhone 12, din propria inițiativă, apărându-și interesele și să aibă probe. Nici pe Travin, nici pe coleg, nu i-a avertizat că, filmează cazul cu mita. Filma în mod demonstrativ, nu știe dacă Travin a văzut că filmează, telefonul îl ținea în față, nu era aprins blițul. Nu știe dacă fiul inculpatului a văzut că filmează. Nu-și amintește concret cuvintele lui Travin, dar a înțeles, că el nu vrea să fie documentat pe starea de ebrietate. Bani i-a pus în timpul întocmirii documentelor privind starea de ebrietate, după ce a suflat în Drager. Chiar dacă el era aproape documentat, el insista să dea mită.

4.4. Conținutul procesului-verbal din 18.11.2023 privind consemnarea celor constatate, potrivit căruia, la 18.11.2023, ora 22:10 min., Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost înștiințat prin apel telefonic de către angajatul INSP, Iorga Nicolae, precum că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, aproximativ la ora 21:50 min., pe drumul de ocolire a centurii or. Orhei, a fost stopat mijlocul de transport de model „VAZ 2106”, cu n/î *****, condus de Travin Andrian, care se afla în stare de ebrietate cu grad avansat, iar în timpul documentării cazului, cet. Travin Andrian, a plasat în buzunarul de plastic din ușa din față dreaptă a automobilului de serviciu mijloace bănești în suma de 2 000 lei, pentru a nu fi documentat pentru încălcarea comisă. (f.d.4)

4.5. Conținutul procesului-verbal din 18.11.2023 de cercetare la fața locului și fototabel anexă, potrivit căruia, în buzunarul din plastic de la ușa dreaptă din față a automobilului de model „SKODA Octavia” cu n/î MAI 9877, ce staționa pe acostament, sub podul de ocolire a centurii or. Orhei, au fost depistate și ridicate patru bancnote semi-îndoite cu nominal de 500 lei fiecare cu seria și numărul H.0002 354902; H.0049 202077; H.0022 337045 și H.0044 426232. (f.d.6-11)

4.6. Conținutul procesului-verbal din 23.11.2023 de ridicare, potrivit căruia de la martorul Manea Alexandru au fost ridicate înregistrările video din 18.11.2023, fixate la documentarea conducătorului mijlocului de transport Travin Andrian, stocate pe suport informațional DVD. (f.d.20-21)

4.7. Conținutul procesului-verbal din 19.12.2023 de examinare a suportului informațional de tip DVD pe care erau stocate fișierele video din 18.11.2023 ridicate de la Manea Alexandru și prin care se confirmă comiterea faptei ilicite de către cet. Travin Andrian Oleg, manifestată prin promisiunea și darea remunerației ilicite persoanei publice din cadrul INSP, Iorga Nicolae, în vederea determinării acestuia de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume a nu documenta fapta ilicită de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat comisă de Travin Andrian Oleg. (f.d.22-23)

4.8. Conținutul procesului-verbal din 24.11.2023 de ridicare din cauza penală nr.2023270589, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Orhei, *copiei ordonanței din 20.11.2023 privind începerea urmăririi penale în cauza nr.2023270589; procesului-verbal din 18.11.2023 de testare alcooloscopică a lui Travin Andrian Oleg; ordonanței din 20.11.2023 de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Travin Andrian Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod penal; procesului-verbal din 20.11.2023 de audiere a lui Travin Andrian Oleg în calitate de bănuț; extrasului SI ASP cet. Travin Andrian Oleg.* (f.d.25-30)

4.9. Conținutul procesului-verbal din 12.01.2024 de ridicare de la Manea Alexandru Andrei a înregistrărilor audio-video realizate la 18.11.2023, în care sunt fixate acțiunile lui Travin Andrian Oleg ulterior stopării de către angajați ai INSP, cu nume convenționale „IMG_0064” și „IMG_0067”, ce au fost transcrise din telefonul mobil de model „iPhone 14 Pro”, nr. model MQ1G3RU/A, număr de serie J9NLVW6PW2, IMEI 350585883711208 IMEI 2 350585888594559, pe suportul informațional DVD-R, cu număr de inventar Direcția Generală Asigurare Operativă 2024/10, stocate pe suport informațional DVD-R. (f.d.70-71)

4.10. Conținutul procesului-verbal din 29.01.2024 de cercetare a suportului informațional DVD-R, cu număr de inventar Direcția Generală Asigurare Operativă 2024/10, pe care au fost transcrise înregistrările audio-video realizate la 18.11.2023, în care sunt fixate acțiunile cet. Travin Andrian Oleg ulterior stopării de către angajați ai INSP, cu nume convenționale „IMG_0064” și „IMG_0067”. Astfel, prin cercetare s-a constatat că, Travin Andrian Oleg, ținând în mâini mai multe bancnote asemănătoare bancnotelor de lei moldovenești, stătea în poziție așezată în nemijlocita apropiere de portiera deschisă a automobilului de serviciu cu numărul de bord 9877, pe bancheta din față a căruia ofițerul de patrulare Iorga Nicolae completa procesul-verbal de testare alcooloscopică în privința numitului Travin Andrian Oleg. În timp ce ofițerul de patrulare Iorga Nicolae completa procesul-verbal de testare alcooloscopică în privința numitului Travin Andrian Oleg și informându-l verbal pe cel din urmă despre caracterul inadmisibil al acțiunilor sale inclusiv că darea de mită se pedepsește, Travin Andrian Oleg propune ofițerului de patrulare Iorga Nicolae să acționeze într-un mod anumit și întreabă despre cât trebuie, concomitent etalând bancnotele care le ținea în mâini, printre care și bancnote cu nominal de 200 lei moldovenești. Ulterior, ofițerul de patrulare Iorga Nicolae îi comunică repetat numitului Travin Andrian Oleg că darea de mită se pedepsește conform articolului 325 din Codul penal, la care Travin Andrian Oleg răspunde că știe despre asta și că a mai trecut prin astfel de situații, după care numitul Travin Andrian Oleg comunică că „facem așa” și concomitent, o parte din bancnotele asemănătoare bancnotelor de lei moldovenești care le ținea în mâna dreaptă, încearcă să le plaseze în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a automobilului de serviciu de model „SKODA Octavia” cu număr de bord 9877. Respectiv, Travin Andrian Oleg fiind prevenit despre răspunderea penală pentru darea de mită, împătorează/îndoiaie în două bancnotele care le ținea în mâna dreaptă, inclusiv în mâna stângă ținând restul bancnotelor anterior etalate, după care le pune în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a automobilului de serviciu de model „SKODA Octavia” cu număr de bord 9877 și pe

bancheta din față a căruia se afla ofițerul de patrulare Iorga Nicolae, care completa procesul-verbal de testare alcoolosopică în privința sa. (f.d.72-83)

4.11. Conținutul procesului-verbal din 30.01.2024 de cercetare a documentelor și înscrisurilor anexate la răspunsul Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției cu nr.34/17/1-6630 din 11.12.2023, la demersul organului de urmărire penală al IP Orhei cu nr.34/44-18328 din 21.11.2023. Astfel, prin cercetare s-a constatat că, Iorga Nicolae Fiodor, ofițer al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică și Manea Alexandru Andrei, subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, la 18.11.2023, întrunesc condițiile de persoane publice conform art.123 alin.(2) din Codul penal. În același context, realizarea acțiunilor de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, inclusiv oprirea în trafic a mijlocului de transport și verificarea actelor care atestă dreptul de a conduce și a celor aferente mijlocului de transport, verificarea persoanei care conduce mijlocul de transport atunci când bănuiește că persoana respectivă este sub influența alcoolului, inclusiv testarea cu mijloace speciale aflate în dotare a persoanelor bănuite de consumul de alcool, fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanelor publice Iorga Nicolae Fiodor și Manea Alexandru Andrei. (f.d.93-95)

4.12. Conținutul procesului-verbal din 01.02.2024 de cercetare a documentelor și înscrisurilor ridicate din cauza penală nr.2023270589, aflată în gestiunea organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Orhei în temeiul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 24.11.2023. Astfel, prin cercetare s-a constatat că conform procesului-verbal din 18.11.2023 de testare alcoolosopică a lui Travin Andrian Oleg, domiciliat în or. Orhei, str. *****, *****, fiind utilizate mijloacele tehnice Alcool Test Drager ARKK 0352, s-a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de Travin Andrian Oleg de 1,08 mg/l. Totodată, prin ordonanța din 20.11.2023, emisă de ofițerul de urmărire penală al IP Orhei, Nacu Veronica pe cauza nr.2023270589, cet. Travin Andrian Oleg a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod penal, iar în cadrul audierii, bănuțul Travin Andrian Oleg declarat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii. (f.d.96-98)

4.13. Concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. nr.02 din 03.01.2024, conform căruia s-a stabilit că patru bancnote cu valoare nominală de 500 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul H.0002 354902; H.0022 337045; H.0049 202077; H.0044 426232, care au fost ridicate din compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a automobilului de model „SKODA Octavia” cu n/î MAI 9877, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.53-56)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală

vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor Iorga Nicolae și Manea Alexandru audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.11.2023 (f.d.6-11), procesul-verbal de ridicare din data de 23.11.2023 și din 12.01.2024 (f.d.20-21, 70-71), procesul-verbal de examinare/cercetare din data de 19.12.2023 și din 29.01.2024 (f.d.22-23, 72-83), procesul-verbal de ridicare din data de 24.11.2023 (f.d.25-30), procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 30.01.2024 (f.d.93-95), procesul-verbal de cercetare a documentelor și înscrisurilor din 01.02.2024 (f.d.96-98), concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.02 din data de 03.01.2024 a corpurilor delictive (f.d.53-56), verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Travin Andrian a săvârșit fapta incriminată.

5.4. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martorilor Iorga Nicolae și Manea Alexandru, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.5. Deopotrivă, în ședința de judecată, nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile acestor martori, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpatul Travin Andrian, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

5.6. Probele administrate și cercetate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Travin Andrian prin acțiunile sale intenționate, a promis și oferit, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

5.7. De fapt, inculpatul Travin Andrian, prin declarațiile sale acceptă circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată, însă a invocat că, *”nu a avut intenția de a corupe polițiștii, dar a fost provocat”*.

5.8. Aceste argumente instanța nu le poate accepta, or din înregistrările video din ridicate de la martorul Manea Alexandru, se relevă că, ... în timp ce ofițerul de patrulare Iorga Nicolae completa procesul-verbal de testare alcooloscopică în privința numitului Travin Andrian Oleg și *informându-l verbal pe cel din urmă despre caracterul inadmisibil al acțiunilor sale inclusiv că darea de mită se pedepsește*, Travin Andrian Oleg propune ofițerului de patrulare Iorga Nicolae să acționeze într-un mod anumit și

întreabă despre cât trebuie, concomitent etalând bancnotele care le ținea în mâini, printre care și bancnote cu nominal de 200 lei moldovenești. Ulterior, ofițerul de patrulare Iorga Nicolae îi comunică repetat numitului Travin Andrian Oleg că, *darea de mită se pedepsește conform articolului 325 din Codul penal*, la care Travin Andrian Oleg răspunde că știe despre asta și că a mai trecut prin astfel de situații, după care numitul Travin Andrian comunică că „facem așa” și concomitent, o parte din bancnotele asemănătoare bancnotelor de lei moldovenești care le ținea în mâna dreaptă, le plasează în compartimentul de depozitare din portiera dreaptă din față a automobilului de serviciu (f.d.22-23, 72-83).

5.9. Iar, din materialele cauzei instanța nu desprinde elemente care să indice la instigarea lui Travin Andrian la comiterea infracțiunii de corupere active sau la crearea unor condiții favorabile pentru determinarea comportamentului infracțional al acestuia.

5.10. Din însăși declarațiile inculpatului Travin Andrian făcute în ședința de judecată, instanța deduce că, inițiativa de a transmite bani către ofițerii de patrulare i-a aparținut inculpatului Travin Andrian, acesta încercând în așa fel să ”rezolve” situația în care s-a pomenit.

5.11. Mai mult, pretinsul comportament provocator al agenților de patrulare, invocat de inculpat, nu este confirmat de nici un element de fapt, cercetat în ședința de judecată, dimpotrivă acestea denotă că această inițiativă îi aparține inculpatului Travin Andrian, care în modul care a acționat a considerat că va aplană situația cu agenții de patrulare, care l-au stabilit că, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.

5.12. Pe cale de consecință, instanța apreciază că alegațiile inculpatului Travin Andrian, nu corespund adevărului constatat urmare a analizei probelor, fiind formulate în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise.

5.13. Instanța reamintește că, simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe decisive ci doar s-a încercat inducerea în eroare a instanței de judecată în vederea examinării incorecte a cauzei penale.

5.14. Urmare a cercetării judecătorești, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța apreciază ca fiind demonstrată pe deplin, dincolo oricărui dubiu rezonabil, starea de fapt reținută la pct.1.1. din prezenta sentință.

5.15. Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine existența faptei prejudiciabile a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Travin Andrian, și anume, a promis și ulterior oferit mijloace bănești în sumă totală de 2 000 lei, personal, persoanei publice, și anume ofițerului de patrulare al Direcției de Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Iorga Nicolae, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a nu documenta fapta ilicită de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Travin Andrian, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

6.4. Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.5. Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

6.6. În prezenta speță, instanța constată prezența obiectului juridic special al coruperii active, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

6.7. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

6.8. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Travin Andrian, constituie mijloacele bănești - patru bancnote cu valoare nominală de 500 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul H.0002 354902; H.0049 202077; H.0022 337045 și H.0044 426232, cu anul emisiei 2015, care au fost plasate în buzunarul din plastic de la ușa dreaptă din față a automobilului de model „SKODA Octavia” cu n/î: MAI 9877.

6.9. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.10. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

6.11. Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul

serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

6.12. Deci, instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, ofițerul de patrulare al Direcției de Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Iorga Nicolae este persoană publică, având în vedere că în corespundere cu art. 31 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, (3) Polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu discipline de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sânt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.

6.13. În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Travin Andrian, prin faptul că a promis și a oferit angajatului de poliție, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 2000 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, pentru fapta ilicită de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

6.14. Infrațiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infrațiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

6.15. În speță, infrațiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Travin Andrian a oferit și ulterior a dat mijloacele bănești, plasându-le în buzunarul din plastic de la ușa dreaptă din față a automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9877.

6.16. Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

6.17. Astfel, intenția se dovedește prin faptul că, Travin Andrian se aștepta ca ofițerul de patrulare al Direcției de Patrulare Centru a INSP al IGP al MAI, Iorga Nicolae să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, și anume, să renunțe la documentarea faptei ilicite de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infrațiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume

scopul infracțiunii, concretizat prin renunțarea la documentarea faptei ilicite de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, or, Travin Andrian avea interes personal încercând să evite eventuala atragere la răspundere penală prin inclusiv că nu-i fie ridicat permisul de conducere, fapt dovedit prin probele enunțate supra.

6.18. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Travin Andrian, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

6.19. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 18.11.2023, inculpatul Travin Andrian avea vârsta de 52 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

6.20. În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin toate elementele componente de infracțiune incriminate, prin urmare, inculpatul Travin Andrian, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

6.21. Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Travin Andrian, în speță, nu au fost invocate și nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și

principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.6. Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, ...

7.7. La acest aspect, instanța remarcă că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la art. 325 alin.(1) Cod penal, inclusiv în partea pedepsei, astfel că la data examinării cauzei, infracțiunea se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,....

7.8. Conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

7.9. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, *care ușurează pedeapsa ori*, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

7.10. Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Travin Andrian, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, ușurează pedeapsa și ameliorează situația inculpatului, de aceea are efect retroactiv.

7.11. Subsecvent, instanța va stabili pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul adoptării sentinței, așa cum stabilește art.10 din Codul penal.

7.12. Infracțiunea incriminată inculpatului Travin Andrian, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

7.13. În conformitate cu art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Travin Andrian, instanța de judecată nu reținut.

7.14. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Travin Andrian, instanța a constatat, că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni intenționate.

7.15. Or, potrivit sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 10.01.2024, Travin Andrian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace ce transport.

7.16. Potrivit informației nr.30/02-42 eliberată de Biroul de Probațiune Orhei la 30.07.2024, se constată că, Travin Andrian a executat pedeapsa principală, sub formă de

ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin Judecătoria Orhei sediul Central din 10.01.2024.

7.17. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, personalitatea inculpatului, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Travin Andrian, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Travin Andrian, nu a fost aplicată, și reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Travin Andrian, a pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă pentru asigurarea executării sentinței.

Soarta corpurilor delict

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 19.12.2023 (f.d.14), au fost recunoscute în calitate de corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 4 (patru) bancnote cu valoare nominală de 500 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul H.0002 354902; H.0049 202077; H.0022 337045 și H.0044 426232, cu anul emisiei 2015, au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.06 din 24.01.2024 coletul cu nr.1064. (f.d.59-60).

9.3. Acuzatorul de stat, a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești recunoscute corpuri delict, reprezentând obiectul material infracțional.

9.4. Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. Instanța, în condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delict, 4 (patru) bancnote cu valoare nominală de 500 lei, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

10.1. În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

11.1. În conformitate cu prevederile art.10, 64 și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 384, 385, 389, 392-395 și art.397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Travin Andrian Oleg se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024) și cu aplicarea art.10 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Travin Andrian Oleg, că potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, 4 (patru) bancnote cu valoare nominală de 500 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul H.0002 354902; H.0049 202077; H.0022 337045 și H.0044 426232, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr.06 din 24.01.2024 coletul cu nr.1064 (f.d.59-60), din momentul devenirii definitive a sentințe, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 05 noiembrie 2024 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/**