

Dosarul nr.1r-137/24
Central)
1-23115613-02-1r-06022024
Victoria

Judecătoria Hîncești (sediul
Judecător: Grosu

D E C I Z I E

29 mai 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-248/2023 din 27 decembrie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Rotaru Dumitru *****, IDNP *****,
născut la ***** , originar din și domiciliat în
mun. Chișinău ***** , moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, studii superioare, nesupus
militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere,
angajat în câmpul muncii, fără date despre
invaliditate/dizabilitate, anterior nejudecat,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *09 august 2023 – 27 decembrie 2023*; în instanța de recurs: *06 februarie 2024 – 29 mai 2024*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-248/2023 din 27 decembrie 2023, Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 12:54 - 12:57, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Condrea Cristian ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:38 - 14:41, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Mocanu Ghenadie ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:56 - 14:59, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Vizitiu Stanislav ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 16:30 - 16:40, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Rotaru Valeriu ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 29 octombrie 2021, în intervalul orei 22:20 - 22:22, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Ghețiu Dumitru ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 29 octombrie 2021, în intervalul orei 23:04 - 23:06, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Baltaga Aurel ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:24 - 00:26, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Ciobotaru Serghei ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:53 - 00:56, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Antocel Ilie ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 03:17 - 03:20, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Doroș Viorel ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele

constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 01 noiembrie 2021, în intervalul orei 11:03 - 11:06, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Rotaru Valeriu ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 02 noiembrie 2021, în intervalul orei 22:54 - 22:56, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Bîrdan ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 03 noiembrie 2021, în intervalul orei 00:33- 00:40, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Railean Vitalie ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:20 - 04:26, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Barbaroș ***** Nicolae - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:37 - 04:50, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Căpășină Dumitru ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 16:56 - 16:59, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Șveț Victor ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 17:20 - 17:23, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Scurtu Denis ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 18:44 - 18:46, privind primirea și acceptarea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Robu Alexandru ***** - din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune. S-a explicat lui Rotaru Dumitru ***** că, este în drept să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, el, act*****d în funcția de ofițer superior al unității de control

al sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni-2” al Direcției Reg*****ale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului cu nr. 278/ps, din 14 mai 2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11 a fișei de post nr. 71 din 05 iunie 2020, aprobat de șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ și normativ naț*****al și internaț*****al pe sectorul subdiviziunii de frontieră, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

3. Conform graficului de serviciu pentru luna octombrie - noiembrie 2021, aprobat de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, Rotaru Dumitru ***** a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni.

4. Ca urmare, Rotaru Dumitru *****, fiind angajat al Sectorului Poliției de Frontieră, „Leușeni-2,, al Direcției Reg*****ale „Vest” al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acț*****ând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții conform competenței, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 12:54 - 12:57, aflându-se la locul de muncă în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la Condrea Cristian *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Vito cu nr. de înmatriculare *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

5. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că

a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

6. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:38 - 14:41, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementare Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 octombrie 2021, era echivalentul a 2033,75 lei), de la Mocanu Ghenadie *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 417CDI cu nr. de înmatriculare *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

7. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

8. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:56 - 14:59, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementare Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 28 octombrie 2021, era echivalentul a 2033,75 lei), de la Vizitiu Stanislav *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Sprinter cu nr. de înmatriculare *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

9. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

10. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că

prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 28 octombrie 2021, în intervalul orei 16:38 - 16:40, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 10 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 28 octombrie 2021 era echivalentul a 203,375 lei), de la Rotaru Valeriu *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 213 cu n.î. ***** , pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

11. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

12. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 29 octombrie 2021, în intervalul orei 22:20 - 22:22, fiind în exercitarea acțiunilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la Ghețiu Dumitru ***** , care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n.î. ***** , pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

13. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

14. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 29 octombrie 2021, în intervalul orei 23:04 - 23:06, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la Baltaga Aurel ***** ,

care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat a ultimului.

15. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

16. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:24 - 00:26, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 30 octombrie 2021 era echivalentul a 101.64 lei), de la Ciobotaru Serghei *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

17. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

18. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:53 - 00:56, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 lei MDL, de la Antocel Ilie *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

19. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

20. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 30 octombrie 2021, în intervalul orei 03:17 - 03:20, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 30 octombrie 2021 era echivalentul a 1016.43 lei), de la Doroș Viorel *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 213CDI cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

21. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

22. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 01 noiembrie 2021, în intervalul orei 11:03 - 11:06, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 01 noiembrie 2021 era echivalentul a 2034.35 lei), de la Rotaru Valeriu *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 213 cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

23. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

24. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 02 noiembrie 2021, în intervalul orei 22:54 - 22:56, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe

Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, de la Bîrdan ***** care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 519 cu n.î. ***** , pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

*25. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.*

26. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 03 noiembrie 2021, în intervalul orei 00:33 - 00:40, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, de la Railean Vitalie ***** , care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n.î. ***** , pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

*27. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț*****ale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.*

28. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acț*****ând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:20 - 04:26, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reg*****ale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Naț*****ală, la data de 11 noiembrie 2021 era echivalentul a 877.74 lei), de la Barbaroș ***** Nicolae, care a traversat frontiera de stat cu autocam*****ul de model MAN cu n.î. ***** , pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

*29. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar*

funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

30. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:37 - 04:50, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a Sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementare Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 lei, de la Căpățînă Dumitru *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

31. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

32. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 16:56 - 16:59, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementare Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, nefiind stabilit cuantumul acestora, de la Șveț Victor *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes 319 cu n.î. ***** pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

33. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

34. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 17:20 - 17:23, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementare Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace

bănești ce nu i se cuvin în sumă de 20 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 18 noiembrie 2021 era echivalentul a 399.22 lei), de la Scurtu Denis *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Opel Vivaro cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

35. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

36. Tot Rotaru Dumitru ***** se învinuiește de faptul că, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 18:44 - 18:46, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu și aflându-se în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, Rotaru Dumitru, aflându-se la locul de muncă în cabina de control pe direcția intrare - autocare a Serviciului pe Subdiviziune a sectorului Poliției de Frontieră „Leușeni 2” a Direcției Reglementale Vest a IGPF al MAI, amplasat în r-nul Hîncești, sat. Leușeni, a acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 50 Euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 18 noiembrie 2021 era echivalentul a 998.06 lei), lăsate în pașaport de către Robu Alexandru *****, care a traversat frontiera de stat cu automobilul de model Mercedes Vito cu n.î. *****, pentru urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat.

37. Prin acțiunile mai sus descrise, lui Rotaru Dumitru ***** i se incriminează că a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

38. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie, în termen legal, a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 27 decembrie 2023, în privința inculpatului Rotam Dumitru *****, din motivul ilegalității sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-l considera culpabil și condamna pe inculpatul Rotaru Dumitru *****, de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal și a-l libera de răspundere penală, în

legătură cu expirarea termenului de prescripție. Potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, a confisca de la inculpatul Rotaru Dumitru *****, în proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei sentințe a mijloacelor bănești în sume de la 50 lei, 100 lei, 200 lei, 5 euro, 10 euro, 20 euro, 50 euro și respectiv 100 euro, iar în total suma de 1098,31 lei, ce se constată a fi acceptate și primite de la Mocanu Ghenadie *****, Vizitiu Stanislav *****, Rotaru Valeriu *****, Ciubotaru *****, Antocel Ilie *****, Doroș Viorel *****, Rotaru Valeriu *****, Railean Vitalie, *****, Bîrdan *****, Barbaroș *****, Nicolae, Căpățină Dumitru *****, Scurtu Denis *****, Robu Alexandru *****, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunilor. Mijloacele materiale de probă - patru purtători optici de tip DVD-R, cu nr. 4/366-STs(1), 4/366-STs(2), 4/366-STs(3), 4/366-STs(4), ce conține informația audio-video, rezultatele măsurii speciale de investigație – ”cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat”; purtătorul optic de tip DVD-R, pe care este înscrisă la sintagma „Freesyle”, expediat de către IGPG al MAI, ce conține informația cu privire la persoanele care au traversat frontiera Republicii Moldova, introduse în baza de date a IGPF a MAI, de către angajatul Rotaru Dumitru, în perioada 27.10.2021-20.11.2021; cinci purtători optici de tip DVD-R de model „Verbatim” ce conțin înregistrările audio-video de la camerele de supraveghere instalate la pista sens intrare în RM, microbuze-autocare și de la camerele instalate în interiorul și exteriorul ghișeului de intrare în RM, persoane fizice a postului Vamal „Leușeni- Albița” al Serviciului Vamal, ridicate prin ordonanța de ridicare 07.12.2021 și proces verbal de ridicare din 13.12.2021, cu înscrisurile după cum urmează: „28.10.2021”, „29.10.2021”, „30.10.2021”, „01-02.11.2021”, „11-18.11.2021. (anexă la cauza penală); extras din ordin nr. 278 din 14.05.2020, extras din ordin nr. 67/ps din 08.02.2022, Fișa postului 71 a lui Rotaru Dumitru din 11.06.2020; graficul planificării serviciului a lui Rotaru Dumitru, în perioada 27.10.2021-20.11.2021, conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penal, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

39. În motivarea recursului acuzarea consideră că, la adoptarea sentinței de achitare a inculpatului instanța de judecată Rotaru Dumitru ***** a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu declarațiile făcute de inculpat, precum și probele ce rezultă din procesele - verbale privind acțiunile de urmărire penală, or instanța a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, constatând că învinuirea adusă inculpatului nu și-a găsit confirmare, nefiind probată de către acuzatorul de stat prin nici una din probele administrate și propuse spre cercetare.

40. Acuzarea consideră că, instanța de judecată nu a dat o apreciere critică declarațiilor făcute de către inculpat în cadrul urmăririi penale cu cele făcute în cadrul cercetării judiciare, astfel încât, în cadrul cercetării judiciare acesta a declarat că, vina o recunoaște integral conform circumstanțelor indicate în actul de învinuire, recunoaște că a primit mijloace financiare de la mai mulți cetățeni necunoscuți, care traversau frontiera Republicii Moldova prin punctul de trecere Leușeni, pentru a le facilita trecerea acestora

în diferite circumstanțe. Banii erau în valută și în sume diferite. La fel, acesta în cadrul urmăririi penale a menț***at, că persoanele care i-au transmis mijloace financiare nu le-ar putea recunoaște, deoarece pe zi trecea frontiera de stat a Republicii Moldova circa 3000-4000 de cetățeni. Este de acord să conlucreze cu organul de urmărire penală și a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției. Deopotrivă, în cadrul cercetării judiciare, fiind audiat, inculpatul Rotaru Dumitru *****, a recunoscut parțial vina de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

41. Apreciază ca fiind alogică afirmația inculpatului în partea ce ține de faptul că banii din actele de identitate acesta le lua din propria inițiativă și dorință, fără a avea acordul persoanelor care-i transmiteau actele, or, în cazul dat este evident faptul că inculpatul se auto incriminează de săvârșirea infracțiunii de furt (art. 186 din Codul penal, sau a contravenției administrative ce ție de furtul în proporții mici (art. 105 din Codul contravenț****al) sau remunerația ilicită (art. 315 din Codul contravenț****al).

42. Totodată, acuzarea își exprimă dezacordul cu constatarea instanței ce ține de lipsa certitudinii în partea ce ține de valoarea nominală a mijloacelor bănești primite de către inculpat, or, în rezultatul cercetării mijloacelor de probă ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigație în special a procesul - verbal din 15.12.2021, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între Ciobanu Arcadii ***** cu persoane participante la comiterea infracțiunii investigate în prezenta cauză cu folosirea tehnicii (audio-video) speciale, rezultă clar că inculpatul în mai multe cazuri a primit bancnote în diverse valute și cu divers nominal. Atât în cazul imaginilor din care rezultă clar că valoare mijloacelor bănești cât și în cazul în care valoarea nominală a banilor nu a fost posibil de stabilit, instanța de judecată nu a luat în considerație prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014.

43. La fel, acuzarea își exprimă dezacordul cu afirmațiile instanței precum că scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, incriminat inculpatului Rotaru Dumitru ***** pentru toate episoadele factice de care este învinuit, arătat ca fiind ”urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat” care este de altfel un semn obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal - nu a fost probat de către acuzatorul de stat prin nici una din probele administrate și propuse spre cercetare.

44. Consideră că, probele administrate și examinate în cumul, în cadrul procesului penal constituind probe pertinente și concludente, admisibilitatea cărora nu trezește dubii sub aspectul legalității administrării lor, și care se află în coroborare, confirmă pe deplin că Rotaru Dumitru ***** vinovăția în săvârșirea faptelor incriminate.

45. Relatează că, în contextul probelor enunțate nu poate fi acceptată poziția inculpatului și accepiunea instanței de judecată în partea ce ține de faptul că inculpatul ”ar fi luat din pașapoartele persoanelor careva bancnote, îndeplinindu-și atribuțiile fără careva derogări de la lege”, or, este clar și evident faptul că inculpatul în mod tacit, conștientizând atât acțiunile persoanelor care traversau frontiera de stat cât și acțiunile

sale, sunt legate de realizarea aceluiași scop de a accepta și prin mijloace bănești pentru a urgenta și facilita trecerea frontierei de stat fără un control corespunzător care rezultă din neexecutarea în mod corespunzător a atribuțiilor sale de serviciu.

46. De asemenea, acuzarea opinează ca fiind neîntemeiată critica instanței aferent rechizitoriului întocmit în această cauză, or, actul procedural menționat în totalitate corespunde rigorilor prevăzute de art. 296 din Codul de procedură penală, și garantează inculpatului integral dreptul la apărarea și la un proces echitabil, astfel încât, inculpatul nici la o etapă a procesului penal nu a menționat că neclaritatea ordonanței de punere sub învinuire sau a rechizitoriului emis de către procuror în prezenta cauză penală.

47. În concluzie, enunță că, instanța a apreciat circumstanțele cauzei și a motivat sentința doar prin prisma declarațiilor inculpatului Rotaru Dumitru *****, tăcute în cadrul cercetării judiciare, astfel încât, instanța a scos în evidență doar versiunea expusă de inculpat și partea apărării, care în lipsa oricăror probe în acest sens a justificat acțiunile inculpatului ca fiind legale. În opinia instanței versiunea declarată de către inculpat, nu a putut fi răsturnată de probele prezentate de către acuzator, având în vedere multitudinea probelor administrate și examinate atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare, coroborarea probelor precum și lipsa unor vicii care eventual puteau genera declararea nulității acestora.

48. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, cu casarea integrală a sentinței, și trimiterea la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.*

49. În prim plan, cu referire la norma de procedura aplicabilă speței, Colegiul penal reține că, potrivit art.3 din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

50. Conform pct. 12 din Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), art. 364¹ din Codul de procedură penală, se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

51. Potrivit dispozițiilor finale și tranzitorii a Legii nr.245 din 31.07.2023, art. V alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

52. Prin prisma normelor de drept invocate supra, Colegiul penal reține că, procedura de examinare a cauzei pendinte este guvernată de Legea nr. nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), cauza penală urmând a fi examinată în ordine de

recurs, conform regulilor stabilite de Capitolul IV, Secțiunea a 2-a, § 2 din Codul de procedură penală.

53. Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.*

54. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

55. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

56. Conform art.449 alin.(1) pct. 2) lit. d) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

57. Din conținutul recursului declarat, acuzatorul de stat își exprimă dezacordul cu soluția instanței de fond de achitare a inculpatului Rotaru Dumitru de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal și de modul în care instanța inferioară a analizat probele, fapt ce cade sub incidența art.444 alin.(1), pct.6) din Codul de procedură penală.

58. Exigențele CEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, fiind afectată echitatea procedurii (*hotărârea CtEDO Leoni versus Italia*).

59. Mai întâi de toate, cu referire la dezacordul recurentului privitor la analiza probelor și a stării de fapt apreciate de instanța inferioară, se impune precizarea că, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

60. Legea stabilește că, probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

61. Însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, Colegiul penal stabilește că, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 444 din Codul de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul

mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

62. Din aceste considerente, instanța de recurs nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea achitării inculpatului, astfel că reaprecierea probelor, nu se încadrează în prevederile art. 444 din Codul de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

63. Totodată, Colegiul penal evidențiază potrivit art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

64. Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) din Codul procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.*

65. În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

66. Subsecvent, conform art. 444 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

67. În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, sentința instanței de fond urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei.

68. Instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriai Hîncești (sediul Central) nr.1-248/2023 din 27 decembrie 2023, Rotaru Dumitru ***** s-a achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 12:54 - 12:57, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din

28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:38 - 14:41, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 14:56 - 14:59, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 28 octombrie 2021, în intervalul orei 16:30 - 16:40, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 29 octombrie 2021, în intervalul orei 22:20 - 22:22, de învinuirea de comiter ea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 29 octombrie 2021, în intervalul orei 23:04 - 23:06, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:24 - 00:26, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 00:53 - 00:56, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 30 octombrie 2021, în intervalul orei 03:17 - 03:20, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 01 noiembrie 2021, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 02 noiembrie 2021, în intervalul orei 22:54 - 22:56, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 03 noiembrie 2021, în intervalul orei 00:33- 00:40, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:20 - 04:26, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 11 noiembrie 2021, în intervalul orei 04:37 - 04:50, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 16:56 - 16:59, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 17:20 - 17:23, de învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în baza episodului faptic din 18 noiembrie 2021, în intervalul orei 18:44 - 18:46, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

69. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței recurate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis achitarea inculpatului Rotaru Dumitru de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal, mot*****d abstract că, acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, și anume a constatat lipsa obiectului juridic a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, absența laturii obiective a infracțiunii incriminate, particularizată prin

”primirea” sau ”acceptarea” mijloacelor bănești precum și semnul obligatoriu al laturii subiective ce rezultă din scopul primirii mijloacelor bănești.

70. Instanța de recurs reține că, concluziile anticipate ale instanței de fond cu referire la faptul că, *”înregistrările video realizate nu rezultă în mod cert faptul că, la data de 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:38 -14:41; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56 - 14:59; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:38 - 16:40; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:24 - 00:26; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:53 - 00:56; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 03:17 - 03:20; la 01.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 11:03 - 11:06; la 02.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22:54 - 22:56; la 03.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:33 - 00:40; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:20 - 04:26; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:37 - 04:50; la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 17:20 - 17:23 și la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 18:44 - 18:46 - inculpatul Rotaru Dumitru ***** ar fi primit mijloacele bănești în sume de 50 MDL, 100 MDL și 200 MDL, dar și 5 Euro, 20 Euro, 50 euro și 100 Euro, care ar fi fost lăsate în pașaport de către persoanele ce intenț*****au să traverseze frontiera de stat”, se combat prin actele procesuale premergătoare măsurilor speciale de investigații întocmite de organul de urmărire penală și recunoscute ca mijloace de probă în cauza penală dovedesc contrariul și urmau a fi cercetate și apreciate prin prisma concluziei și pertinentei lor.*

71. Subsecvent, instanța de recurs reține că, constatările judecătorului fondului privind lipsa indicării sumelor care ar fi fost acceptate și primite, în privința episoadelor din data de 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:54 - 12:57 privind primirea mijloacelor bănești de la Condrea Cristian *****; din data de 29.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22:20 - 22:22 privind primirea mijloacelor bănești de la Ghețiu Dumitru *****; din data de 29.10.2021, intervalul orei 23:04 - 23:06 de la Baltaga aurel ***** și din data de 18.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:56 - 16:59 de la Șveț Victor ***** urmează a fi apreciate ca fiind preamature, reieșind din cumulul de probe anexate la materialele cauzei.

72. Relevante speței, Colegiul penal atestă și explicațiile de recomandare formulate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 15.05.2017, de modificare și completare a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, pct. 2.7 stabilește expres că, în contextul alin. (1) art. 324 CP, remunerația ilicită, indiferent de modalitatea normativă a faptei prejudiciabile, cunoaște atât o limită inferioară, cât și o limită superioară. Astfel, este esențial ca valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, în conformitate cu alin. (1) art. 324 CP să fie mai mare de 100 u.c. (adică mai mare de 5000 de lei), însă să nu depășească 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, altminteri, va opera alin. (4) art. 324 CP (dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite este mai mică de 100 u.c.) ori lit. d) alin. (2) art. 324 CP

(dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite se situează între extremele 20 și 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii). În definitiv, dacă valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite va depăși 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, la calificare se va reține lit. b) alin. (3) art. 324 CP.

73. Aici, Colegiul penal mai învederează că, concluziile formulate de către instanța de fond, privind lipsa elementelor constitutive a faptelor infracționale imputate inculpatului, nu au fost coraborate cu procesul-verbal de examinare din 13.07.2023, potrivit căruia s-a efectuat examinarea suportului optic de stocare și anume DVD+R, de model „Freestyle”, expediat la solicitare, de către IGPF în adresa Procuraturii Anticorupție, ce conține informația cu privire la persoanele care au traversat frontiera Republicii Moldova, introduse în baza de date a IGPF a MAI, de către angajatul Rotaru Dumitru, în perioada 27.10.2021-20.11.2021.

74. Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că, prima instanță a motivat sentința de achitare evaziv, indicând că, situația creată urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului, fără a fi analizate în raport cu celelalte probe prezentate de către partea acuzării, or, aceasta contravine principiului de apreciere a probatoriului acumulat pe caz, prin prisma coroborării lui, precum și a normelor legale și cerințelor practicii judiciare la emiterea sentinței judecătorești.

75. Distinct, cu referire la lipsa probării scopului infracțional, inculpatului Rotaru Dumitru pentru toate episoadele factice de care este învinuit, arătat ca fiind **”urgentarea și facilitarea fără un control corespunzător la trecerea frontierei de stat”**, colegiul penal reține și această concluzie preamatură, ori raportînd procesul-verbal de examinare din 13.07.2023 la conținutul înregistrărilor video realizate, la data de 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:38 -14:41; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56 - 14:59; la 28.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 16:38 - 16:40; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:24 - 00:26; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:53 - 00:56; la 30.10.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 03:17 - 03:20; la 01.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 11:03 - 11:06; la 02.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 22:54 - 22:56; la 03.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 00:33 - 00:40; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:20 - 04:26; la 11.11.2021, în intervalul de timp cuprins între orele 04:37 - 04:50; la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 17:20 - 17:23 și la 18.11.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 18:44 - 18:46, instanța de fond a omis să motiveze concluziile sale, raportate la fiecare din faptele infracționale imputate.

76. Instanța de recurs, reține că potrivit art.93 alin.(3) a CPP, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, organul care exercită activitate specială de investigații, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

77. Totodată potrivit art.95 alin.(3) a CPP, dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

78. Potrivit art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

79. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs relevă și dispozițiile art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în temeiul cărora, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

80. Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri. Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

81. Fiind investit cu o situație de fapt, judecătorul fondului, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor vinovăția sau lipsa acesteia în acțiunile inculpatului Rotaru Dumitru, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal.

82. Prin insuficiența motivării sentinței, a fost afectată hotărârea și această încălcare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea hotărârii pronunțate.

83. În acest sens, se notează că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c.25 Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85*).

84. De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza *Helle împotriva Finlandei, 19*

decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

85. Așadar, sintetizând jurisprudența constantă a CtEDO, și anume, dispozițiile art. 6 §1 CtEDO, se constată impunerea instanțelor naționale să-și motiveze deciziile, urmând să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia (*hotărârea Boldea versus România*).

86. Rezumând cele menționate supra, Colegiul penal constată că, instanța de fond nu a formulat o motivare corespunzătoare vis-a-vis de chestiunile care au importanță decisivă în cauză, fiind prezentă eroarea de drept prescrisă de pct. 6) alin. (1) art. 444 din Codul de procedură penală.

87. Totodată, prevederile art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală, conform modificărilor operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 stipulează expres că, *judecând recursul, instanța rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

88. Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, reiterând prevederile art.425 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, urmează a dispune casarea acestei sentințe și remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința inculpatului face posibilă înrăutățirea situației ultimului, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

89. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art. 451, coroborat cu art. 436 din Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizat în prezenta decizie, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în hotărârea adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu și de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală.

90. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Codreanu Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-248/2023 din 27 decembrie 2023, casează integral această sentință, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător
Alexandru

Judecător

Judecător

Spoială

Chiroșca Igor

Băbălău Denis