

**D E C I Z I E**

08 aprilie 2014

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței	Alexandru Șpac
Judecătorii	Oxana Robu și Dina Rotarciuc
Grefierului	Ion Olărașu
Cu participarea:	
Procurorului	Grigore Botnaru
Avocaților	Nicolae Marandici, Victor Dodon, Andrei Donica

juducând în ședința de judecată deschisă, în ordine de apel, cauza penală de acuzare a lui

**Poparcea Constantin Vasile, născut la 26.07.1986, originar din s. Ciuciuleni, raionul Nisporeni, domiciliat s. Costești, raionul Ialoveni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, șef-adjunct al secției ordine publică CPT Chișinău, anterior nejudecat;**

**Crețu Vitalie Ivan, născut la 25.09.1979, originar și locuitor al s. Piatra Albă, raionul Ialoveni, moldovean cetățean al Republicii Moldova studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de inspector al SPC al CPR Ialoveni, celibatar, anterior nejudecat;**

**Trinca Ion Tudor, născut la 09.10.1984, originar din or. Chișinău, locuitor al s. Mileștii Mici, raionul Ialoveni, moldovean cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;**

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, la apelurile inculpatului Poparcea Constantin Vasile și al avocatului Nicolae Marandici în numele inculpaților Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor declarate împotriva sentinței judecătorești Ialoveni din 12 decembrie 2013.

*Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de apel de la 14 februarie 2014 până la 08 aprilie 2014.*

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Avocații Nicolae Marandici, Victor Dodon și inculpații Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor și-au susținut apelurile după text, solicitând admiterea lor.

Procurorul participant, Grigore Botnaru, părțile vătămate Gorea Mihail și Gorea Silvia cît și avocatul acestora Andrei Donica au pledat pentru respingerea apelurilor ca nefondate.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelurilor declarate,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința judecătorești Ialoveni din 12 decembrie 2013 a fost încetat procesul penal în privința inculpaților Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor, învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenția termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal.

În fapt, instanța de fond a constatat că Poparcea Constantin, care în baza ordinului nr. 198 EF din 16 mai 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Costești al CPR Ialoveni, de comun acord și împreună cu cet. Crețu Vitalie, care în baza ordinului nr. 70 EF din 22 februarie 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Costești al CPR Ialoveni și cet. Trinca Ion, care în baza ordinului nr. 70 EF din 22 februarie 2008 semnat de către Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținea funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Mileștii Mici al CPR Ialoveni, fiind persoane cu funcție de răspundere conform art. 123 alin.(1) Cod penal, care prin stipularea legii sunt chemați să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și alte atacuri nelegitime, investiți cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997,

art.24 alin.2 din Constituția Republicii Moldova care prevede că nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, art.1 art.2 pct.2),4), art. 12 pct. 1, art. 14, 15 din Legea RM nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiile funcționale stipulate în fișa postului funcției deținute, care i-i obligă să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, de cât pentru cumarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele non violente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, la 15 iulie 2008, având scopul depășirii atribuțiilor de serviciu, au intrat în gospodăria cet. Gorea Mihail din s. Costești, raionul Ialoveni, unde Poparcea Constantin sub pretextul căutării cet. Gorea Veaceslav, în lipsa unui mandat de percheziție autorizat de către judecătorul de instrucție, a intrat în casa și anexele casei, astfel, percheziționând ilegal domiciliul unei persoane.

În timpul ce polițistul Poparcea Constantin percheziționa domiciliul cet. Gorea Mihail, polițiștii Trinca Ion și Crețu Vitalie, în curtea gospodăriei l-au supus pe cet. Gorea Mihail acțiunilor de violență psihică și fizică manifestate prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, prin ce au curmat acțiunile acestuia îndreptate la apărarea inviolabilității domiciliului său.

Apoi, aplicând violență fizică, Ion Trinca și Vitalie Crețu l-au doborât pe Gorea Mihail la pământ l-au scos din ogradă și pe drumul format din pietriș au început a-1 târî spre automobilul acestora, care era parcat aproximativ 50 metri de la domiciliul cet. Gorea Mihail.

Observând aceste acțiuni ilegale ale polițiștilor în privința soțului său, cet. Gorea Maria, a încercat să intervină în cazul dat, și anume, pentru a-i convinge de a stopa acțiunile sale criminale, Poparcea Constantin, acționând în vederea înlăturării obstacolelor lui Trinca Ion și Crețu Vitalei, o ținea la braț pe cet. Maria Gorea.

La fel, fiica minoră Silvia Gorea, observând acțiunile ilegale ale polițiștilor în privința tatălui său Gorea Mihail, a încercat să intervină în cazul dat și anume, pentru a-i convinge de a stopa acțiunile sale criminale, însă a fost lovită de către Crețu Vitalie cu pumnul în regiunea cutiei toracice, pierzând echilibrul ultima a căzut jos prin ce i-au fost cauzate dureri fizice.

În rezultatul acțiunilor violente întreprinse de către Trinca Ion și Crețu Vitalie în privința cet. Gorea Mihail i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriație pe față, echimoze pe hemitoracele stîng și gamba dreaptă, care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Aceste acțiuni ale inculpaților instanța de fond le-a încadrat în baza art. 328 alin. (1) Cod penal ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică inculpații fiind persoane cu funcție de răspundere au săvârșit acțiuni intenționate, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Nefiind de acord cu sentința emisă, apeluri în termen au depus inculpatul Poparcea Constantin Vasile și a avocatul Nicolae Marandici în numele inculpaților Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor.

Avocatul Nicolae Marandici critică sentința în cauză sub aspectul ilegalității acesteia.

În susținerea cerințelor avocatul apelant a invocat următoarele motive:

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că acțiunile lui Crețu și Trinca conțin elementele infracțiunii, prevăzută de art.328 alin.(1) Cod Penal sau a oricărei alte componente de infracțiune;

- învinuirea adusă lui **Crețu, Trinca, Poparcea** și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit pe deplin confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de instanța de judecată au fost apreciate în mod eronat, existând în cazul dat probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile lor a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de 328 alin.(1) Cod Penal;

- declarațiile părților vătămate, în partea că polițiștii i-au aplicat multiple lovituri sunt în contradicție cu declarațiile martorilor - vecinii lor, care declară că nu au văzut ca polițiștii să aplice careva lovituri lui Gorea Mihail sau Gorea Silvia;

- declarațiile lui Gorea M. urma să fie apreciate critic, deoarece nu corespund realității;

- probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și cele cercetate în cadrul ședinței de judecată confirmă că Trinca I., Crețu V. și Poparcea C. la 15 iulie 2008, aflându-se în exercițiul funcției au acționat în limitele legii și acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii încredinate.

Solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor să fie achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Poparcea Constantin Vasile în apelul declarat la fel critică sentința sub aspectul ilegalității acesteia, invocând că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii, a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de lege, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

A mai indicat că nici unul din martorii interogați în ședință de judecată pe cauza dată nu au declarat că personal a cauzat lovituri părților vătămate Gorea Mihail și Gorea Silvia.

Instanța urma să țină cont, că venirea lui la domiciliul familiei Gorea Mihail a fost făcută în legătură cu căutarea feciorului acestuia Gorea Veaceslav, care se eschiva de a se prezenta în organele de drept, din care motiv a acționat în condițiile legii.

Solicită casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

**Audiind participanții la proces**, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate.



În urma verificării și aprecierii probelor administrate, în conformitate cu art. 101 și art. 414 alin. (2) CPP, Colegiul penal ajunge la concluzia că din actele și lucrările dosarului rezultă că în cauză au fost administrate toate probele necesare aflării adevărului, probe care au fost judicios apreciate de instanța de fond, având drept consecință reținerea corectă a stării de fapt și de drept în cauză, iar motivele invocate în apeluri au fost obiect de studiu în instanța de fond, găsindu-și reflectare în sentința pronunțată, care corespunde exigențelor art. 6 CEDO, instanța de apel preluând motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO *Garcia Ruiz versus Spania*) cu referire la vinovăția inculpaților Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor.

În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, fiind cercetați suplimentar inculpații și părțile vătămate, iar la cererea părților au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

Este adevărat că inculpații Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor, pe întreg procesul penal au pledat nevinovați, însă această susținere nu este confirmată prin nici o probă administrată în cauză.

Astfel inculpatul Poparcea Constantin Vasile fiind reaudiat în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora, la 15 iulie 2008, a acționat în limitele legii ce determină atribuțiile și obligațiile unui colaborator de poliție funcție pe care o deținea în acel timp și continuă să o dețină până la moment.

A acționat perfect legal fără nici un exces de putere și fără a depăși funcțiile de serviciu pe care le avea.

La data de 15 iulie 2008 se afla la serviciu pe teritoriul deservit pe uniformă împreună cu inspectorul de sector Crețu Vitalie și Trinca Ion, la fel ambii pe uniformă de serviciu. Astfel în acea perioadă ca și în permanență conducându-se de prevederile fișei de post ordinea superiorilor obligațiunile date prin lege, operațiunea „Arsenal” și căutare desfășurată de MAI este în permanență desfășurată. În obligațiile lui este clar stipulat că este obligat să execute deciziile instanței de judecată.

Astfel deplasându-se cu Trinca și Crețu prin s. Costești, r. Ialoveni fiind în zona școlii nr. 2 unde locuiește și Gorea Veaceslav, care prin hotărârea instanței de judecată se afla în căutare au hotărât să intre pe la el.

La poarta gospodăriei cet. Gorea Veaceslav s-au oprit și au bătut la poartă, când au auzit un glas din ogradă a intrat în ogradă acolo era Gorea Mihail.

Le-a spus colegilor Crețu Vitalie și Trinca Ion să rămână în drum că o să discute singur cu el, deoarece cu vre-o jumătate de an înainte de acel incident colaboratorul de poliție Crețu Vitalie a fost atacat deschis de către Gorea Mihail cu un topor, de aceea fiind băștinăș a hotărât să discute cu Gorea Mihail despre locul aflării feciorului lui Gorea Veaceslav.

A mai a indicat că anterior a mai fost la familia Gorea deoarece ambii feciori ai lor în permanență erau implicați, bănuți de comiterea acțiunilor ilegale.

S-a apropiat de Gorea Mihail și l-a întrebat unde se află feciorul lui Veaceslav, deoarece din informația operativă este acasă, la care Gorea Mihail a răspuns cu un cuvânt brutal și necenzurat și chiar de ar ști nu ar spune. I-a explicat lui Gorea Mihail că ar fi bine ca feciorul lui să se prezinte benevol la organele de drept. În acel moment a ieșit soția, Gorea Maria, el s-a apropiat, i-a lămurit în câteva cuvinte situația și că ar fi bine ca feciorul să se prezinte la organele de drept benevol, sugerându-i ideea că cunoaște informația precum că feciorul Veaceslav este pe acasă, la care Gorea Maria a zis că feciorii ei sunt plecați la Moscova și dacă nu crede poate să verifice.

S-au îndreptat ambii spre casă de la ușă care era larg deschisă s-a uitat vizual și nu a intrat mai departe. A mai discutat cu Gorea Maria lângă un șoproan și la un moment dat a aruncat privirea spre poartă și a văzut cum Gorea Mihail a deschis poarta și văzându-l pe Crețu Vitalie a început să-l înjure și amenințându-l cu moartea spunându-i că-l va înfișe cu furca.

Apoi Gorea Mihail s-a îndreptat spre căruță unde într-adevăr se afla furca și alte instrumente, văzând aceasta el cu Gorea Maria s-au apropiat de căruță și Gorea Maria a încercat să-l liniștească pe soț, la care el nu reacționa, s-a creat o situație de pericol asupra colaboratorilor de poliție, el a încercat să-i explice că ei au obligația doar de a afla locul aflării lui Veaceslav.

Au ieșit cu toții în drum, acolo Gorea Mihail a început a striga în gura mare cu cuvinte necenzurate și cu amenințări de moarte față de colaboratorii de poliție și eliberarea din serviciu. Atunci a fost rugat de către Trinca Ion să-i urmeze la sectorul de poliție din s. Costești pentru a primi explicații privind locul aflării feciorului Veaceslav.

Atunci Gorea Mihail s-a culcat pe spate la pământ și într-un mod cinic a zis „na, luați-mă”. Trinca Ion cu Crețu Vitalie încercu să-l convingă să meargă la postul de poliție, l-au luat ușor de brațe și l-au ridicat, Gorea Mihail se împotriva lovind în toate părțile cu mâinile și picioarele. În acel moment s-a implicat soția lui Gorea Maria trăgându-i de haine și brațe pe Trincalon și Crețu Vitalie, împiedicându-i să-și exercite funcțiile de serviciu în situația creată.

Tot în acel moment s-a apropiat fiica lui Gorea Mihail mai ieșise cineva din vecini pe la poartă. L-au luat pe Gorea Mihail la braț și sau pornit la vale spre șoseaua centrală.

El, Poparcea a mai stat puțin cu Gorea Maria apoi s-a îndreptat în direcția unde plecau Trinca Ion și Crețu Vitalie, conducându-l pe Gorea Mihail care se împotriva izbind din mâini și picioare încercând a se târi, el cu scopul de a ajuta l-a apucat pe Gorea Mihail de picioare și dus până la șoseaua centrală în apropiere de automobil. Lângă automobil lui Gorea i s-a propus să urce în automobil, care categoric a refuzat, fiind nevoiți să-i pună cătușele, după ce l-au urcat în automobil, și Trinca Ion cu Crețu Vitalie au plecat, dar el a rămas și a mai discutat cu Gorea Maria.

Apoi a plecat la Comisariatul de Poliție Ialoveni. Pe drum Gorea Mihail se liniștise.

La CPR Ialoveni Gorea Mihail a fost predat colaboratorilor aflați de gardă din care moment nu a mai discutat cu Gorea Mihail.

S-a dus în alt birou unde a depus raport pe marginea celor întâmplate. Nu a văzut ca cineva să-l fi lovit pe Gorea Mihail și ca acesta să cadă fără cunoștință, ulterior a aflat că Gorea Mihail a fost prezentat la expertiză narcologică.

A doua zi, dimineața a mers la Judecătoria Ialoveni pentru soluționarea cazului dat. În fața judecătorului a declarat cele întâmplate, Gorea Mihail și-a recunoscut vina și față de acesta a fost aplicată pedeapsa 5 zile de arest administrativ.

A mai adăugat că, fiind la poarta cet. Gorea Mihail cu ajutorul telefonului mobil a filmat comportamentul brutal al acestuia, care este anexat la materialele prezentate. A mai concretizat că nu a aplicat nici o lovitură lui Gorea Mihail și nici colegii lui nu l-au lovit.

În cadrul ședinței instanței de apel a mai concretizat că în privința feciorului părții vătămate Gore Veaceslav a fost intentat dosar de căutare și el avea misiunea de căutare a acestuia. Cu încheierea instanței de judecată au venit la domiciliul lui Gore Mihail, pe care l-a arătat acestuia. Gore Mihail era în stare de ebrietate și ultragia colaboratorii de poliție aflați în uniformă, amenința pe colegul său Crețu cu omor și răfuială fizică, de aceea a fost chemat la sectorul de poliție ca să fie documentate momentele și faptele ce au avut loc la fața locului. Nu a aplicat forța fizică față de Gore Mihail și nici un alt coleg de al său. Consideră că leziunile și excoriațiile au fost făcute în izolator de către Gore Mihail personal. Nu a fost împiedicat de nimeni pentru a-l cita pe Gore Mihail ca să se prezinte a doua zi la sectorul de poliție. A depus o plîngere pe faptul ultragierii de către Gore Mihail.



A mai concretizat faptul că martorul Al. Bortă la etapa urmăririi penale a semnat pe blanchet gol și declarațiile în instanța de judecată contravin faptului indicat în procesul-verbal de audiere.

Inculpatul Trinca Ion, fiind reaudiat în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora, la data de 15 iulie 2008 se afla la serviciu în s. Costești împreună cu colegii de serviciu Crețu Vitalie și Poparcea Constantin în regiunea școlii nr. 2.

Având spre executare misiunea de căutare pe cet. Gorea Veaceslav toți s-au deplasat la domiciliul acestuia, deoarece dispuneau de informația operativă că Gorea Veaceslav se află acasă.

Ajungând la poartă Poparcea Constantin a intrat primul în ogradă, iar el și Crețu Vitalie stăteau la poartă.

Peste puțin timp în ogradă s-au auzit vorbe necenzurate, amenințări cu moarte în privința colegului Poparcea Constantin, împreună cu Crețu Vitalie au intrat în ogradă, Gorea Mihail se exprima în adresa lor cu vorbe murdare și amenințări cu moartea, în deosebi în privința lui Crețu Vitalie. Gorea Mihail s-a apropiat de căruță și vrut să ia furca să se izbea la ei.

Toate acestea Poparcea Constantin le-a filmat pe telefonul mobil. I-au propus lui Gorea Mihail să meargă la comisariatul de poliție pentru a da explicații, însă el a refuzat, apoi a mers până la poartă acolo s-a trântit jos. Împreună cu Crețu Vitalie au încercat să-l ridice, însă el se izbea și striga că îl batem. El cu Crețu Vitalie l-au apucat de mâini și se deplasau spre mașină, peste puțin timp s-a apropiat și Poparcea Constantin să-i ajute. La mașină i-au pus cătușele și au plecat cu toți la comisariat. Acolo Gorea Mihail a depus explicații la unitatea de gardă și ei au depus raport pe cele întâmplate.

A doua zi au venit la Judecătoria Ialoveni cu Gorea Mihail, unde el și-a recunoscut vina și i-a fost aplicat arest administrativ de 5 zile. A concretizat că nici el nici colegii lui nu au intrat în casa lui Gorea Mihail. La comisariat Gorea Mihail era calm și au hotărât să-i scoată cătușele.

Inculpatul Crețu Vitalie fiind reaudiat în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora, în vara anului 2008, el împreună cu Poparcea Constantin și Trinca Ion îndeplinea atribuțiile stabilite de fișa de post la îndeplinire misiunea de căutare a lui Gorea Veaceslav s-au deplasat la domiciliul acestuia.

Ajungând la fața locului Poparcea Constantin a intrat în ogradă, iar el cu Trinca Ion au rămas în drum. Peste puțin timp au început să se audă strigăte injurii și amenințări cu moarte în privința lui Poparcea Constantin. Împreună cu Trinca Ion au intrat în gospodărie unde lângă casă era Gorea Mihail în stare de ebrietate vizibilă și injura în adresa lui amenințându-l cu moartea și a încercat să ia o furcă din căruță pentru răfuială.

Soția lui Gorea Mihail a încercat să-l liniștească. Au ieșit după poartă ei trei, Gorea Mihail și Gorea Maria. Poparcea Constantin i-a propus lui Gorea Mihail să meargă la sectorul de poliție din s. Costesti, la ce Gorea Mihail a refuzat categoric s-a trântit benevol pe spate spunând că dacă le trebuie să-l ia.

I-au lămurit de două ori lui Gorea Mihail că, dacă refuză benevol să meargă, atunci vor fi nevoiți să aplice forța fizică pentru al deplasa la poliție. Gorea Mihail a continuat injuriile și amenințările cu moartea, a început a dea din mâini și picioare lovindu-i opunând rezistență.

Ulterior el și Trinca Ion l-au luat de brațe pe Gorea Mihail, l-au ridicat de jos și s-au deplasat spre automobil, care era parcat pe strada centrală la o distanță de 60-70 metri. Poparcea Constantin rămase la poartă cu soția lui Gorea Mihail, deoarece aceasta încerca să pună piedici la transportarea lui Gorea Mihail.

La vre-o 15 metri de deplasarea i-a ajuns din urmă și Poparcea Constantin, care l-a apucat pe Gorea Mihail de picioare. La automobil lui Gorea Mihail i s-au pus cătușele, l-au urcat în automobil și s-au deplasat la comisariat. La coborâre din automobil lui Gorea M., i s-au scos cătușele de pe mâini și a fost predat unității de gardă. A depus raport care a fost înregistrat în registrul procuraturii, după ce a plecat pe sector. A doua zi Gorea Mihail a fost exortat la judecătoria Ialoveni, unde și-a recunoscut vina în cele întâmplate și i s-au aplicat 5 zile de arest administrativ. Gorea M. la întrebarea judecătorului dacă a fost maltratat de către colaboratorii de poliție a răspuns negativ.

A concretizat că, în februarie 2008, a mai fost în gospodăria lui Gorea Mihail, care în momentul reținerii i-l amenința cu două topoare punându-i viața și sănătatea în pericol. Față de Gorea Silvia nu a aplicat forța fizică, iar față de Gorea Mihail s-a aplicat forța fizică în limitele legale pentru reținere. A mai menționat că, nu a văzut ca Poparcea Constantin să percheziționeze domiciliul lui Gorea M., deoarece de la poartă se vedea bine ograda.

În cadrul ședinței instanței de apel a mai concretizat că a aplicat forța fizică față de Gore Mihail prin încordarea mușchilor față de acesta pentru a se deplasa spre automobil și se urca în automobil pentru a fi deplasat la sectorul de poliție pentru documentarea cazului de ultragiere a colaboratorilor de poliție. Faptul Gorea Mihail a fost dus în mașină au văzut martorii acuzării.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestora de a nu se auto incrimina or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpaților Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor:

**Declarațiile părții vătămate Gorea Mihail**, care fiind reaudiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit cărora, la data de 15 iulie 2008, aproximativ pe la orele 21:00, a ieșit afară și a văzut inculpații Poparcea Constantin, Trinca Ion și Crețu Vitalie îmbrăcați în uniformă.

Ei l-au întrebat unde se află fiul lui mai mare fără a spune motivul, la care el le-a răspuns că este la Moscova.

Poparcea Constantin a intrat în casă, iar Crețu Vitalie și Trinca Ion i-au propus să meargă în drum. După ce el a refuzat Crețu Vitalie l-a lovit în cap, l-au trântit în drum și lângă mașină i-au pus cătușele, i-au fost rupte hainele.

L-au dus la CP Ialoveni, acolo iar a fost lovit nu cunoaște de cine, și a căzut jos, iar când și-a revenit era plin de sânge. Apoi l-au dus la expertiză și a fost reținut până dimineața. La judecată i-au aplicat arestul pe termen de 5 zile, iar la penitenciar a fost examinat de medic.

Cînd a ieșit din penitenciar s-a dus la spital unde a primit un tratament. A mai adăugat că în seara aceea era servit, cuvinte murdare în adresa inculpaților nu a spus, nu a văzut fiica afară și nici nu a văzut ca cineva să o lovească. A concretizat că la data de 15 iulie 2008 nu cunoștea că unul din feciori se află în căutare.

A mai concretizat că a fost lovit de toți trei polițiști cu pumnii și picioarele. În ogradă cînd a fost lovit a fost văzut de soția Gore Maria, Bortă Alexandru, Bortă Victor. Nu le-a zis cuvinte necenzurate inculpaților. Acțiunile s-au petrecut în fața casei, iar furca era



oupa casa, de aceea nu a luat iurca.

Poparcea a intrat în casă, percheziționând prin sertare, după el în casă a intrat soția sa. Cu inculpatul Poparcea nu era în conflict pînă în acea zi. Nu i s-a comunicat de ce a fost luat cu forța la sectorul de poliție.

Fiica sa Gorea Silvia a ieșit din casă și a văzut toate cele întâmplute. Crețu a lovit-o cu pumnii în piept pe ea.

Expertului Ciorbă a prezentat cârticica mendicală.

A mai confirmat corectitudinea declarațiilor citite la f.d. 138 vol.I.

**Declarațiile părții vătămate Gorea Silvia Mihai** care fiind reaudiată în cadrul ședinței instanței de apel a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond potrivit cărora, la data de 15 iulie 2008, polițiștii Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion au venit la ei acasă.

Când a ieșit afară, ei erau deja lângă casă și au întrebato de fratele mai mare. Trinca Ion cu Crețu Vitalie au rămas afară cu tatăl ei, iar Poparcea Constantin a intrat în casă, ea cu mama au mers după el, a controlat peste tot.

Cînd Poparcea Constantin a ieșit din casă a ieșit și ea cu mama și la ieșire a văzut cum Trinca Ion îl bătea în cap pe Gorea Mihail, apoi Crețu Vitalie și Trinca Ion îl țărăiau pe tata în drum. Mama ei a încercat să-i oprească dar Poparcea Constantin i-a răsucit mâna și a ținut-o. Crețu Vitalie și Trinca Ion îl țineau de mâini pe tatăl și îl loveau cu pumnii și picioarele fără motiv.

Ea a încercat să-i oprească, însă Crețu Vitalie a lovit-o cu pumnul în piept și ea a căzut. După ce Trinca Ion și Crețu Vitalie l-au țărăit pe tatăl ei vre-o 25-30 metri prin pietriș. Poparcea Constantin după ce i-a dat drumul mamei l-a apucat pe tata de picioare și toți trei l-au dus la automobil, l-au ridicat în picioare i-au pus cătușele și l-au urcat în automobil.

În cadrul ședinței instanței de apel a mai concretizat că pe inculpați nu i-a cunoscut pînă la cele întâmplute.

A fost lovită cu pumnul în piept de către Crețu. Nu a văzut ca cineva din inculpați să prezinte vre-un document. Poparcea a intrat în casă, nu cunoaște ce căuta prin sertare.

A mai confirmat corectitudinea declarațiilor citite la f.d. 142 vol.I.

**Declarațiile martorului Aga Igor** potrivit cărora, în iulie 2008 deținea funcția de inspector de sector în s. Malcoci, și se afla la comisariat când acolo de către Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion a fost adus Gorea Mihail. Procesul-verbal în privința lui Gorea Mihail l-a întocmit el. Nu-și amintește dacă l-a îndreptat la expertiză narcologică pe Gorea M., dar își amintește că era puțin servit fapt dovedit de pozele pe care le făcuse el. Gorea M. a refuzat să semneze procesul - verbal, să depună declarații pe cazul dat și a boțit foaia. La Gorea Mihail nu a văzut careva leziuni vizibile. A mai adăugat că, fiind la comisariat Gorea Mihail nu a spus că a fost bătut de către colaboratorii care l-au adus și nici că a fost maltratat de către ei.

**Declarațiile martorului Răilean Igor** potrivit cărora, activează în Inspectoratul de Poliție Ialoveni serviciul exortă din anul 2000. În anul 2008 Gorea Mihail a fost dus de exortă la expertiza medico-legală. Vizibil Gorea Mihail nu avea careva leziuni și nu a spus că-1 doare ceva, sau că a fost lovit. La penitenciar nu se primesc în deținere dacă au careva leziuni corporale, dar Gorea Mihail a fost primit în Penitenciarul 13.

**Declarațiile martorului Gorea Maria** potrivit cărora, la data de 15 iulie 2008, era cu soțul și fiica în casă. La lătratul câinelui soțul a ieșit afară, apoi a ieșit și ea. Afară erau Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion. Ea i-a întrebato ce le trebuie, ei au zis că au nevoie de fiul mai mare, la care le-a răspuns că nu este acasă. Poparcea Constantin a intrat în casă fără a-i zice cineva, și a controlat peste tot în dulap, sub pat.

Cînd au ieșit din casă Trinca Ion îl bătea pe soț. Poparcea Constantin a intrat în căsoaie, ea și fiica au mers după el, la ieșire a auzit cum soțul ei pe la poartă striga că-1 ucid. Ea a ieșit la poartă însă Poparcea Constantin i-a sucit mâinile la spinare și ea i-a strigat fiicei să se ducă la taică-său pe care îl băteau cu pumnii și picioarele. Fiica a încercat să-i oprească, însă Crețu Vitalie a lovit-o în piept și ea a căzut. Inculpații l-au ținut pe soț pe pietriș. Crețu Vitalie cu Trinca Ion îl țineau pe soț de mâini, iar Poparcea Constantin l-a apucat de picioare și l-au dus la mașină, i-au pus cătușele apoi l-au urcat în mașină. Susține că în acea zi soțul era servit, dar nu a înjurat pe nimeni.

**Declarațiile martorului Bortă Alexandra** potrivit cărora, pe Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion nu-i cunoaște, iar pe Gorea Mihail îl cunoaște și sunt în relații normale ca vecini. Auzind gălăgie a ieșit la poartă și acolo a văzut pe Gorea Mihail îl duceau de mâini două persoane îmbrăcate în haine de polițiști. Nu a văzut ca lui Gorea M. să-i aplice lovituri. Susține că la urmărirea penală nu a declarat că a văzut cum acele persoane îi aplicau lui Gorea Mihail lovituri, nu a citit declarațiile deoarece nu vede bine fără ochelari, dar le-a semnat. A mai adăugat că Gorea M. nu opunea rezistență persoanelor care îl duceau. Acum nu cunoaște persoanele care îl duceau pe Gorea Mihail, deoarece a trecut mult timp.

**Declarațiile martorului Gincota Ion** potrivit cărora, pe Poparcea Constantin îl cunoaște ca consătean, pe Crețu Vitalie și Trinca Ion la fel îi cunoaște, relații de rudenie sau dușmănie nu are cu ei.

În luna iunie-iulie 2008 ieșind în drum a văzut două persoane îmbrăcate în haine de polițist care îl duceau de mâini pe Gorea Mihail. Unul din ei i-a zis să-1 apuce de picioare pe Gorea Mihail, însă în acel moment s-a apropiat Poparcea Constantin și l-a apucat pe Gorea Mihail de picioare și l-au dus la mașină, unde i-au pus cătușele. D-na Maria alerga din urmă, l-au urcat pe Gorea M. în mașină și s-au pornit. A mai adăugat că Gorea M. era servit cînd îl duceau polițiștii, însă nu opunea rezistență și nu a vorbit nimic.

Prezența în acțiunile inculpaților Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar la cererea părților în cadrul ședinței instanței de apel:

- plîngerea depusă de Gorea Maria la Procuratura raionului Ialoveni la 16.07.2008 prin care a solicitat să fie luate măsuri cu inspectorul CPR Ialoveni Poparcea Constantin și alți inspectori care la 15.07.2008 orele 21.00 au intrat în gospodărie au început să-1 lovească cu palmele și să-1 țărăi pe jos pe pietre. Cînd a încercat împreună cu fiica să-1 ajute pe soț de către colaboratorii poliției i-au fost răsucite mâinile, iar fiica a fost lovită cu pumnul și a căzut jos ( f.d.8, Vol.I);

- plîngerea depusă de Gorea Mihail procuraturii raionului Ialoveni la data de 22.07.2008 prin care solicită să fie luate măsuri față de inspectorii de sector de la poliția Ialoveni, Poparcea Constantin și încă doi cu prenumele Vitalia și Ion, care la 15.07.2008, aproximativ pe la orele 21:30, fără a prezenta vre-un permis au intrat în casă să-1 caute pe fiul Veaceslav, care este dat în căutare. Ei deschideau sertarele de la mobilă căutînd ceva. După ce le-a reproșat că fiul nu poate să se ascundă în sertar, doi dintre ei, pe nume Vitalie și Ion l-au scos în curte și l-au bătut cu pumnii în cap și peste tot corpul (f.d. 17, vol.I);

- ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Gorea Mihail din 29.02.2008 (f.d. 41, vol.I);

- proces-verbal de audierea părții vătămate Gorea Mihail din 14.04.2011 (f.d. 138, vol.I);

- proces-verbal de audierea părții vătămate Gorea Silvia din 12.05.2011 (f.d. 142-143, vol.I);



- proces-verbal de audierea părții vătămate GOREA Silvia din 12.05.2011 (f.d. 142-143, vol.I);
- proces-verbal de audierea martorului Gîncota Ion din 12.05.2011 (f.d. 144-145, vol.I);
- proces-verbal de audierea martorului Bortă Alexandra din 09.09.2011 (f.d. 148, vol.I);
- proces-verbal de verificarea declarațiilor părții vătămate Mihail Gorea la fața locului din 23 noiembrie 2011 (f.d. 150-153, vol.I);

- raportul de examinare medico-legală din 21.09.2009 potrivit căruia, în rezultatul examenului medico-legal suplimentar la cet.Gorea Mihail s-a depistat excoriație pe față, echimoze pe hemitoracele stîng și gamba dreaptă, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp dur-contodent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății. Leziunile corporale depistate nu sunt caracteristice automutilării, formarea lor în rezultatul căderii se exclude luând în considerație localizarea și caracterul (f.d.99, Vol.I);

- procesul -verbal de examinare a obiectului din 28 martie 2012, prin care a fost examinat materialul contravențional în privința lui Mihail Gorea (f.d. 11-88, vol. II).

Aceste probe sînt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion au comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea daunilor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite cu aplicarea violenței asupra părților vătămate Mihail Gorea și Silvia Gorea.

Temeiurile invocate în apelurile avocatului N. Marandici și inculpatului Poparcea Constantin precum că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, dînșii aflându-se în exercițiul funcției, avînd spre executare misiunea de căutare a cet. Gorea Veaceslav, au acționat în limitele legii în privința lui Mihail Gorea deoarece acesta era în stare de ebrietate și ultragia colaboratorii de poliție aflați în uniformă, nu pot fi reținute, deoarece chiar și în cazul comiterii unei astfel de acțiuni de către Mihail Gorea, dînșii urmau să acționeze în conformitate cu prevederile legislației în vigoare - art.199 Legii cu privire la poliție, 235-242 Cod de procedură penală, să întocmească o citație pe numele persoanei respective sau o ordonanță de aducere silită a acestora fapt ce nu a fost făcut de inculpați.

Referitor la ultragiarea inculpaților de către Mihail Gorea, pentru care fapt a fost sancționat cu 5 zile arest administrativ, Colegiul preia concluzia instanței și menționează că în cadrul examinării cauzei administrative în privința lui Gorea Mihail, s-a stabilit că conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 16.07.2008 din cadrul procesului administrativ Gorea Mihail a declarat că a fost lovit, tîrît, și dus forțat la comisariatul de poliție de către 3 colaboratori de poliție, care au venit la 15.07.2008 domiciliul său. Nu a opus rezistență fizică ci doar a încercat să le explice că nu a făcut nimic și ei nu sunt în drept să-l rețină (f.d.30, Vol II).

Depoziții analogice a prezentat instanței Gorea Mihail și în cadrul reexaminării cauze administrative de către Judecătoria Ialoveni (f.d.57-61 , Vol. II).

Mai mult ca atât, procedura administrativă în privința lui Gorea Mihail prin decizie judecătorească irevocabilă a fost casată din lipsa în acțiunile acestuia a faptelor administrative prevăzute de art. art. 174/6 alin.(I) și 174/5 alin.(I) CCA (f.d. 87-88, Vol. II).

Respectiv, este corectă concluzia instanței că, acțiunile îndreptate spre reținerea lui Gorea Mihail cu aplicarea forței fizice și aducerea forțată a acestuia la comisariat, inculpații au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelanților că inculpații Crețu Vitalie și Trinca Ion nu au aplicat lovituri lui Gorea Mihail și Gorea Silvia, iar inculpatul Poparcea Constantin nu a percheziționat domiciliului familiei Gorea or, acestea sunt combătute prin declarațiile părților vătămate Gore Mihail, Gore Silvia, martorului Gorea Maria și concluzia raportului de examinare medico-legală din 21.09.2009 conform căror la Gorea Mihail au fost depistate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d.99, Vol.I).

Prin urmare, trimiterea apelanților că lui Crețu Vitalie, Trinca Ion și Poparcea Constantin nu li s-a adus învinuirea de comiterea unei fapte ce ar constitui depășirea atribuțiilor de serviciu, este neîntemeiată.

Avocatul apelant solicită ca declarațiile părții vătămate M. Gorea să fie apreciate critic deoarece nu corespund realității și în parte că polițiștii i-au aplicat multiple lovituri sunt în contradicție cu declarațiile martorilor - vecinii lor, care declară că nu au văzut ca polițiștii să aplice careva lovituri lui Gorea Mihail sau Gorea Silvia.

Colegiul penal nu are temeii de aprecia critic declarațiile părții vătămate M. Gorea, cât și a părții vătămate S. Gorea, după cum solicită avocatul apelant, deoarece aceștia au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorilor, cât și nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar determina instanța să dea apreciere critică depozițiilor părților audiate în prezenta cauză penală sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, de vreme ce nu a fost dovedită existența cărorva relații ostile între inculpați și părțile vătămate precum și că părțile vătămate ar fi urmărit incriminarea pe nedrept a unor persoane nevinovate.

Suplimentar, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, declarațiile părților vătămate, a martorilor și ale inculpatului se consideră probe egale, legea nu stipulează că dispozițiile date de părțile vătămate au prioritate față de cele ale inculpatului.

Instanța de judecată, avînd în vedere egalitatea părților în proces, este obligată să asigure cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și probele prezentate de părți, în egală măsură, ca, ulterior, să le dea acestora o apreciere obiectivă și sub toate aspectele.

Din analiza prevederilor legale menționate și în raport cu sentința contestată, Colegiul a statuat că instanța de fond a respectat această obligație, a apreciat în mod obiectiv atât declarațiile părților vătămate, cât și ale martorilor și inculpatului.

Însă, declarațiile date de părțile vătămate și-au găsit confirmarea și prin alte probe expuse mai sus care au fost recercetate în cadrul ședinței instanței de apel.

După cum rezultă din textul sentinței, instanța de fond a descris conținutul acestor probe în modul în care dînșii au relatat informațiile cunoscute de ei, referitor la infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu imputată inculpaților și le-a dat o apreciere obiectivă și corectă.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței instanței de apel părțile vătămate Gorea Mihail sau Gorea Silvia au confirmat suplimentar veridicitatea celor declarate în cadrul urmăririi penale la f.d.138, 142-143 vol.I.

Afirmațiile părții apărării, cât și inculpatului apelant, precum că prin probele cauzei - declarațiile martorilor și înscrisurile din dosar se dovedește nevinovăția inculpaților în săvîrșirea infracțiunii imputate, nu pot fi reținute, de vreme ce prima instanță, cercetînd și verificînd toate probele administrate în cauză, apreciîndu-le prin prisma art.100-101 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia că acestea dovedesc vinovăția lui Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion în săvîrșirea depășirii atribuțiilor de serviciu.

Necorespunzătoare de către instanța de prim instanță și apelantului au fost prezentate în ședința

recunoașterea de cauze aceștia a vinovației nu echivalează cu acimarea lor, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță în mod obiectiv, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către ei a infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal conchide că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și vinovația inculpaților în săvârșirea acestei infracțiuni, în concordanță deplină cu probele administrate în baza principiului contradictorialității, amplu analizate și just apreciate.

Pe această linie de considerente, Colegiul înlătură apărările apelanților în sensul cerințelor de achitare a inculpaților, apreciindu-le ca neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal consideră greșită concluzia instanței precum că acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate din prevederile art.328 alin.(2) lit.a) în cele ale art.328 alin.(1) Cod penal reieșind următoarele.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că Legea nr.252 din 08.11.12, în vigoare din 21.12.2012, nu conține careva prevederi care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, ce ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și, acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Colegiul penal atestă că, sancțiunea art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal (red.2008) prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar sancțiunea art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal (red.2012), în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpați, prevede pedeapsa închisorii de la 2 la 6 ani sau amendă în mărime de la 800 la 1000 de unități convenționale, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Prin urmare, pedeapsa prevăzută de art.166<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în ce privește pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este mai gravă comparativ cu cea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Astfel, aplicând prevederile art.8, 10 Cod penal, Colegiul penal conchide că, în speță, urma a fi menținută încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Poparcea Constantin, Crețu Vitalie și Trinca Ion la momentul săvârșirii faptei, în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal (red.2008), aceasta fiind corectă.

Însă, avînd în vedere că, la caz, au fost declarate apeluri doar de partea apărării și inculpat și ținînd cont de prevederile art. 410 Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel, soluționînd cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat apel, mai mult ca atît, procurorul în instanța de fond a solicitat reîncadrarea acțiunilor inculpaților în alin. (1) art. 328 Cod penal, Colegiul penal este în situația de a menține și în această parte sentința instanței de fond.

Așadar, Colegiul penal apreciază că infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal.

Potrivit art.60 alin.1 lit.b) Cod penal, persoana se eliberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave a expirat termenul de 5 ani.

Astfel soluția instanței privind încetarea procesului penal în privința inculpaților este în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Pentru aceste motive, Colegiul penal, călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 418 CPP, în Numele Legii,-

## D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Poparcea Constantin Vasile și al avocatului Nicolae Marandici în numele inculpaților Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor, menținînd sentința judecătorească din 12 decembrie 2013 pronunțată în cauza penală privind-i pe Poparcea Constantin Vasile, Crețu Vitalie Ivan și Trinca Ion Tudor.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale, 05.05.2014 ora 14:00 min.

Judecătoria

Dina Rotarciuc

Oxana Robu