

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

03 iunie 2015

or. Ștefan Vodă

Judecătoria raionului Ștefan Vodă

În componența

Președintelui ședinței judecătorul

Ion Nașco

Grefier

Nadejda Cojocaru

Cu participarea

Procurorului

Gheorghe Mihăilă

Apărătorului

Igor Gheorghîța

A judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

xxxNUMExxx, născut la xx martie 19xx

c/p 2009012003xxx, cetățean al Republicii Moldova,

moldovean, locuitor, or. Drochia, str. xxxxxxxxxxxx

nr.4 studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără

antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de al. (1) art.325 Cod Penal.

Termennul de examinare a cauzei 23 decembrie 2014 – 03 iunie 2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

La data de 12.09.2014, aproximativ la ora 06⁰⁰, xxxNUMExxxx, aflându-se în punctul de frontieră „Tudoră-2”, la volanul automobilului model Wolksvagen Golf cu nr. de înmatriculare DR AY xxxx și intenționând să traverseze frontiera de stat a R. Moldova, în timpul verificării actelor de către inspectorul superior al SPF „Tudora-2”, xxxNUMExxxx fiind informat despre interzicerea trecerii frontierei cu certificatul de înmatriculare a automobilului provizoriu, care este valabil doar pe teritoriul Republicii Moldova, (conform pct.44 a Hotărârii Guvernului nr.770 din 15.10.2012), acționând din intenție directă, a pus în actele prezentate 100 (una sută) grivne ucrainesti, echivalentul cărora conform cursului oficial al BNM din 12.09.2014 constituie 109,99 lei MD, și le-a transmis inspectoarei poliției de frontieră, pentru ca ultima contrar obligațiilor de serviciu, să-i permită traversarea frontierei cu mijlocul de transport indicat.

Ulterior, din motivul refuzului primirii banilor ce nu i se cuvin, inspectorul xxxNUMExxxx a restituit suma de bani lui xxxNUMExxxx, întocmind rapoartele corespunzătoare prin care a informat organele competente despre comiterea acestei infracțiuni.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx vina s-a n-a recunoscut și a declarat că, la data de 12 septembrie 2014 împreună cu familia și prietenii, au hotărât să plece la mare în Ucraina, Erau cu două mașini, aflându-se în punctul de trecere a frontierei „Tudoră-2”, la volanul automobilului model „Wolksvagen Golf” cu numere de înmatriculare DR AY xxx în timpul verificării actelor de către inspectorul xxxNUMExxxx a fost informat despre interzicerea trecerii frontierei cu certificatul de înmatriculare a automobilului provizoriu, care este valabil doar pe teritoriul Republicii Moldova. Pentru a traversa frontiera are nevoie de acte în regulă. Lăsând actele pentru a fi verificate la solicitarea inspectoarei, s-a întors la mașină de unde a luat cartea verde, și prin fereștrua ghișeului a transmis-o inspectoarei. Înăuntru mai era xxxNUMExxxx, inspectoarea xxxNUMExxxx a închis fereștrua și după puțin timp i-au spus să intre înăuntru, când a intrat pe masă lângă cartea verde era o bancnotă de 100 grivni ucrainesti. Inspectoarea i-a spus să ea banii de pe masă, el i-a luat și i-a pus în buzunar, după ce i-au spus să scrie explicații. A scris explicația cum i se dicta deoarece credea că-i va fi permisă trecerea peste hotare, după ce a mai semnat și în registru. Fiindu-i interzis de a se deplasa mai departe, el a lăsat mașina la frontieră și au plecat toți cu altă mașină. Mită n-a dat și nici nu s-a gândit să dea, în geantă unde stătea cartea verde avea bancnote de euro și grivni, insinuează că probabil când a luat cartea verde s-au luat cu ea și cei 100 grivni ucrainesti. Peste un timp a fost telefonat de un ofițer de la centru anticorupție și chemat să se prezinte la ei. A dat explicații și a declarat că n-a dat mită nimănui, și că probabil bancnota s-a luat odată cu cartea verde. Vina n-o

recunoaște și solicită să fie achitat.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, în luna septembrie 2014 fiind la serviciu a fost numită în patrula Controlul Documentelor. În jurul orelor 06:00 pe direcția ieșire din R. Moldova s-a prezentat cetățeanul R. Moldova xxxNUMExxxx, care conducea mijlocul de transport de model „Wolkswagen Golf”. În timpul verificării actelor a depistat certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport era provizoriu de tip nou, unde pe partea verso era indicat că se întrebunțează doar pe teritoriul R. Moldova, ieșirea peste hotarele țării cu certificatele date este interzisă. I-a explicat acest fapt conducătorului automobilului xxxNUMExxxx, și faptul când acest mijloc de transport poate fi scos de pe teritoriul R. Moldova. Întrînd în cabina de control, ultimul s-a apropiat de fereastră și i-a întins cartea verde sub care era pusă o bancnotă de 100 grivne ucrainesti, insistînd să-i permită trecerea frontierei de stat cu certificatul de înmatriculare provizoriu. Împreună cu ea momentul acela se afla un alt inspector al SPF „Tudora 2” - xxxNUMExxxx, care a văzut totul. Refuzînd propunerea cet. xxxNUMExxxx. ea a informat imediat șeful de schimb al SPF „Tudora 2” - xxxNUMExxxx. Șeful de schimb xxxNUMExxxx. i-a mai explicat odată cet. xxxNUMExxxx faptul nepermitterii trecerii frontierei de stat cu certificatul de înmatriculare provizoriu și l-a informat despre răspunderea pentru coruperea activă. După aceasta, cet. xxxNUMExxxx a fost condus în biroul SPF „Tudora 2”, unde a fost făcută însemnare despre cazul dat, în Registrul de evidență a cazurilor de propuneri de recompense din partea persoanelor ce traversează FS SPF „Tudora 2”, cet. xxxNUMExxxx. semnîndu-se personal în Registrul. Ulterior, cet. xxxNUMExxxx a scris o explicație referitor la cele întîmplate, după care, împreună cu celelalte persoane au urcat în alt automobil cu care au trecut frontiera de stat spre Ucraina.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că, activează în funcție de șef de schimb la SPF „Tudora 2” La 12.09.2014, aproximativ la ora 06.00 a fost chemată de către inspectorul superior xxxNUMExxxx la linia de control a documentelor, direcția ieșire din R. Moldova în cabina de perfectare a actelor, unde pe masa de serviciu se aflau acte necesare pentru traversare, și anume, pașaport tehnic, pașapoarte a cetățenilor, carte verde, certificat de înmatriculare provizoriu și o bancnotă de 100 grivne. În cabină era xxxNUMExxxx și un cetățean care s-a prezentat ca xxxNUMExxxx, iar lîngă cabină se afla inspectorul Cociug Alexandru. Văzînd banii, ea a întrebat ce-i cu dînșii, la ce xxxNUMExxxx. i-a luat înapoi. Ulterior, xxxNUMExxxx. a încercat să lămurească ceva, însă ea l-a rugat să aștepte afară, rămînd cu xxxNUMExxxx. care i-a raportat că acest cetățean a vrut să iasă din țară cu automobilul, avînd certificatul de înmatriculare provizoriu. După mai multe rugămînti, cet. xxxNUMExxxx. i-a propus mijloace bănești în sumă de 100 grivni. După aceasta, xxxNUMExxxx. ieșit din cabina de serviciu întrebîndu-l pe xxxNUMExxxx scopul trecerii frontierei, lămurindu-i încă odată cu nu poate traversa frontiera cu certificat de înmatriculare provizoriu și i-a citit prevederile art. 325 Cod penal, care este înleiat pe geamul cabinei de serviciu. Ulterior, xxxNUMExxxx. a semnat personal în Registrul de evidență a cazurilor de propuneri de recompense din partea persoanelor ce traversează frontiera de stat, a scris o explicație în care a comunicat că a încercat să mituiască polițistul de frontieră și i-a propus 100 grivne pentru a soluționa problema. La întrebarea de unde a procurat cartea verde, și dacă a procurat-o de la frontieră să meargă s-o întoarcă, xxxNUMExxxx. a spus că a procurat-o într-un oraș. Pe acest caz el a scris lămurire din cuvintele lui fără ai fi dictat, ea i-a spus că în lămurire trebuie să indice data și făpta.

După ce a scris lămurirea împreună cu persoanele care se aflau la el în automobile au urcat în automobilul prietenilor lor și au traversat frontier. Mijlocul de transport de model „Wolkswagen Golf” cu n/î. DR.AY l-au lăsat după bară.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul xxxNUMExxxx a declarat că, la data de 12.09.2014 aproximativ la ora 06.00 se afla la serviciu pe direcția ieșire din R. Moldova împreună cu inspectorul superior al SPF „Tudora 2”, cet. xxxNUMExxxx, cînd s-a apropiat un automobil de model „Wolkswagen Golf”, în automobil erau trei persoane. Inspectorul superior xxxNUMExxxx a mers și a luat actele la control. El se afla în cabina de serviciu cînd a intrat xxxNUMExxxx pentru verificarea actelor și înregistrarea lor în baza de date. În timpul verificării a depistat că certificatul de înmatriculare a automobilului dat este provizoriu, fiind valabil doar pe teritoriul R. Moldova. Ulterior, șoferul a fost chemat la fereastra cabinei de serviciu lămurindu-i că nu este posibilă traversarea. După aceasta, șoferul a plecat la automobilul său, întorcîndu-se cu cartea verde în mînă în care era pusă o bancnotă de 100 grivne ucrainesti, le-a pus pe masă rugînd să i se permită trecerea. xxxNUMExxxx i-a lămurit repetat că nu se permite trecerea cu certificatul provizoriu, refuzînd categoric primirea mijloacelor bănești, explicîndu-i despre răspunderea pentru corupere. Tot atunci, a fost chemată șefa turei, xxxNUMExxxx care a cerut lui xxxNUMExxxx., să scrie explicație pe acest fapt, el a scris-o personal fără să fie influențat de nimeni iar xxxNUMExxxx. a scris raport despre cele întîmplate. Ulterior, automobilul a fost lăsat după barieră, iar șoferul împreună cu pasagerii săi au urcat în alt automobil, cu care au trecut frontiera de stat spre Ucraina.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că, în luna septembrie 2014 împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au planificat să meargă la Ucraina la mare. Ajungînd cu automobilul „Wolkswagen Golf” la frontieră le-au fost verificate actele, apoi au fost cerute actele pe automobil la control. xxxNUMExxxx. a plecat la ghișeu, cînd s-a întors era nervos, a întrebat de cartea verde a luat documentele gheanta și a plecat, de bani n-a spus nimic. În tot timpul acela ea, xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx se aflau în mașină. Ea se afla pe banca din spate pe dreapta din partea ghișeului și a văzut momentul cînd xxxNUMExxxx. a transmis cartea verde.

Martorul Codrean Snejana a declarat că, împreună cu soțul său xxxnume, fratele lui xxxNUMExxxx și prietena lui xxxNUMExxxx plecau la mare în ucraina. La volanul automobilului era Codrean Marcel, la punctul de trecere frontierei Tudora, ultimul a luat actele și s-a dus la ghișeu peste puțin timp s-a întors, era nervos și a cerut cartea verde a luat geanta în care era cartea verde și banii a scos cartea verde și a plecat la ghișeu și le-a dat-o prin fereastră. Asta s-a văzut din mașină. N-a văzut ca împreună cu cartea verde să fi luat și bani. În timpul acela sa trezit copilul și făcea capricii, ea a ieșit afară sa apropiat de ghișeu și a întrebat de ce atît de mult îi rețin, n-a primit nici o explicație, spunîndu-i să închidă ușa și să plece. După ce ei au urcat în alt automobil și au continuat drumul.

Martorul xxxNUMExxxx a declarat că, în luna septembrie 2014 împreună cu familia, fratele xxxNUMExxxx și niște prieteni au hotărât să plece la mare în ucraine. Se deplasau cu două mașini La punctul de trecere a frontierei de stat Tudora prima mașină a trecut după ce xxxNUMExxxx a coborât din mașină a luat actele și sa dus la ghișeu, peste cîteva minute s-a întors și a spus că sunt careva probleme și că posibil nu va putea continua drumul înainte. A căutat în gheanta sa cartea verde a luat-o și sa dus, despre bani nu le-a spus nimic. Ce sa vorbit la ghișeu el n-a auzit deoarece mașina era oprită mai înainte și nu se auzea. După aceia de la xxxNUMExxxx a înțeles că problema a fost în pașaportul tehnic cu care nu putea traversa frontiera, care era valabil numai pe teritoriul R. Moldova. Tot el i-a spus că cu actele a nimerit și o bancnotă de 100 grivne ucrainesti. Automobilul cu care s-au deplasat pînă la frontieră l-au lăsat după bară și au continuat calea împreună cu prietenii lor.

Vinovăția lui este dovedită și de materialele dosarului:

Fotocopia autentificată din „Registrul de evidență a cazurilor de propuneri de recompense

din partea persoanelor ce traversează Frontiera de stat SPF „Tudora-2”, fotocopia unei file în formă de tabel, împărțite în șase rubrici. (f.d.27-28).

Explicația scrisă de mînă cu stilul de culoare albastră pe o filă formatul A4, în parte de jos a căreia este prezentă inscripția de mînă „12.09.14, xxxNUMExxxx și o semnătură” (f.d.17)

Blancul de explicație din 07 octombrie 2014, primită de către ofițerul de investigații al

DGCC al CNA Grigore Tacu, de la cet. xxxNUMExxxx Vitalie, care conține text scris de mînă cu stilul de culoarea neagră. (f.d.19).

Aprecînd în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui xxxNUMExxxx este dovedită integral.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a comis coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice a banilor ce nu i se cuvin în scopul ca acesta din urmă să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și mărimei pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală prevăzută de art. 76 CP – n-au fost stabilite

Circumstanțe care agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 CP – n-au fost stabilite.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 CP – lipsesc.

Astfel instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră că corectarea lui ar putea fi posibilă fără izolarea de societate și găsește necesar de ai numi pedeapsă sub formă de

Închisoare cu amendă, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare în baza art. 90 Cod penal.

Conform art.384-385,389,393-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, adică 20 000(douăzeci mii) lei.

Conform art. 90 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare să fie suspendată condiționat cu un termen de probă de 1(unu) an.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecătorul

Nașco Ion