

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-174/17

Judecător:

L. Țurcan

DECIZIE

22 noiembrie 2017

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele de ședință

A. Revenco

Judecătorii

E. Rățoi; Gh. Liulca

Grefierul

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

A. Formusatii; E. Lisnic

Avocatului

S. Vizniuc

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura r. Dondușeni N. Solomei și apelul declarat de inculpata xxxx împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni Nr. 1-100/2016 din 28.02.2017, prin care:

xxxx, a.n. xxxx, originară s. xxxx r. xxxx, domiciliată s. xxxx r. xxxx, moldoveancă, studii superioare pedagogice, căsătorită, nesupusă militar, activează în funcție de profesoară la L.T. „Mihai Eminescu” din s. Sudarca r. Dondușeni (suspendată din funcția de director), anterior necondamnată, cetățeană a R. Moldova,

A fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 10 CP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere în domeniul învățământului pe un termen de 2 ani.

A fost încetată cauza penală privind învinuirea lui xxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

A fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional s-a încetat cauza contravențională în privința lui xxxx în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 25.06.2016 – 28.02.2017;

Instanța de apel: 24.03.2017 – 22.11.2017.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că la ancheta preliminară s-a stabilit că, xxxx, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca raionul Dondușeni, numită în funcția dată prin ordinul Ministerului Educației nr.197-p din 04.06.2012, avînd totodată și ore ca profesor de chimie și biologie pentru clasele VII, VIII, IX, X, XII și respectiv clasele X, XI, XII, fiind în așa fel conform art. 123 alin. (1), (2) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul educației nr.152 din 17.07.2014 și a pct.2.1 (al doilea subpunct), 2.2 (al doilea subpunct) din Fișa postului a directorului Liceului, care prevede că: Procesul de învățămînt se desfășoară în baza standardelor educaționale de stat, aprobate de Ministerul Educației, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a instituției de învățămînt. ...Directorul urmărește aplicarea și respectarea legilor, a Hotărîrilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor Ministerului educației, DÎ, AP cu privire la procesul educațional. ...Coordonează și răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a liceului. contrar

obligărilor sale funcționale reglementate de pct. 8.1, 9.1B al Statutului Liceului menționat, care prevede că: Directorul liceului realizează conducerea activității liceului în baza principiului unipersonal conform statutului, asigură realizarea planurilor instructiv-educative curente și de perspectivă, ia decizii cu privire la alte probleme ale activității liceului.... Profesorul are următoarele responsabilități: să evalueze corect și să aplice nota acordată elevilor conform criteriilor și baremului de apreciere a cunoștințelor și a capacităților elevilor, încalcând grav prevederile pct.7 al „Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, a pct. 8 din Regulamentul privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012, precum și prevederile pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012, a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, precum și cea ce ține de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

xxxx, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012 - 2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note, inclusiv nota medie trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăți salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurându-i că la finele anului, acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitoarea s. xxxx raionul Dondușeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutat ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.xxxx raionul Dondușeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliție de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale / anuale;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.xxxx raionul Dondușeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012 - 18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, care a fost exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014 - 2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 - 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederilor **Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și prevederilor **Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct. 8) și respectiv pct. 7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012:

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Tot ea, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, urmărind același scop infracțional, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note în catalog, inclusiv nota medie, trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăți salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurându-i că la finele anului acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitoarea s. xxxx raionul Dondușeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI. în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB. nu s-a aflat

pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematica”, „Fizica”, „Chimie”, „Biologie”, „Istoria”, „Geografie”, „Educația civică”, „Informatica” „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”** fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.xxxx raionul Dondușeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliție de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.xxxx raionul Dondușeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012-18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, nu i-a fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog, care a fost exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 - 2014, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematica”, „Fizica”, „Geografia”, „Chimia”, „Biologia”, „Educația civică”, „Informatica”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția” „Protecția civilă”,** fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspecției financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederilor Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și a prevederilor Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspecția financiară a mai stabilit că, potrivit pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012:

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu până la această vârstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vârsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

În sentința adoptată instanța de fond a mai reținut că: xxxx, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca raionul Dondușeni, din data de 04.06.2012 până la 20.10.2015.

În 2012 formându-se clasă liceală, au fost înscriși în listă 25 de elevi. La 01 septembrie 2012 a început activitatea liceului cu clasă liceală. La început toți copiii frecventau școala, erau apreciați cu note, peste un timp la sfârșitul primului trimestru de studiu un elev a încetat să frecventeze școala și anume din octombrie 2012 xxxx a plecat peste hotarele țării, apoi din octombrie 2013 a încetat să frecventeze liceul xxxx, în aprilie 2014 a absentat xxxx, din iulie 2014 a încetat să frecventeze liceul xxxx iar din decembrie 2014 xxxx, în total 5 copii. Restul elevilor frecventând lecțiile din cadrul liceului s. Sudarca raionul Dondușeni.

Elevilor ce nu frecventau orele profesorii nu le puneau nici note, nici absențe.

Pe parcurs elevii xxxx la 19.07.2013 a fost exmatriculat prin ordinul nr. 15, xxxx prin ordinal nr. 8 a fost exmatriculat la 17.02.2014, xxxx a fost exmatriculată la data de 08.12.2014 prin ordinul nr. 4, la data de 25.06.2015 prin ordinul nr. 13 a fost exmatriculat xxxx. Ultimul fiind exmatriculat xxxx prin ordinul nr. 14 din 26.06.2015.

Instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

În motivarea soluției sale de încetare a cauzei penale privind învinuirea lui xxxx de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, instanța a indicat, că xxxx a încălcat actele normative ce reglementează ordinea de exmatriculare a elevilor din instituția școlară, însă conform Actului inspecției financiare tematice, efectuate la Instituția Publică Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din satul Sudarca raionul Dondușeni, dar și Direcției Finanțe Dondușeni, careva prejudicii instituției respective prin rectificarea bugetului nu a avut loc. Totodată, drept urmare a acțiunilor directoarei xxxx a fost favorizată crearea clasei liceale, dar decizia privind formarea clasei liceale a fost adoptată de Consiliul Raional, cu coordonarea numărului de elevi de către Ministerul Educației. Astfel, în acțiunile directorului xxxx lipsesc urmările prejudiciabile prevăzute la norma de incriminare a art. 327 alin. (1) Cod penal. Reieșind din circumstanțele create, instanța a considerat necesar de a reîncadra acțiunile lui xxxx din art. 327 alin. (1) Cod Penal în art. 312 Cod contravențional, din motivul lipsei în acțiunile ei a infracțiunii.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat care solicită casarea sentinței cu reîndecarea cauzei și

În temeiul sentinței a fost audiată cu apel de către acuzatorul de stat, care solicita casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care xxxx să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin. (1) CP și în baza acestor legi a-i stabili pedeapsa după cum urmează: - în baza art. 327 alin. (1) CP – amendă în mărime de la 500 u.c., echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de 3 ani; - în baza art. 332 alin. (1) CP – amendă în mărime de la 700 u.c., echivalentul a 14000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de la 3 ani. În baza art. 84 alin. (1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i numi lui xxxx o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de la 1000 u.c., echivalentul a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în sistemul de învățământ pe un termen de la 4 ani. De încasat de la inculpata xxxx în beneficiul Consiliului Raional Dondușeni suma de 10165,60 lei, ca prejudiciu material cauzat în urma comiterii infracțiunilor.

În motivarea apelului invocă, că sentința instanței de fond în partea ce ține de încetarea procesului penal pe învinuirea lui xxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal este neîntemeiată, iar pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal este prea blândă, deoarece legea penală nu și-a atins scopul. Concluziile instanței precum că fapta comisă de xxxx constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional și nu infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod penal sunt greșite, instanța a examinat probele unilateral, fiind examinate prioritar numai cele prezentate de către partea apărării, care au și fost puse la baza sentinței, fără a da o apreciere și probelor prezentate de către partea acuzării.

Susține, că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești s-a constatat, că atât martorii acuzării xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, cât și cei din partea apărării xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, au recunoscut că n-au pus absențe elevilor ce lipseau de la lecții și le puneau note, însă, martorii din partea acuzării au declarat că au făcut acest lucru la indicația directorului liceului xxxx, iar martorii apărării - pe motivul de a menține liceul în sat. Inculpata la fel a declarat că, n-a pus absențe elevilor ce lipseau de la lecții. La ședințele de judecată, martorii apărării xxxx și xxxx au declarat că, șefa Direcției Învățământ Dondușeni xxxx cunoștea despre problemele iscate la L.T. „Mihai Eminescu” din s.Sudarca raionul Dondușeni și, de rând cu alți profesori, au fost la ea. Ca rezultat, xxxx le-a zis să facă totul ca să fie bine și că e necesar de a menține cu orice preț numărul de elevi pe listă, întru evitarea închiderii clasei liceale, ceea ce presupune că au fost date indicații de către aceasta de a nu pune lipse elevilor ce nu frecventau școala și a le pune note.

Arată, că xxxx a comis două infracțiuni ce țin de buna desfășurare a activității în sfera publică, și anume art. 327 alin. (1) Cod penal și art. 332 alin. (1) Cod penal, care sunt indispensabile și pot fi examinate numai în cumul, deoarece au fost comise printr-o singură faptă și, această faptă a adus la majorarea nefondată a bugetului instituției de învățământ cu 10165,60 lei. Instanța a constatat inexistența unui prejudiciu material, însă anume suma dată și este prejudiciu material cauzat Consiliului Raional Dondușeni, care nu a fost restituit până la momentul. Însăși martorul apărării xxxx a declarat în instanță că, a efectuat inspectarea financiară tematică la L.T. „Mihai Eminescu”, în rezultat la ce a constatat că s-a majorat bugetul instituției cu 10165,60 lei, deoarece elevii absentăți de la lecții nu au fost exmatriculați.

Consideră, că instanța de fond la aplicarea pedepsei lui xxxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, nu a ținut cont de prevederile art.61 Cod penal. Astfel, aplicându-i inculpatei xxxx pedeapsa sub formă de amendă minimală în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului pe un termen minimal de 2 ani, pentru o infracțiune ce ține de buna desfășurare a activității în sfera publică, nu a fost atins scopul principal și anume, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea de comitere de noi infracțiuni atât de către inculpată, cât și de către alte persoane. Instanța de fond justificat a apreciat circumstanțele atenuante, însă pedeapsa stabilită nu a fost apreciată în coroborare cu fapta comisă și consecințele acesteia, nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise. Totodată, instanța de judecată a ignorat prevederile art. 75 Cod penal. Reieșind din argumentele expuse, precum și a impactului acestei infracțiuni asupra bugetului Consiliului Raional Dondușeni, consideră că în privința inculpatei este necesară aplicarea unei pedepse penale mai aspre.

Împotriva sentinței a declarat apel inculpata xxxx, care solicită casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărâri noi, privind achitarea inculpatei pe ambele capete de acuzare. În motivarea cerințelor apelului invocă, că doar doi din toți martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, și anume xxxx și xxxx, cu care se află în relații ostile, au declarat că au auzit precum că xxxx a dat indicații verbale profesorilor liceului de a nu pune absențe elevilor claselor liceale, care temporar lipsesc de la lecții, pentru a menține clasa și a nu admite deformarea liceului. În același timp, celelalte persoane audiate în ședința de judecată au mărturisit că nu au primit asemenea indicații de la directorul liceului sau de la altcineva, ci le-au pus elevilor absențe note la insistența dirigintei xxxx, care umbla cu catalogul prin clase și îi ruga pe profesori să pună note pentru a putea scoate acestor elevi note trimestriale și semestriale. Însă, admiterea acestor încălcări s-a datorat exclusiv insuficienței copiilor în localitatea rurală și dorinței cadrului didactic de a menține măcar temporar clasele liceale, fără ca cineva din profesori sau directorul școlii să aibă un interes material sau personal.

Arată, că potrivit pct. 8.2. din Statutul liceului „M. Eminescu” din s. Sudarca, realizarea controlului asupra frecvenței liceenilor intră în obligațiunile directorului adjunct pe lucru instructiv-educativ, dar nu a directorului instituției de învățământ. Concomitent, conform actului inspectării financiar-tematice din 09.09.2015, promovarea în anul următor doar a lui xxxx (prin ordinul nr. 1 din 01.09.14) din cei cinci elevi indicați în rechizitoriu a dus la majorarea bugetului instituției pentru anul 2015 cu 10165,60 lei, în timp ce includerea celorlalți patru elevi în general nu a influențat asupra formării bugetului, iar potrivit informației prezentate de contabilitatea liceului, soldul mijloacelor bugetare la finele anului 2015 a constituit 321 mii lei. Respectiv, în rezultatul încălcărilor de ordin formal, depistate în activitatea corpului didactic al liceului, instituția publică nu a suferit vre-un prejudiciu material efectiv, fapt confirmat și prin declarațiile specialistului din cadrul Direcției inspectare financiară Edineț, xxxx.

Menționează, că rezultatele examinării în ședința de judecată a registrelor claselor sale au arătat că, predând lecții la obiectele „Chimie” și „Biologie”, inculpata nu a pus note la nici unul din cei cinci elevi, menționați în actul de învinuire. La unii din acești elevi ea nu a pus absențe nemotivate, însă aceste acțiuni nu pot fi calificate ca fals în acte publice, întrucât în timpul predării lecțiilor, ea ca profesor nu îndeplinea atribuții producătoare de efecte juridice, adică funcțiile unei persoane publice și, respectiv, nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 din Codul penal. Însă nici partea acuzării, nici instanța de fond nu au luat în considerație circumstanțele expuse mai sus, ignorând în acest mod cerințele 6.1. din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, din care reiese, că inculpata xxxx nu este persoană publică. Totodată, nici un elev din cei care au absentat îndelungat de la lecții nu a primit certificatul de absolvire a liceului, toți din ei fiind exmatriculați prin ordinele sale, emise cu mult timp înainte până la demararea investigațiilor și pornirea urmăririi penale pe cazul dat.

Procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea lui din motivele invocate, cu respingerea

apelului inculpatei ca fiind nefondat. Totodată, în ședința instanței de apel procurorul și-a modificat cerințele, solicitând încetarea procesului penal pe învinuirea în baza art. 332 alin. (1) CP, din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Inculpata și avocatul ce a asistat-o în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat de inculpată și achitarea inculpatei pe ambele capete de acuzare, cu respingerea apelului procurorului ca fiind neîntemeiat.

Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal, consideră apelul declarat de inculpată ca fiind nefondat, care urmează a fi respins, iar apelul procurorului este întemeiat, cauza urmând a fi rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 415 alin. (1) p. 2) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Conform art. 415 alin. (1) p. 2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin. (1) CPP, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond”.*

Deducând soluția respectivă, Colegiul penal va statua pe dispozițiile art. 414 CPP al RM, pe explicațiile ce se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere, cât și alte legi, la care instanța va face referință în textul deciziei adoptate.

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe cauză.

Colegiul penal atestă, că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal privind învinuirea lui xxxx în baza art. 327 alin. (1) CP din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, nu se racordă la prevederile art. 390, 391 CPP și este nefondată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel la demersul părții acuzării, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

La demersul procurorului, a fost reluată cercetarea judecătorească în scopul audierii martorilor și inculpatei, și cercetarea suplimentară a probelor administrate conform regulilor generale prevăzute pentru prima instanță, demers care a fost admis de către instanța de apel.

Inculpata xxxx, fiind interogată în ședința instanței de apel, vina nu și-a recunoscut-o, a declarat că, își susține declarațiile date în instanța de fond, din care reiese, că xxxx la începutul anului a fost elevă a liceului, diriginta efectua evidența frecvenței elevilor, poate cu întârziere dar au fost exmatriculați elevii dați. Bugetul de stat nu a fost prejudiciat, deoarece la sfârșit de an rămăneau permanent bani în plus. Personal nu a dat nici un ordin colectivului didactic pentru a pune note sau să pună absențe. Nu a fost la curent cu faptul dacă se pun sau nu absențe. În legătură cu faptul că era ocupată cu problemele liceului, într-o zi diriginta i-a comunicat că eleva xxxx. frecventează școala, dar avea probleme cu sănătatea, și va prezenta materiale, va răspunde, va prezenta buletinul de boală. Elevii i-au comunicat că eleva dată nu va mai veni degrabă. Frecvența i-o prezenta dirigintele clasei. Sistematic frecvența se prezintă directorilor adjuncți pe învățământ de către diriginți. Fiind ocupată cu materialele de serviciu pe școală, s-a făcut o răzbunare împotriva sa. Cu cazul dat nu a avut câștig la salariu. Cu colectivul s-a aflat în relații foarte bune. D-na xxxx a participat la concurs pentru ocuparea funcției de director însă nu a fost susținută de colectiv. Frecvența i-o prezenta diriginta și în cazul dat diriginta i-a comunicat că eleva e bolnavă. Absențele se puneau conform evidenței din registru. Prezenta necesitățile școlare Consiliului raional, care la rândul său aloca bani. În anul 2015 nu au folosit toți banii din motivul problemelor apărute. Din cauza conflictului dat, școala a pierdut 320000 lei, care-i putea folosi. Ca să fie exmatriculat elevul urmează să lipsească. A aflat că nu se pun absențe de la dirigintele xxxx. La acel moment elevii erau deja exmatriculați în baza lipsurilor. Elevii au fost exmatriculați până la control. La consiliul profesoral a fost ridicată problema cu privire la lichidarea liceului, ei au studiat materialele Ministerului Educației, dar a fost pus în discuție ca să fie menținut liceul din s. Sudarca.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că totul s-a început din anul 2008, când a primit clasa a V-a ca dirigintă. A avut loc reparația în clasă, în urma cărui fapt au apărut certuri între părinți. Deoarece a primit indicație de la directoarea liceului de a nu pune lipse elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă de a-i aprecia cu note. Motivul fiind că, în caz contrar nu li se va achita salariu, iar profesorii nu vor avea de lucru. La momentul de față, director de liceu este o altă persoană, care le-a adus la cunoștință despre bugetul școlii, ceea ce d-na xxxx nu făcea, și le-a comunicat că, salariul profesorului nu depinde de câți elevi sunt într-o clasă de liceu. Nu au știut de acest fapt, pentru că li se spunea mereu că vor rămâne fără lucru și fără salariu. Din clasă în clasă promovau 19 elevi, care nu frecventau școala. Personal pune note elevilor și nu le pune absențe. Din frica de a nu rămâne fără lucru, pune note elevilor ce nu frecventau școala. Careva indicații în scris nu aveau, doar în mod verbal li se aducea la cunoștință. Personal nu s-a întâlnit cu elevii ce nu frecventau școala, nu a discutat cu nimeni. Nu cunoaște

despre faptul dacă xxxx a primit sau nu bani în urma raportului dat.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că este profesoară de matematică și informatică la L.T. „Mihai Eminescu” din s. Sudarca. Pe cazul dat cunoaște că în sat urma a fi liceu, s-au adunat copii și actele necesare pentru acest fapt, au fost deschise clase liceale, erau în clasă 26 de elevi. Toți elevii frecventau școala, pe parcurs mai lipseau, și anume copiii din familiile social-vulnerabile. Din partea directorului xxxx. nu a primit personal nici o indicație de a pune note, sau lipsă cuiva dintre copii. Adunare specială nu s-a petrecut pe cazul dat. De disciplină răspunzător este directorul adjunct. A pus note elevilor care lipseau, pe motivul de a menține liceul în sat. Consideră că toată afacerea dată e o răfuială politică. xxxx nu a avut interes personal pentru a deschide liceul.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că activând în calitate de director adjunct al Liceului, răspunde de multe lucruri și anume de frecvența și activitățile elevilor. Îi place adevărul și insistă ca unele lucruri să fie făcute legal. Copiii făceau curățenie în timpul lecțiilor, lecțiile erau suspendate. Pe parcursul întregului an se controla frecvența. Avea un tabel și profesorii se expuneau în privința frecventării școlii de către elevi. Când controla la sfârșitul trimestrului frecvența, era de 70% (care o făcea în toată ziua), dar până la urmă după catalog era de 90%. Nu prea a avut lecții la clasele liceale, nu prea cunoaște esența. Știa că nu se puneau absențele la elevi, la indicația directorului. Mai mulți pedagogi își expuneau părerea că nu e corect acest lucru. Din motivul ca să nu fie închis liceul, se făceau chestiile acestea. xxxx mereu repeta că va influența la salariu numărul de elevi ce frecventează școala, însă acest fapt nu era corect. Frecvența copiilor nu afectează bugetul instituției. Bugetul liceului depinde de numărul de elevi înmatriculați în clasele liceale. Informația privind absențele o stabilea și o transmitea directorului, iar xxxx transmitea informația la direcția de învățământ. Aveau ședințe de urgență efectuate de director, care le spunea să nu pună toate lipsurile. xxxx. avea un caiet unde ducea evidența lipsurilor pentru fiecare clasă, pe care îl prezenta în copii directorului. Însă informația reală din caiet nu corespundea adevărului indicat în catalog de către profesori și diriginte. Nici unul din elevii menționați în actul de învinuire nu au absolvit liceul, în final acești elevi au fost exmatriculați

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că activează la L.T. „Mihai Eminescu” în calitate de profesoară de fizică. Prin anul 2012 la o adunare xxxx a dat indicație la tot colectivul pedagogic să nu pună absențe elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă să le pună note, pe motivul că din lipsă de elevi se va închide liceul și nu vor avea de lucru, respectiv nici salarii nu vor avea. Personal nu a pus lipsă elevilor ce nu frecventau școala, la indicația lui xxxx. La fiecare jumătate de an notele elevilor erau transmise Direcției de Învățământ.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că este angajată în calitate de învățătoare de limba română la L.T. „Mihai Eminescu”. Problemele s-au început când directorul xxxx le-a dat indicații verbale să pună note și să nu pună absențe elevilor care nu frecventează școala, în caz contrar nu vor avea ore și ea nu va dispune de mijloace financiare din care să le achite salariile. Indicații în scris n-au primit. Ea n-a pus nici note, nici lipse. Elevii ce nu au frecventat școala, nu au primit diplome. Confirmă că declarațiile depuse în ședința de judecată sunt veridice.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că din anul 2013 activează în calitate de profesoară de geografie și istorie la L.T. „Mihai Eminescu”. Indicații de la xxxx nu a primit de a pune note elevilor ce absentează de la serviciu. Ea personal lucrează cu elevii, ei fiecare având portofolii, aprecia elevul după portofoliu. Note le punea conform lucrului pe care-l efectua, chiar și la cei ce lipseau le punea note la portofolii și le aduna notele la semestru. O anumită ședință la întrebarea notelor nu a fost. Cu catalogul mai mult opera diriginta clasei xxxx.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că este profesoară de clasele primare la L.T. „Mihai Eminescu”. Și fiica ei era elevă a clasei liceale. Toți erau cointeresați să nu se închidă clasa liceală, de aceea au fost și la xxxx, șefa Direcției de Învățământ Dondușeni, de a soluționa întrebarea cu faptul să nu se închidă clasa. Rugau diriginta clasei - xxxx să facă să fie totul bine, pentru a nu închide clasa liceală. Tot colectivul pedagogic era de acord să pună note elevilor ce nu frecventează școala. Diriginta clasei xxxx lua cataloagele la domiciliu, era cointerесată ca să nu fie închisă clasa. Personal nu a auzit niciodată ca xxxx să dea indicații cu privire la absență și la note. Crede că xxxx cunoștea despre tot, fiindcă dorea binele tuturor. Problema clasei a XI era discutată la adunări, la care era prezent tot colectivul. În cadrul consiliului xxxx nu a dat nici un fel de indicații. Pe parcursul activității, xxxx nu a acordat nimănui nici o mustrare.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că activează în calitate de profesoară de clasele primare al L.T. „Mihai Eminescu”. Ea este unul dintre părinții care au vrut să mențină pentru copiii săi clasele de liceu în sat. Mai mulți părinți din clasă au rugat-o pe xxxx și pe xxxx de la Direcția de Învățământ dacă este posibil să mențină clasa de liceu. A mers din casă în casă prin mai multe sate, să convingă părinții să încadreze copiii săi la ei la școală, precum că este într-adevăr o școală bună de învățatori și ar fi bine ca copiii lor să absolutească liceul la ei în sat. xxxx i-a informat că e necesar ca să mențină numărul de elevi pe listă, întru evitarea închiderii clasei liceale. Să nu fi existat școală liceală, xxxx rămânea negher. Majoritatea elevilor de la începutul anului frecventau orele la școală. Nici la o adunare cu profesorii, n-a auzit ca xxxx să dea indicații pedagogilor să pună elevilor ce lipsesc note. Pentru frecvența răspunzător este directorul de educație. Diriginta clasei duce evidența frecvenței. Nu a auzit pe nimeni din colegi să primească ceva bani suplimentar pentru ascunderea lipselor. Nu a auzit niciodată ca xxxx să falsifice note. Personal nu a avut ore la clasele liceale, doar la clasele primare. Era în favoarea colectivului pedagogic menținerea claselor de liceu. La începutul anului erau 25 de elevi în clasă. Nu cunoaște dacă se mărește bugetul școlii de la numărul elevilor.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx și-a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, din care reiese că activează în calitate de profesor de educație fizică la L.T. „M. Eminescu. Personal nu a auzit despre faptul că xxxx, activând în calitate de director al L.T. „M.Eminescu” să-i dea careva indicații să nu pună lipse elevilor ce nu frecventează școala, consideră că xxxx nu urmărea nici un avantaj din circumstanțele create. Diriginții claselor sunt mai responsabili cu aplicarea sau neaplicarea lipselor. Personal nu a pus nici o absență. Diriginții au apelat la el, cu rugămintea de a le pune măcar note de 5 elevilor ce nu frecventează școala. Catalogul era controlat de adjunct, care îi spune să pună măcar câte o notă de 5 celor ce nu frecventează. Acea clasă era una dintre cele mai dezordonate, mai mulți copii lipseau, o lună sau câteva săptămâni lipseau elevii.

Fiind audiată în ședința instanței de apel, martorul xxxx a declarat, că bugetul liceului se compune din două componente. Primul – suma fixă care se dă școlii. Al doilea component – se dă în conformitate cu numărul elevi ponderați. Toate calculele sunt efectuate de Direcția de Învățământ, unde se hotărăște suma alocată. Din suma alocată, în componența raională rămân 5 %, iar până la 5 % rămân la Direcția de învățământ. Bugetul depinde de numărul elevilor ponderați. La sfârșitul anului 2015 soldul care nu a fost cheltuit constituia suma de 321000 lei.

În afară de aceasta, vina inculpatei se confirmă prin materialele cauzei, examinate în ședința de judecată:

- demersul profesoarei L.T. „Mihai Eminescu” xxxx din 24.08.2015, prin care a denunțat-o pe directoarea xxxx despre comiterea abuzurilor în serviciu și falsul în acte publice (v.1, f.d. 9);

- actul privind inspectarea financiară tematică la L.T. „Mihai Eminescu” din 09.09.2015, prin care s-a constatat că în cazul elevilor menționați supra, se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărului de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei (v.1, f.d. 11-18, 133-140);

- ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, prin care xxxx a fost numită în funcția de director al L.T. „Mihai Eminescu”, pentru o perioadă de 5 ani (v.1, f.d. 21);

- fișa postului, în care sunt reglementate drepturile și obligațiile directorului L.T. „Mihai Eminescu” xxxx și unde este indicat că liceul este autoritate publică (v.1, f.d. 22);

- listele de control a profesorilor din cadrul L.T. „M. Eminescu” pentru anii 2012, 2013, 2014, 2015, din care se vede ce profesor, care obiect și la ce clase le predă (xxxx - profesor de chimie/biologie) (v.1, f.d. 26, 27, 28, 29);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2015 și procesul-verbal de ridicare, în rezultatul căruia au fost ridicate: cartea de ordine, matricola școlară, cataloagele (v.1, f.d. 36-37, 39);

- extrasele din sistemul de căutare ACCES WEB pe numele lui xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, în care este indicat când aceștia au părăsit țara și s-au reîntors în țară (v.1, f.d. 40, 41, 42, 43, 44);

- informația prezentată de șefa Direcției de învățământ Dondușeni, din care rezultă că, ținând cont de situația tensionată din liceu, încălcarea normelor de activitate și nerespectarea termenilor de evidență contabilă, evidența întocmirii regulamentare a tabelelor de pontaj și neachitarea la timp a salariului din motivul lipsei de la serviciu a d-nei xxxx, neaccesului la documentația și ștampila instituției, DÎ i-a suspendat acesteia raportul de serviciu în baza ordinului nr.119 din 20.10.2015 (v.1, f.d. 77-78);

- ordinul DÎ Dondușeni nr.118 din 20.10.2015, prin care directorul L.T. Mihai Eminescu” a fost suspendată din funcție, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (v.1, f.d. 82);

- procesul-verbal de examinare a cataloagelor, din care se vede că elevilor ce se aflau după hotarele Republicii Moldova, li se puneau note și nu absențe (v.1, f.d. 104-118);

- corpurile delict: catalogul clasei a X-a pentru anii de studii 2012 - 2013; catalogul clasei a X-a pentru anii de studii 2013 - 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2013 - 2014; catalogul clasei a XI-a pentru anii de studii 2014 - 2015, catalogul clasei a XII-a pentru anii de studii 2014 - 2015, registrul de ordine pentru elevi început la 05.09.2008; registrul „Matricola Școlară” început la 01.09.2005 (v.1, f.d. 119-121);

- ordinele nr. 4 din 08.12.2014, nr. 13 din 25.06.2015, nr. 14 din 26.06.2016, prin care elevii xxxx, xxxx, xxxx, au fost exmatriculați (v.1, f.d. 142, 143, 145);

- procesul-verbal de confruntare din 18.03.2016, confruntarea fiind petrecută între bănuita xxxx și martorul xxxx, în rezultatul căreia fiecare dintre părți și-a menținut poziția (v.1, f.d. 192-195);

- statutul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca raionul Dondușeni - pct. 8.1 subpunctele 1,2 11 (v.1, f.d. 196-202);

- confirmarea conducerii L.T. Mihai Eminescu” din 17.03.2016, prin care se adeverește că profesorul xxxx a fost diriginta elevilor xxxx, xxxx și xxxx, iar profesorul xxxx a fost diriginta elevilor xxxx și xxxx (v.1, f.d. 204);

- rezultatele verificării în baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat, prin care s-a constatat că:

- eleva xxxx: a ieșit din țară la 10.04.2014 - intrare 17.08.2014; ieșire 29.09.2014 – intrare 03.06.2015; ieșire 10.02.2016 - nu a mai intrat în țară;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 07.12.2014 - intrare 06.07.2015;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 13.10.2012 - intrare la 18.12.2012; ieșire la 14.12.2014 - intrare 13.03.2015;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 27.07.2014 - intrare la 02.05.2015;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 20.10.2013 – intrare la 17.04.2014; ieșire la 07.05.2014 – intrare la 08.08.2014; ieșire la 19.08.2014 – intrare la 18.10.2014; ieșire la 11.11.2014 – intrare la 27.12.2014; ieșire la 31.07.2015 – intrare la 09.10.2015 (v.1, f.d. 220-224).

Probele sus-indicate formează un ansamblu probator al vinovăției inculpatei și combat argumentele acesteia, precum și a instanței de fond, că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, prevăzut la art. 327 alin. (1) CP. Or, probele cercetate confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpata xxxx a săvârșit atât abuzul de serviciu, cât și falsul în acte publice. În sensul dat, Colegiul penal va respinge solicitarea apelantei xxxx privind achitarea sa pe ambele capete de învinuire.

Vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunilor incriminate se confirmă prin declarațiile martorilor xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, care fiind audiați în cadrul primei instanțe și a instanței de apel, au relatat circumstanțele săvârșirii de către inculpată a abuzului de serviciu și falsului în acte publice, declarații ce cu certitudine confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor și exclud orice dubiu în acest sens. În veridicitatea declarațiilor martorilor părții acuzării instanța nu are temei de a se îndoii.

Așa, potrivit declarațiilor martorului xxxx ultima a indicat, că a primit indicație de la directoarea liceului de a nu pune lipse elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă de a-i aprecia cu note. Motivul fiind că, în caz contrar nu li se va achita salariu, iar profesorii nu vor avea de lucru. Personal pune note elevilor și nu le pune absențe. Din frica de a nu rămâne fără lucru, pune note elevilor ce nu frecventau școala. Careva indicații în scris nu aveau, doar în mod verbal li se aducea la cunoștință.

Sunt relevante declarațiile martorului xxxx, care a indicat, că răspunde de frecvența și activitățile elevilor. Știa că nu se puneau absențele la elevi, la indicația directoarei. Mai mulți pedagogi își expuneau părerea că nu e corect acest lucru. Din motivul ca să nu fie închis liceul, se făceau chestiile acestea. xxxx mereu repeta că va influența la salariu numărul de elevi ce frecventează școala, însă acest fapt nu era corect. Frecvența copiilor nu afectează bugetul instituției. Bugetul liceului depinde de numărul de elevi înmatriculați în clasele liceale. Informația privind absențele o stabilea și o transmitea directoarei, iar xxxx transmitea informația la direcția de învățământ. Aveau ședințe de urgență efectuate de directoare, care le spunea să nu pună toate lipsurile. xxxx. avea un caiet unde ducea evidența lipsurilor pentru fiecare clasă, pe care îl prezenta în copii directorului. Însă informația reală din caiet nu corespundea adevărului indicat în catalog de către profesori și diriginte.

La fel, martorul xxxx a declarat, că prin anul 2012 la o adunare xxxx a dat indicație la tot colectivul pedagogic să nu pună absențe elevilor ce nu frecventează școala, ci dimpotrivă să le pună note, pe motivul că din lipsă de elevi se va închide liceul și nu vor avea de lucru, respectiv nici salarii nu vor avea. Personal nu a pus lipsă elevilor ce nu frecventau școala, la indicația lui xxxx.

Martorul xxxx a relatat, că problemele s-au început când directoarea xxxx le-a dat indicații verbale să pună note și să nu pună absențe elevilor care nu frecventează școala, în caz contrar nu vor avea ore și ea nu va dispune de mijloace financiare din care să le achite salariile. Indicații în scris n-au primit. Ea n-a pus nici note, nici lipse.

În sensul dat, martorul xxxx prin declarațiile sale confirmă în mod cert, că la cererea lui xxxx, care era la curent cu faptul că profesorii nu puneau absențe elevilor care nu frecventau liceul, precum și le puneau note acestora, ceea ce combate argumentele inculpatei, precum că nu cunoștea despre faptul dat. Prin declarațiile martorului dat se confirmă și faptul, că xxxx transmitea informația denaturată privind absențele la direcția de învățământ, astfel informația eronată transmisă cu bună-știință de inculpată DÎ Dondușeni a și servit temei pentru adoptarea deciziei Consiliului raional Dondușeni privind formarea clasei liceale și alocarea de către Consiliul raional a sumei de 10165,60 lei în bugetul L.T. „Mihai Eminescu”. Faptul dat incontestabil combate argumentul primei instanțe, precum că decizia privind formarea clasei liceale a fost adoptată de Consiliul Raional, cu coordonarea numărului de elevi de către Ministerul Educației, din care motiv în acțiunile directorului xxxx lipsesc urmările prejudiciabile prevăzute în norma art. 327 alin. (1) Cod penal.

Acuzatorul de stat în apelul declarat corect indică, că potrivit doctrinei penale abuzul de putere sau abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În cazul când acestea nu au fost stabilite, persoana publică poate fi supusă răspunderii contravenționale conform art.312 Cod contravențional, sau după caz - răspunderii disciplinare.

Potrivit învinuirii aduse lui xxxx, aceasta a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, caracterizată prin semnele: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, în sumă de 10165,60 lei.

În desfășurarea ideii, daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu pot fi atât de ordin patrimonial, care potrivit practicii judiciare sunt cele mai frecvente, cât și nepatrimonial - mai rar.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale xxxx a cauzat un prejudiciu material în sumă de 10165,60 lei. Însăși martorul apărării xxxx a declarat în instanța de fond că, a efectuat inspectarea financiară tematică la L.T. „Mihai Eminescu”, în rezultat a constatat că s-a majorat bugetul instituției cu 10165,60 lei, deoarece elevii absenți de la lecții nu au fost exmatriculați.

În așa mod, declarațiile martorilor acuzării xxxx, xxxx, xxxx și xxxx coroborează între ele și elucidează în mod amănunțit acțiunile inculpatei îndreptate la săvârșirea infracțiunilor. Declarațiile date de martorii indicați demonstrează pe deplin vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal nu are dubii în privința autenticității acestor declarații. Aceștia în mod consecvent au susținut, că elevilor care nu frecventau liceul nu li se puneau absențe și ultimii primeau note și note semestriale anume la indicația lui xxxx. Martorii dați confirmă, că întreg colectivul pedagogic a primit în mod verbal indicațiile date de la directoarea xxxx, inclusiv în cadrul consiliului colectivului pedagogic.

Mai mult, în cadrul confruntării dintre martorul xxxx și inculpată, martorul la fel și-a menținut declarațiile date inițial împotriva inculpatei, și din nou a confirmat că inculpata a comis infracțiunile de care era bănuită.

Declarațiile martorilor acuzării sunt dovedite și prin probele scrise anexate la materialele cauzei, precum și prin corpurile delictive existente la dosar.

Astfel, prin rezultatele verificării în baza de date cu privire la traversarea frontierei de stat, cu certitudine s-a constatat că:

- eleva xxxx: a ieșit din țară la 10.04.2014 - intrare 17.08.2014; ieșire 29.09.2014 – intrare 03.06.2015; ieșire 10.02.2016 - nu a mai intrat în țară;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 07.12.2014 - intrare 06.07.2015;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 13.10.2012 - intrare la 18.12.2012; ieșire la 14.12.2014 - intrare 13.03.2015;
- elevul xxxx: a ieșit din țară la 27.07.2014 - intrare la 02.05.2015;

• elevul xxxx: a ieșit din țara la 20.10.2013 – intrare la 17.04.2014; ieșire la 07.05.2014 – intrare la 08.08.2014; ieșire la 19.08.2014 – intrare la 18.10.2014; ieșire la 11.11.2014 – intrare la 27.12.2014; ieșire la 31.07.2015 – intrare la 09.10.2015 (v.1, f.d. 220-224).

Totodată, actul privind inspectarea financiară tematică la L.T. „Mihai Eminescu” din 09.09.2015 confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatei, prin care s-a constatat că în cazul elevilor menționați supra, se impuneau toate premisele de exmatriculare. **Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărului de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei** (v.1, f.d. 11-18, 133-140).

Mai mult, potrivit corpurilor delictelor anexate la materialele cauzei, și anume cataloagele claselor liceale, precum și prin procesul-verbal de examinare a cataloagelor, se confirmă că elevilor ce se aflau după hotărârile Republicii Moldova, li se puneau note și nu li se puneau absențe, inclusiv la disciplinele chimie și biologie, care erau promovate de directoarea xxxx (v.1, f.d. 104-118). Probele date combat argumentele inculpatei xxxx, precum că aceasta personal nu a pus note elevilor menționați în actul de învinuire, or, probele enumerate supra demonstrează contrariul.

Mai mult, în apelul declarat inculpata recunoaște faptul că la unii din acești elevi ea nu a pus absențe nemotivate, motivând faptul dat prin aceea că acțiunile date nu pot fi calificate ca fals în acte publice, întrucât în timpul predării lecțiilor, ea ca profesor nu îndeplinea atribuții producătoare de efecte juridice, adică funcțiile unei persoane publice și, respectiv, nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 din Codul penal.

Colegiul penal consideră incorectă susținerea inculpatei, precum că aceasta nu este subiect al infracțiunii de fals în acte publice, din motiv că nu este persoană publică.

Potrivit dispoziției art. 332 alin. (1) CP, care prevede răspunderea penală pentru: înscrierea de către o **persoană publică**, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CP, *Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Infracțiunea de fals în acte publice se caracterizează prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, Liceul Teoretic „M. Eminescu” fiind o instituție publică, iar inculpata activează în instituție publică.

Colegiul penal atestă că, xxxx, la momentul comiterii infracțiunii active în calitate de director al Liceului Teoretic „M. Eminescu”, fiind numită în această funcție prin ordinul Ministrului Educației Nr.197-p din 04.06.2012, și era abilitată în virtutea funcției deținute cu funcții organizatorico-administrative în cadrul liceului. Astfel, inculpata xxxx, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, nu numai că a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citeau lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ea personal a făcut asemenea înregistrări. Nu pot fi admise argumentele părții apărării, precum că inculpata nu este subiect al infracțiunii și nu este persoană publică, deoarece xxxx. a comis ambele infracțiuni fiind în funcție de director, funcție de care aceasta s-a folosit, inclusiv și pentru a face înregistrări false și a-i impune și pe alții.

Astfel, în baza indicațiilor verbale date profesorilor, în catalogul clasei liceale au fost înscrise date vădit false privind notele și absențele elevilor care nu frecventau școala, care ulterior au fost transmise de către directoarea xxxx în mod conștient Direcției de Învățământ Dondușeni.

În acest sens, sunt relevante și prevederile art. 4 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform prevederilor căruia prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici autorităților publice specificate în anexa nr. 1, și anume Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca r. Dondușeni, făcând parte din „Aparatele autorităților administrației publice locale, ale unității teritoriale autonome cu statut special și serviciile descentralizate ale acestora”.

În continuitatea celor expuse, Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorilor apărării date în instanța de fond, și anume xxxx, xxxx, xxxx, xxxx și xxxx, care în ansamblu au negat faptul că ei sau alți profesori au primit personal sau la adunarea colectivului indicații verbale de la directoarea xxxx privind punerea absențelor și notelor elevilor care nu frecventau liceul.

Mai mult ca atât, declarațiile martorilor apărării sunt contradictorii între ele. Astfel, martorii xxxx și xxxx susțin, că o ședință specială privind întrebarea notelor și absențelor nu a fost, pe când matorul xxxx a declarat, că problema clasei a XI era discutată la adunări, la care era prezent tot colectivul. Divergențele date sunt înlăturate prin declarațiile martorilor acuzării enumerați supra, care univoc indică asupra faptului că au fost petrecute adunări cu colectivul pedagogic, la care erau prezenți toți profesorii, și cărora xxxx le-a dat indicații verbale privind absențele și notele elevilor care lipsesc de la liceu.

De altfel, însăși martorii apărării nu neagă că au pus note elevilor care nu frecventau lecțiile și de asemenea nu le-au pus lipse, motivând acțiunile sale prin faptul că toți erau cointeresați de a fi păstrate clasele liceale. Însă Colegiul penal apreciază critic versiunea dată a părții apărării, considerând-o ca o metodă de apărare a inculpatei pentru evitarea răspunderii penale.

Astfel, martorul xxxx a explicat, că a pus note elevilor care lipseau, pe motivul de a menține liceul în sat. Martorul xxxx a relatat, că toți erau cointeresați să nu se închidă clasa liceală, de aceea au fost și la xxxx, șefa Direcției de Învățământ Dondușeni, de a soluționa întrebarea cu faptul să nu se închidă clasa. Rugau diriginta clasei - xxxx să facă să fie totul bine, pentru a nu închide clasa liceală. **Tot colectivul pedagogic era de acord să pună note elevilor ce nu frecventează școala. Crede că xxxx cunoștea despre tot, fiindcă dorea binele tuturor.** Martorul xxxx a susținut, că ea este unul dintre părinții care au vrut să mențină pentru copiii săi clasele de liceu în sat. Mai mulți părinți din clasă au rugat-o pe xxxx și pe xxxx de la Direcția de Învățământ dacă este posibil să mențină clasa de liceu. Martorul xxxx a declarat, că personal nu a pus nici o absență. Diriginții au apelat la el, cu rugămintea de a le pune măcar note de 5 elevilor ce nu frecventează școala. Catalogul era controlat de adjunct, care îi spune să pună măcar câte o notă de 5 celor ce nu frecventează.

Deci, martorii apărării confirmă, că toți profesorii erau de acord să pună note elevilor ce nu frecventează școala, s-au adresat la xxxx și xxxx dacă este posibil să mențină clasa liceală, și au rugat-o pe diriginta xxxx să facă tot posibilul ca să fie bine. Circumstanțele date denotă în mod cert veridicitatea declarațiilor martorilor părții acuzării, și relevă faptul că și martorii apărării, care s-au adresat la directoare pentru a fi păstrată clasa liceală, au primit indicații de la ultima în privința notelor și absențelor elevilor care nu frecventau școala. Un argument în plus servește și faptul, că potrivit declarațiilor martorului apărării xxxx, xxxx nu a acordat nimănui nici o mustrare, ceea ce confirmă că ultima era la curent cu acțiunile profesorilor, care au primit indicații de la ea despre note și absențe.

Cele indicate supra, cu certitudine combat cele reținute de către instanța de fond, precum că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP. Acțiunile inculpatei conțin toate elementele infracțiunii de abuz de putere și celei de fals în acte publice.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatei, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și luând în considerație cele menționate mai sus, Colegiul penal reține în sarcina inculpatei următoarele:

Inculpata xxxx, îndeplinind funcția de director al Liceului teoretic „Mihai Eminescu” din s. Sudarca raionul Dondușeni, numită în funcția dată prin ordinul Ministrului Educației nr.197-p din 04.06.2012, având totodată și ore ca profesor de chimie și biologie pentru clasele VII, VIII, IX, X, XII și respectiv clasele X, XI, XII, fiind în așa fel conform art. 123 alin. (1), (2) Cod penal persoană publică și cu funcție de răspundere, căreia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul educației nr.152 din 17.07.2014 și a pct.2.1 (al doilea subpunct), 2.2 (al doilea subpunct) din Fișa postului a directorului Liceului, care prevede că: Procesul de învățământ se desfășoară în baza standardelor educaționale de stat, aprobate de Ministerul Educației, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a instituției de învățământ. ...Directorul urmărește aplicarea și respectarea legilor, a Hotărârilor Guvernului, a ordinelor și instrucțiunilor Ministerului educației, DÎ, AP cu privire la procesul educațional. ...Coordonează și răspunde de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a liceului, contrar obligațiilor sale funcționale reglementate de pct. 8.1, 9.1B al Statutului Liceului menționat, care prevede că: Directorul liceului realizează conducerea activității liceului în baza principiului unipersonal conform statutului, asigură realizarea planurilor instructiv-educative curente și de perspectivă, ia decizii cu privire la alte probleme ale activității liceului.... Profesorul are următoarele responsabilități: să evalueze corect și să aplice nota acordată elevilor conform criteriilor și baremului de apreciere a cunoștințelor și a capacităților elevilor, încălcând grav prevederile pct.7 al „Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, a pct. 8 din Regulamentul privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012, precum și prevederile pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012, a săvârșit infracțiunile de abuz în serviciu, precum și cea ce ține de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

xxxx, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, acționând în interese personale, având scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012 - 2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citesc lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note, inclusiv nota medie trimestrială și anuală, motivând că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurându-i că la finele anului, acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s. xxxx raionul Dondușeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutat ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliție de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale / anuale;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012 - 18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, care a fost exmatriculată abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului

la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014 – 2015, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră al RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 – 2014, nu i-au fost puse lipse și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale, fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederilor **Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și prevederilor **Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct. 8) și respectiv pct. 7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012:

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărul de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Tot ea, fiind persoană publică și cu funcție de răspundere, urmărind același scop infracțional, acționînd în interese personale, avînd scopul majorării ilegale a bugetului instituției, în perioada anilor de studii 2012-2015, folosindu-se de situația de serviciu și calitatea de superioritate față de angajații liceului, determinată de funcția pe care o ocupa, a dat indicații verbale profesorilor din subordine, care citeau lecții, de a nu pune lipse elevilor care lipsesc timp îndelungat de la ore, ci dimpotrivă, a le pune note în catalog, inclusiv nota medie, trimestrială și anuală, motivînd că în caz contrar, nu va avea din ce plăti salariul, va fi deformat liceul, etc, asigurîndu-i că la finele anului acești elevi vor fi exmatriculați și nu vor primi diplome de absolvire.

Astfel elevii:

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitoarea s. xxxx raionul Dondușeni, a fost înmatriculată la liceu prin ordinul nr.19 din 28.08.2012, fiind elevă a clasei a XI, în perioada de timp 10.04.2014 - 17.08.2014 conform datelor sistemului de căutare ACCES WEB, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimei la școală, conform catalogului clasei XII anul de studii 2013-2014 și clasei XII anul de studii 2014-2015, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematica”, „Fizica”, „Chimie”, „Biologie”, „Istoria”, „Geografie”, „Educația civică”, „Informatica” „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția”, „Protecția civilă”** fiind promovată în anul următor prin ordinul nr.1 din 01.09.2014 și, ulterior exmatriculată tocmai la 08.12.2014 prin ordinul nr.4;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 07.12.2014 - 06.07.2015 conform datelor prezentate de poliție de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog;

- xxxx, xxxx anul nașterii, locuitorul s.Sudarca raionul Dondușeni, promovat în clasa X a liceului prin ordinul nr.1 din 04.09.2012, în perioada de timp 13.10.2012-18.12.2012 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei X anul de studii 2012 - 2013, nu i-a fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog, care a fost exmatriculat abia la 19.07.2013 prin ordinul nr.15;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI a liceului dat, prin ordinul nr.1 din 01.09.2014, în perioada de timp 27.07.2014 - 02.05.2015 conform datelor prezentate de poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2014-2015, nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog, fiind exmatriculat abia la 25.06.2015 prin ordinul nr.13;

- xxxx, xxxx anul nașterii, promovat în clasa XI prin ordinul nr.1 din 03.09.2013, în perioada de timp 20.10.2013 - 17.04.2014 conform datelor prezentate de către poliția de frontieră a RM, nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, timp în care ultimului la școală, conform catalogului clasei XI anul de studii 2013 - 2014, **nu i-au fost puse toate absențele și i-au fost acordate note și note semestriale/anuale în catalog la disciplinele: „Limba și literatura română”, „Limba franceză”, „Limba engleză”, „Literatura universală”, „Matematica”, „Fizica”, „Geografia”, „Chimia”, „Biologia”, „Educația civică” „Informatica”, „Educația fizică”, „Tehnica traducerii”, „Limba engleză-tehnica traducerii”, „Limba rusă”, „Dirigenția” „Protecția civilă”,** fiind exmatriculat abia la 17.02.2014 prin ordinul nr.8.

În urma inspectării financiare tematice petrecute la liceu (actul din 09.09.2015) s-a constatat că, conform prevederilor **Regulamentului privind modul de aplicare a costului standard per elev pentru instituțiile de învățământ primar și secundar general, finanțate din bugetele unităților administrativ-teritoriale**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.728 din 02.10.2012 și a prevederilor **Regulamentului privind finanțarea în bază de cost standard per elev a instituțiilor de învățământ primar și secundar general din subordinea autorităților publice locale de nivelul al doilea**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.868 din 08.10.2014, determinarea bugetelor instituțiilor de învățământ din subordinea administrației publice locale de nivelul al doilea se efectuează conform pct.8) și respectiv pct.7) din regulamente, prin calcul, în care un rol important îl joacă indicatorul numărul de „elevi ponderați”, iar elevii claselor

liceale au coeficientul de pondere 1.22.

Inspekția financiară a mai stabilit că, potrivit pct. 9), 20), 66) din „Regulamentul privind evaluarea rezultatelor învățării, promovarea, absolvirea și transferul elevilor în învățământul primar, gimnazial și liceal” aprobat prin ordinul Ministrului Educației nr.718 din 24.07.2012:

- în clasele liceale elevii care au note semestriale/anuale nesatisfăcătoare nu pot fi promovați. Ei se exmatriculează din instituția de învățământ;

- nota semestrială la disciplină nu poate fi calculată, dacă elevul a absentat 50% din numărul total de ore în semestrul respectiv;

- obligația de a frecventa învățământul obligatoriu încetează la sfârșitul anului de învățământ în care elevul atinge vârsta de 16 ani. Persoanele care n-au finalizat învățământul obligatoriu pînă la această vîrstă, care au depășit cu mai mult de patru ani vîrsta clasei în care puteau fi înscriși, își pot continua, la cerere, studiile la forma de învățământ seral.

Astfel, în cazul elevilor menționați supra se impuneau toate premisele de exmatriculare. Nerespectarea intenționată a acestor cerințe de către directoarea xxxx a admis ca, la aprobarea bugetului instituției pentru anul 2015, indicatorul numărului de „elevi ponderați” să se majoreze cu 1,22, fapt ce a adus la majorarea bugetului cu suma de 10165,60 lei, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cu lezarea prin aceasta a imaginii sistemului de învățământ ca organ, chemat să satisfacă cerințele educaționale ale individului și ale societății.

Acțiunile inculpatei xxxx pe deplin se încadrează în prevederile art. 327 alin. (1) CP – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*, și prevederile art. 332 alin. (1) CP – *înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interese personale*.

Totodată, Colegiul penal constată intervenirea circumstanțelor care condiționează încetarea procesului penal în privința inculpatei xxxx, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pe art. 332 alin. (1) CP.

Conform art. 60 CP alin. (1) lit. a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Sanctiunea art. 332 alin. (1) CP (în redacția legii de până la 07.11.2016) prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*.

Infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (1) CP, conform prevederilor art. 16 alin. (2) CP, se consideră infracțiune ușoară.

Colegiul penal a reținut în sarcina inculpatei, că acesta a comis infracțiunile în perioada anilor 201-2015, pînă la data de 09.09.2015. La momentul examinării cauzei în instanța de apel au expirat mai mult de 2 ani din momentul săvârșirii acțiunilor infracționale de către inculpata xxxx, adică din luna septembrie 2015.

Potrivit art. 332 alin. (1) CPP, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Conform art. 275 p. 4) CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile: a) intervenit termenul de prescripție sau amnistia*.

Conform art. 391 alin. (1) p. 6) CPP, *sentință de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatei în baza art. 327 alin. (1) CP se va conduce de prevederile art. 61 CP, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 CP, de gravitatea și gradul de pericol social a crimei săvârșite de inculpată, precum și de personalitatea inculpatei.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul său după comiterea infracțiunii.

Colegiul penal consideră că, urmează să fie efectuată o analiză completă și minuțioasă a personalității infractorilor, urmărind în acest sens comportarea lor în viața socială. Stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatei, pun în vizorul Colegiului penal că inculpata a comis cu intenție o infracțiune, care face parte din categoria celor ușoare.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate motivele apelului declarat de procuror în latura încadrării acțiunilor inculpatei, însă nu și în latura agravării pedepsei, prin care se solicită pe de o parte la agravarea pedepsei, iar pe de altă parte se solicită aplicarea aceleiași pedepse sub formă de amendă. De aceea, Colegiul penal constată că corijarea inculpatei este posibilă fără izolarea ei de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă a sancțiunii penale, având în vedere personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv și pentru prima dată se atrage la răspundere penală, pedeapsă ce va corecta vinovata și va asigura scopurile pedepsei. Totodată, în privința inculpatei urmează a fi aplicată și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului, de care inculpata s-a folosit la comiterea infracțiunilor. Această concluzie este dictată atât de sancțiunea normei penale, cât și de atitudinea inculpatei față de cele comise, care nu a conștientizat faptele prejudiciabile comise.

La fel, Colegiul penal consideră necesar a admite solicitarea procurorului expusă în apel, privind încasarea de la xxxx în beneficiul Consiliului raional Dondușeni a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 10.165,60 lei. Din probele examinate și anexate la materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit comiterea de către inculpata xxxx a infracțiunilor incriminate, care s-au soldat cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, și anume Consiliului Raional Dondușeni în sumă de 10165,60 lei. Din aceste considerente solicitarea procurorului urmează a fi admisă, întru repararea prejudiciului material cauzat intereselor publice. Cu atât mai mult, că în instanța de fond procurorul la fel a solicitat încasarea de la inculpată a sumei de 10165,60 lei pentru repararea prejudiciului material, însă instanța a omis să se expună în aspectul dat.

În consecință, Colegiul penal va respinge apelul inculpatei, va admite apelul procurorului și va desființa sentința instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi pe cauză.

D E C I D E :

Apelul declarat de inculpata **XXXX** se respinge ca nefondat.

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura r. Dondușeni N. Solomei împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Dondușeni Nr. 1-100/2016 din 28.02.2017 se admite, sentința se casează, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În baza art. 391 alin. (1) p. 6), 332 alin. (1), 275 p. 4) CPP, art. 60 alin. (1) lit. a) CP, se încetează procesul penal în privința lui **XXXX** pe art. 332 alin. (1) CP, cu liberarea acesteia de răspundere penală, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

XXXX se recunoaște vinovată și condamnată în baza art. 327 alin. (1) CP (în redacția legii de până la 07.11.2016) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în domeniul învățământului pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 64 alin. (3¹) CP, se explică că amenda poate fi achitată în jumătate în termen de cel mult 72 ore din momentul adoptării deciziei.

Se încasează de la **XXXX** în beneficiul Consiliului raional Dondușeni prejudiciul material în sumă de 10.165,60 (zece mii o sută șaiszeci și cinci, 60) lei.

În latura corpurilor delictive se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 06.12.2017, părților prezente li s-a înmănat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: