

Dosarul nr. 1-835/16
20-1-28902-26122016



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

24 august 2020

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător

Angela Catană

Grefierului

Ana Grosu, Nicolae Leucă

Cu participarea:

Procurorului

Vladimir Moşnega, Vasile Golban, Anastasia Juravliova

Apărătorilor

Veronica Pascal, Miroslav Căuş, Dorin Cimil,

În prezenţa inculpatului Erhan Vasile Simion, reprezentantului părţii vătămate-
Andrei Cheptea, Marcel Lungu, Vitalii Mamaliga

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a cet. Erhan Vasile Simion născut la ***** în *****, domiciliat în mun.Chişinău, *****, căsătorit, ne supus militar, persoane la întreţinere nu sunt, studii superioare, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, cetăţean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A. Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 26.12.2016, cauza a fost examinată în perioada 26.12.2016 – 24.08.2020, Instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cuaze Speciale din 03 noiembrie 2016 şi rechizitoriului, Erhan Vasile Simion, deţinând funcţia de contabil-şef, cu dreptul la a doua semnătură al Întreprinderii de Stat „Staţiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” cod fiscal *****, angajat în baza

ordinului întreprinderii nr.***** din ***** și contractului individual de muncă nr.***** din ***** , a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, soldată cu urmări grave, în următoarele circumstanțe: În baza anunțului publicat în Monitorul Oficial al RM din 01.03.20*****, cu privire la vânzarea bunului imobil neutilizat în proces tehnologic al Î.S.,„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, situat în mun.Chișinău, str.***** , cu nr.cadastral ***** , la prețul inițial de 6 100000 lei, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, la data de 12.03.2012 a transferat în baza dispoziției de plată nr.***** și nr.***** din ***** pe contul bancar al organizatorului licitației, Î.S.,„Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul”, acontul pentru participare la licitație, în sumă de 610 000,0 lei și taxa de participare de 1500,0 lei. La data de 14.03.20*****, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cererea de participare la licitația din 18.03.20*****, cu anexele necesare, acte primite de către administratorul Î.S."Stațiunea tehnologico-experimentală Codrul". Ulterior, depunerii pachetului de acte pentru participarea la licitație, SA „Parcul de autobuze din Bălți” a constatat, conform datelor Registrului bunurilor imobile că, bunul expus la licitația din 18.03.20*****, nu aparține Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și că asupra acestui imobil sunt aplicate două interdicții și sechestre de către executorii judecătorești. Necătfînd la aceste circumstanțe, comisia de licitație a Î.S."Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a petrecut licitația din 18.03.20***** și a desemnat un alt agent economic cîștigător al licitației, care a și procurat bunul imobil. Din aceste considerente, prin scrisoarea nr.***** din ***** , S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a solicitat factorilor de decizie ai Î.S.,„Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să prezinte procesele-verbale ale licitației și să restituie acontul în sumă de 610 000,0 lei, aceștea din urmă, însă Erhan Vasile, din intenția directă, urmărind scopul personal, abuzând de funcția deținută - contabil- șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a refuzat categoric să transfere acontul depus, folosind acesta în activitatea întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, inclusiv și achitarea salariului. Ca urmare, Societății Comerciale „Parcul de Autobuze din Bălți” i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 610 000 lei RM. Tot el, Erhan Vasile, la data de 21.10.2011, din intenția directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 43250 lei către Gospodăria

Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr.***** cu destinația plății „pentru chimicale” conform contractului nr. *****. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna octombrie 2011, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 43250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „Centru Științifico-Practic Protecția Plantelor” SRL. Tot el, la data de 25.03.20*****, din intenția directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 53250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr.***** cu destinația plății „pentru portaltoi” conform contractului nr. *****. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna martie 20*****, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 53250 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „*****” SRL. Tot el, la data de 25.03.20*****, din intenția directă, urmărind scopul de profit, abuzând de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a dispus efectuarea transferului mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal *****, condusă de el, Erhan Vasile, realizat conform dispoziției de plată nr. ***** cu destinația plății „pentru servicii mecanizme de defrișare” conform contractului nr. *****. Ulterior, urmărind scopul camuflării acțiunilor sale, Erhan Vasile a introdus date denaturate în Borderoul circulației mijloacelor bănești pentru luna martie 20*****, precum că operațiunea menționată, privind transferul mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei către Gospodăria Țărănească „ERHAN V”, a fost efectuat către „*****” SRL. Astfel, ca urmare în perioada 21.10.2011 - 25.03.20*****, Erhan Vasile, abuzând de funcția deținută, urmărind scopul de profit, a cauzat părților vătămate un prejudiciu în valoare de 766502,95 lei.

2. Astfel, Erhan Vasile Simion, este învinuit că a săvârșit a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, soldată cu urmări grave - infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cuaze Speciale – Vasile Golban, din data de 15.01.2020, în temeiul prevederilor art.53, art.255, și art.325 alin.(2) din Codul de procedură penală și Hotărârii Curții Constituționale nr.24 din 17.10.20****, în vigoare din 17.10.20****, prin care a fost declarat neconstituțional textul „soldată cu urmări grave” din art.37 alin.(2) lit.c) din Codul penal, inculpatului Erhan Vasile i-a fost modificată învinuirea, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal, abuzul de serviciu, adică: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

4. Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Cheptea Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, S.A „Parcul de Autobuze din Bălți” a participat la licitația de vânzare organizată de către Întreprinderea de Stat „STE Codrul” a bunului imobil din or.Codru, str. **** cu nr. cadastral **** cu suprafața****. Pentru participare S.A ”Parcul de Autobuze din Bălți” a transferat pe contul Întreprinderii de Stat ”STE Codrul” acontul în suma de 610 000 lei, care constituie 10% din costul obiectului expus spre vânzare. Licitația a fost petrecută la data de 18 martie 20**** de către comisia de licitație a Întreprinderii de Stat ”STE Codrul”, membru al căreia era Erhan Vasile. Conform legislației în vigoare, la data de 18 martie 20****, urma ca ”STE Codrul” să restituie participanților la licitație aconturile transferate persoanelor care nu au fost desemnat câștigători a licitației date. La materialele dosarului sunt anexate toate actele, probele care demonstrează că ”STE Codrul”, nici până în prezent nu a restituit pe contul bancar a S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, suma de 610 000 lei, prin ce a fost ilegal lipsită de această sumă de către această întreprindere. S.A „Parcul de Autobuze din Bălți” pe cale civilă a obținut hotărârile instanței de judecată în care se obligă Întreprinderea de Stat ”STE Codrul”, să restituie acontul în sumă de 610 000 lei, taxa de stat și alte cheltuieli. În procesul de judecată civilă a fost demonstrat că comisia de licitație a Î.S ”STE Codrul” a încălcat intenționat și abuziv și prevederile legislației privind petrecerea licitațiilor de vânzare -cumpărare a bunurilor ce aparțin statului. În luna aprilie 20****, S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, a depus o cerere în adresa Procuraturii Generale a RM, în care a solicitat atragerea la răspundere

penală a persoanelor vinovate de comiterea ilegalităților care au adus la deposedarea S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, de sursa bănească în sumă de 610 000 lei. Cu ordonanța de învinuire a cet. Erhan Vasile de comiterea încălcărilor legislației care au adus la deposedarea S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, de suma de 610 000 lei, S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, este de acord și a solicitat instanței de judecată să fie încasată de la Erhan Vasile suma de 6**** 000 lei în folosul S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”. La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, Andrei Cheptea a concretizat că, bunul supus licitației reprezenta un bun imobil neutilizat în proces tehnologic, situat în mun. Chișinău, încăpere izolată cu suprafață de 3150 metri pătrați. Suma de 610 000 lei, a fost transferată pe contul Î.S ”STE Codrul”, pînă la data de 18.03.20****. Relevă că, pînă la data de 18.03.20****, Î.S ”STE Codrul”, nu era în proces de insolvență. În acea perioadă, Erhan Vasile deținea în Î.S ”STE Codrul”, funcția de contabil-șef, sau de director adjunct pe economie, dar precis nu cunoaște. Indică că, în comisia de licitație erau Stubei Boris de la Ministerul Agriculturii, Caraman Maria, angajată la Î.S ”STE Codrul”, în total era 5 membri. Mai indică că, la licitație a participat, împreună cu inginerul Stalciuc Maxim. La data de 18 martie 20**** activa în calitate de administrator a S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”, iar Stalciuc Maxim fiind angajat al la S.A „Parcul de Autobuze din Bălți”. La licitația pentru vânzarea bunului menționat s-au prezentat la 09:30 pe adresa str. Costiujeni din mun. Chișinău. La ora 10 s-a început licitația, fiindu-i oferit cuvântul, a prezentat președintelui comisiei de licitație, Stubei Boris și administratorului Î.S ”STE Codrul” Popovici, cererea prin care a propus comisiei de licitație să suspende temporar petrecerea licitației în legătură cu faptul că din momentul publicării anunțului privind petrecerea licitației date și pînă în ziua licitației, vânzătorul Î.S ”STE Codrul”, nu a înlăturat obiecțiile S.A „Parcului de Autobuze din Bălți” către obiectul dat, adică nu era clară suprafața obiectului dat și dreptul de proprietate și gestiune economică, precum și alte neajunsuri indicate în propunerile depuse în scris pînă la ziua licitației de către S.A „Parcul de Autobuze din Bălți” care sunt anexate la materialele dosarului. După citirea cererii de către președintele comisiei de licitație Boris Stubei și de către directorul Î.S ”STE Codrul”, d-n Popovici și expunerea sa pe acesta cerere, comisia a decis o întrerupere de 5 minute, la care toți participanții la licitație au fost nevoiți să părăsească sala de licitație pentru ca membrii comisiei de licitație și directorul Î.S ”STE Codrul”, d-n Popovici să se sfătuiască. Peste vreo 10-15 min au fost invitați din nou în

sală și domnul președinte a declarat că licitația se va petrece și a propus să participe. Martorul declară că, în calitate de administrator S.A „Parcului de Autobuze din Bălți” a solicitat să fie suspendată licitația, pentru că dorea să invite reprezentanții CNA, însă această posibilitate nu i s-a oferit, ci dimpotrivă au fost rugați să părăsească sala și să nu le încurce să petreacă licitația. Mai indică că, de către el a fost făcut apel la nr. 902 și invitați reprezentanții inspectoratului de poliție, în legătură cu faptul că președintele comisiei de licitație, Boris Stubei a refuzat să aplice semnătura de primire pe exemplarul 2 a cererii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” de confirmare a primirii cererii date. În rezultat s-a primit că ambele exemplare a cererii au rămas în sală, iar pe el și pe reprezentantul SA „Parcul de Autobuze din Bălți” Stalciuc Maxim, iau dat afară din sala de licitație. În aceeași zi comisia de licitație a declarat câștigător - SRL „Lorinela Grup”, al 2 participant la licitație. La ieșirea din sală, martorul a declarat că, au solicitat de la președintele comisiei, de la administrator, și de la Erhan Vasile sa le elibereze imediat copia procesului-verbal de petrecere a licitației. Au fost refuzați de către toți 3 membri. Stubei Boris și Popovici au spus că toate aceste acte se află la Erhan Vasile și urmează să le primească de la el. Imediat după aceste declarații s-au prezentat 3 polițiști de la Inspectoratul de Poliție Centru pe care i-a rugat să solicite de la aceste 3 persoane menționate, exemplarul 2 al cererii privind obiecțiile către actele de proprietar de bunul imobil expus la licitație. Nici atunci și nici până în prezent, nu a primit al 2 exemplar al cererii și nici colaboratorii de poliție nu au reușit să le declare și să le răspundă pe această cerere. După primirea procesului-verbal nr.1, 2 și 3 de la Ministerul Agriculturii al RM, a depus o cerere în adresa Î.S ”STE Codrul”, să le restituie suma de 610 000 lei, în termen de 10 zile, în conformitate cu regulamentul. Nu a primit această sumă nici până în prezent. A depus o cerere în adresa ministrului Ministerului Agriculturii, prin care a solicitat ca Ministerul Agriculturii, în calitate de fondator a Î.S ”STE Codrul”, să recomande administratorului Î.S ”STE Codrul”, să restituie suma de 610 000 lei. Ministrul agriculturii a organizat chiar și o ședință în biroul său, la care au fost invitați d-nii Stubei Boris, Popovici și Erhan Vasile, în care ministrul posibil a cerut de la conducere restituirea sumei, deoarece juriștii ministerului au zis că urma să restituie acesta sumă Î.S ”STE Codrul”. Declară că, deoarece în procesul penal, Erhan Vasile este persoana ce a comis prejudiciul, el urmează să-l restituie, și anume suma de 6***** 000 lei. La întrebarea avocatului Pascal Iuliana, concretizează că, suma de 610 000 lei, a fost transferată de către SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, pentru participarea la licitație, în contul Î.S ”STE

Codrul”. Relevă că, contabilul șef sau directorul economic sau persoana care răspundea de operațiunile financiare a Î.S ”STE Codrul”, era obligat să deschidă un cont bancar separat pentru banii parveniți în adresa Î.S ”STE Codrul”, în calitate de acord de participare la licitație, inclusiv acești bani (aceste conturi urmau să fie păstrate până la comercializarea definitivă a obiectului expus la vânzare), fapt ce nu a fost respectat de către Erhan Vasile, persoana responsabilă de organizarea licitației și în calitate de secretar al comisiei de licitație a Î.S ”STE Codrul”. Mai relevă că, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a prezentat la materialele cauzei date, deciziile și hotărârile irevocabile a instanțelor de judecată, prin care s-au constatat: ilegalitatea procesului-verbal a Comisiei de Licitație, prin care SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a fost lipsită de restituirea contului în sumă de 610 000 lei. În dosarul privind anularea procesului-verbal al licitației, în calitate de pârât este Î.S ”STE Codrul”. După obținerea anulării procesului-verbal al licitației, SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, a depus o cerere în adresa procuraturii, pentru a fi deschisă o cauză penală pe acest caz, dar nu ține minte dacă a solicitat aplicarea sechestrului pe conturile Î.S ”STE Codrul”. Indică că, cunoaște despre faptul că Erhan Vasile, a semnat majoritatea actelor Î.S ”STE Codrul”, în numele administratorului acestei întreprinderi. Concretizează că, persoana responsabilă de organizarea licitației la Î.S ”STE Codrul”, era obligată să păstrează a conturilor transferate de participanți, potrivit legislației R.Moldova, care obligă organizatorul licitației să organizeze păstrarea acestor acorduri. În obligațiile președintelui comisiei, nu intră păstrarea conturilor. Menționează că, Erhan Vasile, în calitate de secretar al comisiei, a prezentat comisiei de licitație toate actele și a consultat membrii comisiei de licitație privitor la lipsirea SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, de acordul de participare în sumă de 610 000 lei. Solicită încasarea din contul lui Erhan Vasile, suma de 6***** 000 lei și suma de 10000 lei, cu titlu de asistență juridică.

5. Declarațiile martorului Andronic Petru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, deține funcția de administrator a SRL „*****” din momentul fondării în anul 2004. Genul principal de activitate a întreprinderii este prestarea serviciilor de sisteme ingenierești de apă și canalizare. La fel, dispunem și de licența în construcții. Referitor la relațiile economico-financiare cu întreprinderea de Stat Stațiunea Tehnologico-Experimerm i ..2 serul” a declarat că în anul 2011, au fost prestate servicii de defrișare i . or pe *****țiile STE „CODRUL”. Suma totală a lucrărilor a constitui: arnximativ 200 000 lei, și lucrările efectuate au fost redată în actele ridicate prir. ssd.r.ar.ță din 31.10.2016.

Lucrările au fost efectuate în volum deplin de către întreprinderea SRL „*****”. Ce se referă la dispoziție de plată nr. ***** din 25.03.20*****, privind transferul în adresa SRL „*****” a mijloacelor bănești în valoare de 60 002,95 lei, martorul a menționat că astfel de transfer nu a avut loc. Transferurile care au avut loc sunt confirmate prin actele ridicate în baza ordonanței din 31.10.2016. Referitor la relațiile economico-financiare cu Gospodăria Țărănească „Erhan V”, SRL „*****” a procurat de la ultimul elemente de beton, pentru care s-au achitat complet.

6. Declarațiile martorului Gherman Andrei, care în ședința de judecată a declarat că, susține acțiunea civilă integral.
7. Declarațiile specialistului Nicolae Istrati, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale și a declarat că deține funcția de inspector principal din cadrul Inspecției Financiare. În baza ordonanței din 10.05.2016, a efectuat inspectarea economico- financiară tematică la întreprinderea de Stat Stațiunea tehnologico-experimentală „CODRUL”, rezultatele inspectării fiind fixate în actul din 08.07.2016. În cadrul audierii, Nicolae Istrati, în totalmente a susținut concluziile reflectate în actul menționat. Ce se referă, la faptele care sunt obiectul învinuirii lui Erhan Vasile, a menționat că în urma inspectării s-a constatat o necorespondere totală a datelor rulajelor bancare cu cele reflectate în evidența contabilă, manifestată prin tănuirea tranzacțiilor efective și falsificare de acte primare contabile din partea factorilor de decizie a STE „CODRUL” soldate cu transferul mijloacelor financiare în sumă totală de 156 502,95 lei, către Gospodăria Țărănească „ERHAN V” cod fiscal ***** fără a avea către aceasta careva obligații financiare.
8. Declarațiile martorului Tudor Popovici, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Vasile Erhan, au activat împreună la Institutul de Horticultură. Erhan a activat în calitate de economist șef. Dar din perioada anului 2009 împreună au activat la Stațiunea Tehnologică Experimentală Codru. El fiind în calitate de director, iar Erhan era director financiar. Din perioada 01 Ianuarie 2010-24.07.2010 a activat în calitate de director al stațiunii desemnat de ministru prin ordin, avînd atribuția de a deservi știința în cadrul Institutului de Horticultură conform planului științific de dezvoltare. Institutul făcea cercetări în domeniul genetic, deservea fondul genetic, care era amplasat pe suprafața de 250 de ha care era finanțat aparte de Stat, Conform Regulamentului Agriculturii. A avut contract până în anul 20*****, a mai lucrat două trei luni și a plecat la pensie și eliberat din funcție. Mai departe cum s-au desfășurat lucrările nu poate spune. Despre

licitațiile desfășurate în perioada anilor 2011, 2012, 20***** comunică că nu s-a ocupat de ele. Comisia care organiza licitațiile era desemnată de către Ministerul Agriculturii. Și nici în ordinul Ministerului, familia sa nu era pusă. Nu a desemnat nici o persoană să organizeze comercializarea bunului imobil de pe strada Grenoble cu num.cadastral: 0*****11242*****04001 cu denumirea clădirea de producere sau de Altuire. Stațiunea Tehnologică Codru era fondată de către Institut și Institutul de Minister. Directorul la stațiune nu putea vinde și lua, doar organizarea. Ministerul Agriculturii la desemnat pe domnul Erhan. În cadrul Institutului de Horticultura erau niște obiectele care stațiunea și Institutul nu le folosea din motiv că erau uzate și lipsa de finanțe de a înzestra cu cele necesare. Se are în vedere niște tractoare, un atelier, un birou de construcție și alte obiecte mici. Conform inventarierii care s-au făcut la fondarea stațiunii. Ministerul Agriculturii care era ca fondator a stațiunii ,a ieși cu o propunere de a scoate obiectele enumerate la licitație. Pe parcurs de către minister era organizată o comisie de licitație în care intrau reprezentanți ai Institutului de Horticultura ca fondatori și responsabili de știință ai Stațiunii Tehnologice Codru și mai departe Ministerul de Finanțe Ministerul Agriculturii, Ministerul Justiție, și iată aceste comisii și organiza licitația bunurilor. Din partea Stațiunii Codru reprezentat era domnul Erhan. Parcul de Autobuze Bălți a depus suma de 600.000 de lei, pentru participarea licitației date, acolo nu a câștigat, pe urmă a apărut alt obiect la licitație. Suma era la noi la Stațiune Codru. Participând la o discuție cu domnul Cheptea eu l-am întrebat dacă va lua parte la licitație, dumnealui mi-a comunicat că da. Suma depusă nu a luat parte la licitație. Acești bani trebuiau restituiți.

9. Declarațiile reprezentantului legal al întreprinderii de Stat Stațiunea Tehnologico Experimentală Codrul”, Marcel, Lungu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, prin hotărârea din ***** în dosarul nr. ***** Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău a constatat insolvabilitatea întreprinderii de Stat Stațiunea Tehnologico Experimentală Codrul” și a intentat procesul de insolvabilitate, desemnându-l în funcția de administrator de insolvabilitate. Funcția menționată, o deține în baza certificatului de instruire profesională nr. *****181 din 05.05.2009. Referitor la tranzacțiile suspecte, descrise în învinuire, a declarat că acestea au fost efectuată până numirea lui în funcția menționată, și el a aflat despre acestea după ce a făcut cunoștință cu actul inspectării economico-financiare tematice la întreprinderea de Stat Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul din 08.07.2016.

10. Declarațiile martorului Starciuc Maxim, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și a indicat că, activează în calitate de manager în tranposrt în cadrul SRL "MoldTrans-Tur" și SA „Parcul de Autobuze din Bălți” din anul 2010. Din anul 2010 deține și funcția de administrator Filialei SA "Parcul de Autobuze din Bălți". La sfârșitul anului 2012 a primit indicația de la administrația SA"PAB" să caute în or.Codru un spațiu/atelier pentru filiala SA "Parcul de Autobuze din Bălți". Pentru a îndeplini această sarcină, a început să urmărescă comunicatele informative din Monitorul Oficial al R.Moldova. În cele din urmă la data de 1 martie în Monitorul Oficial nr.42-47(4360- 4365) a găsit un anunț că pe data de 18-03-20*****, la ora 10.00, în incinta întreprinderii de Stat "STE Codrul", din mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14, se va petrece licitație „cu strigare” de vânzare a bunului imobil din ***** cu nr. cadastral ***** cu suprafața*****. Ulterior a primit sarcina să pregătesc cererea și setul de acte necesare, conform anunțului din Monitorul Oficial pentru participarea la licitație. La data de 05-03-20*****, martorul a înaintat cererea nr.***** din numele SA "Parcul de Autobuze din Bălți" cu privire la eliberarea informației ce ține licitația anunțată, la care secretarul comisiei de licitație, d-nul Erhan V. a refuzat să ne elibereze documentația solicitată fără careva motive. în pofida acestora SA "Parcul de Autobuze din Bălți" a transferat accontul în sumă de 610 000 lei și taxa de participare de 1500 lei pe conturile ÎS "STE-Codrul". Ulterior la data de 14.03.20***** martorul a depus și a înregistrat cererea de participare la licitație. Cererea de participare a fost primită sub semnătura de către d-nul Popovici Tudor, director ÎS"STE Codrul". La data de 18.03.20***** martorul s-a prezentat împreună cu Cheptea Andrei la licitație pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 14. A urmat apoi prezența la licitație și înregistrarea oponentilor. Îi, martorul a înaintat somația nr.31ch din 18-03-20***** d-lui director STE „Codrul” d-lui Tudor Popovici, paralel și d-nul Andrei Cheptea un exemplar al somației i-a transmis, declarându-i d-lui președinte al comisiei de licitație - d-lui Ștubei Boris, că licitația nu poate avea loc, deoarece imobilul expus spre vânzare este de fapt înregistrat în Registrul bunurilor Imobile pe ÎS "Stațiunea Tehnico-Experimentală Vierul" și nici decum ÎS "STE Codrul", confirmat prin extrasul .din registrul bunurilor imobile din data de 18-03-20*****, ducând în eroare și alți doritori de a participa la licitație. Reprezentanții comisiei de licitație au cerut să iese din încăpere, pentru a se expune asupra somației. La scurt timp au fost invitați înapoi în încăpere și D-nul președinte al

comisiei de licitație d-nul Ștubei Boris a declarat că licitația se va petrece. Ca urmare reprezentanții SA "Parcul de Autobuze din Bălți" au declarat că nu poate fi petrecută licitația în așa mod, La care au fost solicitați să părăsească încăperea, însă martorul împreună cu Cheptea Andrei nu au dorit să iasă deoarece licitația este publică. În cele din urmă, au fost obligați forțat să iasă din sală. Îndată după ce au ieșit din sală, Cheptea Andrei a telefonat la Centrul Național Anticorupție și poliției sectorului or. Codru, solicitând implicarea urgentă în fărădelegile înfăptuite la licitație, însă CNA nu a reacționat în nici un fel, venind doar sectoriști de la poliție. Peste vreo 10 minute licitația a luat sfârșit și a fost desemnat câștigătorul SRL "Lorinela-Grup". Martorul a solicitat de la președintele comisiei de licitație să elibereze procesul verbal al licitației, însă am primit refuz. Tot atunci a rugat să întoarcă un exemplar al somației înaintate membrilor comisiei de licitație, la care am fost informați că nici un document de la noi nu au primit. După petrecerea licitației, la data de *****.03.2016 a înaintat cererea nr.49 Ministerului Agriculturii prin care a rugat să se implice în cazul dat prin obligarea prezentării setului de documente pe obiectul expus la licitație și examinarea legalității rezultatelor licitației, la care până în prezent nu am primit nici un răspuns. La data de 22.03.20**** a fost depusă cererea nr.35ch la Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare privind anularea rezultatelor licitației din 18- 03-20****, însă rezultate la această cerere nu s-au produs. Martorul a menționat că, de facto, licitația era condusă de către contabilșef al STE „CODRUL”, Erhan Vasile. Și până la petrecerea licitației noi de mai multe ori ne-am adresat către Erhan să ne elibereze actele pentru licitație, însă el de fiecare dată categoric, într-o formă brutală, a refuzat să elibereze orice document.

11. Declarațiile martorului Leontean Serghei, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, reprezintă interesele S.R.L. „Centru Științifico-Practic Protecția Plante” aproximativ din anul 2011. Referitor la relațiile cu STE „CODRUL” martorul a confirmat faptul că întreprinderea pe care o reprezintă a avut relații economico-financiare cu STE „CODRUL” pe parcursul mai multor ani. În prezent se află în litigiu cu STE „CODRUL” din motivul neachitării a unei datorii, formate ca urmare a livrării a unor chimicale. Martorul a menționat că, la 21.10.2011, întreprinderea pe care o reprezintă nu a avut careva transferuri mijloacelor bănești din partea STE „CODRUL”, respectiv careva bani în baza ordinului de plată nr. ***** din 21.10.2011 nu a primit.
12. Declarațiile inculpatului Erhan Vasile care în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vinovăția, referitor la parcul de autobuze Bălți,

a activat în calitate de secretar, nu a fost membru comisie. În continuare nu a dorit să depună careva declarații, datorită față de parcul de autobuse Bălți în sumă de 610.000 lei apărută ca sumă creditorială în urma licitației vânzarea obiectului care se afla la balanța „STE Codrul” și în rezultatul căreia întreprinderea a fost ieșită la insolvență, instanța de judecată a validat această sumă în favoarea parcului de autobuse Bălți și care el, ca secretar al comisiei de petrecere a citației nu duce nici o răspundere ca factor de decizie. Referitor la GT „Erhan V” a declarat că nu este de acord cu învinuirea, fiind că anterior a fost judecată și este hotărârea primei instanței irevocabilă.

13. În afară de declarațiile martorilor audiați, acuzația de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Erhan Vasile în comiterea infracțiunii imputate:
14. Actul inspectării financiare, cu actele anexe, din 08.07.2016, în care sunt evidențiate încălcările care stau la baza învinuirii înaintate. La fel, în actul menționat sunt comparate acte contabile reflectate în evidența contabilă și actele care au avut loc de facto;
15. Actele, ridicate de la Camera înregistrării de Stat, în baza ordonanței din 31.10.2016. în cadrul ridicării a fost ridicat dosarul juridic a SRL „*****”, unde administrator al întreprinderii este fratele învinuitului;
16. Actele ridicate de la SRL „*****” în baza ordonanței din 31.10.2016, prin care a fost ridicat un set de acte ce reflectă relațiile economico-financiare care au avut loc între SRL „*****” cu STE „CODRUL”, și transferul din partea STE „CODRUL” în baza dispoziției de plată nr.***** din 25.03.20*****, nu se regăsește;
17. Actele ridicate de la ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la 18.04.20*****, - dosarul de licitație.

Concluziile instanței de judecată

18. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
19. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei

- convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
 21. Conform art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
 22. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
 23. Potrivit art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. În această definiție a infracțiunii sunt enunțate trăsăturile (semnele) esențiale ale acesteia, prin care ea se distinge de alte fapte. Pentru ca fapta să constituie infracțiune, ea trebuie să fie: a) prejudiciabilă; b) prevăzută de legea penală; c) săvârșită cu vinovăție; d) pasibilă de pedeapsa penală. În lipsa uneia dintre aceste trăsături nu există infracțiune. Conform art.15 Cod penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, **subiectul** și latura subiectivă. Potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc semnele obligatorii a elementelor componente de infracțiune, instanța de judecată urmează a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire. Fapta abuz de putere sau abuz de serviciu, este încriminată în art. 327 Cod penal, constând în folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de

- serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Infracțiunea prevăzută la art.327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
24. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se realizează prin intenție directă.
 25. Infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal, este infracțiune cu subiect special, persoană publică sau persoană cu funcție de demnitate publică.
 26. În acord cu alin. (2) art. 123 Cod Penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană, care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice 2 autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică”, utilizată în alin. (1) art. 327, alin. (1) art. 328 și alin. (1) art. 329 CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Prin prisma dispoziției de la alin. (2) art. 123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare (de exemplu, însoțitorul de vagon, poștașul etc.).
 27. În sensul prevederilor enunțate, contabilul-șef al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, Erhan Vasile, angajat în baza ordinului întreprinderii nr.***** din *****, este persoană publică.
 28. Potrivit pct. 4.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.7 din 15.05.2017 „Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu”, **folosirea situației de serviciu** presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale. Astfel, la modalitățile faptice ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu (art.

327 CP), printre altele, se referă: - refuzul de a angaja o persoană, care a promovat concursul pentru ocuparea postului; - participarea cu drept de vot sau de decizie, la examinarea și soluționarea problemelor ce vizează un interes personal, inclusiv cel al persoanelor cu care persoana publică sau persoana cu funcție de demnitate publică se află în raporturi de rudenie, afinitate ori în relații ostile; - acordarea, fără just temei, a preferinței unor persoane fizice sau juridice, la elaborarea și emiterea deciziei; - beneficierea de privilegii, pentru a obține credite și împrumuturi, procurarea hârtiilor de valoare, a bunurilor imobile și a altor bunuri, profitând de situația de serviciu; - depunerea acordării, fără just temei, de ajutoare materiale, prime salariale etc.; - folosirea ilicită, în lipsa scopului de cupiditate, a bunurilor puse la dispoziție, pentru exercitarea funcției; - folosirea informației recepționate în exercitarea funcției, în interes personal sau în favoarea unui terț, în cazul în care această informație este confidențială; - refuzul sau tergiversarea de a acorda persoanelor fizice sau juridice informația permisă, prin acte normative; - gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor; - neasigurarea egalității de șanse, în ceea ce privește cariera funcționarilor publici din subordine; - acordarea de stimulente materiale sau morale, protejarea unor persoane în bază de favoritism sau discriminare; - examinarea și aplicarea subiectivă a criteriilor de evaluare a competenței profesionale pentru personalul din subordine, în cazul în care se propune sau se aprobă promovări, transferuri, numiri sau eliberări din funcții; - propagarea, în exercitarea atribuțiilor funcționale, a doctrinei și ideologiei partidului sau organizației social-politice, al cărei exponent este; - refuzul neîntemeiat de a primi sau de a înregistra un act, un document, un dosar etc.

29. **Astfel**, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Erhan Vasile se învinuiește în aceea, că deținând funcția de contabil-șef, cu dreptul la a doua semnătură a întreprinderii de Stat Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul" cod Fiscal *****, angajat în baza ordinului întreprinderii nr. ***** din ***** și contractului individual de muncă nr. ***** din *****, a comis abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în următoarele circumstanțe: În baza anunțului publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 01.03.20*****, cu privire la vânzarea bunului imobil neutilizat în proces tehnologic al Î.S „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, situat în mun. Chișinău, ***** cu nr. cadastral *****, la prețul inițial de 6 100 000 lei, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, la data de 12.03.2012 a transferat în baza

*dispoziției de plată nr. ***** și nr. ***** din ***** pe contul bancar al organizatorului licitației, Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, acontul pentru participare la licitație, în sumă de 610 000 lei și taxa de participare de 1500,0 lei. La data de 14.03.20*****, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a depus cererea de participare la licitația din 18.03.20*****, cu anexele necesare, acte primite de către administratorul Î.S., „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”. Ulterior, depunerii pachetului de acte pentru participarea la licitație, S.A. „Parcul de autobuze din Bălți” a constatat, conform datelor Registrului bunurilor imobile că, bunul expus la licitația din 18.03.20*****, nu aparține Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” și că asupra acestui imobil sunt aplicate două interdicții și sechestre de către executorii judecătorești. Necatând la aceste circumstanțe, comisia de licitație a Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” a petrecut licitația din 18.03.20***** și a desemnat un alt agent economic câștigător al licitației, care a și procurat bunul imobil. Din aceste considerente, prin scrisoarea nr. ***** din *****, S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” a solicitat factorilor de decizie ai Î.S. „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” să prezinte procesele-verbale ale licitației și să restituie acontul în sumă de 610 000 lei, aceștia din urmă, însă Erhan Vasile, din intenția directă, urmărind scopul personal, abuzînd de funcția deținută - contabil-șef, al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, a refuzat categoric să transfere acontul depus, folosind acesta în activitatea întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul”, inclusiv și achitarea salariului. Ca urmare, Societății Comerciale S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare de 610 000 lei RM.*

30. Conform prevederilor art.327 alin. (1) Cod penal RM, constituie infracțiune, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice .
31. Reieșind din prevederile art. 15 Cod penal RM, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.
32. Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii

- penale.(2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
33. În speță, instanța de judecată constată că, în acțiunile lui Erhan Vasile (pe capătul de învinuire cu S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”) nu întruesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune, pe motiv, că Erhan Vasile nu este subiect al infracțiunii.
34. Potrivit dispozițiilor art. ***** alin. (1) lit. d) din Legea contabilității nr. 1***** din 27.04.2007, răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară în cadrul entităților de interes public revine conducătorului entității, iar potrivit art. ***** alin. (2) din Legea contabilității nr. 1***** din 27.04.2007, conducătorul entității este obligat: să organizeze și să asigure ținerea contabilității în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entității; să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerințele prezentei legi, ale I.F.R.S. și ale S.N.C.; să asigure elaborarea și aprobarea planului de conturi contabile de lucru al entității, procedurilor interne privind contabilitatea de gestiune, formularelor documentelor primare și registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesitățile entității, regulilor circulației documentelor și tehnologiei de prelucrare a informației contabile, să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanțelor, precum și integritatea și păstrarea acestora conform cerințelor Organului de Stat pentru Supravegherea și Administrarea Fondului Arhivist ic al Republicii Moldova; să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; să asigure documentarea faptelor economice ale entității și reflectarea acestora în contabilitate.
35. În contextul prevederilor expuse din Legea contabilității, care stabilește cadrul juridic, cerințele unice și mecanismul de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova, Erhan Vasile, deținând funcția de contabil-șef al întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” nu reprezenta factorul de decizie în cadrul entității date și nu era în competența sa de a accepta sau refuza, în mod unipersonal, restituirea/transferul acontului depus în sumă de 610 000 lei de către S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți”, în baza scrisorii nr. 33 eh din ***** , cât și efectuarea plăților salariale sau de altă natură.
36. De aici rezultă incontestabil, că contabilul-șef Erhan Vasile se subordona direct conducătorului Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul”, și în limita competențelor de care dispunea în exercițiul funcției, era în incapacitate să refuze categoric să transfere acontul depus, sau să-l

- utilizeze în activitatea întreprinderii, unde era angajat, inclusiv și la achitarea salariului, din considerentele că nici o operațiune contabilă sau transfer bancar pentru achitarea salariului sau orice alte plăți, inclusiv în numerar, nu pot fi executate fără acceptul și aplicarea semnăturii conducătorului întreprinderii în cauză.
37. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat, că a fost lansată o indicație sau dispoziție în scris sau verbal a conducătorului Î.S. ”Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” spre executare contabilului-șef Erhan Vasile, în vederea restituirii acontului S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” în sumă de 610 000,00 lei, solicitat prin scrisoarea ***** din *****.
 38. Potrivit art. 4 din Hotărârea Băncii Naționale a Republicii Moldova nr. HBN415/*****99 din 30.12.*****99 referitor la aprobarea Regulamentului privind deschiderea și închiderea conturilor la băncile din Republica Moldova unul dintre documentele obligatorii care urmează a fi prezentat de către persoana juridică pentru a deschide un cont curent este fișa cu specimene de semnături ale conducătorului și contabilului-șef, care sunt persoanele cu drept de semnătură împuternicite să opereze mijloacele bănești din contul de plăți.
 39. Concomitent, potrivit art. ***** din Hotărârea Băncii Naționale a Republicii Moldova nr. HBN415/*****99 din 30.12.*****99, fișa cu specimene de semnături se prezintă de către persoanele juridice și fizice care desfășoară activitate de antreprenoriat sau alt tip de activitate, indiferent de forma proprietății, cărora li se deschid conturi bancare la băncile autorizate din Republica Moldova. Fișa include specimene de semnături ale persoanelor care conform legislației în vigoare și documentelor de constituire sunt desemnate pentru gestionarea conturilor și aplicarea semnăturilor pe documentele de decontare ”, respectiv, conducătorul și contabilul-șef al entității.
 40. Conform pct.3.3 din Hotărârea Băncii Naționale a Republicii Moldova nr.373 din 15.12.2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la transferul de credit ”, ordinul de plată utilizat la efectuarea transferului de credit atât în lei moldovenești, cât și în valută străină trebuie să conțină elementele obligatorii menționate în Anexa 4”, potrivit căreia unul din ”elementele obligatorii ale ordinului de plată utilizat la efectuarea transferului de credit în monedă națională ” este - la mențiunile emitentului - se aplică semnăturile persoanelor cu drept de semnătură și ștampila emitentului; în cazul ordinului de plată întocmit și transmis în mod electronic, se efectuează autentificarea electronică a documentului

- de plată în conformitate cu condițiile contractuale și legislația în vigoare”.
41. Astfel, în contextul celor expuse, contabilul-șef Erhan Vasile nu putea opera nici un transfer de mijloace bănești din contul de decontare, și nici în numerar, deoarece conducătorul Î.S. „Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” nu a aprobat și nu a dispus acest fapt, cât și nu a semnat ordinele de plată.
 42. Din aceste considerente, în absența acordului și refuzul aplicării semnăturii de către conducătorul Î.S.„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” pe documentele de plată, a fost imposibilă restituirea acontului în valoare de 610 000 lei în beneficiul S.A.„Parcul de Autobuze din Bălți”, astfel, fiind efectuate doar plățile care erau aprobate și semnate de conducător, persoana cu drept la prima semnătură.
 43. Din procesul-verbal de audiere a martorului Cheptea Andrei din 29 iunie 2016, acesta descrie în detalii epizodul dat, fără a face referință la acțiunile inculpatului Erhan Vasile (f.d. 153).
 44. Potrivit p.6) din Hotărârea Guvernului Nr. *****6 din 10.02. 2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare” secretarul comisiei de licitație nu este membru al Comisiei, deci acesta nu participă la adoptarea deciziilor.
 45. Prin urmare la capătul de învinuire ce vizează nerambursarea acontului în valoare de 610 000 lei de către Î.S.„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” în beneficiul S.A.„Parcul de Autobuze din Bălți” inculpatului Vasile Erhan nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, adică nu este subiect.
 46. **Cu referire la capătul de învinuire ce privește dispunerea transferurilor către Gospodăria Țărănească Erhan V**
 47. În cadrul cauzei penale, Erhan Vasile mai este învinuit și în faptul că deținând funcția de contabil-șef cu dreptul de a doua semnătură al Î.S „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru, c.f *****”, a comis abuzul de serviciu, și anume: a transferat la 21.10.2011 pe conturile Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 43.250 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr. ***** cu destinația plății „pentru chimicale” conform contractului nr. ***** din 30.09.2009; a transferat la 25.03.20***** pe conturile Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 53.250 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr. ***** cu destinația plății „pentru portaltoi ” conform contractului nr. 11 DD din 22.11.2012; a transferat la 25.03.20***** pe conturile Gospodăriei Țărănești ERHAN V, la care este fondator, suma de 60.002,95 MDL, realizat conform dispoziției de plată nr.***** cu

- destinația plății „pentru servicii mecanisme de defrișare” conform contractului nr.1 DD din 22.11.2012;
48. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, de către procurorul din cadrul Procuraturii sect. Centru mun.Chișinău, Carolina Lupașcu, la data de 26.02.2016, a fost emisă Ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal (anexa volumul VII).
 49. Conform ordonanței din 26.02.2016, organul de urmărire penală a menționat că acțiunile privind transferarea sumelor de către Erhan Vasile în calitate de contabil șef al către Î.S.,„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” - pe contul Gospodăriei Țărănești ERHAN V sume în mărime de 43.250 MDL, 53.250 MDL și 60.002,95 MDL nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, din motiv că evidența în cadrul întreprinderii Gospodăriei Țărănești ERHAN V a mijloacelor bănești și a mărfurilor este confirmată documentar de către Erhan Vasile, și în cadrul procesului penal nu au fost reținute careva fapte, care ar demonstra însușirea de către acesta a mijloacelor bănești.
 50. Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Centru Nicolae Geru din 15.03.2016 plîngerea administratorului procesului de insolabilitate a către Î.S.,„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura s.Centru mun.Chișinău Carolina Lupașcu din 26.02.2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (anexa volumul VII).
 51. Prin încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun.Chișinău Dorin Mustață din 12.08.2016 plîngerea administratorului procesului de insolabilitate a către Î.S.,„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu împotriva ordonanței procurorului în Procuratura s.Centru mun.Chișinău Carolina Lupașcu din 26.02.2016 și ordonanței Procurorului în Procuratura Centru Nicolae Geru din 15.03.2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată(anexa volumul VII).
 52. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14.09.2016 recursul administratorului procesului de insolabilitate a Î.S.,„Stațiunea Tehnologico - Experimentală Codrul” Marcel Lungu asupra încheierii Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun.Chișinău Dorin Mustață din 12.08.2016 a fost respins ca fiind neîntemeiat (anexa volumul VII).
 53. Potrivit pct. 50-54 din Hotărîrea Curții Constituționale al Republicii Moldova nr.12 din 14 mai 2015 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin.(1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), se menționează următoarele: (50). Curtea reiterează că,

potrivit prevederilor internaționale, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de două ori de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru aceeași faptă; (51). Potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul non bis in idem își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală; (52) Curtea reține că principiul non bis in idem impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă; (53) Curtea menționează că pronunțarea și intrarea în vigoare a unei sentințe judecătorești sau emiterea unei hotărâri de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană; (54) Totodată, acest principiu urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă. Prin urmare, principiul non bis in idem nu se aplică în cadrul căilor ordinare de atac sau al altor proceduri legale de contestare.”

54. Conform prevederilor articolului 4 al Protocolului 7 al Convenției Europene, - Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.
55. Astfel, în temeiul art.285 alin.(2) raporta cu prevederile art.275 pct.8) Cod de procedură penală care prevede, că dacă în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale sau de încetare a urmăririi penale pe aceeași acuzație cauza penală încetează.
56. Conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod procedură penală RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
57. În consecință, instanța constată că vina inculpatului Erhan Vasile, în comiterea capetelor de acuzație 2-4 din rechizitoriu în temeiul art.332 coroborat cu 275 și 285 Cod de procedură penală urmează a fi încetată .
58. Subsidiar, instanța de judecată reține jurisprudența Curții Europene (cauza Zolotuhin versus Rusia), unde Curtea indică, că articolul 4 al Protocolului 7 trebuie să fie înțeles în sensul interzicerii urmăririi penale sau judecarea unei persoane pentru o a doua ”infracțiune” în măsura în

- care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sant în mod substanțial aceleași.
59. Iar în cauza Ștefan versus Romania, Curtea reiterează că procurorul are obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.
 60. Prin urmare, pe acest capăt de învinuire statul deja s-a expus despre nevinovăția lui Vasile Erhan și ordonanța procurorului de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal poartă un caracter irevocabil, produce efecte juridice și acersată speță nu mai poate fi obiect de studiu.

Cu privire la nulitatea actelor de urmărire penală invocate de apărare la etapa pledoriilor

- Apărarea a solicitat nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Vladimir Moșneaga din 01 noiembrie 2016, prin care a fost dispusă desjungerea într-o procedură separată cauza penală pe faptul abuzului de serviciu comis de către factorii de decizie a întreprinderii de stat „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” la transferarea mijloacelor bănești în adresa Gospodăriei Țărănești ERHAN V și nerestituirea accontului depus de către S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” în valoare de 610000 lei pentru participare la licitație , soldat cu urmări grave, în baza art.327 alin.(2) CP în conformitate cu lista anexată la prezenta ordonanță (volum 1), fiind enumerată lista materialelor disjuse din cauza penală nr. 20*****9284***** în total fiind 118 acte procedurale, începînd cu f.d.7 vol. 1 până la f.d.165 vol I., la fel vol II f.d 1,2,3,4,7-45, vol III , f.d 1, Vol.V, f.d.1.
61. Apărarea toate invocă, că actele procedurale au fost certificate doar prin aplicarea unei ștampile cu mențiunea - „conform originalului ” însoțită de copia unei semnături(faximile), care are menirea de a certifica copia, și probabil , de a înlocui semnătura olografa a emitentului.
 62. Solicită aceste 118 acte procedurale anexate la ordonanța de disjungere din 01.11.2016 afi declarate nule, considerînd că nu este identificată persoană care a aplicat ștampila pentru certificarea copiilor, nefiind indicată data, numărul din registru, numele, prenumele, funcția acestuia. Invocă, că anexele necertificate nu au putere juridică și urmează a fi

- declarate nule și în baza art. 94 Cod de procedură penală urmează a fi excluse din probatoriu.
63. De asemenea, cere nulitatea ordonanța Procurorului, Șef al Secției Exercitare a urmăririi penale pe cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Corneliu Bratunov din 21.08.2015, prin care a fost dispusă formarea grupului de urmărire penală format din procurori, conducătorul grupului și responsabil de conducerea efectuării acțiunilor de urmărire penală a fost numit procurorul Vladimir Moșneaga.
64. Invocă, că conform dispozițiilor art.277 alin.(2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să înmîneze bănuितului, învinuitului, victimei, părții vătămăte, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor legali, în scris, contra semnătură, informația despre drepturile de care dispun și obligațiile pe care le au în conformitate cu prevederile prezentului cod și să dea explicații asupra tuturor acestor drepturi și obligații, fapt ce m-a fost respectat și respectiv solicită a fi trecut sub nulitatea și exclus din probatoriu.
65. Conform prevederilor art.298 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală RM împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații pot înainta plîngere bănuitul, învinuitul, reprezentantul lor legal, apărătorul, partea vătămăte, partea civilă, partea civilmente responsabilă și reprezentanții acestora, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost lezate de aceste organe. (2) Plîngerea se adresează procurorului care conduce urmărirea penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de urmărire penală. În cazurile în care plîngerea a fost depusă la organul de urmărire penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului împreună cu explicațiile sale sau ale organului care exercită activitate specială de investigații, atunci cînd acestea sînt necesare.
- Conform prevederilor art.298 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală RM toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.
66. Prin urmare, nici la etapa de urmărire penală, nici în cadrul cercetării judecătorești inculpatulș nu a contestat acțiunile de urmărire penală în modul stabilit de lege, dar le-a invocat doar în cadrul pledoriilor.
67. Prin hotărîrea CEDO din 11.02.2014 în cazul Sandu versul Moldova, Curtea concluzionează că nulitatea actelor și acțiunilor de urmărire penală poate fi invocată pînă la finisarea cercetării judecătorești în scopul asigurării peocesului în albia contradictorialității.

68. Prin urmare, solicitarea de nulitate este depusă peste termenul indicat și nu mai poate fi obiect de studiu, acesată cerere urmand a fi respinsă.

Cu referire la acțiunile civile înaintate

69. Conform prevederilor art.387 Cod de procedură penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

70. În cadrul procesului penal a fost intentată acțiune civilă de către reprezentantul SA „Parcul de Autobuze din Bălți”, Andrei Cheptea, în sumă de 6***** 150, lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat și în sumă de 10000 lei, cu titlu de asistență juridică, ce urmează a fi încasate din contul lui Erhan Vasile.

71. La data de 17 ianuarie 2020, de către ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru”, în cadrul cercetării judecătorești, a fost înaintată cererea privind repararea prejudiciului cauzat, prin care a fost solicitată încasarea din contul pîrîtului Erhan Vasile Simion, a sumei de 156 502,95 lei, cu titlu de prejudiciu material. În motivarea cererii, reclamantul ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru”, a invocat că, în cadrul urmăririi penale, a fost stabilit faptul că Erhan Vasile, deținînd funcția de contabil șef al ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru”, a efectuat transferuri către Gospodăriei Țărănesti ERHAN V în sumă de 156 502,95 lei.

72. Soluționînd chestiunea privind acțiunile civile înaintate, instanța de judecată, consideră necesar a nu se expune asupra lor în condițiile art.287 alin.(2) pct.2 Cod de procedură penală.

73. Totodată consideră necesar, în legătură cu achitarea inculpatului Erhan Vasile a anula măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate asupra tuturor bunurilor acestui prin încheierea Judecătoriei Chisinau sediul Centru din 25.01.2018.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394 și 3***** Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Pe Erhan Vasile Simion a-l achita în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal RM pe motiv că nu sînt întrunite elementele constitutive ale componenței de infracțiune. Până la data cînd sentința va deveni definitivă, se aplică față de Erhan Vasile Simion, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Acțiunea civilă înaintată de către S.A. „Parcul de Autobuze din Bălți” și ÎS „Stațiunea Tehnologico Experimentală Codru” se lasă fără examinare.

Se dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate asupra tuturor bunurilor inculpatului Erhan Vasile prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25.01.2018.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

A. Catană