

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. Ia-2018/18
02-1a-21490-18102018

Ecaterina Buzu
Judecătoria Orhei, sediul Central

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

10 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Xenofon Ulianovschi
Silvia Vrabii
Stelian Teleucă
Maria Papcovscaia

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Dorina Taut

Apărătorului

Rodica Chirtoacă

Apărătorului

Mihai Țurcanu

Inculpatului

Rotari Ghenadie

Inculpatului

Gandrabur Igor

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul inculpatului Gandrabur Igor și apelul inculpatului Rotari Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

Rotari Ghenadie *****, a.n. *****,
anterior nejudecat,

în baza art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii
Moldova

și

Gandrabur Igor *****, a.n. 1*****,
anterior nejudecat,

în art. art.42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 Cod procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admit apelul inculpatului Gandrabur Igor și apelul inculpatului Rotari Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Ghenadie ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Gandrabur Igor ***** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 08 octombrie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. Ia-2018/18
02-1a-21490-18102018

Ecaterina Buzu
Judecătoria Orhei, sediul Central

DECIZIE
În numele Legii

10 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Xenofon Ulianovschi
Judecătorii	Silvia Vrabii
	Stelian Teleucă
Grefier	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Taut
Apărătorului	Rodica Chirtoacă
Apărătorului	Mihai Țurcanu
Inculpatului	Rotari Ghenadie
Inculpatului	Gandrabur Igor

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul inculpatului Gandrabur Igor și apelul inculpatului Rotari Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, în cauza penală privind condamnarea lui

Rotari Ghenadie *****, a.n. *****,
anterior nejudecat,

în baza art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii
Moldova

și

Gandrabur Igor *****, a.n. 1*****,
anterior nejudecat,

în art. art.42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 15.03.2014-
13.09.2018, în instanța de apel, 18.10.2018-10.09.2019, în procedura
judecătorului Silvia Vrabii de la 31.10.2018-10.09.2019.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorii inculpaților și inculpații au solicitat admiterea apelurilor în
sensurile declarate, pe motivele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor și menținerea sentinței
fără modificări.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor
prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, Rotari Ghenadie *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și în

baza acestor norme i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000,00 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

2. Gandrabur Igor *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestor norme i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat și de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.
3. S-a admis acțiunea civilă a reprezentantului CNA și s-a încasat de la Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** în mod solidar suma de 1105 (una mie una sută cinci) lei, cu restituirea acestei sume în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.
4. Corpurile delictive, originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan ***** *****, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la 03.01.2014 de către procurorul în Procuratura r-nul Rezina - Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinuitului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan ***** ***** pe 1 filă; copiile materialelor cauzei penale nr. 2013280444, pornită la 15.12.2013 în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, conform borderoului pe 69 file; copia sentinței pe dosarul nr. 1-12/2014 din 18.02.2014 de încetare a procesului penal în privința lui Gangan ***** *****, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătoriei Rezina, Olga Gangal; convorbirilor telefonice (intrare-ieșire), purtate de către abonatul cu nr. de mobil ***** pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014 - 27 file; copia cererii de schimbare a titularului din 30.05.2007 - 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din 28.10.2008 - 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din 28.10.2008 - 1 filă; copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seria A ***** - 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Serghi, seria A ***** - 2 file; copia contractului nr. 081295 din 30.05.2007 - 1 filă; CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar 1266 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan ***** *****, Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** din 16.01.2014 și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de 1800,00 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1287 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan ***** *****, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur

Igor ***** și imaginile video din 21.01.2014 în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1278 a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția corporală a cet. Gandrabur Igor ***** și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de 21.01.2014, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681 pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. ***** , deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie ***** , pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014, a le păstra la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului; bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** în sumă de 695,00 lei și 200,00 euro, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de trecut în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

5. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Rotari Ghenadie ***** , activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț*****arului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcț*****arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes*****ală prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor ***** , a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ***** în următoarele împrejurări;
6. Rotari Ghenadie ***** , în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor ***** , urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. Gangan ***** , Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr ***** , în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor ***** .

7. Ulterior, acț*****ând conform planului infracț*****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor ***** , în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan ***** , de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î ***** , a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adusă ulterior.
8. Continuându-și acțiunile lor infracț*****ale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-lui Rezina, avocatul Gandrabur Igor ***** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.
9. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Rotari Ghenadie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.
10. Gandrabur Igor ***** activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandrura” Rezina, acț*****ând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie ***** a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ***** în următoarele împrejurări:
11. Rotari Ghenadie ***** , în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor ***** , urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan ***** , Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr ***** , în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor ***** .
12. Ulterior, acț*****ând conform planului infracț*****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor ***** , în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan ***** , de la care, în automobilul propriu de model

- „BMW”, n /î *****, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.
13. Continuându-și acțiunile lor infracț*****ale, ulterior, în aceeași perioadă Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-nul Rezina, avocatul Gandrabur Igor ***** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.
 14. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Gandrabur Igor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele: participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.
 15. În continuare, împotriva sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018, a înaintat apel inculpatul Gandrabur Igor care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a fi achitat de la comiterea infracțiunii incriminate.
 16. În motivarea apelului s-a indicat că pe parcursul cercetării și examinării cauzei penale nu s-a demonstrat, că apelantul avea careva influență asupra procurorului. Apelantul nu s-a exprimat, că este rudă, prieten sau se află în careva relații apropiate cu procurorul în cauză. Acest fapt a fost demonstrat și confirmat în ședințele judiciare prin declarațiile martorului Anatol Maliuta precum că ei se aflam numai în relații de serviciu.
 17. Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor anterior au fost atrași la răspundere penală. Ei toți au avut cauze penale, care au fost încetate prin împăcarea părților și foarte bine cunoșteau procedura acestei încetări. La fel cum tară împăcarea cu partea vătămată nici un procuror nu putea înceta cauza.
 18. A întreprins măsuri de ai ajuta pe clienții săi și anume ai împăca pe ei cu partea vătămată A. Gromov. Fiind audiat în calitate de martor, A.Gromov a confirmat acest fapt. De asemenea, aceasta se confirmă și prin declarațiile martorului I. Gonța care a declarat, că inculpatul l-a rugat să vorbească cu prietenul său, A.Gromov privitor la recuperarea prejudiciului cauzat de către Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor pentru a îi împăca.
 19. Instanța de fond susține că inculpatul a acț*****at prin înțelegere

prealabilă și comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP Rezina al MAI Rotari Ghenadie, însă nu face trimitere la careva probe, care ar demonstra existența acestei înțelegeri.

20. La data de 19.12.2013, apelantul se afla în IP Rezina și a fost invitat în biroul lui Rotari Ghenadie absolut întâmplător. Faptul acesta se confirmă prin declarațiile martorului V. Scorțenshii. Tot atunci a aflat despre cauza penală intentată în privința lui Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor. La prima întrevedere cu ei, i-a întrebat dacă ei sunt de acord să fie apărați de inculpat, toți trei aveau posibilitatea să renunțe la serviciile inculpatului. Acest fapt este demonstrat prin declarațiile martorilor Gangan ***** și Don Alexandru, depuse în ședința judiciară. Martorul Zagarodniuc, fiind audiat în ședința de judecată, petrecută anterior de judecătorul Varanița, tot confirmă aceste circumstanțe. Apelantul nu a avut nici o discuție cu ofițerul Rotari Ghenadie privitor la aceasta cauza penală, nici până la acțiunile de anchetă, nici după aceste acțiuni.
21. Nimeni din toți trei clienți, Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor nu i-a comunicat informație de natură că au avut careva discuții cu Rotari Ghenadie privitor la careva cerințe din partea ultimului sau vre-o înțelegere între ei.
22. Consideră eronat faptul că instanța a apreciat critic declarațiile sale depuse în instanța de judecată din motiv că martorul Bahmacenco Boris indică că la piață a procurat o pereche de cizme, în loc de două perechi indicate în declarațiile sale. Cele menționate se combat prin înregistrările audio a ședinței judiciare, unde clar rezultă că în declarațiile sale Bahmacenco Boris comunică de două perechi de cizme, dar nu de una, cum este fixat în procesul-verbal a ședinței judiciare.
23. De către instanța critic au fost apreciate declarațiile apelantului în partea evidenței contabile, sumelor primite de la Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, în ședința judiciară, cu a prezentat instanței în original și copiile bonurilor de plată și jurnal-order (pe cont contabil "221"). Din ele rezultă că suma de 5400 lei a fost luată la evidență contabilă și a fost declarată în Declarația VHN pentru Inspectoratul Fiscal, și anume a fost reținut și achitat impozitul pe venit.
24. Apelantul nu a fost întrebat în timpul reținerii și perchezitiei de toate documentele contabile, din motiv că reținerea și prima învinuire i-a fost prezentată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, dar nu pentru trafic de influență și ofițerul de urmărire penală, posibil, nu avea nevoie de aceste documente.
25. Instanța de fond nu a dat apreciere divergenților în declarațiile martorilor Gangan ***** și Don Alexandru depuse la anchetă preliminară și în ședințele

judiciare.

26. Toate trei persoane erau prezente la prima întrevedere cu apelantul. Astfel, în declarațiile acestora sunt multe divergențe or unul din aspecte ar fi că martorul Don insistă că a solicitat suma de 300 euro, iar în ședința judiciară, martorul Gangan recunoaște că apelantul a anunțat suma în lei moldovenești, dar el a propus achitarea în euro. La fel ca și acel aspect important ignorat de prima instanță este că, în realitate apelantul nici n-a solicitat de la ei careva bani. Fiind întrebat cât coastă serviciile sale, apelantul a răspuns, că conform propunerii Biroului Uniunii Avocaților, onorarul minim pe cauze penale constituie 5500 lei.
27. De asemenea, s-a reținut că apelantul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate lui.
28. Analiza probelor prezentate a constatat și permite de afirmat că acțiunile incriminate inculpatului n-au fost confirmate în ședințele judiciare și fapta sa de acordare a asistenței juridice în tocmai cu prevederile legale nu întrunește elementele infracțiunii de trafic de influență.
29. În acest sens, în urma celor menționate precum și potrivit art. art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, nici o dovadă nu are putere probantă dinaintea stabilită. Judecătorul nu acceptă concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.
30. Potrivit art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei. iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
31. Astfel, instanța de judecată neîntemeiat a pus la baza emiterii sentinței de condamnare și a considerat dovedită vinovăția prin declarațiile unor martori convenabili instanței și cu ignorarea celorlalți în cumulul de probe privind nevinovăția inculpatului.
32. Mai mult, în colaborare cu prevederile principiilor fundamentale ale legislației procesual-penale, art.8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

33. De asemenea, ne fiind de acord cu sentința primei instanțe apel a declarat și inculpatul Rotari Ghenadie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
34. În motivarea cererii de apel s-a indicat că instanța a considerat probată acuzarea formulată, concluzie bazată pe o apreciere arbitrară și părtinitoare a probelor administrate de către partea acuzării și ignorarea argumentelor apărării, nemotivarea respingerii obiecțiilor, demersurilor înaintate, fiind ignorate principiile fundamentale care guvernează procesul penal național, cu toate că instanța de judecată are obligația, din oficiu, de a respinge în procesul de apreciere probele ilegal administrate, de a da eficiență principiilor fundamentale ale procesului penal și hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului.
35. Instanța a redat în conținutul sentinței declarațiile sale în calitate de inculpat, acestea nu au fost în nici un mod analizate, dar au fost respinse din motiv că au fost depuse cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită cu toate că din majoritatea probelor rezultă după cum a declarat: că suma de 695,00 (șase sute nouăzeci și cinci) lei care a fost ridicată de către angajații CNA din biroul de serviciu din incinta IP Rezina sunt bani care i-au fost întorși de către cet. Bahmacenco Boris din suma totală de 1000 (una mie) lei care îi datora acesta. Bani în cauză după cum s-a constatat i-a primit de la Gandrabur Igor *****, după ce ultimul a procurat de la Bahmacenco Boris 2 perechi de cizme de cauciuc și o cutie de praf de spălat de 4-5 kg., pentru care a achitat în jurul la 1000 (una mie) lei, posibil din suma de bani primită de la Gangan ***** de 1800 lei pentru serviciile de asistentă juridică.
36. Instanța de judecată în sentință eronat a menționat precum că Bahmacenco Boris a declarat precum că a vândut lui ***** doar o pereche de cizme de cauciuc, cu toate că de fapt B. Bahmacenco concret a menționat că I. Gandrabur a procurat 2 perechi de cizme, aceste declarații fiind clar auzite în înregistrarea audio a ședinței de judecată, la momentul audierii în calitate de martor al cet. Boris Bahmacenco, astfel artificial instanța creând divergențe între declarațiile lui I. Gandrabur și B. Bahmacenco, având ca rezultat aprecierea de către instanță a declarațiilor lui B. Bahmacenco ca neîntemeiate și critice, considerând-o ca o versiune inventată pentru formarea unui alibi, iar apelantul ilegal condamnat. În sentință declarațiile în cadrul audierii în ședința de judecată a lui Boris Bahmacenco în calitate de martor, nefiind rediate complet, fiind doar niște fragmente rupte din context, fără o consecutivitate logică.
37. De asemenea, instanța a menționat, n-a putut argumenta logic din care cauză îl chema pe Gangan ***** prin intermediul apelurilor telefonice la

- procurorul conducător al urmăririi penale A. Maliuta, cu toate că a explicat, că există o practică formată precum că la indicația procurorilor, colegial, ofițerii de urmărire penală asigură prezența la procuratură a participanților pe dosar.
38. Astfel, după ce personal la 19.12.2013, l-a recunoscut și audiat pe Gangan ***** în calitate de bănuit, și a expediat cauza penală unde figura acesta în procuratura ra*****ului Rezina la finele lunii decembrie 2013, l-a chemat pe acesta la procuratura Rezina doar la solicitarea procurorului A. Maliuta și atât. Aceste argumente au fost susținute și de martorul A. Maliuta care a descris că anume există o astfel de practică colegială.
39. Referitor la Zagorodniuc Victor ***** și Don Alexandr *****, apelantul comunică că nici nu i-a mai văzut după ce la finele lunii decembrie 2013, a expediat dosarul acestora la procuratură.
40. Instanța nu a dat apreciere deplină declarațiile sale în calitate de inculpat față de declarațiile martorilor denunțatori Don Alexandr și Gangan *****, cu calitate de persoane interesate, în condițiile în care probe obiective despre acțiuni de pretindere, însoțite de acțiuni de extorcare din partea apelantului, administrate și examinate nu au fost, iar o sentință de condamnare trebuie să fie bazată pe probe exacte, când toate divergențele au fost înlăturate și apreciate obiectiv și corect.
41. Depozițiile apelantului, date în ședința de judecată au fost confirmate prin explicațiile martorilor și alte probe administrate și cercetate pe parcursul anchetei judiciare, și anume descifrarea convorbirilor telefonice dintre el Rotari Ghenadie și Don Alexandru, Gangan *****, precum și Gandrabur Igor; cronologia actelor procesuale din cauza penală 2013280444, pornită de el în calitate de ofițer de urmărire penală pe art. 27, 186 alin (2) Cod penal al Republicii Moldova; depozițiile martorilor Scorțînschii Vladimir, Rotari Vitalie, Bahmacenco Boris, Zagorodniuc Victor și depozițiile martorului Maliuta Anatolie, care a explicat ca cauza penală de învinuire a lui Don Alexandru, Gangan ***** , Zagorodniuc Victor a fost sub conducerea sa în calitate de procuror, iar după ce a parvenit dosarul penal, Gandrabur Igor avea calitate de apărător, iar din partea acestuia cât și din partea mea Rotari Ghenadie nu au parvenit careva solicitări de a efectua careva favoruri ilegale în privința învinuiților Don Alexandr, Gangan ***** și V. Zagorodniuc V., dosarul penal în privința acestora fiind expediat spre examinare în fond în instanța de judecată.
42. Instanța urmează să aprecieze critic declarațiile martorilor, Don Alexandr date la urmărirea penală în cadrul CNA (unde declară că în noaptea spre 15 decembrie 2013, ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie în biroul său de serviciu, le-a sugerat faptul să recunoască faptul luării fierului uzat din drum, să-l dea moșneagului care s-a prezentat ca proprietar a fierului, acestuia să-i

dea vre-o 300 - 400 lei ca să nu depună plîngere în privința acestora. Totodată, adică Ghenadie Rotari le-a sugerat să-și asigure un avocat particular că cu cel garantat de stat vor pierde mult timp, să-i dea avocatului cîte 500 lei fiecare pentru serviciile acestuia după care vor pleca acasă și totul v-a fi bine. Aproximativ pe la orele 08:30 în biroul său, a intrat un domn care s-a prezentat ca avocatul Gandrabur, el i-a explicat circumstanțele cauzei, după care avocatul i-a scos pe toți afară să discute cu cei trei.

43. Afară avocatul le-a spus să-i transmită lui cîte 1000 lei și el mai departe o să se clarifice cu totul, n-o să fie pornită nici o cauză penală în privința celor trei.

44. Astfel, fiind de acord cei trei au rămas în coridor, iar avocatul a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie. Peste puțin timp avocatul a ieșit din birou și le-a spus că totul este normal numai că trebuie de mai adăugat la sumă nu o mie de lei, dar cîte 100 euro de fiecare, motivând că trebuie să-i dea bani procurorului care conduce urmărirea penală și pătimașului pentru a acoperi prejudiciul cauzat, la ce Don Alexandru, Gangan ***** și Zagorodniuc Victor i-au spus că sunt de acord. Ca rezultat, în ziua reținerii, ofițerul de urmărire penală nu i-a audiat pe cei trei, dar i-a chemat peste două - trei zile. Conform înțelegerii prealabile aceștia s-au prezentat în biroul de serviciu al apelantului unde au fost audiați în lipsa avocatului, recunoscînd toate circumstanțele, după care el le-a permis să plece acasă, iar pentru următoarea săptămână să prezinte suma de bani, în mărime de 300 euro, pe care le-a indicat-o avocatul. Tot atunci, Rotari Ghenadie le-a transmis numărul de telefon mobil ***** comunicîndu-le cînd o să aibă banii să îl sune, însa ei, după ce le-a fost permis să plece, nu l-au mai sunat. În luna decembrie 2013, Rotari Ghenadie îl sunam în continuu pe cet. Don Alexandru, de la telefonul mobil indicat mai sus la numărul de telefon ***** pe care îl deținea, întrebînd-l cînd vine la el, la ce Don Alexandru îi spunea că încă nu au banii, la ce el le spunea să vină cu banii pînă la anul nou, că trebuia să finiseze dosarul.

45. În realitate însă, Don Alexandr, l-a contactat telefonic pe Rotari Ghenadie de 3 ori, întreținînd discuții cu o durată totală de 180 secunde și nu invers. La fel, Don Alexandru, Gangan ***** și Zagorodniuc Victor nu au fost reținuți în condițiile prevederilor art. 165 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, iar Gandrabur Igor ca apărător a apărut la data de 19.12.2013 și nu la data de 15.12.2013. În declarațiile martorului Don Alexandr din 30.01.2015, acesta declară că ofițerul de urmărire penală nu a pretins careva mijloace bănești, iar la data de 30.10.2015 dînsul declară că în timpul cînd dădea mărturie bănuitul Gangan ***** „ne-a propus să-i dăm cîte 3000 lei”, schimbîndu-și declarațiile. Tot la data de 30.01.2015 declară Don Alexandru că ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie le-a propus avocat din oficiu,

la care ei din lipsă de timp au refuzat, motivând că poate angaja un avocat particular, iar în declarațiile date la 30.10.2015, menț***ează că ofițerul de urmărire penală a invitat un avocat particular.

46. În declarațiile date de către Don Alexandru, dînsul menț***ează că au fost maltratați în noaptea spre 15.12.2013, adresându-se în acest sens cu o plîngere către CNA, însă în realitate nici o cerere pe faptul maltratării de către colaboratorii IP Rezina n-a fost depusă, fapt confirmat prin răspunsul din 19.01.2016 nr. 03/25-163 eliberat de Direcția Generală Urmărire Penală, CNA. De asemenea, urmează de reținut că Don Alexandru a declarat că pe dosarul penal, s-a achitat el personal cu partea vătămată Gromov Anatolie, la domiciliul ultimului transmițându-i 800 lei și două tichete de motorina, însă fiind audiat în ședința de judecată la data de 05.02.2016, martorul Gromov Anatolie a declarat că a fost chemat la CNA unde un ofițer lui necunoscut i-a achitat personal din buzunar, bani și un tichet de motorină, impunîndu-l să se împace cu inculpații Don Alexandr, Gangan **** și Zagorodniuc Victor.
47. Declarațiile martorului Gangan **** de asemenea sunt contradictorii cu cele date în cadrul urmăririi penale la CNA, declarînd (că în noaptea spre 15 decembrie 2013 au fost aduși la Comisariatul de poliție r-nul Rezina unde cîte unul au fost conduși în biroul colaboratorului de poliție Ghenadie Rotari, care l-a audiat pe Gangan **** în calitate de bănuit fără participarea apărătorului, de asemenea în calitate de bănuit au fost audiat și persoanele ce-l însoțeau pe acesta. După audierea acestora, Rotari Ghenadie a chemat un apărător cu numele de familie Gandrabura, care intrase singur în biroul său și peste cîteva minute a ieșit afară și le-a spus celor trei că trebuie să-i aducă 300 euro), însă Gangan ****, Don Alexandru și Zagorodniuc Victor au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuiți la data de 19 decembrie 2013; cît și cu cele declarate în ședința de judecată (judecător Viorelia Varanița) și din 27.10.2015. Astfel I. Gangan declară în ședința de judecată la data de 17.02.2015 că ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie a cerut bani nespecificând suma și valuta, nici pentru ce anume, însă inculpatul reproșîndu-i că a înregistrate convorbirile, acesta a specificat că inculpatul l-a chemat să finiseze cauza penală. De asemenea, la data de 17.02.2015, a declarat că inculpatul îl contacta telefonic cerîndu-i restul sumei, în realitate din descifrările telefonice rezultă că inculpatul nu l-a telefonat în perioada 16.01.2014, după ce Gangan **** a plecat din biroul său, pînă la data de 21.01.2014.
48. Totodată acesta a declarat că prima tranșă în sumă de 1800 lei a fost transmisă pînă la arestarea acestuia de către Judecătoria Orhei, iar restul sumei a transmis-o peste vre-o două sultanini, iar în realitate, inițial acesta a fost arestat de către Judecătoria Orhei în perioada 28 decembrie 2013 - 12

ianuarie 2014, prima tranșă a fost transmisă la 16.01.2014, iar restul sumei, a fost transmisă doar peste cinci zile și nu două, trei săptămâni cum susține I. Gangan. Tot la data de 17.02.2015, mai declară că la data de 16.01.2014, când a transmis avocatului Gandrabur Igor suma de 1800 lei dânsul a comunicat că în biroul ofițerului de urmărire penală, Rotari Ghenadie nu era nimeni, dar din înregistrările video anexate la materialele dosarului, rezultă că în birou se afla cet. Rotari Vitalie. La data de 27.10.2015, în ședința de judecată (judecător Buzu Ecaterina) declară că Rotari Ghenadie în noaptea spre 15 decembrie 2013, le-a cerut câte 1000 lei pentru a organiza împăcarea cu partea vătămată, dar tot aici a recunoscut că în acel timp (Gangan *****) era în stare de ebrietate alcoolică. Prin urmare reieșind din cadrul celor reiterate mai sus urmează de reținut că martorul Gangan ***** este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoană, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Gangan ***** rămîne la propriu cu calitate de persoană interesată, în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale date nu pot fi puse la baza unei hotărîri de condamnare, ca probă de vinovăție, în lipsa altor probe, la baza unei hotărîri de condamnare nu pot fi puse nici declarațiile martorului Don Alexandru, care este martorul acuzatorului, în privința căruia eu Rotari Ghenadie am instrumentat cauza penală de furt.

49. În acest sens conform practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție expusă pe cauza penală nr. 1ra - 697/2013 (în privința inculpatului procuror Mihai Canțîr) precum și pe cauza penală nr. 1-ra- 516/16 (inculpatul procuror Popescu Adriana); martorul denunțator rămîne la propriul cu calitate de persoană interesată și declarațiile sale nu pot fi expuse în temeiul sentinței de condamnare.
50. Cu atît mai mult că martorii acuzării Gangan *****, Don Alexandru au multiple antecedente penale, iar Rotari Ghenadie a instrumentat cauza penală în privința acestora.
51. În cadrul cercetărilor judecătorești, de către partea apărării s-a stabilit încălcări grave procesuale ce denotă acțiuni contrare normelor Codului de procedură penală din partea organului de urmărire penală și acuzare și anume: autorizarea măsurilor speciale de investigație.
52. La speță, în cauza penală de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, au fost autorizate și efectuate următoarele măsuri de investigații:
53. Documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prevăzută de art. 134³ Cod de procedură penală al Republicii Moldova; Urmărirea vizuală prevăzută la art. 134⁶ Cod de

procedură penală al Republicii Moldova, vontrolul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite; prevăzută de art. 135 C Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

54. Conform art. 132 alin (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, măsurile speciale de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații.
55. Articolul 6 al Legii nr. 59 din 29.03.2012, privind activitatea specială de investigație, indică că activitatea specială de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate din cadrul, ori subordonate Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Apărării, Centrului Național Anticorupție, Serviciului de Informații și Securitate, Serviciului de Protecție și Pază de Stat, Serviciului Vamal și Departamentului instituțiilor penitenciare al Ministerului Justiției. Se interzice efectuarea măsurilor speciale de investigații de către alte autorități decât cele prevăzute la alin. (1).
56. Toate acțiunile, măsurile speciale de investigație operative enunțate mai sus au fost efectuate cu încălcări, derogări de la prevederile legale mai sus nominalizate.
57. Înzestrarea cu tehnică cet., cet. Gangan ***** și Don Alexandru de model GPS ***** cu posibilitatea de înregistrare sunet și tehnică video- audio camuflată recorder R.S-51, nefiind identificat concret mijlocul tehnic/seria, numărul de inventariere, capacitatea, particularitățile de bază, ceea ce face imposibilă dispunerea pe caz a unei expertize tehnice, în scopul verificării autenticității datelor obținute în rezultatul respectivei măsuri de investigației iar potrivit art. 94 alin (1) pct. 6) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. La materialele cauzei nu este întocmit nici un act procesual care ar confirma înzestrarea și respectiv ridicarea sau dezinstalarea cu tehnică specială a lui Gangan ***** și Don Alexandru, acțiuni pentru care sunt necesare cunoștințe speciale conform art. 87 Cod de procedură penală al Republicii Moldova și în ce împrejurări, cum are loc aplicarea mijlocului și locul unde a fost instalat însăși aparatul, cine este proprietarul legal.
58. Totodată, colaboratorii CNA interceptând convorbirile telefonice între el Rotari Ghenadie și Gangan *****, la fel înregistrând imagini dintre acestea, au efectuat în realitate măsura specială de investigații prevăzută de art. 132⁸ Cod de procedură penală al Republicii Moldova și 132¹⁰ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, adică interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor; adică mimând măsura specială de investigații

autorizată de judecătorul de instrucție și anume, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, dar și așa interceptările telefonice sunt de o calitate proastă și nu se deslușesc convorbirile între Rotari Ghenadie și Gangan *****, iar în stenograme predomină semnul de punctuație (...), ceea ce denotă că convorbirile nu sunt redată integral și apar dubii la obiectivitatea acestora, iar potrivit art. 132¹¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova, pot fi verificate prin expertiza tehnică dispusă de instanța de judecată sau la cererea părților sau din oficiu numai mijloacele de probă dobândite în condițiile an. 132⁸ - 138¹⁰ Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

59. După finisarea urmăririi penale, înmânării rechizitoriului și luării de cunoștință cu materialele cauzei, stenograma convorbirilor telefonice purtate la data de 21.01.2014 între cet. Gangan *****, Victor Zagorodniuc, Alexandru Don și cet. Gandrabur Igor, Maliuta Anatoli și Rotari Ghenadie precum și alte persoane (Vol. I f.d. 57), nomenclatorul nu coincidea cu conținutul stenogramei, ulterior intervenind modificări în nomenclator. Totodată în materialele cauzei penale sunt prezente două rînduri de stenograme care au conținut diferit, (f.d. nr. 61 în coraport cu f.d. nr.78); (f.d. 63 în comport cu f.d. 79 precum și f.d. 80 și f.d. 81).
60. Instanța urmează să rețină, că în privința apelantului și a lui Gandrabur Igor a fost efectuată măsura specială de investigații - urmărirea vizuala, în materialele cauzei nu este indicat concret locul, timpul pretinsei transiteri de la Gandrabur Igor către Rotari Ghenadie a mijloacelor financiare (bancnotele depistate în rezultatul percheziției în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală). În procesul - verbal din 17.01.2014 VOL, (1, f.d 123, întocmit de către angajatul CNA, Zavtur I. se menționează că în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală a fost utilizate mijloace tehnice speciale - foto, în realitate însă, la cauza penală nefiind anexate careva fotografii, mai mult ca atât în procesul verbal din 22.01.2014; f.d 126, VOL (1), se conține o informație denaturată precum că la 16.01.2014, au fost urmăriți vizual inculpații, și cet. Gangan *****, Don Alexandru, V. Zagorodniuc ceea ce este absurd, deoarece la Inspectoratul Poliție Rezina la 16.01.2014 s-a prezentat doar Gangan *****.
61. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 16 ianuarie 2014, s-a dispus autorizarea efectuării de către ofițeri de investigații ai CNA, incluși în grupul de urmărire penală a măsurilor speciale de investigații, controlul transiterii banilor și urmărirea vizuală a lui Rotari Ghenadie sau alte persoane care vor pretinde banii de la cet. Gangan *****, Zagorodniuc Victor, Don Alexandru pe un termen de 30 zile, sub supravegherea și

documentarea acestor acțiuni. Din contextul ordonanței, operațiunile speciale de investigații urmau a fi executate de colaboratorii CNA, dar ele au fost executate de către Gangan *****, adică de o persoană neautorizată

62. De asemenea, la materialele cauzei nu există solicitarea eliberării banilor, suma 1800 lei, 200 euro din contul special al Centrului Național Anticorupție, cu transmiterea lor către grupul de urmărire penală, (apare întrebarea privind modalitatea de transmitere a banilor ajunși la colaboratorul CNA - Iacob Zavtur), de asemenea nu există un proces-verbal de marcarea a banilor.
63. Procesul verbal privind examinarea bancnotelor din 16 ianuarie 2014, prin care se transmit mijloacele bănești în sumă de 1800 lei, declarantului Gangan *****, în prezența specialistului - criminalist Grosu Vasile, este întocmit fără indicarea orei, iar deși Grosu Vasile este specialist căruia urma să fie explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 87 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, precum și preîntâmpinat de răspunderea penală pentru concluzia falsă art. 312 Cod penal al Republicii Moldova, ultimului nu i s-au explicat drepturile, obligațiile și răspunderea penală care o poartă. În concluzie procesul-verbal din 16.01.2014 este întocmit contrar prevederilor art. 260 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, urmînd a fi declarat nul în baza art. 251 Cod penal al Republicii Moldova.
64. Mai mult ca atît nu este clar nominalul bancnotelor transmise denunțatorului Gangan *****, încît acesta declară că în masa bancnotelor primite de la CNA persistau și bancnote cu nominalul de 200 lei, ceea ce nu este invocat în procesul-verbal de transmitere a banilor.
65. Aferent efectuării expertizei criminalistice la mijloacele bănești în sumă de 1800 lei și 200 euro, este de menționat că raportul de expertiză nr 12.13 din 16.01.2014 care se cuprinde din 16 file, în cadrul căruia sunt examinate 45 de bancnote cu diverse nominale, este întocmit într-un termen record de aproximativ 2-3 ore, ceea ce fizic este imposibil și raportul de expertiză parvenit de la Direcția Asigurare Operativă către D.U.P C.N.A ocolind cancelaria D.U.P, adică a comanditarului, apărînd suspiciuni rezonabile că raportul de expertiză a fost întocmit preventiv, cu o dată din urmă, anume după ce mijloacele bănești în sumă de 1800 lei deja au fost transmise lui Gangan ***** (anexă răspunsul C.N.A nr. 03/25 - 155).
66. Mai urmează de reținut că mijloacele financiare, bancnotele ridicate din biroul lui Rotari Ghenadie, din IP Rezina nu cunoaște cu exactitate în ce circumstanțe au apărut în sertar și anume suma de 695 lei, deoarece din declarațiile date de martorul Scorținschii Vladimir și Leșan Iurie, aceștia dețineau duplicatul cheii de la lacătul ușii biroului lui Rotari Gh., duplicatul păstrîndu-l deja în biroul său de serviciu, unde aveau acces ceilalți ofițeri din

- cadrul SUP IP Rezina, ce activau la acel moment, în plus un alt duplicat al cheii se afla în unitatea de gardă a IP Rezina și prin urmare oricine din colaboratorii IP Rezina (precum și agenți CNA) aveau posibilitatea de a substitui bancnotele și a le pune în masa de lucru a lui, Rotari Ghenadie.
67. Mai mult ca atât, în timpul ridicării din biroul a mijloacelor bănești în sumă de 695 lei, bancnotele ridicate nu au fost prelucrate cu praf dactiloscopic, pentru relevarea potențialelor amprente digitale, în scopul efectuării expertizei dactiloscopice, întru stabilirea circuitului concret al acestora și anume: cum afirmă acuzarea: Gangan ***** - Gandrabur Igor- Rotari Ghenadie; cum afirmă inculpatul: Gangan *****- Gandrabur Igor, - Bahmacenco Boris, Rotari Ghenadie; prin intermediul terțelor persoane (agenți CNA), ceia ce în cumul favorizează ipoteza substituirii bancnotelor din biroul de serviciu al meu, adică Rotari Ghenadie.
68. Un alt moment important în susținerea acestei ipoteze este și faptul că în procesul transmiterii banilor de către Gangan ***** lui Gandrabur Igor în imaginile interceptate nu sunt relevate bancnotele propriu zis (nominalul, seria, numărul), ne fiind clar în genere dacă bancnotele transmise fac parte din masa totală a bancnotelor în litigiu.
69. Astfel, instanța de judecată a fost parțială acuzării, nu s-a expus asupra faptului și posibilității substituirii bancnotelor depistate în sertarul biroului inculpatului din IP Rezina în sumă de 695 lei, de către alte persoane cointeresate să-i facă probleme la serviciu sau chiar să fie condamnat pentru fapte de corupție, cu toate că această versiune este reală întrucât după cum au afirmat martorii Leșan Iurie, Scorțînșchii Vladimir duplicatul cheilor de la ușa de intrare în birou se afla la ei, la unitatea de gardă a IP Rezina, astfel avînd posibilitatea de acces în birou în lipsa inculpatului la mai mulți colaboratori ai IP Rezina.
70. Instanța de asemenea a menț*****at în sentința de condamnare, că faptul lipsei contractului eliberat de ***** dar și bonului de plată duce la zero și versiunea înaintată de către inculpat, precum că banii care au fost depistați în biroul de serviciu în sumă de 695,00 lei, i-ar fi primit cu titlu de datorie de la Bahmacenco Boris, însă în opinia apelantului aceste circumstanțe nu au nimic comun cu neîntocmirea contractului și neeliberarea bonului de plată de I. Gandrabur, ultimul a recunoscut faptul, că a primit suma de 1800 lei de la ***** Gangan pentru serviciile acordate, iar peste câteva zile a mers la piață și a procurat 2 perechi de cizme din cauciuc de la Bahmacenco Boris, iar din acei bani B. bahmacenco mi-a întors mie datoria de 1000 lei.
71. De asemenea consideră că acțiunile întreprinse de colaboratorii CNA prin intermediul denunțătorului Don Alexandr ***** și Gangan ***** ***** (care a recunoscut în instanța de judecată că a mai colaborat cu CNA, în cauza

de învinuire a avocatului Revenco Eduard din Bălți și precum că a mai scris plîngere la CNA pe un alt colaborator al poliției, care a fost după cazul dat), reprezintă o instigare și provocare la comiterea unei pretinse infracțiuni, față de inculpat și *****.

72. Instanța de judecată n-a constatat și nu a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată apelantului în calitate de inculpat în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art. 6 din Convenție și jurisprudența CtEDO, în cauzele (Pareniuc vs. Moldova din 01 iulie 2014, Teixeira de Castro vs Portugalia din 09 iunie 1998, Ramanauskas contra Lituaniei din 05 februarie 2008, Khudobin c. Rusiei din 26 octombrie 2010 și Sandu c. Moldovei din 11 februarie 2014) și pct. 25.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, în sensul vizat se atestă, că prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc V.V. nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că „admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația naț*****ală și că, în principiu, instanțelor judecătorești naț*****ale le revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998).
73. În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracț*****ale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.
74. În cauza Vanyan vs Rusia, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acț*****at ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.
75. Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6

- §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.
76. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (Edward Lewis și Lewis c. Regatului Unit).
77. Astfel, în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, de către Curte a fost constatată încălcarea art. 6 §1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat problema folosirii probelor obținute prin instigare și provocarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.
78. Din cele menționate, este necesar de a avea în vedere, că în situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse.
79. Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșască infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.
80. La fel, este de menționat că în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane.
81. Astfel, generalizând asupra jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, din 09 iunie 1998, hotărârea Ramanauskas contra Lituaniei, din 05 februarie 2008, hotărârea Khudobin contra Rusiei, din 26 octombrie 2010 și hotărârea Sandu contra Moldovei, din 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție a agenților statului, care nu s-au limitat la

- investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni; nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
82. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.
83. Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.
84. Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal, totodată alineatul (8) al aceluiași articol mai stipulează că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.
85. În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09.07.2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern.
86. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern.
87. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016,

pct.102, Colegiul penal lărgit reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

88. Astfel, în cauza Prince Hans-Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 12 iulie 2001, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a menț****at, că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
89. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluț****eze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
90. Totodată, art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, prevede că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
91. În baza celor expuse, conchidem, că din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor Centrului Naț****al Anticorupție s-ar fi săvârșit careva infracțiune, aceasta constituind o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală al Republicii Moldova.
92. În concluzie, probele obținute cu participarea denunțatorului Don Alexandr **** și Gangan **** după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul

„Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei, fructele” vor fi tot așa” În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

93. În același context, se reține că organul de urmărire penală nu a fost pasiv la investigarea veridicității denunțului depus de către denunțatorul Don Alexandr ***** și Gangan ***** *****, deoarece a organizat operațiunea de reținere în flagrant a lui Gandrabur Igor, în cadrul căreia ultimul I. Gangan înzestrat cu aparate video- audio, cu bani marcați primiți de la CNA, I. Gangan deja căpătând statut de agent al statului, a fost instigat și determinat să-i transmită lui ***** mijloace bănești
94. Mai mult ca atât, cu toate că instanța de judecată în sentința de condamnare a specificat, că conform art. 8 Cod penal al Republicii Moldova, caracterul infracț*****al al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, apelantului i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei) mii unități convenț*****ale ce reprezintă echivalentul sumei de 150.000 (una sută cincizeci mii) lei, cu toate că la momentul pretinsei săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014 sancțiunea alin.(2) al art. 326 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, prevedea pedeapsa sub formă de amendă “de la 1000 la 3000 unități convenț*****ale”, iar unitatea convenț*****ală conform art. 64 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, reprezenta 20(douăzeci) lei, cuantumul de 50 (cincizeci) lei a unității convenț*****ale fiind introdus prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.
95. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul inculpatului Gandrabur Igor și apelul inculpatului Rotari Ghenadie urmează a fi admise, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:
96. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima

instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

97. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.
98. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform căreia, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a stabilit că Rotari Ghenadie ***** urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la fel, Gandrabur Igor ***** urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
99. Astfel, Colegiul penal constată următoarele, prin rechizitoriu, Rotari Ghenadie ***** a fost învinuit precum că activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul EP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-a u fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț*****arului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcț*****arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes*****ală prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, - contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor ***** , a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ***** în următoarele împrejurări.
100. Rotari Ghenadie ***** , în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI. prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor ***** , urmărind o intenție criminală unică, în

procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan *****, Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr *****, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor *****.

101. Ulterior, acț*****ând conform planului infracț*****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor *****, în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan *****, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î *****, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adusă ulterior.
102. Continuându-și acțiunile lor infracț*****ale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-lui Rezina, avocatul Gandrabur Igor ***** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.
103. Astfel, acuzarea a indicat că prin acțiunile sale intenț*****ate Rotari Ghenadie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.
104. De asemenea, prin rechizitoriu s-a indicat că Gandrabur Igor ***** activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandrura” Rezina, acț*****ând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie ***** a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ***** în următoarele împrejurări:
105. Rotari Ghenadie *****, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor *****, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan *****, Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr *****, în perioada

decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor *****.

106. Ulterior, acț*****ând conform planului infracț*****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor ***** , în afara EP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan ***** , de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n /î ***** , a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.

107. Continuându-și acțiunile lor infracț*****ale, ulterior, în aceeași perioadă. Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-nul Rezina, avocatul Gandrabur Igor ***** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.

108. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Gandrabur Igor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele: participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.

109. Însă, Colegiul penal analizând materialele cauzei și raportându-le la actul de învinuire, ținând cont de prevederile legale, procesual penale sus-indicate, constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Rotari Ghenadie lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, la fel, în acțiunile inculpatului Gandrabur Igor lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

110. Aceste concluzii se confirmă prin întregul sistem de probe analizate și apreciate de către Colegiul penal prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, după cum urmează:

111. Declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie ***** , care fiind audiat a declarat că pe 14.12.2013, aproximativ la orele 09.30 a intrat în serviciu - în grupa operativă a IP r-nul Rezina, în calitate de ofițer de urmărire penală.

Astfel, pe la orele 01.30, data de 15.12.2013, în unitatea de gardă a parvenit o comunicare telefonică, precum că în s. Ghiduleni, r-nul Rezina, careva persoane, care au fost surprinse în flagrant, au intenț****at să sustragă niște piese metalice, de la gospodăria lui Gromov Anatolie. Tot atunci cu șoferul de serviciu s-a deplasat la fața locului în s. Ghiduleni, unde în stradă, în gospodăria sa, se afla Gromov Anatolie cu doi mahalagii de ai săi, colaboratorii IP r-nul Rezina, Gadjiu Ghenadie, Atamanenco Eugen, Guma Andrei precum și suspectii Don Alexandr, Zagorodnhic Victor și Gangan *****, ultimi doi fiind în stare de ebrietate în special Gangan *****. A mai menț****at că, nu a văzut ca vre-o unul dintre ei să fie maltratați și nici unul nu a comunicat că ar fi fost maltrat. Suspecții erau cu un microbuz de model „Pejo”, în caroseria căruia se aflau mai multe piese metalice care, după cum a înțeles, au fost sustrate de lângă gardul gospodăriei lui Gromov Anatolie. Gromov Anatolie i-a comunicat că i-a surprins în flagrant pe suspecți și alertând vecinii și polițistul de sector i-a reținut pe aceștia în timp ce fugeau de la locul infracțiunii, la periferia s. Bușăuca, r-nul Rezina, după ce au venit cu toții la fața locului. În continuare, indică inculpatul, el a primit plângerea de la victimă, a făcut cercetarea la fața locului și au venit cu toții la IP r-nul Rezina, unde Don Alexandr, Gangan ***** și Zagorodnhic Victor, de către Gadjiu Ghenadie au fost conduși la șeful adjunct al inspectoratului - Cuiban Vitalie, pentru careva discuții, în timp ce el (inculpatul) a pornit pe faptul furtului cauză penală în temeiul art. art. 27, 186 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova. Tot atunci recunoscând și audiind partea vătămată Gromov Anatol, care la întrebările lui dacă a suferit vre-un prejudiciu material concret, a declarat că întrucât infractorii nu au reușit să fugă cu bunurile sustrate, dumnealui a cheltuit doar niște motorină urmărindu-i pentru a-i reține, fără însă a indica cantitatea concretă de motorină și prețul acesteia. Exprimându-se că aferent prejudiciului cauzat se va determina ulterior. Totodată, mai indică inculpatul, victima fiind disponibilă să se împace cu suspectii. La fel, au fost audiați 2 mahalagii a lui Gromov Anatol, după care le-a permis să plece acasă. În continuare, pe la orele 08.00 Gadjiu Ghenadie l-a adus pe Don Alexandr, Zagorodnhic Victor și Gangan *****, unde el, în prezența primului i-a identificat, stabilind, din spusele lor, că ei anterior au mai fost condamnați pentru infracțiuni. Discutând cu ei le-a sugerat să recunoască comiterea furtului încât avea probe suficiente în privința lor. Solicitându-le să se prezinte la el pentru data de 19.12.2013, pentru a-i recunoaște și a-i audia în calitate de bănuiți, cu caracteristici și copiile la sentințele anterioare. La rândul său, Gandan ***** fiind în stare de ebrietate l-a întrebat cum de făcut să nu fie ”delă”, (să nu fie pornită cauză penală), la care el (inculpatul) i-a răspuns că ”delă” deja este, dar este în drept să se

împace cu partea vătămată, care a cheltuit cu ei niște motorină. Gangan ***** spunându-i că este cunoscut cu procedura împăcării, căci deja a mai avut furturi. Între timp Zagorodniuc Victor î-și mai revenise și, luând permisiune scrisă de la acesta, a examinat microbuzul de model „Pejo”, care se afla în administrarea lui Zagorodniuc Victor, unde din caroseria acestuia a ridicat obiectele metalice sustrate din gospodăria lui Gromov Anatol. După ce toți trei au plecat de la IP r-nul Rezina, le-a amintit să se prezinte pe data de 19.12.2013 cu caracteristicile și copiile sentințelor. A mai menț*****at că, de la Gangan ***** nu a pretins careva bani și nici nu a fost vorba despre careva bani în general. S-a invocat în discuția lor doar motorina cheltuită de partea vătămată și atât. La fel, indică inculpatul, nu s-a referit la vre-un oarecare procuror, întrucât procurorul, conducător al urmăririi penale pe caz, a fost desemnat abia a doua zi adică luni. Pe data de 16.12.2013, pe caz a fost desemnat procurorul Maliuta Anatol. Pe data de 17.12.2013, a fost vizitat de Gromov Anatol, fiind revoltat de faptul că suspecții încă nu au venit la el să îi achite motorina, la care el (inculpatul) i-a răspuns că dosarul penal va fi expediat la procuratură, unde se vor clarifica cu toate întrebările. Gromov Anatol era însoțit de un bărbat, care a menț*****at că aceștia trei posibil au furat metal și de la el, la care el (inculpatul) l-a îndrumat să depună plângere la unitatea de gardă. Deja pe data de 19.12.2013, aproximativ pe la orele 09.00, aflându-se în biroul său de serviciu, la el a intrat colegul Scorținschii Vladimir, care s-a consultat referitor la un accident rutier și a solicitat de la el o copie a ordonanței de dispunere a expertizei auto-tehnice. În acest timp el (inculpatul) se ocupa de perfectarea actelor pentru solicitarea apărătorului din oficiu, pentru audierea în calitate de bănuți a suspecților Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan *****. Între timp la biroul lui s-au prezentat suspecții Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** cărora le-a zis să aștepte, deoarece el le perfectă actele și anume: chest*****arele și declarații cu privire la venituri, pentru a le solicita apărător de stat, pentru a putea să îi audieze ca bănuți, și apoi urma să telefoneze la Chișinău, să stabilească ce apărător a fost desemnat. I-a informat că toată procedura o să dureze circa o oră, după care vor purcede nemijlocit la audiere. La care ei au răspuns că se grăbesc, și dacă este posibil, de efectuat acțiunea mai repede. Atunci el le-a comunicat că urmează să îi audieze cu avocat particular și, respectiv, trebuie să îl achite ei. A concretizat că, în Rezina sunt vreo 8 avocați, la care toți trei au răspuns că nu sunt probleme. Tot atunci Scorținschi Vladimir a spus că pe coridor la văzut pe avocatul Gandrabur Igor ***** , după care acesta a luat de la el (inculpat) un model de expertiză și a plecat. Peste vreo 10 secunde el (inculpatul) a ieșit din birou în coridor și într-adevăr l-a văzut pe Gandrabur Igor ***** , care se uita la ceva în telefonul mobil, și l-

a invitat în biroul său, prezentându-l celor trei ca apărător, explicându-i avocatului succint esența cauzei. Totodată, întrebându-i pe cei trei dacă nu doresc ca domnul Gandrabur Igor ***** să le fie apărător, la care ei cât și avocatul Gandrabur Igor ***** au răspuns că urmează să vorbească între ei și să convină asupra faptului dat. A mai menț*****at inculpatul că, chemându-l pe Gandrabur Igor ***** la el în birou nu a avut nici o intenție și nici un plan criminal, totul s-a petrecut spontan și întâmplător, să fi fost alt apărător în locul lui, îl invita pe acela. Indică faptul că el a dorit să efectueze cât mai repede audierea bănușilor ca să nu rămână cu dosar penal în restanșă. În continuare, invocă inculpatul, suspecșii și Gandrabur Igor ***** au ieșit din biroul lui în coridor, lăsând ușa întredeschisă și, de la locul unde se afla (inculpatul) a auzit cum Gandrabur Igor ***** a întregbat suspecșii ce concret s-a împlat în s. Ghiduleni. Suspecșii i-au povestit laconic despre furt și au întregbat de Gandrabur Igor ***** cum se poate de scăpat de răspundere penală. Din câte a auzit, acesta le-a răspuns că unica șansă pentru ei este împăcarea cu partea vătămată. Totodată, ei spunând că deja posibil este cerere de împăcare. În continuare, menț*****ează inculpatul, avocatul Gandrabur Igor ***** le-a solicitat suspecșilor suma de 3000,00 lei pentru lucrul său - pentru asistenta juridică. După aceasta Gandrabur Igor ***** a intrat la el în birou, interesându-se dacă este cerere de împăcare, iar el (inculpatul) i-a comunicat că nu este o așa cerere, din cauza că partea vătămată a avut niște cheltuieli. Avocatul din nou a ieșit în coridor închizând de această dată după sine ușa biroului. Ce au discutat în continuare el nu cunoaște. Peste 2-3 minute, toșii 4 au revenit în biroul său și Gandrabur Igor ***** i-a spus că va lucra pe cauza penală, eliberând mandat avocaș*****al. În continuare lui Zagorodniuc Victor și Gangan ***** el (inculpatul) le-a spus să iasă din birou, în timp ce el a purces la audierea lui Don Alexandr. A completat procesul-verbal de audiere a acestuia și întregbând dacă recunoaște vina, acesta a răspuns că nu recunoaște, la care el (inculpatul) i-a reproșat că pe data de 15.12.2013 el a spus că recunoaște, iar acum s-a răzgândit. Tot atunci Gandrabur Igor ***** a mai solicitat 2-3 minute să mai discute cu Don Alexandr, la care el (inculpatul) i-a lăsat pe ambii în biroul său mergând în birou la Scorșinschii. Deja din birou de la Scorșinschii Vladimir l-a contactat la telefonul mobil, de pe mobilul său, pe Gandrabur Igor ***** , interesându-se de la el dacă au finisat discușia. Primind un răspuns afirmativ, el (inculpatul) a revenit în biroul său. Când a mers la Scorșinschii Vladimir, și înapoi spre biroul său, a observat că Zagorodniuc Victor și Gangan ***** nu erau la ușa biroului lui. După ce a finisat audierea lui Don Alexandr l-a trimis după cei doi, iar între timp Gandrabur Igor ***** l-a întregbat când va expedia dosarul penal la procuratură, la care el (inculpatul) i-a spus că maxim până la

25.12.2013, ca să nu rămână cu dosarul în restanță în anul 2014. Ulterior, peste vreo 5 minute au intrat Zagorodniuc Victor și Gangan *****, pe care el de asemenea i-a audiat ca bănuți în prezența lui Gandrabur Igor *****, care a semnat toate cele trei procese-verbale de audiere a bănuților. La plecare i-a atenț****at pe toți trei să nu dispară, căci o să fie chemați la procuratura pentru finisarea urmării penale, și că ar fi bine ca până atunci să convină cu partea vătămată referitor la împăcare, la care Don Alexandr s-a exprimat că va soluț****a întrebarea cu partea vătămată și va discuta cu celălalt bărbat, care la 17.12.2013, a venit cu Gromov Anatol la poliție și s-a plâns de furt. El (inculpatul) i-a rugat din nou să aibă cu ei caracteristicile și copiile sentințelor anterioare. La data de 22.12.2013, într-o zi de duminică, el (inculpatul) a mers la piața comercială din or. Rezina, unde a procurat produse alimentare pentru sărbătoarea de Anul Nou, și în piață s-a întâlnit cu cunoscut său Bahmacenco Boris, care l-a întrebat dacă nu poate să-i împrumute niște bani pentru 2 săptămâni, pentru a procura marfa de la Chișinău, pe care ulterior să o realizeze în Rezina. El tot atunci i-a împrumutat 1000,00 lei, în 5 bancnote a câte 200,00 lei. Deja la finele lunii decembrie 2013, el a expediat dosarul penal la procuratură cu propunerea de a înaintat lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** învinuirea conform art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și expedierea cauzei penale în judecată. Totodată, fiind întrebat de procurorul Maliuta Anatol dacă pe cauză sunt probe, i-a comunicat că probe sunt și bănuții sunt predispuși să se împace cu partea vătămată. La începutul lunii ianuarie 2014, Maliuta Anatol i-a solicitat să asigure prezența, la Procuratura r-nul Rezina, a bănuților Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** și a părții vătămate pentru finisarea cu aceștia a urmării penale. El (inculpatul) l-a apelat o singură dată pe Don Alexandr, dar mobilul acestuia era deconectat, și de mai multe ori l-a contactat pe Gangan *****, solicitându-i să se prezinte la Procuratura r-lui Rezina cu ceilalți doi bănuți pentru finisarea urmării penale. La data de 15.01.2014, Gangan ***** i-a promis că, la data de 16.01.2014 v-a veni la Rezina. A mai menț****at inculpatul că, mai are doi frați Rotari Vitalie și Rotari Victor. În luna octombrie 2013 între ei și alte persoane a avut loc un conflict, și la Procuratura r-lui Rezina a fost pornită o cauză penală pe huliganism, care a fost transferată pentru examinare în Procuratura r-lui Șoldănești. La data de 15.01.2014, el (inculpatul) cu Rotari Vitalie și Rotari Victor au convenit cu avocatul Ruslan Cacearin ca, la data de 16.01.2014 să meargă cu ei la Procuratura r-lui Șoldănești, unde urmau să fie puși sub învinuire, pentru ce lui Ruslan Cacearin urma să îi achite suma de 1200,00 lei conform contractului, adică câte 400,00 lei de fiecare, iar Rotari Vitalie urma să achite banii și pentru Rotari Victor. Deja pe data de 16.01.2014, pe la orele

13.00, aflându-se personal la procurorul Maliuta Anatol, l-a apelat la mobil pe Gangan ***** interesându-se dacă el vine la Rezina, la care acesta i-a răspuns că vine cu rutiera, iar el (inculpatul) i-a cerut să se grăbească, căci procurorul va fi la serviciu până la ora 16.00. Astfel, la ora 15.00, aflându-se în biroul său și întocmind un raport cu propunerea de a nu începe urmărire penală pe o altă cauză, la el în birou a intrat fratele Rotari Vitalie, cu care urma, ca împreună cu Rotari Victor și avocatul Cacearin Ruslan, să se deplaseze la Procuratura r-lui Șoldănești pentru a fi puși sub învinuire pe cauza penală de huliganism. În acest timp a fost contactat la mobil Gangan ***** , care i-a comunicat că se află în or. Rezina lângă Inspectoratul de Poliție, și deoarece afară este frig, s-a cerut la el în birou să aștepte apărătorul. Tot atunci el (inculpatul) personal l-a apelat pe Gandrabur Igor ***** , comunicându-i că bănuitul îl așteaptă la el în birou, rugându-l ca mai operativ să îl preia de la el și să se prezinte la procuror. Totodată, la telefon l-a anunțat și pe Maliuta Anatol că Gangan ***** a venit la Rezina. La scurt timp, Gangan ***** a bătut la ușa biroului lui și a intrat. Peste aproximativ 12 minute a venit și Gandrabur Igor ***** și ambii au plecat la Procuratura r-lui Rezina. Peste vreo 5 minute după plecarea lui Gandrabur Igor ***** și a lui Gangan ***** , finisând raportul, fiind aproximativ ora 15.30, împreună cu frații Rotari Vitalie și Rotari Victor a ieșit din incinta IP r-nul Rezina și preluând pe avocatul Cacearin Ruslan din biroul său, au ieșit din or. Rezina cu automobilul lui Rotari Vitalie s-au pornit la Procuratura r-lui Șoldănești, unde ajungând pe la orele 16.00 s-au aflat până la ora 18.30 fiind puși sub învinuire. Apoi cu toții au revenit la Rezina. La data de 17.01.2014, s-a aflat ca de obicei la serviciu. La data de 18.01.2014, sâmbătă, dar fiind zi de lucru la ora 08.00 s-a prezentat la serviciu dar, deoarece avea nevoie de stilouri, la ora 09.00 a mers la piața comercială din or. Rezina, unde de 10,00 lei și-a procurat 5 stilouri. Totodată, a trecut pe la punctul de realizarea a lui Bahmacenco Boris care, l-a cererea lui i-a restituit datoria în sumă de 1000,00 lei în bancnote cu valoare de: 12 bancnote de 50,00 lei, 1 de 20,00 lei, 35 bancnote de 10,00 lei și 6 bancnote de 5,00 lei. Bancnotele le-a luat dintr-o cutie cu care lucra la acel moment. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, inculpatul a declarat că, el personal a luat bancnotele din cutie. La ora 09.30 a revenit la IP r-nul Rezina, și 850,00 lei i-a pus în sertarul de sus, în partea dreaptă a mesei sale de lucru, iar 150,00 lei, în bancnote de 10 lei, și le-a lăsat sie pentru alimentarea automobilului său personal. În continuare, împreună cu colegii săi, au mers la percheziții pe 2 cauze penale avute în gestiune, iar seara a revenit la Rezina și de suma de 150,00 lei și-a alimentat automobilul personal. La data de 19.01.2014, indică inculpatul, a fost zi de odihnă. La data de 20.01.2014, el s-a prezentat la serviciu și a intrat în grupa

operativă, iar aproximativ la ora 18.30 a plecat în s. Peciște la un caz de omor și a revenit la IP r-nul Rezina la ora 20.00. Deoarece avea nevoie de apărător la reținerea suspectului, l-a contactat la mobil pe avocatul Gandrabur Igor *****, deoarece el era avocatul de serviciu în acea zi. L-a apelat telefonic de câteva ori, dar acesta nu a răspuns și deja l-a apelat pe avocatul Cacearin Ruslan, care s-a prezentat la IP r-nul Rezina și a efectuat reținerea suspectului. A doua zi, la data de 21.01.2014, la orele 10.00 l-a contactat Gandrabur Igor *****, interesându-se de ce l-a apelat noaptea, iar el i-a explicat motivul. În continuare, împreună cu alți colaboratori ai IP r-nul Rezina, s-au pornit în s. Mateuți, unde urma să audieze mai mulți martori pe o cauză penală. Aproape de s. Mateuți, pe la orele 10.30: a fost contactat la mobil de Gangan ***** care l-a anunțat că împreună cu Don Alexandr, și Zagorodniuc Victor se pornesc cu un automobil la Rezina. El s-a interesat dacă toți trei sunt treji și adecvați, la care a primit răspuns că toți sunt în stare normală. El l-a rugat ca pe drum să treacă pe la partea vătămată să îl ia la Procuratura r-lu Rezina, după cum a solicitat procurorul Maliuta. Gangan ***** i-a răspuns că îl va lua și pe Gromov Anatol, totodată interesându-se dacă el (inculpatul) se află la Inspectorat, ca în caz de ceva să discute și el cu Gromov Anatol, ca să îl ierte. El (inculpatul) i-a răspuns că nu este pe loc și asupra împăcării să convină cu procurorul și avocatul său, deoarece procurorul este responsabil de dosar. La scurt timp a ajuns la Primăria s. Mateuți și a purces la audierea martorilor necesari. Deja pe la ora 12.00 a fost contactat de Gangan ***** , care i-a comunicat că se apropie de or. Rezina, însă pe Gromov Anatol nu l-au luat cu ei, din motiv că ultimul nu le-a răspuns la telefon. La rândul său el (inculpatul) l-a contactat pe Gandrabur Igor *****, informându-l că cei trei în scurt timp vor fi în or. Rezina și l-a rugat să-i aștepte în fața IP r-nul Rezina. La ora 12.30 l-a apelat Gangan ***** , spunându-i că deja au ajuns la Rezina și poate revine și el în oraș, ca să meargă la procuratură, la care el (inculpatul) i-a răspuns din nou că nu mai are nici o tangență cu cauza dată, și să îl ia pe avocat din fața IP r-nul Rezina și să plece la procurorul Maliuta Anatolie. L-a apelat pe Gandrabur Igor *****, căruia i-a comunicat că bănuiții au ajuns în fața IP r- nul Orhei, să-i preia și să plece cu toții la procuratură. În continuare, indică inculpatul, la ora 14.00, Gangan ***** l-a mai apelat de vreo 3-4 ori, întrebându-l câți bani să-i dea părții vătămate și poate că totuși revine el (inculpatul) la Rezina ca să îi dea lui bani pentru partea vătămată, la care el (inculpatul) i-a răspuns că chestia aceasta să o discute concret cu partea vătămată. Peste câteva minute, prin telefon a discutat cu șeful IP r-nul Rezina - Prodan Valeriu care i-a cerut ca cu vre-un transport de ocazie să revină la EP r-nul Rezina, fără însă a-i explica pentru ce. În continuare, deoarece i s-a descărcat telefonul mobil, a luat telefonul de la Trandafir Vadim și l-a apelat

pe șeful urmăririi penale, Leșan Iurie, întrebându-l de ce este chemat de Prodan, el intuind că sunt careva probleme cu omorul de la 20.01.2014 din s. Peciște. Leșan Iurie i-a explicat că câțiva colaboratori de la CNA, vor să facă percheziție în biroul lui de serviciu și că caută 300,00 euro pe cauza penală Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan *****. El i-a răspuns că nu este implicat în careva acte de corupție și să le permită colaboratorilor CNA să efectueze percheziția în lipsa sa, încât el, în acel moment de urgență, nu avea cu ce reveni la Rezina. Totodată, atenț*****ând că în safeu se află 500,00 euro ce-i aparțin, iar în sertarul mesei de lucru sunt 850 lei, 2 tichete de benzină și 50,00 ruble transnistrene. Astfel, pe la orele 15.00 de unul singur a ieșit din Primăria s. Mateuți și s-a pornit spre Rezina. Pe drum a stopat un automobil de model „Opel Vectra” condus de un bărbat de 30 ani, și pe la orele 16.00 a ajuns la IP r-nul Rezina. Aici nu se mai aflau nici colaboratorii de la CNA, nici Leșan Iurie și nici Prodan Valeriu. A stabilit că, din sertarul mesei, au fost ridicați 695,00 lei din cei 850,00 lei, iar restul sumei de 155,00 lei au rămas la loc, și anume 15 bancnote cu valoare de 10,00 lei și o bancnotă de 5,00 lei. Totodată, ofițerul de serviciu, Coadă Victor, i-a înmănat o citație din numele ofițerului de urmărire penală Crudu ***** , ca pentru a doua zi, adică pentru 22.01.2014, să se prezinte la CNA. Astfel, indică inculpatul, la data de 22.01.2014, s-a prezentat la CNA, unde a fost recunoscut ca bănuit în conformitate cu art. 324 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, și a fost reținut pentru 72 ore, fiind eliberat la data de 25.01.2014. Deja la data de 26.01.2014, a fost la piață, la Bahmacenco Boris, și l-a întrebat de unde sunt banii pe care i i-a dat, la care acesta i-a răspuns că sunt din vânzarea mărfii. Interesându-se dacă îl cunoaște pe avocatul Gandrabur Igor ***** , i-a spus că îl cunoaște și uneori acesta face cumpărături de la el. Chiar în acea sâmbătă lucrătoare din 18.01.2014, Gandrabur Igor ***** a procurat de la el două perechi de cizme de vânătoare, cu puțin timp înainte de a trece el pe la dânsul și a-i fi restituită suma de 1000,00 lei. Fiind audiat suplimentar, inculpatul a indicat că, la audierea lui în calitate de învinuit, în luna martie 2014, a declarat că a fost la piață și a primit banii de la Bahmacenco la 17.01.2014, deoarece mecanic s-a orientat după ultima zi lucrătoare a săptămânii - de vineri dar, în realitate, a fost la data de 18.01.2014, încât ultima zi lucrătoare a fost ziua de sâmbătă. La întrebarea de concretizare a procurorului, inculpatul a indicat că, stagiul lui de ofițer de urmărire penală este de 13 ani. Dacă bănușii erau reținuți în flagrant, și era prezent un apărător, și era timp de zi, atunci se putea purcede la audierea bănușilor, imediat după reținere. Nu cunoștea tot timpul cine este avocat de serviciu. Graficul de serviciu a avocașilor desemnați de serviciu îl primea de la șeful secției, dar nu permanent. La data de 15.01.2014, era zi de duminică și, în acest caz, apărător putea fi chemat

numai dacă se efectua reținere pentru 72 de ore, însă la cazul respectiv o astfel de reținere el nu a efectuat. Pe Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** i-a adus la IP r-nul Rezina aproximativ pe la orele 03.00. Între orele 03.00 până la 08.00 aceștia trei s-au aflată la secția poliție criminală cu Gadjiu Ghenadie și Eugen Atamaneco, și la șeful adjunct al EP r-nul Rezina - Cuiban Vitalie. La el (inculpat) în birou au ajuns aproximativ la orele 08.00. Când au ajuns la el în birou, el a concretizat identitatea lor, și au discutat referitor la infracțiunile comise anterior de ei. După care, cu permisiunea scrisă a tui Zagorodniuc Victor, a efectuat cercetarea automobilului de model „Pejo” și a ridicat piese metalice. Alte acțiuni nu a efectuat. Când a făcut cercetarea și a ridicat aceste piese dosarul penal era deja pornit. În ordonanța de urmărire penală nu ține minte ce a fost stipulat. La acel moment, când a efectuat examinarea automobilului tui Zagorodniuc Victor, nimeni dintre cele trei persoane nu avea calitatea de bănuit. Bănuit este recunoscută persoana de la emiterea ordonanței de recunoaștere ca bănuit sau de la întocmirea procesului-verbal de reținere. Dacă persoana are calitate de bănuit, la acțiunea de urmărire penală este necesar să fie prezent apărător, în asemenea caz se asigură apărător, iar dacă nu, atunci se efectuează fără apărător. Examinarea automobilului aflat în administrarea lui Zagorodniuc Victor nu necesită prezența apărătorului. În viziunea sa (a inculpatului) era suficientă doar recipisa de la stăpânul automobilului. Cetățenii Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** au fost recunoscuți în calitate de bănuți de el doar la data de 19.12.2013, și audiați în prezența apărătorului din start le-a explicat celor trei ca să se împacă cu partea vătămată. Celor trei nu le-a spus care este prejudiciul, deoarece partea vătămată nu i l-a concretizat, doar a fost vorba de niște motorină. Referitor la întrebarea adresată declară că cele declarate de Don Alexandr nu corespund realității, cu el careva întâlniri particulare nu a avut și, dumnealui a declarat în instanță că chipurile l-a influențat doar pentru a-l discredita și a crea intrigă între el (inculpat) și inculpatul Gandrabur Igor *****. În plus a mai comunicat că, în luna august 2014, Don Alexandr a mai colaborat cu CNA, în cauza de învinuire a avocatului Revenco Eduard din Bălți. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, inculpatul a declarat că, la organele de drept nu s-a adresat referitor la declarațiile mincinoase a martorului, deoarece pe cauza de învinuire nu este nici o hotărâre definitivă. La întrebarea de concretizare a procurorului, inculpatul a indicat că, pe Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** i-a audiat la data de 19.1.2013. După această dată cu bănuții respectivi careva acțiuni nu a mai efectuat. Urmărirea penală a finisat-o aproximativ pe data de 25.12.2013, iar cauza a fost expediată la procuratură în aceeași zi, sau posibil pe 26.12.2013. Despre faptul că cauza va fi expediată la procuratură le-a

comunicat celor trei atunci când i-a audiat. În luna ianuarie 2014, i-a contactat la telefon pentru a le solicita să se prezinte la Procuratura r-lui Rezina pentru finisarea urmării penale. În ianuarie 2014, cu Don Alexandr și Zagorodniuc Victor nu a discutat niciodată la telefon, a discutat numai cu Gangan *****. Nu ține minte de câte ori concret l-a contactat pe Gangan *****, dar, din câte-și amintește, a discutat pe data de 15.01.2014, când a promis că pe 16.01.2014, o să se prezinte la procuratură. În perioada de timp de pe 16.01.2014 până la 20.01.2014, după ce Gangan ***** împreună cu Gandrabur Igor ***** au ieșit de la el din birou, el nu l-a apelat pe Gangan ***** și nici ultimul n-l-a apelat pe el. Dar la 21.01.2014, dimineața, a fost contactat de Gangan *****. Pe avocat nu l-a contactat el (inculpatul) decât atunci când lui i-a solicitat procurorul Maliuta Anatol să cheme bănuiții. Aceasta nu intra în obligațiile sale de serviciu, dar în practică așa se procedează, fiind o conlucrare între ofițeri și procuror pe toate dosarele. Procurorii pot să se adreseze la ofițerul de urmărire penală pentru a găsi o persoană, chiar dacă acest dosar nu a fost în gestiunea acestuia. Adresările sunt colegiale. A mai invocat că, nu era nici o întărire a ofițerului de urmărire penală după vre-un procuror, era o ordine arbitrară. După ce a fost transmis dosarul la procuratură, partea vătămată nu l-a mai apelat, deși după ce expediase cauza penală, aproximativ pe 28 - 30 decembrie 2013, domnul Gromov Anatol a intrat la el și, el (inculpatul) i-a comunicat că cauza este expedită la procuratură. Chiar după expedierea cauzei penale, partea vătămată nu se apreciașe precis cu prejudiciul ce i-a fost cauzat, dar era revoltată mai mult din cauza că persoanele Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** nu se adresează la el și nu îl roagă să se împace. Partea vătămată nu a înaintat nici o acțiune civilă, deoarece nu era apreciată cu prejudiciul suportat. Mai menț*****ează inculpatul că, nu ține minte cum s-a expus referitor la prejudiciu. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor *****, inculpatul a declarat că de la data de 15.12.2013 până pe data de 19.12.2013, careva discuții cu Gandrabur Igor ***** nu a avut. Toate discuțiile avute pe data de 19.12.2013, au fost în prezența lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** cu excepția timpului de circa 5 minute, când avocatul a discutat cu Don Alexandr în privat, el (inculpatul) ieșind din birou. La data de 19.12.2013, nu i-a anunțat pe bănuiții și avocat care este numele procurorului care va instrumenta cauza. Gandrabur Igor ***** doar l-a întrebat când va fi expedită cauza la procuratură. La intentarea dosarului penal era desemnat un procuror, iar ulterior, când cauza penală ajungea la procuratură cu diverse propuneri, cauza penală putea să fie repartizată altui procuror. După ce bănuiții și apărătorul au ieșit în coridor, revenind, avocat l-a întrebat doar dacă este cerere de împăcare. Cu alte întrebări avocatul nu i s-a adresat. La întrebarea procurorului, inculpatul a

declarat că, la data de 16.12.2013, pe cauza dată, ca procuror, a fost desemnat Maliuta Anatol și, respectiv, când a expediat dosarul la finele anului la procuratură, acesta a fost instrumentat de același procuror. Ordonanța de fixare a termenului a întocmit-o pur colegial din numele Procurorului r-lui Rezina. La întrebări suplimentare, inculpatul a indicat că la data de 16.01.2014, în timpul când Ganagan ***** se afla în biroul lui de serviciu, el personal a întrebat „Cât ai adus?”, explicând că el de fapt s-a adresat la fratele său - Rotari Vitalie, care în acel timp se afla în biroul lui, și Rotari Vitalie i-a arătat suma de 400,00 lei, bani care urmau a fi transmiși lui Caciarin Ruslan, pentru asistenta juridică, care urma să li-o acorde la Procuratura r-lui Șoldănești pe data de 16.01.2014. Expresia lui Ganagan ***** „1800 lei”, el (inculpatul) nu a auzit-o. În final, expresia lui (inculpatului) „El are partea sa”, el a agresat-o fratelui, Rotari Victor, care intrase în biroul lui concomitent cu avocatul, Gandrabur Igor ***** , având în vedere că Rotari Vitali a adus bani numai pentru el, pentru a se achita cu Caciarin Ruslan, dar pentru Rotari Victor nu a adus. La întrebarea instanței, inculpatul a menț*****at că, Caciarin Ruslan este avocat din or. Rezina, care a participat ca apărător pe o cauză penală pornită în temeiul art. 287 Cod penal al Republicii Moldova, în anul 2015a fost expediată în Judecătoria Rezina, dar până la moment nu există nici o hotărâre.

112. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a reiterat că confirmă declarațiile date anterior pe care le susține, precizând că transmiterea banilor de la Gandrabur Igor către el nu a fost fixată, deoarece nu a avut loc, deși angajații CNA l-au urmărit timp de 30 de zile, în procesul verbal de audiere a lui Bocmacenco este indicat că Gandrabur a cumpărat o pereche de cizme, iar în realitate Gandrabur a cumpărat două perechi. Astfel, instanța a creat artificial divergențe în declarațiile inculpatului cu cele ale lui Bocmacenco, instanța a legat acțiunile inculpatului cu existența sau inexistența contractului de asistență juridică încheiat între Gandrabur și inculpați, însă inculpatul nu a avut careva legătură cu contractul de asistență juridică, Gandrabur a prezentat mandatul și au purces la acțiunile de urmărire penală.
113. Colegiul penal analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, ele coroborează cu celelalte probe care vor fi analizate infra.
114. Astfel, inculpatul Gandrabur Igor ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că cu Rotari Ghenadie ***** erau în relații de serviciu, la moment nu au nici o relație. La data de 19.12.2014, dimineața, în jurul orelor

09.00 se afla în incinta IP r-nul Rezina, dar nu ține minte cu ce scop a fost acolo, dar a avut careva acțiuni de anchetă cu cineva din ofițerii de urmărire penală. A ieșit în coridor, unde s-a întâlnit cu Rotari Ghenadie *****, care la acel moment activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina. Acesta i-a comunicat că are trei persoane care au nevoie de apărător și dacă el este de acord să acorde serviciile de asistentă juridică. A intrat cu dumnealui în biroul lui, unde a văzut că erau trei persoane. El s-a prezentat și i-a întrebat dacă au nevoie de serviciile lui, la care ei i-au spus că au. El le-a propus să iasă în coridor să discute. Coridorul în cadrul IP r-nul Rezina, unde se află ofițerii de urmărire penală are lungimea de circa 4 metri, iar lățimea de 2,5 metri. A discutat și a întrebat ce s-a întâmplat. Cu el a vorbit Gangan ***** care era unul din bănuți. Dumnealui i-a povestit că la începutul lunii decembrie ei au comis un furt și au sustras de la o persoană niște metal, fiind reținuți și aduși la IP r-nul Rezina și ulterior la data de 19.12.2014 au fost invitați pentru a fi recunoscuți în calitate de bănuți. La întrebarea lui dacă au recuperat prejudiciul ei i-au spus că da, Gangan ***** l-a întrebat ce se poate de făcut cum se poate evita examinarea cauzei în judecătorie deoarece Zagorodniuc Victor este condamnat și este în termen de probă. El (inculpatul) a întrebat în ce relații se află cu partea vătămată. Ei i-au spus că au recuperat și mai mult nu au discutat cu el, dar dacă trebuie o să meargă să își ceară scuze. La fel, i-au comunicat că partea vătămată probabil a scris o cerere de împăcare. El le-a explicat că este posibil de încetat urmărirea penală prin împăcarea părților. De asemenea, indică inculpatul că a discutat despre taxa pe care urmau să o achite pentru onorariul avocatului și le-a explicat că dacă nu o să ajungă în instanța de judecată taxa va fi de 3000 lei, ei au căzut de acord. După aceasta el a deschis ușa biroului ofițerului de urmărire penală Rotari Ghenadie ***** a pășit în interior și l-a întrebat dacă există cerere de împăcare sau nu. Rotari Ghenadie ***** i-a explicat că cerere de împăcare nu există deoarece partea vătămată are careva prejudiciu cauzat. El s-a apropiat de cei trei Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru și le-a explicat ca să achite taxa minimală stabilită de baroul avocaților ce constituie 5500:00 lei deoarece el (inculpatul) o să aibă de lucru nu numai la anchetă, la procuratură, dar și în instanța de judecată. Ei au acceptat. La moment, bani cu ei nu au avut, dar s-au înțeles că vor veni peste o săptămână și vor achita onorariul. Apoi ei au intrat în biroul ofițerului, unde el a eliberat mandatul de avocat, a indicat contractul nr. 261 din 19.12.2014, și toți trei au fost recunoscuți în calitate de bănuți și pe rând au fost audiați. Pe parcurs a mai apărut o întrebare la Don Anatol sau Gangan ***** din care considerent a rugat ofițerul de urmărire penală să iasă din birou ca să poată discuta cu clienții săi. Dumnealui a plecat și ei au discutat întrebările care au apărut la

bănuie. Peste ceva timp, a fost telefonat de Rotari Ghenadie ***** căruia i-a spus că a finisat discuția, iar el s-a întors în birou. După ce au fost audiați bănuieți, ei au ieșit afară. El (inculpatul) le-a dictat numărul lui de telefon și a plecat la el la birou, iar ei au plecat într-o direcție necunoscută. A trecut o săptămână, el nu i-a telefonat nici ei nu l-au sunat pe el. Menț*****ează că el a venit la sine în birou și în conformitate cu mandatul eliberat a pregătit un bon de plată cu nr. 506241 pe sumă de 5400:00 lei. A indicat suma dată deoarece a discutat cu ei și le-a spus suma de 5500:00 lei, iar Gangan ***** l-a întrebat pe el cam cât revine la fiecare, iar el (inculpatul) le-a spus că aproximativ câte 1800:00 lei. Bonul a fost unul pe numele la toți trei și a fost întocmit la 19.12.2014, iar ei s-au înțeles că rămâne suma de 5400:00 lei deoarece mai ușor se calculează. Gangan ***** , i-a spus că lăsa să fie câte 100:00 de euro de fiecare. El (inculpatul) nu a solicitat careva sumă de la ei, numai a menț*****at cât constituie onorariul. În materialele cauzei sunt declarațiile lui Gangan ***** ***** date în ședința judiciară la Judecătorul Varanița, unde dumnealui a menț*****at că despre euro a vorbit numai el. Careva discuții despre promisiunea lui că o să discute cu procurorul și din cauza aceasta solicită suma de 5400:00 lei nu a avut loc. Faptul dat se demonstrează prin interceptările care au fost făcute de ofițerii de urmărire penală când a fost Gangan ***** ***** la el la data de 19.0.2015, apoi, Gangan ***** , Zagorodniuc Victor și Don Alexandru la data de 21 ianuarie 2015. În interceptări lipsește careva discuție despre faptul că el le-a promis că o să fie încetată cauza penală. Careva vorbe despre procuratură nu a avut loc. La data de 16.01.2014, el a fost telefonat de ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie ***** care i-a comunicat că a venit Gangan ***** și dorește să se achite pentru serviciile sale. El (inculpatul) s-a apropiat la EP r-nul Rezina; a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie ***** unde se afla Rotari Vitalie, Rotari Ghenadie ***** și Gangan ***** . Rotari Ghenadie ***** i-a comunicat că-i așteaptă procurorul pentru ca Gangan ***** ***** să fie pus sub învinuire. Au ieșit afară s-au așezat în automobilul tatălui lui de model „BMW”, unde Gangan ***** ***** i-a spus că a adus 1800:00 lei, partea ce îi revenea lui din onorariul total, i-a numărat și i-a pus pe panoul din față. Suma nu a numărat-o, dar a văzut că erau mai multe bancnote de la 5 lei și altele. A întrebat de ce nu au venit ceilalți, iar Gangan ***** ***** i-a comunicat că sunt în stare ebrietate și vor veni la data de 21.01.2014. Gangan ***** ***** , în declarațiile sale a spus că el i-ar fi amenințat că dacă nu vor aduce suma de bani pe care a cerut-o, ei vor fi arestați. În interceptările prezentate de acuzare, f.d. 61, el (inculpatul) a indicat că cu bani sau fără bani veniți, căci în caz contrar o să fie arestați, într-un alt sens decât declarațiile lui Gangan ***** ***** expus la anchetă. A menț*****at că au plecat la procuratură împreună.

Acolo au intrat în biroul procurorului Maliuta Anatol. Gangan ***** a fost pus sub învinuire, a fost audiat și apoi i s-a comunicat despre terminarea anchetei și ei împreună au făcut cunoștință cu materialele cauzei, după care i-a fost înmănat rechizitoriul. Toate acțiunile de anchetă cu Gangan ***** au fost petrecute până la sfârșit. Ei au întrebat dacă există sau nu cerere de împăcare și, totodată l-au întrebat pe procuror, dacă o să fie cerere de împăcare este posibil de a înceta cauza. La aceasta, procurorul le-a spus că dacă o să prezinte astfel de cerere poate să fie încetată cauza penală și în judecată. Au ieșit din procuratură, invocă inculpatul, s-au așezat în mașină și l-a dus pe Gangan ***** la IP r-nul Rezina, deoarece dumnealui nu cunoștea drumul și i-a comunicat că ține minte drumul spre gară numai de la poliție. După aceasta el (inculpatul) a plecat la el în birou. Iarăși a trecut o perioadă de timp până la data de 21.01.2014. Din nou a fost telefonat de Rotari Ghenadie *****, care i-a spus că toți 3 figuranți pe cauza penală - Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru se află în incinta IP r-lui Rezina și-l așteaptă să plece la procuror. Astfel, invocă inculpatul el a intrat în IP r-nul Rezina. Pe toți trei i-a găsit în coridor lângă ușa ofițerului de urmărire penală Rotari Ghenadie *****. I-a invitat cu sine, au urcat în automobil și au plecat spre procuratură. Pe drum ei l-au întrebat ce o să se petreacă la procuratură, la care le-a explicat că Zagorodniuc Victor și Don Alexandru vor fi puși sub învinuire și audiați în calitate de învinuiți. Ei l-au mai întrebat dacă el a vorbit cu procurorul, dar doar acum înțelege sensul întrebării, a fost o provocare însă atunci nu și-a adat seama de ce i-au pus așa o întrebare, la care el le-a răspuns că a vorbit cu toți. Concretizează inculpatul că el într-adevăr a discutat cu procurorul în fața tui Gangan ***** și cunoștea că acesta îi așteaptă la data de 21 ianuarie 2014, referitor la înaintarea învinuirii. Acum înțelege, invocă inculpatul, că această întrebare a fost o provocare să intre cu el în discuție referitor la procuror despre careva înțelegeri cu privire la încetarea procesului. Astfel, el (inculpatul) a discutat despre strategia apărării, le-a comunicat că rămâne înțelegerea lor în vigoare și dacă apare cerere de împăcare fac un demers și, în ședința preliminară va fi încetat procesul penal. Ajungând la procuratură, procurorul i-a primit câte pe unul în biroul lui. Ambii, pe rând, au fost puși sub învinuire și audiați. Lor le-au fost prezentate materialele cauzei și înmănat rechizitoriul. Au terminat ancheta și cu Zagorodniuc Victor și Don Alexandru tot în ziua aceea. Pe drum spre procuratură Gangan ***** l-a întrebat când să se achite cu suma care a rămas din partea lui Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. El le-a spus că pot să se achite și acum. Toți trei se aflau pe banca din spate și au pus pe bancheta pasagerului din față, câteva bancnote în valoare de 50,00 euro. El le-a luat de pe banchetă și le-a pus în buzunarul scurtei. Concretizează inculpatul că, după

ce au ieșit din procuratură, după toate acțiunile de anchetă, s-au îndreptat spre automobilul lui cu scopul ca să meargă în biroul lui, care este situat pe str. Basarabia, 4/2, or. Rezina, pentru a semna bonul de plată și contractul. Concretizează că, nu a eliberat lui Gangan ***** pe data de 16.01.2014 bonul de plată și contractul, deoarece pentru toți trei a fost eliberat un singur mandat, a fost rezervat un singur număr de contract și, la moment, suma nu era achitată pe deplin, de aceea a așteptat să achite toată suma ca să eliberez un bon de plată. A mai declarat inculpatul că, între 19.12.2013 și 16.01.2014, a avut o discuție cu Gonța Ilie, de la care a aflat că acesta este prieten cu Gromov Anatolie - partea vătămată, pe cauza cercetată la acel moment. L-a rugat pe ultimul să discute cu Gromov Anatolie ca acesta să se împace cu bănuții și să spună ce sumă concret îi sunt datori pentru achitarea prejudiciului. A crezut că Gonța Ilie a vorbit cu Gromov Anatolie și, când vor fi prezenți la punerea sub învinuire, la materialele cauzei va fi anexată și cererea privind încetarea procesului, dar cererea nu a fost depusă. Mai indică inculpatul că, el a auzit declarațiile lui Rotari Ghenadie *****, date în ședința precedentă, și a comunicat că a fost aproximativ pe data de 18 - 19.01.2014, posibil sâmbătă sau duminică, la piață și a procurat careva obiecte, și anume 2 perechi de cizme de cauciuc, una pentru el și una pentru un coleg din echipa de vânători. Pentru sine - mărimea 44 și pentru el — 45. A fost împreună cu soția, care a cumpărat o cutie de praf de spălat de 4 — 5 kg, cheltuind împreună în jurul la 1000,00 lei. Își aduce aminte că, la data de 20.01.2014, au fost invitați la o cumătrie și soția l-a rugat să meargă la piață, să procure cadouri pentru nou născut. La data de 21.01.2014, lângă automobilul său, de care s-au apropiat împreună cu Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru, el a fost reținut de colaboratorii CNA din Chișinău. I s-a petrecut o percheziție corporală a s-a, la întrebarea ce are în buzunar, el le-a comunicat că are bani. Ei au scos din buzunar 4 bancnote a câte 50 euro, apoi a fost perchezit *****at automobilul lui de model „BMW” ni R 556 VLI, dar în automobil nu au depistat nimic. El împreună cu ofițerul de la CNA, s-au urcat în automobilul lui și au mers în dealul or. Rezina, iar alți doi colaboratori, cu automobilul lor, au mers din urmă. Persoanele care erau cu el au plecat în direcție necunoscută. În birou a fost petrecută percheziție, a fost ridicată copia licenței sale de avocat, a fost întocmit procesul-verbal de percheziție și, după aceasta, a fost urcat în automobilul cu care au venit ofițerii CNA și au plecat spre mun. Chișinău, unde i s-a comunicat că este reținut. La Chișinău pe la ora 17.00, a fost întocmit proces-verbal de reținere. La întrebarea avocatului Grajdean, inculpatul Gandrabur Igor ***** a declarat că la data de 16.01.2014, el nici nu a cunoscut cine era procuror pe cauza penală a lui Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru, și toate discuțiile pe

care le-a avut au fost în prezența bănușilor, apoi învinușilor, Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. Din data de 19.12.2013, până la data de 21.01.2014, el careva convorbiri telefonice sau personale cu Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru nu a avut, cu excepția întâlniri cu Gangan ***** pe data de 16.01.2014, dar acea convorbire a fost înscrisă. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie *****, inculpatul Gandrabur Igor ***** a declarat că, în afară de convorbirile cu domnul Rotari Ghenadie *****, care au fost în prezența bănușilor Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru careva convorbiri nu a avut. Convorbiri telefonice a avut, dar nu se referau la cauza pornită în privința lui Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. Bancnotele care le-a transmis Gangan ***** la data de 16.01.2014 nici nu le-a numărat. El le-a pus în buzunar. Bancnote cu nominalul de 200,00 lei, din câte își amintește, erau. De asemenea, a indicat că, vânzătorului care i-a realizat cizmele și praful de spălat a achitat cu diferite bancnote, care erau personale ale lui și bancnote din cele care i le-a dat Gangan.

115. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a declarat că susține declarațiile oferite anterior, nu a solicitat careva sume în valută străină, în ședința de judecată s-a confirmat că a fost voința părților, în calitate de onorariu.
116. Colegiul penal analizând declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, or astfel de declarații inculpatul a oferit pe tot parcursul judecării cauzei, mai mult, pe de o parte de declarațiile inculpatului nu sunt combătute prin careva probe, iar pe de altă parte se reține că depozițiile lui Gandrabur Igor ***** coroborează cu declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie *****.
117. Subsecvent, Colegiul Penal constată că pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui Rotari Ghenadie ***** că prin participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor vreo sumă de bani pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că ar fi avut influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, faptă comisă de două persoane, al fel acuzare nu au a prezentat careva probe din care ar rezulta că Gandrabur Igor ***** prin participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor bani pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească

sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, faptă comisă de două persoane, or Colegiul stabilește indubitabil că în acțiunile lui Gandrabur Igor *****, dar și ale lui Rotari Ghenadie ***** lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume, lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă.

118. Subsecvent, Colegiul enunță că fiind audiat în calitate de martor Gonța Ilia *****, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a declarat că pe Rotari Ghenadie ***** îl cunoaște vizual, nu sunt în nici o relație, rude sau alte tangențe nu au. Cu domnul Gandrabur Igor ***** la fel sunt în aceleași relații. Pe domnul Gromov Anatolie îl cunoaște, sunt prieteni, locuiesc în același sat. Într-adevăr, indică martorul, avocatul Gandrabur Igor ***** s-a adresat la el cu rugămintea ca el să discute cu Gromov Anatolie pe marginea unui caz de furt din gospodăria acestuia, și anume ca să se împace cu făptașii ca să nu fie trași la răspundere penală și anume pentru furtul metalului uzat. Nu ține minte, dar aproximativ convorbirea pe marginea furtului a avut loc în perioada sărbătorilor de iarnă în anul 2014. După rugămintea avocatului, el l-a telefonat pe Gromov Anatolie și i-a spus că dorește să se întâlnească cu el, pentru a discuta pe marginea furtului. Astfel, ulterior s-au întâlnit. Pe marginea furtului i-a spus despre propunerea de împăcare și i-a dat un sfat ca mai bine să se împace pentru ca pot surveni mai multe consecințe din partea acestora. El i-a răspuns că o să se gândească.

119. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, aceste declarații coroborând cu declarațiile inculpatului Gandrabur Igor *****, din care se atestă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, atât în acțiunile lui Rotari Ghenadie *****, cât și în acțiunile lui Gandrabur Igor *****.

120. În continuare, instanța de apel stabilește că martorul Maliuta Anatolie Anatolie, fiind audiat a indicat că pe Gandrabur Igor ***** îl cunoaște, acesta este avocat în r-nul Rezina. Tangențe a avut doar legate de serviciu. Pe Rotari Ghenadie ***** îl cunoaște, a avut tangențe doar în ceea ce ține de serviciu. Cu ambii a avut doar relații de lucru, prieteni, rude sau alte careva relații de afinitate nu au. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor ***** a declarat că, își aduce aminte de cauza penală de învinuire a lui Don Alexandr,

Zagorodniuc Victor, Gangan *****, intentată din anul 2013, parvenit la procuratură în anul 2014. Dosarul a fost sub conducerea lui personală în calitate de procuror. La întrebarea de concretizare a instanței a declarat că după ce a parvenit dosarul la el, a văzut că domnul Gandrabur Igor ***** era în calitate de apărător a bănușilor. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor *****, martorul a declarat că domnul Gandrabur Igor ***** nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpașilor, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date. Dosarul parvenit cu propunerea de a înainta învinuirea, nu ține minte familiile inculpașilor, și expedierea cauzei în judecată. Examinând materialele dosarului, deja ca procuror, a constatat că, într-adevăr sunt probe destule de a dovedi vinovășia în comiterea infracșionii de tentativă de furt. Astfel, indică că, de către el (martor) a fost emisă ordonanșă de învinuire pe numele fiecărui. Ca apărător a fost domnul Gandrabur Igor *****. Au fost chemași bănușii pentru recunoașterea lor în calitate de învinuiși, dar din câte își aduce aminte, s-a prezentat doar unul dintre ei, la care el i-a dat întrebarea de ce nu s-au prezentat și ceilalși deoarece i-a chemat pe toși trei. Nu își aduce aminte motivul de ce nu s-au prezentat ceilalși. A lucrat cu persoana prezentă, i-a înaintat învinuirea și, ulterior, i-a prezentat materialele dosarului pentru cunoștinșă. În decurs de o săptămână sau maxim două, au venit și ceilalși doi bănuși cărora le-a înaintat învinuirea și le-a prezentat materialele cauzei. Aceștia au semnat recipisele. Nu știe exact dacă în ziua ceea le-a înmănat rechizitoriul, dar despre faptul că cauza penală se expediașă în judecată, le-a adus la cunoștinșă în ziua ceea. Pe tot parcursul cât a lucrat pe dosarul dat, la el nu a parvenit nici o cerere de nici un gen pe marginea cauzei. Pentru citarea bănușilor în fașă procurorului există o practică, și anume, ofișerul de urmărire penală asigură citarea și prezenta acestora. Masurile întreprinse de ofișerul de urmărire penală nu le cunoaște. La întrebarea avocaturii Chirtoacă Rodica, martorul a declarat că, metoda de citare telefonică este permisă și se folosește. Pe parcursul instrumentării cauzei nu a parvenit nici o cerere din partea avocatului sau a inculpașilor. La întrebarea avocatului Grajdian, martorul a declarat că, în cadrul ședinșei de judecată a fost înaintată cererea de împăcare din partea părșii vătămata, despre care nici nu cunoștea până la ședinșă de judecată. El în calitate de procuror a asigurat prezenșă martorilor la acea ședinșă. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** a declarat că, din partea domnului Rotari Ghenadie ***** nu a parvenit nici o solicitare nici legală, nici ilegală în privinșă inculpașilor. La întrebarea inculpatului a declarat că, cu avocatul de obicei stabilesc data la telefon.

121. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarașii prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din

punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, însă aceste depoziții nu indică la culpa inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lor, mai mult, aceste declarații nu indică că în acțiunile inculpaților ar fi prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, ci din contra, martorul a precizat că Gandrabur Igor ***** nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpaților, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date. Dosarul parvenit cu propunerea de a înainta învinuirea, nu ține minte familiile inculpaților, și expedierea cauzei în judecată, astfel, nu se atestă nici rugămintea, propunerea din partea inculpaților în vederea favorizării unor circumstanțe legale de persoana lui Gangan *****, Zagrodniuc Victor sau Don Alexandru.

122. De asemenea, instanța de apel reține că fiind audiat în calitate de martor Bahmacenco Boris Ignat, a declarat că pe Rotari Ghenadie ***** îl cunoaște, sunt consăteni. Pe Gandrabur Igor ***** îl cunoaște, acesta lucrează ca avocat, careva relații nu au avut. La întrebarea avocatului a declarat că pe Rotari Ghenadie ***** îl cunoaște deoarece el se apropia deseori de el ca să procure marfa. A mai indicat că, în decembrie 2013, înainte de Anul Nou, el (martorul) era la locul de lucru în piață, unde vindea marfa. În acea zi a trecut prin piață Rotari Ghenadie *****, care s-a apropiat de el au discutat și, deoarece s-a întâmplat că anterior îi elibera marfa pe care el o achita mai târziu, dar la moment datorii față de el nu avea, l-a rugat să-l împrumute cu suma de 1000,00 lei pentru ca să procure marfa. La care acesta (inculpatul) i-a împrumutat suma de 1000,00 lei, și i-a spus că o să i-o întoarcă după Anul Nou, după ce va vinde marfa. A mai declarat că Rotari Ghenadie ***** i-a întors datoria într-o sâmbătă, după Anul Nou, din câte își amintește, acea sâmbătă era o zi lucrătoare. Își amintește că i-a întors datoria, în bancnote cu valoarea nominală de 5, 10, 20 lei. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** a declarat că a trecut mult timp de atunci și nu ține minte dacă erau bancnote de 50, 100 lei. Peste o săptămână, indică martorul, Rotari Ghenadie ***** s-a apropiat de el și l-a întrebat de unde avea bancnotele date. La întrebarea procurorului a declarat că, la piață vinde mărfuri de uz casnic, galoși și ciupici. A concretizat că, la piață are trei mese la care activează câte un realizator. Data concretă nu o ține minte, dar posibil după Sfântul Vasile, a treia sau a patra zi. Menț*****ează că el personal lucrează ca vânzător la piață și, de la Sfântul Vasile până la data de 20 ianuarie 2014 a fost la piață. Ține minte că l-a văzut la piață într-o zi pe domnul Gandrabur Igor *****, până la data de 20 ianuarie 2014, deoarece acesta a cumpărat de la el o pereche de cizme pentru vânătoare.

123. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, care coroborează cu declarațiile inculpaților, instantaneu Colegiul stabilește că potrivit depozițiilor acestui martor nu se atestă existența cărorva elemente ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, în acțiunile inculpaților.
124. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că fiind audiat în calitate de martor Gromov Anatolie Vasile a declarat că din sala de ședință în cunoaște pe Rotari Ghenadie *****, a făcut cunoștință cu el în urma unui furt, dar nu are nici o relație cu el. A mai indicat că pe Gandrabur Igor ***** l-a văzut tot la procesul de furt, și cu el nu are nici o relație. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor *****, a indicat că la data de 13.12.2013, pe la orele 24.00, a observat că se sustrage din gospodărie sa. El (martorul) a ieșit afară, iar persoanele care furau au fugit. A mai indicat că, în furt erau implicați Don Alexandr, Zagorodniuc Victor, Gangan ***** și încă doi bărbați și o femeie. La secția de poliție au fost conduși doar trei bărbați. A indicat că el a fost recunoscut ca parte vătămată pe dosar, or în urma furtului i s-a cauzat un prejudiciu material. La urmărirea penală, menț*****ează martorul, a fost dispus să se împace cu ei, dacă i-ar fi întors prejudiciul. A mai declarat că, pe Gonța Ilie îl cunoaște, acesta este consăteanul lui. De asemenea, a declarat că, la data de 21 ianuarie 2014, a fost chemat la CNA și a fost audiat. Concomitent, Gonța Ilie i-a spus că trebuie să dea lămuriri corecte despre cum s-a întâmplat totul. Astfel, invocă faptul potrivit căruia, din start, la anchetator, el a cerut să-i fie întors prejudiciul ca să se împace. Menț*****ează că a fost și din partea CNA chemat. A fost chemat de Don Alexandr, ca să se împace, au mai fost și alte adresări de la Gonța Ilie - prietenul său. El a declarat că se împacă, doar dacă îi va fi întoarsă paguba. Astfel, prejudiciul material i-a fost întors înapoi. La întrebarea lui Rotari Ghenadie ***** a declarat că, la CNA i-au fost arătate înregistrări video cu Rotari Ghenadie *****, care a stat la discuție cu Don Alexandr. A concretizat că, șoferul era treaz, dar ceilalți bănuți erau în stare de ebrietate. Prejudiciul pentru furt i l-a restituit ofițerul de la CNA, acesta i-a achitat 600 lei. La întrebarea de concretizare a procurorului a declarat că, a fost invitat în instanță cu dosarul Don Alexandr, dar prejudiciul i-a fost restituit până la judecată. Judecata s-a finisat cu împăcarea părților.
125. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor stabilește că aceste depoziții coroborează cu declarațiile inculpaților, din care se atestă lipsa elementelor

constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților, în acțiunile ultimilor.

126. Succesiv, instanța relevă că Rotari Vitalie *****, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a declarat că din sala de ședință îl cunoaște pe Rotari Ghenadie ***** care este fratele său, cu care sunt în relații normale. A mai indicat că pe Gandrabur Igor ***** la fel în cunoaște, și cu el este în relații normale. De asemenea, a mai indicat că, în luna octombrie 2013 a avut un conflict cu careva persoane din Rezina și pe ei, frații Rotari, a fost deschis un dosar penal pe huliganism, dosar care a fost transmis spre examinare la Procuratura r-nul Șoldănești, unde trebuiau să fie puși sub învinuire. Mai invocă că la data de 15 ianuarie 2014, ei - Rotari Ghenadie *****, Rotari Vitalie ***** și Rotari Victor ***** s-au întâlnit și au discutat cu avocatul, Cacearin Ruslan și s-au înțeles ca el să meargă cu ei la Procuratura r-lui Șoldănești. Pentru serviciile apărătorului trebuiau să-i achite acestuia 1200,00 lei și toți trei trebuia să pună câte 400,00 lei. A mai menț*****at că el, Rotari Vitalie *****, trebuia să pună și pentru Rotari Victor *****, deoarece acesta din urmă nu avea bani. După aceasta pe data de 16 ianuarie 2014, au convenit să se întâlnească în biroul lui Rotari Ghenadie *****, ca să plece la Procuratura r-lui Șoldănești și să aibă cu ei banii cu care să achite apărătorul. La data de 16 ianuarie 2014, după masă, aproximativ pe la orele 15.00 el (martorul) s-a dus în biroul lui Rotari Ghenadie *****, unde trebuia să vină și Rotari Victor *****, dar și apărătorul și să plece toți la Procuratura r-nul Șoldănești. La Rotari Ghenadie ***** în birou, acesta (inculpatul) se afla la calculator și lucra ceva. În timpul acesta în birou a intrat o persoană, pe care el (martorul) nu o cunoștea, care era revoltată că, la intrarea în IP r-nul Rezina i s-a spus să deconecteze telefonul. El (martorul) l-a întrebat ce a pățit și ce caută aici, persoana care a intrat i-a spus că este de lângă Chișinău și i-a mai spus că era cu două persoane servite și că au furat niște metal. În acest timp Rotari Ghenadie ***** la întrebat dacă a adus caracteristica, persoana, necunoscută lui, i-a răspuns că a adus-o. În acest timp persoana necunoscută i-a spus lui Rotari Ghenadie ***** dacă poate să se împace cu partea vătămată și dacă pentru aceasta trebuie să-i dea bani. Rotari Ghenadie ***** i-a răspuns că poate să se împace, după care tot Rotari Ghenadie ***** l-a întrebat unde sunt celelalte două persoane, iar persoana necunoscută a spus că sunt în (zapoi). Rotari Ghenadie ***** le-a spus ca să iasă din (zapoi), să se pregătească bine, să-și i-a caracteristicile și să vină la procuratură căci procurorul îi așteaptă. În acest timp Rotari Ghenadie ***** s-a adresat către el (martorul Rotarie Vitalie), cu întrebarea dacă a adus banii pentru a achita apărătorul. La aceasta el, (martorul) i-a arătat

pe degete că a adus doar partea sa de bani în sumă de 400,00 lei. După careva timp, în birou a intrat Rotari Victor ***** cu Gandrabur Igor ***** și Rotari Ghenadie ***** i-a spus lui Rotari Victor ***** că fratele lor - Rotari Vitalie ***** (martorul) are doar partea lui de bani și că o să se clarifice la procuratură cu avocatul. După aceasta Gandrabur Igor a ieșit cu persoana necunoscut din biroul lui Rotari Ghenadie ***** , după care, după ce au mai stat vreo 10 minute, au plecat și ei toți trei el. Rotari Ghenadie ***** , și Rotari Victor ***** . La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** , martorul a concretizat că, la data de 16.01.2014, persoana necunoscută a stat în biroul lui Rotari Ghenadie ***** vreo 10-15 minute. La întrebarea instanței de judecată, persoana necunoscută era mai scundă ca el și avea o vârstă de aproximativ 40 ani. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** , martorul a concretizat că Rotari Ghenadie ***** nu i-a cerut careva bani, acela doar a spus că are bani și că merge să se înțeleagă cu partea vătămată. A mai indicat că, el nu a fost niciodată în s. Susleni. A menț*****at că, Orheiul îl cunoaște, dar satul nici nu știe unde se află. În fine a indicat că persoană ca Don Alexandr nu cunoaște.

127. Mai mult, în ședința instanței de apel martorul a confirmat declarațiile depuse.

128. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, care coroborează cu declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie ***** , mai mult, aceste depoziții sub nici o formă nu indică la culpa inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați, ci din contra impune concluzia că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

129. Consecvent, instanța indică că fiind audiat în calitate de martor Don Alexandr, a declarat că din sala de ședința îi cunoaște pe Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** . La întrebarea procurorului a indicat că, el, Gangan ***** și Zagorodniuc Victor colectau fier în s. Giuduleni, r-nul Rezina. A indicat că era seara și s-au pornit spre casă. Era ora 21.00 - 22.00 noaptea. Când ieșeau din s. Giuduleni s-a terminat combustibilul. Peste vreo 15 minute s-a oprit o mașina în spatele lor. Din mașină nu ieșea nimeni. Peste vreo 10-15 minute a venit și poliția. Poliția a făcut percheziție în mașină. Ulterior, poliția a început să-l bată și s-a urcat în mașina lor, iar unul din polițiști s-a urcat în mașina lui. Ei au fost duși în s. Giuduleni și i-au bătut toată noaptea. A mai indicat că, după aceasta, au fost duși la Comisariat, iar peste 5 minute le-au dat voie să plece. A plecat la spital ca să scoată leziunile.

Peste vre-o jumătate de lună au fost chemați la IP r-nul Rezina, la Rotari Ghenadie *****. Au intrat la Rotari Ghenadie ***** în birou unde a dat declarații. Rotari Ghenadie ***** i-a întrebat dacă au nevoie avocat de stat sau particular, însă dacă doresc avocat de stat - va dura toată ziua, dar particular - rezolvă el, și a fost invitat ca avocat pe Gandrabur Igor *****. În acest timp, până când s-a apropiat Gandrabur Igor ***** ei au scris declarațiile. Gangan *****, în timpul când a dat mărturii, a vorbit cu Rotari Ghenadie ***** și i-a **propus ca să-i dea câte 3000 lei și o să se încheie dosarul**. După ce au dat toate declarațiile, a venit Gandrabur Igor *****. El a citit toate declarațiile care le-au dat, s-a semnat, și au ieșit toți trei din birou. **Gandrabur Igor *******, după ce a ieșit și el, le-a zis ca să dea 3000,00 lei. **Dar de la 3000,00 lei - s-a schimbat în 300,00 euro**, adică i-a zis că ei o să se clarifice cu toți, și nu o să mai fie probleme. A mai menț*****at că, el personal a înțeles că, din acești 300,00 euro trebuie să-i dea și la partea vătămata. Gandrabur Igor ***** a zis că a vorbit cu procurorul și totul o să fie bine. După ce au vorbit i-au eliberat. Ei trei au plecat la Chișinău, la CNA. A concretizat că, la Chișinău au plecat toți trei, dar la CNA s-a adresat el. După aceasta Gangan ***** i-a adus lui Gandrabur Igor ***** 1800,00 lei și restul de 200,00 euro, pe care i-a dat când au fost la procuratură. Ei cu Gandrabur Igor ***** nu au făcut nici un contract, el le-a zis că banii sunt pentru aceea ca să se clarifice cu dosarul pentru al înceta. La întrebarea de concretizare a procurorului a declarat că, atunci când s-a întâlnit cu Gandrabur Igor ***** la IP r-nul Rezina, a zis că trebuie să meargă la procuratură. Atunci el (martorul) a întrebat pentru ce să se ducă dacă a achitat tot, la care el (inculpatul) i-a zis că totul o să fie bine, iar la procuratură doar trebuie să-și spună numele și ce a fost. De asemenea, a declarat că Rotari Ghenadie ***** îi suna și-i întreba când o să se ducă, ca să-i dea lui banii. A indicat că, el Rotari Ghenadie *****, îl suna de pe telefonul lui personal, însă numărul l-a șters și nu l-a memorizat. În tot acest timp la telefon l-a telefonat doar Rotari Ghenadie *****, Gandrabur Igor ***** nu l-a telefonat niciodată. În afară de aceasta, a indicat că dosarul a ajuns la Judecată Rezina. Ca avocat a fost Gandrabur Igor *****, dar la ședință el a zis că nu dorește să-i mai apere, și s-a schimbat avocatul. Motiv a fost apariția acestui dosar. Până la urmă, dosarul pe cauza penală despre furtul metalului s-a sfârșit cu împăcarea părților. Menț*****ează că, părții vătămate i-a dat 800,00 lei și 2 taloane pentru combustibil. Partea vătămata de pe dosarul despre sustragerea metalului, i-a zis că nu cunoaște nimic despre banii care i-a dat lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor *****. Martorul a mai indicat că Rotari Ghenadie ***** l-a telefonat de câteva ori, și ei au amânat, deoarece nu aveau banii. Rotari Ghenadie ***** le-a zis că este Anul Nou și trebuie de finisat dosarul, iar lor

le-a motivat că, deoarece cauza s-a aflat la el mult timp, dosarul a ajuns la procuratură. În afară de aceasta, martorul a declarat că era la Chișinău când l-a telefonat mama sa, aproximativ cu o lună înainte de a se începe judecarea cauzei care se afla la Judecătoria Varanița. Mama sa i-a zis că-l caută niște oameni de la Rezina. A plecat în sat și, în fața Primăriei din Susleni era Rotari Ghenadie *****. Cu el mai era cineva în mașină, dar nu știe cine era. Atunci Rotari Ghenadie ***** i-a zis ca să nu dea mărturie împotriva lui, căci el o să-i plătească. El (martorul) l-a întrebat cum poate să nu dea mărturie dacă se cunoaște tot ce s-a întâmplat. El i-a zis ca să se prefacă că nu cunoaște, i-a zis să se facă prost, căci oricum Gandrabur Igor ***** e sub ștangă. I-a zis că o să-l sune și să se întâlnească la Chișinău. El, inculpatul l-a sunat și s-au întâlnit în centrul capitalei. Rotari Ghenadie ***** i-a zis că-i dă 300,00 euro, doar ca să nu facă mărturie împotriva lui. Rotari Ghenadie ***** era singur. A vorbit cu el (inculpatul) care-l învăța ce să spună în ședința de judecată, ca să nu fie împotriva lui. Când a ajuns la judecată, el (inculpatul) i-a dat 150,00 euro și i-a zis că ceilalți 150,00 euro o să-i dea după ce se finisează procesul, dar trebuie sa-l găsească și pe Gangan ***** , ca să vorbească și cu el. După ședința de judecată nu i-a dat nimic. A zis că-l minte (martorul) că nu știe unde este Gangan ***** . A mai indicat că, la Chișinău s-a întâlnit cu fratele lui Rotari Ghenadie ***** , așa i l-a prezentat Rotari Ghenadie ***** - că este fratele lui. Trebuia să meargă cu el acasă la Gangan ***** , ca să-l învețe ce trebuie să zică în ședința de judecată. La casa lui Gangan ***** nu au mers, deoarece el nu a vrut. Ei mi-au zis că dacă nu merge nu-i vor da ceilalți bani până nu se va vorbi cu Gangan ***** . La întrebarea de concretizare a avocatului, a declarat că, nu a avut banii ca să-i dea inculpaților. A explicat că, atunci când un anchetator cere mită, a considerat că trebuie să se adreseze la CNA. Când a venit ultima dată la anchetator, până când a fost arestat Gandrabur Igor ***** , ei nu au vorbit de nici o împăcare, doar le-a zis că trebuie să dea bani. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, el (inculpatul) le-a zis că dacă ei dau 300 euro, nu o să fie nici un dosar. Astfel, el a înțeles că acești bani sunt pentru anchetator. Din acești bani urma ca sa-i achite și părții vătămate, cum i-a zis Rotari Ghenadie ***** . **La întrebarea avocatului, martorul a explicat că, suma de 800,00 lei i-a achitat-o părții vătămate el (martorul). A împrumutat de la un vecin banii, în schimb partea vătămată a semnat și o recipisă că a primit acești bani. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, când a fost în birou la Rotari Ghenadie ***** , atunci l-a văzut pentru prima dată pe Gandrabur Igor ***** . El a auzit despre acești 3000,00 lei de la Gangan ***** - câte 1000,00 lei de fiecare. Gangan ***** le-a zis că trebuie 3000,00 lei și totul se va termina. Rotari Ghenadie ***** l-a sunat și**

s-a interesat când se vor prezenta la el, însă, explică martorul, că ei trebuiau să se prezinte la el ca să-i aducă banii. Rotari Ghenadie ***** la telefon nu a zis nimic despre bani. La întrebarea avocatului martorul a declarat că, da, el (martorul) a scris plângere la CNA, că Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** au cerut bani pentru a încheia dosarul, dar nu ține minte precis pe ce nume a scris plângerea. Cu Gandrabur Igor ***** s-a întâlnit doar de două ori, indică martorul, când au vorbit de bani și când i-a dat banii. După ce i-au trecut toate vânătăile a fost chemat la anchetă. Când a dat banii nu a fost înzestrat cu tehnică specială de la CNA. Când a fost reținut Gandrabur Igor ***** el nu a fost înzestrat cu tehnică specială, dar era înzestra Gangan *****. Știe că serviciile avocatului se achită, dar trebuie să semneze un contract, care urma să fie discutat, negociate condițiile acestuia. Când i s-a spus că trebuie să cheme un avocat, a înțeles că trebuie să-i achite pentru serviciile acestuia. Când l-a văzut prima dată pe Gandrabur Igor ***** , el nu a avut banii pentru a-i achita serviciile. Menț*****ează că, el pe Gandrabur Igor ***** nu l-a telefonat niciodată, doar pe Rotari Ghenadie ***** l-a telefonat. La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, ei au ieșit cu Gandrabur Igor ***** în hol, unde el le-a zis că, pentru aceasta trebuie să achite 3000,00 lei și totul o să se clarifice. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, la CNA a fost împreună cu Gangan ***** . El (inculpatul) a intrat ca să scrie plângerea, iar Gangan ***** l-a așteptat afară la CNA. A fost de acord cu suma care i-a spus-o Gandrabur Igor ***** ca să i-o achite. Nu a fost amenințat cu nimic și nimeni nu a fost agresiv. De asemenea, indică asupra faptului că, nu a încercat să caute un alt avocat. Nu i-a achitat nimic lui Gandrabur Igor ***** din suma solicitată. A avut cazuri când a semnat contracte și în aceeași zi se achita pentru serviciile avocatului. La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, în trecut, reieșind din situația lui, nu achita în aceeași zi banii, pe contractul care îl încheia cu un avocat, era după situație - dacă nu putea el, se ducea cineva din familie sau din cunoscuți. La întrebarea inculpatului, a explicat că, a avut diferite contracte, cu diferite sume și de 5000,00 lei și de 3000,00 lei. La întrebarea de ce prima dată el (martorul) a zis suma de 3000,00 lei și după ce au mai discutat cu Rotari Ghenadie a zis suma de 300 euro, martorul a declarat că niciodată nu era singur, tot timpul erau toți trei, tot ce s-a discutat a fost în prezența la toți trei. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că a mai scris plângere la CNA și pe un alt caz, pe un alt colaborator de poliție, care a fost după cazul dat. La o altă întrebare a avocatului a declarat că, nu a declarat la CNA, banii care i-au fost propuși de Rotari Ghenadie ***** ca să nu dea declarații împotriva lui.

130. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al

pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază critic, or aceste depoziții nu sunt certe și susținute de alte probe pertinente, concludente și utile, relevant fiind și faptul că se atestă contradicții, or, Gromov Anatoie a precizat că suma de 800 de lei, ca prejudiciu a primit-o de la ofițerii CNA, iar martorul în depozițiile sale indică că el, martorul a împrumutat-o și i-a transmis-o lui Gromov Anatoie.

131. În continuare, instanța reține că martorul Gangan *****, a declarat că din sala de judecată îi cunoaște pe Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor *****. La întrebările procurorului, a explicat că, ei cumpărau metal, dar și au furat careva metal. Nu ține minte în ce sat era, dar undeva în r-nul Rezina, când i-a luat poliția și au nimerit la Rotari Ghenadie *****, pentru a face declarații pe dosar. După ce a dat declarații în birou la Rotari Ghenadie *****, el (martorul) i-a zis că poate se lămuresc cumva și se împacă, la care Rotari Ghenadie ***** i-a zis că trebuie să-i dea 1000,00 lei de fiecare (ei erau trei persoane) și poate se încetează dosarul. A concretizat că Rotari Ghenadie ***** i-a zis ca să-i dea banii 1000,00 lei, iar el va vorbi cu partea vătămată și procurorul ca să se împace. După ce au venit Don Alexandr și Zagorodnic Victor, el (martorul) le-a lămurit ce trebuie să facă. După aceasta i s-a dat un avocat. Avocatul a fost chemat de Rotari Ghenadie ***** și era Gandrabur Igor *****. A mai menț*****at faptul potrivit căruia Rotari Ghenadie ***** a zis că trebuie să aibă avocat. Astfel, a venit avocatul și a intrat în biroul anchetatorului, s-au uitat la materialele dosarului și i-au zis să le de-a 300,00 euro și ei nu o să mai aibă treabă cu dosarul. De asemenea, a indicat că, banii în sumă de 1800,00 lei i-a adus lui Gandrabur Igor *****, el (martorul) personal i-a transmis. Peste un timp i-a mai transmis 200 euro tot lui Gandrabur Igor *****. Menț*****ează că Gandrabur Igor ***** i-a zis că banii pentru serviciile lui i s-a oprit 1800,00 lei și, restul banilor să se lămurească cu anchetatorul, procurorul și partea vătămată. Până într-un final, invocă martorul, au fost chemați la procuror. El a fost chemat primul și i s-a înmânat rechizitoriul. El a ridicat întrebarea de ce sunt chemați la procuror dacă au achitat, iar lui i s-a comunicat că totul va fi bine. La întrebarea procurorului a indicat că, au fost chemați la judecată și cauza s-a terminat cu împăcarea. Avocat pe dosar a fost Gandrabur Igor *****, dar el s-a refuzat de a-i apăra interesele în instanța de judecată, astfel că i-a fost dat un avocat din oficiu. A mai indicat că ei au dus tot metalul înapoi părții vătămate, dar ceea ce a cumpărat lui i-a fost luat. Invocă faptul că, declarațiile care le-a dat la urmărirea penală le susține pe deplin. La întrebarea avocatului a declarat că, el a propus ca poate să găsească limbă comună cu partea vătămată, ca să fie posibilă împăcarea. A menț*****at că Rotari Ghenadie ***** concret i-a zis că trebuie câte 1000,00 lei de la fiecare, iar în total 3000,00 lei, pentru a înceta

dosarul prin împăcare. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a indicat că, concret Rotari Ghenadie ***** nu i-a zis că o să dea banii procurorului, dar că ei să se achite cu avocatul Gandrabur Igor ***** , pentru serviciul acordat, 1800,00 lei. Rotari Ghenadie ***** a zis că el o să vorbească cu procurorul, dar nu a concretizat că o să-i dea careva sumă. La întrebarea inculpatului, martorul a indicat că, prima dată l-a văzut pe Rotari Ghenadie ***** în biroul lui. La fața locului nu ține minte și nu știe dacă era. În acea seară era (martorul) la serviciu. La Rotari Ghenadie ***** în birou a fost dimineața. A mai indicat că, după ce au dat lămurirea în birou, i s-au cerut banii. Altă sumă de bani nu a fost vorba, doar pentru serviciile avocatului. Rotari Ghenadie ***** i-a spus că o să fie invitat un avocat, dar nu i-a zis cine este acesta și dacă urmează să-i achite contractul de asistență juridică. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, de Rotari Ghenadie ***** a fost telefonat de mai multe ori. El (inculpatul) se interesa la telefon când el (martorul) îi va aduce banii, vorbea tot timpul de despre bani ca să-i aducă mai repede. La întrebarea de concretizare a avocatului, a declarat că Rotari Ghenadie ***** îi spunea să aducă banii mai repede, ca să se finiseze dosarul. La întrebarea avocatului, a explicat că, pe Gandrabur Ivan ***** l-a văzut prima dată în dimineața când a fost la Rotari Ghenadie ***** în birou. A indicat că, drepturile în calitate de bănuit i-au fost explicate. Gandrabur Ivan ***** nu l-a telefonat, dar el (martorul) l-a telefonat pe el prima dată când i-a dat banii în sumă de 1800,00 lei - aproximativ peste două săptămâni. Suma de 1800,00 lei era în bancnote cu nominalul de 10, 20, 100, 200 lei, i-a dat multe bancnote erau cu nominal mic. Banii nu erau ai lui personali, or ei s-au adresat la CNA, și anume s-a adresat Don Alexandr. La CNA a fost doar când a dat explicații, dar plângere nu a scris. A mai concretizat că, la CNA a scris explicații și a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false. De asemenea, a explicat că când a fost să-i dea banii lui Gandrabur Ivan ***** , era înzestrat cu tehnică specială. Când a fost înzestrat cu tehnică specială el a semnat niște hârtii, nu a citit ce era, dar i s-a spus că semnează pentru primirea tehnicii speciale. I-a fost explicat că, tehnica specială este pentru înregistrarea video, audio. După ce a primit tehnica, a venit la Rezina cu colaboratorii CNA. În fața IP r-nul Rezina s-a întâlnit cu Gandrabur Ivan ***** și i-a transmis banii. I-a zis (martorul) că mai mulți bani nu are și îi dă numai 1800,00 lei pentru lucru, ca să hotărască întrebarea propusă de Rotari Ghenadie ***** , după care i-a dat banii. După aceasta, el a urcat în mașina CNA și a venit înapoi la Chișinău. Tehnica specială cu care era înzestrat, a predat-o colaboratorilor CNA. Nu ține minte dacă a semnat careva documente pentru predarea tehnicii speciale. Când Gandrabur Ivan ***** i-a spus că 1800,00 lei sunt pentru serviciile lui, era înzestrat cu tehnică, dar nu cunoaște

ce s-a înregistrat. Suma de 200,00 euro i-a transmis peste o lună lui Gandrabur Ivan *****, și atunci era înzestrat cu tehnică specială. Baniile i-a transmis în mașina lui Gandrabur Ivan *****, care se afla în fața Procuraturii r-lui Rezina. Menț****ează că nu are nici o pretenție vizavi de serviciile pe care i le-a prestat Gandrabur Ivan ***** în cadrul dosarului penal pe care el era învinuit. De asemenea, a mai invocat martorul că, Gandrabur Ivan ***** nu a luat cu forța banii de la ei. Concret nu a înțeles pentru ce au fost solicitați banii de către avocat, dar ei doreau ca să termine cu dosarul penal pe marginea furtului de metal. La întrebarea avocatului, a mai declarat că, în ultimul timp, când îl suna Rotari Ghenadie *****, acesta i-a zis că ori aduce banii, ori se duc la închisoare. Mai zicea Rotari Ghenadie ***** că dacă vor să fie anunțați în căutare. A explicat că nu s-a aflat în arest preventiv pe perioada cât a mers examinarea cauzei penale. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, nu a avut posibilitatea ca personal să discute cu partea vătămată, nici nu a căutat-o, deoarece Rotari Ghenadie ***** i-a zis că o să se clarifice cu tot. El (martorul) personal nu a achitat nimic părții vătămate. În fine a explicat că, el nu a încheiat nici un contract cu Gandrabur Ivan ***** referitor la prestarea serviciilor.

132. Colegiul penal analizând declarațiile martorului prins prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind veridice, dar și în contradicție cu celelalte probe analizate, mai mult, deși martorul a relatat aceleași circumstanțe ca și martorul Don Alexandr Colegiul le apreciază critic, or se atestă contradicții, astfel, potrivit proceselor verbal de audiere la urmărire penală, **Don Alexandr a indicat că ”avocatul le-a spus să transmită câte 1000 de lei și că el o să se clarifice”, iar ulterior, avocatul a spus că trebuie 300 de euro**, (f.d. 17-21, vol. I), însă deja, fiind audiat în ședința de judecată martorul Don Alexandr a precizat instanței că **”el a auzit despre acești 3000,00 lei de la Gangan ***** - câte 1000,00 lei de fiecare. Gangan ***** le-a zis că trebuie 3000,00 lei și totul se va termina”, deși în cadrul urmăririi penale, Gangan ***** a relatat direct că ”Gandrabura cât a ieșit din birou le-a spus că trebuie să aducă suma de 300 euro”(f.d. 9-11, 12-14, 15-16, vol. I). Astfel, aceste divergențe nu combat depozițiile inculpaților și a martorilor audiați, mai mult, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, concluziile expuse supra rezultă și din declarațiile martorului Zagorodniuc Victor, care fiind audiat în ședința instanței de apel a indicat că în luna ianuarie 2014 la INP Rezina a ajuns pe un dosar pe furt, anchetatorul era Rotari Ghenadie și avocatul Gandrabur Igor. Nu a semnat nimic, careva declarații nu a dat, i s-a spus că a fost pornit dosarul penal și trebuie să-și caute un avocat. A căutat**

avocatul, ulterior el a semnat o foaie și atât, ei au plecat să caute bani pentru achitarea contractului privitor la asistenta juridică. Aflându-se în birou, Rotari Ghenadie nu a solicitat careva sume de bani. În birou la Rotari Ghenadie a fost el, Donțu Alexandru și Gangan Ivan nu s-a discutat în privința banilor. Rotari Ghenadie i-a spus că unica ieșire este să se împăce cu partea vătămată, deoarece cauza este pornită. Avocatul Gandrabur Igor a fost prezent cu el la toate instanțele. Careva sume de bani în afară de asistenta juridică nu a transmis. Nu a transmis nici o sumă, la reținerea inculpatului Gandrabur Igor el nu a transmis nici o sumă. A semnat contractul de asistenta juridică cu *****. Pentru asistenta juridică a mers vorba de 1000 și ceva, nu mai ține minte. Nu a transmis nici o sumă de bani pentru asistență juridică.

133. Astfel, aceste declarații indubitabil combat depozițiile martorilor Don Alexandr și Gangan ***** și coroborează cu declarațiile inculpaților.

134. De asemenea, Colegiul reține că fiind audiat în calitate de martor Leșan Iurie a declarat că pe inculpații îi cunoaște. Cu Rotari Ghenadie ***** au fost colegi de serviciu, el a activat în Secția Urmările Penal și, era adjunctul lui pe perioada după 2009, în Secția Urmărire Penală. A concretizat martorul că activează în urmărirea penală din 2003, iar Rotari Ghenadie ***** activa tot din 2003. Pe avocatul Gandrabur Ivan ***** îl cunoaște la fel din activitatea sa. A concretizat că părinții lui sunt rude cu părinții lui Gandrabur Ivan ***** - sunt verișori. La întrebările procurorului a declarat că detalii la moment nu cunoaște despre tot ce s-a petrecut. A invocat că, dorește ca declarațiile lui, pe care le-a dat la început le susține și sunt corecte. Invocă faptul potrivit căruia, din considerente că a trecut mult timp nu ține minte în detalii ce s-a întâmplat, dar la general poate să mai repete odată cele spuse la etapa urmăririi penale. Astfel, a indicat că, concret ziua nu o ține minte, dar își amintește că în acea zi a fost invitat la Comisar în birou lui Valeriu Prodan. În birou se mai aflau angajați de la CNA. Erau 2-3 persoane, care sau prezentat, însă numele și prenumele lor nu o ține minte. Ei l-au întrebat unde se află ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie *****. Le-a zis că este după serviciu și era plecat în s. Mateuți, r-nul Rezina cu unii colegi de serviciu pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe o cauză penală, deoarece a fast nevoie de audiat un grup de martori. Tot în birou a înțeles că domnii de la CNA au ordonanță de percheziție și solicită să fie invitat Rotari Ghenadie ***** ca să deschidă biroul său de serviciu. De asemenea, a mai înțeles că a fost pornită o cauză penală, în care Rotari Ghenadie ***** figurează ca bănuț. Mai menț*****ează că i-a fost dată indicație de către Comisar sa-l telefoneze pe Rotari Ghenadie ***** , ca să se întoarcă la serviciu. Personal a încercat de câteva ori să-l contacteze telefonic, dar Rotari Ghenadie ***** nu era disponibil la nr. de telefon a lui personal - ***** . El (martorul) la telefonat de

pe nr. său personal - 069580257. L-au mai telefonat și din unitatea de gardă și alți colegi, dar concret nu ține minte cine. După aproximativ o oră. Rotari Ghenadie ***** l-a telefonat, dar nu își amintește de pe ce număr. El (inculpatul) l-a întrebat de ce l-a căutat, la care i-a comunicat că este nevoie să se prezinte la IP r-nul Rezina și, posibil, i-a mai zis că este nevoie de efectuat percheziție la el în birou. Cunoaște că Rotari Ghenadie ***** l-a informat că în birou, în safeu și în masa de serviciu, sunt banii lui personali. Era aproximativ, din câte ține minte vreo 500 euro și câțiva bani, dar nu cunoaște ce fel de valută. El (inculpatul) l-a rugat ca el (martorul) să aibă grijă să nu fie ridicați banii lui personali. Din discuțiile cu Rotari Ghenadie ***** a înțeles că el nu poate să se prezinte, și a solicitat efectuarea acțiunilor de urmăriri penale în lipsa lui. Despre această discuție a informat Comisarul Valeriu Prodan și colaboratorii CNA. După aceasta, a deschis biroul lui personal, deoarece cheile de la birou, atât a lui cât și de la ceilalți colaboratori, sunt la el în biroul de serviciu, și încă un duplicat este și la unitatea de gardă. În continuare împreună cu angajații CNA, a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie ***** și au luat cunoștință cu ordonanța de percheziție. Din aceasta a înțeles că ei caută lei moldovenești, suma concretă nu o cunoaște. În birou au intrat în jur de 3 sau 4 persoane. Nu cunoaște precis, căci nu ține minte familia. A concretizat că erau numai angajații de la CNA. Toți căutau haotic prin safeu, dulap, masă. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, nu căutau pe rând un anumit obiect dar, un colaborator căuta în safeu și tot el s-a dus la masa de serviciu. Nu erau utilizate mijloace video sau foto, ceea ce l-a mirat pe el. Un colaborator de la CNA, în safeu de serviciu a lui Rotari Ghenadie ***** a găsit o sumă de euro, dar după reacția lor a înțeles că nu acești bani îi căutau. La întrebarea instanței mai indică că atunci când au observat acești bani, un angajat al CNA avea o foaie de hârti în mână și, a întrebat un alt angajat dacă a găsit ce căutau și, tot atunci, când au găsit banii s-a implicat și el (martorul), zicându-se că banii sunt personali ai lui Rotari Ghenadie ***** și i-a rugat ca să nu-i ridice. Tot în safeu era pașaportul străin a lui Rotari Ghenadie *****. După aceasta, un alt angajat al CNA a găsit în masa de serviciu, în saltar și a ridicat ruble transnistrene și tichete pentru combustibil. Acești banii au fost lasa-ți pe masa de serviciu. După un timp scurt, unul dintre angajații CNA a găsit lei moldovenești. Ține minte că erau lei în bancnote de 50, 10, 20 lei, dar nu poate să spună concret câți bani erau și unde i-au găsit, dar a înțeles că din masa de serviciu. A explicat martorul că, în biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie ***** se află 2 mese, dar în birou activa doar Rotari Ghenadie ***** , mesele fiind amplasate una paralel cu fereastra și alta perpendicular mesei care era paralel cu fereastra. Fiecare masă avea câte 2 rânduri de sertare - din stângă și din

dreapta și, fiecare rând, avea câte 3-4 sertare, iar în fiecare sertar erau hârtii, blăncuri, și altele de tot genul. Bani care au fost ridicați în lei moldovenești, el (martorul) a înțeles că erau banii care figurau în ordonanță. Colaboratorii CNA au verificat bancnotele găsite după lista pe care o dețineau, aceștia au fost ridicați și a fost semnat proces-verbal de percheziție. El a semnat, dar după câte își amintește, a făcut o obiecție cu cele cu care nu era de acord, dar la moment nu își amintește concret ce mențiune a făcut. Fiindu-i prezentat procesul-verbal cu privire la percheziție, a indicat că semnătura de pe fila 159 pe verso îi aparține și a notat că obiecții nu a avut. La întrebarea instanței de judecată, martorul a concretizat că cele relatate mai sus, referitor la notarea obiecțiilor sale pe marginea unei notificări este eronată, deoarece a confundat cu o altă cauză penală. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie *****, a declarat că personal nu a verificat nici bancnotele și nici lista, deoarece a avut încredere în colaboratorii CNA. La întrebarea instanței de judecată, a declarat că, din câte ține minte, colaboratorii CNA i-au zis că doar vizualizează bancnotele găsite. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** a mai declarat că, el a primit numai copiile ordonanței cu privire la percheziție și procesul-verbal de percheziție, dar nu și amintește din ce dată. Tot la întrebarea acestuia, martorul a susținut că pe parcursul percheziției colaboratorii CNA ieșeau și intrau. Pe perioada percheziției el (martorul) nu a stat numai în birou, a ieșit și afară. El admite că foaia respectivă, în care erau indicate bancnotele, era în mapa cu materialele cauzei unui colaborator a CNA. Materialele cauzei erau în mapa cu care colaboratorii CNA au intrat din start în birou. Pe alți colaboratori ai CNA, să între cu foi sau alt-ceva, el nu a observat. Posibil erau cu agenda personală, dar nu a observat căci era concentrat la percheziția din birou și urmărirea ca colaboratorii CNA să nu arunce sau să scoată ceva din birou. Tot la întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie ***** a menț*****at că, ofițerul de urmărire penală al EP r-nul Rezina putea să între în biroul unui coleg, doar cu permisiune lui. Cazuri de implicare a lui Rotari Ghenadie ***** în acte de corupție nu au fost, dar au fost obiecții disciplinare. La întrebarea procurorului a declarat că, nu cunoaște dacă procesul-verbal cu privire la percheziție a fost contestat la judecătorul de instrucție. Personal nu a participat. La întrebarea instanței a declarat că, procesul-verbal a fost întocmit după finalizarea percheziției în prezența lui (a martorului) și semnat de el.

135. Totodată, fiind audiat în calitate de martor Scorțenschi Vladimir, a declarat că din sala de ședință îl cunoaște pe Gandrabur Igor ***** și Rotari Ghenadie *****, cu care este în relație de prietenie, cu Rotari Ghenadie ***** au fost colegi, deoarece au activat în Inspectoratul de Poliție r-lui Rezina în calitate de ofițer de urmărire penală. Cu Gandrabur Igor ***** sunt în relații

colegiale, deoarece aveau tangență în cadrul activității sale de serviciu. La întrebarea avocatului, inculpatului a declarat că, la data de 19.12.2013, își amintește că, era după ziua poliției. A mers la biroul de serviciu a lui Rotari Gheandie ***** cu întrebări de serviciu. A concretizat că la acel moment el activa în organele de poliție, a activat între anii 2010 - 2014. Ca de obicei, el (martorul) l-a întrebat ce face la care Rotari Ghenadie ***** i-a spus că pregătește o solicitare pentru avocat din oficiu, căci are un caz de furt de fier. În birou era doar Rotari Ghenadie *****, care i-a spus că așteaptă niște persoane. În timpul dat au intrat în birou trei bărbați el (martorul) înțelegând că sunt „infractorii”. Rotari Ghenadie ***** li-a explicat că pregătește actele și este necesar să aștepte apărătorul din oficiu. Cei trei au spus că nu au timp, că se grăbesc. Inculpatul li-a explicat dreptul potrivit căruia, dacă doresc mai repede, pot să-și ia avocat prin contract. Inculpații au căzut de acord de a încheia un contract cu avocatul, doar ca să finiseze mai repede procedura. Ei nu cunoșteau la moment nici un avocat, astfel că el (martorul) li-a spus că este un avocat în coridor - Gandrabur Igor *****. A mai indicat martorul că, el (martorul) a ieșit din birou și i-a spus lui Gandrabur Igor ***** că la Rotari Ghenadie ***** în birou sunt careva persoane care caută avocat. După care a mers să-și facă lucrul său. Peste puțin timp Rotari Ghenadie ***** a venit la el în birou și el l-a întrebat dacă îi trebuie ceva. El i-a spus că Gandrabur Igor ***** a rămas să discute cu inculpații. Peste puțin timp la sunat Rotari Ghenadie ***** pe Gandrabur Igor ***** dacă poate se merge în birou, și Rotari Ghenadie ***** a plecat în biroul lui de serviciu. Peste o lună, prin ianuarie 2014, mergea la șeful Leșan Iurie, și a văzut careva bărbați în biroul lui Rotari Ghenadie *****, acesta fiind deschis, iar Rotari Ghenadie ***** nu era pe loc - în birou. El a întrebat ce s-a întâmplat și i s-a spus că se fac percheziții în birou. Ulterior, s-a întâlnit cu Rotari Ghenadie *****, pe care l-a întrebat ce-i cu percheziția, la care el i-a povestit că inculpații care erau la el în birou și căutau avocat pretind că i-au dat ceva bani. La întrebarea lui Rotari Ghenadie *****, martorul a indicat că, șeful și șeful adjunct a urmăririi penale dispuneau de chei de la ușile birourilor și de la safeurile tuturor angajaților și că în biroul șefului secției este un loc unde stau toate cheile. A explicat martorul că el, cu cheia sa, la necesitate, putea să deschidă și alte birouri ale altor colegi, deoarece broaștele la uși erau uzate. Cheia lui (a martorului) la ușa lui Rotari Ghenadie ***** precis că se potrivea și, de fiecare dată când intra în biroul lui, îl anunța despre acest. Din câte cunoaște el cu siguranță putea să deschidă cu cheia sa încă două uși. Cât au lucrat împreună nu a auzit ca Rotari Ghenadie ***** să fie implicat în acte de corupere. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată martorul a comunicat că, de multe ori, când venea în birou, șeful era în biroul lui. A

indicat că el (martorul) era responsabil pe arhivă. Șeful putea să intre să ia un dosar și acesta putea să intre fără sa-și ceară voie. De fiecare dată când trebuia să facă ordine el chema deriticoarea, iar el ieșea din birou în timp ce se făcea curățenie.

136. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, din care rezultă în mod independent circumstanțele ce vizează activitatea colaboratorilor de poliție în cadrul IP r-nul Rezina, dar și momentul petrecerii percheziției în biroul lui Rotari Ghenadie *****, însă aceste depoziții nu indică la careva acțiuni/inacțiuni din partea lui Gandrabur Igor *****, sau Rotari Ghenadie ***** ce ar contura forma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.
137. Colegiul mai stabilește că OUP la baza actului de învinuire, a pus, iar instanța de fond a preluat și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de primire a plângerii din 15.01.2014, potrivit căruia Gangan ***** a sesizat CNA despre faptul pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro de către avocatul Gandrabur Igor ***** și colaboratorul poliției Rotari Ghenadie ***** (vol. 1 f.d. 3-4); procesul-verbal de audiere a martorului Gangan ***** ***** din 16.01.2014, potrivit căruia acesta a descris circumstanțele cauzei, asupra faptului pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro pentru soluț*****area unei cauze penale prin încheierea unei tranzacții de împăcare (vol. 1 f.d. 9-11), procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan ***** ***** din 16.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre transmiterii către Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** a sumei de 1800,00 lei (vol. 1 f.d. 12-14); procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan ***** ***** din 14.02.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul transmiterii către Gandrabur Igor ***** a sumei de 200,00 euro (vol. 1 f.d. 15-16); procesul-verbal de audiere a martorului Don Alexandr din 27.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor ***** de la el și ceilalți doi învinuiți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluț*****eze cu privire la împăcarea părților (vol. 1 f.d. 17-21); procesul-verbal de audiere a martorului Zagorodnic Victor din 28.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor ***** de la el și ceilalți doi învinuiți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluț*****eze cu privire la împăcarea părților (vol. 1 f.d. 22-25); procesul-verbal de audiere

a martorului Leșan Iurie din 21.01.2014, potrivit căruia acesta a informat despre modul de petrecere a percheziției în biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie ***** (vol. 1 f.d. 26-27); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan ***** lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 36-37); stenograma convorbirii telefonice purtate la 16.01.2014 de către Gangan ***** și ofițerul de urmărire penal al SUP a EP r-lui Rezina, Rotari Ghenadie ***** ora 12.41 - 12.42 (vol. 1 f.d. 38); Stenograma convorbirii ambiante între Gangan ***** și Rotari Ghenadie ***** , Gandrabur Igor ***** , Maliuta Anatolie Anatolie și alte persoane (vol. 1 f.d. 39-50, vol. I); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan ***** lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 53-54); Stenograma convorbirii telefonice purtate la 21.01.2014 de către Gangan ***** și ofițerul de urmărire penal al SUP a IP r-lui Rezina, Rotari Ghenadie ***** ora 09.33 - 09.39 și 12.07 - 12.09 (vol. 1 f.d. 55-56); Stenograma convorbirilor purtate la 21.01.2014 între Gangan ***** , Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor ***** , Maliuta Anatolie Anatolie și alte persoane ora 12.59 - 13.47 (vol. 1 f.d. 57-69); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 200,00 lei de către Gangan ***** lui Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 72-73); Stenograma convorbirilor purtate la 21.01.2014 între Gangan ***** , Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor ***** , Maliuta Anatolie Anatolie și alte persoane ora 12.59 - 13.47 (vol. 1 f.d. 74-89); Raportul de expertiză nr. 12, 13 din 16.01.2014, potrivit căruia au fost examinate bancnotele sun sumă totală de 1800,00 lei și 200,00 euro care urmau a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA - corespund după calitatea și modul imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (vol. 1 f.d. 104-119); Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din 16.01.2014 a lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** care s-au întâlnit cu Gangan ***** (vol. 1 f.d. 123); Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 22.01.2014, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din 16.01.2014 a lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** care s-au întâlnit cu Gangan ***** , Zagorodniuc Victor și Don Alexandr (vol. 1 f.d. 126); Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 16.01.2014, în

sumă de 1800,00 lei, care i-au fost transmise de Gangan ***** pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 128-133); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 17.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor de către Gangan ***** lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 136-137); procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 21.01.2014, în sumă de 200,00 lei, care i-au fost transmise de Gangan ***** pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 138-139); procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 12.01.2014, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor de către Gangan ***** lui Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 141); procesul-verbal de percheziție din 21.01.2014 a automobilului de model „BMW” ni ***** cu care se folosea avocatul Gandrabur Igor ***** , potrivit căruia ultimului i s-a propus, iar ultimul a acceptat și a transmis binevol suma de bani în mărime de 200,00 euro primiți de el de la Gangan ***** (vol. 1 f.d. 150-151); procesul-verbal de percheziție din 21.01.2014 a biroului de serviciu a lui Rotari Ghenadie ***** , percheziția fiind efectuată în lipsa acestuia, unde din sertarul de jos al mesei de serviciu au fost depistate și ridicate bancnote în sumă de 695,00 lei, care corespund cu nominalul, numerele și seriile bancnotelor transmise de către Gangan ***** lui Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** sub control (vol. 1 f.d. 158-159); Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 18.02.2014, potrivit cărora au fost recunoscute și anexate la materialele dosarului ca corpuri delictive bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** (vol. 1 f.d. 164-166); Proces-verbal de ridicare din 12.02.2014, potrivit căruia au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul cu nr. de mobil ***** pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014 pe 27 file - descifrările date au fost înscrise pe un purtător de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681; copia cererii de schimbare a titularului din 30.05.2007 - 1 filă: copia cererii de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă: anexă la cererea de schimbare a titularului din 17.03.2008 - 1 filă: copia cererii de schimbare a titularului din 28.10.2008 - 1 filă: anexă la cererea de schimbare a titularului dn 28.10.2008 - 1 filă: copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seria A ***** - 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Serghi, seria A ***** - 2 file; copia contractului nr. 081295 din 30.05.2007 - 1 filă (vol. 2 f.d. 6, 7-45); analiza operaț*****ală a convorbirilor telefonice pe cauza penală nr. 2014970019 (vol. 2 f.d. 50-55); proces-verbal de ridicare din 16.01.2014, potrivit căruia de la Gangan ***** a fost

ridicat: originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan ***** , emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la 03.01.2014 de către procurorul în Procuratura r-nul Rezina - Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinuitului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan ***** pe 1 filă (vol. 2 f.d. 57, 58-59); proces-verbal de ridicare din 31.01.2014, potrivit căruia de la procurorul din cadrul Procuraturii r-lui Rezina, Roșca Andrei, a fost ridicat copiile materialelor cauzei penale nr. 2013280444, pornită la 15.12.2013, în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Cod penal al Republicii Moldova, conform borderoului pe 69 file, care a fost cusut, împachetat și sigilat (vol. 2 f.d. 61, 62-129); procesul-verbal de audiere a martorului Gromov Anatolie din 22.01.2014, potrivit căruia acesta a indicat că nu cunoaște despre faptul care constituie obiectul examinării pe acest caz (vol. 2 f.d. 130-131); proces-verbal de ridicare din 18.02.2014, potrivit căruia de la Don Alexandr s-a ridicat copia sentinței pe dosarul nr. 1 -12/2014 din 18.02.2014 de încetare a procesului penal în privința lui Gangan ***** , Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătoriei Rezina, Olga Gangal - 1 filă (vol. 2 f.d. 133, 134); Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale a corpurilor delict din 18.02.2014, potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de probă materială și de anexat la procesul penal nr. 2014970019: CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar 1266 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan ***** , Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** din 16.01.2014 și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de 1800 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1287 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan ***** , Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** și imaginile video din 21.01.2014 în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1278 a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția corporală a cet. Gandrabur Igor ***** și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de 21.01.2014, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „VerbatmT cu nr. 0681 pe care se conțin discifărățile convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. ***** , deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie ***** , pentru perioada 14.12.2013 - 03.02.2014, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.02.2014 (voi. 2 f.d. 137- 138); procesul-verbal de audiere a bănuitului Gandrabur Igor ***** din 21.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 150); procesul-verbal de audiere a învinuitului Gandrabur Igor ***** din

23.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 158); procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotari Ghenadie ***** din 22.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 177); procesul-verbal de audiere a învinuitului Rotari Ghenadie ***** din 24.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 184); procesul-verbal de audiere a învinuitului Rotari Ghenadie ***** din 10.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul său de vedere asupra cazului (vol. 2 f.d. 216-217); procesul-verbal de audiere a învinuitului Gandrabur Igor ***** din 14.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul său de vedere asupra cazului (vol. 2 f.d. 223-224).

138. Colegiul analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca ne fiind concludente și utile, or din aceste acte și documente nu coroborează întru-totul între ele, dar și cu alte probe, din contra aceste probe indică la stările de fapt relatate de către inculpați, mai mult, aceste probe nu indică că în acțiunile inculpaților Rotari Ghenadie ***** și Gandrabur Igor ***** sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.
139. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 51 Cod penal al Republicii Moldova, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
140. Conform art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
141. Subsecvent, art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a

corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

142. În continuare, instanța de apel reține că potrivit actului de învinuire s-a invocat că Rotari Ghenadie *****, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț****arului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcț****arul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes****ală prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin **înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor *****, a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ***** în următoarele împrejurări.** Rotari Ghenadie *****, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin **înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor *****, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan *****, Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr *****, în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor *****. Ulterior, acț****ând conform planului infracț****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor *****, în afara IP r-lui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan *****, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/î *****, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adusă ulterior. Continuându-și acțiunile lor infracț****ale, ulterior, în aceeași perioadă, **Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în****

mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-lui Rezina, avocatul Gandrabur Igor *** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.**

143. Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Rotari Ghenadie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.

144. De asemenea, OUP a indicat că Gandrabur Igor ***** activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandrura” Rezina, acț*****ând **prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie ***** a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan ******* în următoarele împrejurări: Rotari Ghenadie ***** , în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor ***** , urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan ***** , Zagrodniuc Victor ***** și Don Alexandr ***** , în perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului - conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților, **a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan ***** suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor *****.** Ulterior, acț*****ând conform planului infracț*****al, la data de 16.01.2014, avocatul Gandrabur Igor ***** , în afara IP r-lui Rezina, s-a **întâlnit cu cet. Gangan ***** , de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n /î ***** , a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clasarea cauzei în temeiul împăcării părților.** Restul sumei urma a fi adus ulterior. Continuându-și acțiunile lor infracț*****ale, ulterior, în aceeași perioadă, **Rotari Ghenadie ***** i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor ***** să primească de la Gangan ***** restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de 21.01.2014, în jurul orei 13.30, în fața IP r-nul Rezina, avocatul Gandrabur Igor ***** a primit de la Gangan ***** restul sumei de 200,00 euro.** Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Gandrabur Igor *****

a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.

145. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 Cod penal al Republicii Moldova, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

146. La caz, instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcț***arii internaț***ali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

147. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

148. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

149. Colegiul precizează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 Cod penal al Republicii Moldova, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau

funcț****arului internaț****al, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

150. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
151. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
152. Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor, în ultima ipoteză, mijlocitorul acț****ează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova.
153. Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, poate fi săvârșită de către făptuitor pentru sine sau pentru o altă persoană. În primul caz, pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite se face în profitul făptuitorului. În cel de-al doilea caz, fapta respectivă se realizează în profitul unei alte persoane, în a cărei soartă este, de regulă, interesat făptuitorul.
154. Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
155. Dacă infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, nu-și produce efectul din cauze independente de voința făptuitorului (adică, nu se reușește pretinderea, acceptarea sau primirea integrală a remunerației ce nu i se cuvine făptuitorului), cele comise trebuie calificate potrivit art.27 și art.326 Cod penal al Republicii Moldova.
156. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
157. Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică,

persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

158. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

159. Pentru existența infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie. Dacă acțiunile pentru care se promite intervenția nu aparțin de competența respectivului factor de decizie, fapta nu va putea fi calificată în baza art.326 Cod penal al Republicii Moldova.

160. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale. Dacă făptuitorul a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită după ce factorul de decizie și-a îndeplinit (nu și-a îndeplinit; a întârziat; a grăbit) acțiunile în exercitarea funcției sale, și cunoștea această împrejurare, atunci cele săvârșite nu vor putea fi calificate potrivit art.326 Cod penal al Republicii Moldova.

161. De regulă, infracțiunea specificată la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul.

162. Subiectul infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor

- de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcț****ar internaț****al.
163. Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
164. Iar, conform art.389 alin.(2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
165. La caz, Colegiul reține că la materialele cauzei lipsesc careva probe prin care s-ar confirma faptul că Rotari Ghenadie ar fi avut vreo înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor *****, ar fi pretins, acceptat și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan *****.
166. În continuare, instanța de apel reține în prim plan lipsa obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, or Colegiul precizează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 Cod penal al Republicii Moldova, urmau a fi prezentata probe concludente, pertinente și utile, din care să rezulte că Rotari Ghenadie ar fi pretins, acceptat și primit careva sume bănești.
167. La fel, Colegiul reține că lipsa laturii obiective în acțiunile lui Rotari Ghenadie, or, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, or acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, ce nu i se cuvin; acceptarea de bani, primirea de bani, însă nici una din aceste modalități nu a fost probată.
168. La fel, lipsește și latura subiectivă, or latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă, în acest sens, OUP nu a evidențiat și probat corespunzător careva scopuri tangente infracțiunii în speță, astfel, se reține că OUP nu a probat existența eventuală a scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; scopului de a o face

pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită și scopului de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

169. Circumstanțele descrise supra rezultă din declarațiile inculpatului Rotari Ghenadie, Gandrabur Igor, care nu au fost combătute prin careva probe, dar și prin declarațiile martorilor, Gonța Ilia, Maliuta Anatolie, care a precizat că dosarul a fost sub conducerea lui personală în calitate de procuror, după ce a parvenit dosarul la el, a văzut că Gandrabur Igor ***** era în calitate de apărător a bănuiților, Gandrabur Igor ***** nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpaților, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date, dosarul parvenit cu propunerea de a înainta învinuirea, nu ține minte familiile inculpaților, și expedierea cauzei în judecată, de el fiind emisă ordonanță de învinuire pe numele fiecăruia, precizând că din partea lui Rotari Ghenadie ***** nu a parvenit nici o solicitare nici legală, nici ilegală în privința inculpaților.
170. Consecvent, referitor la învinuirea lui Gandrabur Igor, Colegiul reține că la fel se atestă lipsa obiectului al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, care îl reprezintă remunerația ilicită.
171. Colegiul precizează că în vederea aplicării răspunderii conform art.326 Cod penal al Republicii Moldova, banii, preinși, acceptați sau primiți de către făptuitor - trebuie să fie necuveniți. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Mai rezultă că banii, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
172. Astfel, în speță banii nu constituie obiect material al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, or aceștia au fost cuveniți, nu au constitui o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică pentru ca acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, ci constituie remunerarea pentru serviciile de asistență juridică, or toți participanții la proces au indicat că Gandrabur Igor a încheiat contract de asistență juridică și apăra interesele lui Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan *****, aceste concluzii fiind probate prin declarațiile inculpaților Gandrabur Igor, Rotari Ghenadie, a martorilor Don Alexandru, Zagorodniuc

Victor și Gangan *****, Gonța Ilia și Maliuta Anatolie.

173. În continuare, Colegiul atestă lipsa laturii obiective a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, or acest element constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.
174. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
175. La caz, la materialele cauzei nu au fost prezentata careva probe ce ar indica direct sau indirect că Gandrabur Igor ar fi pretins bani, ce nu i se cuvin, ar fi acceptat de bani ce nu i se cuvin sau ar fi primit bani, ce nu i se cuvin, din contra s-a stabilit că inculpatul că a discutat despre taxa pe care urmau să o achite Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** pentru onorariul avocatului și le-a explicat că dacă nu o să ajungă în instanța de judecată taxa va fi de 3000 lei, ei au căzut de acord. Ulterior, s-a apropiat de cei trei Gangan *****, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru și le-a explicat ca să achite taxa minimală stabilită de baroul avocaților ce constituie 5500:00 lei deoarece el (inculpatul) o să aibă de lucru nu numai la anchetă, la procuratură, dar și în instanța de judecată. Ei au acceptat. Respectiv, Gandrabur Igor a pretins și primit suma de bani drept onorariu al avocatului, astfel suma de bani se cuvenea făptuitorului.
176. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal al Republicii Moldova, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
177. La caz, nu a fost demonstrat/stabilit interesul material al lui Gandrabur Igor, or acesta a pretins banii ce i se cuveneau pentru serviciile acordate, dar și cele ce urmau a fi acordate.
178. La fel, nu a fost descris/probat nici unul din scopurile infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, astfel nu a fost evidențiat/demonstrat scopul lui Gandrabur Igor de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de

demnitate publică, să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, sau eventual, scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

179. Astfel, contrar circumstanțelor invocate în rechizitoriu, Colegiul a stabilit în ședința instanței de apel că Gandrabur Igor nu a estorcat careva bani și nu a primit bani ilicit de la clienții săi pe cauza penală nr.2013280444, intentată în privința lui Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor. Banii care i-au fost transmiși de Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor reprezentau onorarul avocatului pentru asistenta juridică, acordată clienților/martorilor acuzării pe parcursul anchetei preliminare, cât și în prima ședința în judecată și au fost luate la evidență contabilă CA “*****”.
180. Astfel, nu poate fi vorba despre careva bani ce nu i se cuveneau inculpatului, în situația în care acesta în calitate de avocat, a eliberat mandatul de avocat, iar onorariul pentru serviciile juridice a fost luat la evidența contabilă.
181. De asemenea, nu s-a stabilit că alte sume în afară de suma discutată cu clienții/martorii (Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor) Gandrabur Igor a primit și sau i-ar fi fost promise.
182. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că Gandrabur Igor nu a amenințat, nu a influențat pe Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor ca ultimii să-i transmită careva sume de bani ce nu i se cuvin, relevant fiind că declarațiile lui Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor la ancheta preliminară, precum, că inculpatul i-a amenințat cu arestul în cazul neachitării, nu a găsit confirmare pe parcursul anchetei judiciare, or din materialele cauzei se atestă că Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, nu au fost reținuți, decât în momentul în care au fost prinși de partea vătămată și escortați la IP Rezina, iar ulterior, pentru că aceștia și-au exprimat dorința de a restitui fierul vechi, dar și prejudiciul părții vătămate, au fost lăsați în libertate, atît Gandrabur Igor, sfătuindu-i să se prezinte în organe de urmărire penală cu bani sau fără bani.
183. Mai mult, din materialele cauzei nu s-a stabilit că Gandrabur Igor, sau Rotari Ghenadie aveau careva influență asupra procurorului.
184. Nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că inculpatul Gandrabur Igor ar fi comunicat lui Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor că este rudă, prieten, cumătru sau se află în careva relații apropiate cu procurorul în cauză și că l-ar putea influența, mai mult, influențarea procurorului nu putea fi relevantă independent de acțiunile inculpaților, or Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, dar și partea vătămată pe dosarul de furt și-au exprimat dorința să încheie o

tranzacție de împăcare.

185. Astfel, se atestă că exercitându-și obligațiile de apărător, Gandrabur Igor a întreprins măsuri de a îi ajuta pe clienții săi și anume a îi împăca pe ei cu partea vătămată A.Gromov, aceste circumstanțe fiind confirmate prin declarațiile martorilor, Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor, A.Gromov, I.Gonța, care a declarat, că inculpatul l-a rugat să vorbească cu prietenul său, A.Gromov, privitor la recuperarea prejudiciului cauzat de către Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor pentru a îi împăca.
186. Mai mult, nici unul din inculpați/martori nu neagă faptul că Gandrabur Igor le-a apărat interesele anume ca apărător, participând în această calitate la fiecare acțiune de anchetă. Toți trei martori nu au careva obiecții sau pretenții la activitatea mea în calitate de apărător.
187. La fel, nu pot fi reținute alegațiile acuzării în partea în care s-a indicat că Gandrabur Igor a acț****at prin înțelegere prealabilă și comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP Rezina al MAI, Rotari Ghenadie, or OUP nu a indicat care acțiuni ce ar contura înțelegerea prealabilă, nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra existența acestei înțelegeri, mai mult, nici Gangan *****, Don Alexandru și Zagarodniuc Victor nu au comunicat, că au avut careva discuții cu Rotari Ghenadie.
188. Consecvent, Colegiul reține că atât acuzarea cât și instanța de fond au indicat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați de instanța de fond rezultă din stenogramele anexate la dosar, dar și prin măsurile speciale de investigație efectuate, însă în opinia Colegiul acest sistem de acte nu combat declarațiile inculpaților și a martorilor analizate și apreciate supra.
189. Astfel, se reține că inculpații fiind audiați au dat explicații vis-a-vis de înregistrările audio/video, care nu au combătut poziția inculpaților și a apărării precum că transmiterea banilor care a fost monitorizată de CNA, a fost de fapt transmiterea onorariului avocatului/inculpat.
190. Astfel, Colegiul stabilește că toate acțiunile tangente activității speciale de investigații efectuate în speță au rezultat din denunțul lui Don Alexandru.
191. În acest sens, Colegiul reiterează că după cum s-a stabilit supra declarațiile lui Don Alexandr și Gangan ***** urmează a fi apreciate critic, iar pe de altă parte, instanța stabilește că inclusiv în coraport cu alte probe pun la dubiu rezonabil credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, acestea se interpretează în favoarea inculpatului.

192. Colegiul penal mai remarcă și faptul, că martorul Don Alexandru este martorul denunțator decisiv în speța dată, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, și respectiv în acest sens, Don Alexandru, dar și Gangan ***** rămân la propriu cu calitatea de persoane interesate în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile lor, dar și acțiunile efectuate în baza acestor declarații nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.
193. Totodată, pentru a fi prezentă o acțiune ca pretindere în speța dată, aceasta trebuie să se manifeste printr-o cerere - solicitare insistentă, ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, dar din stenogramele convorbirilor în speța dată, nu se constată prezența unor asemenea acțiuni din partea inculpaților, or se atestă discuții în care Gandrabur Igor solicită achitarea onorariului pentru serviciile de avocat.
194. Astfel, se atestă că constatarea din conținutul rechizitoriului și care a fost preluată de către instanța de fond, precum că inculpații sunt culpabili de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe semnele, participație simplă, în calitate de autor, la un fapt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane, nu este dovedită prin probe legal administrate, pertinente și veridice în speța dată.
195. Colegiul penal concluz*****ează că în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocare a lui Gandrabur Igor la săvârșirea presupusei infracțiuni, or pe de o parte OUP a denaturat circumstanțele în care Gandrabur Igor a pretins și a primit suma de bani, și anume, OUP a stabilit că suma de bani reprezintă o remunerație ce nu se cuvine, însă de fapt, după cum s-a stabilit supra, această sumă de bani constituie plata pentru serviciile de asistență juridică, astfel, probele acuzării nu au forță probantă, or în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, au fost obținute prin provocarea, facilitarea și încurajarea martorului înzestrat cu tehnică specială de a crea o situație artificială în care oferă bani lui Gandrabur Igor, pentru a influența o persoană.
196. Or, probele prezentate - declarațiile martorilor Don Alexandr, Gangan ***** și înregistrările audio a convorbirilor dintre Gangan ***** , Rotari Ghenadie și Gandrabur Igor nu demonstrează vina inculpaților în pretindere,

acceptare și primirea de bani, dar dimpotrivă, dovedesc faptul încurajării martorului de către CNA de a crea situația de pretindere, acceptare și primirea de bani, care de fapt, în realitate a constituit primirea banilor pentru contractul de asistență juridică.

197. Atât legea procesuală naț*****ală în vigoare, cât și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului interzic procedura de obținere a probelor prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.
198. Adică rămâne constatat faptul că, în cauza dată organul de urmărire penală, facilitând și încurajând acțiunile lui Don Alexandr și Gangan *****, care aveau calitatea de învinuiți, și care anterior mai făcuse denunțuri la CNA, a purces la investigarea cauzei nu într-o manieră pasivă de supraveghere și investigare a pretinsei activități criminale, dar în mod activ i-au sprijinit pe martori.
199. În aceeași ordine de idei, instanța conchide că din materialele cauzei nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe ce ar demonstra că în lipsa implicării colaboratorilor Centrului Naț*****al Anticorupție ar fi fost evidențiate careva premise în vederea comiterii unei fapte prejudiciabile.
200. Mai mult, Colegiul a stabilit că ofițerii CNA le-au creat martorilor Don Alexandru și Gangan ***** o situație favorabilă pentru declarațiile împotriva inculpaților. Ei i-au achitat prejudiciul cauzat lui Gromov Anatol de către Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan ***** în sumă de 600 lei, creând premise ca Gromov Anatol să se împace cu Don Alexandru, Zagorodniuc Victor și Gangan *****. Procesul penal în privința lor a fost încetat.
201. Acest fapt a fost demonstrat prin declarațiile lui Gromov Anatol, care a indicat că prejudiciul material ce l-a primit de la ofițerul CNA.
202. Prin aceste acțiuni active s-a comis evident instigarea de către organul de urmărire penală a lui Gangan ***** să dea bani avocatului în scopul constatării acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 326 Cod penal al Republicii Moldova, însă aceste circumstanțe constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, or cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs Germania din 30.06.2008, nu pot fi administrate probe, dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul ”Fructele pomului otrăvit care impune excluderea mijloacelor de probă

administrare în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa”. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

203. Prin urmare în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Gandrabur Igor și Rotari Ghenadie de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpaților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.
204. Consecvent, Colegiul menț***ează că potrivit art. 389 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
205. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.
206. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internaț***al asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
207. Mai mult, potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în

cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

208. Totodată, Vis-s-vis de probele acuzării, Colegiul reține că conform prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

209. Conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

210. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

211. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima

instanța, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

212. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
213. Prin urmare, conchizând, Colegiul menț****ează că inculpații Gandrabur Igor și Rotari Ghenadie urmează a fi achitați, or în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, motiv din care apelul inculpatului Rotari Ghenadie și apelul inculpatului Gandrabur Igor urmează a fi admise, cu casarea sentinței contestate, or instanța de fond, în prezența circumstanțelor analizate mai sus, nefondat a concluz****at că inculpații urmează a fi declarați culpabili în comiterea infracțiunii incriminate lor.
214. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 390 alin.(1), p. 3, 393, 394, 396, art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 415 alin.(1), pct. 2), 407, 417-418 Cod procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se admit apelul inculpatului Gandrabur Igor și apelul inculpatului Rotari Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2018.

Se casează această sentință și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Rotari Ghenadie **** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Gandrabur Igor **** se achită de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 08 octombrie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecători

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă