

Dosarul nr. 1-3043/2022
1-22171093-12-1-23112022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierii

Olga Bejenari
Melisa Aghenie (*Gaidanov*), Alisa Stratila,
Victoria Zaharciuc și Teofilia Beleuță

Cu participarea:

Procurorilor

Elena Cazacov, Alexandru Capmari,
Tatiana Nadulișneac și Ala Căuș

Specialistului

Ruslan Puica

Apărătorilor inculpatului

avocații Oxana Eșanu și Radu Dumneanu

Inculpatului

Olesi Grincu

Interpreților

Liliana Vieru, Nina Burujiiu, Artiomi Tataru
și Alexei Rusacov

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cu participarea interpretului, cauza penală de învinuire a lui:

Grincu Olesi***** născut la *****,
IDNP *****, cetățean al Republicii
Moldova, originar și domiciliat în *****,
angajat în câmpul muncii în calitate de
administrator al S.C. „LEGIS
RECRUITMENT” S.R.L., căsătorit, cu doi
copii minori la întreținere, cu studii
superioare, supus militar, fără grade de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, nu se află la
evidența medicului narcolog sau psihiatru,

reținut și eliberat la 13 octombrie 2020, fără antecedente penale, dar prin:

- sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 august 2021 emisă în dosarul nr. 1-317/2017, a fost recunoscut vinovat în baza art. 361 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție /sentința nu este definitivă/,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit. d), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 23 noiembrie 2022 – 22 octombrie 2025 (în procedura judecătorului Olga Bejenari din 30 noiembrie 2022).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Privind fapta prejudiciabilă constatată.

1. *Conform rechizitoriului*, inculpatul **Olesi Grincu** este învinuit pentru faptul că în perioada anilor 2013 – 2020, fiind reprezentant al Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” și activând în calitate de jurist al S.R.L. „Piața Curcubeu”, gestionate de soții Serghei Cosovan și Elena Cosovan, genul de activitate a căroră era gestionarea pieței comerciale de pe terenul amplasat în mun. Chișinău, pe *****, arendat de la S.R.L. „NALP”, din interes material, cu intenție directă și în scopul favorizării agenților economici să desfășoare activități economice pe terenul nominalizat fără impedimente din partea organelor de drept, în mun. Chișinău, a susținut față de soții Serghei Cosovan și Elena Cosovan că are influență asupra persoanelor publice și persoanelor cu funcție de demnitate publică din instituțiile publice ale Rep. Moldova, pe care îi poate determina să îndeplinească, ori să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, în următoarele circumstanțe:

1.1. Astfel, *potrivit rechizitoriului*, **Grincu Olesi**, în perioada anilor 2014 - 2015, aflându-se în mun. Chișinău, cu intenție directă, din interes material și în

scopul favorizării agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului amplasat pe str. Columna nr.55 din mun. Chişinău, a susţinut faţă de Cosovan Serghei că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Agenţiei Servicii Publice, de ai determina pe aceştia, să înregistreze dreptul de proprietate a imobilului amplasat pe*****, pe numele agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, a pretins şi a primit, în mai multe tranşe pentru sine şi pentru alte persoane, de la Cosovan Serghei, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în suma de 15.000 de EURO, care constituia echivalentul sumei de 322.168,50 de lei.

Ulterior, deoarece a fost refuzată înregistrarea dreptului de proprietate a imobilului amplasat pe***** pe numele agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, Olesi Grincu, în perioada lunilor august-octombrie 2020, aflându-se în mun. Chişinău, a restituit cet. Cosovan Elena, o parte din mijloacele băneşti pretinse, în suma de 6000 de EURO, care constituia echivalentul sumei de 119.640 de lei şi suma de 5.300 de lei.

Astfel, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal – „*traficul de influenţă*”, după indicii calificativi: „*pretinderea şi primirea, personal, de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoanei publice, pentru a-i face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite, acţiuni săvârşite cu primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari*”.

1.2. Tot el, **Olesi Grincu**, este învinuit pentru faptul că aproximativ la începutul anului 2016, aflându-se în mun. Chişinău, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în scopul interceptării convorbirilor telefonice a lui Godoroja Nadejda, care era director al S.R.L. „NALI”, cu care soţii Cosovan Serghei şi Elena se aflau în litigiu civil, a susţinut faţă de Cosovan Elena că are influenţă asupra persoanelor publice, cât şi persoanelor cu funcţie de demnitate publică din cadrul Procuraturii Republicii Moldova, de ai determina pe aceştia, să dispună efectuarea măsurii speciale de investigaţii – „*interceptarea şi înregistrarea comunicărilor*” efectuate prin intermediul cartelei SIM cu numărul *****, care aparţinea cet. Godoroja Nadejda. Astfel, a pretins şi a primit în acest scop, pentru sine şi pentru alte persoane, de la Cosovan Elena mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 2.000 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 44.983,8 de lei.

Ulterior, la 03 februarie 2016, Judecătoria Centru, mun. Chişinău a admis demersul procurorului şi a autorizat interceptarea comunicărilor telefonice a abonatului postului de telefonie mobilă a cartelei SIM cu numărul *****, care aparţinea cet. Godoroja Nadejda.

Astfel, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit*”.

1.3. Tot el, ***Olegi Grincu***, mai este învinuit pentru faptul că în perioada anului 2016, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul atribuirii printr-o expertiză grafoscopică a unei aparențe de legalitate a Acordului adițional din 3 martie 2014 al contractului de locațiune din 1 mai 2011, a susținut față de Cosovan Serghei că are influență asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de expertiză din Republica Moldova autorizate în acest sens, de a-i determina pe aceștia să emită un raport de expertiză, prin care se va constata că semnăturile olografice și amprenta ștampilelor aplicate pe acordul adițional menționat supra sunt autentice, după care a pretins și a primit pentru sine și pentru alte persoane de la Cosovan Serghei mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 1.500 de EURO, care reprezenta echivalentul sumei de 31.334,25 de lei.

Astfel, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

1.4. Tot inculpatul ***Olesi Grincu*** este învinuit pentru faptul că în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2017, în mun. Chișinău, în biroul său de serviciu, cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în cauza civilă nr.2ac-175/17, intentată la cererea privind declararea nulității absolute a Acordului adițional din 3 martie 2014 al contractului de locațiune din 1 mai 2011, a susținut față de Cosovan Elena că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, prin intermediul unui judecător din cadrul Curții Supreme de Justiție, care urma să supravegheze examinarea cauzei civile, cât și să-i determine pe judecătorii Curții de Apel Chișinău să emită o hotărâre în favoarea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”. Astfel, a pretins și a primit pentru sine și pentru alte persoane de la Cosovan Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 3.000 de EURO, care constituia echivalentul sumei de 61.056 de lei.

Astfel, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

1.5. Tot el, inculpatul ***Olesi Grincu*** a fost acuzat pentru faptul că în perioada lunilor februarie - martie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” în cadrul unui litigiul civil aflat pe rol la Curtea de Apel Chișinău, a susținut față de Cosovan Elena că are influență asupra unui judecător din completul de judecată, de a-l determina pe acesta să emită o hotărâre în favoarea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” pe cauza civilă nr. 2ac-175/17, la examinarea cererii de apel înaintată de Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” împotriva Hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată S.R.L. „Nali” către Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” privind declararea nulității absolute a Acordului adițional din 3 martie 2014, repunerea părților în poziția inițială cu obligarea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup” să transmită bunul imobil, încasarea penalității, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, a pretins și a primit pentru sine și pentru alte persoane de la Cosovan Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 6.000 de EURO, care reprezenta echivalentul sumei de 121.757,40 de lei.

Ulterior, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au emis o hotărâre în defavoarea Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, Olesi Grincu a restituit o parte din mijloacele bănești pretinse către Cosovan Elena, în sumă de 3.000 de EURO, care reprezenta echivalentul sumei de 60.878,70 de lei.

Astfel, de către procuror, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii în temeiul prevăzut de art. 326 alin. (1) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

1.6. Tot inculpatul ***Olesi Grincu*** este învinuit pentru faptul că în perioada lunilor mai – decembrie 2018, aflându-se în mun. Chișinău, cu intenție directă, din interes material și în scopul favorizării agentului economic Î.I. „Cosovan-Dalesgrup”, prin neevacuarea acestuia de pe imobilul amplasat pe*****, a susținut

față de Cosovan Elena, că are influență asupra executorului judecătoresc, în procedura căruia se afla spre executare documentul executoriu nr.***** din 28 martie 2017, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, de a-l determina pe acesta să tergiverseze procedura de evacuare a agentului economic de pe imobilul menționat *supra*. Astfel, a pretins și a primit pentru sine și pentru alte persoane de la Cosovan Elena, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 16.000 de EURO, care constituia echivalentul a 312.339,20 de lei, adică câte 2.000 de EURO pentru fiecare lună în parte.

Astfel, inculpatului *Olesi Grincu* i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal – „*traficul de influență*”, după indicii calificativi: „*pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să întârzie acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari*”.

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, inculpatul *Olesi Grincu* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, cu participarea apărătorilor aleși și a inculpatului.

Poziția acuzării și apărării în dezbateri judiciare.

3.1. În dezbateri judiciare, acuzarea de stat, reprezentată de Ala Căuș, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, stabilirea unei pedepse definitive privative de libertate, cu confiscarea de șa inculpat a contravalorii sumei de 873.929,15 de lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune și a mijloacelor financiare în suma de 1.000 de EURO transmise de *Olesi Grincu* și au fost ridicate de la Cosovan Elena. Procurorul și-a fundamentat solicitările în baza probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești.

3.2. Apărătoarea *Oxana Eșannu*, care acționează în interesele inculpatului *Olesi Grincu*, a pledat pentru o sentință de achitare a inculpatului pentru toate capetele de acuzare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, exprimate prin absența vinovăției, cât și lipsa scopului special, al remunerației ilicite și al acțiunii prejudiciabile.

Apărarea a motivat prin faptul că din probe rezultă că sumele remise nu reprezintă *foloase necuvenite*, ci au fost oferite în contextul unei relații personale

marcate de dependență și de manipulare, fără nici o pretindere sau promisiune de influență asupra unui funcționar public. La fel, nu s-a dovedit existența vreunei intenții directe, a unei acțiuni de intervenție ori a unei legături cauzale cu un funcționar public. Motivează că declarațiile inculpatei, probele foto și mesajele confirmă caracterul personal și provocator al relației cu denunțătoarea, ultima fiind inițiatorul remiterii banilor.

3.3. *Apărătorul Radu Dumneanu, care acționează în interesele inculpatului Olesi Grincu*, în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatului conform aceluiași temeiuri, specificând lipsa semnelor vinovăției inculpatului, dar în același timp a susținut și inexistența faptelor infracțiunilor. Totodată, acesta a mai invocat faptul că o parte esențială a probelor acuzării, au fost obținute cu încălcări flagrante ale legislației procesual-penale, caracterizate prin acțiuni de falsificare, comise în participare cu denunțătoarea Cosovan Elena. Prin urmare, a solicitat și constatarea nulității actelor sau probelor obținute cu încălcarea legii, inclusiv a declarațiilor martorei Elena Cosovan, care nu urma a fi admisă pentru audierea sa.

Apărarea consideră că a demonstrat că procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 octombrie 2020 (*vol.II, f.d.47-61*) este falsificat, iar convorbirile audio invocate de acuzare au fost denaturate. În document s-a indicat că între Grincu Olesi și soții Cosovan ar fi avut loc discuții telefonice la 19 iulie 2020, la 2 august 2020 și la 3 august 2020, însă procesele-verbale de cercetare a telefoanelor (*din 5 octombrie 2020 și din 15 octombrie 2020*) arată că în acele zile comunicarea s-a făcut exclusiv prin mesaje în aplicația „WhatsApp”, nu prin apeluri. Mesajele confirmă că Olesi a răspuns că „*nu poate vorbi*” și „*va suna luni*”, iar unele conversații au fost șterse din telefonul Elenei Cosovan. Expertiza tehnico-științifică din 12 iunie 2025 (*efectuată de expertul Moloșag Nicolae*) a constatat că fișierele audio („*REC006.WAV*”, „*REC010.WAV*”, „*REC012.WAV*”, „*Голос 004.m4a*”) nu au metadate care să indice originea și nu au fost înregistrate cu dictofonul menționat în procesul-verbal, ci cu un smartphone. Data de creare (21 martie 2025) reflectă doar momentul copierii fișierelor, iar unele date tehnice (*ex. 08.02.2019*) contrazic perioada pretinsă a înregistrărilor.

La fel, declarațiile Elenei Cosovan (*din 11 decembrie 2024*) confirmă confuzia și lipsa de veridicitate, deoarece ea nu își amintește dispozitivul folosit, nici data exactă a înregistrărilor și a făcut afirmații contradictorii privind implicarea CNA. Totodată, Grincu Olesi (*la 12 mai 2025*) a arătat că stenogramele au fost modificate, adică pasajele despre „*Ion Druță*” au fost scoase din context (*fiind vorba despre avocatul Druță Filip și de un onorariu de 3.000 de lei*), iar

dialogurile despre sănătatea lui Cosovan Serghei au fost eliminate intenționat. Toate aceste inconsecvențe demonstrează că măsurile speciale de investigație și înregistrările nu pot fi considerate probe valide, întrucât au fost obținute și prelucrate cu încălcarea art. 94 și 95 Cod de procedură penală, provenind din surse neverificabile, prin metode neautentice și cu posibile elemente de provocare. Prin urmare, aceste probe trebuie excluse din dosar și nu pot constitui temei pentru o condamnare.

Apărarea mai consideră că a demonstrat că relațiile financiare dintre Grincu Olesi și soții Cosovan nu au avut legătură cu traficul de influență, ci cu o datorie reală a lui Cosovan Serghei și ulterior cu o înșelăciune comisă prin prezentarea unei adeverințe medicale false. Afirmă că Grincu Olesi a declarat constant că sumele primite reprezentau salariu și rambursarea unui împrumut de 32.000 de EURO, acordat lui Cosovan Serghei în iulie și decembrie 2014 (15.000 și 17.000 de EURO) pentru investiții la piața „Curcubeu”, iar datoria este confirmată prin două recipise semnate de Cosovan Serghei „*Pacnucka om 24.07.2014*” și „*Graficul coordonat al achitărilor din 16.12.2014*”, purtând inclusiv ștampila Î.I. „Cosovan Dalesgrup”. Apărarea invocă că deși actele au fost ridicate la percheziția din 13 octombrie 2020, ele nu au fost anexate la dosar, fiind restituite ulterior inculpatului.

Totodată, expertiza extrajudiciară din 20 ianuarie 2025 a confirmat autenticitatea semnăturilor lui Cosovan Serghei pe recipise, demonstrând caracterul real al datoriei, iar Olesi Grincu a explicat că rambursarea s-a făcut până în 2018, inclusiv prin soția acestuia, Elena Cosovan, care a achitat rate lunare de 12.000 de EURO. Originea banilor împrumutați se confirmă prin moștenirea tatălui său, Grincu Ion și declarațiile privind sprijinul fratelui Grincu Felix. La fel, în iulie 2020, soții Cosovan au prezentat o adeverință medicală falsă, pretins eliberată de Institutul Clinic „*Fundeni*” privind o intervenție de transplant hepatic pentru Serghei Cosovan. Pe baza acestor informații false, amenințărilor și presiunilor emoționale, Grincu Olesi a oferit un ajutor financiar, însă răspunsul oficial al Institutului „*Fundeni*” din 5 mai 2023 confirmă că Serghei Cosovan nu a fost pacient al instituției și nu a avut programat transplantul, demonstrând caracterul înșelător al demersului.

Concomitent, conform raportului psihologic din 26 martie 2024, Olesi Grincu a suferit traume psiho-emoționale și depresie cauzate de manipularea și șantajul emoțional și financiar exercitat de soții Cosovan, care i-au estorcat 6.000 de EURO sub pretextul bolii. În pofida pretinselor măsuri speciale de investigație, banii nu au fost ridicați ca corp delict, iar Elena Cosovan a recunoscut că a cheltuit o parte din sumă, pe când referitor la 5.300 de lei, nici nu au fost declarați inițial.

Aceste inconsecvențe, coroborate cu declarațiile lui Olesi Grincu privind diferențele între bancnotele predate CNA și cele remise lui Cosovan, confirmă falsificarea probelor, favorizarea denunțătoarei și vicierea gravă a urmăririi penale.

Mai adaugă că declarațiile martorilor acuzării, în special ale lui Elena Cosovan, dar și Șilcenco Ghenadie cu Godoroja Nadejda, prezintă discrepanțe majore între cele de la faza urmăririi penale și cele de la cercetarea judecătorească, afectând credibilitatea denunțătoarei și veridicitatea proceselor-verbale ale măsurilor speciale de investigație (MSI). Apărarea susține că la urmărirea penală (15 iulie 2020, 29 septembrie 2020, 13 octombrie 2020), Elena Cosovan a afirmat că înregistrările din 19 iulie 2020, 2 august 2020 și 3 august 2020 au fost făcute cu un aparat „dictofon 829” sau au fost ridicate din telefonul ei. În instanță (la 11 decembrie 2024 și 19 noiembrie 2024), aceasta nu și-a mai amintit dispozitivul folosit, nici datele exacte, recunoscând doar că Procuratura Anticorupție i-a furnizat echipament special, fără să poată indica cine i l-a oferit sau ce acte a semnat. A menționat că ofițerii operativi se aflau la circa 20 metri distanță, ceea ce confirmă o acțiune coordonată și nu o înregistrare spontană.

În 2019–2020, Elena Cosovan a declarat că a transmis 3.000 de EURO lui Grincu Olesi, pentru a fi dați judecătorului Ion Druță de la Curtea Supremă de Justiție (CSJ). În instanță (la 8 noiembrie 2024 și la 12 decembrie 2024), a negat cunoașterea lui Ion Druță, afirmând că mama sa a contractat un avocat Filip Druță și că banii au fost pentru onorariul acestuia. Totodată, a spus că înregistrările nu vizau avocatul, contrazicând total declarațiile inițiale, ce denotă un indiciu al falsului depus sub jurământ. La fel, inițial pe 13 octombrie 2020, a spus că nu deținea suma de 5.000 de EURO și că nu a informat procurorii din cauza frecvenței întâlnirilor cu Olesi Grincu. În instanță (la 8 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024), a recunoscut că nu are niciun înscris care să confirme transmiterea banilor, invocând „încrederea” în Grincu. Totuși, a afirmat că primele două tranșe nu au fost ridicate de ofițeri, iar a treia a fost ridicată de procurorii anticorupție, recunoscând implicit intervenții neprocedurale în manipularea probelor.

Mai expune că procesul-verbal întocmit de ofițerul Victor Draguțan menționează interceptări din 19 iulie 2020, 2 august 2020 și 3 august 2020, prezentate ca discuții telefonice între Olesi Grincu și soții Cosovan, însă procesele-verbale de examinare a chat-urilor „WhatsApp” din 5 octombrie 2020 și 15 octombrie 2020, arată că la acele ore au existat doar mesaje scrise, în care Grincu nota că „nu poate vorbi” sau „va suna luni”. Mai mult, s-a constatat ștergerea unor mesaje relevante din telefonul Elenei Cosovan. Conform propriilor declarații, Elena Cosovan înregistra sub numele „OCIKP”, fapt ce demonstrează că nu au avut loc convorbiri telefonice în datele indicate. Rezultă că procesul-verbal din 15

octombrie 2020 a fost falsificat cu participarea Elenei Cosovan, pentru a crea artificial probe acuzatoare împotriva lui Grincu Olesi.

Apărarea relevă raportul din 12 iunie 2025, întocmit de expertul Moloșag Nicolae (vol.VIII, f.d.217–219), care ar confirma neautenticitatea înregistrărilor audio și contradicțiile majore ale martorei Elena Cosovan, deoarece s-a stabilit că fișierul „Голос 004.m4a” provine de pe un smartphone, nu de pe „dictofonul 829”, așa cum susținea martora, metadatele lipsesc, iar datele tehnice (19.07.2020, 08.02.2019) indică editări anterioare copiei pe USB și modelul „829” nu permite înregistrarea pe CD, ceea ce arată copierea artificială a fișierelor.

Precizează că în 2020, Elena Cosovan declara că înregistrările au fost făcute cu „dictofonul 829”, primit de la Grincu Olesi, iar în 2024, a spus că nu mai știe dacă a folosit dictofonul sau telefonul, menționând echipamentul oferit de Procuratura Anticorupție, fără acte sau semnături. Aceste discrepanțe, coroborate cu falsificarea procesului-verbal al măsurilor speciale de investigație din 15 octombrie 2020, indică manipularea probelor. De asemenea, Cosovan a declarat primirea a 5.000 de EURO și 5.300 de lei, după ce aceleași sume au fost menționate anterior de Olesi Grincu. În 2024, a spus că banii au fost ridicați de Procuratura Anticorupție, deși actele arată că ofițerul Daria Golovco i-a ridicat la 29 septembrie 2020. A recunoscut totodată că a păstrat banii pentru tratamentul soțului, confirmând sustragerea probelor.

Referitor la episodul cu suma de 15.000 de EURO privind terenul de pe str. Columna, susține că soții Cosovan au oferit versiuni diferite, adică ea despre trei tranșe a câte 5.000 de EURO, iar soțul ei despre patru tranșe (7.000, 5.000 și 1.500 de două ori). Martorul Șilcenco Ghenadie invocat de ea, a infirmat prezența sa. Aceste contradicții privind originea înregistrărilor, gestionarea banilor și scenariul livrării sumelor demonstrează că mărturia Elenei Cosovan este inconsistentă, lipsită de credibilitate și utilizată pentru fabricarea artificială a acuzației împotriva lui Grincu Olesi.

Cu referire la episodul ce vizează executorul judecătoresc, afirmă că declarațiile Elenei Cosovan sunt marcate de variații semnificative privind suma și durata plăților pretins efectuate către Grincu Olesi:

- denunțurile din 29.10.2019 și 08.11.2019 – 2.000 euro/lună timp de 9 luni (18.000 euro);
- audierea din 07.11.2019 – 16.000 euro (martie–decembrie 2018, 10 luni);
- audierea din 13.10.2020 – 20.000 euro (martie–decembrie 2018);
- confruntarea din 17.11.2020 – 16.000 euro (mai–decembrie 2018, 8 luni);
- audierea din 29.05.2024 – 16.000 euro pe „un an și patru luni”;
- audierea din 08.04.2024 – 2.000 euro/lună timp de „doi ani” (48.000 euro).

Aceste contradicții evidente denotă lipsa unei versiuni coerente și credibile privind natura și cuantumul pretinselor plăți. De asemenea, titlul executoriu nr. ***** din 28 martie 2017 a fost pus în executare abia în iunie 2018, ceea ce infirmă afirmațiile Elenei Cosovan că plățile din martie–mai 2018 ar fi fost destinate „*tergiversării evacuării*”. Faptele invocate sunt cronologic imposibile.

Vis-a-vis de pretinsa interceptare a Nadejdei Godoroja, declarațiile Elenei Cosovan referitoare la presupusa sumă transmisă lui Grincu Olesi pentru „*interceptarea convorbirilor*” sunt profund inconsecvente, deoarece denunțul din 2019 menționează suma de 4.000 de EURO fără rezultat, iar rechizitoriul indică suma de 2.000 de EURO la începutul anului 2016, pe când în alte audieri (*din perioada anilor 2019–2020*) se invocă perioadele martie–decembrie 2018 sau mai–iunie 2018, însă abia la 29 mai 2024, aceasta susține versiunea rechizitoriului. Aceste discrepanțe de dată și de sumă compromit veridicitatea declarațiilor, sugerând adaptarea ulterioară a versiunii martorei la acuzația formală.

Cu privire la sursa banilor și „*vânzarea apartamentului*”, Elena Cosovan a afirmat inițial că a vândut apartamentul părinților săi de pe str. Doina 104, ap. 50 pentru a obține banii, dar ulterior la 10 iunie 2024, a susținut că vânzarea a avut loc „*la sfârșitul toamnei 2015*”, deși acea adresă figura drept sediu al S.R.L. „*Piața Curcubeu*” în 2018–2020. Refuzul de a explica această contradicție indică dezinformare deliberată privind proveniența banilor.

La fel, iterează că Grincu Olesi a fost indus în eroare de soții Cosovan printr-o adeverință medicală falsă, pretins emisă de Institutul Clinic „*Fundeni*”, care ar fi confirmat necesitatea unui transplant hepatic pentru Serghei Cosovan. Institutul Fundeni, prin răspunsul oficial din 5 mai 2023, a infirmat categoric existența unui asemenea pacient sau program de transplant, iar în fața instanței, la 8 noiembrie 2024, Elena Cosovan a evitat răspunsul direct, declarând că „*nu înțelege întrebarea*”, ceea ce denotă o tentativă de eschivare de la răspuns. Ansamblul acestor inconsecvențe privitoare la sume, perioade, surse financiare, documente justificative și scopurile pretinselor plăți, demonstrează că declarațiile Elenei Cosovan sunt fanteziste, autocontradictorii și lipsite de suport probatoriu, fiind orientate spre fabricarea artificială a unei acuzații împotriva lui Grincu Olesi.

Prin urmare, analiza comparativă a declarațiilor Elenei Cosovan la diferite etape ale procesului penal, coroborată cu alte elemente probatorii, evidențiază un tipar constant de inconsecvențe, contradicții flagrante, amnezii selective și evaziuni. Aceste discrepanțe nu pot fi considerate simple erori de memorie, ci indică o tentativă deliberată de distorsionare a faptelor și de inducere în eroare a organelor de urmărire penală și a instanței de judecată. În temeiul art. 94 Cod de procedură penală, care interzice admiterea probelor obținute cu încălcări esențiale

ale legii sau prin inducerea în eroare, și art. 95 alin. (3) Cod de procedură penală, ce impune procurorului obligația de a justifica admisibilitatea probelor contestate, consideră că declarațiile Elenei Cosovan sunt vădit eronate, lipsite de credibilitate și date de o persoană favorizată în mod inadmisibil. În rezultat, aceste declarații nu pot fi admise ca mijloace de probă în cauză, iar acuzația penală nu poate fi fundamentată pe o mărturie atât de viciată și inconsistentă, deoarece confirmă existența unei tentative de falsificare a probelor și de inducere în eroare a instanței.

Referitor la declarațiile martorului Șilcenco Ghenadie, afirmă că la faza urmăririi penale (*pe 25 noiembrie 2021, în vol.I, f.d.94-96*), martorul a declarat că Grincu Olesi ar fi pretins influență asupra unor persoane din instanțe și că ar fi cunoscut despre transmiterea unor sume de la Cosovan Elena, fără a fi asistat personal, dar în cadrul cercetării judecătorești, pe 2 aprilie 2024, Șilcenco a infirmat aceste afirmații, declarând că în prezența sa nu s-au pretins sume pentru influențarea persoanelor și că nu a auzit asemenea discuții de la Cosovan Elena. De asemenea, a semnalat denaturări în procesul-verbal inițial, fiind audiat în lipsa interpretului, precizând că „*ofițerul tapa la calculator din cuvintele mele*”.

Cu privire la declarațiile martorului Nadejda Godoroja, aceasta la urmărirea penală (*pe 26 februarie 2021, în vol.I, f.d.88-91*) a declarat că nu a semnat niciun acord adițional și că expertiza confirmă falsificarea semnăturii, nu a știut că telefonul său era ascultat și nu a primit bani de la Grincu Olesi pentru interceptare, iar în cercetarea judecătorească, pe 26 iulie 2024, Godoroja a reconfirmat că semnătura este falsificată și că nu a autorizat interceptarea, infirmând astfel acuzațiile privind suma de 2.000 EURO.

Apărătorul mai subliniază șantajul și denunțurile multiple, explicând faptul că Elena Cosovan a expediat lui Olesi Grincu un mesaj „*WhatsApp*” cu fotografia denunțului (*din 19 octombrie 2020*) și a depus două plângeri/denunțuri la Procuratura Anticorupție (*pe 29 octombrie 2019 și 12 noiembrie 2019, în vol.I, f.d.23-34*), semnăturile fiind vizibil diferite și cu anexarea unui singur stick audio, de fapt obținut prin metode neconforme cu explicațiile martorului. La fel, reiterează că datoria este confirmată prin recipise semnate, expertiza grafoscopică și declarațiile consistente ale lui Grincu Olesi (vol.II, f.d.90-91, vol.VI, f.d.209, vol.VIII, f.d.20-27), arătând și că fluxul financiar reprezenta restituirea unor datorii și remunerația pentru servicii juridice.

În alt context, mai notează rezultatele testului poligraf (vol.VII, f.d.143-151) și raportul psihologic (vol.VII, f.d.151-154) confirmă că Grincu Olesi spune adevărul și a fost victima manipulării și șantajului, iar declarațiile fiscale și contractele bancare (vol.VIII) demonstrează transparență și legalitate, infirmând motivația materială a acuzației de trafic de influență. Prin urmare, nu ar exista

probe pertinente, concludente și legale care să susțină vinovăția lui Grincu Olesi. *A contrario*, viciile procedurale grave și falsificarea probelor afectează caracterul echitabil al procesului, iar procurorul nu a justificat admisibilitatea probelor contestate, contrar art. 95 alin. (3) Cod de procedură penală, ceea ce subliniază că acuzația nu are bază legală.

3.4. *Inculpatul Olesi Grincu* în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat nevinovat și a susținut poziția apărătorilor săi.

Poziția inculpatului.

4.1. În cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Olesi Grincu* nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor și a declarat în fapt, că la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, se află în examinare dosarul penal în care, fără temei de fapt, este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal. Alegațiile privind tragerea sa, fără temei, la răspundere penală, au la bază dorința denunțatoarei de a-l deposea de sume de bani, sub pretextul de a se îmbogăți fără justă cauză. Aici se impune și mențiunea că, pentru a-și atinge scopul, denunțatoarea Elena Cosovan a fost asistată de către reprezentanții organului de urmărire penală (CNA), care, pentru realizarea planului respectiv, au abuzat de drepturile lor procesuale și au falsificat probe în cauza dată în tentativa de a demonstra fapte și evenimente, care, în realitate nu au existat. Aici dorește să atrage atenția instanței că, pentru a-și realiza scopul propus, numita Cosovan Elena a insistat să i se restituie toate sumele de bani care i s-au achitat pentru serviciile prestate pe de o parte, iar în acest sens la momentul respectiv, a fost susținută și de către numitul Cosovan Serghei, dar și a sumelor de 15.000, și 17.000 EURO, care au fost împrumutate de la inculpat pentru a fi investite în dezvoltarea pieții „Curcubeu”, pretenție, care, din punct de vedere logic, nu poate fi explicată, însă s-a motivat prin faptul că, din cauza sa, ar fi pierdut afacerea. Totodată, pe marginea învinuirilor aduse lui, comunică că a făcut cunoștință cu Cosovan Serghei la începutul anului 2014, când el a venit la o consultație la inculpat în oficiu, fiind recomandat de fratele său Grincu Felix, cu care erau prieteni buni din tinerețe. Oficiul său se afla la acel moment în mun. Chișinău, pe str. A. Pușkin 26, of. 207. În acel oficiu a activat în perioada anilor 2009-2016. El i-a povestit că este proprietarul ÎI ”Cosovan Dalesgrup”, iar împreună cu Marcenco Valentin, este asociat la S.R.L. „MK Dalesgrup” și ambii gestionau din anul 2011 piața „Curcubeu”, care se află și în prezent pe adresa mun. Chișinău, *****. Genul de activitate al pieței era și este vânzarea de haine sau alte mărfuri. Cosovan Serghei deținea câteva tarabe în piață, pe care le gestiona soția sa Cosovan Elena. La fel, în piața respectivă erau și alți comercianți, care desfășurau, la fel, activitatea de comercializare a hainelor. Pe parcursul anilor 2011-2013, între Cosovan Serghei și partenerul său Marcenco Valentin, s-au acumulat mai multe

divergențe în privința gestiunii pieței și a investițiilor în aceasta. Cosovan voia să dezvolte piața, să mai aducă tarabe suplimentare, să finiseze anumite lucrări de construcție pe teritoriu, inclusiv și încălzire în fiecare tarabă, respectiv dorea să investească bani în dezvoltarea pieței, ceea ce nu dorea partenerul său. Inculpatul i-a spus că în așa caz ar putea să divizeze afacerea între parteneri, să împartă tarabele gestionate sau să răscumpere partea partenerului. L-a sfătuit că în cazul în care dorește să investească în dezvoltarea unui bun imobil, care nu-i aparține, atunci ar fi bine să se asigure că va avea dreptul de gestiune al acestui bun imobil pe un termen care să-i permită returnarea investiției și obținerea profitului dorit. De fapt aceasta este logica oricărei activități de comerț. El i-a comunicat că, pe ascuns purta deja negocieri cu d-na Godoroja Nadejda, adică administratorul S.R.L. „Nali” și proprietara terenului pe care se afla piața. Contractul vechi din 2011, expira în mai 2014 și el negocia prelungirea pe un termen mai lung, dar deja fără participarea partenerului său Marcenco Valentin, la gestiunea pieței. Tot el i-a comunicat că dna Godoroja a impus un preț mai mare de arendă a terenului. El i-a sugerat ca orice relație financiară cu S.R.L. „Nali” să fie făcută oficial, transferul de chirie să fie făcut oficial pe cont, iar dacă termenul contractului de chirie va fi mai mare de 3 ani, atunci obligatoriu trebuie să fie înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial. După ce l-a consultat, el l-a rugat să elaborez un draft de acord adițional la contractul de arendă, între ÎI „Cosovan Dalesgrup” și SRL „Nali”. Termenul și suma de arendă urmau să fie precizate ulterior de dl Cosovan. El i-a lăsat pentru analiză o copie a contractului de chirie, copia extrasului de la Camera Înregistrării de Stat a companiei sale. Pentru serviciile de consultanță, elaborare acte, asistarea personală a lui Cosovan Serghei, a solicitat în total suma de 15.000 de lei. Atunci pe moment Cosovan Serghei i-a achitat un avans de 5.000 de lei, iar restul au convenit că va fi achitat după finisarea procedurii. A elaborat un draft al acordului adițional la contractul de chirie și a transmis lui Cosovan Serghei documentul în format „.doc” pe un stick. El a zis că se va întâlni cu dna Godoroja Nadejda, vor discuta și dacă vor fi întrebări, îl va contacta. Pe parcursul lunii ianuarie 2014, Cosovan Serghei l-a sunat de mai multe ori cu diverse întrebări referitor la contractul de chirie. În luna februarie 2014 a venit la oficiul lui Cosovan Serghei de la piață, la o ședință comună cu reprezentanții SRL „Nali”. La acea ședință erau prezenți Cosovan Serghei, Godoroja Nadejda și juristul S.R.L. „Nali” Lîsov Serghei. S-a discutat despre procedura de înregistrare la OCT, cine va reprezenta părțile la cadastru și s-a decis că din partea SRL „Nali” va fi prezent juristul Lîsov Serghei, iar din partea ÎI „Cosovan Dalesgrup” va fi prezent Cosovan Serghei și el. La începutul lunii martie 2014, părțile au semnat acordul adițional. Cosovan Serghei i-a povestit că au fost împreună cu dna Godoroja la un notar din sect.

Râșcani, care a certificat tranzacția, din partea ÎI „Cosovan Dalesgrup” a semnat Cosovan Serghei, iar din partea SRL „Nali” a semnat d-na Godoroja. Pe la mijlocul lunii martie 2014, după ce s-a finisat procedura de înregistrare a acordului adițional la contractul de locațiune la Oficiul Cadastral Teritorial, s-au întâlnit în oficiul său. I-a amintit lui Cosovan Serghei că urmează să mai achite restul sumei de 10.000 de lei, la care el a spus că la moment nu are cu el suma necesară, dar în decurs de câteva zile va trece pe la dânsul și va aduce suma. Peste câteva zile, a venit o persoană din partea lui Cosovan Serghei și i-a dat un plic alb, lipit, în care, din spusele lui, era suma restantă de 10.000 de lei. După ce a deschis plicul, a constatat că în plic erau câteva bancnote de lei-mostră, care se folosesc la diferite show-uri televizate sau publicitate stradală, adică nu erau bancnote de bani adevărați, ci butaforice. La apelurile sale telefonice, Cosovan Serghei nu a mai răspuns. Până în luna mai 2014, nu a discutat cu Cosovan Serghei, iar într-o zi l-a sunat fratele său Grincu Felix și l-a întrebat în ce relații este cu Cosovan Serghei și dacă poate iarăși să-l primească la el la birou pentru consultație. I-a spus că Cosovan Serghei i-a rămas dator cu 10.000 de lei și până nu achită datoria, nu vroia să-l consulte. Fratele său a spus că Cosovan Serghei a intrat în mai multe probleme cu fostul său partener Marcenco Valentin și cu SRL „Nali” și ar avea nevoie de un sfat din partea sa. La mijlocul lunii mai 2014, la el la birou a venit Cosovan Serghei și i-a povestit situația în care se afla. Din cuvintele lui, fostul său partener Marcenco Valentin, aflând că a fost dat la o parte de la administrarea pieței, i-ar fi propus dnei Godoroja Nadejda o sumă mult mai mare pentru chiria lunară a pieței și a convins-o să semneze și cu el un contract de chirie, cu compania sa „Promaș Euro” S.R.L.. Apoi, Godoroja și Marcenco împreună l-au acționat pe Cosovan Serghei în judecată, cu obiectul acțiunii anularea acordului adițional, evacuarea de pe teritoriul pieței și plata unor despăgubiri, cu interzicerea să intre în piață. În aceste circumstanțe, el i-a cerut sfatul, dar este important de menționat că ÎI „Cosovan Dalesgrup” avea în echipă mai mulți avocați, care reprezentau interesele sale și cu care Cosovan Serghei se consulta în paralel, adică ei reprezentau societatea în instanță de judecată sau la organele de stat, printre care se numără avocatul Cerga Ion, cu care Cosovan colaborează din 2011, care a reprezentat pe Cosovan Elena și pe Cosovan Serghei în mai multe litigii civile și penale, dar și care a ajutat-o pe Cosovan Elena să elaboreze plângerea adresată CNA împotriva sa. De asemenea, mai era avocatul Tvicenco Alexandr, care a reprezentat întreprinderea în instanțele civile împotriva SRL „Nali” și „Promaș Euro” SRL, avocatul Nicoară Vasile, care l-a reprezentat pe Cosovan Elena și Cosovan Serghei în litigiile penale, pe avocatul Druță Filip, care a reprezentat-o pe Cosovan Elena, ÎI „Cosovan Dalesgrup” și Obuh Tatiana în litigii civile sau la organe de stat, pe avocatul Cîrlig Serghei, care

a reprezentat pe soții Cosovan în litigii civile și penale. Atunci l-a sfătuit să conteste actele instanței de fond (încheierea de asigurare a acțiunii) și să suspende executarea acesteia până la finalizarea examinării cauzei în fond, ceea ce-i va permite să activeze pe teritoriul pieței cât merge procesul de judecată. Din câte i-a spus, așa l-au sfătuit să facă și alți avocați. Tot atunci, el i-a achitat și suma restantă de 10.000 de lei și a cerut scuze pentru faza cu bancnote butaforice în plic. În luna iunie 2014, Cosovan Serghei l-a informat că interdicțiile impuse de instanță privind administrarea pieței au fost suspendate și urmează să intre înapoi în piață, pentru a o administra. Situația se complica, deoarece fostul său partener de afaceri Marcenco Valentin, împreună cu dna Godoroja și o agenție de pază blocau accesul în piața Curcubeu și nu-i permiteau să intre. În aceste circumstanțe, Cosovan Serghei a depus la executorul judecătoresc Boțan George încheierea instanței de fond spre executare și, împreună cu dânsul, cu agenți de pază „Prosecutor” îmbrăcați în uniformă militară și câteva persoane cu aspect sportiv, îmbrăcate în costume sportive, l-au dat fizic afară pe Marcenco Valentin și lucrătorii săi din piață. După eveniment, Cosovan Serghei i-a făcut cunoștință cu executorul judecătoresc Boțan George, cu care el era în relații personale foarte bune. Cosovan Serghei i-a povestit că persoanele îmbrăcate în costume sportive erau reprezentanții a unei grupări criminale interlope din or. Tiraspol, care erau prietenii lui din tinerețe și că le-ar fi promis o cotă din venitul pieței, dacă-l ajută să recapete controlul. Pe la mijlocul lunii iulie 2014, s-a întâlnit cu fratele său Grincu Felix și au discutat mai multe chestiuni, printre care el i-a povestit că Cosovan Serghei a început să reorganizeze piața Curcubeu, vroia să schimbe tarabele provizorii din pânză în chioșcuri cu pereți groși, deoarece iarna era foarte frig și mulți chiriași plecau sau închideau tarabele în perioada lunilor noiembrie - februarie, iar el avea pierderi. Tot atunci fratele i-a spus că Cosovan Serghei i-ar fi cerut un împrumut de 15.000 de EURO, pe care Cosovan Serghei dorea să-i investească în dezvoltarea pieței. Ei au discutat condițiile de acordare și termenii de rambursare a împrumutului. Fratele i-a lăsat banii, deoarece el pleca peste hotare în vacanță în Bulgaria cu familia și nu reușea să se întâlnească personal cu Cosovan, pentru ce l-a rugat să-i transmită lui Cosovan Serghei această sumă de 15.000 de EURO când se vor întâlni. Cosovan Serghei a venit pe 24 iulie 2014 la inculpat la oficiu să ridice banii. Și-a amintit situația neplăcută cu banii butaforici în plic și pentru a evita orice dubii, l-a rugat să numere banii de față cu el și să scrie o recipisă, prin care să confirme că a primit banii. Își amintește că erau bancnote de 500 de EURO, în total 30 bucăți. În timp ce număra banii, Cosovan Serghei i-a povestit un banc obscen despre bancnote, iar termenul de achitare era la 1 octombrie 2014. Returnarea banilor, Cosovan Serghei o făcea tot lui, iar de obicei, în prima

săptămână a lunii, el venea personal sau trimitea pe un angajat să-i aducă banii la birou. A adus de trei ori câte 500 de EURO și o dată 1.000 EURO, iar după ce primea banii, obligatoriu îi număra, să nu spună Cosovan Serghei că i-a transmis altă sumă și apoi transmitea banii fratelui când se vedeau. Așa au fost plățile până în luna decembrie 2014. La acel moment Cosovan Serghei achitase 2.500 EURO din suma totală a datoriei de 15.000 EURO. La începutul lunii, Cosovan Serghei l-a sunat și a spus că nu are posibilitate să achite bani luna asta. El argumenta că era foarte frig, că multe persoane plecase din piață sau temporar nu activau și respectiv nu achitau arenda pentru tarabe. Mai mult, el avea probleme cu energia electrică, iar cheltuielile de întreținere a pieței erau foarte mari și avea datorii. Cosovan Serghei a început să-l șantajeze, a zis că dacă nu găsește bani urgent, va avea mari probleme, piața se va închide și nu va putea întoarce banii mai departe. Tot atunci l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care poate să-i împrumute bani. Fratele său a refuzat să-i dea bani, deoarece era o perioadă complicată financiar și la el, fiindcă investise mulți bani în amenajarea unei baze de odihnă și nu avea lichidități disponibile. Atunci l-a întrebat pe tatăl său Grincu Ion, care a primit anterior o moștenire de la sora sa decedată Miron Maria, dacă este dispus să-l ajute pe Cosovan Serghei cu bani. Tata nu a fost împotrivă, deoarece i-a povestit despre Cosovan Serghei că este prieten din tinerețe cu Felix. Pe data de 10 decembrie 2014, s-au întâlnit la inculpat în birou cu Cosovan Serghei și i-a transmis suma de 10.000 de EURO, în bancnote de 500 de EURO, deoarece avea nevoie urgent să achite niște restanțe financiare, iar peste câteva zile s-au întâlnit iar la dânsul în birou și i-a mai transmis încă 7.000 de EURO, în bancnote de 100 și 200 EURO, adică în total 17.000 de EURO. Totodată, a perfectat un grafic de achitare ca să nu se eschiveze de la plata sumei datorate, iar Cosovan Serghei a semnat și a aplicat ștampila, însă datoria se stingea foarte greu. În luna ianuarie 2015, Cosovan Serghei a mai achitat 500 EURO, în luna februarie 2015 nu achitase nimic, motivând că este frig și mai toate chioșcurile sunt închise, că nu are încasări din chirie, iar în luna martie 2015 a achitat 1.000 EURO. În continuare datoria se stingea foarte greu. Până a fost reținut în septembrie 2017, Cosovan Serghei achitase integral prima datorie de 15.000 EURO și 5.000 EURO din a doua sumă a datoriei, iar suma restantă era de 12.000 EURO. După ce Cosovan Elena a preluat administrarea pieței, dânsa a continuat achitarea datoriei și astfel până în luna octombrie 2018 a stins integral suma datorată, adică în perioada octombrie 2017 - octombrie 2018, a fost stinsă datoria restantă în valoare de 12.000 EURO. Separat, concretizează că, în perioada octombrie-decembrie 2017, Cosovan Elena i-a achitat în calitate de remunerație suma în mărime de 5.000 lei lunar pentru serviciile prestate în calitate de jurist la ÎI „Cosovan Dales Grup”, iar începând cu ianuarie

2018 până în decembrie 2018, dna Elena i-a achitat câte 10.000 lei lunar pentru serviciile prestate în calitate de jurist la S.R.L. „Piața Curcubeu”. În total, Cosovan Elena i-a achitat 135.000 lei cu titlu de remunerație și menționează că, deși exista și ordin de angajare în calitate de jurist la ÎI „Cosovan Dalesgrup” încă din anul 2014, plățile pentru perioada octombrie-decembrie 2017 se făceau de către Cosovan Elena neoficial. La SRL „Piața Curcubeu” a fost angajat oficial în perioada ianuarie-februarie 2018, iar în rest plățile se efectuau de către aceiași Cosovan Elena neoficial. Cauza pentru care era plătit neoficial era că Cosovan Elena nu dorea să achite impozitele la buget. La fel, deși, pentru acordarea împrumutului din decembrie 2014 i s-a promis o remunerație suplimentară de 500 EURO lunar, plățile respective nu au mai fost efectuate. În atribuțiile sale intra evidența și perfectarea contractelor de chirie, înregistrarea chiriașilor noi, rezilierea contractelor chiriașilor care plecau, elaborarea și transmiterea spre semnare a conturilor spre plată lunare, transmiterea informației actualizate către contabilitate. În acea perioadă erau în mediu 130 de chiriași pe teritoriul pieței. Conturile spre plată se semnau de d-na Obuh Tatiana personal sau de d-na Cosovan Elena, care aplicau totodată și ștampila. Apoi d-na Cosovan distribuia ordinele de plată la chiriașii din piață, iar toate plățile se făceau oficial prin banca BC „Moldindconbank” SA, însă el nu a avut acces și nu a deținut vreodată ștampila S.R.L. „Piața Curcubeu”, dar nici nu a avut vreodată dreptul de semnătură. Strategia lui Cosovan Serghei a fost tergiversarea examinării dosarelor civile la acțiunea înaintată de SRL „Nali”. Sub acest aspect, avocații implicați erau Cerga Ion și Tvicenco Alexandr, care participau în ședință, depuneau cereri de amânare, de revizuire, de recurs etc. La câteva ședințe a participat și inculpatul, la rugămintea lui Cosovan Serghei. Cosovan Serghei i-a eliberat în martie 2014 o procură generală din numele ÎI „Cosovan Dalesgrup”, atunci când a depus actele pentru înregistrarea acordului adițional la contractul de locațiune a terenului la OCT, cu dreptul de a participa în instanțele de judecată, dar această angajare era una fictivă, or la întreprinderile respective nu a avut o fișă a postului în care să fie indicate obligațiunile sale în calitate de jurist. Rolul său era de a-l consulta pe Cosovan Serghei atunci când avea nevoie și amânarea ședințelor de judecată, atunci când spunea el. În același mod au evoluat relațiile sale și cu Cosovan Elena de la momentul preluării administrării afacerii de către Cosovan Elena, după data de 27 septembrie 2017. Nu a participat niciodată la relațiile dintre Cosovan Serghei și locatarii gheretelor din piață, nu a participat vreodată la administrarea pieței, la încasarea banilor sau alte activități ale companiei, iar ștampila întreprinderii ÎI „Cosovan Dalesgrup” a văzut-o în total de câteva ori în mâna lui Cosovan Serghei, care nu o dădea vreodată la cineva. Sub acest aspect, declarațiile lui Cosovan Elena

sunt false, menite să-i atribuie un statut care să argumenteze pretențiile sale în plângerea depusă. Dosarul principal de anulare a acordului adițional se examina la judecătoria Djeta Chistol, dar se examina greu, iar instanța desfășura activitatea în clădirea de pe str. Bulgară, apoi a fost transferată în clădirea Ministerului Agriculturii. Între timp, Cosovan Serghei și Cosovan Elena activau nestingherit pe teritoriul pieței, strângeau bani de la proprietarii gheretelor din piață. Pe data de 12 decembrie 2016 a fost emisă hotărârea instanței de fond, iar inculpatul a considerat că este una vădit ilegală și s-au admis multe abuzuri, printre care calcularea penalității exorbitante de 5% pe o perioadă de 9 luni, când termenul de prescripție este din ultimele 6 luni, în baza unui contract pe care SRL „Nali” îl consideră nul, încasarea de la ÎI „Cosovan Dalesgrup” a prejudiciului material de 3.040.000 de lei, neconfirmat prin calcule și multe altele. După ce a studiat hotărârea, a recomandat să fie contestată la Curtea de Apel. În luna martie 2017, a aflat de la Cosovan Serghei că este bolnav de ciroză hepatică de tip „C”, iar el i-a povestit că s-a contaminat cu „hepatită” la o clinică stomatologică din capitală. Tot el i-a povestit că făcea tratament cu albumină și regulat mergea la proceduri și transfuzii la Spitalul de Boli Infecțioase „Toma Ciorbă”, la medicul curator Oleg Dmitriev. Starea lui se înrăutățea, tratamentul cu albumină era o soluție temporară, iar unica soluție care-i propuneau medicii, era transplantul hepatic. Din câte i-a povestit, el discutasă cu medicul chirurg-hepatolog din cadrul Spitalului Republican dl Brașoveanu Vladislav, în vederea programării la transplant de ficat, la o clinică din România, în or. București, dar procedura de transplant era greu de realizat, deoarece la acel moment Cosovan Serghei nu era cetățean român și oricum trebuia să aștepte în rând, deoarece se căuta un donator de ficat. Tot Cosovan Serghei i-a spus că a depus anterior actele pentru a obține cetățenie română. În luna aprilie 2017, Cosovan Serghei s-a apropiat la inculpat la birou pentru o consultație și i-a povestit că un grup de persoane care aveau tarabe pe teritoriul pieței „Curcubeu”, au depus împotriva lui o plângere penală la Procuratura mun. Chișinău și-l învinuiesc de escrocherie. Leader-ul grupului rebel era dna Rjevschi Alla, care făcea în fiecare zi agitație în piață, să adune mai multe persoane care să se alăture la plângerea ei și într-un final s-au adunat în jur de 30 persoane. Pentru a-l consulta pe Cosovan Serghei, i-a cerut actele aferente speței și a luat timp să le studieze. Ce a descoperit, era de-a dreptul uimitor, ilegal și șocant. Astfel, în 2011, când a încheiat contractul de locațiune a terenului, Cosovan Serghei a divizat în parcele de 4-6 metri pătrați teritoriul pieței Curcubeu, lăsând câteva rânduri între parcele pentru a facilita trecerea. Pe aceste parcele Cosovan Serghei a amplasat tarabe din polietilen, cu acoperiș din polietilen, în total au ieșit în jur de 200 tarabe. După ce a deschis piața, Cosovan Serghei și Cosovan Elena au început să vândă oamenilor

aceste tarabe, la niște prețuri exorbitante, promițând că parcela de teren pe care se afla taraba va reveni în proprietatea lor. Din actele prezentate de Cosovan Serghei, prețul vânzării unor astfel de tarabe, se ridica la 5-6.000 de EURO, dar erau cazuri când oamenii cumpărau 2-3 parcele și achitau peste 12.000 EURO. Mai grav era că Serghei și Elena Cosovan semnau cu acești oameni contracte de vânzare-cumpărare a tarabelor, în care era clar indicat că taraba se vinde împreună cu parcela de pământ pe care se afla. Cu alte cuvinte, Cosovan Serghei și Elena vindeau parcele din terenul care nu le aparținea, nemaivorbind că prețul unei tarabe era de maxim 500 EURO și nicidecum 5-6 mii de EURO. În final, după ce a umplut piața cu chiriași, Cosovan Elena și Serghei au semnat suplimentar și câte un contract de chirie a locului în piață, și au început să ridice lunar sume impunătoare de bani din chirie. În așa speță, inculpatul i-a explicat că situația este gravă și ar fi bine să rezolve situația pe cale amiabilă, să facă o întâlnire cu dna Rjevschi Alla și ceilalți membri ai grupului, să discute și să găsească o soluție amiabilă, adică fie să le întoarcă banii, fie să le compenseze acești bani în contul chiriei lunare. Suma totală a prejudiciului se ridica la peste 1.500.000 de lei. Cosovan Serghei l-a ascultat atent și a făcut exact invers, adică a sigilat tarabele acestor persoane, care au scris plângere pe numele lui și i-a dat afară din piață. Grupul de persoane care au făcut grevă, au organizat un meeting în fața pieței, au scris prin ziare despre situația lor, dar Cosovan Serghei a replicat că el este gospodar la dânsul în piață și el decide soarta oamenilor. În lunile iulie-august 2017, Cosovan Serghei a fost sunat de mai multe ori de procurorul Corpaci Lilian, pe atunci procuror în Procuratura mun.Chișinău, să se prezinte pentru audieri. Știe sigur că l-a citat prin poștă și la telefon de câteva ori, au stabilit de comun acord data și ora audierilor în incinta Procuraturii, dar Cosovan Serghei nu s-a prezentat, adică se juca cu focul. Ca rezultat, pe 27 septembrie 2017, Cosovan Serghei a fost reținut, care un lucru foarte neplăcut. Cosovan Elena s-a prezentat la oficiul său de pe str. V. Alecsandri și a început să plângă cu hohote, deoarece avea trei copii minori, două fete și un băiat, și nu știa ce să facă. În piață s-a pornit panica și nimeni nu avea încredere în nimeni. Îl ruga insistent să o ajute, deoarece dânsa administra mai multe tarabe pe teritoriul pieței și i-a propus câteva măsuri pentru ieșire din impas, ca să preia dânsa în calitate de membru a familiei administrarea ÎI „Cosovan Dalesgrup” și a pieței, să liniștească chiriașii din piață. Tot atunci a aflat că sumele bănești preluate de la chiriași din piață erau colectați la negru, fără bon de casă și chitanță. În așa situație i-a sugerat să înregistreze un aparat de casă la Serviciul Fiscal de Stat și să treacă toate încasările oficial, „pe alb”. Cosovan Elena a activat câteva luni (*octombrie-decembrie 2017*), administrând ÎI „Cosovan Dalesgrup”, dar erau foarte multe impedimente, or administrator era Cosovan

Serghei, care era reținut, dânsa nu avea dreptul la semnătură, nici la bancă, nici la fisc, erau și alte probleme de ordin juridic. În această speță i-a propus să înființeze o nouă societate - S.R.L. „Piața Curcubeu”, care să gestioneze piața. Din ianuarie 2018 administrarea pieței a fost preluată de S.R.L. „Piața Curcubeu”, iar administrator era Obuh Tatiana, mama dnei Cosovan Elena și asociat cu o cotă de 100% era Cosovan Elena. Compania a fost înființată pe 4 ianuarie 2018, sediul fiind pe adresa mun.Chișinău, str. Doina 104, apartamentul 50, în imobilul deținut în proprietate de Cosovan Elena. Acolo locuia tatăl dnei Elena, Cosovan Anatolie. Aici precizează că sediul companiei a fost stabilit în 2018 în apartamentul despre care dna Cosovan Elena a declarat în anul 2024 că l-a vândut în 2015 ca să-i dea lui bani pentru mită. Pe lângă activitățile sale pentru care era remunerat cu suma de 10.000 de lei lunar de către Cosovan Elena, presta și servicii de psiholog personal, ajutor în toate și șofer când era necesar. Elena Cosovan și-a pus ca scop să-l scoată pe Cosovan Serghei din arest în penitenciar în arest la domiciliu, deoarece era grav bolnav de ciroză. În această perioadă a asistat cu Elena Cosovan la fiecare prelungire a măsurii preventive a lui Cosovan Serghei de la judecătorie, a fost de peste 15 ori la medicul curator Oleg Dmitriev de la spitalul „Toma Ciorba” să ia albumină, să-l ducă pentru declarații în instanță de judecată, să obțină certificate de boală etc., iar după mai multe încercări, nu-i reușea nicidecum. În vara anului 2018 a fost cu Cosovan Elena la Spitalul Clinic Republican, la medicul hepatolog Brașoveanu Vladislav, care era curatorul lui Cosovan Serghei în vederea transplantului de ficat. Medicul a spus că ar fi câțiva potențiali donatori, dar Cosovan Serghei era în arest și era problematic să fie eliberat pentru a fi dus în altă țară pentru transplant. A fost personal cu Elena la avocatul Nicoară Vasile, cu tot setul de acte și cu explicații despre dosar. A fost cu Cosovan Elena la avocații Cîrlig Serghei și cu tot setul de acte, dar și cu explicații despre dosar. Tot în această perioadă a pregătit materialele pentru CtEDO, pentru tortură împotriva lui Cosovan Serghei, după care a găsit-o pe internet pe d-na Hriplivii Nicoleta de la „Promo-Lex”, cu care au colaborat pe marginea cererii către CtEDO, mergând de mai multe ori la oficiul ei, însă din decembrie 2018, au încetat să mai colaboreze cu Cosovan Elena și S.R.L. „Piața Curcubeu”. Explică că pe data de 12 decembrie 2016 a fost emisă hotărârea instanței de fond, la judecătorul Djeta Chistol și cum a indicat, a considerat că hotărârea din 12 decembrie 2016 este una vădit ilegală, pentru că au fost admise multe abuzuri, printre care calcularea penalității exorbitante de 5% pe o perioadă de 9 luni, când termenul de prescripție este de ultimele 6 luni, în baza unui contract pe care SRL „Nali” îl consideră nul, încasarea de la ÎI „Cosovan Dalesgrup” a prejudiciului material de 3.040.000 de lei, neconfirmat prin calcule și multe altele, iar după ce a studiat hotărârea, a

recomandat să fie contestată la Curtea de Apel. Pe data de 12 ianuarie 2017, ÎI „Cosovan Dalesgrup” a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, iar apelul inițial, precum și suplimentele la cererile de apel (*din 30 mai 2017 și 6 noiembrie 2017*) le-a pregătit și argumentat inculpatul. În aprilie 2017, a avut o întâlnire cu Cosovan Serghei, în care au dezbătut pe larg situația pe dosarele civile, care sunt argumentele lor și cu ce pot combate argumentele părții adverse. A reiterat poziția că sub aspect legal pretențiile financiare le pot combate, deoarece sunt vădit ilegale, iar instanța de fond a fost indusă în eroare de avocații SRL „Nali” și a emis o hotărâre ilegală. Totuși, punctul slab era acordul adițional din martie 2014, prin care s-a prelungit termenul contractului de locațiune între ÎI „Cosovan Dalesgrup” și SRL „Nali”, înregistrat la OCT, deoarece dna Godoroja Nadejda nega faptul că a semnat un astfel de acord și zicea că nu are originalul acordului respectiv, pe când notarul la care s-a autentificat tranzacția, avea doar o copie legalizată. Pentru a proba poziția lor, era necesar de prezentat acordul în original în fața instanței de apel și se impunea numirea unei expertize judiciare grafoscopice pe marginea dosarului civil, pentru a demonstra că într-adevăr dna Godoroja Nadejda a aplicat ștampila și semnătura pe document. În acest sens, singurul deținător al originalului acordului era Cosovan Serghei, care îl ținea ascuns și nu vroia să-l prezinte cuiva, deoarece avea bănuieli rezonabile că originalul va dispărea și atunci nu va avea nici un document care să ateste dreptul său de arendă. Anterior, Cosovan Serghei a spus că nu este nevoie de un alt raport de expertiză, deoarece el de fapt a comandat încă în luna mai 2014, după ce au început litigiile civile, un raport de expertiză la Cabinetul Individual de Expertiză „Cexin”, iar în baza raportului nr.317 din 22 mai 2014 s-a stabilit că acordul deținut de Cosovan Serghei este original, ștampila și semnătura dnei Godoroja Nadejda sunt autentice. Referire la acest raport este în decizia Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2018, dosar civil nr. 2ac-175/17, iar în dosarul penal, în vol.I, la f.d.47 sau vol.IV, la f.d.67. Referitor la suma de bani de 1.500 de EURO, despre care numita Cosovan Elena a indicat eronat că i-ar fi fost transmisă pentru efectuarea unei expertize judiciare, explică că în realitate, deși anterior, Cosovan Serghei a indicat că ar fi suficientă concluziile din raportul nr.317 întocmit de experții de la „CEXIN”, după contestarea hotărârii magistratei Djeta Chistol din 12 decembrie 2016, se impunea numirea unei noi expertize în instanța de apel, pe motiv că, în instanța de fond, reprezentanții SRL „Nali” au prezentat 2 expertize efectuate pe copii de CNA într-o cauză penală. În legătură cu circumstanțele respective, se impune mențiunea că, pentru efectuarea expertizei menționate, Cosovan Serghei i-a transmis în luna mai 2017 suma de 4.000 de lei, care era necesară pentru achitarea taxei percepute de CNEJ. Faptul transmiterii anume a sumei de 4.000 de lei se confirmă inclusiv prin înregistrarea video, ca

parte a măsurilor speciale de investigații, la anexa nr.5 a procesului-verbal din 15 octombrie 2020 (vol.II al cauzei penale), în care el o contrazice pe Cosovan Elena și îi indică acesteia că în realitate i s-a transmis suma de 4.000 de lei, nu de 1.500 de EURO, așa cum ea eronat a declarat inclusiv în instanța de judecată. Expertiza respectivă, așa și nu a fost efectuată pe motiv că atât Cosovan Serghei, cât și ulterior, după reținerea acestuia, nici Cosovan Elena nu au prezentat originalul acordului adițional. Despre acest acord adițional menționează că inclusiv în cadrul cercetării judecătorești a prezentei cauze, Cosovan Elena a refuzat să răspundă la întrebările despre locul aflării și cauza pentru care refuză să-l prezinte. Cu executorul judecătoresc Boțan George, afirmă că a făcut cunoștință prin intermediul lui Cosovan Serghei în legătură cu participarea la procedura de executare, începând cu luna iunie 2014, referitoare la titlul executoriu emis în favoarea ÎI „Cosovan Dalesgrup”. Explică că nu era necesar să intermedieze acțiuni între Cosovan Serghei și Cosovan Elena pe de o parte și Boțan George pe de altă parte, or cu ultimul i-a făcut cunoștință anume Cosovan Serghei, aceștia fiind în relații de prietenie. Starea de fapt descrisă denotă caracterul vădit minciunos al afirmațiilor denunțatoarei. Astfel, se impune mențiunea că decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus evacuarea S.R.L. „Piața Curcubeu” din piața respectivă, la cererea SRL „Nali” a fost emisă la data de 6 martie 2018. Data respectivă a fost luată ca reper în cele două denunțuri ale lui Cosovan Elena, anexate la materialele cauzei, despre care Cosovan Elena nu a putut explica care și unde au fost depuse de ea. Respectiv, a indicat că timp de 9 luni (*martie 2018 - decembrie 2018*), i-ar fi transmis câte două mii de EURO, iar în total suma de 18.000 de EURO pentru a-l face pe Boțan George să nu execute documentul executoriu prezentat de reprezentanții SRL „Nali”. Precizează că în actul de acuzare, fals sunt indicate perioada „*începând cu luna mai 2018*” ca dată de la care, „*chipurile*”, Cosovan Elena i-ar fi transmis sume de bani pentru Boțan George în scopul de a-l face să nu execute documentul respectiv, deoarece documentul executoriu a fost depus de către administratoul S.R.L. „Nali” Godoroja Nadejda la executorul menționat, doar la sfârșitul lunii iunie 2018. La acest aspect, explică că, în realitate, potrivit afirmațiilor sale, după emiterea titlului executoriu, Godoroja Nadejda a încercat să execute documentul prin alți executori și doar la sfârșitul lunii iunie 2018 l-a depus la Boțan George. Respectiv, se confirmă că expunerea de către Cosovan Elena a unor fapte care nu au existat în realitate, au fost inventate la momentul depunerii denunțului, iar reprezentanții organului de urmărire penală nici nu au încercat să afle ce s-a întâmplat în realitate, ci au urmărit doar scopul de a o asista pe aceasta în tentativa de a-l deposea de bunurile sale în baza unor pretenții eronate, în acest sens, lăsând fără nici o atenție faptul că,

potrivit anexei nr.4 a procesului-verbal a măsurilor speciale de investigații din 15 octombrie 2020 (*vol.II*), Cosovan Elena a făcut afirmații precum că Boțan George i-ar fi întors anumite sume de bani. Care erau acestea și de ce au fost transmise, iar respectiv, întoarse, nu a cunoscut și nici nu poate explica ce ar reprezenta. Separat, poate explica că, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 martie 2018, a informat-o pe Cosovan Elena despre rezultate. D-na Elena a perceput atunci această decizie ca un câștig parțial, deoarece majoritatea pretențiilor financiare au fost anulate, însă a fost anulat acordul adițional și sub acest aspect era necesar de contestat decizia la instanța supremă. Au decis atunci să aștepte decizia motivată să poată depune recursul. În continuare, în legătură cu faptul că a aflat nemijlocit de la Cosovan Elena că SRL „Nali” a depus la 25 iunie 2018 titlul spre executare la executorul judecătoresc Boțan George și s-a acordat conform procedurii termen pentru executarea amiabilă, în calitate de soluție, la acel moment, a propus contestarea în instanță de judecată competentă a încheierii de intentare a procedurii nr.065/512/18 și a titlului executoriu nr.2ac-175/17. Prin încheierea din 28 septembrie 2018 emisă de judecătorul Arabadji Nina, cererea de asigurare a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de executare, însă la data de 13 decembrie 2018, a fost casată încheierea prin care s-a dispus asigurarea acțiunii. La acel moment, Cosovan Elena l-a învinuit pe dânsul de eșecul pe dosarul de la Judecătoria sect. Râșcani și a cerut să-i predea toate actele legate de dosarele civile, deoarece refuză să colaboreze cu el mai departe. În așa mod, pentru că denunțătoarea Cosovan Elena cunoștea de încheierea de suspendare din 28 septembrie 2018, nu există nici logică și nici o rațiune a necesității de a-l influența pe Boțan George. Începând cu luna martie 2019, Cosovan Elena a început să-l preseze pe el și pe familia sa cu diverse acțiuni de manipulare, șantaj și amenințări, inclusiv prin răfuială fizică. În perioada martie - octombrie 2019 Cosovan Elena a fost de mai multe ori la oficiul soției sale Grincu Zorina, intra abuziv în oficiu în prezența unor clienți, striga că ei îi sunt datori cu bani, că au furat de la dânsa, iar tot în această perioadă, dânsa se prezenta în ograda blocului unde locuia el de pe bd. Mircea cel Bătrân, 39, îl aștepta seara după serviciu și striga la el să-i dea banii. Pe lângă asta, suna permanent în fiecare zi pe toate aplicațiile disponibile și îi solicita bani. Ca metodă de manipulare, dna Cosovan Elena utiliza tactica de a-l învinovăți de boala lui Cosovan Serghei, de faptul că el a fost reținut și menținut în starea de arest peste doi ani din vina sa, deși el nu are nici o vină în infectarea lui, iar dosarul penal pe marginea căruia l-au reținut era pornit pe faptele întâmplate în anul 2011, adică cu trei ani înainte de a face cunoștință cu el. O altă metodă de manipulare era chipurile starea financiară precară a sa și a familiei sale, deși știe sigur că în acea perioadă dânsa plecase cu familia de mai multe ori în Turcia la

odihnă, fapt confirmat inclusiv prin conversația WhatsApp, avută cu dna Cosovan. Ca metodă de șantaj, Cosovan Elena spunea că dacă nu-i dă banii, atunci dânsa se va răfui cu el și familia sa, îi trimitea mesaje că va face deteriorări în oficiu. Mai mult, Cosovan Elena îl amenința că va solicita ajutorul cunoscuților din lumea interlopă din Tiraspol, care erau prieteni buni de familie cu dânsa și Cosovan Serghei. Îi spunea că ea știe unde el locuiește și că prietenii ei îl vor prinde pe el sau pe copiii săi într-un colț de bloc și atunci nu-i va salva nimeni. Aceste mesaje de amenințare au fost șterse de Cosovan Elena din conversația WhatsApp, informând că acestea sunt mesajele șterse din 3 iunie 2019 și 29 iulie 2019, care se refereau la acest fapt. După 8 luni de șantaj și amenințări, Cosovan Elena a creat o stare de stres maxim în familia sa și a decis totuși să afle la ce sume se referă d-na Cosovan Elena și de ce este el dator cu acești bani. A întrebat-o de peste 12 ori cât este dator și pentru ce, dar de fiecare dată a primit răspuns evaziv de genul că el știe singur cât are de întors, căci știe singur cât a luat și pentru ce, etc. La acel moment înțelegea că ea nici singură nu știe cât vrea și pentru ce. Atunci a decis că ar fi corect să se întâlnească cu Cosovan Serghei personal, să discute și să înțeleagă ce pretenții au. Despre acest fapt a informat-o pe Cosovan Elena în luna noiembrie 2019, care i-a comunicat că Serghei Cosovan nu dorește să se întâlnească. El a reiterat că este deschis pentru o discuție constructivă, iar în ianuarie 2020, Cosovan Elena l-a contactat și l-a întrebat dacă mai dorește să se întâlnească cu Cosovan Serghei, dar i-a zis că este de acord, la ce dânsa iarăși a început să-i invoce niște pretinse datorii, pe care chipurile le avea față de ei. Repetat a întrebat despre ce sume merge vorba și pentru ce, deoarece lui la acea etapă nu-i era clar ce pretenții financiare au și în ce temei. Răspunsurile erau evazive, fără sume și temeuri clare, iar în acel moment, el a indicat că este de acord să ajute omenește familia lor, dar categoric nu este de acord să întoarcă niște sume inventate de Cosovan Elena. Pe data de 22 iulie 2020, în jurul amiezii, s-a întâlnit cu Cosovan Elena și Cosovan Serghei la terasa hotelului „Radisson Blue Leogrand” din Chișinău. Cosovan Serghei arăta foarte rău, era galben la față, ochii înfundați în orbite, vorbea foarte greu. Cosovan Elena arăta foarte bine, era foarte agitată și striga ba la el, ba la soțul său. S-au așezat la masă și Cosovan Elena a scos dintr-o geantă neagră o mapă de culoare albă, în care erau mai multe foi imprimare, cu analizele lui Cosovan Serghei. Erau analize foarte rele, iar din spusele lor, Cosovan Serghei avea nevoie urgent de transplant de ficat și pentru asta au nevoie urgent de bani. Tot atunci Cosovan Elena a scos din mapă o scrisoare, cu denumirea de „*adeverință medicală*”, eliberată din spusele ei, de către medicul hepatolog Brașoveanu Vladislav, pe blancul Institutului Clinic „*Fundeni*”, în care era indicat că pe data de 9 septembrie 2020, pacientul Cosovan Serghei urma să intre pe teritoriul României

pentru tratament. Prin această scrisoare, Cosovan Elena și Cosovan Serghei l-au convins că în septembrie 2020, Cosovan Serghei urmează să fie internat în Institutul Clinic „Fundeni” pentru tratament și totodată ei i-au comunicat că este deja un donator de ficat. La întrebarea sa referitor la ce ajutor au nevoie din partea lui, părerile lui Cosovan Serghei și Cosovan Elena s-au împărțit. Cosovan Serghei a spus că trebuie să le întoarcă suma de 8.500 de EURO, pe care i-a primit ca remunerație pentru perioada de activitate, deoarece ÎI „Cosovan Dalesgrup” a pierdut dosarele civile, S.R.L. „Piața Curcubeu” nu mai administra piața, iar inculpatul era principalul vinovat în problemele lor. Suma de 8.500 de EURO se compunea din 15.000 de lei pentru procedura de redactare, înregistrare a acordului adițional nr. 1 la contractul de locațiune a terenului la OCT, 6.000 de lei pentru servicii de reprezentare la Curtea de Apel Chișinău pe marginea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei sect. Centru, la judecătoria Chistol Djeta, 3.000 de lei pentru elaborare și consultanță pe marginea recursului la Curtea Supremă de Justiție, 4.000 de lei returnarea banilor pentru plata costului efectuării de CNEJ a expertizei grafoscopice, ce urma să fie dispusă de Curtea de Apel Chișinău pe marginea cererii de apel și 135.000 de lei drept returnare a banilor încasați pentru perioada octombrie 2017 - decembrie 2018 cu titlu de remunerație, adică câte 5.000 de lei pentru lunile octombrie-decembrie 2017 și câte 10.000 de lei pentru lunile ianuarie-decembrie 2018. Cosovan Elena avea o părere diferită, adică ea era foarte agitată, striga la el și spunea că el trebuie să întoarcă o sumă mult mai mare, în afară de cele primite în calitate de remunerație pentru serviciile prestate, fără a putea argumenta de ce ar trebui să-i transmită, inclusiv suma de 32.000 EURO, pe care soții Cosovan au transmis-o pentru restituirea împrumuturilor de 15.000 de EURO și 17.000 de EURO din anul 2014, bani pe care familia Grincu i-a investit în activitatea pieței în anul 2014. Argumentul ei de bază era că banii i-au recuperat, însă afacerea lor a eșuat din vina sa și avea obligația să le întoarcă toată suma. Evident că el nu era de acord cu pretențiile invocate, dar ei au început să îl preseze cu probleme la CNA, invocând că ei au legături strânse la această instituție și că, dacă refuză să le plătească, atunci va avea probleme mari și va fi închis, iar familia sa va trebui să împrumute bani ca să caute bani și să achite pretinsa datorie. Mai mult, Cosovan Elena a spus că deja discutase cu amicii din lumea interlopă din Tiraspol și dacă refuză să-i plătească, atunci îl vor găsi și îl vor băga în spital, iar suma datoriei va crește, deoarece îl vor pune la procent. Cosovan Elena s-a lăudat atunci că prin amenințări a scos deja banii din avocatul Nicoară Vasile, care din spusele ei, a luat bani și nu a făcut nimic, a recuperat bani pe care i-a achitat lui Tvicenco Alexandr și a spus că până și Boțan George i-a întors niște bani, după cum reiese și din anexa nr.4 a procesului verbal din 15 octombrie 2020 de

consemnare a măsurilor speciale de investigații, care se conține în volumul II. Își amintește fraza spusă de ea atunci „или через ЧНА (CNA), или через пацанов, я всё равно выйду деньги из тебя”. La acel moment i s-a creat impresia că amenințarea cu adresarea la CNA este folosită de Cosovan Elena ca o unealtă utilă pentru atingerea scopurilor sale de a i se transmite de către inculpat, fără temei, sumele de bani solicitate. Pe de o parte, pentru că într-adevăr au fost pierdute cauzele civile în care a fost implicat, iar pe de altă parte, pentru că a fost presat de soții Cosovan mai mult de opt luni de zile, știind starea precară de sănătate în care era Cosovan Serghei, a căzut de acord să le întoarcă suma de 8.500 de EURO, primiți anterior în calitate de remunerație, dar suma de 32.000 de EURO a refuzat categoric să o achite. Cosovan Serghei a liniștit-o pe soția sa și i-a spus doar să se grăbească să le transmită banii. El a indicat că în decurs de 2-3 săptămâni va putea transmite o sumă, iar ulterior va putea în câteva tranșe să le achite restul. Ulterior a aflat că această întâlnire a fost înregistrată video de către Cosovan Elena, care avea în geantă un dispozitiv de înregistrare audio/video, dar înregistrarea nu a fost anexată ca probă la dosarul penal, deoarece nu susține poziția acuzării și conținea elemente clare de extorcare de bani, șantaj și amenințare cu vătămare corporală. În urma înțelegerii avute cu soții Cosovan, a transmis în total suma de 6.000 de EURO, inclusiv la data de 17 august 2020 suma 2.500 de EURO, la data de 25 august 2020 suma de 2.500 de EURO și la data de 25 septembrie 2020 sau 29 septembrie 2020, suma de 1.000 de EURO, după care în octombrie 2020, suma de 5.300 de lei. Întâlnirile aveau loc în scuarul teatrului „Cehov” lângă Centru Comercial „SunCity” din Chișinău. La aceste întâlniri venea doar Cosovan Elena, căreia el îi transmitea banii. A observat că după întâlnirea din 22 iulie 2020, confirmată de Cosovan Serghei în cadrul confruntării cu Grincu Olesi (vol.V, f.d.203) și declarațiile martorului Cosovan Elena din 29 mai 2024, s-a schimbat deja și retorica dnei Cosovan. Astfel, dânsa manipula cu conștiința inculpatului, invocând că este nevoie de bani urgent pentru transplant, căci ei discută cu mai multe clinici, una din Turcia și alta din România (*Fundeni*) în vederea tratamentului. Tot ea i-a spus că pentru transplant, au ajutat-o mai multe persoane, inclusiv Șilcenco Ghenadii a dat niște bani. Pe data de 30 august 2020, Cosovan Elena l-a contactat prin „WhatsApp” cu rugămintea de urgentare a transmiterii banilor, deoarece pe 8 septembrie 2020 trebuiau să fie la clinică. Cu intenția de reamintire, i-a expediat un document intitulat „adeverința medicală” de la Institutul Clinic Fundeni, care deja i-a fost prezentată odată la întâlnirea din 22 iulie 2020, chipurile semnată de medicul hepatolog Brasoveanu Vladislav, în care era indicat că Serghei Cosovan urmează să fie internat în spital pentru tratament. La întâlnirea din data de 25 septembrie 2020, Cosovan Elena a început să-l

provoace cu tot felul de insinuări și a început să spună textul învățat pe de rost, că acești bani ar fi returnați pentru BTI (OCT), pentru expertiză, pentru mită la judecători etc. și tot îi băga geanta în față. Comportamentul ei mereu îi părea agresiv și excentric, dar în acel moment a înțeles că dânsa îl provoca și făcea o înregistrare. Pe data de 7 octombrie 2020 a mai transmis suma de 5.300 de lei pe care Cosovan Elena i-a cerut pentru achitarea unei tranșe urgente pentru un credit luat la o bancă comercială, invocând că e urgent și „îi arde”. Concretizează că suma de 6.000 de EURO, care i-a transmis dnei Cosovan Elena nu a ajuns în ziua transmiterii la CNA ca probă pe dosar, ci a fost însușită de Cosovan Elena și cheltuită după bunul său plac. Mai mult, referitor la transmiterea sumei de 5.300 lei, Cosovan Elena nici măcar nu a informat colaboratorii CNA, iar pentru ei asta a fost o surpriză. Sub presiunea partenerilor de la CNA, Cosovan Elena a returnat suma de 1.000 de EURO pentru a fi recunoscută drept corp delict pe dosarul penal, iar restul sumei de 5.000 de EURO și 5.300 lei au dispărut. Mai grav, bancnotele transmise de Cosovan Elena către CNA erau de fapt diferite de cele transmise de inculpat către Cosovan Elena, deoarece diferă nominalul bancnotelor. Mai consideră că „adeverința medicală”, prezentată de Cosovan Elena la întâlnirea din 22 iulie 2020 și expediată apoi prin WhatsApp pe data de 30 august 2020, este una falsificată, din mai multe considerente. Astfel, în luna martie 2023, prin intermediul avocaților din România, s-a adresat către Institutului Clinic Fundeni, în vederea elucidării misterului legat de tratamentul lui Cosovan Serghei. În răspunsul nr. 24071 din 9 mai 2023, reprezentanții Institutului Fundeni au menționat expres faptul că Cosovan Serghei nu a fost vreodată pacientul spitalului, nu avea planificat transplantul hepatic sau tratament aferent. El o singură dată doar s-a prezentat la camera de gardă și atât. Mai mult, analizând prin comparație formatul „adeverinței medicale” prezentate de Cosovan Elena, a observat mai multe semnalmente care ar demonstra că aceasta este falsificată, precum lipsa datei și a numărului de înregistrare când a fost eliberată, ștampila Institutului Clinic Fundeni se vede parțial și celelalte ștampile sunt aranjate haotic pe pagină. Analizând textul „adeverinței medicale” prezentate de Cosovan Elena, a mai observat că nu este menționat cui se adresează acest medic Brașoveanu Vladislav și de la ce autoritate anume el cere permisiunea de a intra pe teritoriul României. La fel, întreabă retoric pentru ce era nevoie de această permisiune și din ce motiv era indicat codul personal moldovenesc a lui Cosovan Serghei în textul scrisorii, dacă din declarațiile lui Cosovan Elena rezultă că soțul ei, Cosovan Serghei a depus actele pentru cetățenie românească în 2015 și a obținut-o în anul 2020.

La întrebările apărătoarei Oxana Eșanu a mai indicat că nu a deținut niciodată vreo funcție publică și nici nu deține vreo funcție publică care i-ar permite careva

influențe, nu a încercat să influențeze persoanele numite de către doamna Cosovan Elena, nu a avut nici o intenție să influențeze sau să propună careva foloase materiale, nu a avut niciodată vreo treabă cu aceste persoane pe marginea acțiunilor incriminate de către soții Cosovan, iar cu executorul judecătoresc Boțan George a făcut cunoștință la Cosovan Serghei în anul 2014, pe care atunci el s-a recomandat, adică domnul Cosovan i-a făcut cunoștință, fiind recomandat ca un executor bun, după care, pe parcursul anilor 2014-2020 a colaborat cu domnul Boțan George pe marginea mai multor dosare de executare, la care el era reprezentantul creditorului și a depus la dumnealui mai multe titluri executorii. Practic, toate creanțele erau cu obiectul încasării datoriilor, iar el reprezenta mai multe persoane juridice, care aveau debitori, precum S.R.L. „MasterStroi” și mai multe companii. După ce se obțineau titlurile executorii pe dosare civile, el le depunea la domnul Boțan în vederea executării acestora, iar printre ultimele titluri executorii depuse la Boțan George au fost pe încasarea datoriei pe dosarul „*Băț Serghei către Solonenco*”, în anul 2019 și „*Midoni Vasile către Munteanu Andrei*”, decizia fiind pronunțată mai anterior. Domnul Boțan George, 3-4 ani a executat titlul până nu a găsit debitorul și a mers la concediere, acesta fiind ultimul titlu cu care au colaborat. Dacă are relevanță, domnul Boțan era un executor foarte bun, dar el era cointerestat în dosare mai bănoase, permanent fiind în deplasări și se ocupa cu titluri care aduceau mai mult venit, decât ceea ce depunea el. Sumele din titlurile executorii depuse la el variau între 20-50 mii de lei, dar au fost 6000 și 5000 de EURO. Onorariul lui era 10%, adică 2-3 mii de lei, iar deseori intra în discuții mai aprinse cu el, deoarece mereu era ocupat cu alte executări și titlurile unde el reprezenta creditorul, le lăsa deoparte de obicei, fie spunea „*hai că altă dată*” sau spunea să sune la secretară să se programeze, după care el suna, se programa și se spunea ce se amână din motiv că domnul George e la altă executare. Spre exemplu, în procedura de executare „*Midoni Vasile către Munteanu Andrei*”, privind încasarea datoriei, pe care l-a depus în 2015 sau 2016, a fost executat abia în 2019-2020. Practic 4-5 ani umbla după Boțan George, deoarece acesta era modul lui de lucru, însă nu poate să-l judece. În total, la domnul Boțan, din iunie - iulie 2014 până în 2019, crede că a depus peste 20 de titlu executorii, chiar 30 și toate erau practic cu încasarea datoriilor. Afirmă că nu a formulat solicitări scrise sau verbale către un funcționar public din partea lui Cosovan Elena, deoarece el nu a reprezentat-o personal pe Elena Cosovan, în nici o instanță și nici într-o instituție publică, dar a asistat-o la ASP în ianuarie 2018, pe atunci Camera Înregistrării de Stat, când dânsa a deschis S.R.L. „Piața Curcubeu” și era prezentă Elena Cosovan, mama ei Obuh Tatiana, precum și el în calitate de consultant. Astfel, el nu a reprezentat-o, iar ea a fost peste tot singură, el neavând dreptul să o reprezinte ca

persoană fizică. Inculpatul relatează că în ianuarie 2014 a început să colaboreze cu Cosovan Serghei, când l-a telefonat fratele său Grincu Felix și l-a întrebat dacă poate să-l primească pe Cosovan Serghei la oficiu, care se afla pe str. Pușkin, 26, of. 207, etaj II și Cosovan Serghei s-a prezentat cu actele privind prelungirea contractului de locațiune dintre Întreprinderea Individuală „Cosovan DalisGrup” și S.R.L. „Nali” privind administrarea Pieții Curcubeu, care se afla și se află în prezent pe ***** din Chișinău. Pentru Cosovan Serghei sau mai bine spus, pentru Întreprinderea Individuală „Cosovan DalisGrup”, din 2014 până în 2017 a prestat servicii de consultanță, a întocmit acte la solicitarea lui Cosovan Serghei. La fel, a participat la consultarea și elaborarea împreună cu el, inclusiv în discuțiile cu doamna Godoroja cu privire la acordului adițional de prelungire a termenului contractului de arendă, a fost cu Cosovan Serghei la oficiul cadastral teritorial în mai 2014, cu înregistrarea acordului adițional la oficiul cadastral, iar pentru asta a primit 5 mii de lei și ulterior i-a achitat 10 mii de lei. De câteva ori au fost la instanța de fond, la doamna Djeta Chistol cu cereri de amânare a ședințelor de judecată, iar la sfârșitul anului 2016, la începutul anului 2017 au elaborat cererea de apel cu suplimentele din mai și noiembrie 2017, pe dosarul S.R.L. „Nali” și „Cosovan DalisGrup”, care se judeca la Curtea de Apel. El chiar a participat în ședințele de judecată, iar pentru a-l reprezenta, i-a achitat 6 mii de lei, asta fiind până în septembrie 2017, când a fost reținut. El îl suna când avea nevoie de partea profesională și se consulta pe contract, precum și au fost consultații privind plângerile depuse de Lujevschi Ala și 30 de persoane împotriva lui. Atunci l-a consultat, deși nu este penalist, din intuiția juridică care o avea și i-a recomandat să meargă pe calea amiabilă, deoarece erau în acțiunile lui Cosovan Serghei unele momente de escrocherie, însă el nu l-a ascultat și toți știu la ce a dus asta. Afirmă că acești bani primiți 15.000, care au fost încasați pentru consultare, elaborare a acordului adițional, servicii de reprezentare la oficiul cadastral, i-a încasat oficial prin compania pe care o administra atunci. Ceea ce ține de salariul care a fost remunerat, că nu era angajat oficial, a reflectat în declarația sa pe venit și respectiv a achitat impozite. Acesta explică că Cosovan Serghei i-a eliberat o procură cu dreptul de a-l reprezenta în judecată sau la oficiul teritorial cadastral, dar contract de muncă cu el sau cu întreprinderea, nu a semnat niciodată și nu crede că a fost angajat oficial prin contabilitate la el, ci a avut doar procură. Fișa postului sau contract individual de muncă nu a avut. Relatează că Piața „Curcubeu” a fost înființată în ianuarie 2018, unde el a avut rol de jurist și consultant pentru întocmirea contractelor cu locatarii piețelor. Susține că era vorba de contracte de locațiune, acordul de reziliere pentru care plecau, de prelungire, iar pentru perioada din ianuarie până septembrie-octombrie 2018, el pregătea ordin de plată pentru

locatari, care erau în piață, le tipărea și le dădea doamnei Cosovan. Ele erau pe o pagină, în două exemplare, iar când le tipărea, doamna Elena ulterior le rupea în jumătate și le ducea la mama ei Obuh Tatiana să pună ștampila, sau le semna ea, dar nu știe în ce temei, după care le repartiza ea în piață. Avea contact personal cu fiecare locatar din piață, deoarece astea erau atribuțiile sale. Susține că mai erau și servicii extra, ca să se deplaseze la spitalul Toma Ciorbă, la medicul curator a lui Cosovan Serghei, iar acolo a fost minim de 10 ori sau să meargă la prelungirea demersului de arest a lui Cosovan Serghei, la Brașoveanu, la avocat, la domnul Nicoară, pe urmă când a fost lucrul pe marginea cererii CtEDO, la doamna Hriplivîi de la „Promolex”, însă astea nu erau atribuțiile sale în mod normal, dar era implicat și în acest aspecte, pentru că situația era critică, căci domnul Cosovan era bolnav grav, în penitenciar și a încercat să ajute cu ce putea. Invocă că nu a avut niciodată atribuții de colectare sau de gestionare a banilor S.R.L. „Piața Curcubeu” sau „Cosovan DalisGrup”, dar știe sigur că pe teritoriul pieței din 2011, erau 2 persoane, Ruslan și Vladimir. Aceștia erau persoanele de încredere a lui Cosovan Serghei, care colectau banii de la proprietarii tarabelor. El nu cunoaște cum avea loc contabilitatea, dar asta a fost până în decembrie 2017, când s-a desființat „Piața Curcubeu”, iar toate plățile mergeau oficial prin cont în baza conturilor spre plată, iar clienții, după ce primeau de la Cosovan Elena ordinul de plată, mergeau la bancă și achitau. El nu cunoaște cine era contabil, dar contabila de la S.R.L. „Piața Curcubeu” era o doamnă, cunoscută de a lui Obuh Tatiana, cu care s-a întâlnit o singură dată când a coordonat cum să arate ordinul de plată pentru bancă. Toată legătura o ținea Cosovan Elena sau Obuh Tatiana, iar ce ține de încasări, bilanțuri etc., el nu a avut acces, nu a avut drept de semnătură, drept de acces la cont bancar, cont curent sau alte plăți. Ce ține de ștampilă, doamna Cosovan spune că ștampila era la el, dar asta este un fals, deoarece ștampila „Cosovan DalisGrup” a văzut-o la Cosovan Serghei de 2-3 ori toată perioada. Cosovan Elena ținea la ea ștampila, deși nu era administrator și ea nu o dădea la nimeni. Astfel, putea semna mama ei, dar Cosovan Elena pune ștampila. Susține că el a dat 15.000 de EURO lui Cosovan Serghei, cu titlu de împrumut la sfârșitul lunii iulie 2014, în bancnote de 500 de EURO, pe str. Pușkin 26, în oficiul 207, iar 17.000 de EURO le-a transmis tot inculpatul în 2 tranșe, una la începutul lunii decembrie de 10.000 de EURO, în bancnote de 500 de EURO și a doua tranșă peste circa o săptămână în bancnote de 100-200, adică suma de 7.000 de EURO. Sursa acestor mijloace financiare de 15.000 de EURO au fost banii lui Grincu Felix, iar el l-a rugat să-i transmită, deoarece asta a fost discuția lor. Banii au fost împrumutați pe un termen de 3 luni, până în luna octombrie, dar a fost achitat greu, în decurs de 2 ani. 17.000 de EURO au fost banii primiți de tatăl ca moștenire de la

mătușa Miron Maria, care la fel au fost transmiși pentru o perioadă de câteva luni, dar a fost achitat foarte foarte greu și practic nu s-a ținut cont de termen deloc. Cosovan Serghei în momentul când a fost reținut, prima recipisă a stins-o integral, adică prima datorie, dar a doua mai trebuia să restituie 12.000 de EURO, asta fiind în septembrie 2017. Datoria de 12.000 de EURO, urma să o achite Cosovan Elena, câte 1.000 de EURO pe lună. Inculpatul afirmă că există 2 recipise, una scrisă personal de către Cosovan Serghei din iulie 2014 pentru 15.000 de EURO, iar a doua este un proces-verbal cu graficul achitărilor, care a fost scris de inculpat, adică graficul achitărilor care a fost citit, semnat și ștampilat de Cosovan Serghei. Toate acestea sunt la materialele cauzei penale, recipisele în original și inclusiv expertiza care a perfectat-o și confirmă că sunt autentice prin faptul că este ștampila cu semnătura lui Cosovan Serghei. Insinuările lui Cosovan Elena în ședințele de judecată că acestea nu sunt originale, că prima dată aude de ele sau că au fost semnate în 2017, nu este adevărat, deoarece chiar Cosovan Elena, personal un an a achitat datoria conform celei de a doua recipise, adică începând cu octombrie 2017 până în octombrie 2018 a stins datoria, pe care ea a achitat-o. Consideră că Elena Cosovan, în jur de 8 luni l-a hărțuit pe el personal și pe familia sa, l-a amenințat, manipulat, șantajat, inclusiv cu părerea sa și a creat o stare de stres, iar în urma acestor acțiuni, a fost determinat să se întâlnească cu Cosovan Serghei și Elena, la care ei i-au prezentat adeverința medicală. În baza acesteia, ea a reiterat poziția sa, că Cosovan Serghei urma să beneficieze de transplant hepatic la Instituția Clinică „Fundeni” din București, că transplantul și tratamentul este preconizat pentru septembrie 2020 și în cazul dat, practic el a fost dus în eroare. A acceptat să întoarcă sumele primite cu titlu de remunerație pe parcursul colaborării cu S.R.L. „Cosovan Dalis Grup” și S.R.L. „Piața Curcubeu”, însă din câte a citit, în răspunsul Institutului Clinic „Fundeni”, este scris că Cosovan Serghei nu a fost niciodată pacientul acestei instituții și evident nu a fost vreodată planificat pentru transplant hepatic sau tratament. În cazul dat, consideră că toate acțiunile lui Cosovan Elena și Serghei au fost de a-l determina să transmită bani, de a-l induce în eroare cu scopul de îmbogățire. Afirmă că dacă cu Cosovan Serghei a avut o înțelegere amiabilă privind suma pe care urmează să o returneze, de 8.500 de EURO, ca remunerația sa primită pe parcurs, Cosovan Elena a insistat să fie returnată și suma de 32.000 de EURO, adică suma din cele 2 recipise de 15 și 17 mii de EURO, fapt care nu este logic și nici nu putea fi acceptat sau executat de el. Invocă că nu are nici o relevanță, ele au fost pentru piață, au fost rambursate, iar suma de 17.000 EURO a fost repartizată la fel între Grincu Artur, care este fratele mai mare, Felix și o parte îi revenea și inculpatului. În acest caz, după logica martorilor, trebuia să scoată bani din buzunarul său, pentru pretențiile lor

financiare inventate. El crede că asta este injust și nu este de acord ca să achite careva bani lor. Poziția lui Cosovan Elena a înțeles-o, dar nu o acceptă, or i-a indicat că afacerea a fost pierdută din cauza sa, că din cauza sa, Cosovan Serghei a fost bolnav și a avut dosar penal. El le consideră insinuări și din cauza asta nici nu a acceptat rambursarea acestor 32.000 de EURO căci nu aveau nici un fundament la mijloc. Iterează că 15.000 de EURO au fost bani pe care Cosovan Serghei a dorit să-i investească în dezvoltarea pieței, dorea să cumpere chioșcuri noi, cu pereți groși ca să-i pună pe primul rând a pieței, deoarece piața este la colț între strada Tighina și Columna, adică la colț, cum ar veni, dorea să fie chioșcuri cu pereți groși, fiindcă iarna era cel mai greu, ninge și sufla vântul. El a discutat cu câțiva proprietari de chioșcuri care vindeau telefoane mobile la piața de pe str.Calea Moșilor și pe lângă asta, el știe că a făcut reparații pe teritoriul pieței. La intrarea principală, pe partea stângă erau 3 oficii și un WC pe mijloc, oficiul din capăt și din mijloc erau în 2014 într-o stare nu bună, el le-a reparat și oficiul din stânga l-a luat lui, iar oficiul din mijloc îl dădea în chirie. Era o discuție și despre asfalt, dar nu e sigur dacă a asfaltat sau nu, iar inculpatul nu a solicitat un raport privind aceste cheltuieli din 15.000 de EURO, deoarece nu erau banii săi, ci el s-a înțeles cu Grincu Felix privind cheltuirea și rambursarea lor. Ce ține de 17.000 de EURO care au fost împrumutați în decembrie, el avea probleme cu achitarea energiei electrice, pe care nu a achitat-o câteva luni și a venit o prescripție de la „Union Fenosa”, care i-a dat termen ca în câteva zile să fie achitată datoria, fiind de circa peste 200 de mii de lei. Datoria respectivă se forma din încălzire, adică tarabele, care sunt din polietilenă și toți au tras cabluri, aveau reșouri electrice care consumau foarte multă energie electrică, iar ei s-au trezit că a venit iarna, luna decembrie, urmând să achite, căci altfel era să fie închisă piața. Atunci, Cosovan Serghei a zis că dacă nu va putea lucra, nu va avea cum să întoarcă datoria. Pentru asta a fost dat 10.000 de EURO în luna decembrie și deja a două sumă de 7.000 de EURO, dar din câte știe, mai avea careva datorii. Inculpatul nu a cerut de la el informația pe ce a cheltuit acești bani, dar ideea era că el era obligat să ramburseze banii și asta cel mai tare l-a interesat. Referitor la întâlnirea în trei, adică el, Cosovan Elena și Cosovan Serghei, pe parcursul anului 2019, la mesajele ei ca să dea banii, inculpatul a zis clar că dacă este necesar, să se întâlnească și să discute, deoarece mereu a fost deschis pentru discuții și să soluționeze orice conflict amiabil. Prin aplicația WhatsApp a propus să se întâlnească, ei au refuzat inițial, după care au acceptat în iulie 2020 și s-a întâlnit la terasa „Leogrand” din hotelul „Raddison Blue”, unde la întâlnire era Cosovan Elena și Serghei. Pretențiile lui Cosovan era ca să-i ramburseze suma din încasările din remunerația sa ca jurist și au argumentat că toate litigiile au fost pierdute, dar nu era tocmai adevărat.

Cosovan Serghei a fundamentat suma de 15 mii lei, că au fost transmiși pentru serviciile de elaborare, înregistrare, consultare la OCT a acordului adițional, pentru perioada ianuarie martie 2014, cinci mii i-a achitat în ianuarie și 10 mii în martie 2014, șase mii de lei pentru Curtea de Apel, trei mii de lei pentru reprezentare la Curtea Supremă de Justiție și patru mii de lei, care i i-a transmis pentru achitarea/petrecerii expertizei grafoscopice la CNEJ asupra originalului acordului adițional, care urma să fie cerută la Curtea de Apel, însă nu a fost dusă până la capăt din motiv că Cosovan Serghei a refuzat să prezinte originalul acordului, ba chiar și Cosovan Elena a refuzat. Precizează că au avut ședință în noiembrie 2017 și suma remunerației a primit-o pentru octombrie 2017 până în decembrie 2018. În primele luni, octombrie – noiembrie – decembrie 2017, Cosovan Elena i-a achitat câte cinci mii lei, dar în 2018 îi achita 10 mii de lei lunar și a ieșit total suma de 135 mii de lei. Asta era suma care Cosovan Serghei a cerut-o înapoi, iar având în vedere situația lor la momentul dat, inculpatul a acceptat să ramburseze suma dată, chiar dacă lucrul său a fost făcut și pe unele dosare a pierdut, dar mai mult, a fost și asistentul personal a lui Cosovan Elena peste tot unde era posibil. Cosovan Elena a mai cerut și 32.000 de EURO, adică ca să fie rambursați 15 și 17 mii de EURO, care au fost transmiși prin recipisă, dar inculpatul a refuzat. Afirmă că Cosovan Elena era foarte agitată, țipa și la inculpat și la Serghei, că trebuie să întoarcă și suma respectivă, adică ea spunea despre inculpat, îl amenința că fie prin interlopi sau prin CNA, dar va scoate banii aceștia din el. Inculpatul s-a adresat la colegii avocați din Iași în vederea informării despre Cosovan Serghei dacă a fost pacient și dacă a primit tratament la Clinica „Fundeni” din București, deoarece a vrut să știe dacă l-au mințit sau nu, iar răspunsul este la dosar, că el nu a fost niciodată pacient și nu i s-a făcut transplant hepatic. El consideră că Cosovan Elena l-a indus în eroare și pentru suma de 6.000 de EURO care a transmis-o din cei 8.500, deoarece el i-a transmis pentru tratamentul lui Cosovan Serghei și prin urmare, insinuează că existât semnalmente unei infracțiuni de escrocherie, pentru care a depus plângere la inspectoratul de poliție. În urma studierii declarațiilor oferite de Cosovan Elena care erau în plângere și a celor din ședințele de judecată, s-au constatat discrepanțe semnificative, fiind declarații diametral opuse și a depus o plângere la Inspectoratul de poliție în privința lui Cosovan Elena pentru declarații false care țin de sume, de plăți, pe care el prima dată le-a văzut acolo. A considerat că Cosovan Elena duce în eroare instanța, organul de urmărire penală și pe ei inclusiv. De asemenea, povestește că din materialele dosarului, doamna Godoroja a depus titlul executoriu la domnul Boțan în iunie 2018, iar a doua zi l-a sunat Cosovan Elena, care i-a zis că doamna Godoroja a depus dosarul la Boțan și atunci a mai zis că trebuie să depună de urgență recursul la Curtea Supremă de Justiție, dar să-i dea o

copie ei. El ține minte că l-a contactat pe Filip Druță că ei nu au primit decizia Curții de Apel și în regim de urgență a luat o copie. Ei au pregătit cererea de recurs și a doua zi s-a depus cererea de recurs pentru decizia Curții de Apel cu privire la S.R.L. „Nali” și Godoroja. Legătura cu Boțan o ținea Cosovan Elena, adică ea lua legătura directă cu el, deoarece Boțan George era prietenul lor, încă din 2014, dar de când se știu, el nu cunoaște. Pentru el a fost o surpriză de ce domnul Boțan nu a fost audiat pe acest dosar în calitate de martor sau altă calitate, având în vedere că Cosovan Elena declară că i-a dat bani pentru el, iar din materialele dosarului se vede discuția sa cu dânsa în care ea confirmă că a fost la Boțan George și a recuperat banii. Dilema e de ce el nu a fost audiat ca martor, adică admite că poate el și a fost audiat, dar declarațiile nu sunt anexate la dosar, căci nu ar fi conform liniei acușării, dar nu știe. Cert pentru inculpat este faptul că Cosovan Elena și Boțan aveau relații tare bune, însă îi vine greu să evalueze, nu este o scară ca să poată compara cât ea se știa de bine cu domnul Boțan, dar știe sigur că odată, ea a fost la el acasă, căci el avea casă pe pământ. Ea știa că el s-a căsătorit cu o doamnă judecătorească din sectorul Buiucani și ea știa că el are copil mic, asta fiind în discuțiile din dosar, adică i s-a creat impresia că ea știa multe detalii, care în virtutea relațiilor sale cu Boțan, el nu le cunoștea. Ea de foarte multe ori a fost la el la oficiu și acasă, pentru ce crede că ei erau în relații foarte bune. Pe dosarul de executare al S.R.L. „Nali”, toată discuția a fost între Cosovan Elena și Boțan, unde inculpatul era pentru consultanță juridică sau când a fost nevoie să conteste titlul executoriu, el a făcut acest lucru ca jurist al Pieței „Curcubeu”. Inculpatul a depus contestație și ulterior a prezentat la oficiul executorului încheierea de suspendare. Despre discuțiile sale, intuiește că asta a dus în eroare organul de urmărire penală, căci discuția sa cu Boțan, ține de alte proceduri de executare, or din 2014-2020 el a avut mai multe titluri depuse la Boțan George la care era reprezentantul creditorului. Discuția poate fi interpretată, iar convorbirea sa cu domnul George, ținea de alte dosare la el în gestiune, în care din păcate, nu putea avea un rezultat și chiar este un mesaj în care el indică că inculpatul știe că nu este favorit al lui George, dar trebuie să lucreze, prin ce se referea la dosare de executare cu încasarea datoriei. Inculpatul a restabilit cronologia și a studiat materialele dosarului care au fost ridicate de la Boțan George de către organul de urmărire penală, fiind destul de simplu. Citează că S.R.L. „Nali”, după alți doi executori, la sfârșitul lui iunie a depus titlul executoriu la domnul Boțan și din ce a văzut, încheierea de încetare a fost la 26 iunie, după care a urmat perioada de conciliere. Ulterior, el a stabilit o dată de ieșire la fața locului, a trimis citația lui Cosovan Serghei la penitenciar și crede că nu i-a dat voie să iasă. Din câte a văzut, din reprezentanții creditorului nu au venit nimeni, iar la sfârșitul lui august, Cosovan

Elena l-a rugat să găsească o soluție, dacă e posibil, să conteste titlul în instanță. Cosovan Serghei știa că este o încheiere de suspendare, iar fiind în relații bune cu George Boțan, nu avea nici un interes sau sens ca să îi trimită lui anumiți bani din 2018 ca să-l influențeze pe Boțan, mai ales că în discuția cu ea, este clar evidențiat că Boțan i-a întors toți banii. Prin urmare, nu a influențat decizia instanței privind suspendarea executării, iar ei au depus contestația privind nulitatea încheierii intentării procedurii de executare și nulitatea titlului executoriu, eliberat la cererea lui S.R.L. „Nali” către „Cosovan Dalis Grup” S.R.L.. El nu știa la cine se va repartiza și peste câteva zile a fost contactat, fiindu-le comunicat să se prezinte, deoarece e remisă asigurarea cererii. El a venit și era grefierul doamna Harabadjiu și a primit încheierea depusă la Boțan George, ba chiar a primit poza prin WhatsApp. Susține că din februarie 2019, Elena Cosovan tot îl amenința că se va duce și va scrie plângere la CNA, spunea că are relații la Centrul Național Anticorupție, care o vor ajuta să scoată bani din toți. Pentru ea acesta era scopul și hobby-ul, inclusiv de la cei care au lucrat pe dosarele ei sau al soțului, or ea a întors banii de la avocatul Nicoară, de la Boțan, de la Ghena și de la alți avocați, iar în cazul respectiv, și lui îi spunea că va scoate banii din acesta prin intermediul CNA. În noiembrie 2019 i-a trimis prin WhatsApp o poză la pagina de antet și jumătate de plângere de la CNA, iar el nu știa dacă e depusă sau nu și în cazul respectiv, întâlnirile lor din iulie nu aveau atribuție cu cererea dată. Concretizează că a mers la contact, deoarece el nu considera că face ceva ilegal, iar toate tentativele sale de a încerca să înțeleagă ce pretenții are Cosovan Elena și Serghei, au eșuat, deoarece Cosovan Elena, pe parcursul a 8 luni, nu a invocat nici un temei și nici o sumă pentru ce să-i întoarcă banii. Când s-a întâlnit cu ei, ei și-au argumentat părerea și a fost de acord cu Cosovan Serghei, au ajuns la un numitor comun pe cale amiabilă că tot ceea ce a primit el pentru lucru, în remunerația respectivă, nu vedea ceva ilegal. Consideră că a fost munca sa, dar a mers pe ideea că ei au nevoie și sunt într-o situație grea, având în vedere pressing-ul lui Cosovan Elena. În momentul când transmitea sumele de bani lui Cosovan Elena, el avea certitudinea și ideea clară că el îi transmite pentru tratament și acești bani, care sunt din încasările sale pentru serviciile acordate. Doamna Cosovan tot a confirmat că nu era ceva pentru ce el nu a prestat. Dacă era ceva ilegal sau dacă erau sume provenite din trafic, el sigur nici nu era să iasă la contact, iar din discuția de pe WhatsApp, din contra s-a constatat că inculpatul a fost inițiatorul să se întâlnească. Prin urmare, nu este el un infractor, iar Cosovan Elena cu organul de urmărire penală au interpretat cum doresc ei. La fel, consideră că acest denunț a fost formulat din motive personale și financiare, or Cosovan Elena și Cosovan Serghei aveau nemulțumiri și necesități financiare, iar la acel moment chiar și era nevoie de

tratament. El îl vedea după culoarea feței, ochilor evident că el avea nevoie de tratament și doar că din partea lui Cosovan Elena, pe lângă motivația financiară, avea și motivația de răzbunare, pentru că până acum, consideră că inculpatul este vinovat în toate cele rele care s-au petrecut cu ea, cu familia ei și inclusiv cu Cosovan Serghei, adică este o răfuială clară din motive personale și plus o îmbogățire fără justă cauză. De asemenea, nu a fost informat că discuțiile sale sunt înregistrate și nici nu s-a gândit, dar la ultima întâlnire cu Cosovan Elena când ea a început a să spună ca poemul „Luceafărul” toate pretențiile din plângere, el și-a dat seama că ar putea să-l înregistreze, deoarece până atunci ei discutau alt eva, însă atunci doar despre sume. Respectiv, din schimbarea bruscă a temei și modul cum ea a structurat cuvintele, el a intuit că e înregistrat, pledând că ceea ce discutau, nu corespundea adevărului. Inculpatul crede că după ce au analizat dosarul, până atunci, nici din mesaje, nici din discuții nu aveau nici o confirmare sau probă despre sumă pe circumstanțele invocate de către Cosovan Elena și ar fi clar că i-au zis ca doamna Elena să meargă după text, adică ca în sumele date să fie măcar o iluzie de veridicitate. La rândul său, inculpatul nu a oferit vreo declarație explicită din care rezultă o promisiune sau o influență, iar asta niciodată nu a fost subiect, adică influența funcționarilor publici sau unor factori de decizie, deoarece nu a fost în meseria și atribuțiile sale, pe care Cosovan Elena vreodată i le-a oferit. Inculpatul a văzut că sunt stenograme când a început să facă copia dosarului penal, care i l-au pus la dispoziție în incinta procuraturii, în prezența asistentului procurorului și inculpatul a scanat cu telefonul toate paginile, adică el răsfoia și vedea că sunt stenograme. Atunci a discutat cu domnul avocat Dumneanu și a zis că vor să vadă înregistrările și să facă cunoștință. Au solicitat, dar nu li s-a dat posibilitatea să le asculte la etapa ceea, iar prima dată le-a ascultat în cadrul cercetării judecătorești și de fapt, acolo era cel mai interesant din tot dosarul, fiind chestii interesante, trei discuții audio, din care două între el și Cosovan Serghei, iar una între el și Cosovan Elena, care au fost cu certitudine până la autorizarea judecătorului de instrucție a măsurilor speciale de investigații, precizând că lucrează la stenograme și traduceri, deoarece sunt erori de traducere. Discuția cu Cosovan Elena, care a fost aproximativ în 2019 este trucată, deoarece au fost blurate mai multe pasaje, au fost schimbate cuvintele și la fel, sunt erori în stenograme și traducere. Aceasta dă dovadă clar că nu a fost cum declară organul de urmărire penală. Exemplifică că este anexa nr. 3 la procesul verbal la fila 55, care scrie că discuția a avut loc la 3 august 2020, iar dacă se uită ce spune inculpatul la sfârșit, atunci a zis „*vă voi telefona în decursul săptămânii la sfârșit de iulie - început de august*”. Organul de urmărire penală spune că discuția e din 3 august, dar el zice că o va telefona pe Cosovan Elena la sfârșitul lunii iulie -

începutul lunii august, adică au avut loc minim cu o lună sau două anterior, acesta fiind unul din momentele evidente, dar el face un tabel cu patru coloane, unde evidențiază toată discuția și îl va prezenta. A continuat să explice că inculpatul a transmis pentru tratament și transplant hepatic 6.000 de EURO și 5.300 de lei a transmis pentru achitarea creditului la „VictoriaBank”, iar suma de 5.300 de lei, Elena Cosovan nici măcar nu i-a declarat la organul de urmărire penală. Pentru procuror și organul de urmărire penală a fost surpriză suma dată, deoarece atunci când l-au reținut și audiat, el le-a zis că este și suma dată. Din suma de 6.000 de EURO, ea a declarat doar 1.000 de EURO și bancnotele cercetate nu erau bancnotele pe care le-a transmis el, prin ce consideră că este evidentă reaua-credință a lui Cosovan Elena, care a vrut să ducă în eroare organul de urmărire penală și soțul, care tot nu știa că a transmis careva bani. Fiind ulterior presată de organul urmărire penală, ea a transmis lor doar o mică parte, care au fost anexate la materialele cauzei, asta fiind unica cauză care o poate intui. Pe de altă parte, el a aflat în cadrul cercetării judecătorești, după audierea ei, că ofițerii de urmărire penală erau la 10 metri după colț, când au fost transmiși banii și consideră că reprezentanții știau că vor fi transmiși niște bani pentru a fi corp delict pe dosar, ceea ce nu a avut loc. El crede că aici este vădită reaua-credință a lui Cosovan Elena de a însuși sumele date și consideră că asta demonstrează că banii nu erau din proveniență ilegală. Dacă banii erau din trafic, ea precis îi declara pe toți 6.000 de EURO la CNA, aceștia fiind banii transmiși de dânsul pentru tratament, care au fost proveniți din remunerația sa și nu era din traficul de influență. Adaugă că nu a avut vreo comunicare oficială din partea executorului Boțan George către Cosovan Elena sau S.R.L. „Nali”, prin care să arate că procedura de executare a fost blocată sau tergiversată din partea sa, ci el era practic asistent care a ajutat-o pe Cosovan Elena pe partea juridică, dar chestiile globale ea le decidea. Afirmă că în primul rând acțiunile executorului judecătoresc nu au fost tergiversate, dar a fost o perioadă scurtă în care el a fost la fața locului și din creditorii sau debitorii nu s-a prezentat nimeni. Asta a fost temei pentru amânarea la fața locului și evacuarea a fost la sfârșit de iulie și toată luna august când era perioadă de concediu, dar în rest, au fost, fie acțiuni conform Codului de executare sau Codului procedura civilă. Cosovan Elena știa de asta și nu era nici un sens să dea bani pentru blocarea sau tergiversarea executării, căci executarea oricum nu mergea. Nu a încercat formal sau neformal să medieze un conflict în procedura de executare și nu a avut nici intenția, dar toată relația, Cosovan Elena o avea direct cu Boțan. Mai susține că de inculpat s-a apropiat avocatul lui S.R.L. „Nali” când se examina dosarul la instanța de apel și a întrebat dacă Cosovan Elena sau Serghei vor să iasă la o tranzacție de împăcare. Știe că Viorel Procopii a încercat să discute cu Cosovan

Serghei despre împăcare, iar în februarie 2019, Cosovan Elena l-a rugat dacă poate el să-l sune pe Viorel Procopii sau pe doamna Godoroja ca să-i scoată la discuții, cu conciliere. El nici nu a contactat-o, căci nimeni nu mai doreau careva discuții, iar inculpatul nici o mai reprezenta pe dânsa, deoarece în decembrie 2018 a predat toate actele și nu mai avea tangență, și nici dorință. Viorel Procopii nici nu mai era deja avocatul lui S.R.L. „Nali”, iar după examinarea în apel, el a plecat. Consideră că se încadrează în mod direct acțiunile lui Cosovan Elena ca tentativă de manipulare sau constrângere, chiar manipulare clară și acțiuni de șantaj, deoarece se vede din discuții despre șantaj cât și din ședințele de judecată. El mai expune că ea a zis că strică oficiul, a fost în curtea blocului lui pe bd. Mircea cel Bătrân, 39 și țipa în gura mare să dea banii, adică ea l-a manipulat prin sentimentul său de vinovăție, că el este obligat să întoarcă tot, iar până l-a urmă i-a reușit, căci el într-un moment dat, se simțea vinovat în cumul cu starea de sănătate a lui Cosovan Serghei și practic, s-a ajuns la convingerea rambursării sumei. El reiterează că motivul formulării denunțului este răfuiala personală, pentru că avea certitudinea că ea dorește să se răzbune pe el și suplimentar, era dorința financiară, opinând că în continuare ea ar dori să se îmbogățească pe seama sa, deoarece ultima i-a scris că știe că are bani și că îi va lua. Respectiv, atunci când a venit organul de urmărire penală la el acasă, ei căutau bani, dar au găsit 2.000 de EURO, care erau ai soției și erau ascunși în lenjerie intimă, însă mai mult n-au găsit nimic. La fel, au găsit o recipisă original, recipisele s-au ridicat, dar banii soției i-au întors înapoi. De asemenea, relatează că au fost conflicte anterioare privind rambursarea banilor familiei sale de la Cosovan Serghei, iar acesta a fost stresul lui din 2014 iulie, când a fost acordat primul împrumut. Astfel, nu era interesul său, nu erau banii săi acei 15.000 de EURO, iar fratele său îl ruga mereu să vorbească cu Cosovan Serghei despre când întoarce banii, dar rambursarea a fost foarte grea. Remarcă că achitarea din partea lui Cosovan Elena era ok, adică ea lunar oferea 1.000 de EURO și timp de un an, a dat restanța, ea fiind conștientă că inculpatul face atât lucru pentru compania ei. Prin urmare, consideră că poate a existat un motiv de răfuială, deoarece ea personal returna și poate din cauza asta, s-a înrăit. El a mai subliniat ulterior că rolul judecătorului Ion Druță de la CSJ nu este, adică el nu a avut nici o atribuție cu cererea de recurs depusă de „Cosovan Dalis Grup”, cu examinarea prezentei cereri sau cu anumite și presupuse insinuări spuse de martorul denunțator. Mesajele sau pasajele incriminatorii care au fost introduse de Elena Cosovan în stenogramă, au fost rupte din context și se refereau la altă situație. Persoana sau avocatul care nemijlocit s-a ocupat de cererea de recurs la CSJ, a fost Filip Druță, or el a reprezentat „Kosovan Dalis Grup” și S.R.L. „Piața Curcubeu”, dar și personal pe Obuh Tatiana în mai multe cauze civile și

administrative, inclusiv la secția de poliție din cadrul IP Centru de pe strada 31 august, colț cu str. Vlaicu Pârcălab. În acest caz, el consideră că numele ex-judecătorului Druță Ion a fost introdus în convorbire și ulterior preluată de către organul de urmărire penală cu scopul de a demonstra pretinsa ilegalitate și de a suplimenta argumentele acuzării. Când zice că persoana nu ridică receptorul în discuțiile cu Cosovan Elena, s-a referit la avocatul Filip Druță, deoarece în momentul întâlnirii cu Cosovan Elena, ea a început discuția referitor la faptul că s-a pierdut recursul la CSJ, depus de Kosovan Dalis Grup și a fost respins. Astfel, ar fi bine ca avocatul Filip Druță să întoarcă banii pe care i-a luat pentru serviciile sale, fiind vorba de 3000 de lei, ca onorariu plătit de Cosovan Elena pentru reprezentarea avocatului, căci ședința nu era cu părți, și doar pentru elaborarea recursului pentru CSJ. Când a zis că i se interzice să se vadă cu clienții pe lângă birou, în discuția dată s-a referit că în acel moment activa la o companie „Media Lex” S.R.L. și doamna Cosovan, atunci când a venit să se vadă, a intrat direct în oficiu și în cazul respectiv, el deja fiind angajat la „Media Lex”, a primit observație și interdicție să se întâlnească în oficiul companiei cu alte persoane, decât clienții companiei. Mai concretizează că atunci când a menționat că persoana în caz de plângere se va clarifica la CNA, s-a referit la avocatul Filip Druță, deoarece din punct de vedere legal, el nu a încălcat ceva, iar în momentul când a întocmit/redactat cererea de recurs la CSJ, suma onorariului transmisă de 3000 de lei a fost exact pentru serviciul acestuia și în acest caz, chiar dacă se adresa la careva organe coercitive, a considerat că nu este o problemă ca el să demonstreze pentru ce a luat suma respectivă. În discuțiile audio cu Cosovan, a dat telefonul avocatului Filip Druță și a propus să meargă la birou. Doamna Cosovan nu contacta la direct cu el, iar majoritatea discuțiilor erau prin el sau prin doamna Obuh, însă mai puțin și în momentul când s-au întâlnit, doamna Cosovan a propus să meargă la el la oficiu să discute în privința motivelor de respingere a recursului și să întoarcă suma de 3000 de lei, la care inculpatul a menționat că nu are sens să meargă de dragul de a vedea oficiul închis, ci mai bine ar fi să vorbească cu el, ca să stabilească întâlnirea. Își amintește că a discutat posibilitatea să meargă la el la birou într-o zi de sâmbătă, ca să-l prindă mai liber și să-l găsească în oficiu. S-a referit că a avut de a face cu bani pe recipisă și că tot era ok, iar din discuțiile cu Cosovan, la același domn avocat Filip Druță, deoarece el a mai participat anterior la reprezentarea în cadrul cauzei administrative și civile la care client era Obuh Tatiana și S.R.L. „Piața Curcubeu” și în momentul în care i-a transmis 3000 de lei pentru CSJ, el nu i-a luat o recipisă. În acest sens a zis, deoarece nu era prima dată când colaborau, dar urma avocatul să elibereze o chitanță pentru suma respectivă la încasări. A menționat că persoana de la instanța supremă nu dorește să întoarcă

banii, adică se referea la Druță Filip, deoarece el s-a ocupat de Curtea Supremă de Justiție, de depunerea recursului și nu dorea să întoarcă banii, deoarece considera că lucrul lui era făcut, adică prin argumentarea cu întocmirea recursului. El a refuzat evident, deoarece a fost munca lui, iar din stenogramele organului de urmărire penală, a menționat că sunt câteva neconcordanțe, pe care le-a sesizat el în calitate de nespecialist, dar mai multe detalii se va expune domnul expert. Astfel, ca exemplu, invocă o frază spusă de Cosovan Elena în care menționează că s-a adresat către o persoană influentă ca să o ajute să pornească procesul penal la CNA, dar numele și prenumele acestei persoane a fost blurat. În partea ce ține de același Druță Ion, iarăși este un indiciu că ea a fost ruptă din context și introdusă în discuția cronologică cu scopul de a crea impresia că este vorba de trafic de influență și mită pentru judecătorul Druță Ion. La fel, au fost omise în jur de 5-6 dialoguri în stenograme dintre el și Cosovan Elena referitor la starea de sănătate a lui Cosovan Serghei, discuții pe care ei le aveau despre transplant și tratament hepatic pentru Cosovan Serghei. El consideră că aceste pasaje au fost excluse intenționat. *Referitor la episodul cu Boțan*, în perioada anului 2018, el primea lunar onorariu de la Cosovan Elena în sumă de 10 mii de lei, din ianuarie până în decembrie 2018. În virtutea acestor plăți, executa toate atribuțiile care le spunea ea, inclusiv când trebuia să conteste acțiunile lui Boțan George în instanța de judecată și respectiv careva plăți suplimentare, el nu a primit și nu era pentru ce să le primească, fiindcă nu era nici un temei. *Referitor la episodul de la Curtea de Apel*, confirmă că plăți de la familia Cosovan a primit, adică Cosovan Serghei i-a achitat suma de 6000 de lei pentru întocmirea cererii de apel și pentru reprezentare, inclusiv au fost redactate 2 suplimente la cererea de apel, din luna mai și luna noiembrie 2017. Când a fost depusă cererea de apel, Cosovan Serghei nu-i achita salariu sau careva plăți legate de atribuții, iar din acest motiv a insistat asupra remunerării, deoarece nu era ceva pe baza lunară de facturare și respectiv alte careva plăți pe care le-a citit în plângerea lui Cosovan Elena și în actul de învinuire, precum că i-a dat o sumă și a returnat parțial, le consideră absurde, care nici nu își aveau loc. Pentru înregistrarea la ASP a terenului din str. Columna, susține că nu au fost date 15 mii pentru a-l înregistra. El era înregistrat după S.R.L. „Nali” încă din 2008, adică mult mai demult, iar 15 mii lei au fost oferiți pentru a înregistra acordul adițional de a prelungi termenul de locațiune și 5000 de lei, care au fost transmiși în ianuarie 2014, au fost în avans pentru serviciile prestate de el. Asta era prima tranșă și diferența de 10 mii lei au fost transmiși. Iterează că se solicitau 15 mii de lei achitate în două tranșe de Cosovan Serghei pentru înregistrarea acordului adițional, 6000 de lei, transmiși pentru Curtea de Apel pentru serviciile de reprezentare la Curtea de Apel, 4000 de lei, care au fost

transmiși pentru achitarea taxei de petrecere a expertizei la Centrul Național de Expertize Judiciare, 3000 de lei, care au fost transmiși pentru CSJ și remunerația primită în perioada octombrie 2017 - decembrie 2018 în sumă de 135 mii de lei. Asta au fost toate sumele discutate cu Cosovan Serghei și Cosovan Elena, care a fost de acord și a solicitat să fie întoarse sumele investite în piața „Curcubeu” de 32 mii de EURO, conform recipiselor semnate de Cosovan Serghei. Cei 3000 de lei la CSJ, din poziția lui Cosovan Elena era că ea i-a transmis lui banii și de la el urma să-i ceară. Pretențiile erau față de el, deoarece ea lui personal i-a transmis suma dată de 3000 de lei, adică în logica ei, el era responsabil de returnarea acestor bani. În episodul cu Boțan, cum este în plângere, ea pretinde anumite plăți făcute lui Boțan prin dânsul, care nu au avut loc, adică este o invenție. Cosovan Elena a purtat discuții directe cu Boțan George, cu care se cunoștea foarte bine și de la care a întors toți banii. Astfel, nu poate fi vorba despre rambursarea banilor de la Boțan, deoarece inculpatul nu a avut treabă cu el pe dosarul respectiv. În cadrul altor dosare de executare care au fost depuse la domnul Boțan, el ca reprezentat al creditorului, era obligat conform Codului de executare să avanseze anumite cheltuieli de executare, de obicei între 2000 și 3000 de lei, dar pe dosarul de executare cu S.R.L. „Nalli” și „Cosovan Dalis Grup”, el era reprezentantul debitorului și nu a avansat, precum și nu a efectuat careva plăți în favoarea lui Boțan George. Adaugă că nu era vorba de episodul la înregistrare, dar înregistrarea dreptului de proprietate la OCAT, iar ea a zis că i-a dat 15 mii de EURO pentru a înregistra terenul în favoarea „Cosovan Dalis Grup” la OCT, asta fiind scris în plângere. Pretenția este o formă de stupiditate juridică, deoarece în primul rând terenul era în proprietate privată la S.R.L. „Nali”, iar asta știa atât Cosovan Elena, cât și Cosovan Serghei din anul 2011, când au semnat prima dată contractul de locațiune. El consideră că era logic că nu putea fi transmis de la unul la altul în afară unui contract de vânzare cumpărare sau alte acte. Nu avea cum să fie ca substrat factologic acest episod, deoarece în martie 2014, ei au înregistrat la OCT acordul adițional prin care se prelungea termenul de locațiune a terenului în favoarea lor, pentru 45 sau 46 de ani, iar asta logic ar putea să depășească și termenul de conviețuire a lui Cosovan Serghei sau Elena. Referitor la sumă, ea pretinde că a transmis 15 mii de EURO, bani pe care i-a primit din mai multe surse, căci ea spus că a vândut apartamentul de pe str. Doina, nr. 104, ap. 50 și din tranzacția dată i-a dat 5000 de EURO, eveniment care a avut loc în 2015 sau 2016. Totuși, apartamentul respectiv aparținea și aparține tatălui Elenei Cosovan, domnul Anatolie, iar la apartamentul dat avea viza de reședință și are inclusiv Cosovan Elena, dar și mama acesteia Obuh Tatiana, fapt care se confirmă prin citarea organului de urmărire penală a Cosovan Elena și procesul verbal de audiere a

martorului din cadrul examinării la organul de urmărire penală, unde este exact indicată această adresă ca domiciliu și de contact, în anii 2019-2020. Nicidecum nu putea fi indicat acest domiciliu care zice ea că a fost vândut în 2015, deoarece pe 3 ianuarie 2018, pe această adresa a fost înregistrat sediul lui societății „Piața Curcubeu” S.R.L., iar în acest caz chiar nu au nici un temei, nici o concordanță declarațiile lui Cosovan Elena. Referitor la suma de 5000 de EURO, care a provenit din vânzarea autoturismului „*Wolkswagen Phaeton*”, el și-a amintit că într-adevăr a vândut autoturismul dat, dar Cosovan Serghei și-a procurat din salon un „*Hyundai Genesis*” de pe str. Calea Moșilor. Asta a fost aproximativ în 2017, la începutul anului, deoarece el a instalat în loc de semnalizarea standard, semnalizatoare de la poliție și mai sus de bara de protecție, a pus semnalizator color cu albastru și roșu, or el l-a invitat odată în salon ca să îi arate achiziția dată. În acea perioadă, mașina costa undeva 75000 de EURO, iar în această mașină s-a făcut percheziție când a fost reținut Cosovan Serghei. Cu domnul Cosovan, până la întâlnirea din 22 iulie 2020, care nu este în materialele dosarului, el s-a întâlnit pur ocazional pe holul Judecătoriei Buiucani, i se pare chiar la etajul 5, unde sunt scaunele și mesele, pe marginea dosarului penal care era în gestiune la domnul Sergiu Stratan și atunci ei s-au salutat și el a zis că ar fi bine să se întâlnească ca să discute, să vadă cum fac cu remunerația care i-a transmis-o și nu s-a executat lucrul dat. El consideră că legal și-a făcut atribuțiile, cu excepția celor 4000 de lei de la Curtea de Apel, dar atunci Cosovan Serghei i-a spus prima dată că urmează să aibă un tratament în afara țării și că ar fi bine, dacă poate să-l ajute cu anumite sume bănești. De fapt, întâlnirea dată a avut loc aproximativ în lunile aprilie - mai 2020 și discuțiile între el cu Cosovan Serghei și Cosovan Elena, adică acele trei discuții care sunt stenografiate de organul de urmărire penală și invocate că au avut loc în august 2020, de fapt au avut loc în perioada aprilie-mai 2020, până la întâlnirea de pe 22 iulie 2020. Ei atunci au discutat la telefon de două sau trei ori și din ce a studiat, autorizarea măsurilor speciale de investigații a fost făcută după ce au avut loc aceste discuții în iulie sau în august. Din ce și-a dat seama, după cercetarea probelor audio-video, asta și a fost strategia organului de urmărire penală ca să facă stenogramele și procesul verbal de cercetare cu data când au fost autorizate măsurile speciale de investigații, cu scopul de a le introduce ca probă și de a denatura careva discuții care au avut loc și de a suplini probele acuzării.

La întrebările procurorului Ala Căuș a indicat că bonurile pentru înregistrarea acordului adițional la OCT, au fost achitate fie de el, fie de Cosovan Serghei, dar nu și-a notat și nu-și amintește. La înregistrarea acordului adițional la OCT erau prezenți el, Cosovan Serghei și Lîsov Serghei. El cu Cosovan Serghei reprezentau S.R.L. „Cosovan-Dalisgrup”, iar S.R.L. „Nali” era reprezentat de Lîsov Serghei,

însă cine a fost la casă și a achitat bonul, nu-și aduce aminte, dar domnul Lîsov a participat nemijlocit la dezbaterile acordului în februarie 2014. Afirmă că actul dat a fost semnat de S.R.L. „Nali” și Godoroja Nadejda, ștampilat, precum și de Cosovan Serghei din partea locatarului, semnat și ștampilat. Intuiește că Lîsov a avut posibilitatea să citească sau cel puțin doamna Godoroja cred că i-a oferit să citească, însă el nu știe dacă S.R.L. „Nali” a dat actul dat juristului său, pe care crede că l-a citit. Susține că ăe primul episod cu OCT din învinuire, pentru serviciile sale i s-a acordat 15 mii de lei și nu au fost niciodată 15 mii de EURO pentru careva servicii. Astfel, afirmă că au fost 15 mii de lei care i-a dat Cosovan Serghei în 2014, în două tranșe. Prima tranșă de 5000 de lei i-a fost dată în avans în ianuarie 2014, în a doua tranșă i-a dat 10 mii de lei în mai 2014, asta fiind suma de 15 mii de lei. Dorind să își întoarcă 15 mii de EURO, care au fost investiți în piața lor conform recipisei, Elena Cosovan a dus în eroare organul de urmărire penală indicând 15 mii de EURO peste tot, aceasta fiind ca o formă de acoperire a pretențiilor sale. Subliniază că autorul acestui acord adițional în forma brută este inculpatul, iar la dezbaterile acestui acord, s-a discutat de cine se semnează, unde se semnează și modalitatea de înregistrare, evenimentele având loc în februarie 2014, în oficiului lui Cosovan Serghei. A realizat acest acord pe parcursul lunii ianuarie 2014 și a fost achitat cu 15.000 de lei pentru serviciile prestate. Iterează că 15.000 de lei a fost suma totală cerută și primită de el de la Cosovan Serghei și nu de la soții Cosovan, pentru servicii de consultanță în favoarea lui Cosovan Serghei, pentru servicii de redactare și analiză a acordului adițional, inclusiv pentru servicii de reprezentare și asistare la înregistrarea acordului dat la oficiul cadastral teritorial de pe str. Armenească, 44. Prin „reprezentare” spune că au fost împreună cu Cosovan Serghei la oficiul teritorial cadastral, dar el nu a văzut personal când a fost semnat acest acord de reprezentanții S.R.L. „Nali”. Cu privire la expertiza acordului adițional, în mai 2014, Cosovan Serghei s-a adresat personal la Centrul de expertize independente „Cexin” S.R.L., solicitând petrecerea expertize extrajudiciare – grafoscopice privind stabilirea autenticității semnăturii și ștampilei a S.R.L. „Nali” și a semnăturii lui Godoroja de pe acordul adițional. Expertiza dată a fost prezentată la Curtea de Apel pe marginea dosarului civil, în cadrul ședințelor de judecată, iar S.R.L. „Nali” a prezentat 2 expertize petrecute la CNA, în care, din câte a văzut el, expertiza era de pe copii. Inculpatul a propus lui Cosovan Serghei că ar fi bine să ceară numirea unei expertize grafoscopice pe marginea dosarului de la Curtea de apel, ca să demonstreze că acordul adițional este original, cu semnăturile ambelor părți în original, iar asta a fost până a-l reține pe Cosovan Serghei. Ulterior, și cu Cosovan Elena a discutat același aspect, reiterând că partea cu pretențiile financiare a S.R.L. „Nali” se dezbăteau argumentat, punctul slab

fiind anume acordul adițional, deoarece S.R.L. „Nali” reprezentată de Godoroja Nadejda spunea că ea nu avea așa ceva și nega existența lui, dar Cosovan Serghei și Cosovan Elena au refuzat să prezinte acordul în original pentru numirea expertizei. Afirmă că Cosovan Serghei personal s-a adresat și a identificat tot, tot Cosovan Serghei avea originalul acordului, deoarece el s-a adresat personal la instituția „Cexin” și el a obținut un raport. Faptul că el personal s-a adresat, este indicat în raportul de expertiză, or inculpatul nu poate dirija acțiunile lui Cosovan Serghei, care tot timpul făcea cum credea de cuviință și era decizia lui. Referitor la solicitarea de numire a expertizei la CNEJ, aici inculpatul a venit cu propunerea, deoarece CNEJ este instituție de stat, iar pentru a combate cumva expertizele care au fost petrecute la fel în instituții de stat de către S.R.L. „Nali”, a propus să fie CNEJ, dar nu s-a făcut nimic. Susține că nu a venit cu propunere în scris să se meargă la CNEJ, dar a venit cu o propunere verbală. În momentul când au discutat în luna decembrie 2016 cu Cosovan Serghei pe marginea hotărârii doamnei Djeta Chistol, ei au discutat fiecare punct. În partea financiară, pretențiile lui S.R.L. „Nali” au fost dezbătute și fix asta a recomandat, că una din pretențiile lui S.R.L. „Nali” este nulitatea acordului adițional, deoarece este falsificat, iar ca să-l dezbată, trebuie să ceară numirea unei expertize, însă el a zis că este expertiza de la „Cexin”, dar acolo S.R.L. „Nali” nu a participat ca să formuleze întrebări, adică nu au participat ambele părți, fiind una unilaterală, extrajudiciară. Instanța de apel asta și a criticat, asta fiind și diferența de numire a expertizei în ședința de judecată, unde pot participa ambele părți, ambele părți pot formula întrebări sau să ofere recuzare la expert. Respectiv, astfel vedea el situația la moment și acum la fel o consideră. Cu privire la episodul cu „Druță Ion”, întrebarea lui Cosovan a fost ruptă din context, deoarece a fost pasaj din altă discuție, în care ea l-a întrebat cine este președintele CSJ. Referitor la Boțan George, în discuții nu e menționat în nici un loc despre Boțan George, dar este menționat „ștachel”, iar cine este acesta, trebuie întrebată doamna Cosovan, însă faptul că organul de urmărire penală a înlocuit cuvânt „ștachel” cu George Boțan, asta e o altă întrebare. La ce s-a referit Cosovan Elena ca îi va închide pe toți, el nu cunoaște și nu poate comenta declarațiile ei de ce a spus astfel atunci. Din câte cunoaște, doamna Grincu Zorina, care este avocat, a fost la percheziții la Cosovan Serghei, probabil la domiciliu și l-a reprezentat în momentul când i-a citit drepturile și obligațiile deținutului, însă nu știe procedura exact, dar doamna Zorina nu e avocat în domeniu penal, iar din ce își amintește, Cosovan Elena a rugat-o să vină la percheziții căci alți avocați nu erau, după care, Cosovan Serghei era reprezentat de alți avocați. A mai relatat că din septembrie 2017, atunci când domnul Cosovan a fost reținut, de atunci Cosovan Elena s-a implicat, a supravegheat și a gestionat întreprinderea „Cosovan

Dalis Grup”. Explică că conform legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, întreprinderea individuală se consideră ca fiind o afacere de familie și cumva Elena Cosovan s-a folosit de punctul acesta din lege pentru a gestiona piața „Curcubeu”, adică însăși întreprinderea și încasările care erau. Ea a încercat să gestioneze contractele și relația cu chiriașii tarabelor, dar avea carențe juridice sub acest aspect, deoarece administratorul era totuși Serghei Cosovan, care era reținut și era plasat în arest în penitenciar. Afirmă că doar Cosovan Serghei avea dreptul de semnătură la bancă, la autorități și Cosovan Elena nu prea avea posibilitate să gestioneze corect. Nu cunoaște unde se păstrau actele, dar poate să presupună că erau la Cosovan Elena acasă sau la oficiu, însă Cosovan Elena semna actele. Ea încerca să semneze unde avea posibilitatea, dar la bancă nu i-a acceptat și asta a dus de fapt la semnarea unui contract de cesiune de drepturi între Întreprinderea Individuală „Cosovan Dalis Grup” și compania nou înființată „Piața Curcubeu” S.R.L., prin care „Cosovan Dalis Grup” a transmis dreptul de gestiune a pieței către „Piața Curcubeu” S.R.L., la care era administratoare era Obuh Tatiana, adică mama lui Cosovan Elena, iar însăși Cosovan Elena era unicul asociat cu cotă parte socială de 100% și din ianuarie 2018, doamna Cosovan Elena personal, împreună cu mama ei, administra Piața „Curcubeu”. Procedura de evacuare a fost efectuată, din ce a văzut din materiale dosarului în anul 2019, iar interesele lui „Cosovan Dalis Grup” în procedura de executare, ce ține de evacuare, nu știe cine le-a reprezentat, adică cine din avocați. El a întrerupt relațiile juridice în decembrie 2018 și a participat în 2018 pe marginea dosarului de executare prin care s-a anulat acordul adițional, dar a observat că la materialele dosarului penal sunt copii ale procedurii de executare de la Boțan George din anul 2019. Ce ține nemijlocit de procedura de evacuare a întreprinderii „Cosovan Dalis Grup”, la această procedura n-a participat. Cu doamna Godoroja era în relații ostile, deoarece ea era oponentă pe marginea dosarelor civile, dar ea nici la o ședință nu a fost în instanța civilă, însă cât a fost el la instanța de apel, ea a fost, pe când în prima instanță nu a fost. Până la apariția dosarelor civile, el a văzut-o o singură dată pe doamna Godoroja, în februarie 2014, la Cosovan Serghei în oficiu pe strada Columna, când s-au discutat clauzele acordului adițional la locațiunea terenului. La oficiul cadastral teritorial (OCT), la depunerea actelor, ea nu a fost, dar a fost reprezentantul ei și următoarea dată, nu știe când a văzut-o, decât poate înainte de vreo ședință. Nu ținea cu ea legătura sau să aibă careva relații, dar era o poziție de neutralitate până a acționat în instanță, după care erau relații ostile și doamna Godoroja nu era dispusă de careva relații. Referitor la tranșele din anul 2020, adică de șase mii de EURO, precizează că aceștia erau bani pentru tratamentul lui Cosovan Serghei, adică 6000 din totalul de 8500 de EURO pe care s-au înțeles cu Cosovan privitor la

ajutorul pe care urmează să-l acorde. Ajutorul respectiv, ca justificare, izvora din reîntoarcerea remunerației primite de inculpat pe perioada anilor 2014-2018 cât a deservit, consultat și reprezentat întreprinderea „Cosovan Dalis Grup”, și S.R.L. „Piața Curcubeu”. Acest lucru, la momentul întâlnirii din 22 iunie 2020 l-au stabilit el împreună cu Cosovan Serghei. Banii care i-a primit de la Cosovan Serghei și Elena, au fost pentru reprezentarea la Curtea de Apel, adică au fost pentru consultare și recurs la Curtea Supremă de Justiție, fiind remunerația primită de el pentru perioada octombrie 2017 – decembrie 2018 și pentru expertiză, de 4000 de lei, ca să achite taxa pentru numirea expertizei la Curtea de Apel. În stenogramă la care face trimitere procurorul că s-ar auzi „*Druță Ion*”, discuția e modificată de organul de urmărire penală și nu corespunde cu convorbirea reală care a fost, fiind vorba de înregistrarea audio „*Golos 004*”. Pe marginea acestei înregistrări, au solicitat o expertiza extrajudiciară, deoarece sunt temeiuri rezonabile că ea a fost tructată și el deja a dat răspuns, că în discuția respectivă s-a vorbit despre „*Druță Filip*” care a primit 3000 de lei pentru întocmirea recursului către Curtea Supremă de Justiție. Legătura cauzală între tratamentul domului Cosovan și remunerația sa este că au stabilit împreună cu Serghei Cosovan acest lucru, deoarece S.R.L. „Piața Curcubeu” și „Cosovan Dalis Grup” au pierdut dosarele civile din punctul lor de vedere, cu toate că au existat totuși momente pe care le-au câștigat. A luat în calcul faptul că Serghei Cosovan avea nevoie de transplant hepatic, deoarece avea hepatita de tip „C” decompresată și faptul că ei au prezentat la întâlnirea din 22 iunie sau iulie 2020 adeverința medicală, pe care o consideră că a fost falsificată, prin care au afirmat că au planificat un transplant hepatic în septembrie 2020 la clinica „Fundeni” din București. În cumulul respectiv de argumente, el a acceptat să-i întoarcă suma de 8500 de EURO, adică echivalentul sumei de 165 de mii de lei, sume care au fost primite de inculpat și a indicat la ședințele anterioare. Astfel, deși el consideră că juridic, nu era obligat să întoarcă acești bani, a făcut acest lucru cu scopul de a ajuta omenеște familia Cosovan. Adaugă că doamna Cosovan în timpul convorbirilor, a început să se comporte foarte suspect, ea a început să meargă după textul plângerii și atunci ea a început să invoce pe puncte, dar el înțelege de ce a făcut asta, deoarece organul de urmărire penală nu avea nici o probă obiectivă prin care să demonstreze presupusa învinuire. Astfel, doamna Cosovan a început să spună exact după text frazele învățate, iar lui i s-a părut foarte suspect, deoarece ei nu au discutat așa ceva, mai ales cu ea. Din acest motiv, a evitat discuția, adică reieșind din comportamentul suspect al doamnei Cosovan. Mai explică că sunt 2 perioade diferite, menționând că banii pentru pereții groși au fost bani transmiși de familia Grincu în anul 2014 pentru Cosovan Serghei, iar el venea și spunea că vrea să pună tarabe, să le schimbe cu tarabe cu

perete mai gros, cu construcție și cu fundament. A doua plată a fost în decembrie 2014, din spusele lui, de a achita energia electrică, datoriile, iar atunci ei nu au stat să verifice ce face el. Ce ține de recursul la Curtea Supremă de Justiție, aceasta a avut loc în 2018, însă ei atunci nu erau la etapa Curții Supreme de Justiție. Susține că el cu domnul Boțan a început a comunica din anul 2014 și în legătură cu titlul de executare respectiv, l-a întrebat de câteva ori când e fixată concilierea, asta fiind în iulie - august 2018, iar dacă au fost la fața locului, el trebuia să liciteze. Trebuia să fie ieșire la fața locului conform Codului de executare, iar de fapt Cosovan Serghei primise la penitenciar citație ca să fie prezent la procedura de conciliere și la procedura de executare benevolă, ceea ce era imposibil de realizat, deoarece el era în penitenciar. A întrebat de ce nu îi anunță și pe ei, iar ulterior în septembrie 2018, l-au anunțat că ei au suspendat acțiunea de executare, pentru că a contestat încheierea titlului executoriu și titlul executoriu la Judecătoria sectorului Rîșcani, ce ține de procedura cu S.R.L. „Nali” și întreprinderea „Cosovan Dalis Grup”, dar în gestiunea domnului Boțan erau și alte titluri executorii, la care inculpatul reprezenta creditorii. Inculpatul știe sigur că doamna Cosovan Elena a recuperat banii achitați domnului Nicoară pentru asistența juridică, iar ce ține nemijlocit de Boțan, ce bani a transmis și cât a primit, el nu știe. El știe doar că doamna Elena i-a zis că Boțan i-a întors banii, dar ce bani, unde și când, el nu cunoaște. Relatează că nu a depus mai multe plângeri pe doamna Elena în 2024, la Direcția Generală Urmărire Penală, la Inspectoratul de Poliție Centru, unde a fost audiat apropo în calitate de parte vătămată. La fel în 2024, a constatat anumite falsificări a actelor după ce doamna Elena a depus declarații în instanța de judecată. Notează că doamna Elena Cosovan nu a notat bancnotele date de el, cel puțin față de dânsul așa ceva nu a fost, iar nominalul bancnotelor predate la CNA era diferit de ce a transmis el acesteia pe parcursul întâlnirilor, ce denotă faptul că au fost diferite. Nemijlocit el nu a văzut ca ea să noteze careva serii ale bancnotelor, însă ea nici nu le număra în prezența sa, ci doar îi spunea suma transmisă, dar poate după colț, le număra cu organul de urmărire penală. Inculpatul nu și-a pus ca scop notarea seriei bancnotelor, deci nu și-a notat seria bancnotelor transmise lui Cosovan Elena. *Cu privire la episodul de la Oficiul Teritorial Cadastral*, afirmă că domnul Cosovan i-a transmis 15 mii de lei pentru consultanță și perfectarea acordului adițional nr. 1 din 3 martie 2014 la contractul de locațiune a terenului de pe str. Columna. Doamna Cosovan a declarat că în 2015 sau 2016 au vândut un apartament sau un autoturism, dar apartamentul știe sigur că nu era vândut, iar acolo a fost înregistrat S.R.L. „Piața Curcubeu” în 2018. Organul de urmărire penală, în anul 2020 indica în procesul verbal de audiere a lui Cosovan Elena tot acest apartament de pe strada Doina, 104, ap. 50. Astfel, știe sigur că acolo locuia tatăl lui Cosovan Elena, pe

nume Cosovan Anatolie. Odată i-a dus mâncare, căci servea mult alcool și odată cu Cosovan Elena a fost, dar el nu s-a ridicat. Asta știe sigur referitor la apartament și referitor la faptul că a vândut autoturismul în 2015-2016 ca să îi dea bani pentru presupusa mită, el știe că ei și-au luat un autoturism nou de model „Hyundai” de 70 mii de EURO. Autoturismul l-au cumpărat când ei erau în formă, erau pe val, în 2015-2016, când afacerea le mergea foarte bine, dar totul s-a schimbat radical când a fost reținut Cosovan Serghei pe la sfârșitul lui 2017 și doamna Cosovan, avea mașina „Hyundai Genesis”. Ea atunci era într-o situație destul de stringentă când ea a venit la oficiu pe 27 septembrie 2018 și l-a rugat pe el și doamna Dorina să ajute cu perchezițiile, dar și gestiunea pieței, deoarece lucrurile s-au schimbat. Din anul 2014 până în 2020, lucrurile se schimbă la oameni, iar în 2020 când s-a întâlnit cu Cosovan Serghei și Cosovan Elena la terasa „LeoGrand Radisson”, el nu mai era acel Cosovan Serghei care în 2015 mergea pe un „Hyundai Genesis” cu girofaruri de la poliție. Relatează că soarta plângerilor depuse pe doamna Cosovan Elena, este că el a fost audiat în calitate de parte vătămată în procesul penal, urmând să fie audiată Cosovan Elena, domnul Brașoveanu pe marginea scrisorii falsificate. La fel, urmau să fie întreprinse acțiuni, pe care organul de urmărire penală nu i le-a comunicat, iar fapta escrocheriei se află la IP Centru, însă ce ține de direcția urmăririi penale, există falsul în declarații, care la momentul dat este în examinare.

5. Învinuirea înaintată inculpatului Olesi Grincu în comiterea infracțiunilor incriminate, se bazează pe următoarele probe ale acuzării:

5.1. *Declarațiile martorului Elena Cosovan*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, dar anterior a avut relații de afaceri. Îl cunoaște pe Grincu Olesi de când el s-a cunoscut cu soțul său Cosovan Serghei, când a devenit director la piața Curcubeu. Au devenit cunoscuți prin intermediul fratelui său mai mare Grincu Felix, care i-a propus lui Serghei serviciile sale. În ce constau aceste servicii, Felix la acel moment a fost întreprinzător și avea întrebări similare cu cele ale soțului său la acel moment. Felix Grincu avea baza Fenix Grup, dar nu cunoaște ce chestiuni avea la acel moment, însă au soluționat întrebarea cu referire reînregistrarea dreptului de proprietate asupra loturilor de teren. Soțul său din 2010 avea tot afacere, dar la acel moment avea un partener cu care relațiile nu erau foarte prietenești. Au început divergențele cu partenerul soțului său și partenerul a luat legătura cu proprietarul lotului de teren unde era situată piața Curcubeu, Godoroja Nadejda și s-au început litigiile. Astfel, Fenix l-a cunoscut cu Olesi și acesta l-a ajutat la consultare și i-a propus serviciile sale ca ajutor. În ce consta acest ajutor,

soluționarea pozitivă a litigiilor în instanțele judecătorești, precum și Olesi i-a propus soțului său să meargă pe căi ilegale pentru soluționarea problemelor legate de lotul de teren al lui Godoroja Valeriu, ajungând la reînregistrarea dreptului de proprietate a imobilului de pe ***** și reînregistrarea la Cadastru a acestui lot de teren. Ea l-a întrebat pe soț acasă cum aceasta este posibil și cum poate fi înregistrat dreptul de proprietate când deja are alt proprietar. La care soțul i-a spus că Olesi și Felix l-a ajutat să facă această operațiune ilegală, falsificând semnăturile proprietarilor la Cadastru. Soțul său a discutat cu el toate detaliile, Grincu Olesi încerca să-l convingă că are cunoscuți peste tot, are cunoscuți care pot falsifica semnătura, iar această procedură el a luat-o integral asupra sa, menționând că costul acestei proceduri este de 15.000 de EURO. Taxa de stat este 6 000 lei pe care el la fel a luat-o. Soțul său foarte repede i-a transmis această sumă de bani, în 3 tranșe. De fiecare dată îi transmitea câte 5 000 euro, dar suma de 6 000 lei a fost transmisă prin intermediul ajutorului care la acel moment era administrator al pieței Curcubeu. Soțul său Serghei, după transmiterea sumei de bani, solicita să-i raporteze despre lucrul efectuat, după care Serghei a primit de la el o foaie cu semnătura falsificată. A primit acest document de la Olesi Grincu, sub formă de contract încheiat cu SRL „Nalin” și piața Curcubeu, precum și acordul în care la fel Grincu Olesi a falsificat semnătura d-nei Godoroja, pe un termen de 48 ani. Soțul său retrăia pentru că era un termen prea mare de 48 ani, la care Olesi Grincu a spus că totul este în regulă, să nu retrăiască. Lui Serghei semnătura nu i-a plăcut, deoarece se vedea că aceasta nu seamănă cu semnătura lui Godoroja Nadejda. Astfel Olesi Grincu și Serghei au luat decizia de a-l da la expertiză, pentru a avea concluzia favorabilă a experților că semnătura este autentică. Soțul său singur a dat la expertiză, Godoroja Nadejda și ea a dat la expertiză pentru a demonstra că semnătura nu-i aparține și ea nu a încheiat nici un contract pentru un termen de 48 ani. Astfel, între Godoroja Nadejda și Cosovan Serghei a început litigii. Originalul contractului cu semnătura falsificată îl poate prezenta instanței, astfel cum lui Serghei i-a fost deschisă o cauză penală în legătură cu falsificarea documentelor, aceeași cauză a fost deschisă și în privința lui Grincu Olesi. Această cauză se examinează și la moment la Curtea de Apel. Instanța a demonstrat că semnătura a fost falsificată și Grincu Olesi și Cosovan Serghei li-au fost înaintată această învinuire. Banii pe care Grincu Olesi i-a luat pentru soluționarea întrebărilor la Cadastru, Serghei solicita să-i fie întorși, însă nu insista așa cum s-a început examinarea cauzei și consultația lui Grincu Olesi în calitate de jurist, și acesta se lăuda că are cunoscuți, legături în instanțele de judecată. Astfel, soția lui Grincu Olesi, Zorina Grincu era avocata soțului său în cauza penală. Olesi Grincu a promis soluționarea problemei, și că toți banii au fost transmiși oamenilor pentru

soluționarea problemei la cadastru și reînregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului. Asociatul soțului său Marcenco Valentin care era cofondatorul SRL „Cosovan Dales Grup”, la acel moment a început a lucra cu Godoroja Nadejda și prin hotărârea judecătorească, soțul său a fost înlăturat din funcția de director, iar contractul cu SRL „Nali” a fost reziliat. Această hotărâre judecătorească, a fost transmisă la executare, iar proprietarul, cu executorii judecătorești au venit la piață și au aplicat sechestru pe proprietatea SRL „Cosovan Davin Grup”. Olesi nici aici nu l-a lăsat pe soțul său, l-a consultat și i-a propus serviciile sale ca să se adreseze în instanța de judecată și a obține o hotărâre favorabilă. Astfel, după pronunțarea hotărârii, angaja un executor renumit la acel moment pe nume Gheorghe Boțan. Acesta a solicitat pentru soluționarea întrebării, nu își amintește exact 28 sau 29 mii euro, iar respectiv, ea a vândut apartamentul de la Poșta Veche, pe str. Doina 104, ap. 50, care aparținea părinților săi. Apartamentul a fost vândut foarte repede, și banii au fost transmiși lui Grincu Olesi în aceeași zi când a fost încheiat contractul pe apartament. Serghei la piață era absent de 3 săptămâni și trebuia să aștepte practic o lună pentru soluționarea acestei întrebări. Așa cum era proprietara a 6 buticuri de la Piața Curcubeu, ea a venit la lucru și a depistat că buticurile erau sigilate și ei nu i s-a permis să efectueze activitatea comercială. Olesi la fel a venit, a susținut-o și a discutat cu proprietarul pieței ca să nu o împiedice în desfășurarea activității sale, dar întrebarea nu a fost soluționată și soțul său i-a spus să stea acasă până Olesi o să soluționeze toate întrebările ce țin de judecată și executorii judecătorești. Peste o lună, întrebarea a fost soluționată, Serghei a primit toate documentele cu hotărârea judecătorească că firma „Nalin” nu este în drept să-l împiedice pe Cosovan Serghei în activitatea sa. Conform hotărârii, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe împreună cu subalternii săi Grincu Olesi și Cosovan Serghei au intrat pe teritoriul pieței și foarte dur, firma Nali și Marcenco Valentin au fost scoși din piață, iar de asta s-a ocupat firma „Prosecutor”, al cărei director era Șilcenco Ghenadie. Din acel moment soțul său a încheiat neoficial un contract cu Grincu Olesi, iar firma SRL a fost reorganizată în Întreprindere Individuală (Î.I.). Cu Ghenadie Șilcenco a încheiat contractul privind prestarea serviciilor de pază și securitate a pieței. Piața continua să lucreze, fiind încheiate contracte cu proprietarii buticurilor din SRL în Î.I.. Godoroja Nadejda continua lupta ei, ca să fie reîntors teritoriul ei și s-a adresat în instanță căci ea nu a încheiat contract pe un termen de 48 ani, a dat la expertiză că semnătura nu este a ei și astfel ei activau și continuau procesele de judecată. Lui Felix Grincu și Olesi Grincu le-a fost propus să se alăture Partidului Politic al lui Renato Usatîi și soțul său a intrat la fel în acest partid. Ei cu toții își amintesc că era în anul 2017. Soțul său era consilier în or. Codru, iar Olesi Grincu era consultant. Așa cum erau probleme în țară și soțul său

era consilier la Partidul Nostru, unde a rămas nemijlocit sponsor, asupra lui au început presiuni de la organele Procuraturii. La acel moment, conducător al Procuraturii era Ștefan Șaptefrați și a început dosarul penal, care tot vizează piața, la proprietarii buticurilor, nu mergeau afacerile și ei au început să abandoneze buticurile, fiind în jur de 30 persoane care au abandonat buticurile. Acesta și a fost motivul pentru a intenta cauza penală împotriva lui Serghei în baza art. 190 alin. (4), alin. (5) din Codul penal, că el este un escroc și nu a restituit banii oamenilor pentru buticuri. Olesi la acel moment, l-a susținut pe soțul său, a spus că este o fărădelege ceea ce se întâmplă, deoarece soțul său a fost chemat de nenumărate ori la procuratură. Olesi era jurist și nu avocat în litigii civile, dar a înțeles că sunt multe probleme și presupune că a început un joc dublu, adică i-a spus ei că el tot are neplăceri, dar el o să lupte până la sfârșit. La sfârșitul lui septembrie soțul său a fost arestat, a fost chemat la procuror, i s-a înaintat învinuirea și a fost închis. Grincu Zorina a devenit avocatul soțului său și a încheiat contract cu aceasta, apoi a mai angajat și alți avocați, iar soțului ei i-a fost prelungită măsura preventivă arestul. Ea în panică se gândea ce să facă, deoarece piața trebuia să continue activitatea, iar directorul era închis. Astfel, Olesi Grincu i-a propus să încheie contract de cesiune între Î.I Cosovan și noua firmă. El a mers cu ea, a ajutat-o cu înregistrarea noii firme, iar directorul acestei firme a fost mama sa Obuh Tatiana, dar ea era cea care deținea cota parte și primea toate dividendele. A adăugat că din 2014-2017, domnul Grincu a lucrat la Cosovan Serghei neoficial și îi acorda servicii juridice. În anul 2016, înainte de a-l închide pe Serghei, prezentându-i învinuirea, domnul Grincu a luat de la Cosovan 1.500 de EURO pentru expertiza care urma să fie în favoarea lui Cosovan, adică ca semnătura doamnei Godoroja și ștampila firmei „Nali” ar fi veridică. Domnul Grincu a propus să întocmească un contract de cesiune, iar Grincu Zorina, care este avocatul soțului său, a intrat în P-13 Chișinău, a luat toate semnăturile necesare pentru contract și în baza acestor semnături ei i-au înregistrat la Agenția Serviciilor Publice și au deschis întreprinderea „Piața Curcubeu”, iar de aici Grincu Olesi i-a zis că dacă nu este Serghei, atunci el o va ajuta în toate chestiunile necesare inclusiv și juridice. Mama sa, Obuh Tatiana, la acel moment devenise director al pieței, iar ea avea dreptul doar să primescă dividende de la acea piață. Grincu Olesi a venit la piață, avea întocmit un contract între Olesi Grincu, mama sa și ea, precum că are dreptul să se folosească de toate ștampilele și chiar dacă va fi necesar și la bancă, să se folosească de toate obligațiunile necesare. Ele foarte mult au avut încredere în Grincu, întrucât el participa în toate litigiile în instanță, administrative, toate ștampilele lor ale firmei „Piața Curcubeu” și toate ștampilele de la piață se aflau toate la el. El ajuta să reformuleze contractele persoanelor la piață, venea la piață,

chema persoanele și le reformula de pe firmele vechi pe firme noi, el verifica problemele contabilității și cele legate de inspectoratul fiscal. Acum a înțeles peste 2 ani, pentru ce erau necesare toate acestea pentru Grincu Olesi, fiindcă el cunoștea că toate actele financiare îi reveneau ei, iar Serghei nu a participat la toate chestiunile date, întrucât se afla în penitenciar și astfel a inventat diverse istorii pentru a o depozita de bani. Primul lucru, Olesi Grincu i-a zis că are un cunoscut bun pe nume Ion Druță, întrucât toate litigiile lor se aflau în instanță și ei urmau să se prezinte la Curtea Supremă, pentru Grincu i-a cerut 3000 de EURO pentru a rezolva problemei, aceasta a avut loc în toamna anului 2017. Când a avut dosar civil la Curtea de Apel Chișinău, acesta la fel i-a spus că el va rezolva problemele ca să câștige litigiul, luând pentru aceasta 6000 de euro, dar când s-a finisat dosarul în defavoarea lor, el i-a întors 3000 de euro, spunând că 3000 de euro nu îi va întoarce, deoarece a efectuat careva lucrări. Ulterior în luna mai, anul 2018, dumnealui ea venit o idee, i-a zis că el cu Serghei a mai încercat o dată și anume pentru a asculta interceptarea abonatului doamnei Godoroja ca să asculte despre ce vorbește dumneaei. Ea a vorbit cu soțul său, i-a comunicat despre aceste intenții și că cere pentru acest serviciu 2000 de euro, iar Serghei a mai auzit despre aceste discuții anterior și a zis că nu este legal, dar lasă să asculte și i-a transmis cei 2000 de euro. Peste 3-6 luni, nu a avut loc nici o interceptare și nici banii nu au fost întorși. În luna mai-iunie 2018, domnul Grincu a propus să fie pus sechestru pe „Piața Curcubeu”, iar pentru asta la fel a cerut suma de 2000 de euro, pe care ea i-a transmis și banii nu i-au fost întorși. Pentru perioada de 04.01.2017-31.11.2018, Grincu i-a zis că are probleme cu impozitul și pentru a nu avea probleme cu inspectoratul fiscal, deoarece oamenii lucrau fără aparat de casă și întrucât dosarul era în judecată, oamenii nu își puteau realiza legal activitatea, Grincu lua câte 400 de euro lunar ceea ce a constituit suma integrală de 4800 euro. Salariul lui Grincu era de 20 de mii de lei. Pe data de 07.11.2018, a aflat de la lucrătorii pieții că ei pierd dosarul aflat la CSJ și ea l-a întrebat despre aceasta că a pierdut judecata, însă ea nu cunoaște, deoarece scrisorile din instanță veneau pe adresa unde avea reședința soțul său și ea nu cunoștea nimic, iar instanța a emis o hotărâre precum că contractul dintre firmele „Nali” și „Cosovan” nu este veridic. Grincu a încercat să justifice la telefon că nu înțelege nimic și totul va fi bine, precum că la CSJ nu era format tot colegiul judecătoresc, i-a mai zis să nu o mai mintă că a citit hotărârea instanței prin site. Prin cunoștințele sale el a aflat că doamna Godoroja Nadejda s-a adresat la mai mulți executori judecătorești, iar mulți i-au refuzat dumneaei și Godoroja s-a adresat la executorul judecătoresc Boțan Gheorghe. A menționat că după această istorie a fost la domnul Boțan și a discutat cu dumnealui la acest subiect, care i-a comunicat că îi pare foarte rău că așa s-a întâmplat și în anul 2014

dumnealui l-a ajutat pe Serghei să intre în piață. Așa cum era dosarul la Judecătoria Rîșcani, pentru hotărârea între Marginco și Compania Nali, și Cosovan, a luat 17 mii de euro, iar domnul Boțan în baza acestei hotărâri, a venit la piață ca executor judecătoresc și l-a evacuat de pe piață pe Marginco și Godoroja. Boțan i-a comunicat că nici un fel de afaceri nu a avut cu Olesi Grincu, dar ei Grincu i-a zis că pentru ca să nu vină domnul Botan pe piață să-i evacueze în baza hotărârii instanței de judecată, în trecut Godoroja s-a adresat anume dumnealui să-l motiveze lunar cu bani, adică pe lună îi dădea 2000 de euro, timp de 2 ani. Soțul său se afla în penitenciar și cauza lui se examina în regim de urgență, iar Olesi Grincu a propus ajutorul său, însă ea nu a avut încredere în el din considerentul că vedea cum se petreceau procesele de judecată, când pe o săptămână era emise hotărâri și a spus că poate să ajute pozitiv în favoarea soțului său, cerând 6.000 de euro. Ei nu îi ajungea la acel moment 1000 de euro, avea doar 5000, el i-a zis că o va ajuta și va pune de la el 1000 de la el, dar să-i dea măcar aceste 5000 de euro, însă la întâlnire nu a putut să se ducă, pentru a primi acești bani. Consideră că posibil că s-a speriat și l-a trimis pe cumătrul său Jerega Andrei, ei s-au întâlnit seara pe sectorul Rîșcani, la care i-a transmis suma de 5.000 de euro, dar peste o săptămână l-au condamnat pe soțul său la 7 ani de detenție și ea i-a cerut banii înapoi în termen de 2 săptămâni. L-a telefonat până când nu a venit la domiciliul acestuia pe str. Mircea cel Bătrân și a cerut să îi întoarcă banii, iar în acea seara, dumnealui i-a întors banii în sumă de 5000 euro. Ea știind că intenționează să se adreseze la organele de drept, l-a telefonat pe Andrei Jerega și a înregistrat cu el o convorbire în care acesta a confirmat faptul că ea într-adevăr i-a transmis acea sumă de bani. El i-a zis că nu numai odată efectuează astfel de cerințe pentru soluționarea mai multor dosare și că a înțeles că a fost folosit. Până la urmă, Botan Gheorghe i-au evacuat de pe piață și le-au întrerupt activitatea pe piață. Grincu nu a contestat nimic în acest sens, fiind jurist, nici bunurile, contabilitatea și impozitele pe venit. Pământul a fost întors lui Godoroja, dar bunurile le aparțineau lor, iar el chiar l-a ajutat pe Godoroja ca să intre pe piață. Pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, putea doar Serghei, iar necătând la faptul că contractul de cesiune Curtea Supremă de justiție l-a declarat nul, el a impus-o pe ea să implice pe careva rude ca să meargă la Boțan Gheorghe și să i-a hotărârea.

La întrebările procurorului a indicat că toate mijlocele bănești au fost transmiși de către Cosovan Serghei în anul 2016, iar Olesi Grincu a propus să o intercepteze pe Godoroja și a solicitat pentru aceasta 2000 de euro. La întrebarea lui Serghei cum acest lucru se va desfășura și pentru cine sunt destinați acești bani, Grincu a zis că organele specializate se ocupă și are cumetri acolo, având și el un procent de acolo. El a luat 15 mii de euro pentru a înregistra actele la organul

cadastral, de pe Godoroja pe numele lui Serghei, iar Olesi a zis că și la organul cadastral are cunoscuți. Serghei a transmis suma de 15 mii de euro în 3 tranșe. În anul 2017, vara, aproximativ în iunie sau iulie, Grincu a zis să facă expertiză, pentru a confirma autenticitatea semnăturii doamnei Godoroja, precum că contractul încheiat pe un termenul de 48 de ani este autentic, menționând, că concluzia experților va fi în favoarea lui, iar suma pentru expertiză a fost de 1500 euro. În toamna anului 2017, Grincu a spus că trebuie să-l motiveze pe președintele CSJ, Ion Druță, precum că îl cunoaște personal și ea a transmis în acest scop suma de 3000 euro. La acel moment, continuau litigiile privitor la piața curcubeu care se aflau pe rolul CA Chișinău, iar Olesi a zis că soluționează toate întrebările privitor la piața curcubeu și i-a propus să-i dea suma 6000 euro, pentru a soluționa în mod pozitiv. Ulterior repetat le-a propus să-i intercepteze pe doamna Godoroja și a solicitat pentru acest serviciu 2000 euro, aceasta a avut loc în anul 2017, dar totodată pentru a aplica sechestru pe bunurile doamnei Godoroja, pentru care a solicitat suma de 2000 euro. Când Curtea Supremă de Justiție la data de 07 noiembrie, a pronunțat decizia în defavoarea lor, hotărârea a fost transmisă executorului judecătoresc căruia i-a transmis suma de 16 mii euro timp de un an și 4 luni prin intermediul lui Olesi. Începând cu 4 ianuarie până pe 31 decembrie 2018, Olesi a transmis suma de 4800 euro serviciului fiscal de stat ca piața să activeze fără probleme. La transmiterea banilor, în afară de ea sau Serghei, nu era prezent nimeni, însă când Serghei transmitea banii pentru cadastru, era prezent șeful serviciului de securitate și ea, iar când transmitea banii ea, fiind prezentă doar ea. Banii pentru cele 3 tranșe, erau venitul din activitatea pieții, din vânzarea automobilului de model Volkswagen și din vânzarea imobilului său. Nu ține minte dacă Serghei a întocmit recipisă, iar cu referire la a 3 tranșă, la materialele dosarului, Serghei a văzut un act potrivit căruia Olesi a investit în dezvoltarea pieții suma de 8 mii euro. Serghei s-a mirat foarte tare, deoarece nu era clar în ce a investit, iar astfel, el a comunicat ofițerilor că în perioada în care se deținea la penitenciar, la el s-a prezentat Zorina Grincu care l-a rugat să semneze pe blancuri goale, falsificând și scrisul lui Serghei. În perioada anului 2014-2015 niciodată nu a împrumutat bani de la Grincu Olesi. Olesi a venit la ei în oficiu, la piața curcubeu, el era cu calculatorul său, avea stick pe care avea interceptările convorbirilor între Godoroja și companionul acestuia Marcincov, unde ei discutau planul de activitate împreună împotriva lui Serghei. Când Serghei s-a eliberat în anul 2019, s-au întâlnit toți 3, iar el a acceptat să se întâlnească la terasa hotelului „LeoGrand”. În cadrul întâlnirii, Serghei a solicitat să îi restituie toți banii pentru întrebările care nu au fost soluționate, iar Olesi, cu solicitarea a fost de acord spunând că va avea venituri din careva proiecte, iar prima sumă restituită va fi cea

primită pentru cadastru. Peste 2 luni, va restitui prima tranșă, evenimentul având loc în anul 2020. Ea permanent îl telefona pe Grincu, să-i întoarcă banii, deoarece nu avea surse financiare pentru tratament, se ducea la el la lucru, o dată a înregistrat discuția cu el care a prezentat-o și la CNA, unde acesta a menționat că va încerca să i-a bani de la Druță. Aceste evenimente au avut loc când Serghei era deja acasă, dar discuția a înregistrat-o până a se adresa la CNA. Înainte de a se adresa la CNA, au fost astfel de discuții, îl ruga să îi întoarcă banii. S-a adresat la CNA, din motiv că Olesi o ducea de nas, o tot amâna, pe zilele dinainte. Grincu le-a întors banii în 3 etape, pe data de 17 august 2020, când i-au fost restituiți 2.500 euro, peste o săptămână, i-au fost restituit suma de 2.500 euro, în luna septembrie-octombrie i-au fost restituit 1.000 euro și 5.000 de lei, spunându-i că mai mult nu mai are. Suma restituită, a fost din contul celor 15 mii euro transmiși pentru cadastru. În anul 2020, starea sănătății lui Serghei era una nesatisfăcătoare, la acel moment de 2 ori a căzut în comă și ei au pregătit actele pentru a face transplant în România, iar pentru a menține starea lui aici, la fel trebuia bani, de fiecare dată îi spunea lui Olesi, că are nevoie de bani pentru a menține starea de sănătate aici a lui Serghei. Își aduce aminte numele președintelui completului de la CA Chișinău, prin intermediul căreia Grincu Olesi s-a obligat să soluționeze problema, o chema Aliona. În 2020, soțul său a depus jurământul pentru cetățenia Română, iar actele au fost depuse pentru cetățenia română în anul 2015, urmând să îl primească în 2017, dar a fost închis în penitenciar.

La întrebările inculpatului a menționat că a participat la transmiterea sumei de 15 mii euro, însă nu ține minte suma transmisă în prima tranșă și în ce valută a fost transmisă. Nu ține minte ce bancnote conținea prima tranșă, la fel banii nu ține minte cum au fost transmiși. În momentul transmiterii banilor, de Grincu au fost numărați, prima tranșă nu ține minte unde a fost transmisă, au fost transmise în mai multe locuri. La transmiterea primei tranșe a fost prezent soțul său Serghei Cosovan, Olesi Grincu, ea și posibil asistentul lui Serghei, nu ține minte familia, dar ține minte că se numea Ruslan. Prima tranșă a fost transmisă în anul 2014, luna nu ține minte, iar a doua tranșă nu ține minte ce sumă era, nu ține minte în ce valută a fost transmisă suma, nu ține minte ce bancnote conținea a doua tranșă, nu poate să zică cum a fost transmiși banii în a doua tranșă, nu ține minte unde a fost transmis al doilea tranșă, dar sigur a fost transmis în mun. Chișinău, la transmiterea banilor a fost prezent soțul său și ea, în anul 2014, luna nu ține minte. Nu poate să zică cu ce sumă a fost vândut automobilul. A treia tranșă era vânzarea apartamentului, nu ține minte ce sumă era, a 3 tranșă a fost în euro, nu ține minte ce bancnote conțineau, nu ține minte cum au fost transmiși banii, din motiv că ea nu era prezentă, era doar soțul său și i-a transmis personal banii și nu știe unde s-a

întâlnit soțul său cu Grincu pentru transmiterea banilor. Apartamentul l-a vândut la sfârșitul toamnei, în anul 2015, proprietarul apartamentului fiind părinții săi și se afla pe str. Doina 105, ap. 50, însă nu ține minte cu ce sumă a fost vândut apartamentul, dar la tranzacția de vânzare-cumpărare era prezent agentul imobiliar, părinții săi și cumpărătorul. Nu ține minte în ce bancnote a fost transmisă suma pentru apartament, iar la momentul dat nu locuiește în acel apartament, care este vândut. Nu a indicat adresa str. Doina 105, ap. 50 în anul 2022, în calitate de adresă de contact în proces-verbal de audiere. Nu ține minte dacă căpitanul Vasilenko Nicolae a audiat-o pe data de 12 mai 2022 și nu ține minte dacă a semnat procesul-verbal din 12 mai 2022. După transmiterea sumei integrale, Cosovan Serghei nu a primit nici un document pentru executarea serviciilor, iar cu această sumă de 15 mii de euro, Grincu urma să fie transmis pentru trecerea terenului la Cosovan Serghei sau la întreprinderea lui. Nu cunoaște dacă Cosovan Serghei a primit un contract pentru 48 de ani privind arenda imobilului de la Grincu Olesi. Compania care administra piața Curcubeu în anul 2011 se numea Casian Dales Grup, iar a doua denumire Î.I „Cosovan”. Contractul dintre Î.I „Casavan” și „Dales Grup” nu ține minte când a fost semnat în legătură cu piața Curcubeu. Administratorul Î.I. „Cosovan” era Cosovan Serghei, iar ștampila întreprinderii individuale din anul fondării se păstra la Serghei Cosovan. Contractul de arendă nu ține minte când a fost semnat privind piața Curcubeu dintre Î.I „Cosovan” și „Dales Grup”. La fel nu ține minte dacă a fost semnat careva acord adițional privind prelungirea termenului de arendă a pieții Curcubeu. Nu cunoaște dacă acest acord adițional a fost semnat. A zis în ședința din 04.08.2024, că acest contract a fost semnat pe un termen de 48 ani, deoarece îl avea la mână, nu ține minte dacă a fost semnat acest acord, atunci avea documentul în față. Există acest acordul adițional în original privind prelungirea termenului de arendă pe un termen de 48 de ani, cunoaște unde este, dar ea nu îl deține. Nu vrea să răspundă unde se află acest acord adițional, deoarece îi este frică de copii săi, din motiv că a fost căutat acest acord adițional și a fost amenințată, nu are legătură cu cauza dată amenințările anterioare. Ea personal nu a studiat acest act, Grincu s-a ocupat cu aceste întrebări în calitate de jurist. Pe acest acord a fost aplicată ștampila întreprinderii și semnătura lui Cosovan Serghei. Din partea SRL „Nali”, semna domnul Grincu Olesi, semnăturile și ștampila a fost contrafăcute. Personal nu a asistat la semnarea și întocmirea acordului adițional, deoarece acest acord a fost autentificat de către notarul lui Grincu. Nu poate explica pentru Serghei de ce a declarat că au semnat acest acord împreună cu Godoroja. Suma de 15 mii de euro, nu cunoaște dacă a fost declarată la fisc. Nu cunoaște dacă a declarat suma la fisc, iar această întrebare trebuie adresată lui Serghei, însă părinții i-au transmis banii

pentru a treia tranșă căci ea a solicitat pentru nevoile personale, dar vreo probă scrisă nu are că părinții i-au transmis acești bani. Vreo probă scrisă prin care să confirme că i-au fost transmiși suma de 15 mii de euro lui Grincu, nu cunoaște. La fel, nu este directorul companiei SRL „Curcubeu” și nu poate să răspundă când a fost deschisă. În legătură cu contractul de succesiune prin care a deschis piața Curcubeu, directorul era Tatiana Obuh, iar ea era asociat. În companie nu ține minte ce cont avea, deoarece trebuie să ridice contractul, iar familia contabilului-șef al întreprinderii nu o ține minte, dar trebuie să întrebe de director. Funcția de contabil o îndeplinea Grincu Olesi, dar toate cifrele le dădea Olesi și ștampilele erau la el și le aplica, întrucât Tatiana și Grincu aveau un contract că toate acțiunile acestora le încredința lui Grincu, care avea procură din 08.01.2018 dintre Grincu și Tatiana. Dreptul de semnătură la bancă pentru SRL „Curcubeu” le avea Tatiana și Olesi, dar Grincu era prezent la toate procedurile de eliberare a banilor. Are probe video și audio unde se demonstrează faptul că Grincu deținea aceste ștampile, iar Olesi Grincu lucra la firma de angajare a persoanelor peste hotare, fiind juristul firmei, avea propriu birou, unde ea venea la dumnealui oricând și în biroul lui se aflau ștampilele. Oficiul se afla pe str. Ismail, dar a uitat denumirea firmei. Suma de bani care pretinde că a transmis-o lui Grincu la executorul judecătoresc Boțan din mai-decembrie 2018, este de 16 mii euro. În fiecare lună i-a transmis banii pentru ca Grincu să încetineze procesul de intrare pe piață, dar nu ține minte când a expediat titlul executoriu la domnul Boțan George, dar Grincu a insistat să i-a foaie de executare. Ulterior soțul i-a zis că nu trebuia să ridice acest act, deoarece nu cunoștea ce se deține în acel act și a înțeles că Grincu era cointerestat în acest sens. Nu ține minte dacă titlul de executor a fost depus la 25 iunie 2018, dar acesta a fost principiul lui Grincu de activitate, de a lua bani, cointeresa persoanele și îi motiva în acest sens, adică lua banii dinainte. Boțan George era cumătru cu Grincu și apoi Grincu Olesi a lucrat la SRL „Nali”. Cunoaște că procedura de executare la domnul Boțan a fost suspendată, jumătate de an. A lucrat la piață, a pierdut procesul civil, iar SRL „Nali” a solicitat executarea și a fost respinsă, deoarece nu aveau toate actele de executare și Grincu s-a implicat. Nu ține minte ca în ședința din 17 aprilie 2024 să fi indicat ca timp de doi ani domnul Grincu i-a transmis câte 2000 de euro domnului Boțan George. Nu ține minte ce a declarat în ședința din 29 mai 2024. Ea a depus plângere în general pe acțiunea lui Grincu, precum că el a luat de la ei bani și nu i-a întors și a fost înregistrată de domnul Gălușcă. Prima tranșă de 2 mii de euro pentru Botan George nu ține minte unde și când a fost transmisă, deoarece Grincu se întâlnea în diferite locuri și îi transmitea banii în prezența cumătrilor. Andrei Jereghea, cumătrul lui Grincu care transmitea bani din mâinele sale, pe timp de noapte, nu ține minte câți bani, dar în înregistrarea audio

care confirmă acest fapt, ulterior cumătrul acestuia a comunicat că pe el l-au folosit în acest scop. Banii pentru Boțan George ea îi transmitea lui Grincu, dar ea dorea să-i transmită banii personal lui Boțan, însă Grincu se împotriva întâlnirii sale cu Boțan, motivând că acesta nu va dori să se întâlnească cu dânsa și să primească bani de la ea. Când a ajuns timpul să se întâlnească cu Boțan George pentru a-i scoate sechestrul, acesta i-a adus condoleanțe și i-a comunicat că era mai bine dacă ea se întâlnea personal cu dumnealui. Prima tranșă a cumpărat euro și a achitat mereu în euro, chiar și salariul lui Grincu. Nu ține minte ce bancnote deținea la prima tranșă. La transmiterea banilor asista ea și Grincu în timpul prânzului, lângă oficiul lui Grincu. Transmitea banii în restaurant, la terasă în moment când Grincu mânca, câteodată banii se transmiteau în oficiu soției domnului Grincu, la etajul 2. Vreo probă scrisă care confirmă transmiterea banilor lui Grincu nu are, deoarece ea avea încredere în acesta. Primele 3 luni, Grincu primea salariu de 500 euro, dar nu ține minte și nu vrea să mintă, știe că era stabilit salariu de o mie de euro, i se pare că îi transmitea câte 1000 euro, dar nu ține minte exact. Despre aceasta cunoștea mama sa, contabilul, serviciu de pază, deoarece toți veneau la piață și Grincu venea la piață fiind ca jurist îl cunoșteau toți. Nu ține minte pe ce dată a fost transmisă prima tranșă din luna mai, iar tranșa din luna iunie nu ține minte unde, când a fost transmisă la fel și tranșa din luna iulie anul 2018 nu ține minte unde și când a fost transmisă. Tranșa din luna august anul 2018 nu ține minte unde, când a fost transmisă, dar i se pare că era la fel la terasă, iar tranșa din lunile septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie, nu ține minte unde și când a fost transmisă. Sediul juridic de la S.R.L. „Piața Curcubeu” nu ține minte unde era, deoarece trebuie să se uite în acte, ei de obicei se întâlneau la piața sau la oficiu soției sau în timpul prânzului. Vrea să concretizeze că ea locuia pe str. Doina 104, dar soțul său avea viza de reședință pe șos. Hâncești 60/1 întrucât exista un contract de succesiune a firmei, la care mama sa era director și de aceea venea pe adresa Doina 104. Nu știe cum să explice cum adresa juridică a SRL „Piața Curcubeu”, fondată în 2018 avea sediul în apartamentul în care l-a vândut ea în anul 2018, dar reiese că din greșeală. Suma de bani pentru expertiză era de o 1.500 de euro și Grincu urma să prezinte expertiza aceasta, și această sumă nu a fost restituită. Ea are și o scrisoare a soțului din închisoare cum scrie că Grincu urmează să restituie suma dată și că treaba nu a făcut-o Grincu. Această sumă, Serghei a transmis-o lui Grincu, ea era martor, în oficiu la Serghei. Nu ține minte când a fost transmisă această sumă, dar în euro a fost transmisă și Grincu niciodată nu lua în lei, deoarece cursul se schimba foarte des și solicita banii în euro, însă nu ține minte în ce bancnote au fost transmiși banii. Ea nu a primit acești bani și nu i-a transmis, ci a fost doar martor. Nu vrea să răspundă la întrebarea de unde soțul său i-a dat

acești bani lui Grincu, din motiv că ea a fost martor. Serghei a avut o recipisă pe care a prezentat-o la CNA cu privire la transmiterea banilor dați a banilor în suma de 1500 euro. Expertiza urma să stabilească că semnăturile și ștampilele doamnei Godoroja pe contractul pe un termen de 48 de ani, au fost originale. La fel, susține că acest acord este în original, dar nu cunoaște dacă a fost prezentat în original acest acord privind numirea expertizei, însă cunoaște soțul său. Odată cu banii transmiși în sumă de 1500 euro, nu ține minte dacă s-au transmis originalul acordului. Grincu i-a transmis că va fi executată expertiza pe un termen scurt și după ea, în septembrie urma să fie gata expertiza, iar soțul din închisoare scria scrisoare în luna septembrie 2017 că urma să îi transmită acești bani, dat fiind faptul că nu a fost efectuată expertiza. Lui Druță s-a transmis suma de 3 mii euro, dar nu ține minte luna, însă în anul 2017, imediat după ce l-a închis pe soțul său. Domnul Ghenadie nu era în momentul prezentării banii, dar cunoștea despre această situație. Era asociat la piață și primea bani în sumă de 3 mii euro. Ei au înregistrat firma în anul 2018 oficial, dar piața lucra, ulterior Grincu prin procedee legale le transmisea pentru achitări. Nu ține minte 3 mii de euro de unde i-a luat, poate i-a și împrumutat, dar o mare sumă de bani a împrumutat de la Ghenadie ca să rezolve întrebări la piață și cu Grincu. Suma de 3 mii de euro a transmis-o ea în oficiul lui Grincu, însă nu ține minte în ce bancnote și numerele de pe bancnote, dar în momentul transmiterii banilor era prezentă ea și Grincu. Nu are o probă scrisă care ar confirma transmiterea acestor bani, deoarece ea avea încrederea în Grincu. Nu ține minte în ce era îmbrăcat Grincu în momentul transmiterii banilor, dar avocatul Druță Filip nu a reprezentat vreo dată interesele familiei Cosovan, dar era fost avocat al Tatianeii. Recunoaște că personal cu avocatul Druță, s-a întâlnit în oraș, el a servit-o cu o cafea și după a aflat de la un coleg de a lui că nu mai este în viață. Nu cunoaște cine achita pentru serviciile avocatului Druță. Ea iterează că a transmis suma de 6.000 euro pentru Curtea de Apel, dar această sumă nu își amintește deja când a fost transmisă, la fel nu își amintește ziua, luna și nici anul, însă banii s-au transmis în valuta „euro”. Nu poate să spună în ce bancnote s-a transmis, nu își amintește, dar la transmiterea banilor erau prezenți numai ei doi. Domnul Olesi atunci a spus că pe el îl amenință și a mers la apartamentul mamei sale, dar acolo a fost transmisă suma de bani, din mână în mână. Vreo probă scrisă ce confirmă transmiterea banilor nu are, dar Grincu Olesi a întors suma de bani de 3000 euro peste câteva zile, mai exact nu își amintește, însă în 2, 3, 5, 6 zile. Suma de 3000 euro a fost întoarsă ei de Grincu Olesi în apartamentul mamei sale. La returnarea banilor numai era prezent nimeni, doar ea și Olesi. Pe episodul cu interceptarea, suma de 2 000 euro, ea a transmis suma de bani în mai-iunie 2018. Această sumă s-a transmis în valuta euro. La transmiterea banilor era rezentă ea și

Olesi. Transmiterea banilor a avut loc lângă locul de lucru a lui Olesi, el atunci lucra pe str. Ismail și a avut loc la o cafenea, terasă în timpul mesei. Terasa, cafeneaua unde a avut loc transmiterea banilor nu își amintește cum se numește, dar se afla pe str. Ismail lângă oficiul firmei Andivo. Grincu Olesi i-a propus ca să asculte ce vorbește dl Godoroja pe telefon, dar anii erau pentru serviciul care urma să-l acorde. Ea nu știe ce voia să facă cu acești bani. La întrebarea cum Grincu Olesi urma să presteze acest serviciu, menționează că nu cunoaște cum urma să presteze, deoarece el trebuie să fie întrebat cum urma să presteze, însă nu are probe scrise despre transmiterea acestei sume de bani. Când s-a îmbolnăvit soțul său, se ocupa de consultații doar ea și soțul său, care era la închisoare și era bolnav. La medicul Brașoveanu împreună cu Grincu Olesi referitor la boala lui Cosovan, ea numai a fost, însă el a fost cu ea până la intrare, dar ea a intrat singură la medic. Ea a fost singură la consultație la dl Brașoveanu la etajul 8, la solicitarea unei persoane și pe ea dl Brașoveanu a primit-o singură. Vizita la dl Brașoveanu nu își amintește în ce an a fost, ci doar dacă a fost până la sau după reținerea lui Cosovan. Cu Grincu Olesi la Spitalul de boli infecțioase nu a fost niciodată și menționează că nu a fost niciodată împreună cu Grincu Olesi cu referire la boala lui Cosovan, nici când soția acestuia era avocat și se prezenta în Penitenciarul 13, adică nici cu Grincu, nici cu soția nu a fost. Grincu Zorina, ca avocat, a depus o acțiune pe faptul că avea loc o discriminare fata de soțul său, dar nu s-a prezentat la judecată și nici nu a anunțat clientul despre faptul absenței în ședința de judecată, ceea ce încalcă etica avocatului. Asociația „PromoLex” a participat în acest proces în locul lui Grincu Zorina. Mai comunică de ce a fost la Brașoveanu în 2016 soțul său și a stat în rând pentru transplant hepatic, împreună cu dl Hotineanu, deoarece soțului său urma ai fi efectuat transplantul ficatului, care era planificat pentru anul 2017, iar ei au căutat donator și a fost de acord fratele său Cosovan Igor să fie. Din acest motiv, scopul vizitei sale la dl Brașoveanu era de a face această investigație chirurgicală, dar având în vedere că se afla în penitenciar, efectuarea investigației nu a fost posibilă. Dl Grincu niciodată nu a participat sub nici o calitate la efectuarea transplantării ficatului. La întrebarea dacă adeverința medicală a lui Cosovan dacă a fost transmisă lui Grincu Olesi, menționează că ea nici nu înțelege întrebarea pentru ce să transmită adeverința medicală, or inculpatul nu este medic și nu avea pentru ce să-i transmită lui adeverința medicală.

La întrebările apărătorului Radu Dumneanu a subliniat că domnul Grincu a indicat să nu-și facă griji, căci va rezolva toate întrebările el, dar ce urma să rezolve domnul Ion Druță, nu cunoaște. La examinarea aplicației WatsApp din telefonul său a chat-ului cu Grincu Olesi, menționează că nu își amintește, dar ei mereu comunicau. În privința lui Grincu Olesi, ea a depus plângere la Procuratura

Anticorupție, dar denunț separat la CNA nu a depus și explică faptul că la materialele cauzei sunt 2 denunțuri, unul la Procuratura Anticorupție și altul la CNA, deoarece soțul său a depus la CNA, iar ea doar la Procuratura Anticorupție. După prezentarea denunțului (vol.I, f.d.23), confirmă semnătura sa, iar a celui de-al doilea (vol.I, f.d.34), a precizat că pe verso, semnătura este a ei și admite că probabil a fost chemată de 2 ori pe aceeași plângere, însă menționează că pe ea a chemat-o un alt ofițer de urmărire penală, pe aceeași plângere, dar acesta nu este o plângere separată, care a fost transmisă altui ofițer de urmărire penală. De asemenea, denunțul depus la Procuratura Anticorupție nu ține minte din ce dată a fost și nu poate explica cum data de 26 iunie 2019 a fost corectată cu stiloul în 28 octombrie 2019, iar la 28 octombrie 2019 nu ține minte dacă a fost în țară. La denunțul depus la Procuratura Anticorupție a fost anexat un stick, despre care comunică că ea s-a dus la firma „Andivo” unde lucra dl Grincu la acel moment, cu solicitarea de a-i întoarce banii, iar conversația între ea și Grincu Olesi era pe stick referitor la întoarcerea banilor și pe acel stick se aude bine că persoana căreia i-au fost transmiși banii nu voria să-i întoarcă înapoi. Pe stick era încă o înregistrare audio, iar ofițerul de urmărire penală a copiat asta din telefonul ei. Ofițerul a copiat înregistrarea de pe telefonul ei la întâlnirea cu dl Grincu, dar mai era un stick sau posibil pe același stic, unde era înregistrată transmiterea banilor și la acea întâlnire el restituia banii, fapt care a fost înregistrat și se afla pe stick-ul respectiv. Afirmă că banii au fost restituiți în trei tranșe și de 3 ori a fost înregistrat. Astfel, 2.500 euro au fost întorși la 17 august 2020, 2.500 EURO la 25 august 2020, 1.000 de EURO în septembrie 2020, dar nu ține minte data exactă și 5.000 de lei au fost întorși la aceeași dată pentru că trebuia să achite creditul la mașină. Toate aceste 3 tranșe au fost înregistrate și se aflau pe acest stick. Pe stick-ul anexat la denunț era înregistrarea sa personală, însă pe ofițerii de urmărire penală trebuie de întrebat referitor la ce se afla pe stick, deoarece ea a dat materialul și a depus plângerea. Ea a transmis materialul ofițerului de urmărire penală de la Procuratura Anticorupție Galașca Daria, dar mai erau 2 ofițeri, însă nu ține minte cum îi chema. Ea nu ține minte exact ce a transmis ofițerului respectiv. De pe acel stick, ofițerul de urmărire penală a făcut copii. Olesi i-a dat aparatul de înregistrare audio (*dictofon*), iar ea a avut încredere în Grincu Olesi. Toate înregistrările înscrise pe stick-ul anexat la denunț, nu își amintește dacă au fost efectuate cu acel dictofon. Doar după depunerea denunțului la Procuratura Anticorupție, a început să-i întoarcă banii, spunând că are un proiect de la care va primi dividende. Dispozitivele pe care s-au făcut înregistrările audio au fost ridicate de Procuratura Anticorupție, dar ea nu știe exact dacă de Procuratura Anticorupție sau CNA. La momentul ridicării acestora, dacă a fost întocmit un proces-verbal, trebuie întrebat ofițerul, deoarece ea a

semnat despre ridicarea de la ea a acestor dispozitive și a banilor. Adaugă că denunțurile respective au fost întocmite de ofițerul de urmărire penală, ea dicta, iar el scria. Nu poate explica cum sumele de bani care sunt indicate în denunț și cele de la urmărire penală sunt diferite. Ofițerul a luat aceste declarații de la ea, dar de la procuror au dispărut, pe unele episoade ele nici nu sunt. Ea nu poate să răspundă la întrebarea privind informația diferită dată în denunț și cele de la urmărirea penală privind sumele de bani că sunt diferite. Ea nu poate să răspundă instanței referitor la înregistrarea denunțurilor la organul de urmărire penală și nu cunoaște de ce Domnul Cosovan nu a semnat denunțurile respective, nu poate să explice de ce nu a semnat el, deoarece nu a fost la acel moment prezentă, însă soțul său a cunoscut ca ea depune denunțurile. După depunerea denunțurilor nu a fost anunțată de nimeni că domnul Grincu Olesi urma să fie reținut. Înregistrările audio din 19 iulie 2020, din 2 august 2020 și 3 august 2020 au fost efectuate în condițiile întâlnirii cu domnul Grincu Olesi, dar nu ține minte când au avut loc întâlnirile respective și confirmă că a fost înzestrată cu echipament special de către Procuratura Anticorupție, însă nu poate să zică dacă la aceste date, a fost dotată cu tehnică specială. Nu poate să spună persoana care a înzestrat-o cu tehnică specială, nici numele, nici prenumele nu poate spune. La aceasta acțiune de înzestrare cu tehnică nu a participat, iar grupa operativă a lucrat cu ea. Nu a semnat careva acte privind instalarea acestei tehnici, ea a semnat atunci când Procuratura Anticorupție a ridicat banii la transmitere. Lucrătorii operativi se aflau în apropiere de ea, în aproximativ 20 metri în momentul când era echipată cu aceasta tehnică și discuta cu Grincu Olesi. În telefonul său, cu numele „Aciki” era înregistrat Grincu Olesi. Ea nu ține minte asemenea informații și conversații în chat-ul din aplicația WattsApp cu Grincu Olesi, pe datele de 19 iulie 2020, 2 august 2020 și 3 august 2020, deoarece au trecut 4 ani. De fapt, la întâlnirile respective nu se putea întâlni cu ea Grincu Olesi, da ea era gata să se întâlnească de fiecare dată. Nu ține minte dacă au fost situații că nu au avut loc întâlnirile din motiv că domnul Grincu nu ieșea la întâlnire. La moment, deține copiile sau originale înregistrate pe care le-a avut cu Grincu Olesi și consideră că în telefon s-au păstrat copiile sau originalul înregistrărilor audio a conversațiilor cu Grincu Olesi. Acele înregistrări care s-au făcut cu intervenția grupului operativ, nu le are. Condițiile de efectuare a înregistrărilor cu Jerega Andrei, au fost înregistrate pe telefonul ei, atunci când suni și se înregistrează apelul. Aceasta conversație a fost plasată pe stick, dar cine a transcris-o pe stick, nu mai ține minte, însă a fost la organele anticorupție. Nu ține minte dacă a fost cercetat telefonul său și întocmit un proces verbal în legătură cu înregistrarea audio purtata cu Jerega Andrei. În urma prezentării procesului verbal de audiere a martorului Cosovan Elena în cadrul urmăririi penale din 15 iulie 2020

(vol.I, f.d.73), această coală de hârtie este anexată la proces și este scrisul lui domnul Grincu Olesi, unde sunt indicate tranșele de bani prin care se atestă faptul că el urma să achite tranșele de bani, fiind scrise datele când au fost luați bani. Această coală de hârtie reprezintă data, sumele luate și totul este scris, până pe ce dată urmau să fie achitate aceste sume. Această coală de hârtie a fost extrasă de la Grincu Olesi când s-a întâlnit cu ea, a scris aceasta foaie și ea a prezentat-o, pe care a anexat-o la materialele cauzei la solicitarea ofițerilor de urmărire penală. Ea nu ține minte de unde a fost scoasă această foaie de hârtie. Mereu cu Olesi Grincu comunicau pe aplicația WattsApp sau Messenger, adică o puneau să vorbească doar pe o rețea închisă. În legătură cu mesaje din chatul WattsApp, nu ține minte dacă a transmis careva informații de la spitalul Fundeni din București, România, dar au fost 3 tranșe pe care i le-a transmis Olesi Grincu ei, din care primele 2 tranșe, ofițerul nu a ridicat banii, dar în a treia tranșă, ea era la Procuratura Anticorupție, a semnat actul de transmitere a banilor, banii au fost ridicați de procuratura anticorupție. Organul de urmărire penală a cunoscut că ea a primit acele 2 tranșe de bani. Banii nu au fost ridicați pentru că ea nu i-a transmis, a motivat că soțul era foarte bolnav și ea avea nevoie de bani pentru că să-l trateze, ofițerii i-au mers la întîmpinare. Nu ține minte cine era prezent din reprezentării grupului operativ în momentul când se transmiteau banii, însă Daria Golofco era în acel moment ofițer de urmărire penală. Ea nu a transmis banii, ea categoric nu a dat banii și nu a transmis acești bani. După întîlnirea cu Grincu Olesi a venit la Procuratura Anticorupție, iar ofițerul de urmărire penală au rugat-o să se întoarcă împreună cu grupa operativă să întoarcă acești bani în sumă de 1.000 euro. La data de 29 septembrie 2020, ea a mers la întîmpinare și a acceptat să transmită aceasta sumă de 1.000 euro. După ce a fost reținut Olesi, nu a mai solicitat careva sume de bani, iar ea aștepta deja întîlnirea cu procurorul.

La întrebările apărătorului Oxana Eșanu a indicat că nu ține minte la ce dată și în ce circumstanță a avut loc interceptarea cu auto-recorderul „dictafon 829”, indicată în declarațiile sale făcute ca martor la data 2 august 2020. Telefonul său l-a luat CNA și tot a fost ridicat din telefon, iar din acest motiv a declarat așa că înregistrările au fost înregistrate la data de 3 august 2020, la 19 iulie 2020 și la 2 august 2020. A comunicat să întrebă ofițerul de urmărire penală de ce nu se atestă o discuție cu Grincu, deoarece a trecut mai mult de 5 ani. Ea nu ține minte dacă a mai făcut înregistrări cu dictofonul înainte ca să se ducă la CNA, între ea și Cosovan, fiindcă au trecut 4 ani. Cum a declarat și în instanță, înregistrările dintre Grincu au fost efectuate pe două dispozitive, primul dispozitiv care a fost dăruit ei de Grincu Olesi și ea s-a folosit de acest dispozitiv, mergea la avocat, în instanța de judecată, ca după să asculte conversațiile. Mai era înregistrat de pe telefonul său

personal, unde ea a venit cu el la lucru și înregistra discuția cu el. Înregistrările le făcea singură, dar când avea întâlniri cu Grincu să-i dea bani, grupa operativă avea tehnica sa și ei înregistrau tot cu tehnica lor. Înregistrările din data de 3 august 2020, 19 iulie 2020 și 2 august 2020, nu țin minte pe ce dispozitiv au fost făcute, dar nu țin minte nici data acestor înregistrări. Nu a făcut modificări în înregistrările făcute cu dictofonul. Trebuie de întrebat procurorul dacă s-a făcut expertiză la înregistrările efectuate de ea prezentate procurorului. Nu țin minte dacă a fost chemată să facă expertiza la înregistrări și nu a transmis organului de urmărire penală înregistrări făcute de ea până a se adresa la ei, ea s-a apropiat și a depus plângerea, iar așa s-a început totul. Ea s-a dus să depună plângerea la CNA, a venit cu confirmări și a depus tot. Organul de urmărire penală a întrebat-o dacă are probe sau înregistrări și a zis că da, de pe telefonul său. Nu țin minte la cine s-a adresat la CNA, dar înregistrările de pe telefon erau despre discuțiile sale cu Grincu Olesi, despre faptul că i-a transmis bani și el a zis că va rezolva întrebarea cu Ion Druță, adică ea s-a dus la lucru la el și l-a întrebat ce se aude cu Curtea Supremă de Justiție, aceasta fiind înregistrarea. Nu îl cunoaște pe avocatul Ion Druță, dar cunoaște așa persoană „Filip”, însă nu țin minte familia lui Filip. Totuși consideră din telefon, că nu era vorba de Filip Druță, adică înregistrarea nu a fost despre Filip Druță, or probleme cu Filip Druță nu a avut. Nu țin minte cât i-a plătit lui Filip Druță, dar cu Filip Druță a avut relații personale, adică mama sa a încheiat contractul cu Filip Druță și a plătit mama sa acest contract. Nu ea a plătit și nici domnul Grincu, însă nu țin minte unde s-a examinat cazul, iar mama sa nu a avut niciodată treabă cu Grincu Olesi pe sfera banilor. Afirmă că Filip Druță nu a dus cazul la Curtea Supremă de Justiție, ci este un dosar penal pe mama sa și el rezolva treburile mamei sale în instanțe. În legătura cu piața i s-a intentat dosar penal mamei sale și Filip Druță era avocatul ei în instanța de judecată, iar el nu țin minte când a mers să depună plângere. Ea când s-a dus la Olesi, în privința discuției despre Ion Druță, cazurile la Curtea Supremă de Justiție erau pierdute deja și Olesi știa despre asta. S-a adresat la Grincu Olesi, nu că ea a dorit, dar că soțul său era directorul pieței și avea legături cu el, nu ea, iar el trebuia să termine lucrurile începute cu soțul său. Este informație că Grincu Olesi era juristul și trebuia să fie pe cazurile civile cu Cosovan Serghei și Godoroja. Iterează că Olesi Grincu i-a zis ei „*Doamna Elena, eu o sa rezolv toate întrebările nu vă faceți griji*”, însă cum el va rezolva întrebările, ea deja a zis. O recipisă nu era când îi dădea bani cash lui Grincu, dar soțul său avea recipise și dumnealui a prezentat aceste recipise în original la CNA. La CNA, când soțul său era viu, a văzut o foaie dată la organul de urmărire penală, unde jos era semnătura lui Serghei, era scrisul lui Olesi, erau indicate sumele care le investea în piață, iar soțul său a confirmat ca

e semnătura lui și a zis că Grincu Zorina, venind la închisoare ca avocat, a adus 100 de foi albe pentru ca Serghei Cosovan să semneze jos pe foaie, pentru judecată și când ofițerul Daria Golofco a întrebat, dacă Olesi a investit în piață, soțul său a spus că atunci când a venit Olesi, piața era deja gata, era asfalt, erau clădiri, WC, deoarece piața era din 2015, dar Grincu a început a lucra cu Piața Curcubeu cu soțul său, probabil că în anii 2016-2017, când soțul său avea probleme. Din cauza asta, ea a insistat că el a falsificat prin intermediul semnăturii lui Cosovan Serghei și mereu era cu ștampilă umedă, pe care o puneă, adică era mereu la el ștampila. Ei erau uimiți de așa ceva, ca să nu le întoarcă banii lor cu utilizarea ștampilei, dar nu au fost plângeri pe asemenea acțiuni în legătură cu ștampilă, deoarece aceste acte au fost prezentate la CNA cu avocatul și nu ține minte anul când a depus la CNA. La fel, nu este nici o plângere pe aceste acțiuni, deoarece soțul era în închisoare, dar piața lucra și ea trebuia mai departe să ducă treburile. Anume ea a fost inițiatoarea de a depune plângeri, pentru că Olesi era rău intenționat să o amăgească pe ea și pe soțul său. Domnul Grincu Olesi nu a investit nimic în piața Curcubeu, or soțul său l-a avut pe Marcenco Valentin ca asociat, cu care a lucrat la piață 3 ani, după abia a început a lucra Grincu Olesi cu sotul său, deoarece s-au certat soțul său cu Marcenco Valentin. Privind veniturile pieței, urma să fie întrebat soțul ei, care era bolnav din 2010 și nu exista nici un ordin de angajare prin care Grincu ar fi jurist, deoarece soțul său l-a luat ca jurist să participe la ședințele de judecată între Godoroja și compania Cosovan. Înțelegerea de plată pentru litigiul cu Godoroja nu o cunoaște, însă 15 mii de EURO i-a cerut, deoarece a zis Grincu, că la „BTI” (ASP) îi va întoarce terenul cu Godoroja. De asemenea, confirmă totuși că au mai fost cauze contractuale între Godoroja și Serghei, dar pe aceste cauze era un alt avocat, însă sunt indicate că Grincu trebuia să se prezinte la ședințe. Ea nu știe dacă Serghei i-a plătit bani pentru asta și nu ține minte cine era atunci avocat.

5.2. *Declarațiile martorului Nadejda Godoroja*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are cu inculpatul careva relații de rudeni și a fost chemată la Procuratura Anticorupție în luna decembrie-februarie, aproximativ cu un an până la audierea sa în instanță. Întrebarea a fost ce cunoaște ea despre Grincu, dacă a luat bani pentru că le-a ascultat telefonul, iar ea a declarat tot ce a știut. Ea nu a știut că telefonul său era ascultat și cu atât mai mult dacă a luat Grincu bani pentru asta sau nu.

La întrebările procurorului a susținut declarațiile date la urmărirea penală și a confirmat un acord adițional din 2014 la contractul de locațiune. În anul 2011, fiind bolnavă de turbeculeoză, știa că va fi la tratament un an jumătate, a fost pe

str. Columna 155, care îi aparținea ca proprietate, la SRL „Nali” și de ea s-a apropiat domnul Cosovan, care a rugat-o să-i dea în arendă teritoriul pe 2 ani jumătate sau 3 ani. Acesta s-a prezentat că anterior a lucrat în poliție, însă a avut un accident de serviciu și ulterior s-a eliberat din poliție din cauza sănătății, iar acum este nevoit să se ocupe cu business. I-a zis că este cinstit și ea naivă, a încheiat contract pe 3 ani cu el, după care un an și jumătate nu a fost să vadă ce se face acolo, dar după un an și jumătate a fost și a văzut că a organizat o piață, iar pe buticuri era scris „*Pradraiotta 2500 euro, 2000 euro*” și imediat i-a scris scrisoare că aceste buticuri nu poate costa atât, la ce el i-a răspuns în scris că tot va fi normal, că aceasta vând comercianții și au mai fost încălcări. De aceea, l-a prevenit la 9 ianuarie 2014 că contractul nu va fi prelungit și i-a amintit că până la 1 mai trebuie să elibereze teritoriul și mai mult nu l-a mai sunat, ci a așteptat să vină 1 mai. Însă, la 17 aprilie a fost informată că la Cadastru este înregistrat un acord adițional prin care ea îi prelungește arenda lui Cosovan pentru 48 de ani, iar ea imediat s-a dus la Cadastru și a cerut de urgență să vadă dacă chiar este așa. A luat un avocat, a încheiat un contract, a scris adresarea în judecată și s-au început judecățile, unde întâi i-au permis să intre pe teritoriu, dar după o lună de zile, nu putea intra pe teritoriu. Aceștia au depus cerere de eliberare a terenului, iar doamna Palanciuc nu i-a satisfăcut deodată cererea pentru a-i scoate de pe acel teritoriu, după carea ea a doua zi a plecat în concediu și aceștia au depus o cerere repetată, care fost la domnul Nița. Pe parcurs a umblat prin judecată, iar atunci când au fost împlinite titluri executorii și a făcut contract cu executoriu, în ziua când trebuia să intre pe teren, executorul a dispărut, apoi au sunat-o și i-au zis că Judecătoria Rîșcani a considerat că titlurile sunt nevalabile, fiind că trebuia să fie scrise toate hotărârile pe un singur titlu și iar a mai durat vreo 2 ani judecata, până a fost decizia CSJ. Domnul Cosovan nu s-a adresat la ea ca să-i fie vândut terenul, el știa din start la prima lor întâlnire, ce construcție este pe teren și ea i-a zis că este planificat să fie construit un centru pentru femei și că ea speră că trece tratamentul cu problema sa, după care să construiască mai departe centru dat, însă i-a zis că nu este vorba de vânzări. La autoritățile competente cu aceste cereri s-au adresat Cosovan care sunt semnate de el și alte cereri care sunt semnate de apărătorul lui Cosovan, Grincu Olesi. Prima cerere de judecată au făcut-o ei, adică ea ca administrator a SRL „Nadi” și a angajat un apărător pe 14 aprilie, atunci când a aflat că terenul este dat pe 48 de ani în arendă. Despre acordul dat, a fost informată de 2 persoane, una fiind domnul Marcenco, care era companionul domnului Cosovan. Ea nu a dus niciodată tratative de prelungire a arende, deși la 20 decembrie 2013, Cosovan s-a adresat către ea în scris cu cerere de prelungire a arende, însă ea i-a răspuns tot în scris, că nu a avut de când să prelungească arenda și i-a lămurit de ce anume. Nu a

putut să cunoască cine a înregistrat acest acord la cadastru, însă la Procuratura Anticorupție s-a deschis un proces penal și în cadrul acestui proces penal s-a stabilit că nemijlocit la Cadastru, a fost înregistrat de domnul Grincu, deoarece Cadastrul îți dă un cec, achiziți, iar tot a fost achitat de domnul Grincu. Ulterior la Anticorupție a fost chemată și i s-a luat monstrele semnăturii sale în poziție simplă și în picioare, fiind efectuată expertiza semnăturii chipurile sale de pe acest acord adițional și concluzia a fost că așa numita semnătura din numele său nu este efectuată de ea. Cunoaște că Cosovan avea o expertiză efectuată de un „SRL”. Prima expertiză făcută la Anticorupție a fost făcută pe semnătura originală, pretins efectuată de ea, după care, polițistul de la Tighina 6, care ducea procesul a mai făcut 2 expertize, însă expertizele date au fost făcute pe copie acestui act adițional, deoarece partea cealaltă a pierdut originalul. De fapt joaca aceasta cu actul original nu este că s-a furat din mașină, după ce s-a adresat la domnul Popa și a întrebat de ce nu se transmite în instanță dosarul, iar acesta i-a zis că nu se transmite din motiv că Cosovan cu Grincu vor aduce originalul, care este dat în România cu organizații care fac expertiză. Ea atunci a pus întrebarea cum originalul era furat din mașină și acum originalul se află în România. Dosarul a fost transmis în judecată la 21 martie 2017, iar pe acest dosar a fost învinuit Cosovan Serghei și Grincu Olesi pe faptul confecționării actului adițional. Ea cu domnul Cosovan nu s-a întâlnit ulterior niciodată ca să discute ceva, dar el a telefonat-o în luna iulie 2014 și i-a zis că vrea să discute cu ea, însă ea i-a zis că toate discuțiile vor avea în judecată. Cu referire la nr. său de telefon, acesta este *****, îl deține de mulți ani și în anul 2016 îl deținea, dacă nu se greșește acest nr. de telefon îl are din anul 2002. A aflat acest fapt la 17 aprilie 2017 că a fost interceptată. Ea s-a adresat în judecată civilă pe 18 aprilie 2014 și pe data de 25 aprilie 2014, a scris cerere la CNA, unde a indicat că să se efectueze expertiza acordului, ca să stabilească cine-i vinovat și să-și întoarcă înapoi teritoriul. Nu a depus plângere că a fost interceptată, deoarece nu a știut, însă cunoaște că Olesi Grincu se prezenta în judecată că este avocatul domnului Cosovan. Nu a solicitat de la Cosovan Sergiu să fie reziliat acel contract adițional, dar s-a adresat la organele de drept. La SRL „Nali” avea angajat un jurist Serghei Lîsov, care a ajutat-o. Careva propuneri lui Serghei Lîsov de semnare actelor nu i-a propus, nu avea așa împuternicire. Careva mijloace financiare familia Cosovan nu cunoaște dacă i-a transmis lui Grincu pentru efectuarea expertizei, interceptarea convorbirii telefonice sau altele. S-a adresat la 3 executori judecătorești, primul Manole Dumitru care i-a transmis contract, bani, ca în ziua care trebuia să se ducă pe str. Columna, el a dispărut, nu a răspuns la telefon, al doilea Sergiu Oglindă care în decurs de 2 luni nu a făcut nimic, i-a zis că Cosovan este închis la Pruncul și nu poate hotărî nimic, deoarece oate transferurile le facea doar prin bancă și al 3

executor este Boțan, care i-a spus la ce oră să se prezinte. Astfel, a venit o persoană ca fiind domnul Boțan, care a întrebat-o dacă este pensionară și i-a spus doamnei de la recepție să o scrie ca pensionară, iar a doua oară i-a zis că mâine se prevede să se ducă pe teritoriu.

5.3. *Declarațiile martorului Ghenadii Șilcenco*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul și sunt doar cunoscuți. Îi sunt cunoscute așa persoane ca Cosovan Serghei și Cosovan Elena, iar cu familia Cosovan a făcut cunoștință prin intermediul cunoscuților comuni probabil în anul 2014-2015, apoi relațiile personale au trecut în acelea de afacere, deoarece familia Cosovan avea un bussines și a încheiat un contract privind prestarea serviciilor de securitate sau pază. La acel moment ei aveau în gestiune o piață, iar în proces au apărut întrebări cu proprietarii sau cu persoanele de la care aceștia arendau spații comerciale. Nu își amintește exact, dar denumirea companiei probabil era „NALI”.

La întrebările procurorului a afirmat că el cunoaște că defunctul Serghei încerca să achiziționeze piața respectivă, dar nu cunoaște detalii, deoarece nu intra în competența sa. Firma în care lucra Cosovan Serghei nu o ține minte, nici denumirea companiei cu care a încheiat contractul, dar cunoaște că Grincu Olesi se ocupa cu chestiunile juridice ale companiei gestionate de acesta. A fost prezent în cadrul discuțiilor în care elabora planul de activitate în cazul apariției unor probleme la piață în plan de securitate, or din partea contraagentului urma să se prezinte la fel o companie de securitate care trebuia să ocupe teritoriul pieței și să nu admită accesul altei companii. Convorbirile au avut loc nemijlocit pe teritoriul pieței și în birou, în prezența lui Cosovan Elena și Serghei. Posibil a asistat la discuții între Grincu Olesi între familia Cosovan în biroul lui Grincu Olesi, care este situat la intersecția cu șoseaua Hâncești, dar poate să zică că nu de multe ori a asistat la convorbirile dintre familia Cosovan și Grincu. Una din temele discutate între Cosovan Elena și Grincu a fost preschimbarea denumirii companiei sau reînregistrarea precum și încheierea contractului. Careva alte acțiuni nu au fost discutate în prezența sa. În cadrul urmăririi penale a dat declarații benevol, nu a fost influențat, amenințat, a dat declarații veridice, a comunicat tot ce ține minte, dar greu își amintește întrebările adresate lui la faza de urmărire penală. A mai subliniat că nu a auzit ca Cosovan Elena să povestească că cineva a pretins de la ea careva sume bănești pentru a influența pe cineva. *După citirea declarațiilor sale de la urmărirea penală din 25 noiembrie 2021 la faza divergențelor (vol.I, f.d.94-96)*, a confirmat că semnătura îi aparține lui, iar ofițerul de urmărire penală dactilografia la calculator din cuvintele sale, după care i le-a tradus declarațiile pe

care le-a semnat, adică a fost audiat în lipsa interpretului. În cadrul discuțiilor, Grincu Olesi afirma că dreptatea este pe partea lor și el va încerca să demonstreze. Susține declarațiile date astăzi în ședință de judecată, dar consideră că nu sunt careva divergențe cu declarațiile sale date la urmărirea penală.

La întrebarea apărătoarei Oxana Eșanu a susținut că în prezența sa, Grincu Olesi nu a pretins de la Cosovan Elena careva sume bănești pentru a influența careva persoane.

5.4. Ca urmare a faptului constatării decesului martorului Serghei Cosovan, adevărit prin certificatul medical constatator al decesului cu seria și nr. A 0727014 și certificatul de deces cu seria și nr. DC-IV 1887251 din 25 martie 2021 expuse în informația extrasă din Registrul de Stat al Populației prin sistemul automatizat „AccesWeb” (vol.VII, f.d.179-181), instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 371 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse la faza de urmărire penală, poziție cu care părțile au fost de acord.

Astfel, fiind date citirii declarațiile martorului Serghei Cosovan de la urmărirea penală, ultimul a indicat că la data depunerii plângerii de către soția lui, Cosovan Elena, el se afla în arest preventiv în cadrul Penitenciarului 16 „Pruncul” și s-a prezentat pentru a face declarații cu privire la plângerea depusă de soția lui, fapte pe care le confirmă integral. Activează în calitate de administrator la întreprinderea individuală „Cosovan Dales Grup”, iar cu Olesi Grincu se cunoaște din anul 2011. A făcut cunoștință cu Olesi Grincu prin intermediul fratelui său Felix Grincu, care i l-a recomandat ca fiind un jurist bun. Atunci el i-a propus lui Olesi să activeze la întreprinderea pe care o gestiona în calitate de jurist, a întocmit un contract de muncă cu Olesi Grincu și acesta avea un salariu stabil. Din anul 2011, activa pe teritoriul pieței „Curcubeu” în baza contractului de arendă cu SRL „Nali”, administratorul căreia era Godoroja Nadejda, iar în conformitate cu acesta, achita plata pentru arendă lunar, o parte din sumă se achita prin transfer și o parte din aceeași sumă o preda în numerar dnei Godoroja el personal. Menționează că atunci activa cu cofondatorul întreprinderii „MK Dales Group” SRL - Marcenco Valentin. Ulterior, în anul 2014, de el s-a apropiat dna Nadejda Godoroja și i-a propus să procure terenul care-i aparține din strada Columna 55, la care el a fost de acord, iar în acest sens, au convenit să întocmească un contract de arendă pe un termen de 48 ani, cu achitarea lunară de către el a sumei de 10.000 euro pe lună. Contractul respectiv între ÎI „Cosovan Dales Grup” și SRL „NALI” a fost semnat și autentificat notarial în martie 2014, iar ulterior a fost înregistrat la OCT. În luna iunie 2014, dna Godoroja, s-a prezentat la el cu juristul său și i-a comunicat că dorește rezilierea contractului de arendă, fără a motiva acest lucru. Menționează că,

contractul a fost semnat de către el și dna Godoroja în prezența lui Olesi Grincu și juristul dnei Godoroja, ultimii având procuri. Olesi Grincu de la el și juristul, respectiv de la dna Godoroja, au mers la notar pentru a autentifica contractul de arendă. Ulterior, Olesi Grincu, venea cu propuneri cu privire la achitarea unor sume de bani, pentru soluționarea unor probleme ale întreprinderii ca de exemplu când în anul 2014, s-a iscat o ceartă între cofondatorii „MK Dales Grup” adică el, Cosovan Serghei și Marcenco Valentin, iar atunci, Nadejda Godoroja, împreună cu Marcenco Valentin, întreprindeau măsuri în vederea creării impedimentelor activității ÎI „Cosovan Dales Group” pe teritoriul pieței „Curcubeu”. În această situație, Olesi Grincu a încercat să îl convingă să-i transmită mijloace bănești în mărime de 20.000 euro, pentru a le transmite judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în vederea primirii unei hotărâri favorabile în privința entității lui, iar acesta a motivat că prin aceasta vor stopa acțiunile întreprinse de către V. Marcenco și N. Godoroja. Menționează că nu are studii juridice și nu i-a fost motivate ce acțiuni urmează să întreprindă O. Grincu în cadrul instanței de judecată. Astfel, a fost nevoit să vândă apartamentul socrilor lui, din str. Doina 104 și i-a transmis lui Olesi Grincu, mijloacele bănești în mărime de 19.000 euro. Mijloacele bănești au fost transmise în sectorul Rîșcani ai capitalei, vis-a-vis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Aproximativ în anul 2015, Olesi Grincu, i-a comunicat că are posibilitatea de a privatiza pământul din *****, însă în acest sens are nevoie de mijloace bănești în mărime de 15.000 euro. Pentru a transmite mijloacele bănești solicitate de către Olesi Grincu, a fost nevoit să vândă mijlocul de transport ce îi aparținea. Astfel, i-a transmis lui Olesi Grincu mijloace bănești în mărime de 10 000 euro, iar ulterior i-a mai transmis 3 000 euro și 2 000 euro. O parte din mijloace bănești le-a transmis în oficiu lui din *****, o altă parte din mijloacele bănești le-a transmis lângă oficiul OCT din str. Armenească. În anul 2016, având litigiu civil cu dna Godoroja Nadejda, cu privire la faptul că aceasta nu recunoștea semnătura și ștampila aplicate pe contractul de arendă semnat între SRL „NALI” și ÎI „Cosovan Dales Group”, în acest sens a fost efectuată expertiza grafoscopică, care a confirmat faptul că semnătura aparține dnei Godoroja Nadejda și ștampila aplicată sînt veridice, însă Olesi Grincu, a pretins mijloace bănești în mărime de 1 500 euro, pentru efectuarea unei expertize repetate, din motiv că aceasta ar fi fost favorabilă în instanța de judecată, în litigiul civil în care se aflau. Mijloacele bănești în mărime de 1 500 euro, i-au fost transmise lui Olesi Grincu în oficiul soției sale Zorina Grincu, care se află la intersecția străzilor V. Alecsandri și Columna, însă nu a primit nici un raport de expertiză până în prezent. Cunoaște despre faptul că soția lui i-a transmis lui Olesi Grincu mijloace bănești în mărime de 2000 euro pentru efectuarea unor acțiuni de interceptare telefonică a

administratorului SRL „NALI” și anume Godoroja Nadejda, dar nici un rezultat al acestei acțiuni nu i-a fost prezentat atât lui cât și soției lui, însă menționează, că anterior acesta a mai solicitat de la el mijloace bănești în mărime de 4 000 euro, dar aceștia au fost solicitați după ce i-a prezentat pe un stick o înregistrare a discuției dintre dna Godoroja Nadejda cu Alla Rjevschi, Valentin Marcenco, fiul său, precum și alte persoane. Olesi Grincu a motivat că aceste înregistrări sânt necesare pentru a premedita acțiunile oponentilor lor pe cauzele aflate pe rol în instanțele de judecată. Astfel, a fost nevoit să achite suma de 4.000 euro. Înregistrările respective le-a audiat împreună cu Olesi Grincu la computerul său, în biroul de serviciu a soției sale, la fel, Olesi Grincu a motivat că nu poate să pună în situație neplăcută persoanele care au dobândit înregistrarea audio, astfel determinându-l să-i transmită mijloacele bănești solicitate. La fel, de la soție cunoaște despre faptul că Olesi Grincu a avut o întrevedere împreună cu soția lui, Cosovan Elena și cu executorul judecătoresc George Boțan, care avea în executare actul judecătoresc privind evacuarea de pe teritoriul pieței „Curcubeu” a ÎI „Cosovan Dales Group”, iar în acest sens, Olesi Grincu a solicitat de la soția lui câte 2 000 euro lunar pentru a-i transmite executorului judecătoresc George Boțan, în vederea neexecutării actului judecătoresc. Astfel, cu acest scop, lui Olesi Grincu i-au fost transmise mijloace bănești în mărime de 16 000 euro. La moment, nu cunoaște unde se află Olesi Grincu și dacă activează, nu ține legătura cu acesta din motiv că i-a solicitat de mai multe ori să le restituie mijloacele bănești, însă acesta a refuzat. Totodată, martorul Cosovan a mai declarat repetat că în primăvara anului 2014, a făcut cunoștință cu Olesi Grincu prin intermediul fratelui său Felix Grincu, care l-a recomandat ca pe un jurist competent și atunci, Grincu Olesi i-a propus să-i transmită mijloace bănești în mărime de 15 000 euro, pentru ca terenul din *****, ce aparținea cu drept de proprietate SRL „Nali”, să treacă în proprietatea ÎI „Cosovan Dales Grup”. Despre modul de realizare a acestei tranzacții, Olesi Grincu nu i-a comunicat nimic, însă au precizat dacă nu este nimic criminal, la care a fost asigurat de către Olesi Grincu că este o procedură simplă și legală. Având în vedere că Olesi Grincu i-a fost recomandat ca un jurist bun, a căzut de acord. Mijloacele bănești în mărime de 15 000 euro le-a transmis în mai multe tranșe, prima tranșă în mărime de 7000 euro, i-a transmis-o lui Olesi Grincu, la el în oficiu, din mun. Chișinău, *****, imediat după înstrăinarea mijlocului de transport de model „Wolkswagen Phaeton” cu nr. 696. În aceste condiții, Olesi Grincu a solicitat o garanție a faptului că îi va transmite integral mijloacele bănești solicitate, iar în prezența lui Olesi Grincu, aflându-se la el în oficiu, a întocmit o recipisă precum că a împrumutat mijloace bănești în mărime de 15 000 euro. Următoarea tranșă în mărime de 5000 euro i-a transmis-o lui Olesi Grincu,

aproximativ peste 1-2 luni, în aceleași condiții, la el în oficiu, din *****. Următoarele 2 tranșe în mărime de câte 1.500 euro le-a transmis în oficiul lui, la interval de aproximativ o lună, una de alta. Având în vedere faptul că transmitea mijloacele bănești în rate, pentru a se asigura de faptul că va transmite mijloacele bănești în mărime de 15.000 euro integral, Olesi Grincu a solicitat întocmirea unei recipise, prin care precum că a împrumutat mijloace bănești, însă recipisa a fost una fictivă și nu a avut careva împrumuturi de mijloace bănești de la Olesi Grincu. După întocmirea acordului adițional, Olesi Grincu, personal s-a prezentat la oficiul cadastral și a înregistrat acordul adițional între ÎI „Cosovan Dales Grup” și SRL „NALI”, în acest sens i-a prezentat acordul cu ștampila umedă aplicată. La începutul anului 2016, Olesi Grincu, s-a prezentat în biroul lui și i-a comunicat că este posibilitatea de a asculta discuțiile telefonice al cet. Godoroja Nadejda, administratorul SRL „NALI” în vederea premeditării acțiunilor oponentilor de afaceri, iar în acest sens, a solicitat de la el mijloace bănești în mărime de 2000 euro, însă nu își amintește unde i-a transmis cu certitudine, dar era în raza mun. Chișinău. Ulterior, în luna martie 2016, Olesi Grincu i-a solicitat să se apropie la oficiul acestuia din strada Columna intersecția cu str. V.Alecsandri, unde Olesi Grincu i-a permis să audieze la laptopul personal discuțiile telefonice purtate de către Nadejda Godoroja. În cadrul audierii, a recunoscut vocea cet. Nadejda Godoroja, care discuta cu Valentin Marcenco (persoana cu care a activat împreună), Alla Rjevschi, precum și alte persoane. Susține că în anul 2016 era în litigiu civil cu privire la anularea acordului adițional încheiat între ÎI „Cosovan Dales Grup” și SRL „NALI”, iar atunci Olesi Grincu reprezenta interesele persoanei juridice. Astfel, Olesi Grincu a solicitat 1.500 euro pentru efectuarea unei expertize în vederea stabilirii autenticității semnăturii cet. Godoroja Nadejda din acordul adițional. În primăvara anului 2017, i-a transmis lui Olesi Grincu mijloace bănești în mărime de 1.500 euro, în oficiul soției sale, Zorina Grincu din str. Columna la intersecția cu str. V.Alecsandri. Totodată, a subliniat că nu a împrumutat careva mijloace bănești de la Olesi Grincu, din motiv că din anul 2011 a început a activa pe teritoriul „Pieții Curcubeu” și avea venituri suficiente, iar în acest sens nu avea nevoie de a împrumuta mijloace bănești (vol.I, f.d.69-70, 71-72).

5.5. În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini” din 15 octombrie 2020, efectuată între Cosovan Serghei, Cosovan Elena și Grincu Olesi,*

cu anexa stenogramelor și a purtătorului de informație tehnico-electronică pe care sunt stocate înregistrările comunicărilor, conform stenogramelor:

Data de 19 iulie 2020, ora 13 și 07 min. (Stenograma 1)

Cosovan Serghei (litera C) și Olesi Grincu (litera A)

A - алло

C - добрый день, немножко запоздал, что там у нас, так и не встретились 15 го

A - мы не встретились, но всё остаётся в силе, я отослал раньше документы на проект, я говорил...

C - давайте сделаем проще, давайте ещё раз состыкуемся, поговорим какие будут суммы, по 100 евро это не серьёзно

A - никто не говорил о этой сумме, однозначно, дайте, дослушаете меня до конца, я не против встречаться, я объясняю, у меня по плану был сентябрь, исходя с того что мы переговорили вам нужно быстрее, я отправил документы и попросил людей если есть возможность чтобы начать, утвердили документы и начали проект с конца июля, начало августа, я думаю у нас всё получится. Смотрите, я должен получить одну большую сумму, и я её всю отдам

C - давайте мы сделаем проще, я не хочу по телефону разговаривать, давайте мы состыкуемся на пол часа, поговорим, выяснить сколько вы будете отдавать и в принципе чтобы всё уже устаканилось, я думаю пол часа можно найти и переговорить

A - я вам прошлый раз сказал, сколько я реально смогу, если я смогу больше, я смогу

C - но реально по сколько вы сможете, вам допустим первый транш по бти, сколько вы сможете отдавать?

A - я не знаю о чём вы говорите, первый транш по бти, то что мы тогда с вами говорили

C - я же говорил лучше не по телефону

A - ну хорошо, ну давайте завтра, ну завтра я не успею, давайте на среду, завтра я иду ...

C - в среду во сколько чтобы я знал с работы

A - в среду созвонимся с утра, в среду что у нас с утра, давайте после 5-ти C - к обеду не получается?

A - давайте к обеду, созвонимся

C - всё, давайте в 12 созвонимся, и там встретимся и поговорим

A - но тоже где-то по центру

C - ок.

A - хорошо, до свиданья

C - до свиданья.

Data de 2 august 2020, ora 10 și 07 min. (Stenograma nr. 2)

Cosovan Serghei (C) și Olesi Grincu (A)

A - смотрите мне в принципе... кроме того что я сегодня иду на суд, то есть смысл такой, то что мы говорили то остаётся в силе, я постараюсь может быть больше от одной до двух ежемесячно, могу даже если получится больше, я

отправил дальше документы, по этому сейчас если они утвердят, в августе я уже могу по траншам, так как мы говорили, вот в принципе что я хотел вам сказать

С - хорошо

А - не с сентября, а с августа, в конце месяца утвердятся

С - а если не утвердятся ?

А - а если утвердятся, я первый проект захватил и все остались довольны и мы расстались на том что второй проект в сентябре, но исходя с того что у вас такая ситуация и вас хорошо понимаю и поэтому попросил начать проект в августе, я думаю что у нас всё будет хорошо

С - а как я могу быть уверен, застрахован, и это не просто слова?

А - ну Сергей Викторович, я не знаю как вам

С - ну хорошо, мы можем как-то взять и расписать на бумаге что вот согласно списку, как мы сделали согласно графику, чтобы и я был спокоен и я знаю что есть движения и вы тоже самое

А - ну давайте так, когда зайдёт первый транш, тогда мы встретимся, я начну регулярно и сделаю вам и график

С - ну это опять не правильно, это всё ерунда

А - ну почему не правильно, я постарался и так и так на месяц раньше

С - это просто пока разговоры, мы говорим

А - увидите конкретику и всё ляжет на своих местах, если я хотел что-то не так сделать, я даже с вами не начал разговор

С - давайте получается мы по любому встретимся, чтобы утвердить, получается сумму которая есть

А - Сергей Викторович....

С - Давайте вечером.

А — давайте так, Сергей Викторович, я не знаю какие там моменты вы хотите подстраховать, я со своей стороны слово сдержу..., когда у меня всё будет утверждено, я наберу и скажу давайте встречается

С - нет, я имею в виду чтобы мы знали общую сумму возврата, чтобы вы потом не сказали что вам это всё

А - хорошо, я вас понял, давайте так, когда у меня будет конкретика на руках, мы встречаемся, я в любом случае, я должен вам отдать..., исходя сколько у меня будет на руках мы утвердим, зачем нам сто раз встречаться ?

С - хорошо, давайте я с Ленной посоветуюсь что и как и позвоню вам ещё

А - хорошо, ок, до свидания

С - до свидания.

Data de 3 august 2020, ora 13 și 31 min. (Stenograma nr. 3)

Cosovan Elena (E) și Olesi Grincu (A)

Е - Олесь, добрый день

А - здравствуете

Е - можете говорить?

А - да

Е - мне вчера Сергей, как-то мы обсудили о чём вы говорили, я всё равно настаиваю на то что мы встречались, чтобы мы на бумаге написали все цифры

которые вы должны, по тому что вы собираетесь отдавать но что отдавать, когда отдавать, хотя бы сесть и обсудить это всё. Чтобы прийти к чему-то, а то разговоры и разговоры, вы как-то сказали что в понедельник не можете, во вторник вы уже не можете и там на август и вот так будем каждый раз, давайте по человечески будем

А - нет смотрите

Е - без всяких вариантов обсудим

А - не переигрываете, смотрите, я сказал что смогу с сентября, я передвинул сюда, на август, что я смогу начать

Е - Олесь, а начать что? Вы больше знаете что начать и что закончить

А - я, вы даже не присутствовали при разговоре с Сергеем Викторовичем, а сейчас хотите что-то объяснить, это был совсем испорченный телефон, я пояснил, я подал документы, мне должны их утвердить, соответственно в начале августа я вам точно скажу, вот был мой ответ, по этому начало августа это будущая неделя

Е - я поняла, но я хочу сесть

А - ну вот тогда мы встретимся, я вам скажу, у меня тоже сейчас нету конкретики, ответ на вопрос которого я не знаю

Е - нет, мы играем по ващим правилам, а у меня такие неприятности из за всего этого, я уже хочу по быстрее решить этот вопрос, вы не представляете какие у меня неприятности, сесть и уже один раз выяснить всё

А - конкретно я смогу сказать когда у меня будут документы на мои вопросы, вы сейчас спрашиваете, я вам сказал примерно, и я вам тогда сказал, примерно начать быстрее весь процесс, в конце июля, начало августа мне должны дать ответ по конкретике, вот это будет так, вот это будет так, когда я сам не знаю, я могу сам, я не хочу на обещать что-то не понятное, вот это самое сказал.

Е - Олесь

А - подождите, то самое я сказал Сергею Викторовичу

Е - что вам обещать, мне это уже не надо, мне надо, отдавать то что уже 2 года назад в семью вернутся то что вы брали, 2 года прошло, а сейчас вы говорите конкретика, о какой конкретике можно говорить когда я вся на нервах?

И не могу решать ни один вопрос, не с мужем, с лечением, не с детьми, и я как пороховая бочка, и так я вас прошу, очень прошу, когда у вас решится этот вопрос в ближайшую неделю, я больше ждать не буду, ну я уже не могу, я вас очень прошу сами набираете, пожалуйста

А - хорошо, я так и сказал что я сам наберу, вчера сказал что я вот мне прислали, вот не обязательно начало, может конец июля

Е - не обещаете мне, по тому что мне обещанного Слава Господу, всё, я вас жду

А - я вас наберу, в течении недели, вот скажем так, начало августа, конец июля

Е - хорошо, до свидания.

Data de 17 august 2020, ora 14 și 29 – 14 și 37 min. (Stenograma nr. 4)

Cosovan Elena (E) și Olesi Grincu (A)

Е - терраса закрыта

А - Нет я не заразный, там чимитир, сколько людей там помирало

Е - что у вас слышно?

А - нормально, здесь 2 500, послушайте, я быстрее буду, не ежемесячно, а через две недели ещё 2 500, я постараюсь за два месяца, я понимаю, это всё что пришло, мне просто не от куда, понимаете

Е - вы сказали две или пять, а тут меньше

А - послушайте, три или пять но по штуке потом ежемесячно, а так я за 2 месяца, максимум за 3 закрою всё

Е - он может и не дожидаться, мне сейчас надо

А - я понимаю

Е - ну одолжите, мне сейчас надо

А - ну хорошо, я 2 500 в следующий вторник и тогда получится 5

Е - ...

А - да, во вторник

Е - по тому что я по другому

А - я понимаю

Е - Алесь, что с остальными?

А - я не знаю за какие здесь деньги идёт речь... я не помню эти суммы, давайте пройдемся ещё раз

Е - экспертиза была дано, и вы должны были как раз в сентябре Сергею дать её результат, но потом вы мне сказали что вы её передавали, но не передавали, когда Серёжу закрыли, он Олесь, экспертизу пожалуйста возьми

А - нет, я вам её передавал

Е - там они не оригинал а копии, там они две копии с оригинала, оригинал вам никак не могли давать, там копии, не копии оригинала, и всё, экспертиза не была готова, и всё, выглядит совсем по другому

А - нет, подождите, я вам дал оригинал документов

Е - Но Серёжа оригинал никому не даёт

А - он мне дал оригинал для экспертизы, мы не можем экспертизу делать копии

Е - оригинал там и лежит где и лежал

А - правильно, вы туда и отнесли, я даже знаю когда вы его отнесли, по тому что вы мне это сказали, а там был оригинал, там были два образца

Е - ...там не было

А - ну доамна Елена....

Е - ну что я идиот, я тоже

А - и какие ещё суммы есть?

Е - гос пошлинная за 16 тысяч лей, то что Руслан дал

А - какой Руслан?

Е - Руслан, мой администратор, ещё при Серёже, 16 000 лей

А - за что?

Е - я не знаю, наверно с БТИ... эти 15 000 с БТИ, сколько вы будете возвращать?

А - два, два с половиной месяцев, я же вам сказал

Е - с верховного суда, долг висит 2 тысячи

А - нет, я тогда всё вернул, не надо

Е - вы вернули 1000

А - но вы сказали что всё остальное остаётся

Е - как остаётся? С чего остаётся?

А - вы так сказали

Е - с Апела 3000 обратно... почему?

А - по тому что у нас была другая договорённость, теперь не надо менять

Е - но у вас... не были возвращены деньги, но суд мы проиграли

А - нет мы выиграли суд

Е - нет мы в Апеле проиграли

А - нет... что вы проиграли? Что ещё?

Е - Боцан драл деньги, сейчас он ставит палки в колёса, что о каких-то деньгах он не слышал

А - вы же сказали что с ним всё взыскали

Е - что взыскали?

А - вы сказали что вы с него всё вернули

Е - сняла арест на дом

А - вы сказали Боцан всё вернул, а Гена всё вернул

Е - не вернул Гена...

А - так вы сказали что Боцан вернул

Е - ...я вообще что имела дело с ним, что деньги давала чтобы с него имели, ему деньги давали вы, восемь месяцев по 2 штуки, 16.000

А - но это не так, вы сейчас работаете на микрофон

.....4:35

А - возможно, на счёт Боцана я вообще не понимаю о чём речь, а я вам ещё раз говорю, на счёт апела я тоже не понимаю о чём речь, что мы всё выиграли кроме акордул адииционал, подождите, ...хорошо а 80 000 по решению первой инстанции, евро, по чему вы тогда не заплатили?

Е - о чём вы говорите, дела было проиграно с бабушкой и деньги были им даны 6 000, 3000 вы мне отдали а 3000 не отдали, вот женщины сняли суммы, дело та проиграно,... так же Гена брал деньги, дело проиграно , все деньги были возвращены

А - давайте так, на счёт 15-ти, мы всё обговорили, я подниму все документы и экспертизы и всё остальное и мы с вами ещё раз пересечёмся

Е - время идёт, Олесь, с Боцаном я сразу скажу, он сказал если я так зарабатывал я бы хоть имущества бы вытатила, а он по имуществу... по чему, он говорит: я никаких дел с вами не с другим не имел, а я говорю... со мной никаких дел не имели, а за 8 месяцев 16 тысяч евро, мне сказали что для вас ушло, я первый раз об этом слышу

А - я тоже первый раз об этом слышу, хорошо, до встречи

Е - Олесь, на вторник.

Data de 25 august 2020, ora 14 și 22 min. – 14 și 26 min. (Stenograma nr. 5)

Cosovan Elena (E) și Olesi Grincu (A)

Е - так вы сказали... а сейчас сколько, тут сколько?

А – 2500

Е - мне перечитывать?

А - считайте, я только с банка

Е - хорошо... что у вас?

А - вообще мне сказали месяц... сорри, в конце месяца, но я постараюсь дать может быть до 1-го, если вам второго нужно ехать, я постараюсь что-то...

Е - а на следующей неделе...

А -... поможем

Е - но он должен анализы брать, с начала с него надо начинать, они анализы здесь не рассматривают, его если ставят там как иностранного гражданина надо там всё проходить... вот Ренат Георгиевич договорился чтобы не сидел в карантине, вы просто сказали что первый транш будет 3 и 5, вы дали даже меньше что сказали, по этому я вам написала что говорите одно, делаете другое, так это восприняли, а сейчас хоть бы следующая неделя хоть бы 3000

А - не обещаю

Е - а что может быть?

А - ... вообще через месяц, следующее поступление

Е - Олесь, это очень серьёзно

А — я объясняю... там оригинал, и по середине экспертиза

Е - экспертиза должна быть...

А - но это резолютивная часть

Е - но вы же... точно сняли бы копию, вы всё сохраняете

А - я всё изжог

Е - видите, Олесь, когда вы видите что... вы поворачиваетесь и уходите

А - нет, я должен уходить, я должен быть в Российском посольстве

Е - нет экспертизы, Олесь, и вы это прекрасно знаете, я же не обманываю

А - это было в леях

Е - Серёжа говорит что 1 500 евро давал

А - он мне 4 000 лей давал на эксперта, что ... больше.

Е - на следующей неделе позвоните мне на выходных и скажите что у вас слышно, по тому что я рву задницу, мне негде брать денег

А - послушайте, я не зря это сказал, я постараюсь... если

Е - позвоните мне на выходные, я сижу на нервах

А - да, я видел по сообщению

Е - хорошо, хорошо что с вами всё хорошо, давайте пожалуйста постарайтесь вернуть по быстрее

А - хорошо

Е - до свидания

А - до свидания.

Data de 29 septembrie 2020, ora 15 și 05 min. – 15 și 10 min. (Stenograma nr. 6)

Cosovan Elena (E) și Olesi Grincu (A)

Е - здрасьте

О-...

Е - Олесь, мне деньги нужны быстрее, месяц не могу ждать...на следующей неделе... здесь что? .

О - здесь 1000 евро

Е - вы же так сказали что вы больше будете давать

О - нет, нет

Е - мне сейчас надо будет...

О - я понимаю, но мне и так...

Е - это вообще сейчас не обсуждается... Олесь, это очень серьёзно, у меня вариантов нету, никаких, мне 1000 вообще... я думала что 2500

О - нет 2500 у меня нету однозначно, я так сказал, большую часть с начала, а потом частями

Е - вы сказали так, разговор был такой, что у вас для меня хорошая новость, что вы транш и вы в течение месяца закроите со мной... вы тогда так сказали О - нет... вы

Е - нет, вы правильно... но у меня хорошие новости, мне будут высылать раз в неделю... и... и я спросила в течение какого срока, и вы мне сказали... в течение месяца... очень хорошо

О - ... это не могло быть по тому что...

Е - ну хорошо, ну хорошо, вы дали 5 000, и ждала целый месяц хотя бы 2 500

О - от куда?

Е - но я не знаю от куда

О - ... нет оставьте пожалуйста... вы знаете это куда пошло, нет, не надо

Е - Олесь... у меня муж между жизнью и смертью

О - доamna Елена... мне очень жаль что он между жизнью и смертью, это жэ не моя вина что у него такое состояние, это раз

Е - вообще мы не должны это говорить, ваше или... я хочу.. мне надо.. найти деньги

О - нереально по тому что нету

Е - мне что опять через месяц дать 1000?

О - ... посмотрим...

Е - Олесь, меня это не устраивает... что мне делать?

О - я не знаю, делайте что хотите, всё, доamna Елена...

Е - ... человек был в коме, мне просто уже такая ситуация... мне просто придётся взять и приехать... на работу

О - от этого деньги не появятся быстрее, вы думаете вы придёте, поскандалите и деньги появятся? Такое не бывает

Е - Олесь, я знаю что вы сможете решить вопрос...вы можете сказать что угодно, но вы никак меня не обманите, пожалуйста

О - я не обещаю.... (vol.II, f.d.47-61);

- Procesul-verbal din 15 aprilie 2022, prin care s-au cercetat actele prezentate de către Cosovan Elena la depunerea plângerii, precum și a înscrisurilor de ciornă prezentate în cadrul audierii (vol.I, f.d.65-66);

*- Procesul-verbal din 29 septembrie 2020, prin care au fost ridicate de la martorul denunțator Cosovan Elena, mijloacele bănești în sumă de 1.000 de EURO, care au fost transmise de către Olesi Grincu și telefonul mobil de model „*****” (vol.I, f.d.125);*

- *Procesul-verbal din 2 octombrie 2020*, prin care s-a cercetat plicul de culoare albă în care se conțin mijloacele bănești în mărime de 1.000 EURO, ridicați de la Cosovan Elena. În cadrul examinării s-a stabilit că plicul conține 20 bancnote cu nominal de 50 euro, cu seria și numerele: ***** (vol.I, f.d.126);

- *Procesul-verbal din 2 octombrie 2020*, prin care s-a cercetat telefonul mobil de model „*****”, ridicat de la Cosovan Elena. În urma cercetării s-a stabilit că contactul cu denumirea „очки” aparține lui Grincu Olesi, fiind accesată aplicația de chat „WhatsApp” a fost depistat dialogul cu contactul „очки” care deține numărul de telefonie mobilă ***** , iar în cadrul acestuia se atestă faptul că, Cosovan Elena, solicită de la Grincu Olesi, restituirea mijloacelor bănești care anterior i-au fost transmise (vol.I, f.d.139-165);

- *Procesul-verbal din 5 noiembrie 2020*, prin care s-a dispus ridicarea actelor de la biroul executorului judecătoresc George Boțan, situat în ***** și anume a copiilor dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup”, de pe imobilului amplasat pe str. Columna nr.55 din mun. Chișinău (vol.I, f.d.167);

- *Procesul-verbal din 9 decembrie 2020*, prin care s-au examinat copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup” de pe imobilului amplasat pe ***** (vol.I, f.d.182-183);

- *Procesul-verbal din 17 ianuarie 2020*, prin care s-a efectuat cercetarea purtătorului electronic prezentat de către martorul denunțator Cosovan Elena, cu convorbiri. În cadrul examinării procesului-verbal cu stenogramele comunicărilor anexe, s-au constatat convorbiri pretinse între Cosovan Elena (*indicată cu litera „E”*) și persoana Grincu Olesi (*indicat cu litera „O”*), în care prima invocă transmiterea unor bani anterior către inculpat și solicită restituirea lor, inclusiv comunică despre transmiterea unei sume de 3 unități (*ți-am dat mpēuiky acum un an*) cu un an în urmă și despre o eventuală plângere la Centrul Național Anticorupție:

E - добрый день, что не берёте трубку? Я вам звоню всё утро и весь вечер

O - я не видел в телефоне у меня, что случилось?

E - ничего, хотела спросить что мы делаем

O - ...

E - не сегодня, отца прооперировали, что мы делаем? Олесь, есть что-то?

O - нет, трубки не берёт уже

E - а мне что делать?

O - я предложил, надо к нему ехать

E - я что поеду вымогать свои деньги ?

O - я не знаю, у меня ни кого у кого одалживать, здесь отношения с отчимом испортились

E - по чему?

О - но не знаю, периодически это происходит... они отпустились и нет тех приятельских отношений, как раньше. Чтобы одолжить и помочь, сейчас он мне запрещает здесь встречаться с клиентами..., закрыл там ещё пару каналов, я не знаю от куда, у меня золото в ломбарде висит и я не могу от туда проценты, хуй его знает, не знаю... я хочу его бомбошить, обещал, говорил пусть возвращает, мне не удобно перед вами, я не знаю что делать, были бы деньги

Е - не дай Бог что-то случится, что мне делать?

О - я не знаю, я не знаю, доамна Елена... я кредиты закрыл и всё, у меня всё 200 лей

Е - у меня всё, я опять купила всё там, пелёнки и памперсы и всё О - для него?

Е - да, и всё у меня даже... своих детей кормить, я подписала и отдала Никоарэ, а Никоарэ вообще не ждал, утром позвонил сам,... не всё что нужно было но он отдал, я переключилась и заплатила контракты адвокатом, и все они будут ходить и решать, но мне же жить на что-то надо, мне лизинг закрыть, мне Виктор Иванович не резиновый, я из тех денег дала... 2 зарплаты за ноябрь и декабрь, и подметал всё там, 4800

О-я завтра утром поеду к этому с вышки

Е - да он скажет что вы ему ничего не давали

О - доамна Елена

Е - хорошо, в верховном суде, его фамилия как?

О - Друцэ

Е - Друцэ Ион?

О - если люди подойдут

Е - какие люди? Я вот позвонила людям вчера и давай я тебе дам следователя, идёшь в СНА пишем, возьмут за жопу всех, там не просто возьмут, а просто закроют и всё, и будут разбираться

О - кого закроют?

Е - кому я деньги давала

О -ааа... понятно...

Е - а тот скажет что Олесь ничего не давал, а закроют вас

О - а меня за что?

Е - да зато что я давала вам деньги, а на кого мне писать? Я кому давала деньги?

О - пожалуйста... а что могу... помогаю...

Е - да я не угрожаю, но я сейчас

О - вы думаете что вы пойдёте и напишите в ... они пойдут и решат вопрос, им сейчас похуй на всех

Е - да, я сейчас не могу... скажут что женищину первый раз вижу

О - правильно, а я тут при чём?

Е - я трёшку год назад давала вам для ращения вопроса...

О - доамна Елена ... я могу вам дать его номер телефона Е - зачем?

О - я могу сказать где его офис, и мы можем подъехать

Е - можем хоть сейчас подъехать

О - сейчас не могу, у меня клиент, но давайте вечером, завтра если будет в офисе

Е - завтра в офисе никого не будет

О -... что суббота?

Е - а вечером будет?

О - я не знаю, он трубку не берёт, раньше хоть смс писал, постараюсь до вторника закрыть

Е - ... деньги закрыть

О - как? Как? Ист расписки, на доверие, на доверие...были нюансы когда всё нормально было

Е - я не могу подставлять... но чтобы вы не думали что я резиновая, а что мне делать? Я знаю что у меня люди есть... я прошу... написать просто вас закроют

О - и что это изменит?

Е - ничего не изменит

О-в смысле, меня закроют?

Е - ничего не изменит, просто родственники будут скидываться

О - никто не будет скидываться, кто... будет скидываться? А кто?

Е - тёща, что вы ржёте? Или тёща будет рада?

О - я и так пытаюсь вам помочь выйти из этой хуйни

Е - у меня жопа

О - я тоже жопа... тем не менее я с вами встречаюсь... хотите закройте, я отдохну чуть-чуть, от всей этой хуйни... я заебал

Е - ну как человек год держал с верховного? Для него это что деньги?

О - он не хочет

Е - оставь себе шоколадку и верни деньги, почему не хочет? А когда брал ?

О - он брал

Е - так эти в Апеле получили всё... бесплатно отработали

О - он контролирует...

Е - да он так контролирует в апеле, что мы проиграли, мы всё проиграли что нас выгнали с рынка, так что мы выиграли? Мы всё проиграли

О - 250 штук... мы выиграли

Е - а с нас вы и не требовали, с Косована

О - но в первой инстанции мы выиграли,... они выиграли

Е - он ничего не сделал, и жёщины взяли свой деньги

О - ... давить на жалость... просто не знаю ... просто не знаю

Е - у нас просто, какие эксперты, какие конкретно, по тому что я пошла к одному эксперту и ничего не хочет влезать

О - что?

Е - ну чтобы пришёл и зафиксировать все факты

О - а...

Е - ну всё, дорогу, строение

О -

Е - чтобы он пришёл и зафиксировать факты, что если бабка начнёт стройку в конце февраля

О - а его пустят?

Е - со мной придёт, а что его не пустят? Он пришёл сделать свою работу

О - у меня есть... Акимов Андрей

Е - я была у Мокану, но он именно это... я не знаю по чему он так.. мы идём к вашему должнику, а что мне делать?

О - поехали не вопрос, не знаю что это поможет, но поехали

Е - а с Боцаном?

О - я поеду, он тоже трубку не берёт

Е - но надо днём или утром

О - утром во сколько?

Е - ... к 9-ти, он к 10-ти приезжает, его днём нету, если у него маленький ребёнок, он... но хорошо, и что?

О - ... у него первая жена живёт...здесь в центре

Е - а с бабушкой что слышно?

О - а что с бабушкой? Я не встречался, пока не понятно что хотят... пере говорить а пока я не встречался

Е - а чём вы говорите? Если было что-то нужно, они бы...

О - ... они чувствует себя ... но он чувствует себя нормально

Е - нет, там подозрение на рак, так открыли посмотреть что, по тому что узи у него вода есть, у него цероз есть, у него с детства, сдали биохимию, подозрение на рак, я не знаю вообще...

О - а смысл ложится?

Е - но деньги давались и не можем вытаскать свои деньги, тот не даст, тот не даст, а у меня что? Что делать?

О - ну поехали... ок (vol.I, f.d.186-189);

*- Procesul-verbal din 13 octombrie 2020, prin care s-a efectuat percheziția la domiciliul lui Grincu Olesi, în *****, iar în cadrul percheziției de la domiciliul ultimului, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „*****” (vol.II, f.d.80-81);*

*- Procesul-verbal din 15 octombrie 2020, prin care s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „*****”, ce aparține lui Grincu Olesi, ridicat în cadrul percheziției la 13 octombrie 2020. În cadrul cercetării a telefonului mobil de model „***** edge+”, s-a stabilit că este inserată cartela SIM cu numărul abonatului „*****”, iar în urma examinării listei numerelor de contact, precum și a mesajelor primite sau expediate, au fost depistate convorbiri importante, cu persoane printre care George Boțan, Frate Felix și Elena Cosovan. Discuția dintre Grincu Olesi și Cosovan Elena, conține informații cu privire la activitatea lui Olesi Grincu în calitate de jurist. La fel, prin mesaje chat cu George Boțan, Grincu Olesi discută despre procedura de executare privind evacuarea și transmiterea în posesie, dar la fel se discută despre dosarul lui Cosovan. Din dialogul cu contactul „Frate Felix”, se constată că acesta l-a preîntâmpinat pe Olesi Grincu despre faptul că Cosovan a apelat la organele de drept în privința sa (vol.II, f.d.85-86);*

- *Procesul-verbal din 17 noiembrie 2020*, prin care s-a ridicat dosarul cadastral nr.*****, de pe ***** din 29 octombrie 2008, de la SCT Chișinău din***** (vol.III, f.d.114-145);

- *Procesul-verbal din 10 decembrie 2020*, prin care s-a dispus cercetarea dosarului cadastral al imobilului cu nr.cadastral ***** (vol.III, f.d.146-147);

- *Procesul-verbal din 16 decembrie 2020*, prin care s-a ridicat în copii dosarul de executare cu privire la evacuarea Î.I. „*Cosovan Dales Grup*” de pe terenul situat în *****, în baza titlului executoriu nr.***** și procesul-verbal din 18 decembrie 2018 (vol.III, f.d.152-193);

- *Procesul-verbal din 22 decembrie 2020*, prin care s-au cercetat copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I. „*Cosovan Dales Grup*” de pe terenul situat în *****, în baza titlului executoriu nr.***** și procesul-verbal din 18 decembrie 2018 al imobilului cu nr. cadastral ***** (vol.III, f.d.194-196);

- *Procesul-verbal din 20 noiembrie 2020*, prin care s-a dispus ridicarea dosarului cadastral nr.*****, amplasat în mun. Chișinău, ***** (vol.IV, f.d.3-77);

- *Procesul-verbal din 10 decembrie 2020*, prin care s-a efectuat cercetarea dosarului cadastral al imobilului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, pe ***** (vol.IV, f.d.78-82);

- *Procesul-verbal din 16 februarie 2021*, prin care s-a dispus cercetarea cauzei penale nr. 2015160314, în care a fost dispusă autorizarea măsurii speciale de investigație – „*interceptarea comunicărilor telefonice*” a abonatului postului de telefonie mobilă a cartelei SIM cu numărul „*****”, care aparține cet. Godoroja Nadejda (vol.V, f.d.16-43);

- *Procesul-verbal din 24 februarie 2021*, prin care s-a efectuat cercetarea dosarului nr. 13-611, prin care s-a autorizat măsura specială de investigații – „*interceptarea comunicărilor telefonice*” a abonatului cu numărul „*****” care aparține cet. Godoroja Nadejda (vol.V, f.d.54-64);

- *Procesul-verbal din 28 septembrie 2022*, prin care s-a efectuat cercetarea actelor parvenite de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru: 1) *sentința din 24 august 2021* în cadrul dosarului nr.***** și 2) *Raportul de expertiză nr. ***** din 27 mai 2015* parvenit de la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP a MAI (vol.V, f.d.156-157);

- *Procesul-verbal de confruntare din 6 noiembrie 2020*, efectuat între martorul Cosovan Elena și învinuitul Olesi Grincu, potrivit căruia subiecții vizati își mențin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale (vol.I, f.d.97-102);

- *Procesul-verbal de confruntare din 17 noiembrie 2020*, continuată între martorul Cosovan Elena și învinuitul Olesi Grincu, potrivit căruia subiecții vizati își mențin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale (vol.I, f.d.103-112);

- *Procesul-verbal de confruntare din 19 noiembrie 2020*, efectuat între martorul Cosovan Serghei și învinuitul Olesi Grincu, potrivit căruia subiecții vizați își mențin declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale (vol.I, f.d.113-123);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.157 din 7 octombrie 2020*, în privința a 20 de bancnote cu nominalul de 50 de EURO, cu seria și numerele: ***** cu anul emisiei 2017, care au fost ridicate de la Cosovan Elena, prin care s-a constatat că acestea corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (vol.I, f.d.132-135);

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 03 noiembrie 2022*, cu anexe, potrivit căruia s-a stabilit că, la data de 1 noiembrie 2022 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru (*autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție nr.*****din 2 noiembrie 2022*), în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 1.000.000 lei, ce constituie suma maximă a amenzilor care pot fi stabilite pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin.(3) lit.a); art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1) și art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, în corespundere cu art. 64 alin. (3) din Codul penal*) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiuni în valoare de 42.500 de EURO, adică echivalentul sumei de 873.966,05 de lei (*în limita sumei totale de 1.873.966,05 de lei*), asupra următoarelor bunuri deținute în proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Grincu Olesi***** născut la *****, IDNP *****;

a) cota-parte de $\frac{1}{2}$ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral *****(*încăpere locativă*), situat în *****, cu suprafața de 137,2 m², obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 8 aprilie 2001, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.***** din 19 septembrie 2022, constituie suma de 2.957.422,63 de lei, iar valoarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul imobile constituie 1.478.711,315 lei);

b) cota-parte de $\frac{1}{2}$ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.184.02.016 (*încăpere nelocativă, oficiu*), situat în *****, cu suprafața de 41,8 m², dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1325 din 5 mai 2016, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.488 din 19 septembrie 2022, constituie suma de 1.086.395,82 de lei, iar valoarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil constituie 543.197,91 lei (vol.VI, f.d.1-5, 6-202 - anexe);

5.6. Mijloace materiale de probă:

- *mijloace bănești ridicați de la Elena Cosovan, în cuantum de 1.000 de EURO (în 20 de bancnote cu nominalul de 50 de EURO)*, care au fost recunoscuți în calitate de corp delict prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală

Nicolae Vasilenko din 24 mai 2022 (vol.I, f.d.136) și se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.78 (coletul nr.*****) din 3 iunie 2022 (vol.I, f.d.138);

- *copiile actelor prezentate de către Cosovan Elena la depunerea plângerii, precum și a înscrisului de ciornă prezentat în cadrul audierii* ca anexă (vol.I, f.d.35-64), care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.I, f.d.67-68);

- *copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup”* ridicate la 6 noiembrie 2020 de la biroul executorului judecătoresc situat în ***** (vol.I, f.d.168-181), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.I, f.d.184-185);

- *purtătorul de informație tehnico-electronică de tip „card de memorie” de model „Verbatim”, de culoare neagră, anexat la plângerea lui Cosovan Elena* din 28 octombrie 2019 (vol.VI), care a fost anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.I, f.d.190-191);

- *actele în copii din dosarul cadastral nr.*****, de pe ***** din 29 octombrie 2008*, ridicate de la SCT Chișinău situat pe***** (vol.III, f.d.115-145), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.III, f.d.148-149);

- *copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup” de pe terenul situat în municipiul Chișinău, ******, în baza titlului executoriu nr. ***** și procesul-verbal din 18 decembrie 2018, ridicate de la biroul executorului judecătoresc situat în ***** (vol.III, f.d.153-193), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.III, f.d.197-198);

- *copiile dosarului cadastral a terenului cu nr. cadastral ******, amplasat în mun. Chișinău, ***** , ridicate la 20 noiembrie 2020 de la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău (vol.IV, f.d.4-77), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.IV, f.d.83-84);

- *copiile actelor examinate din cauza penală nr.****** (vol.V, f.d.17-43), care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.V, f.d.44-45);

- *copiile actelor examinate din dosarul 13-611*, examinat de judecătorul Sergiu Bularu (vol.V, f.d.55-64), care au fost anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 30 mai 2022 (vol.V, f.d.65-66);

- *copiile actelor remise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru: a) sentința din 24 august 2021 pe 30 file și b) Raportul de expertiză nr.***** din 27 mai 2015* parvenit de la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP a MAI (vol.V, f.d.84-94, vol.III, f.d.77-108), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 28 septembrie 2022 (vol.V, f.d.158-159).

A contrario, de către partea apărării au mai fost administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată următoarele probe, suplimentar celor prezentate de partea acuzării:

5.7. *Declarațiile martorului Sergiu Baraga*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că relații de rudenii nu are și nu mai activează din aprilie 2024.

La întrebările apărătorului Oxana Eșanu explică că a făcut cursuri de poligraf în Kiev în octombrie 2013, după care a activat în companie on-line media unde a prestat servicii de poligraf, dar pe parcurs a prestat servicii în diferite companii, inclusiv emisiuni televizate. A activat din 2013 până în prezent și ca persoană fizică prestează servicii la moment. Aparatul său este de origine american, de model „LX 5000”, care înregistrează parametrii fiziologici a persoanei în timp ce persoanei i se adresează întrebări. Este o procedură specială - detestarea, mai întâi este o convorbire pre textuală, în urma căreia persoana povestește tot ce s-a întâmplat și în ce este învinovățită, după care sunt formulate întrebările, de mai multe tipuri, relevante, neutre, de control și testările sunt de mai multe tipuri. Deja persoanei i se adresează întrebări, dar mai întâi este conectată la poligraf, iar în urma testării sunt înregistrate reacțiile persoanei și se face și o înregistrare video în urma căreia se stabilește dacă persoana a mințit sau nu, a înregistrat careva reacții majore pentru a stabili dacă persoana a spus neadevărul. A fost o convorbire pre textuală cu domnul Grincu până la emiterea raportului, s-au formulat întrebările ca învinuirile exact ca în dosar, după care a fost efectuat primul text de verificare, de a stabili dacă persoana este aptă de a fi testată poligraf, deoarece acum toți se uită pe rețele de socializare și caută informații cum poate fi mințit poligraful, iar din acest motiv s-a făcut acest test, ca să se vadă dacă persoana nu a întrebuințat ceva interzis înainte de testare sau dacă nu are careva probleme de sănătate care nu i-ar permite să fie testat și cum se vede în raport, la

întrebarea când persoana a fost rugată să spună o minciună, reacția a fost cuvenită, adică au fost înregistrate schimbări semnificative la acea întrebare, La celelalte întrebări, nu au fost înregistrate careva schimbări semnificative, ce demonstrează ca persoana era aptă în totalmente de a fi testată la poligraf și după aceea i-a fost adresate celelalte teste cu întrebările relevante învinuirii, care după părerea sa și luând în considerație reacțiile psiho-fiziologice a persoanei, au arătat că domnul Olesi a spus adevărul la toate întrebările relevante. În capitolul concluzii, este că persoana este nevinovată și că spune adevărul, adică nu au fost înregistrate careva schimbări semnificative în trasele diagrame - poligraf, ceea ce arată că persoana a spus adevărul.

La întrebarea inculpatului a notat că a evaluat după toți parametrii standard, precum respirația abdominală și toracică, pulsul, nivelul de oxigen din sânge, contracțiile musculare ale membrelor și feselor, tensiunea arterială, fiind o metodă obiectivă și nu se poate implica cumva de afară subiectiv. La fel, înainte de a petrece testul, a verificat identitatea persoanei care urmează a fi supusă poligrafului.

La întrebările procurorului Ala Căuș a explicat că a făcut cursuri la „Chicago Poligraf Institut” din Kiev, are studii juridice, a activat și în poliție. A efectuat o lună de zile cursuri, după care multă practică, dar a avut adresări și de la organele de stat. Nu are o statistică, dar cu siguranță are mai mult de 100 de teste poligraf pentru instanța de judecată. Ca reacție corespunzătoare scrie că s-a mărit transpirația persoanei și pulsul, iar că nu au fost înregistrate modificări semnificative, se are în vedere că reacțiile la întrebările relevante în comparație cu întrebările neutre și de control în cazul în care persoana minte, trebuie să fie duble pentru a spune că acea persoană spune neadevărul, sau în cazul manipulărilor, persoana își oprește respirația pentru a încerca să scadă pulsul. În raport, nu este indicat că persoana este vinovată, ci a fost o greșeală verbală din partea sa că persoana este nevinovată, deoarece instanța urmează să stabilească dacă persoana este vinovată sau nu. Gradul de obiectivitate a metodei date este, deoarece nu se poate implica el sau persoana în modificări, când este de exemplu un caz de metodă subiectivă, dar aici este doar un mecanism, un program și niște senzori care înregistrează 7-9 parametri fiziologici și astfel, este imposibil să schimbi toți parametrii făcând careva manipulări. De asemenea, toți știu că orice nu a săvârșit, totul este întipărit în amintirile noastre, iar subconștientul după părerea sa, nu spune niciodată neadevăr. Astfel, gradul este 96-98 %. Nu a constatat posibilitatea de a minți poligraful, acesta poate minți expertul, dar nu poligraful atunci când persoana are careva probleme psihice. Aparatul de poligraf îi aparține lui și i-a rămas de la compania „Online Media”, fiind cumpărat în 2013 din SUA. În Rep.

Moldova nu este o organizație care să verifice poligraful, dar este un aparat special la care se conectează acest poligraf și se face ceva de stabilire dacă are careva probleme, iar el în raport pune toate reacțiile, poligramele din test pentru ca să fie obiectiv că la aparat lucrează toți senzorii, sunt conectați și arată reacțiile persoanei. Acesta nu e un aparat medical, care ar prezenta niște date pentru a primi o diagnoză medicală, dar este un aparat pentru a identifica modificările semnificative a traseelor diagramelor poligrafice, iar prin verificarea identitatea persoanei, afirmă că se verifică actul de identitate. Persoana a fost testată la fel la poligraf, iar ca o dovadă pentru a demonstra că testarea a fost efectuată conform procedurii, sunt toate diagramele, raportul și înregistrarea video care a fost de la început până la sfârșit.

La întrebarea apărătorului Dumneanu Radu susține că a făcut așa servicii, pentru poliție, în contextul când la securitatea internă ar fi o plângere a unei persoane din MAI pe motiv că nu a fost testată corect, iar în urma verificării sale, s-a omis anumite părți ale procedurii de testare și persoana a fost testată de el repetat, în urma căreia s-a demonstrat că persoana spune adevărul.

La întrebarea instanței concluzionează că a fost dorința domnului Grincu, care a depus cerere și un acord în scris. Obligatoriu este cu acordul lui, fiindcă fără acord nu se face. În momentul când a avut loc testarea, era doar el și persoana testată.

5.8. *Declarațiile martorei Lilian Chisari*, care în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că relații de rudenii nu are cu inculpatul.

La întrebările apărătoarei Oxana Eșanu a informat că stagiul său de practică în calitate de specialist este de 17 ani ca terapeut, din 2014 este lector universitar la Institutul de Criminologie și inclusiv Centrul Național de Prevenire a Abuzului „Amicul”, iar liber practică ca psiholog individual din 2009. A mai efectuat asemenea rapoarte de evaluare psihologică a persoanei și toate au fost prezentate în instanță. Din 2013, de când a aplicat la criminologie, undeva 70-80 de rapoarte a prezentat, în diferite aspecte, inclusiv violuri, crime, abuz foarte grav psihologic, diverse cazuri și accidente rutiere. Metoda de evaluare a raportului prezentat în cazul lui Grincu Olesi, în mare parte a lucrat cu diverse probe, inclusiv baterii de teste, atestate la nivel mondial care atesta stările psihice a persoanei, iar clientul Olesi Grincu se prezintă cu stări în urma șocului învinuirilor pe care le trăia, atestă o stare depresivă destul de gravă și însăși starea ceea de frustrare și tensiune emoțională. Stările cuprind nu doar pe el însuși, dar toată familia, copii minori la fel fiind afectați, inclusiv fiind martorii la procedurile de arest pe care le-

a trăit tatăl copiilor, au fost și ei afectați emoțional, fiind într-o nesiguranță în casă și în viața lor. Inclusiv, în starea emoțională a lui domnul Grincu, se atestă stări psihice care variază între tensiune, neîncredere, stare de presiune emoțională, pentru că au fost acele probe care atesta șantaj emoțional din partea soților Cosovan și în mare parte aceasta perturbare emoțională a dus la o puternică instabilitate interioară, inclusiv în stările familiei care suferă foarte mult, inclusiv tulburări neuro-vegetale, somnul, nutriția, coșmarurile care apar ca bază a nesiguranței zilei de mâine și poate fi atacat pe nedrept în continuare. În urma investigărilor terapeutice care au fost, este puternică presiunea învinuirilor și a șantajului emoțional care denotă o stare turbulentă psihică, stare de frustrare și depresie, care este o repercusiune pe parcursul la toată viața, iar domnul a rămas după investigațiile lor de evaluare, în terapie continuă. Toate aceste trăiri au dus la impasul de cuplu în contextul în cazul tensiunii, la stări de divorțuri, la frica cu copii, care afectează toată familia și nu doar el este vizat în acest stres. Stresul sesizat este o urmare a tensiunii pe care o trăiește pe nedrept, ca urmare a șantajului emoțional și a învinuirilor. Fiind expert în programarea neurolingvistică, unde se lucrează cu decodificare comportamentelor de manipulare și a mesajelor inclusiv, comunicării manipulative, a analizat foarte bine mesajele, screenshot-urile care se făceau între aceste 2 părți, adică Grincu Olesi și familia Cosovan, în mare parte a doamnei Elena. Astfel, era evidentă tenta la propriu de manipulare și estorcare de bani cu insinuările false, care de fapt sunt șantaj emoțional și economic, ce au dus la toate stările pe care le prezintă clientul său. Este o cauză-efect a stărilor în care este indus clientul prin șantaj emoțional, inclusiv amenințări față de el și familiei sa. Probele testelor de evaluare traumatice, scala B a depresiei, scala „*nemținco*” despre tulburări anxioase și depresive în urma unor traume, atestă impactul manipulării și a șantajului emoțional din cealaltă parte, față de domnul Grincu, iar manifestările au dus la starea depresivă.

La întrebarea procurorului Bîzgan Marta a notat că a activat în proiecte, a evaluat și părți vătămate, dar și învinuiți la diferite cazuri, în dependență de caz.

5.9. Probe cu înscrisuri:

- *scrisoare de însoțire nr. 12193 din 7 noiembrie 2019* (vol.I, f.d.22);
- *plângerea nedată depusă de Elena Cosovan* către Procuratura Anticorupție (vol.I; f.d.23-24);
- *plângerea înregistrată la 29 octombrie 2019* și depusă de Elena Cosovan către Procuratura Anticorupție (vol.I; f.d.34);
- *copia contractului de locațiune din 1 mai 2011* dintre „NALI” S.R.L. în calitate de locator și Î.I. „Cosovan-DALESGRUP”, valabil 36 de luni (vol.I, f.d.41);

- *copia acordului adițional înregistrat la 7 martie 2014 la oficiul cadastral teritorial, pe un termen de 48 de ani, încheiat între „NALI” S.R.L. în calitate de locator și Î.I. „Cosovan-DALESGRUP” în calitate de locatar (vol.I, f.d.42);*

- *două scrisori de însoțire din 16 octombrie 2020 cu privire la informația obținută în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație (vol.II, f.d.62, 66);*

- *copia denunțului depus de Olesi Grincu la 10 mai 2023 pe faptul falsificării procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 octombrie 2022 (vol.VII, f.d.34-39);*

- *cererea lui Olesi Grincu depusă la 2 martie 2024 către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în temeiul art. 6 para. 1 din Convenție și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenție (vol.VII, f.d.126-138);*

- *copia denunțului depus de avocatul Roman Doroftei în interesele lui Olesi Grincu la 4 martie 2024 pe faptul denunțării false efectuate de Elena Cosovan, care sub pretextul stării precare de sănătate a soțului ei, ar fi dobândit bani ilicit de la inculpat (vol.VII, f.d.139-142);*

- *raportul de testare la detectorul comportamentului simulat (poligraf) din 26 februarie 2024 întocmit de specialistul Sergiu Baraga, prin care a dedus că inculpatul a răspuns adevăr la întrebările adresate, inclusiv când a răspuns „NU” la faptul primirii banilor de la soții Cosovan pentru a influența persoane publice și cu funcții de demnitate publică din Republica Moldova, când a răspuns „NU” la întrebarea dacă în perioada anilor 2014 – 2020 a primit sume de bani de la soții Cosovan pentru a corupe persoane în interesul companiei Î.I. „Cosovan DalesGrup”, când a răspuns „NU” dacă a fost implicat în mituirea/traficul de influență a persoanelor în același scop, când a răspuns „NU” dacă s-a folosit de încrederea soților Cosovan pentru a primi bani de la ultimii sau când a răspuns „NU” dacă a luat cu împrumut vreodată bani de la soții Cosovan (vol.VII, f.d.143-150);*

- *raportul de evaluare psihologică a lui Olesi Grincu din 26 martie 2024 întocmit de psihoterapeuta Liliana Chisari, în cadrul căreia a concluzionat că Olesi Grincu simte mereu presing și durere sufletească derulându-se în amintiri coșmarul „fabricării unui dosar penal” prin manipulare și șantaj emoțional de către familia Cosovan. Olesi Grincu are stări de deprimare și apăsare psiho-emoțională, precum și pierderi financiare de 6.000 de EURO, extorcați prin calomnie de către Serghei și Elena Cosovan. Beneficiarul Olesi Grincu manifestă depresie, frustrare induse de extorcarea banilor, cu scopul fabricării probelor în dosarul său, iar după acest șoc emoțional, traumele lui Olesi Grincu au adânc impact inclusiv în privința familiei sale (vol.VII, f.d.151-154);*

- *raport de expertiză extrajudiciară nr. ***** din 20 ianuarie 2025*, prin care s-a constatat că 2 semnături și inscripția laterală „Cosovan S.” din numele lui Cosovan Serghei în recipisa din 24 iulie 2014 și în Graficul coordonat al achitărilor din 16 decembrie 2014, au fost executate probabil de însuși Serghei Cosovan și nu este posibil de stabilit cine a executat textul olograf din recipisă pe motivul incomparabilității obiectului în litigiu cu mostrele. La fel, nu este posibil de stabilit ordinea cronologică a executării textului olograf în raport cu semnătura din recipisă, deoarece nu au puncte de intersecție. Concomitent, ordinea executării textului și semnăturii din graficul coordonat este: 1) inițial a fost executat textul olograf; 2) ulterior a fost executată semnătura din numele lui Serghei Cosovan. De asemenea, nu este posibil de stabilit ordinea cronologică a aplicării ștampilei în raport cu textul și semnătura, precum și nu poate fi stabilită perioada în care au întocmit graficul și recipisa (vol.VIII; f.d.19-25);

- *recipisă în limba rusă din 24 iulie 2014*, prin care Serghei Cosovan confirmă primirea cu titlu de împrumut de la Olesi Grincu a sumei de 15.000 de EURO, pe care se obligă să-i restituie până la 1 octombrie 2014 (vol.VIII, f.d.26);

- *graficul coordonat al achitărilor din 16 decembrie 2014*, întocmit în limba română de către Cosovan Sergiu în calitate de Administrator al Î.I. „Cosovan DalesGrup” și Olesi Grincu, prin care Î.I. „Cosovan DalesGrup” va stinge datoria de 17.000 de EURO investiți în funcționarea pieții în modul următor: a) 7.000 de EURO, câte 1.000 de EURO lunar, începând cu 5 februarie 2015; b) 8.000 de EURO, câte 500 de EURO lunar începând cu 5 ianuarie 2015 și c) 2.000 de EURO până la 31 ianuarie 2015 (vol.VIII, f.d.27);

- *declarații cu privire la impozitul pe venit din perioada anilor 2020 – 2023* a contribuabilului Olesi Grincu (vol.VIII, f.d.28-57);

- *copia contractului de credit nr. 7189 din 5 mai 2016*, prin care banca EximBank a oferit beneficiarului Olesi Grincu credit de 46.000 de EURO cu scopul procurării încăperii nelocative din ***** (vol.VIII, f.d.74-82);

- *copia contractului de gaj nr. 7189 din 5 mai 2016*, prin care s-a grevat de către Olesi Grincu automobilul de model „Hyundai Tucson” (vol.VIII, f.d.83-84);

- *copia contractului de fidejusiune nr. 7189/1 din 5 mai 2016*, încheiat dintre B.C. „EXIMBANK” S.A. și Zorina Grincu (vol.VIII, f.d.85-88);

- *copia contractului de credit nr. 49113 din 8 aprilie 2021*, prin care banca EximBank a oferit beneficiarului Olesi Grincu un credit investițional de 2.000.000 de lei (vol.VIII, f.d.89-97);

- *copia contractului de credit nr. 51809 din 30 septembrie 2022*, prin care banca EximBank a oferit beneficiarului Olesi Grincu un credit investițional de 314.000 de lei (vol.VIII, f.d.98-107);

- *copia contractului de fidejusiune nr. 51809 din 30 septembrie 2022, încheiat dintre B.C. „EXIMBANK” S.A. și Zorina Grincu (vol.VIII, f.d.108-118);*
- *procură din 2 aprilie 2014, valabilă pentru 3 ani, emisă de Grincu Ion privind acordarea împuternicirilor lui Olesi Grincu și Zorina Grincu (vol.VIII, f.d.119);*
- *certificat de calitate de moșternitor din 10 iulie 2014 și certificat de moștenitor legal eliberat la 2 octombrie 2014 în beneficiul lui Ion Grincu, în privința a ½ din averea defunctei Maria Miron (vol.VIII, f.d.120-121);*
- *răspuns nr. 4335 din 24 aprilie 2024 emis de Procuratura Anticorupție avocatei Oxana Eșanu, prin care este informată că o plângere similară a fost examinată deja, fiind adoptată și o soluție irevocabilă în ordinea controlului judiciar (vol.VIII, f.d.122);*
- *raport de expertiză extrajudiciară nr. 34/12-R-2123 din 12 iunie 2025, prin care specialistul Nicolae Moloșag a stabilit că cele 4 fișiere audio prezentate pe un purtător de informație tehnico-electronică nu conțin informații tehnice care să ateste utilizarea dispozitivului „dictofon 829”. De asemenea, fișierele au data creării pe 21 martie 2025, data ultimei modificări pentru 3 fișiere este 19 iulie 2020, iar pentru un fișier este 8 februarie 2019, însă data creării reflectă momentul copierii fișierelor pe suportul de stocare actual, pe când data modificării reprezintă momentul real al înregistrării sau al ultimei modificări a conținutului. Lipsa metadatelor specifice fișierelor audio și diferențele de formate, nu permit stabilirea certă dacă înregistrările sunt originale sau transcrieri/copii realizate ulterior de pe alte dispozitive. În urma examinării fișierelor, au fost indicate metadate care indică că 3 înregistrări sunt salvate în format „WAV”, specific pentru majoritatea dispozitivelor de înscrisoare a vocii, inclusiv modele „dictofon 829”, iar un fișier este salvat în format „M4A”m utilizat frecvent de dispozitive mobile sau aplicații de pe smartphone-uri. Modelul „dictofon 829” nu are capacitatea de a înregistra direct pe CD, dar înscrisoarea lor pe un CD, nu exclude autenticitatea acestora. La fel, și înscrisoarea fișierului M4A pe un CD, nu exclude autenticitatea acestuia, iar data modificării ultimului fișier „08.02.2019, ora 11:39:56” reflectă momentul în care fișierul a fost creat sau a fost modificat (vol.VIII; f.d.217-220).*

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

6.1. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

6.2. Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

6.3. În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, la deschiderea unei proceduri judiciare penale – *prin începerea urmăririi penale* – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare/încetare.

Respectiv, potrivit art.19 Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

6.4. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, care se adoptă în numele legii, iar sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, precum și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6.5. Corespunzător art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul

vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, aliniatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

6.6. De asemenea, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

6.7. Totodată, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi „*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

6.8. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii, iar sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amplizarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la

dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

6.9. Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

6.10. Așadar, instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzei penale pornite pe faptele traficului de influență și la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației,

cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuít, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

Respectiv, instanța respinge obiecțiile apărării privind nulitatea actelor procesuale invocate în cereri, deoarece sunt nefondate, fiind bazate exclusiv pe aprecieri subiective și evazive sau posibile, nefiind identificate încălcări esențiale ale procesului penal și la terminarea sa, până la sesizarea instanței.

6.11. Similar, instanța nu este de acord cu opinia apărării privind existența încălcărilor esențiale la administrarea probelor cu înregistrări audio. Instanța motivează că înregistrările audio urmează a fi apreciate doar în coroborare cu alte probe și s-a demonstrat sursa acestora în rezultatul măsurilor speciale de investigație, cu excepția celei oferite de Elena Cosovan la etapa depunerii denunțului. Respectiv, și faptul că lucrătorii operativi se aflau în apropiere de ea în momentul când era echipată cu aceasta tehnică și discuta cu Grincu Olesi, nu poate sugera o încălcare, în condițiile în care se desfășura o măsură specială de investigație.

La fel, instanța este de acord cu argumentele acuzării, că raportul de constatare nr.34/12-C-2123 nu identifică circumstanțe esențiale care ar denatura valoarea, rolul și pertinența acestor înregistrări prezentate instanței și implicit a purtătorilor de informații anexate. Din concluzia aceluiași specialist, data creării fișierului reflectă momentul copierii fișierelor pe suportul actual de stocare (USB), adică cel prezentat specialistului, iar data modificării reprezintă momentul real al înregistrării sau a ultimei modificări a conținutului fișierelor. Astfel, chiar și raportul supus analizei indică asupra faptului că înscrierea fișierelor pe un CD nu exclude autenticitatea acestora. Respectiv, s-a demonstrat că 3 fișiere audio au fost anexate în rezultatul măsurilor speciale de investigație și unul a fost anexat la plângerea depusă de către denunțatoare în luna octombrie 2019. Prin urmare, nu există semne că acestea au fost obținute dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată sau prin încălcări esențiale ale Codului de procedură penală.

6.12. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

6.13. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că inculpatului i se impută șase capete de acuzare, în temeiul aceluiași probe, adică declarațiile martorilor și probe materiale distincte.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componentelor de infracțiune incriminate, și anume în lipsa vinovăției exprimate prin intenție, dar și al scopului infracțiunilor.

6.14. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 din Codul penal, pentru fapte comise în perioada anilor 2014 – 2018, cu reținerea circumstanțelor agravante în anumite situații.

6.15. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

6.16. Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la obiectul juridic special, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului Europei, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

6.17. De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*. Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin banii preținși pentru a face îndeplinirea de către persoanele publice, la caz din

cadrul Agenției Servicii Publice, a instanțelor de judecată, a unei instituții de expertiză și a executorului judecătoresc a unor acțiuni în beneficiul lui Serghei Cosovan și Î.I. „Cosovan DalesGrup”.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

6.18. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează la caz în acțiunea exprimată prin pretindere și primire de bani, enumerate la alin.(1) din art.326 a Codului penal, pentru o altă persoană publică/cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, potrivit art.123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege *funcționarul public*, inclusiv funcționarul public cu statut special (*colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare*); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, *al altor persoane juridice de drept public*; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; *persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice* sau să îndeplinească activități de interes public. Conform alin. (3) al ultimului articol citat, prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament,

Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege.

6.19. În ce privește fapta prejudiciabilă, în speță, s-a incriminat prin modalitățile normative cu caracter alternativ de „*pretindere*” și „*primire*” a banilor în fiecare caz, prin care se înțelege cererea insistentă, reclamarea, revendicarea având ca obiect bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „*susține că are influență*”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect. Or, dacă influența nu este posibilă (*atât în sensul efectuării, cât și al finalității*), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

6.20. Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul pretinderii a remunerației ilicite traficului de influență, dar în contextul incriminării și primirii remunerației, aceasta se consumă odată cu ultima acțiune, cea de primire a banilor, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infrațiune, la caz acuzarea operând cu date incerte în vederea constatării consumării acesteia, precizând cu o aproximație perioada de timp a comiterii faptei.

La fel, în cazurile incriminării circumstanței agravante prevăzute la alin. (3) lit. a) din art. 326 Cod penal, se invocă pretinderea și primirea unei remunerații în proporții deosebit de mari de inculpat. În acest mod, instanța reține că potrivit art. 126 alin. (11) Cod penal, se consideră *proporții deosebit de mari* valoarea bunurilor dobândite, *primite*, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depășește 40 de salarii* medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare *la momentul săvârșirii faptei*.

Într-un caz, este incriminată primirea în proporții deosebit de mari a remunerației în perioada anilor 2014 – 2015, astfel încât 40 de salarii medii pe economie reprezentau valoarea de 180.000 de lei (*conform Hot. Guvernului nr. 974 din 4 decembrie 2014, în vigoare din 9 decembrie 2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a fost stabilit la 4.500 lei*), iar în perioada anului 2018, 40 de salarii medii pe economie reprezentau valoarea de 246.000 de lei (*conform Hot. Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018, în vigoare din 19 ianuarie 2018, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, a fost stabilit la 6.150 de lei*).

6.21. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă lipsa unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, adică că inculpatul ar fi comis acțiuni directe, cu bună-știință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop și nealterate prin procedee provocatoare.

De asemenea, instanța relevă din acuzație *motivul* infracțiunii prin interesul material, reieșind din remunerațiile ilicite pretinse de acesta, care au fost cuantificate în fiecare episod incriminat.

6.22. În același context, instanța subliniază că *scopul* infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, este special, care cunoaște următoarele patru forme:

- *scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*
- *scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*
- *scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*
- *scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.*

În acest sens, instanța reține că într-un caz (*ce vizează acțiunile privind influențarea executorului judecătoresc George Boțan*), scopul este incriminat sub forma de *a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, iar în restul situațiilor, scopul este manifestat prin *îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

6.23. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

6.24. Așadar, într-un prim aspect, instanța precizează că în cadrul procesului penal, inculpatul Olesi Grincu a oferit declarații consecvent la toate etapele, inclusiv la faza urmăririi penale. În contextul celor invocate de inculpat, instanța afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, or în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni, de altfel ca și în declarațiile persoanei „*interesate*” să acuze, mereu va exista și un *subiectivism firesc*, aceștia fiind tentați uneori să nu spună tot ce cunosc sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestora, atât în acuzare, cât și în apărare.

6.25. Așadar, instanța nu neagă, iar participanții, inclusiv inculpatul nu infirmă faptul că între inculpat și martorii decisivi Serghei Cosovan sau Elena Cosovan au existat raporturi juridice civile, de prestări servicii și altele, în cadrul cărora Olesi Grincu a fost remunerat de multiple ori. Aceste evenimente au avut loc o perioadă mai îndelungată de timp, în anii 2014 – 2018 și este în primul rând firesc, ca o persoană angajată și antrenată la efectuarea anumitor servicii, să fie remunerată. Totuși, se relevă că într-adevăr, denunțul martorei Elena Cosovan vine după o serie de eșecuri în activitatea desfășurată de întreprinderea sa și a soțului, pe care le-a atribuit îndeosebi inculpatului.

Acest aspect nu implică într-o primă accepțiune o denunțare falsă, însă martorul demonstrează o profundă dorință de sancționare a inculpatului, excelând

chiar și în opinii proprii sau considerări, în detrimentul furnizării unei informații obiective și lipsite de o dorință de răzbunare. De asemenea, un argument în acest sens este reținut și din lipsa unor acțiuni similare la momentul acțiunilor inculpatului, despre care se pretinde că a comis infracțiuni.

6.26. În continuare, instanța reține că fiecare episod comis, de altfel este fundamentat de acuzare în baza acelorași probe, precum declarațiile martorului decisiv Elena Cosovan. Din perspectiva probatoriului, depozițiile ultimei reprezintă nucleul acuzării, fiind completate ulterior cu mijloace materiale (înregistrări audio și video, procese-verbale ale măsurilor speciale de investigații, înscrisuri și recipise). Instanța reține însă că aceste declarații prezintă numeroase contradicții interne și externe, care, fiind corelate cu restul probelor, afectează serios credibilitatea martorei și imposibilitatea reținerii elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, care nu a fost probată prin alte mijloace. Instanța mai relevă că solicitarea restituirii unor bani ulterior, nu reprezintă momentul pretinderii sau primirii și nu implică neapărat faptul că aceștia au fost preținși anterior cu scopul de a influența persoane publice, iar în acest sens, se iterează că unica probă pe care se bazează acuzarea cu referire la momentul comiterii faptelor prejudiciabile, sunt declarațiile martorilor Cosovan.

6.27. În primul rând, instanța susține că analiza cronologică a depozițiilor martorei Cosovan Elena arată o evoluție nejustificată a versiunilor sale atât privind perioada și sumele pretins remise inculpatului, cât și scopul transmiterii banilor.

Elena Cosovan a relatat că soțul ei, Serghei, l-a cunoscut pe Olesi Grincu prin intermediul fratelui acestuia, Felix, care i-a propus serviciile de consultanță juridică. La propunerea lui Grincu, Serghei a dispus efectuarea unei expertize pentru a confirma autenticitatea semnăturii dintr-un contract contestat de Godoroja Nadejda și când directorul firmei Serghei Cosovan a fost închis, Grincu i-a sugerat Elenei să creeze o nouă firmă pe numele mamei sale, Obuh Tatiana, redactând contractele de cesiune și actele de înregistrare la ASP. Anume Olesi Grincu se ocupa de toate litigiile firmei „*Piața Curcubeu*”, de documente, de contabilitate și de reformularea contractelor comercianților, având un salariu de circa 20.000 de lei.

6.28. Tot Olesi Grincu a informat-o că Godoroja s-a adresat executorului Boțan George, cu care a discutat ulterior și i-ar fi spus că nu are nicio relație de afaceri cu Grincu. La fel, Elena Cosovan a afirmat că i-a cerut de mai multe ori lui Grincu să restituie sumele luate, întrucât soțul era grav bolnav. Grincu i-a restituit în 2020, în trei tranșe, suma totală de circa 6 000 euro și 5 000 lei, pledând că sunt dintr-o sumă provenită din cei 15.000 de EURO preținși dați inițial pentru oficiul cadastral. Ea a mai confirmat existența unor conversații prin WhatsApp și o

înregistrare audio prezentată la CNA, în care Olesi Grincu promitea să recupereze bani de la o altă persoană. Totodată, nu a putut explica diferențele dintre sumele menționate în denunț și în actele de urmărire penală.

6.29. Cu referire la episodul ce vizează întârzierea unor acțiuni de către executorul judecătoresc George Boțan, în declarațiile sa, Cosovan Elena a afirmat că i-a transmis lui Grincu Olesi mai multe tranșe de câte 2.000 de EURO, începând cu luna martie 2018, pentru ca acesta să-l determine pe executorul Boțan George să nu execute hotărârea de evacuare a pieței „Curcubeu”, adică anterior momentului în care titlul executoriu a fost depus la executare la acest executor (*potrivit actelor din dosar, care a avut loc la sfârșitul lunii iunie 2018*). Această discrepanță temporală esențială arată că martora a plasat artificial începutul relației pretins infracționale într-o perioadă în care nici măcar nu exista obiectul influenței invocate.

6.30. Depozițiile martorei sunt contrazise și de probe materiale aflate la dosar. Astfel, inculpatul a prezentat recipise semnate de Cosovan Serghei privind primirea unor sume de 15.000 EURO și 17.000 EURO, precum și un grafic de rambursare cu semnătura acestuia și ștampila ÎI „Cosovan Dalesgrup”, care atestă natura civilă a unor tranzacții sau cel mult implică un dubiu relevant și neînlăturat despre natura acestor bani primiți de inculpat. Martora Cosovan Elena, în faza cercetării judecătorești, nu a putut explica aceste înscrisuri și a refuzat să indice locul aflării originalului acordului adițional care ar fi servit drept bază pentru litigiile civile, despre care s-a stabilit într-un alt proces separat că a fost falsificat. Conduita acestea, prin refuzul de a răspunde la întrebări esențiale și evitarea poziției referitoare la înscrisurile semnate de soțul ei, denotă intenția de a evita probele care contrazic versiunea acuzării.

6.31. Mai mult, instanța atestă multiple contradicții și între declarațiile soților Cosovan, or Serghei Cosovan a declarat organului de urmărire penală faptul că în perioada colaborării lor, Olesi Grincu i-ar fi solicitat diverse sume de bani, dar a invocat necesități profesionale sau procedurale, precum 20.000 EURO pentru a opri acțiunile lui Marcenco și Godoroja, cât și a obține o hotărâre favorabilă, sumă pe care Cosovan afirmă că nici nu a transmis-o integral. Nu este precizat în ce mod vor fi utilizați acești bani. La fel, s-ar fi remis 15.000 EURO pentru privatizarea terenului de pe *****, în mai multe tranșe (*10 000 + 3 000 + 2 000 euro*), fără a i se explica detaliat procedura, dar a fost asigurat de inculpat că totul este „legal”. Aceste expuneri demonstrează de fapt contrariul celor explicate de Elena Cosovan și anume că inculpatul presta anumite servicii legale conform înțelegerii cu Serghei Cosovan. Mai mult, nu este confirmată o eventuală

influențare a unor persoane publice sau cu funcții de demnitate publică. În acest sens, declarațiile lui Serghei Cosovan demonstrează mai multă obiectivitate.

6.32. Martorul doar a mai afirmat că Olesi Grincu a solicitat întocmirea unei recipise fictive prin care ar fi fost consemnat un împrumut de 15.000 euro, pentru a garanta că Serghei Cosovan va achita integral plata sumei promise. Instanța apreciază critic o asemenea considerație, îndeosebi când se impută de autoarea denunțului că inculpatul ar fi luat banii pentru a influența un funcționar public.

Cu referire la contradicțiile dintre declarațiile soților Cosovan, instanța conchide că Serghei Cosovan afirmă că plățile au avut scop legal, pentru privatizarea terenului, pentru efectuarea unei expertize, pentru a presta servicii în legătură cu înregistrarea cadastrală, dar și faptul că inculpatul a prestat multiple servicii juridice, fiind în mod firesc remunerat pentru acestea, în timp ce Elena Cosovan susține că banii erau pentru influențarea judecătorilor sau obținerea unor soluții favorabile în fața altor instituții, fără precizarea modului cum ar fi putut avea loc aceste acțiuni.

Serghei Cosovan mai prezintă relația cu Olesi Grincu ca una de muncă și de consultanță, iar Elena Cosovan o descrie ca una abuzivă, în care inculpatul pretindea bani sub pretexte false, demonstrând o atitudine vădit răzbunătoare față de inculpat. În sinteză, însăși declarațiile lui Serghei Cosovan manifestă un caracter mai atenuant față de inculpat, prezentând o relație contractuală și profesională între aceștia, în timp ce declarațiile Elenei Cosovan descriu o conduită abuzivă și frauduloasă din partea lui Olesi Grincu.

6.33. Înregistrările audio depuse la dosar, care ar fi trebuit să confirme afirmațiile martorei, nu au valoare probatorie suficientă pentru a permite unui observator obiectiv să accepte existența unei pretinderi din partea inculpatului a mijloacelor bănești. Mai mult, nu se poate exclude și ipoteza unei editări selective a acestor înregistrări, menite să sprijine acuzarea.

În plus, conținutul conversațiilor redat parțial în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație, arată o dinamică diferită față de cea susținută de Cosovan Elena. În convorbirea din 25 septembrie 2020, aceasta îi spune inculpatului: „*dacă nu-mi dai banii, mergem la CNA și rezolvăm altfel, ori prin băieți, ori prin dosar*” – frază care nu sugerează o ofertă de influență din partea inculpatului, ci dimpotrivă, o amenințare și presiune din partea martorei.

6.34. Acest context indică o situație provocatoare și nu de trafic de influență, martora folosind amenințarea cu denunțul pentru a obține sume de bani. Mai mult, inculpatul invocă destul de plauzibil acceptarea de a restitui anumite sume de bani, din motivul insucceselor în cadrul prestărilor serviciilor juridice lui Cosovan Serghei, cât și din starea de sănătate precară a ultimului. Acest fapt rezultă și din

contextul că inculpatul a acceptat întâlnirile cu martorii și a discutat chiar despre aceste mijloace bănești în anul 2020, inclusiv după ce a fost informat chiar de Elena Cosovan despre depunerea unui denunț la CNA în acest scop. Acest fapt reiese din convorbirea prin intermediul aplicației WhatsApp, relevată în cadrul examinării telefonului mobil.

6.35. Pe de altă parte, inculpatul nu a deținut și nu deține nici-o funcție publică, precum și nu s-a probat vre-o legătură personală a acestuia cu persoanele indicate de martoră (*judecători, funcționari publici, executor*), inclusiv a unuia din cadrul Curții Supreme de Justiție, a cărui date de contact nu au fost identificate în telefonul inculpatului. Chiar martora recunoaște, în răspunsurile date în instanță, că Olesi Grincu Olesi nu i-a spus niciodată numele vre-unui judecător și că nu a văzut să discute cu executorul Boțan George. În aceste condiții, nu există niciun element obiectiv care să demonstreze existența unei influențe reale sau pretinse, astfel încât elementul material al infracțiunii nu poate fi reținut. La fel, inculpatul a oferit o versiune convingătoare referitor la numele „*Druță*”, referindu-se la avocatul care le-a prestat servicii soților Cosovan și/sau întreprinderii acestora, inclusiv în fața instanțelor. Aceste dubii nu au fost înlăturate de acuzare, atât prin lipsa audierii altor persoane vizate și nici prin probe administrate nemijlocit la cauza penală.

6.36. În acest mod, instanța observă că martora Elena Cosovan își fundamentează declarațiile exclusiv pe percepții subiective și pe presupuneri, afirmând că din comportamentul inculpatului a înțeles că are relații printre judecători, iar simplele percepții sau deducții ale denunțătoarei nu pot constitui probe a influenței. În lipsa unei fapte materiale de pretindere sau primire de bani cu scopul exclusiv al influenței necorespunzătoare în privința unor persoane publice, elementul subiectiv al art. 326 Cod penal este absent.

6.37. De asemenea, contradicțiile martorei și cu ale altor persoane audiate sunt semnificative. Martorul Șilcenco Ghenadie, audiat în faza urmăririi penale și ulterior în instanță, a declarat că nu a asistat la vre-o discuție între Grincu Olesi și funcționari publici, iar afirmațiile sale din procesul-verbal de audiere la urmărirea penală au fost denaturate, fiind audiat fără interpret. În plus, acesta a infirmat spusele Elenei Cosovan potrivit cărora ar fi contribuit financiar în sensul remunerării ilicite, precizând doar că a oferit o sumă mică pentru tratamentul medical al lui Cosovan Serghei. În acest sens, Ghenadie Șilcenco informează că în prezența sa, Grincu Olesi nu a pretins de la Cosovan Elena careva sume bănești pentru a influența persoane.

La fel, în cadrul discuțiilor cu prezența lui Șilcenco, Olesi Grincu afirmase că dreptatea este pe partea lor și el va încerca să demonstreze, ce denotă o activitate juridică prestată de inculpat și nu servicii ilegale. De asemenea, martorul nu a auzit

ca Cosovan Elena să povestească că cineva ar fi pretins de la ea sume bănești pentru a influența pe cineva. Aceste declarații concordă cu poziția inculpatului și contrazic direct versiunea acuzării.

6.38. La fel, și martora Natalia Godoroja relevă că nu a știut despre interceptarea telefonului său și nici dacă Olesi Grincu a primit bani în legătură cu aceasta. La fel, nu știe dacă familia Cosovan i-a transmis bani lui Olesi Grincu pentru expertiză, interceptări sau alte servicii, iar cererile adresate autorităților au fost semnate fie de Cosovan, fie de apărătorul său, Grincu Olesi. Astfel, martora confirmă că inculpatul îl reprezenta pe Serghei Cosovan. De asemenea, nu știe cine a înregistrat acordul adițional la oficiul cadastral, decât de la Procuratura Anticorupție s-ar fi stabilit că înscrierea a fost efectuată de Grincu, care a și achitat taxele aferente. Totodată, ea a confirmat că numărul său de telefon este *****, utilizat din anul 2002. Prin urmare, Natalia Godoroja doar confirmă existența numărului său de telefon, care în corespundere cu actele ridicate la judecătorul de instrucție, doar denotă interceptarea acestui număr, nu și o legătură între acest fapt și inculpat.

6.39. În acest sens, instanța reține că în acest sens, urmărirea penală a fost organizată defectuos, nefiind relevat în ce mod și motivele pentru care a fost interceptat anume acest număr de telefon de către un alt organ de urmărire penală, din ce motive anume ofițerul de investigații Andrei Bălănescu a propus autorizarea aceste măsuri speciale de investigație, de ce procurorul Vladislav Bobrov a solicitat prin demers și în ce temei, judecătorul Sergiu Bularu a autorizat măsura specială de investigație. Corespunzător, nu a fost investigată existența sau nu, a unei legături între aceștia și inculpat, în condițiile în care se pretinde că scopul a fost realizat.

6.40. În alt context, instanța mai relevă din declarațiile lui Natalia Godoroja că ultima s-a adresat la trei executori judecătorești: Manole Dumitru, care a primit bani, dar ulterior a dispărut; Sergiu Oglindă, care nu a întreprins nimic timp de două luni, invocând detenția lui Cosovan și doar ulterior la George Boțan, care i-a indicat ora prezentării. Aceste circumstanțe denotă caracterul veridic al versiunii inculpatului contrar celei expuse de martorul Cosovan Elena, potrivit căreia inculpatul încasa câte 2.000 de EURO lunar din luna martie 2018. Instanța iterează și în acest caz caracterul defectuos al urmăririi penale, nefiind relevată legătura dintre inculpat și executorul judecătoresc George Boțan, mai ales când Olesi Grincu afirmă că anume familia Cosovan se afla în relații bune cu George Boțan, dar ultimul nu a fost audiat.

6.41. Totodată, martora face și afirmații infirmate de alte documente. În fața instanței, aceasta a susținut că a vândut apartamentul de pe str. Doina 104 în anul

2015 pentru a obține bani pe care i-a dat inculpatului, însă din actele anexate la cauza penală și din documentele S.R.L. „*Piața Curcubeu*” rezultă însă că în 2018, sediul firmei era înregistrat tocmai la adresa apartamentului respectiv, care se afla în proprietatea Elenei Cosovan și a tatălui său. Prin urmare, afirmația privind vânzarea apartamentului nu este plauzibilă sau cel mult nu este dovedită, iar motivarea financiară invocată de martoră nu are temei.

La fel, și în ceea ce privește așa-zisa adeverință medicală de la Institutul Clinic „*Fundeni*”, în opinia instanței, a fost invocată de Cosovan Elena pentru a justifica presiunea exercitată asupra inculpatului, or Olesi Grincu a restituit anumite de sume de bani, anume din acest considerent, chiar dacă nu considera necesar, deoarece au fost obținuți ca remunerație pentru serviciile sale. La rândul său, răspunsul oficial al Institutului Fundeni nr. 24071/09.05.2023 confirmă că Cosovan Serghei nu a fost niciodată pacient al spitalului, nu a avut programat transplant hepatic și nu figurează în registrele instituției. Această informație eronată, a fost folosită de martoră în discuțiile cu inculpatul pentru a-l convinge să-i remită bani, având scopul evident de a construi probe în acuzarea lui Olesi Grincu. Asta demonstrează într-un anumit mod caracterul manipulator al acțiunilor martorei și compromite buna-credință a acțiunilor sale, când a solicitat restituirea banilor.

6.42. Mai mult, analiza comportamentului martorei după 2018 relevă o conduită de presiune, șantaj și amenințare asupra inculpatului. Din declarațiile lui Grincu Olesi, coroborate cu mesajele telefonice cercetate, cât și discuțiile interceptate, arată că Elena Cosovan îl contacta insistent, striga la el și îl amenința menționând fie să dea banii, fie prin intermediul CNA. Această dinamică, în care martora exercită constrângere și invocă „*CNA-ul*” ca mijloc de presiune, infirmă ipoteza unei fapte de corupție pasivă din partea inculpatului și conturează situația inversă, de instigare și provocare a remiterii unor sume de bani de către inculpat, pentru a obține o probă veritabilă în acuzare. De altfel, atât inculpatul, cât și martora Elena Cosovan confirmă restituirea unei sume de circa 6.000 de EURO și 5.300 de lei, pe care martora nu i-a declarat organului de urmărire penală, cimentând concluzia privind dorința de sancționare și răzbunare față de Olesi Grincu.

6.43. În ceea ce privește pretențiile martorei privind expertiza grafoscopică și suma de 1.500 euro, instanța reține că acestea sunt infirmate de conținutul înregistrărilor din măsururi (anexa nr. 5, 15 octombrie 2020, vol. II), unde inculpatul o contrazice direct. Acest dialog, consemnat integral, confirmă versiunea inculpatului și nu dovedește că martora ar fi transmis o asemenea sumă de 1.500 de

EURO cu scopul de a influența un expert judiciar. Aceleași argumente se identifică și în contextul remunerației primite pentru influențarea executorului judecătoresc.

În sprijinul afirmațiilor sale, instanța invocă din aceleași discuții în cadrul măsurilor speciale de investigații asemenea discuții precum „Elena Cosovan - *нет экспертизы, Олесь, и вы это прекрасно знаете, я же не обманываю* / Olesi Grincu - *это было в леях* / Elena Cosovan - *Серёжа говорит что 1 500 евро давал* / Olesi Grincu - *он мне 4 000 лей давал на эксперта, что ... больше.*”

6.44. La fel, în situația cu George Boțan, au mai existat și asemenea discuții „Elena Cosovan - *...я вообще что имела дело с ним, что деньги давала чтобы с него имели, ему деньги давали вы, восемь месяцев по 2 штуки, 16.000...*”, la care Olesi Grincu răspunde „*но это не так, вы сейчас работаете на микрофон*”. Prin urmare, inculpatul respinge vădit insinuările martorei Elena Cosovan. Suplimentar, Elena Cosovan invocă și o pretinsă discuție avută cu George Boțan în care-i invocă provocator inculpatului „*...я никаких дел с вами не с другим не имел, а я говорю... со мной никаких дел не имели, а за 8 месяцев 16 тысяч евро, мне сказали что для вас*”, la ce inculpatul îi răspunde „*я тоже первый раз об этом слышу*”. Din ultima reiese că într-adevăr George Boțan se cunoaște cu Elena Cosovan și inculpatul respinge asemenea fapte. În același timp, se demontrează că asemenea influență putea fi exercitată nemijlocit și de martorii Cosovan, deoarece se cunoșteau la fel de bine cu executorul judecătoresc, care nu a fost audiat în acest proces referitor la aceste evenimente.

6.45. Prin urmare, din analiza stenogramelor discuțiilor în cadrul măsurilor speciale de investigație, mai rezultă că inculpatul a acționat exclusiv în calitate de consultant și intermediar procedural, discutând cu părțile despre transmiterea documentelor, termenele de returnare a unor sume din motivul insucceselor obținute și modalitățile de clarificare a situațiilor financiare. În nicio convorbire interceptată nu se relevă o intenție infracțională a inculpatului de a prejudicia pe cineva sau de a deturna bani. În toate discuțiile, Olesi Grincu se arată transparent, cooperant și responsabil, explicând punctual termenele și limitele propriei capacități de acțiune, și refuzând să facă promisiuni nefondate sau imposibil de respectat, chiar și cu riscul că acesta cunoștea că în privința sa este depus un denunț de către Elena Cosovan. Acest fapt demonstrează că inculpatul, acceptând întâlnirile cu martorii, nu s-a eschivat de la discuții, anume din motivul conștientizării legalității acțiunilor sale.

Contradicțiile semnalate de părți privind sumele și termenele de plată provin din deciziile și acțiunile acestora, neputând fi imputate inculpatului. De asemenea, inculpatul nu exercită nicio influență coercitivă asupra acestora și se limitează la

facilitarea clarificării documentelor, ce demonstrează absența intenției infracționale a lui Olesi Grincu în fiecare caz.

6.46. La fel, din examinarea stenogramei comunicării prezentate de martorul Elena Cosovan, rezultă că inculpatul Olesi Grincu a acționat în calitate de intermediar și a sprijinit procedural soții Cosovan în acțiunile lor, fără a admite sau demonstra în convorbire că ar fi însușit sume ori că ar fi orchestrat vre-o faptă ilicită anume în scopuri ilegale. La fel, în dialog, inculpatul declară în mod repetat lipsa resurselor personale și imposibilitatea de a rambursa imediat, cu referințe la bunuri gajate, credite achitate și disponibilități reduse, confirmate ulterior documentar în instanță, prin copii ale acestor contracte, ceea ce indică incapacitate materială și nu o intenție de a comite o infracțiune.

6.47. Stenogramele nu conțin nici-o indicație că inculpatul ar fi solicitat sau convenit acte de corupție, o influențare a funcționarilor sau alte acțiuni ilegale, precum și nu rezultă nici-un element de planificare sau admiterea unei escrocherii ori trafic de influență. Atitudinea inculpatului, precum oferirea de soluții practice, empatia față de situația persoanei cauzate de starea de sănătate și refuzul de a promite sume nerealiste, este compatibilă cu un comportament de consultanță/mediere, ce contrazice ipoteza unei conduite infracționale deliberate. În consecință, convorbirea interceptată nu constituie o probă de vinovăție, ci confirmă caracterul nevinovat al inculpatului Olesi Grincu în ceea ce privește faptele ce i se impută.

De asemenea, instanța ține să precizeze că înregistrările fixate nu implică discuții cu momentul pretinderii sau primirii banilor, ci cu solicitări de returnare a unor bani, prin recurgerea la presiuni psihologice constante și consecvente, fapt care reiese direct din aceste înregistrări, care au avut loc cu mult timp de la faptele pretins comise cu intenție de inculpat.

6.48. Prin urmare, anume declarațiile lui Olesi Grincu oferă o veridicitate mai mare în fața unui observator obiectiv, deoarece analizând cu atenție materialele probatorii, declarațiile martorilor și ale inculpatului nemijlocit, reiese că serviciile prestate de Olesi Grincu au fost strict de natură consultativă și juridică, legate de redactarea, analizarea și asistarea la înregistrarea acordului adițional la contractul de locațiune a terenului administrat de S.R.L. „Cosovan-Dalisgrup”, pentru care acesta a fost remunerat corespunzător.

La fel, Olesi Grincu susține că a participat împreună cu Serghei Cosovan la depunerea documentelor la Oficiul Teritorial Cadastral, însă nu a avut rol în semnarea efectivă de către reprezentanții S.R.L. „Nali” și nici nu a dirijat deciziile acestora. Expertiza grafoscopică inițială a fost efectuată la cererea lui Cosovan Serghei, iar inculpatul a recomandat doar numirea unei expertize la instituția de

stat CNEJ, însă aceasta nu s-a realizat, nefiind stabilită legal obligația sa de a impune acest lucru. Toate aceste circumstanțe denotă existența unor fapte existente, dar nu implică și comiterea unor infracțiuni, fiind considerate astfel doar odată cu solicitările intense ale soților Cosovan către inculpat de a le restitui bani.

6.49. Referitor la gestionarea întreprinderii „Cosovan DalisGrup” după reținerea lui Serghei Cosovan, s-a demonstrat că implicarea Elenei Cosovan a fost independentă, iar inculpatul nu a avut posibilitatea să influențeze deciziile financiare sau administrative. Orice sume ulterior transferate către Olesi Grincu, inclusiv pentru consultanță sau sprijin legal, au fost efectuate cu acordul și cunoștința directă a părților și nu reprezintă acte de escrocherie sau delapidare.

De asemenea, probele din dosar indică inadvertențe neînălțurate în declarațiile și înregistrările audio atât depuse de Elena Cosovan, precum și în procesele verbale de la urmărirea penală. Nici-un document obiectiv nu demonstrează că inculpatul ar fi urmărit obținerea unor sume necuvenite, inducând în eroare părțile sau autoritățile. În aceste condiții, instanța reține că inculpatul Olesi Grincu a acționat în limitele atribuțiilor profesionale, fără intenție de îmbogățire nejustificată sau de a provoca prejudicii părților, astfel că acuzațiile formulate împotriva sa nu se probează.

6.50. Analizând aceste elemente, instanța apreciază că declarațiile Elenei Cosovan sunt neconcordante cu realitatea obiectivă a probelor. Ele se bazează pe interpretări personale subiective, pe declarații contradictorii și pe înregistrări neverificate tehnic. În plus, nicio altă probă, nici expertizele, nici martorii, nici actele bancare, nu confirmă că inculpatul ar fi pretins, primit sau acceptat bani pentru a influența funcționari publici. Dimpotrivă, înscrisurile prezentate arată existența unor relații contractuale, de consultanță și de împrumut, care au fost contabilizate și achitate parțial, ce confirmă existența unor circumstanțe de fapt, care de altfel, nu au fost infirmate nici de inculpat și în consecință nu demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor date.

6.51. Prin prisma celor de mai sus, instanța apreciază că depozițiile Elenei Cosovan nu pot fi considerate credibile în partea scopului infracțiunii și a intenției inculpatului, astfel că nu pot constitui temei unic sau determinant pentru o condamnare. Lipsa coerenței, contradicțiile interne, cu alte probe obiective, precum și dovezile manipulatorii, conduc la concluzia că nu este probat nici scopul special, nici intenția cerută de art. 326 Cod penal.

Astfel, nu s-a dovedit că inculpatul Grincu Olesi ar fi pretins, primit ori acceptat bani pentru a exercita influență asupra vre-unui funcționar public sau persoane cu funcție de demnitate publică, și nici că ar fi afirmat că are o asemenea influență. Dimpotrivă, probele demonstrează că martora a recurs la presiune și la

falsuri pentru a-l determina pe inculpat să îi restituie sume de bani din relații civile preexistente, transformând conflictul privat într-o denunțare penală nefondată.

În consecință, instanța constată că nu există probe certe care să confirme existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, întrucât îndoielile asupra credibilității martorei principale și asupra autenticității probelor nu pot fi înlăturate, iar acestea trebuie interpretate în favoarea inculpatului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

6.52. Mai mult, la acest aspect, instanța relevă caracterul resentimentar al martorei Elena Cosovan, inclusiv prin multiplele aprecieri proprii oferite în cadrul declarațiilor sale, or aceasta de multe ori intuiește și apreciază subiectiv acțiunile sau ideile inculpatului, contrar art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vre-o circumstanță care urmează să fie constatată în cauză, iar mărturiile indirecte sau prezumțiile martorului nu pot constitui o informație decisivă, îndeosebi când martorul se simte indignată de acțiunile inculpatului, căruia îi impută acțiuni pretinse ilegale, cu care acesta vădit nu este de acord.

În acord cu cele menționate, instanța reține așadar din declarațiile lui Elena Cosovan aspectul resentimentar și intenția vindicativă prin faptul că a susținut vehement că Olesi Grincu ar fi cauza insucceselor și problemelor din activitatea familiei acestora și insistă pentru restituirea unor sume de bani. Prin urmare, martorul demonstrează o profundă dorință de sancționare a inculpatului, excelând în opinii proprii și considerări, în detrimentul furnizării unei informații obiective și lipsite de dorință de răzbunare. Prin prisma celor invocate, instanța califică declarațiile drept resentimentare ale martorei Elena Cosovan, influențate pe de o parte de situația sesizării organului de urmărire penală despre comiterea unei infracțiuni, de la care a avut obligația ulterioară de a-și susține aceleași teze invocate în denunț inclusiv în ședință de judecată sau pe de altă parte, alte circumstanțe stabilite parțial de instanță prin prisma dorinței de sancționare a inculpatului Olesi Grincu pentru acțiunile sale.

Totuși, în contextul incertitudinii expunerilor sau al inadvertențelor constatate cu alte mijloace de probă și declarații ale celorlalți martori ori lipsa altor probe care ar confirma tezele acestora, impune instanța să le ofere declarațiilor acestuia un caracter critic, care nu pot răsturna prezumția de nevinovăție ce planează în privința inculpatului. În subsidiar, aidoma unui acuzat care ar putea omite anumite circumstanțe în scopul apărării sale, instanța notifică că și în situația unui denunțator resentimentar urmează a fi aplicabile aceleași procedee juridice, care obligă pozitiv organul de urmărire penală să administreze corect mijloacele de probă, astfel încât acestea să confirme sau să infirme expunerile martorului care l-a

sesizat, or aceasta manifestă un scop personal în speță, nefiind un martor vădit neinteresat la caz.

6.53. În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile. Instanța susține în acest caz, că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

În acest sens, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nici-o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpatul Grincu Olesi prin pretindere și primire a mijloacelor bănești, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de ambii inculpați. Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului.

6.54. Instanța atestă că chiar dacă declarațiile specialistului Sergiu Baraga și al psihoterapeutei Liliana Chisari nu pot servi o probă autentică în sensul acuzării sau dezvinovățirii inculpatului, totuși, atât concluziile din rapoartele emise de aceștia, cât și declarațiile lor în fața instanței, aduc o confirmare a caracterului plauzibil a declarațiilor acestuia. Or, Sergiu Baraga a explicat că, potrivit concluziilor testului poligraf efectuat asupra lui Olesi Grincu, nu s-au constatat modificări fiziologice semnificative care să indice neadevăr, iar rezultatele au arătat că Olesi Grincu a spus adevărul și nu a manifestat reacții specifice disimulării, concluzionându-se că acesta nu este implicat în faptele imputate.

6.55. La rândul ei, și martora Liliana Chisari a constatat că starea psihologică a lui Olesi Grincu era marcată de tensiune, stres și instabilitate emoțională, determinate de presiunea și șantajul emoțional exercitate de soții Cosovan. În urma analizei conversațiilor și a capturilor de ecran dintre Grincu și familia Cosovan, psihologul a observat elemente de manipulare și constrângere economică, menite să-l determine pe Grincu să cedeze sub presiune. Concluzia expertizei psihologice a fost că starea de stres și neîncredere a inculpatului reprezintă o reacție la acuzațiile și acțiunile abuzive ale acestora. Prin urmare, inculpatul a declarat cel mai adevărat privind motivul restituirii unor sume către

Elena Cosovan, dar și al motivelor pentru care a primit anterior remunerații de la soții Cosovan.

6.56. În baza raționamentelor expuse *supra*, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. a) din Cod Penal. Or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat faptul că Olesi Grincu nu a pretins și nu a primit bani în scopul influențării unor persoane publice/cu funcții de demnitate publică, ci în contextul relațiilor sale contractuale și acordurilor cu soții Cosovan.

6.57. În acest sens, conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

6.58. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „*instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror*”.

6.59. Prin urmare, se impune achitarea inculpatului Olesi Grincu, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura subiectivă a infracțiunilor incriminate conform art. 326 din Codul penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentința de

condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, or dubiile în probarea învinuirii vor fi interpretate exclusiv în favoarea acuzatului. Prin urmare, instanța conchide că în speța dată, inculpatul Olesi Grincu nu a avut nici inițiativa, nici intenția de a comite faptele incriminate, urmând ca inculpatul să fie achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, întrucât lipsește intenția și scopul special ca element constitutiv al infracțiunii. Respectiv, în speță nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunilor de trafic de influență.

Cu privire la măsura preventivă.

7.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Ala Căuș a pledat pentru arestarea inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței, iar analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța nu atestă la momentul pronunțării sentinței un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința lui Olesi Grincu.

7.3. Astfel, instanța conchide că la momentul pronunțării sentinței de achitare, inculpatul nu se află sub imperiul vre-unei măsuri preventive și nu se impune aplicarea unei asemenea măsuri în contextul unei sentințe care duce la reabilitare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

8.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște cheștiunea cu privire la corpurile delict.

8.2. În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat păstrarea documentelor la cauza penală, cu excepția mijloacelor bănești, care urmează a fi trecuți în contul statutului în ordinea confiscării speciale, iar partea apărării nu s-a expus pe marginea mijloacelor materiale de probă.

8.2. Referitor la corpurile delict, instanța de judecată reține că prin ordonanța emisă de ofițerul de urmărire penală Nicolae Vasilenko din 24 mai 2022 (vol.I, f.d.136) au fost recunoscuți în calitate de corp delict și anexați la cauza penală mijloace bănești ridicați de la Elena Cosovan, în cuantum de 1.000 de EURO (în 20 de bancnote cu nominalul de 50 de EURO), care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.78 (coletul nr.*****) din 3 iunie 2022 (vol.I, f.d.138).

La fel, prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală Nicolae Vasilenko, au fost anexate la cauza penală:

- copiile actelor prezentate de către Cosovan Elena la depunerea plângerii, precum și a înscrisului de ciornă prezentat în cadrul audierii ca anexă (vol.I, f.d.35-64, 67-68);

- copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup” ridicate la 6 noiembrie 2020 de la biroul executorului judecătoresc situat în ***** (vol.I, f.d.168-181, 184-185);

- purtătorul de informație tehnico-electronică de tip „*card de memorie*” de model „Verbatim”, de culoare neagră, anexat la plângerea lui Cosovan Elena din 28 octombrie 2019 (vol.VI, vol.I, f.d.190-191);

- actele în copii din dosarul cadastral nr.*****, de pe ***** din 29 octombrie 2008, ridicate de la SCT Chișinău situat pe***** (vol.III, f.d.115-145, 148-149);

- copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup” de pe terenul situat în municipiul Chișinău, *****, în baza titlului executoriu nr. ***** și procesul-verbal din 18 decembrie 2018, ridicate de la biroul executorului judecătoresc situat în ***** (vol.III, f.d.153-193, 197-198);

- copiile dosarului cadastral a terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, *****, ridicate la 20 noiembrie 2020 de la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău (vol.IV, f.d.4-77, 83-84);

- copiile actelor examinate din cauza penală nr.***** (vol.V, f.d.17-43, 44-45);

- copiile actelor examinate din dosarul 13-611, examinat de judecătorul Sergiu Bularu (vol.V, f.d.55-64, 65-66);

- copiile actelor remise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru: a) sentința din 24 august 2021 pe 30 file și b) Raportul de expertiză nr.***** din 27 mai 2015 parvenit de la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP a MAI (vol.V, f.d.84-94, 158-159, vol.III, f.d.77-108).

8.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Conform art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie *mijloc material de probă* documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Conform art.164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

8.4. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă, cu excepția mijloacelor bănești, se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată și nu a fost solicitată restituirea acestora.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă și documentele recunoscute oficiale în acest sens, enunțate *supra*, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

8.5. Corespunzător, raportând prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală la soluția de achitare și reieșind din faptul că corpurile delictelor:
- mijloace bănești ridicate de la Elena Cosovan în cuantum total de 1.000 de EURO, care au fost transmiși la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, aparțin deja ultimei în rezultatul transmiterii lor de către Olesi Grincu, nu există cereri de restituire a lor, instanța de judecată consideră că acești bani urmează a fi restituiți prin urmare ultimului proprietar legal, adică lui Elena Cosovan, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la cheltuieli judiciare și confiscarea specială.

9.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzarea de stat a pledat pentru confiscarea specială conform art. 106 Cod penal din contul inculpatului a contravalorii sumei de 873.929,15 lei cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni, demers față de care partea apărării nu s-a expus.

9.2. În acest context, instanța notează că în privința inculpatului a fost adoptată o sentință de achitare pe temei de reabilitare. În acest context, instanța subliniază că potrivit art. 106 alin. (4) Cod penal, confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal. Din analiza sistemică a acestor prevederi și a Codului de procedură penală, rezultă că prevederile cu referire exclusivă la confiscarea specială denotă în mod cert posibilitatea încasării lor exclusiv de la o persoană ”condamnată”, iar în alte cazuri, precum achitarea persoanei pe temei de reabilitarea, asemenea demers urmează a fi respins.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

10.1. Instanța notează că în contextul garantării executării unei eventuale pedepse cu amendă și a confiscării speciale, la urmărirea penală au fost aplicate măsuri asiguratorii. În dezbateri judiciare, atât acuzarea de stat, cât și apărătorii nu s-au expus în privința acestui aspect.

10.2. Instanța reține așadar că la data de 1 noiembrie 2022 a fost emisă ordonanța de punere sub sechestru (vol.VI, f.d.186-192), iar la demersul procurorului, a fost autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție nr.***** din 2 noiembrie 2022 (vol.VI, f.d.193-201), în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 1.000.000 lei, ce constituie suma maximă a amenzilor care pot fi stabilite pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin.(3) lit.a); art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1) și art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, în corespundere cu art. 64 alin. (3) din Codul penal*) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiuni în valoare de 42.500 de EURO, adică echivalentul sumei de 873.966,05 de lei (*în limita sumei totale de 1.873.966,05 de lei*), asupra următoarelor bunuri deținute în proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Grincu Olesi***** născut la ***** , IDNP *****:

a) cota-parte de $\frac{1}{2}$ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral *****(*încăpere locativă*), situat în ***** , cu suprafața de 137,2 m², obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 8 aprilie 2001, al

căruia preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.***** din 19 septembrie 2022, constituie suma de 2.957.422,63 de lei, iar valoarea cotei-părți de ½ din bunul imobil constituie 1.478.711,315 lei);

b) cota-parte de ½ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.184.02.016 (*încăpere nelocativă, oficiu*), situat în *****, cu suprafața de 41,8 m², dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1325 din 5 mai 2016, al căruia preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.488 din 19 septembrie 2022, constituie suma de 1.086.395,82 de lei, iar valoarea cotei-părți de ½ din bunul imobil constituie 543.197,91 lei.

10.3. Instanța reține că potrivit art. 396 pct. 4) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de *revocare* a măsurilor de asigurare aplicate conform art. 203 alin. (2) – în cazul sentinței de achitare sau în cazul sentinței de încetare a procesului penal în temeiurile prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1) și 4)–6).

Prin urmare, instanța va dispune revocarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru aplicate prin încheierea din 2 noiembrie 2022, din motivul adoptării unei sentințe de achitare pe motive de reabilitare.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor art. 162, 210, 329, 340, 384-387, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Grincu Olesi******* învinuit în baza articolului art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se informează că potrivit art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Măsura preventivă nu s-a aplicat la judecarea cauzei.

Se respinge demersul procurorului privind confiscarea specială conform art. 106 Cod penal, din contul lui Olesi Grincu a contravalorii sumei de 873.929 (opt sute șaptezeci și trei de mii nouă sute douăzeci și nouă), 15 de lei, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiuni.

Se revocă sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție nr.***** din 2 noiembrie 2022, în scopul garantării executării pedepsei amenzii (*în limita sumei de 1.000.000 lei, ce constituie suma maximă a amenzilor care pot fi stabilite pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute în art. 326 alin.(3) lit.a); art. 326 alin.(2) lit. d); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1); art. 326 alin.(1) și art. 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, în corespundere cu art. 64 alin. (3) din Codul penal*) și a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiuni în valoare de 42.500 de EURO, adică echivalentul sumei de 873.966,05 de lei (*în limita sumei totale de 1.873.966,05 de lei*), asupra următoarelor bunuri deținute în proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către învinuitul Grincu Olesi***** născut la *****, IDNP *****:

a) cota-parte de $\frac{1}{2}$ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral ***** (*încăpere locativă*), situat în *****, cu suprafața de 137,2 m², obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 8 aprilie 2001, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.***** din 19 septembrie 2022, constituie suma de 2.957.422,63 de lei, iar valoarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul imobile constituie 1.478.711,315 lei);

b) cota-parte de $\frac{1}{2}$ (*proprietate în devălmășie*) din bunul imobil cu nr. cadastral 0100206.184.02.016 (*încăpere nelocativă, oficiu*), situat în *****, cu suprafața de 41,8 m², dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1325 din 5 mai 2016, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.488 din 19 septembrie 2022, constituie suma de 1.086.395,82 de lei, iar valoarea cotei-părți de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil constituie 543.197,91 lei.

Corpurile delictive: - mijloace bănești ridicați de la Elena Cosovan, în cuantum de 1.000 (una mie) de EURO (20 de bancnote cu nominalul de 50 de EURO), care se află la păstrare în cadrul Serviciului Fiscal de Stat conform actului nr.78 (coletul nr.*****) din 3 iunie 2022, se restituie proprietarului de drept Elena Cosovan, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: a) copiile actelor prezentate de către Cosovan Elena la depunerea plângerii, precum și a înscrisului de ciornă prezentat în cadrul audierii ca anexă; b) copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea Î.I.

„Cosovan Dales Grup” ridicate la 6 noiembrie 2020 de la biroul executorului judecătoresc situat în *****; c) purtătorul de informație tehnico-electronică de tip „card de memorie” de model „Verbatim”, de culoare neagră, anexat la plângerea lui Cosovan Elena din 28 octombrie 2019; d) actele în copii din dosarul cadastral nr.*****, de pe ***** din 29 octombrie 2008, ridicate de la SCT Chișinău situat pe*****; e) copiile dosarului de executare cu privire la evacuarea evacuarea Î.I. „Cosovan Dales Grup” de pe terenul situat în municipiul Chișinău, ***** , în baza titlului executoriu nr. ***** și procesul-verbal din 18 decembrie 2018, ridicate de la biroul executorului judecătoresc situat în *****; f) copiile dosarului cadastral a terenului cu nr. cadastral ***** , amplasat în mun. Chișinău, ***** , ridicate la 20 noiembrie 2020 de la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău; g) copiile actelor examinate din cauza penală nr.*****; h) copiile actelor examinate din dosarul 13-611, examinat de judecătorul Sergiu Bularu; i) copiile actelor remise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru: - sentința din 24 august 2021 pe 30 file și - Raportul de expertiză nr.***** din 27 mai 2015 parvenit de la Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP a MAI, care se află în dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei pe toată perioada păstrării sale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 22 octombrie 2025, la ora 16 și 00 min.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI