

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 iulie 2022
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

cu participarea:

procurorului
apărătorului
inculpatului

Vasilisa Muntean
Irina Bejan

Irina Georghîștean
Cijicenco Radu
Ciob Alexandru *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ciob Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, divorțat, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de*****, anterior nejudecat,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința lui Ciob Alexandru ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 29 aprilie 2022, primită în procedură la 03 mai 2022, sentința integrală pronunțată la 13 iulie 2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor cauzei penale și probelor recunoscute de inculpat care au fost cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Ciob Alexandru *****, fiind angajat în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.65ef din 14.02.2020, fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 "*Cu privire la activitatea Poliției și statutul poliștului*", care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a

ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 31 ianuarie 2022, în jurul orelor 13:40 min., Ciob Alexandru *****, exercitându-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat la domiciliul lui Shchekoturov Vadim *****, amplasat pe adresa *****, de la care a pretins suma de 200 euro pentru a nu constata comiterea infracțiunii și nu a remite materialele organului de urmărire penală în vederea pornirii cauzei penale, pentru faptele comise de către Shchekoturov Vadim în ziua de 31.01.2022, manifestate prin inițierea unui conflict cu soția acestuia și intenția acestuia de a se sinucide, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu.

Ca urmare, la data de 12 februarie 2022, în jurul orei 10:18 - 11:13 min., Ciob Alexandru *****, aflându-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de poliție nr.5 com. Bubuieci al IP Ciocana, amplasat pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Toader Bubuioac 28, a primit personal pentru sine mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 041,02 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei, de la Shchekoturov Vadim *****, ceea ce prezintă o parte din suma pretinsă. Ca rezultat, la data de 12 februarie 2022, lui Shchekoturov Vadim ***** i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 Cod Contravențional - huliganismul nu prea grav, iar în discuție Ciob Alexandru ***** pretinde în continuare transmiterea sumei rămase.

Astfel, lui Ciob Alexandru ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul Penal - coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședința de judecată, inculpatul Ciob Alexandru ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghîștean Irina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Ciob Alexandru ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 lei.

În temeiul art.227 alin.(2) pct.5), art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, consideră că constituie "cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală" – acei 100 Euro (alocați din conturile speciale ale CNA și care au fost transmiși în cadrul prezentei cauze sub controlul CNA lui Alexandru Ciob, după care ridicate "contra cost" de la punctul de schimb valutar "Armetis-Grup" SRL, iar actualmente se conțin la materialele cauzei penale), astfel că aceste mijloace bănești urmează a fi trecute în contul statului odată cu definitivarea sentinței.

Totodată, conform art.106 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, solicită să fie dispusă confiscarea specială în beneficiul statului din contul inculpatului a contravalorii bunului infracțional, și anume a banilor obținuți/rezultați din infracțiune – echivalentul a 100 Euro (calculându-se conform cursului oficial de schimb valutar la data executării hotărârii), or, în temeiul și potrivit prevederilor legale expres reglementate de legiuitor la alin.(1-2) al articolului menționat supra,

sunt supuse confiscării speciale, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, bunurile și valorile valutare rezultate din infracțiune sau contravalorii acestora, iar în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, inculpatul a beneficiat de acești bani obținuți ilicit, urmare a comiterii prezentei infracțiuni și efectuării imediat după crimă a schimbului valutar propriu-zis.

Mijloacele materiale de probă – actele și documentele, precum și purtătorii electronici de informație (ce au fost anexate anterior și se păstrează la materialele prezentei cauze penale), urmează a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cijicenco Radu a solicitat ca la aplicarea pedepsei să se ia în considerare că inculpatul a recunoscut vina, se căiește de cele comise, a comis pentru prima dată o infracțiune, mai mult banii obținuți din infracțiune – echivalentul a 100 Euro au fost transmiși prin recipisă organului de urmărire penală. Astfel, consideră că la caz, existând doar circumstanțe atenuante, este pasibilă aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, solicitând astfel să nu fie aplicată pedeapsa complementară.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Ciob Alexandru ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că la data de 31.01.2022, aproximativ la ora 13:30 min., aflându-se la serviciu în cadrul IP Ciocana, a parvenit un apel telefonic precum că în satul Bîc, com. Bubuieci, la domiciliul lui Shchekoturov Vadim este tentativă de suicid. Astfel, s-a deplasat la fața locului, unde era batalionul de reacționare operativă, care nu știa cum să reacționeze, iar în automobil era cet. Shchekoturov Vadim parcat în fața gospodăriei sale. Ultimul vizibil era în stare de ebrietate, asculta muzică în automobil cu motorul pornit. L-a convins să îi permită să se așeze pe bancheta din față a automobilului ca pasager, ultimul i-a deschis ușa, astfel a urcat pe bancheta din față a automobilului, a oprit motorul, a oprit muzica și l-a convins să plece la culcare să se odihnească. Între scaunele automobilului în față a observat un pistol pe care l-a luat și l-a verificat dacă nu este încărcat și dacă nu reprezintă pericol pentru cei din jur. A constatat că pistolul nu era armă de foc, ulterior a luat pistolul, l-a luat pe cet. Shchekoturov Vadim și l-a condus în ogradă până la ușa casei ca să se culce, după care a plecat la sector cu materialul acumulat și pistolul din automobil. Aproximativ peste 3 zile, l-a chemat pe cet. Shchekoturov Vadim la sectorul de poliție din Bubuieci, unde ultimul nu s-a prezentat. Ulterior, la 06.02.2022 a fost telefonat de cet. Shchekoturov Vadim, care l-a invitat la domiciliul lui pentru a servi o cafea. S-a deplasat la domiciliul lui Shchekoturov Vadim, a servit împreună cu el cafea, în urma cărui fapt ultimul i-a propus suma de 200 euro pentru a nu documenta pistolul. După ce a plecat, a trecut la magazinul unde activa soția ultimului, soția l-a întrebat care este situația, dânsul i-a spus că soțul ei i-a propus suma de 200 euro. Apoi a fumat o țigară, după care a plecat. Ulterior i-a comunicat cet.

Shchekoturov Vadim să se prezinte la sectorul de poliție într-o zi de vineri la ora 09:00 min., la care ultimul nu s-a prezentat. Văzând că nu se prezintă, s-a deplasat la domiciliul lui Shchekoturov Vadim pentru a concretiza motivul neprezentării. La domiciliu a ieșit soția acestuia, care i-a comunicat că soțul ei este plecat la clinică, după care dânsul a plecat. Respectiv la 12.02.2022, zi de sâmbătă, aproximativ la ora 10:00 min., cet. Shchekoturov Vadim l-a telefonat că vine la sectorul de poliție. S-a deplasat la sector, l-a audiat, i-a întocmit proces-verbal contravențional pe huliganism, a scos pistolul din safeu și i l-a întors ultimului, în urma cărui fapt ultimul i-a lăsat 100 euro, și anume 5 bancnote a câte 20 euro și a plecat. Ulterior, s-a deplasat la piața din sectorul Ciocana unde la un schimb valutar a schimbat suma de 100 euro în lei, pe care i-a cheltuit. Recunoaște faptul că a primit suma de 100 euro de la cet. Shchekoturov Vadim și se căiește de cele săvârșite.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Shchekoturov Vadim *****, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 30 ianuarie 2022, în jurul orelor 22:00 min., fiind la domiciliu în *****, a avut un conflict cu soția Arpentî Natalia, care a degenerat într-o ceartă. Motivul certii a fost cheltuirea eronată de către acesta a mijloacelor bănești. Ca urmare a acestei certii, a ieșit din casă și s-a culcat în mașină. Spre dimineață, la data de 31 ianuarie 2022, în jurul orelor 10:00 min., soția a venit lângă mașină. Ca rezultat conflictul a început din nou. Dorind să o sperie, având în mașină un pistol "шумовой", a amenințat-o că se va sinucide. Ca să fie mai credibil a telefonat la serviciul 112. Ca rezultat în scurt timp lângă mașină s-a apropiat o unitate de transport a poliției, care a început a negocia cu acesta ca să iasă din mașină. El inițial refuza. Peste câteva minute de mașina acestuia s-a apropiat ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru, pe care-l cunoaște în virtutea funcției deținute. Ultimul a vorbit cu el și l-a convins să iasă din mașină. Astfel, i-a transmis ultimului acel pistol "шумовой", iar el l-a condus spre casă. Aici s-au despărțit. La data de 06 februarie 2022, în jurul orelor 13:40 min., fiind acasă, a primit un mesaj de la ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru care i-a zis să iasă la poartă. El era cu mașina lui personală de model "*****", de culoare sură. Aici ultimul a început tema cu privire la incidentul care a avut loc la 31 ianuarie 2022. Astfel, i-a comunicat că situația este destul de gravă, iar conducerea acestuia solicită pornirea urmăririi penale pe acest caz de tentativă de suicid. Numai grație că ultimul îl cunoaște, suma pentru soluționarea acestuia caz nu va fi de 500 EURO, care este solicitată de către conducerea acestuia, ci doar de 200 EURO. Evident că i-a zis nu lucrează nicăieri și nu dispune la moment de această sumă de bani, la care ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru i-a zis că are termen până la data de 12 februarie 2022, pentru a-i transmite suma de bani. În caz că va refuza să achite această sumă, i se va porni un dosar penal și va fi reținut. Auzind aceasta, a zis că va căuta suma pretinsă de bani. Cu acesta discuția lor a luat sfârșit. Ulterior, la data de 07 februarie 2022, orele 18:15 min., a primit un mesaj prin aplicația "Viber" de la Ciob Alexandru cu următorul conținut "Numa vezi să nu mă podvidești", la care i-a răspuns "Nu. Tot normal". Despre discuția avută cu Ciob Alexandru i-a comunicat soției Arpentî Natalia, la care ultima a zis că deja cunoaște aceasta, deoarece chiar Ciob Alexandru a intrat la ultima în magazinul unde ea activează și i-a comunicat acesteia că trebuie să pregătească suma de 200 EURO pentru soluționarea incidentului din 31.01.2022. Considerând că acțiunile ofițerului de sector Ciob Alexandru sunt ilegale, a decis să depună un denunț împotriva acestuia la Centrul Național Anticorupție, ceea ce și a făcut la data de 08.02.2022. Numărul de "Viber" pe care-l utilizează Ciob Alexandru este *****, însă acesta

nu este activ, ci este utilizat doar pentru aplicația "Viber". Numărul de telefon pe care acesta poate fi telefonat este *****.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că la data de 08.02.2022, în jurul orelor 20:20 min., a fost contactat prin intermediul aplicației "Viber" de către ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru care i-a comunicat că urmează la data de 11.02.2022 să vină la el la sector în vederea audierii acestuia pe materialul cu privire la incidentul din data de 31.01.2022, când a vrut să se sinucidă. El i-a reproșat ce fel de material, doar a avut o înțelegere cu privire la soluționarea acestuia de către el, astfel că a refuzat de a veni, la care ultimul a zis că pentru a soluționa acel material trebuie neapărat să vină să fie audiat. Nu știe de ce, dar a insistat anume pentru ziua de vineri, spunând că este urgent. Tot în acea discuție, i-a comunicat că el vineri nu va fi gata cu suma de bani pretinsă de către el, ci va fi disponibil să i-o dea doar în ziua de sâmbătă și atunci vor și discuta. Între timp, văzând că mesajele prin care se scriau unul altuia prin aplicația "Viber" erau șterse de către Ciob Alexandru, a decis ca să facă capturi de ecran la discuția purtată cu ultimul, care se păstrează la el în telefonul personal de model "XIAOMI REDMI NOTE 8" până în prezent. Nedorind să comunice cu nimeni, în acea seară a deconectat telefonul, care a fost deconectat până la data de 11.02.2022. Între timp, se vede că Ciob Alexandru l-a căutat, astfel văzând că nu-l găsește, la data de 11.02.2022, în jurul orelor 09:00 min., s-a pomenit cu ultimul la poartă (practic chiar în ogradă), care a venit cu mașina sa personală de model "*****" de culoare sură, universal, cu numerele de înmatriculare ***** (Lituania). Aici a intervenit soția, care l-a mințit spunându-i că nu este acasă, că este plecat în Chișinău. Astfel că ultimul i-a transmis prin intermediul soției ca neapărat să facă legătura cu el, în momentul când va reveni din Chișinău. Recent Ciob Alexandru și-a schimbat numărul de telefon (de regulă el așa și o practică), astfel ultimul a sunat-o pe soție de pe numărul de telefon *****. A încercat să-l telefoneze pe numărul de telefon vechi – ***** , dar este deconectat.

Suplimentar la cele declarate, comunică că după ce a fost vizitat la data de 11.02.2022 în jurul orelor 09:00 min., acasă de către Ciob Alexandru, care-l căuta intens, a plecat la Chișinău la Centrul Național Anticorupție. Aici a fost instruit de către angajații CNA, cum să utilizeze corect tehnica specială de înregistrare audio-video, și împreună cu angajații Centrului a revenit înapoi acasă în jurul orelor 16:30 min.. Fiind echipat cu tehnică specială, în prezența soției și a angajaților Centrului, a telefonat pe numărul ***** (de pe care a fost telefonată soția de dimineață de către Ciob Alexandru). Discuția a purtat-o la difuzor, astfel că toți auzeau ce se discută. El i-a zis că numai ce a revenit din oraș, deoarece a fost la spital. Ciob Alexandru i-a zis că se află în serviciu în cadrul IP Ciocana. Totodată, i-a comunicat lui Ciob Alexandru că până ce nu a putut găsi suma de bani pe care acesta o cere, dar a doua zi va încerca să găsească banii la o rudă. Oricum, Ciob Alexandru i-a cerut să fie prezent a doua zi la sectorul de poliție Bubuieci, la orele 09:00 min. pentru a fi audiat. A doua zi, la data de 12.02.2022, în jurul orelor 09:25 min. a fost telefonat de către Ciob Alexandru, care i-a zis că deja se află în cadrul sectorului de poliție Bubuieci și îl așteaptă, la care i-a zis că vine. Între timp a fost echipat cu tehnica specială de înregistrare audio-video de către angajații Centrului, și împreună cu soția s-au deplasat de la domiciliu spre sectorul de poliție Bubuieci, cu automobilul de familie "Dacia Logan". Ajunși în fața Primăriei com. Bubuieci, a parcat mașina și s-a deplasat spre sectorul de poliție, soția Natalia rămânând în mașină. În sector a intrat în jurul orelor 10:15 min. În sector era doar Ciob Alexandru care s-a bucurat când l-a văzut. De cum a intrat, i-a reproșat despre mesajele pe care i le-a scris pe "Viber" anterior acestuia (despre care a declarat anterior organului de urmărire penală). Că chipurile din cauza acestora, el în loc să doarmă, trebuia să-l asculte. Ulterior, a zis că din informația obținută de către el, soția Natalia s-ar fi lăudat nu știu

cui că chipurile vrea să-l "zaridească" pe el, la care el a zis că sunt doar niște minciuni, nimic adevăr. Între timp l-a întrebat ce e de făcut cu cazul acestuia, la care ultimul i-a zis că a vorbit anterior cum vor face, doar că acum se mai gândește, deoarece vorbele pe care le-a auzit precum că soția Natașa întreprinde măsuri în vederea să-l "zaridească", îl pun pe gânduri. Între timp el i-a zis să stea liniștit, deoarece sunt doar niște minciuni. Ulterior, i-a cerut buletinul de identitate și a început a completa niște acte. Totodată, prin materialele de pe masă a văzut audierea vecinului Roșu Vladimir, la care i-a reproșat de ce l-a audiat, la care Ciob Alexandru a zis că l-a audiat așa cum trebuie. Între timp, l-a întrebat dacă a hotărât întrebarea cu banii, la care i-a zis că a găsit doar suma de 100 EURO care se află la el, iar restul îi aduce după masă, deoarece i-a promis cineva că-i împrumută. A acceptat, zicând că această sumă o ia de la el și o duce imediat la comisariat cuiva, fără a nominaliza persoana. Astfel cât vorbeau, Ciob Alexandru a inventat o fabulă pe care a scris-o în actele sale, după care i-a citit-o în glas ce a scris, spunându-i să memorizeze, deoarece nu-i exclus să fie telefonat și întrebat despre circumstanțele petrecute, astfel că trebuie să zică așa cum a scris. Din câte își aduce aminte, a scris că chipurile la data de 31.01.2022 a venit acasă și a consumat mult rachiu deoarece avea o datorie pentru automobil. Ulterior a ieșit în drum și a urcat în automobil unde a pus muzică. Careva intenții ca să se sinucidă el nu ar fi avut. A telefonat la serviciul 112, deoarece i-a fost rău, astfel a considerat că ultimii îl vor ajuta. Despre armă de foc, nu are în posesie. Acest act a fost scris de către Ciob Alexandru, el doar l-a semnat. Ulterior ultimul i-a înmănat o foaie albă și i-a dictat ce să scrie. Și anume, precum că el roagă organele de poliție să înceteze precăutarea materialului din data de 31.01.2022, deoarece nu are careva pretenții la nimeni, a consumat alcool, nu a vrut să se sinucidă și că nu are nevoie de ajutorul poliției. După ce a scris această cerere, i-a zis că va fi obligat să achite o amendă în mărime de 150 lei în decurs de 3 zile lucrătoare. Și i-a întocmit un proces-verbal pentru huliganism nu prea grav, eliberându-i o copie, care se păstrează la el. A zis că a decis să-i aplice această amendă, deoarece nu cumva să fie luat la control materialul, de asta e bine să fie achitată măcar o mică amendă, altfel bate la ochi. După ce a primit decizia asupra contravenției, a scos suma de 100 EURO din portmoneu, formată din 5 bancnote a câte 20 EURO fiecare, pe care le-a primit de la angajații Centrului și i le-a întins lui Ciob Alexandru. Ultimul a întins mâna și le-a luat și le-a pus la el în mapă. A întrebat dacă îi restituie și pistolul care i-a fost ridicat de către el la 31.01.2022 la care a zis că da, s-a ridicat și a scos pistolul din safeu, pe care i l-a înmănat spunându-i să fie cuminte. Cam cu aceasta discuția a luat sfârșit și el a ieșit afară. Nu a reușit să pornească din loc mașina, că de mașină s-a apropiat Ciob Alexandru, care i-a reproșat soției că chipurile cineva i-a scris acestuia pe "Viber" că ea vrea să-l "cordească", la care soția i-a zis că sunt minciuni, după care au plecat. Peste ceva timp s-a întâlnit cu angajații Centrului, care au preluat tehnica specială de înregistrare audio-video avută asupra sa, care ar fi trebuit să înregistreze discuția purtată între el și Ciob Alexandru la data de 12.02.2022, în perioada orelor 10:15-11:15 min. În ziua de 12.02.2022, seara a mai fost telefonat de două ori de către Ciob Alexandru (orele 20:14 min. și 21:22 min.), care l-a întrebat dacă a găsit banii, că ultimul are probleme că nu a dat toată suma necesară. La care de fiecare dată a zis că caută, dar până ce nu a găsit. În ultima discuție, a vorbit că luni verișorul său îi va trimite de peste hotare bani și îi va da totul, astfel să stea liniștit. Luni, data de 14.02.2022, începând cu orele 10:09 min. până în jurul orelor 12:00 min. a fost sunat de Ciob Alexandru în jur de 6 ori de la numărul *****, dar de fiecare dată el nu-i ridica (la îndemnul angajaților Centrului). Ulterior, aproximativ la orele 13:00 min., a ridicat receptorul și i-a zis că este la sectorul de poliție Bubuieci și poate să se apropie (a zis așa tot la îndemnul angajaților Centrului). Astfel, pe la

orele 13:10 min. cet. Ciob Alexandru s-a apropiat de sectorul de poliție Bubuieci, unde a fost reținut de către angajații Centrului Național Anticorupție (vol.I, f.d.12-13, 17-18, 21-22);

2. Declarațiile martorului Arpentii Natalia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 30 ianuarie 2022, în jurul orelor 22:00 min., fiind la domiciliu în *****, a avut un conflict cu soțul Schcekoturov Vadim, care a degenerat într-o ceartă. Motivul certii a fost cheltuirea eronată de către soț a mijloacelor bănești. Ca urmare a acestei certii, ultimul a ieșit din casă și s-a culcat în mașină, care era parcată la poartă. Spre dimineață, data de 31 ianuarie 2022, în jurul orelor 10:00 min., a venit lângă mașină. Ca rezultat conflictul a început din nou. Soțul dorind să o sperie, având în mașină un pistol "шумовой", a amenințat-o că se sinucide. Între timp a telefonat la 112. Ca rezultat în scurt timp lângă mașină s-a apropiat o unitate de transport a poliției, care au început a negocia cu soțul ca să iasă din mașină, la ce ultimul refuza. Peste câteva minute de mașină s-a apropiat ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru pe care-l cunoaște în virtutea funcției deținute. Ultimul a vorbit cu soțul și l-a convins să iasă din mașină. Astfel, i-a luat acel pistol "шумовой" și l-a condus spre casă. La data de 06 februarie 2022, în jurul orelor 14:00 min., fiind la serviciu, în magazinul alimentar de lângă casă, în incinta magazinului a intrat ofițerul de sector al com. Bubuieci, Ciob Alexandru care i-a zis că a fost la el acasă și a servit cu soțul o cafea. Între timp i-a zis că situația este destul de gravă și că pentru soluționarea cazului din 31.01.2022 este nevoie de 200 iepurași. Neînțelegând despre ce sumă vorbește, a concretizat "200 lei", la care i s-a reproșat că este o proastă și că așa chestii se rezolvă în EURO, astfel soțul trebuie să pregătească suma de 200 EURO până sâmbătă, data de 12 februarie 2022. În caz că nu vor avea această sumă, va fi pornită o cauză penală, iar soțul va fi reținut. La sfârșitul zilei de lucru, a venit acasă și a vorbit cu soțul despre discuția avută cu inspectorul de sector Ciob Alexandru. La care i-a comunicat că într-adevăr a fost la ei acasă și i-a cerut acești bani, în caz contrar va fi reținut. Considerând că acțiunile ofițerului de sector Ciob Alexandru sunt ilegale, împreună cu sotul au decis să comunice Centrului Național Anticorupție despre acțiunile acestuia.

Suplimentar a comunicat că la data de 11.02.2022, în jurul orelor 09:00 min. s-a pomenit cu inspectorul de sector Ciob Alexandru la poartă (mai bine zis chiar în ogradă), care a venit cu mașina sa personală de model "*****". Ultimul era enervat și întreba agresiv: "Unde este Vadim?" (soțul), deoarece la ultimul de câteva zile era deconectat telefonul mobil și dânsul nu poate da de el. La această întrebare i-a zis că soțul este plecat în Chișinău. Astfel, Ciob Alexandru i-a zis să-i transmită soțului ca neapărat când vine acasă să-l sune, fără a spune care este urgența pentru care-l caută. Deoarece soțul nu era plecat în Chișinău, ci se afla în casă, a auzit cele spuse de către Ciob Alexandru, astfel că a decis să sune la angajații Centrului Național Anticorupție, pentru a decide cum fac, deoarece era clar că Ciob Alexandru a venit după suma de 200 EURO pretinsă pentru a soluționa incidentul din data de 31.01.2022. La scurt timp soțul a plecat la Chișinău, la Centrul Național Anticorupție. În jurul orelor 16:30 min. soțul a revenit împreună cu angajații Centrului acasă. Ultimul era echipat cu tehnică specială, pe care i-au dat-o de la Centru. În prezența sa și a angajaților Centrului, soțul a telefonat pe numărul ***** (de pe care a fost telefonată de dimineață de către Ciob Alexandru). Discuția se purta la difuzor, astfel că a auzit discuția purtată între ei. Soțul a zis că numai ce a revenit din oraș, deoarece a fost la spital. Ciob Alexandru i-a zis că se află în serviciu în cadrul IP Ciocana. Totodată, soțul a zis că până ce nu a găsit suma de bani pe care acesta o cere, dar a doua zi va încerca să găsească banii la o rudă. Oricum Ciob Alexandru a cerut soțului să fie prezent a doua zi la sectorul de poliție Bubuieci, la orele 09:00 min. pentru a fi audiat. A doua zi, data de 12.02.2022, în jurul orelor 09:25 min., soțul a fost telefonat de către Ciob Alexandru, care i-a zis că deja se află în cadrul

sectorului de poliție Bubuieci și îl așteaptă, la care soțul a zis că vine. Între timp, soțul a fost echipat cu tehnica specială de înregistrare audio-video de către angajații Centrului, și ea împreună cu el s-au deplasat de la domiciliu spre sectorul de poliție Bubuieci, cu automobilul de familie "Dacia Logan". Ajunși în fața Primăriei com. Bubuieci, soțul a parcat mașina și s-a deplasat spre sectorul de poliție, ea rămânând în mașină. Acolo soțul s-a aflat în perioada de timp 10:15 – 11:15 min. (în jur de o oră), după care a ieșit și a urcat în mașină. Nu a reușit soțul să pornească din loc automobilul, că de mașină s-a apropiat Ciob Alexandru, care i-a reproșat că chipurile cineva i-a scris acestuia pe "Viber" că chipurile ea vrea să-l "cordească", la care i-a dat de înțeles că sunt minciuni, astfel că împreună cu soțul au plecat. Peste ceva timp s-au întâlnit cu angajații Centrului, care au preluat tehnica specială de înregistrare audio-video. Din câte a înțeles în cadrul acelei discuții purtate în sectorul de poliție Bubuieci, soțul i-a dat suma de 100 EURO inspectorului de sector Ciob Alexandru pentru soluționarea cu succes a incidentului din 31.01.2022, fără a transmite materialele organului de urmărire penală pentru a porni dosar penal (vol.I, f.d.15-16, 19-20);

3. Declarațiile martorului Parabina Pavel, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că din anul 2014 până în prezent activează în calitate de casier la casa de schimb valutar care aparține SRL "ARMETIS-GRUP", IDNO 1002600006643, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 6/A. La data de 12 februarie 2022 se afla la serviciu. În acea zi, în jurul orelor 11:15 min., la ghișeul casei de schimb valutar s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30 ani, care a solicitat de a-i fi schimbată suma de 100 EURO, formată din 5 bancnote cu nominalul a câte 20 EURO fiecare. În urma examinării mijloacelor primite de la această persoană, a constatat că acestea sunt autentice, astfel i le-a schimbat, înmânându-i înapoi suma de 2 021 lei, precum și bonul de casă cu numărul 7973. Tot în acea zi, aproximativ la orele 12:00 min., în incinta casei de schimb valutar a intrat Ruslan Buzdugan, care s-a legitimat cu legitimația Centrului Național Anticorupție, care i-a comunicat că o persoană de gen masculin (fără indicarea numelui acestuia), în jurul orelor 11:15 min., a efectuat o tranzacție de schimb la casa de schimb valutar. Tot atunci, i-a înmânat Ordonanța de ridicare a (cinci) bancnote cu nominalul de 20 (două zeci) EURO, cu seriile și numerele: EC3881012417, anul emisiei 2015; RP2019009006, anul emisiei 2015; EM0202392448, anul emisiei 2015; EC0319717979, anul emisiei 2015; UC4826081134, anul emisiei 2015. După verificarea mijloacelor de bănești avute în casă, a depistat bancnotele indicate în Ordonanța de ridicare din 12.02.2022 și prin procesul-verbal din 12.02.2022 i-au fost ridicate aceste cinci bancnote. Menționează că bancnotele primite de către el în valoare de 100 EURO, sunt autentice, din acest motiv el și le-a schimbat, fără a bănuși că ultimele ar fi putut fi obiectul unei infracțiuni (vol.I, f.d.165-168);

4. Declarațiile martorului Prozorovski Lilian, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în anul 2010 a deschis ÎI "Prozorovski Lilian", care are drept gen de activitate comerțul cu ridicata și cu amănuntul a produselor alimentare și nealimentare, IDNO 1010605000089, adresa juridică este r-nul Hâncești, com. Sărata Galbenă. La moment întreprinderea dispune de 2 magazine, amplasate pe adresa: 1) mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Grădinarilor 197G; 2) r-nul Hâncești, com. Sărata Galbenă, s. Bratianovca. În scopul monitorizării angajaților, precum și în scopul evitării diferitor sustrageri de bunuri, în anul 2021 a decis instalarea camerelor de supraveghere video a magazinelor. Ca urmare, în cadrul magazinului amplasat pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Grădinarilor 197G au fost montate 4 camere de supraveghere, care înregistrează atât secvențe video, cât și audio. Serverul pe care se stochează informația, se păstrează în cadrul magazinului, în depozit. Acces la server,

are doar el și managerul, Palmă Petru. La data de 16.02.2022 de către angajații Centrului Național Anticorupție, i-au fost adusă la cunoștință Ordonanța de ridicare din 16.02.2022, prin care se solicita efectuarea ridicării de la ÎI "Prozorovski Lilian", IDNO 1010605000089, cu adresa juridică r-nul Hâncești, com. Sărata Galbenă, a informației înregistrărilor video din interiorul/exteriorul magazinului amplasat în com. Bubuieci, str. Grădinarilor 197G, în perioada de timp 06.02.2022, ora 13:30 – 15:00 min. În scopul executării celor expuse în Ordonanță, a luat legătura cu managerul magazinului, Palmă Petru, care împreună cu angajatul Centrului au efectuat tentative de a verifica stocările de informații, însă au stabilit că stocările lipsesc. Motivul lipsei stocărilor video, nu-l cunoaște. Bănuiește că ar fi problema în defecțiuni tehnice. Perioada de stocare a informației video pe hard, nu o cunoaște care era, deoarece nu s-au prea folosit de înregistrări. La întrebarea organului de urmărire penală: "În ce relații sunteți cu ofițerul de sector Ciob Alexandru?", a comunicat: "Nici într-o relație nu se află cu acesta. Mai mult ca atât nici nu-l cunoaște. În virtutea funcției deținute nu a contactat cu acesta" (vol.I, f.d.31-33);

5. Conținutul procesului-verbal din 08.02.2022 privind primirea (auto)denunțului de la cet. Shchekoturov Vadim ***** (vol.I, f.d.10-11);

6. Conținutul procesului-verbal din 11.02.2022 privind cercetarea telefonului mobil de model "XIAOMI REDMI NOTE 8", care aparține cet. Shchekoturov Vadim. Prin procesul-verbal supra au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației "Viber" între Shchekoturov Vadim și Ciob Alexandru, însoțite de mesaje text, apeluri audio și anexe fotografii. Discuțiile confirmă declarațiile martorului Shchekoturov Vadim și ale învinuitului Ciob Alexandru privind discuțiile și întâlnirile avute între ei (vol.I, f.d.1-66);

7. Conținutul procesului-verbal din 24.02.2022 privind cercetarea copiei logice a telefonului mobil de model "XIAOMI REDMI NOTE 8", care aparține cet. Shchekoturov Vadim. Prin procesul-verbal supra au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației "Viber" între Shchekoturov Vadim și Ciob Alexandru, însoțite de mesaje text, apeluri audio și anexe fotografii. Analiza discuțiilor purtate între Shchekoturov Vadim și Ciob Alexandru în colaborare cu celelalte probe administrate în special declarațiile martorilor și a măsurilor speciale de investigație confirmă indubitabil faptul pretinderii de către Ciob Alexandru de la Shchekoturov Vadim a mijloacelor bănești pentru soluționarea incidentului avut la data de 31 ianuarie 2022 (vol.I, f.d.67-95);

8. Conținutul procesului-verbal din 24.02.2022 privind cercetarea copiei logice a telefonului mobil de model "SAMSUNG GALAXY S8", care aparține cet. Ciob Alexandru, ridicat prin procesul-verbal de reținere din 14.02.2022. Prin procesul-verbal supra au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației "Viber" între Shchekoturov Vadim și Ciob Alexandru, însoțite de mesaje text, apeluri audio și anexe fotografii. Discuțiile confirmă declarațiile martorului Shchekoturov Vadim și ale învinuitului Ciob Alexandru privind discuțiile și întâlnirile avute între ei (vol.I, f.d.147-173);

9. Conținutul procesului-verbal din 12.02.2022 privind ridicarea de la SRL "Armetis-Grup" a mijloacelor bănești în sumă de 100 EURO (vol.I, f.d.159-161);

10. Conținutul procesului-verbal din 15.02.2022 privind ridicarea de la SRL "Armetis-Grup" a înregistrărilor audio-video din interior/exteriorul casei de schimb valutar, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 6/A, în perioada de timp 12.02.2022, ora 10:30 – 12:00 min. (vol.I, f.d.185-186);

11. Conținutul procesului-verbal din 16.02.2022 privind examinarea DVD-ului de model "VERBATIUM" cu denumirea convențională "VIDEO CSV", ridicat de la SRL "Armetis-Grup", pe care sunt înregistrările audio-video din interior/exteriorul casei de schimb valutar, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 6/A, în perioada de timp 12.02.2022, ora 10:30 – 12:00 min. Prin procesul-verbal supra a fost fixat faptul că la 12.02.2022, în minutul înregistrării 27:10 (11:14:54), cet. Ciob Alexandru se apropie nemijlocit de ghișeul casei de schimb valutar. Aici numără 5 bancnote a câte 20 EURO, pe care le înmânează casierului pentru a fi schimbate. În minutul înregistrării 27:34 (11:15:18), cet. Ciob Alexandru primește de la casier mijloacele bănești pentru valută, pe care fără a le număra începe a ieși din sediul casei de schimb valutar (vol.I, f.d.187-193);

12. Conținutul procesului-verbal din 15.02.2022, prin care a fost ridicată de la Shchekoturov Vadim ***** decizia asupra cauzei contravenționale emisă la 12.02.2022 de către OS al SP-5 com. Bubuieci, Ciob Alexandru (vol.I, f.d.24);

13. Conținutul procesului-verbal din 21.02.2022, prin care a fost examinată decizia asupra cauzei contravenționale (D01 492761) seria și nr.78122955479226349, emisă la 12.02.2022 de către OS al SP-5 com. Bubuieci, Ciob Alexandru, ridicată la 15.02.2022 de la Shchekoturov Vadim ***** , în baza Ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 15.02.2022 (vol.I, f.d.26-27);

14. Conținutul procesului-verbal din 15.02.2022, prin care au fost ridicate de la Inspectoratul de Poliție Ciocana, cu sediul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, copiile autentificate ale materialului înregistrat la 31.01.2022 în R-2 cu nr.1189 (vol.II, f.d.176-190);

15. Conținutul procesului-verbal din 21.02.2022, prin care a fost examinat materialul înregistrat la 31.01.2022 în R-2 cu nr.1189, ridicat de la Inspectoratul de poliție Ciocana, cu sediul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, în baza Ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 15.02.2022. Prin procesul-verbal supra, urmare a cercetării copiilor autentificate ale materialului înregistrat la 31.01.2022 în R-2 cu nr.1189, ridicat în baza ordonanței de ridicare din data de 15.02.2022 și a procesului-verbal de ridicare din data de 15.02.2022 de la IP Ciocana, organul de urmărire penală constată că materialul a fost acumulat superficial de către OS Alexandru Ciob. Mai mult ca atât, de către acesta intenționat nu a fost indicat că a ridicat de la fața locului arma pneumatică, cu care Shchekoturov Vadim a efectuat tentativa de suicid. Astfel, acesta a acumulat materialul prin prisma comiterii de către Shchekoturov Vadim unui huliganism nu prea grav, denaturând faptele care au avut loc la data de 31.1.2022. Totodată, prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 12.02.2022 (DO1 492761), OS al SP-5 com. Bubuieci, Alexandru Ciob și-a finisat acțiunile promise, legate de a nu transmite materialele organului de urmărire penală în vederea neatragerii la răspundere penală a lui Shchekoturov Vadim pentru incidentul din 31.01.2022 (vol.II, f.d.191-194);

16. Conținutul procesului-verbal din 14.02.2022 privind reținerea lui Ciob Alexandru și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefonului mobil de model "SAMSUNG GALAXY S8" (vol.II, f.d.115-116);

17. Documentele (inclusiv cele oficiale):

- scrisorile-răspuns nr.980 din 23.02.2022 și nr.211 din 01.03.2022, prin care instituțiile medicale au informat despre lipsa evidenței lui Ciob Alexandru la medicul narcolog și/sau psihiatru (vol.II, f.d.144-145);

- extras din ordinul IGP nr.198 ef. din 13.05.2021 cu privire la numirea în funcție a lui Ciob Alexandru ***** (vol.II, f.d.138);

- copia fișei postului nr.17.32 a lui Ciob Alexandru ***** din 13.05.2021 (vol.II, f.d.139-141);

- Decizia asupra cauzei contravenționale (D01 492761) seria și nr.78122955479226349, emisă la 12.02.2022 de către OS al SP-5 com. Bubuieci, Ciob Alexandru, ridicată la 15.02.2022 de la Shchekoturov Vadim *****, în baza Ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 15.02.2022. Totodată, prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 12.02.2022 (D01 492761) OS al SP-5 com. Bubuieci, Alexandru Ciob și-a finisat acțiunile promise, legate de a nu transmite materialele organului de urmărire penală în vederea neatragerii la răspundere penală a lui Shchekoturov Vadim pentru incidentul din 31.01.2022. DECIZIA asupra cauzei contravenționale (D01 492761) seria și nr.78122955479226349 a fost anexată și se păstrează la materialele dosarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.02.2022 (vol.I, f.d.25);

- Materialul (în copii) înregistrat la 31.01.2022 în R-2 cu nr.1189, emisă la 12.02.2022 de către OS al SP-5 com. Bubuieci, Ciob Alexandru, ridicată la 15.02.2022 de la Shchekoturov Vadim *****, în baza Ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 15.02.2022. Organul de urmărire penală constată că materialul a fost acumulat superficial de către OS Alexandru Ciob. Mai mult ca atât, de către acesta intenționat nu a fost indicat că a ridicat de la fața locului arma pneumatică, cu care Shchekoturov Vadim a efectuat tentativa de suicid. Astfel, acesta a acumulat materialul prin prisma comiterii de către Shchekoturov Vadim unui huliganism nu prea grav, denaturând faptele care au avut loc la data de 31.01.2022. Materialul (în copii) înregistrat în R-2 a IP Ciocana cu nr.1189, a fost anexat și se păstrează la materialele dosarului prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.02.2022 (vol.II, f.d.176-190);

18. Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr.31 din 10.02.2022 privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 200 EURO, care urmează a fi utilizați în cadrul măsurii speciale de investigație (vol.I, f.d.148-151);

19. Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr.87 din 15.03.2022 privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești în sumă de 100 EURO, ridicate la 12.02.2022 de la SRL "Armetis-Grup", care au fost schimbate de Ciob Alexandru *****, după primirea acestora de la cet. Shchekoturov Vadim în aceeași zi (vol.I, f.d.175-178);

20. Conținutul procesului-verbal din 21.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între cet. Shchekoturov Vadim ***** cu bănuitul Ciob Alexandru Petru, dispusă prin ordonanța din 09.02.2022 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.13-1016/2022 din 09.02.2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 22.02.2022 și verificată/constatată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-1489/2022 din 24.02.2022. Conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale din 21.02.2022, în perioada autorizată cet. Shchekoturov Vadim ***** a avut o întâlnire și mai multe discuții cu bănuitul Ciob Alexandru *****, care au fost documentate cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale și înregistrate pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. inventar al CNA – DIA 10/2022, stenografiate cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2731(10). Astfel, în perioada de referință au fost fixate comunicări care au importanță pentru cauza penală, din analiza stenogramelor se constată pretinderea mijloacelor bănești de către Ciob Alexandru de la cet. Shchekoturov Vadim *****.

(Cuvintele cet.Ciob Alexandru sunt convențional marcate cu litera "A", iar cuvintele pronunțate de Shchekoturov Vadim – cu "B").

...

B - Sineucid (cuvînt necenzurat), hahaha.

A - Aaaa?

B - Sineucid.

A - Sinucid (cuvînt necenzurat). Mă gândesc balada.

B - Și uăi și fașim? Mi-l dai? Amuș a să spue că stai să mă gândesc iar.

A - Tu ai hotărât întrebarea?

B - Da uăi! Și eu îs copchil mititel uăi Sașa?

A - Că eu mă duc amu deodată, amu scrim tăt și eu am (cuvînt necenzurat) la comisariat.

B - Îți dau o sotecă și după masă îți mai dau că mă duc amu la MOLL să primesc.

A - Harașo. Mă duc să-i duc aista și să-i dau aiasta. (cuvînt necenzurat) de s-ar. Iar (cuvînt necenzurat), iaca (cuvînt necenzurat).

B - Eu te-am padvedit?

A - Aaaa?

B - Dacă îmi trimite după amiază, după amiază, cel târziu până deseară.

A - Nu de asta, da iar trebu să umblu în (cuvînt necenzurat), să alerg din urma cuiva.

B - Nu trebu să alerge din urma mea nică.

...

A - Ascultă și am scris eu. Ține minte, că poate să te suni, să te întrebe, să te ieie la pont. La data de treizeci și unu, zero unu, două mii douăzeci și doi, aproximativ pe la orele zece, zero, zero, am servit rachiu la domiciliu pentru că aveam o datorie ca să achit pentru automobil și nu aveam de unde și ca să mă liniștesc am servit rachiu. În urma cărui fapt ama ieșit în drum și m-am urcat în automobil, în automobilul ce-mi aparține și ascultam muzică. Careva intenții ca să mă sinucid eu nu am avut și în genere nu cunosc de unde s-au luat așa vorbe precum că eu doream ca să mă sinucid. De ajutorul poliției eu nu am avut nevoie, eu am telefonat că să vină ambulanța pentru că mă simțeam rău din motivul că de mulți ani nu am servit și după ce am consumat rachiu mi s-a făcut rău. Menționez faptul precum că nu am avut nici o intenție de suicid și în genere nici nu m-am gândit niciodată la faptul dat. Mai pot să adaug precum că eu nu sunt posesor de armă și careva arme sau muniții nu am în posesie. Procesul verbal privind actele de constatare este scris din cuvintele mele corect. Mi-a fost citit în glas tare, pentru ce și mă semnez. Ai înțăles despre și merge vorba?

B - Da.

A - Aișianî. Dacă așei nu erau, nu vedeu așei la fața locului (cuvînt necenzurat) asta, ap ave să fie vapșe, nu era să fie întrebări. Stai oleacă! Unde te duci?

...

A - Da. Mi-a zis numaidecât șeva șeva să, și aista e șel mai mititel ca să nu. Ai înțăles de și? Zero doi. Să nu îmi scrie vreun diavol pe aiși șeva. Așa și fac, amuș te-ai trezi cu un cadou. Lasă uăi, lasă în (cuvînt necenzurat) dugheala asta.

...

B - Așeala mi-l dai?

A - Nu-l mai dau.

B - Da di și?

A - De ațita. Ți-l dau uăi. Și? Numa vezi, nu te răsfoi cap...

B - Hai Sașa.

A - Că-s (cuvînt necenzurat) mulți. Ascultă și îți spun eu (cuvînt necenzurat). Nu grăi cu mulți și nu le povesti nică.

B - Vapșe nu povestesc.

A - Nuu, eu îți zic.

B - Ai văst că am văzut pe Vladimir Roșu, nici nu-l mai întreb...chișăt în (cuvînt necenzurat).

A - Nu mai este uăi! Eu pe aista l-am luat ca să iau de la dânsu cum trebu uăi! Și cu tine?

B - A ca să nu?

A - Da uăi! Și?

B - Îîî, patroanele le-a luat.

A - Ar și rămas la aista cu.

B - La șine?

A - Cu armele. El atunși o fost și l-a luat blea. Și omu o văzut că am padhadit la dânsu și ia dă uăi în coași înapoi că omu a să se lămurească.

B - Că eu m-am uitat pe internet. Asta e armă, e (cuvînt necenzurat), nu-i.

A - E (cuvînt necenzurat), da îți fași câcat uăi la cur! (cuvînt necenzurat) asta. Șini știe (cuvînt necenzurat) că-i. Ai văst că așei nu se aprochiau că se temeau (cuvînt necenzurat)? Hahaha. La și oară Vadim?

B - Eu te sun. El mi-a promis după abed și așa aeștea i-am luat de la pațanași.

A - Pe la și oară? Tu zi-mi că eu să-i zic.

B - Pe la vreo patru el mă sună, de la unu pînă la opt.

A - Caroci eu îi zic pe la vreo șapte.

B - Dac ceva ai să vii la mine, că eu mă simt încă (cuvînt necenzurat) Sașa, (cuvînt necenzurat). N-am pirigar, nu am nică, da (cuvînt necenzurat), am un fel de slăbiciune. Am băut cofe și mi-o zis să nu beu vreo trei zile cofe.

....

A - Și se aude?

B - Numai și mă gândem să te sun. Uăi numai și am grăit cu vări-mio, zăși minute în urmă am ieșit din baie, am mâncat. Am vorbit cu dânsu, Băi caroci azi nu mi s-a primit să trimată, la dâșii nu ca la noi. El luni dimineața la prima oră cum iese la lucru, îmi trimite restu bani și sun și vin și. (cuvînt necenzurat) scuză, el nu s-a primit că o avut, o gândit că o să aibă de lucru oleacă, da, că el la servis lucrează.

A - Bun uăi, mă suni numaidecât că.

B - Luni. Nu Sașa, uăi Sașa, eu nu te-am podvedit și fără de aesteă că să fașim vreun rău șeva. Tu m-ai ajutat, tu m-ai ajutat, eu când o fost n-am făcut probleme și n-am făcut.

A - Bun davai.

B - Luni îmi trimite aceilalți bani și eu te sun și ne întâlnim. Davai.

....

A - Ia uăi te rog și vezi, poate găsești de la cineva pînă deseară, că m-a sunat (cuvînt necenzurat) de dimineață, o zis că umbli (cuvînt necenzurat) iar ca data trecută (cuvînt necenzurat) cu ghetetele pe dos.

B - (cuvînt necenzurat).

A - Tipa mie mi-a zis. Știi? Zic uăi uite care e situația (cuvînt necenzurat). Uăi hai vezi pînă deseară. Eu amuș am să caut și eu, dac găsesc eu, îi pun, oi da eu și aiastăia, tu mi-ai da (cuvînt necenzurat).

B - Dacă vări-mio...

A - Da vezi și tu.

B – Vări-mio mi-a sunat, eu ieri am vorghit cu dânsu și o zis că (cuvînt necenzurat) mâine dimineață la prima oară îmi trimitte. Amuș încerc poate este. Am un pațan Oleg aici, dac el e acasă ap încerc de la dânsu.

A - Vezi uăi te rog.

B - Aha.

A - Că îi (cuvînt necenzurat). Prosta altă dată o să mă bage în (cuvînt necenzurat) când a să vreau ceva să.

B - Bun.

... (vol.I, f.d.52-67);

21. Conținutul procesului-verbal din 21.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 09.02.2022. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 22.02.2022. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 12.02.2022 între declarantul Shchekoturov Vadim și Ciob Alexandru a avut loc o întâlnire și discuție în cadrul căreia Shchekoturov Vadim i-a înmănat lui Ciob Alexandru mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 100 EURO (vol.I, f.d.154-155);

22. Conținutul procesului-verbal din 22.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, dispusă prin ordonanța din 09.02.2022 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.13-1014/2022 din 09.02.2022, emisă de Judecătoria mun. Chișinău (sediul Ciocana), judecător Alina Gorceag. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 22.02.2022 și verificată/constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-1488/2022 din 24.02.2022. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații din 22.02.2022, documentarea a fost efectuată de către Direcția generală asigurare operativă la data de 11.02.2022, ora 16:45 – 21:10 min.; la data de 12.02.2022, ora 09:13 – 14:03 min. Totodată, potrivit procesului-verbal nr.10/136 din 16.02.2022, la data de 11.02.2022 Ciob Alexandru a fost văzut intrând și ieșind din sediul sectorului de poliție nr.5 al IP Ciocana al DP Chișinău (adresa com. Bunuieci, str. Voluntarilor 3/1). La ora 10:21 min. cet. Ciob Alexandru a venit în preajma Primăriei com. Bubuieci, unde a parcat mijlocul de transport și s-a întâlnit cu Shchekoturov Vadim *****, cu care au studiat împrejurimile, după ce au intrat în sediul Sectorul de poliție nr.5 al IP Ciocana (în interior fără documentare). La ora 11:10 min. cet. Ciob Alexandru cu cet. Shchekoturov Vadim au ieșit din incinta Sectorului de poliție nr.5 și în preajmă s-au despărțit: cet. Shchekoturov Vadim a urcat la volanul automobilului de model "Dacia Logan" cu n/î ZXV 402, plecând fără documentare, iar cet. Ciob Alexandru a urcat la volanul automobilului de model "***** E270", cu n/î LT *****, deplasându-se spre or. Chișinău. La ora 11:29 min. cet. Ciob Alexandru a venit în preajma adresei mun. Chișinău str. Uzinelor 6 și a parcat mijlocul de transport, după ce, cu măsuri de control, a intrat la casa de schimb valutar "Lider", unde a schimbat o sumă necunoscută de mijloace bănești din valută străină în monedă națională. La ora 11:31 min. cet. Ciob Alexandru a ieșit din casa de schimb valutar cu o sumă necunoscută de mijloace bănești în monedă națională și a urcat la volanul automobilului personal, cu care a venit la ora 11:41 min. la stația PECO "Rompetrol" din mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 9, unde a alimentat automobilul cu combustibil (vol.I, f.d.123-130, 132);

23. Mijlocul material de probă - Purtătorul de informații DVD-R de model "VERBATIUM" cu capacitatea de 4,7 GB, ridicate la data de 15.02.2022 din cadrul SRL "Armetis-Grup", adresa juridică mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam 63, care păstrează asupra sa înregistrările din interiorul/exteriorul casei de schimb valutar amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 6/A, în perioada de timp 12.02.2022 ora 10:30 – 12:00 min. Purtătorul de informații fixează faptul că la 12.02.2022 în minutul înregistrării 27:10 (11:14:54), cet. Ciob Alexandru se apropie nemijlocit de ghișeul casei de schimb valutar. Aici numără 5 bancnote a câte 20 EURO, pe care le înmânează casierului pentru a fi schimbate. În minutul înregistrării 27:34 (11:15:18), cet. Ciob Alexandru primește de la casier mijloacele bănești pentru valută, pe care fără a le număra, începe a ieși din sediul casei de schimb valutar (vol.I, f.d.194-195, 196);

24. Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 100 EURO, ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2022 de la SRL "Armetis-Grup", constituite din 5 bancnote cu nominalul de 20 EURO, cu seriile și numerele: RP2019009006; EC3881012417; EM0202392448; EC0319717979; UC4826081134, cu anul emisiei 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.36 din 22.03.2022, coletul nr.806 (vol.I, 180-182, vol.II, f.d.213). Potrivit dispoziției nr.91 din 25 februarie 2022, Ciob Alexandru a restituit în contabilitatea Centrului Național Anticorupție suma de 2 030,03 lei (echivalentul sumei de 100 EURO la data de 12.02.2022) care reprezintă cheltuieli speciale pe cauza penală nr.2022970042 (vol.I, f.d.180-181, 182-183).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Ciob Alexandru *****, fiind angajat în calitate de ofițer de sector al Sectorului de poliție nr.5 al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în baza ordinului IGP nr.65ef din 14.02.2020, fiind conform prevederilor art.123 din Codul Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 "*Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului*", care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 31 ianuarie 2022, în jurul orelor 13:40 min., Ciob Alexandru *****, exercitându-și atribuțiile de serviciu, s-a deplasat la domiciliul lui Shchekoturov Vadim *****, amplasat pe adresa *****, de la care a pretins suma de 200 euro pentru a nu constata comiterea infracțiunii și nu a remite materialele organului de urmărire penală în vederea pornirii cauzei penale, pentru faptele comise de către Shchekoturov Vadim în ziua de 31.01.2022, manifestate prin inițierea unui conflict cu soția acestuia și intenția acestuia de a se sinucide, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu.

Ca urmare, la data de 12 februarie 2022, în jurul orei 10:18 - 11:13 min., Ciob Alexandru *****, aflându-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de poliție nr.5 com. Bubuieci al IP Ciocana, amplasat pe adresa mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Toader Bubuioac 28, a primit personal pentru sine mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, ceea ce constituie

echivalentul sumei de 2 041,02 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei, de la Shchekoturov Vadim *****, ceea ce prezintă o parte din suma pretinsă. Ca rezultat, la data de 12 februarie 2022, lui Shchekoturov Vadim ***** i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art.354 Cod Contravențional - huliganismul nu prea grav, iar în discuție Ciob Alexandru ***** pretinde în continuare transmiterea sumei rămase.

Astfel, Ciob Alexandru ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul Penal - coruperea pasivă, adică pretinderea personal de către persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța reține căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.3641 alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea de la art.324 alin.(4) din Codul Penal prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1 000 la 2 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal al RM este una ușoară, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM coroborat cu

art.324 alin.(4) din Cod Penal al RM și anume: 750 unități convenționale limita minimă și 1 500 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că inculpatul are la o vârstă înaintată, nu este angajat în câmpul muncii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ciob Alexandru ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Instanța ține să explice inculpatului Ciob Alexandru ***** că potrivit art.64 alin.(3¹) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului de aplicare a prevederilor art.79 Cod Penal instanța constată că norma invocată prevede că la stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, or în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sânt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Prin urmare, raportând norma legală la circumstanțele speței, instanța de judecată conchide că careva circumstanțe excepționale care ar permite instanței să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie în privința inculpatului nu au fost stabilite, precum și împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că la data de 17.02.2022 în privința inculpatului Ciob Alexandru ***** a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 30 zile, fiind prelungită până la data de 17.04.2022, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Ciob Alexandru ***** , până la rămânerea definitivă a sentinței.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

În speță, în calitate de corpuri delictelor au fost recunoscute - mijloace financiare în mărime de 100 Euro, care au fost ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2022 de la SRL "Armetis-Grup",

constituite din 5 bancnote cu nominalul de 20 EURO, cu seriile și numerele: RP2019009006; EC3881012417; EM0202392448; EC0319717979; UC4826081134, cu anul emisiei 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.36 din 22.03.2022, coletul nr.806 (vol.I, 180-182, vol.II, f.d.213).

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Ciob Alexandru ***** a obținut mijloace financiare necuvenite în mărime de 100 Euro, care au fost ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2022 de la SRL "Armetis-Grup", constituite din 5 bancnote cu nominalul de 20 EURO, cu seriile și numerele: RP2019009006; EC3881012417; EM0202392448; EC0319717979; UC4826081134, cu anul emisiei 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.36 din 22.03.2022, coletul nr.806 (vol.I, 180-182, vol.II, f.d.213), astfel în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a sumei bănești respective, în beneficiul statului.

Este de menționat că potrivit dispoziției nr.91 din 25 februarie 2022, Ciob Alexandru a restituit în contabilitatea Centrului Național Anticorupție suma de 2 030,03 lei (echivalentul sumei de 100 EURO la data de 12.02.2022) care reprezintă cheltuieli speciale pe cauza penală nr.2022970042 (vol.I, f.d.164).

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Ciob Alexandru *****, a.n.*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50000,0 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Se explică lui Ciob Alexandru ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Ciob Alexandru ***** Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 100 Euro, obținute de Ciob Alexandru ***** în urma infracțiunii, care au fost ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2022 de la SRL "Armetis-Grup", constituite din 5 bancnote cu nominalul de 20 EURO, cu seriile și numerele: RP2019009006; EC3881012417; EM0202392448; EC0319717979; UC4826081134,

cu anul emisiei 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin Actul nr.36 din 22.03.2022, coletul nr.806, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Sentița este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată public la 13 iulie 2022.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnatura/

Vasilisa Muntean

Conform originalului

/V.Muntean/