

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

29 noiembrie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria, sediul Central

Instanța compusă din:

Judecător: Roic-Botezatu Lilia

Grefier: Mîrza Dan, Ganganu Vasile

Cu participarea

Procurorului: Furtuna Victor

Inculpatul: Munteanu Vera

Apărătorul: Bernicova Marina

a judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Munteanu Vera XXXX, a.n.XXXX, în r-nul Ialoveni, localitatea XXXX, moldovean, studii superioare complete, dom.or.Hîncești, str.xxxx, fără antecedente penale, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajată oficial în câmpul muncii la Laboratorul Invitro Diagnostic prin cumul, fără grad de invaliditate, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior nejudecat

înviniută de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art.42 alin.(2), art.332 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 11.07.2018 și s-a finalizat examinarea cauzei la 29.11.2018.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Munteanu Vera XXXX, fiind în calitate de medic de familie în cadrul IMSP Centrul de sănătate Hîncești, fiind în virtutea funcției deținute de o persoană publică, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) CP și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.lit.a), c), d), f), f¹), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, art.2 din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 30.10.2017, deținînd funcția de șef al Instituției medico-sanitar publice Centrul de Sănătate Hîncești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hîncești, în comun acord cu alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, a eliberat, angajatului IP Hîncești, ofițer superior de sector, Inspector principal Obleac Andrei, un certificate de concediu medical cu s/n 01/2785572, precum că, acesta s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017-30.10.2017 pentru a fi prezentat la serviciu. Astfel, deoarece, în privința angajatului IP Hîncești, Obleac Andrei, a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical cu conținutul datelor false eliberat de către Munteanu Vera, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu. Prin urmare constată, că cet.Munteanu Vera, avînd statut de persoană publică, din interese personale, a înscris în certificatul de concediu medical cu s/n 01/2785572, care este un act oficial, date false precum că, angajatul IP Hîncești, ofițer superior de sector, inspector principal Obleac Andrei, s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017 – 30.10.2017.

Acțiunile lui Munteanu Vera au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi autor al infracțiunii de fals în acte publice adică „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale”.

În ședința de judecată din 02.11.2018, Munteanu Vera a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Bernicova Marina în ședința de judecată a susținut integral poziția inculpatei, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susținut cererea înaintată de inculpatei, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privința aplicării art. 364¹ Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de Munteanu Vera, instanța prin încheierea protocolară din 02.11.2018 a admis cererea acesteia cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanța a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpata vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat, că în luna octombrie 2017 a active în calitate de șef al Centrului de Sănătate Hincești, prin cumul deținând funcția de medic de familie. Astfel, data exactă nu-și aduce aminte, însă posibil la 30.10.2017 a fost rugată de Secher Ion să deschidă un certificat medical pe numele lui Obleac Andrei, prezentându-i pe o foaie datele personale a lui Obleac Andrei. Având la bază datele evocate a deschis pe numele lui Obleac Andrei o foaie de boală cu zilele din urmă fiindu-i indicat diagnoza infecție virală, bronșită acută. După aceasta i-a fost eliberat lui Obleac Andrei certificatul și cartela medicală. Concretizează Munteanu Vera că certificatul medical a fost lăsat la cabinetul centralizat de eliberare a certificatelor medicale. Totodată, aduce la cunoștință că pe numele lui Obleac Andrei a eliberat și o rețetă pentru un antibiotic, având în vedere că acesta i-a explicat a luat de la farmacie în avans antibioticul, situația cu recenta a avut loc pînă a fi deschisă cauza penală. Susține inculpata, că pînă la caz pe Obleac Andrei nu l-a mai văzut, însă cînd a eliberat receta, iar foaia cu datele de anchetă a lui Obleac a prezentat-o unui reprezentant al CAN. Totodată, aduce la cunoștință că a depus cerere de demisionare din funcția deținută din motivul atingerii plafonului de pensionare, însă i-au mai rămas 14 zile, dar a lucrat mai mult avînd în vedere că urma să fie constituită ședința Consiliului raional. Concretizează că în cazul în care Secher Ion nu o ruga să perfecteze certificatul medical, nu-l elibera. Aduce la cunoștință instanței că în prezent Secher Ion este superiorul ei, însă cînd a avut loc cazul ei erau colegi, inclusiv ea era medic de familie a familiei Secher. Astfel, indică că recunoaște integral vinovăția de cele comise, în cazul în care va fi găsită vinovată de cele imputate solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pe care se va strădui să o achite. La fel, mai aduce la cunoștință că în cazul în care va fi privată să ocupe funcții de răspundere, de alte surse de venit nu o să mai poată dispune cu excepția pensiei.

Acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea inculpatei vinovate de săvîrșirea infracțiunii prevăzute în art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, aplicarea față de inculpată unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și demnitate publică pe un termen de 3 ani, corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale. Suplimenta în ședința de judecată acuzatorul de stat a menționat că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată a declarat că la emiterea unei sentințe pe cauza penală, urmează a fi luat în calcul că Munteanu Vera vina de cele imputate și-a recunoscut integral, inclusiv în cadrul urmăririi penale aceasta și-a recunoscut vina și a contribuit la descoperirea infracțiunii, or datorită ei a fost descoperită infracțiunea în privința celorlalți participanți. Mai atrage atenția asupra faptului că ultima este un specialist bun, este caracterizată pozitiv la locul de trai și de muncă. În cazul dat, atrage atenția că aceasta pînă în prezent nu a mai comis alte infracțiuni și ultimei îi pare rău de cele comise, or Munteanu Vera s-a bazat pe faptul că se afla în relații bune cu familia Secher, la eliberarea certificatului medical nu a considerat că acțiunile ei cad sub incidența legii penale. În prezent consider că sunt întrunite toate condițiile art.79 CP și aplicabile speței ca fiind circumstanțe excepționale. Avînd în vedere cele menționate solicită instanței aplicarea față de Munteanu Vera unei pedepse minime sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniu medicinii prin prisma art.79 CP.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatei, culpa acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi - autor al infracțiunii de fals în acte publice adică „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese personale*” corect calificată și încadrată în limitele normei enunțate, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- procesul verbal privind constatarea celor consemnate ce a fost înregistrat în R 1 al IP Hincești cu nr. 1147 din 07.11.2017;
- procesul verbal de consemnare a declarațiilor martorului cet. Fodor Mihail, din data de 26.01.2018;
- procesul verbal de consemnare a declarațiilor martorului cet. Meleca Sergiu, din data de 26.01.2018;
- procesul verbal de consemnare a declarațiilor martorului cet. Gherman Elena, din 05.01.2018;
- procesul verbal de consemnare a declarațiilor martorului cet. Stafi Viorica, din 23.01.2018;
- procesul verbal de cercetare a documentelor din 04.01.2018;
- procesul verbal de cercetare a documentelor din 25.01.2018;
- procesul verbal de cercetare a documentelor din 19.03.2018;
- procesul verbal de examinare din 18.04.2018;
- procesul verbal de examinare din 21.06.2018;
- procesul verbal de examinare din 21.06.2018, prin care s-au examinat actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018;

- procesul verbal de examinare din 21.06.2018;

- procesul verbal de examinare din 25.06.2018;

- răspunsul nr. 15/2276 din 10.04.2018 cu actele anexă;

- raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018 și planșa demonstrativă anexată;

- procesul verbal de examinare din 14.02.2018;

- actele primite la solicitarea nr. 03/28-5873 din 27.12.2017, de la Inspectoratul de Poliție Hincești, prin răspunsul nr. 246 din 11.01.2018;
- actele primite la solicitarea nr. 03/28-5782 din 27.12.2017, de la Inspectoratul General al Poliției, prin răspunsul nr. 34/3-67 din 10.01.2018;
- actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018;
- Un suport material de informații CD-R pe care se conțin înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018;
- confirmarea nr. 30 din 09.01.2018 prin care se determină că angajatul IP Hincești Obleac Andrei Mihail în perioada 23.10.2017-31.10.2017, în contabilitatea IP Hincești nu a prezentat certificat de concediu medical;
- extrasul din Ordinul nr. 482 ef. Din 03.11.2017;
- raportul de autosesizare a Ofițerului de Urmărire Penală a CNA, din 26.01.2018 cu nr. 40;
- ordonanța și procesul verbal de extragere a informației din telefon din 16.05.2018.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care

provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv ca suficiente, și călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Munteanu Vera în acțiunile acesteia fiind prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi autor al infracțiunii de fals în acte publice adică „înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Munteanu Vera au fost reținute căința sinceră, contribuția activă la descoperirea infracțiunii, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Munteanu Vera nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statuată și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei, recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strict conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Or, la emiterea unei sentințe în privința inculpatului instanța a reținut la individualizarea pedepsei de gravitatea infracțiunii imputate și anume că a fost comisă o infracțiune ușoară, care formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor false; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer de cele comise, inclusiv a contribuit active la descoperirea infracțiunii; anterior nu a fost atras la răspundere penală; nu se află evidența medicilor psihiatru și narcolog; la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea imputată lui Munteanu Vera este una ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Având în vedere cele menționate supra, inclusiv stabilirea circumstanțelor atenuate în privința inculpatului, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, inculpata a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, dar și având în vedere caracterul infracțiunii comise, recunoașterea integrală a vinei, căința sinceră, caracteristica pozitivă, faptul că la medicul narcolog sau psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea față de el a pedepsei penale sub formă de amendă în limita minimă prevăzute de norma aplicate în dispoziția părții speciale a CP, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Conform art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 ani.

Aplicând art. 364¹ alin. (8) CPP, prin reducerea limitelor minime și maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabilește noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale.

Așa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatei Munteanu Vera pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale, cu privarea inculpatei de dreptul de a ocupa funcția de medic pe un termen de 2 ani.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În speță sunt aplicabile dispoziția menționată supra care este prevăzută în partea specială a CP și anume infracțiunea imputată face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fapt ce inculpatul este în drept să achite amenda în conformitate cu dispoziția art.64 alin.(3¹) Cod penal.

În aceeași ordine de idei instanța consideră întemeiat aplicarea pedepsei complementare în privința lui Munteanu Vera privarea de drept de a ocupa funcția de medic pe un termen de 2 ani, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite

activități, fapt ce instanța consideră imposibilă păstrarea de către inculpată a dreptului de a ocupa funcția de medic.

Or, potrivit normei incriminate lui Munteanu Vera se reține că pedeapsa complimentară este prevăzută în dispoziția art.332 alin.(1) din partea specială a CP, ceia ce menționează că aceasta urmează a fi aplicată inculpatei având în vedere că este una obligatorie, concluzionând despre imposibilitatea păstrării de către aceasta a funcții de care s-a folosit la dat comiterii infracțiunii.

Totodată, instanța reține că amenda solicitată de acuzatorul de stat în mărime de 900 u.c. ca fiind una exagerat de mare, or, acesta nu a luat în considerație faptul că Munteanu Vera de la bun început a colaborat cu organul de urmărire penală, recunoscând fapta infracțională, contribuind active la descoperirea acesteia, existența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, inclusiv, inculpate este la prima abatere penală, fiindu-i încriminat comiterea unei infracțiuni ușoare, dar și personalitatea inculpatei ca fiind justifică necesitatea aplicării pedepsei sub formă de amendă minimă, cerință susținută atât de inculpat cât și de apărătorul acestuia.

Astfel, instanța respinge și cerința apărării privind aplicarea în privința lui Munteanu Vera unei pedepse fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, invocând astfel dispoziția art.79 CP, or în cazul dat se concluzionează că cerința formulată nu și-a găsit confirmarea.

Cu referire la corpul delict, instanța reiterează prevederile art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în acest caz „documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

La fel se reține, că în ședința de judecată acțiunea civilă nu a fost depusă.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 364¹, 382, 384-389, 393-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată -

C O N D A M N Ă:

Munteanu Vera XXXX se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 (șase sute treizeci și șapte, 5) unități convenționale, ceia ce constituie suma 31875 lei (treizeci și una mii opt sute șaptezeci și cinci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de medic pe un termen de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara, se menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Corpurile delict: Certificatul de concediu medical sin 2785572 și cotorul certificatului de concediu medical sin 083654, ridicat la 02.01.2018 de la Policlinica Ministerului Afacerilor Interne; Certificatului de concediu medical sin 2785572 și Registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical (it IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017 - 01.01.2018, ridicat de IMSP Centrul de Sănătate Hîncești; la 23.01.2017; Coala de hîrtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, inscripționate de către cet. Secher Ion, ridicată de la cet. Munteanu Vera; Certificatul de concediu medical sin 083654, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Obleac Andrei; CD, cu denumirea "Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 1163118", pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă "Oran cet. Obleac Andrei și cet. Secher Ion, se vor păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoarei Hîncești.

Președintele ședinței

Judecătorul

/semnat/

Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Roic-Botezatu Lilia