

**DECIZIE**

23 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul: **Ulianovschi Xenofon**

Judecătorii: **Balmuș Svetlana și Secieru Ion**

Grefier: **Pelin Iana**

Cu participarea:

Procurorului: **Sîli Radu**

Avocatului: **Armanu Ghemu Ludmila**

Inculpatului: **Sadovici Reli Aurel**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, pe cauza penală în învinuirea lui:

**Sadovici Reli Aurel**, născut la 01.09.1964, originar r-nul Rîșcani, s. Moșeni, domiciliat în mun. Chișinău, str-la Drumul Schinoasei 2, studii superioare, naționalitatea moldovean, cetățean al R. Moldova, căsătorit, supus militar, la întreținere doi copii minori, angajat la SRL "Bax", în calitate de administrator, anterior condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 79 CP sub formă de în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, pedeapsă neexecută,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

*Cauza s-a aflat în procedură:*

în instanța de fond: din 11.07.2013 până la 30.06.2015;

în instanța de apel din 20.07.2015 până la 22.03.2016.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Inculpatul Sadovici Reli Aurel și apărătorul acestuia Armanu-Ghemu Ludmila în ședința instanței de apel au solicitat admiterea cererii de apel declarată de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel în sensul formulat.

Acuzatorul de stat participant în instanța de apel Sîli Radu a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocatul Medeleanu

Acuzatorul de stat participă în instanța de apel și în cauză, a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel ca neîntemeiată cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de apelant,-

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, a fost recunoscut vinovat Sadovici Reli Aurel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod Penal RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 CP RM a fost suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului Sadovici Reli pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A fost obligat Sadovici Reli de a nu-și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

În baza art. 87 alin.(2) Cod Penal RM pedeapsa stabilită lui Sadovici Reli prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 31.07.2012, prin care a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP - amenda în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, urmează să fie executată de sine stătător.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că Sadovici Reli Aurel, în perioada de timp 21 aprilie-30 iulie 2010, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, a acceptat și a primit pentru sine de la Țigănașu Ion Ion, bani în sumă de 30 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 480 540 lei, conform cursului oficial mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.), în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului Municipal Chișinău să asigure perfectarea pe numele lui Reabțev Leonid în interesul căruia acționa Țigănașu Ion în baza unei procuri false a documentelor necesare privatizării și eliberării titlului de proprietate asupra lotului de teren cu suprafața totală de 0,0637 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Crișana nr. 110.

La 21 aprilie 2010, pentru a oferi un aspect legal acțiunilor infracționale care urmau să fie întreprinse, Sadovici Reli a organizat perfectarea procurii autentificate nr. 1389, potrivit căreia Țigănașu Ion a împuternicit-o pe soția lui Sadovici Reli, Sadovici Oxana să-l reprezinte în fața tuturor organelor de stat competente.

Astfel, după primirea banilor Sadovici Reli și-a îndeplinit promisiunile infracționale asumate față de Țigănașu Ion și la 30 iulie 2010, în baza deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/31-36, lotul de teren cu suprafața totală de 0,0637 ha, amplasat în mun. Chișinău, str. Crișana nr. 110, a trecut în proprietatea lui Reabțev Leonid, iar la 17 august 2010 a fost înscris în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr. 18448, fiindu-i atribuit numărul cadastral 0100103268. Ulterior, la 22 octombrie 2010, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Sadovici Reli Aurel a săvârșit traficul de influență, adică acceptarea și primirea de bunuri personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin.(3) lit. a) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Sadovici Reli Aurel să fie achitat.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 30.06.2015, fiind recepționată de către participanții la proces la aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei penale (f.d. 50 V. 3), iar cererea de apel a fost declarată la data de 14.07.2015 (f.d. 62 V. 3).

5. În argumentarea apelului declarat avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel a invocat că:

- învinuirea adusă inculpatului Sadovici Reli în temeiul 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, în urma examinării probelor în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- componența dată de infracțiune prevede "acceptarea și primirea personal bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice și asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri avantaje în proporții deosebit de mari";

- latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 2 lit. b) CP al RM poate fi realizată prin una din următoarele acțiuni: pretinderea, acceptarea și primirea;

- de către acuzare nu a fost prezentate probe pertinente și concludente care ar proba existența măcar ar unei singure forme a laturii obiective;

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Sadovici Reli a declarat că nu a pretins de la Țigănașu Ion careva sume de bani, nu a acceptat și nici nu a primit careva sume de bani. Mai mult ca atât în discuțiile purtate cu ultimul nu a discutat referitor la careva sume de bani, și nici nu a susținut că are influență asupra cărora persoane publice sau de demnitate publică. Cele declarate de către inculpat nu au fost combătute de către acuzare prin probele prezentate, mai mult decât atât nu au fost prezentate probe care ar proba contrariul;

- componenta dată de infracțiune presupune înfăptuirea măcar a unei forme a laturii obiective a componentei date de infracțiune de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice sau de demnitate publică, aspect important ce nu a fost probat de către acuzare;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma existența laturii obiective ce se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către Sadovici Reli a unor sume de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice sau de demnitate public;

- în conformitate cu art. 8 al. 3 CPP al RM “despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului. În asemenea circumstanțe, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului, deși nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care ar confirma acest fapt, lipsind astfel atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, iar sentința de condamnare bazându-se pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând interpretate în favoarea inculpatului;

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului Sadovici Reli în comiterea infracțiunilor imputate și posibilitatea tragerii lui la răspundere penală;

- urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 27 decembrie 2012 în privința lui Sadovici Reli conform semnelor componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, pe faptul că susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău a pretins și a primit de la cet. Țigănaș Ion în rate, mijloace bănești în sumă totală de 30000 Euro sub pretextul necesității de a transmite mijloace bănești primite de la Țigănaș Ion persoanelor publice din cadrul primăriei mun. Chișinău. Prin ordonanța din 28 martie 2013 Sadovici Reli a fost pus sub învinuire, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 3 lit. a CP al RM;

- în ordonanța de pornire a urmăririi penale, organul de urmărire penală a recunoscut, de fapt, calitatea de bănuit a lui Sadovici Reli, mai mult de atât, acesta a argumentat decizia sa și prin existența unei „bănuieli rezonabile” privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 3 lit. a CP al RM;

- conform normelor de procedură penală, organul de urmărire penală, din momentul începerii urmăririi penale, poate să emită ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, fără a trece și etapa de emiteră a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit. Respectiv, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit este un act ce rămâne la discreția organului de urmărire penală (Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010 „asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor al. 6 art. 63 CPP al RM”);

- conform art. 63 alin. 1 CPP al RM „bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea sub învinuire”. În conformitate cu art. 63 alin. 2 p. 3) CPP al RM „organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: .... 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi mai mult de 6 luni.” Conform art. 230 al. 1 CPP al RM „termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.”, iar potrivit al. 2 al art. 230 CPP al RM este prevăzut că „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”;

- organul de urmărire penală nu era în drept să mențină în calitate de bănuit pe Sadovici Reli mai mult de 3 luni, conform art. 63 al. 2 CPP RM, iar termenul de 3 luni urmează a fi calculat din momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27 decembrie 2012. Sub acest aspect, CEDO, în jurisprudența sa, statuează că începutul curgerii termenului, în anumite circumstanțe, constituie ziua începerii urmăririi penale (Cauza Deweer contra Belgiei);

- Curtea a specificat că termenul de „acuzare în materie penală” prevăzut de art. 6 alin. al Convenției poartă un caracter autonom și urmează a fi luat în considerare înțelesul său larg, prin urmare fiind aplicat și în cazul unei bănuieli. Astfel Curtea a evidențiat că în cazul unei bănuieli urmează a se lua în considerație conținutul și nu aspectul formal al acesteia, iar prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 27 decembrie 2012 a fost stabilit conținutul unei „bănuieli rezonabile”, formalitate nefiind relevantă în acest sens. Iar termenul de „acuzare”, Curtea îl definește ca fiind „notificarea oficială, emanând de la autoritatea competentă, a unui reproș”, situație remarcată și în cauza Sadovici Reli (Cauza Deweer contra Belgiei);

- Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, nu va conta ce calitate a avut persoana bănuit sau învinuit, Curtea îl va aprecia ca „acuzat”, adică persoana căreia i s-a adus la cunoștință oficial despre existența unei „acuzării în materie penală” (Cauza Eckle contra Germaniei);

- conform Hotărârii explicative a CSJ “privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale nr. 17 din 19.06.2000 Plenul stabilește că nu doar prevederile Convenției sunt obligatorii pentru Republica Moldova, ci “pentru aplicarea corectă a Convenției este necesară studierea prealabilă a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, care unica este în drept prin intermediul deciziilor sale să dea interpretări oficiale aplicării C.E.D.O. și, deci, obligatorii. Instanțele judecătorești sînt obligate să se călăuzească de aceste interpretări”;

- prin expirarea termenelor prevăzute la art. 63 CPP al RM, persoana are convingerea ca nu mai este danuită și urmărirea penală, deoarece survine obligativitatea organului de urmărire penală fie de a scoate persoana de sub urmărire penală, fie de a înainta învinuirea în modul prevăzut de lege, pentru a evita suferințe repetate ale persoanei în cazul când prima dată suspiciunile nu s-au confirmat, iar pe de altă parte, de a exclude hărțuirea persoanei de către organele de urmărire penală prin anchetarea aceleiași fapte;

- deoarece prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 27 decembrie 2012, organul de urmărire penală a recunoscut calitatea de bănuțit a persoanei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, totodată constatând existența unei bănuțieli rezonabile, termenul de 3 luni urmează a fi calculat începând cu data de 27 decembrie 2012, iar persoana urma a fi scoasă de sub urmărire penală la data de 27 martie 2013, fapt care și era considerat de către Sadovici Reli, având certitudinea încetării calității de bănuțit în comiterea infracțiunii încriminate de organul de urmărire penală;

- ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației procesual penale al RM, și conform art. 251 CPP al RM ce reglementează desfășurarea procesului penal, fapt ce atrage nulitatea actului procesual, urmează a fi declarată nulă;

- Sadovici Reli a fost urmărit de două ori pentru aceeași faptă, ceea ce determină necesitatea declarării ilegale a ordonanței de punere sub învinuire din 28 martie 2013.

6. Inculpatul Sadovei Reli Aurel și apărătorul acestuia Armanu-Ghemu Ludmila în ședința instanței de apel au solicitat admiterea cererii de apel declarată de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel în sensul formulat.

7. Acuzatorul de stat participant în instanța de apel Sili Radu, a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel ca neîntemeiată cu menținerea sentinței instanței de fond.

8. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

9. **Colegiul penal** analizând argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Sadovici Reli Aurel a săvârșit infracțiunea imputată lui, și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

10. **Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

11. **Conform art. 409 alin. (1) CPP**, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

12. **Conform art. 409 alin. (2) CPP**, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

13. Astfel, **Colegiul penal**, reține că, după cum a fost menționat mai sus, inculpatul Sadovici Reli Aurel a săvârșit infracțiunea imputată lui în circumstanțele sus menționate.

14. Acțiunile sus menționate ale inculpatului **Sadovici Reli Aurel** corect au fost încadrate de prima instanță pe **art. 326 alin.(3) lit. a) Codul penal** după indicii calificativi: „traficul de influență, adică acceptarea și primirea de bunuri personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari”.

15. Totodată, **Colegiul penal** mai reține că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

16. Astfel, **Colegiul penal** conchide că vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin cumulul următoarelor probe, probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

17. **Declarațiile inculpatului Sadovici Reli Aurel** care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond și în instanța de apel vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2010 Roșca Oleg s-a adresat la el ca să-i perfecteze niște acte pentru un teren din strada Crișana, 110 și deoarece la el buletinul era expirat a întocmit o procură pe numele soției sale. Astfel, întocmindu-se procura au fost perfectate actele, la ÎS "Cadastru" și la Primărie. Ulterior, la el la domiciliu s-au prezentat colaboratorii de poliție unde au efectuat percheziție din motiv că, proprietarul aceluși teren a fost declarat dispărut fără veste. După percheziția efectuată a fost la poliție unde a dat declarații, unde mai târziu a vorbit cu băieții să-l cheme pe Țigănaș Ion să se clarifice ce s-a întâmplat. Mai indică că, până la acel caz nu-l cunoștea pe Țigănaș Ion. Totodată, de la poliție a fost anunțat că s-a găsit persoana care a fost declarată dispărută. Totodată, a indicat că el urma să perfecteze actele pentru privatizarea terenului și că nu a discutat cu D. Roșca pentru ce dorește perfectarea actelor, nu a dat nici o importanță acestor acte după care a aflat că s-a întâmplat de fapt. Iar la momentul adresării era angajat în câmpul muncii la firma de construcții „Bacs” și că anterior nu a activat în Consiliul Primăriei. Nu poate explica care a fost interesul d-lui Roșca și că el eu nu a avut nici un interes pentru a-l ajuta pe d-nul Roșca, doar a fost o relație pur omenească între ei. Concretizează că, cu Țigănaș Ion prima dată s-a întâlnit după ce a fost efectuată percheziția și după ce a fost chemat la poliție, totodată rugându-i să-l cheme pe Țigănaș Ion pentru a vedea care este motivul acestei probleme. Referitor la întocmirea procurii pe numele soției sale procura a perfectat-o cet. Oleg sau Ruslan nu ține minte. Concretizează că, nu cunoaște cine a eliberat procura pe numele soției sale și că soția sa nu a fost la notar. Cunoaște că fost perfectate actele necesare dar care anume nu poate menționa însă cunoaște despre faptul că a fost un desen geometric. Mai menționează că, lotul a fost privatizat. De

toate actele s-a ocupat soția sa, care în acea perioadă activa la el la Firmă în calitate de contabil, și că ea are studii superioare în domeniul merceologiei și în domeniul contabilității. Concretizează că, soția sa anterior nu a lucrat în cadrul administrației publice locale la OCT și că, nu-i necesar să ai cunoștințe speciale pentru a perfecta aceste acte. Și anume te adresezi Primăriei și ei îți explică ce acte urmează să prezinți, nu este necesar de finisat careva facultate. Cunoaște că Roșca a finisat colegiul dare care exact nu poate spune și că, nu cunoaște din ce motiv Roșca D. nu s-a adresat singur la primărie pentru perfectarea actelor. Mai indică că prima întâlnire cu Țiganaș Ion a avut loc în curtea casei lui, și că la acea discuție era prezent Roșca și Ruslan, întrebându-i din ce cauză a fost chemat la poliție i-a rugat să-i dea explicații. Răspunsul acestuia a fost că el nu are nici o atribuție la dispariția lui Reabțev. De asemenea toate taxele pentru perfectarea actelor le efectua D. Roșca care transmitea banii pentru bonurile efectuate care era de câteva mii, nu poate spune exact, iar lui Roșca Oleg nu i-a comunicat că în schimbul unor sume bănești va putea influența careva persoane din cadrul Consiliului municipal nici lui Țigănaș Ion nu i-a comunicat astfel de fapte. Mai menționează că sentința prin care a fost anterior condamnat pe infracțiune similară, tot pe art. 326 alin. (3) CP este irevocabilă, dar nu a achitat amenda, pedeapsa fiind neexecutăta.

**18. Colegiul penal, apreciază critic declarațiile inculpatului Sadovici Reli Aurel și consideră nerecunoașterea vinovăției sale de către acesta ca o metodă de autoapărare pentru a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii incriminate și consideră că declarațiile menționate în cumul cu probele care vor fi analizate în continuare, demonstrează pe deplin vina acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.**

**19. Declarațiile martorului Cilibic Serghei** care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, pe inculpat nu-l cunoaște. Pe cazul dat a explicat că, prin anii 2000 a aflat că pe lotul din str. Crișana 110 este o casă părăsită în care nu locuiește nimeni. El având încheierea judecătorească a hotărât să aplice sechestrul asupra bunului, astfel, a hotărât să meargă la executorul Oleg Ungureanu, însă i-a fost refuzat aplicarea sechestrului. Mai declară că, nu a atacat încheierea executorului, din considerentul că expirase termenul de atac. După o perioadă de timp a observat că, cineva se interesează de acest teren și anume că, a fost atacat la Curtea de Apel Chișinău. Concretizează că, nu ține minte cine a atacat încheierea Judecătoriei Centru cu privire la aplicarea sechestrului. De asemenea, a aflat că lotul îi aparține unui bărbat care a fost declarat dispărut fără veste prin hotărârea Judecătoriei Botanica, și că familia acestuia este Reabțev. Mai indică că, mai participau niște persoane în baza unei procuri eliberate din numele acestuia, însă nu poate comunica numele acestor persoane. Nu-și amintește cum arăta această procură, nu a văzut-o în față, cunoaște doar că, în cadrul judecării cineva a participat în bază de procură. Mai menționează că, în acea perioadă activa în calitate de inspector în cadrul Centrului de Combatere a Traficului de persoane al MAI. Nu-și aduce aminte dacă a văzut actul prin care a fost declarat fără veste d-l Reabțev Leonid. De asemenea nu poate spune în baza cărui act a fost aplicat sechestrul asupra lotului de teren, posibil el a scris o cerere în adresa executorului, nu ține minte.

**20. Colegiul penal, consideră declarațiile martorului Cilibic Serghei concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate.**

**21. Declarațiile martorului Țigănaș Ion** care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, pe inculpatul Sadovici Reli îl cunoaște prin intermediul unui prieten comun de prin anul 2010, sunt în relații normale. Pe cazul dat a comunicat că, niște prieteni l-au rugat să privatizeze un teren în circumstanțele de la acel moment. A mai comunicat că, prietenul său Vitalie Prodan i-a făcut cunoștință cu Sadovici Reli prin anul 2010 nu ține minte exact perioada. El trebuia să se ocupe referitor la privatizarea unui lot de teren care era situat în sectorul Botanica, mun. Chișinău, care aparține unui prieten pe nume Gurîenco Ilie, privatizarea acestui lot era pentru el, mai mult ca atât era necesar mult de lucrat la care l-a întrebat dacă are pe cineva să-l ajute în legătură cu aceasta. Concretizează că, acest lot era situat pe str. Crișana 110. Mun. Chișinău. Menționează că, nu ține minte cum au ajuns să se adreseze la Sadovici Reli. Ține minte doar că, l-a rugat dacă ar putea să-l ajute la BTI și Primăria mun. Chișinău pentru privatizarea unui lot de teren care a aparținut cet. Reabțev Leonid. Din câte își aduce aminte Reli Sadovici i-a transmis un bon precum că a achitat la bancă, suma achitată nu o ține minte, însă Reli pentru el nu a solicitat nici o sumă de bani, însă consideră că mai târziu urma ca acesta să fie mulțumit pentru că, urma să-l ajute să privatizeze lotul. Reli Sadovici nu a solicitat de la el suma de 50 000 Euro, nu putea cere această sumă de bani așa cum terenul costa 400 000 lei. Nu cunoaște ce achitări a făcut Reli Sadovici, mai mult ca atât la rugat pe Ruslan Prodan să privatizeze terenul. De către Prodan Ruslan nu i-a fost comunicat în ce domeniu activează Sadovici Reli, pe el nu-l interesa. Indică că, el având procură din numele stăpânului lotului, au făcut o altă procură pe numele soției lui Saveli Reli. De către acesta nu i-a fost comunicat că, urmează să influențeze careva persoane contra unei sume de bani, pentru a privatiza lotul de teren. Concretizează că, plângerea referitor la maltratare a fost scrisă de mama sa, mai mult ca atât în ședința de judecată în cadrul dosarului penal a comunicat că a fost maltratat și că dorește să scrie plângere în legătură cu acest fapt. Unde în prezența lui de către instanța de judecată a fost însărcinat procurorul să examineze cererea sa în legătură cu maltratarea lui și că cererea în baza căruia s-a intentat dosarul penal a fost scrisă cu forța. Cererea a fost scrisă în Penitenciarul nr. 13 în biroul șefului. Indică că, pe cauza unde el este inculpat tot are legătură cu terenul dat deoarece a fost forțat să mai scrie o plângere pe o altă persoană. Și anume în cadrul acestui dosar au fost aduse învinuiri referitor la privatizarea lotului de teren. Concretizează că, a fost bătut în cadrul IP și Penitenciarul nr. 13 și anume de către Pitel Anatolie și Balica Eugen, care l-au impus să scrie plângere prin constrângere fizică și psihică cu ajutorul curentului electric împotriva lui Sadovici Reli și Pîntea. După ce a scris plângerile a fost audiat de către Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție care veneau la P-13 unde îl puneau să scrie plângere, el nu avea altă ieșire din situație deoarece colaboratorii de la P-13 intrau des în momentul când scria plângere. Indică că, în P-13 procurorul Ion Munteanu s-a prezentat de 2 ori, și că mai venise și alții. Ei îi spuneau că se vede că este pus cu forța să scrie, îl întrebau niște cuvinte pe care nu îi erau înțelese lui. Când a fost audiat în calitate de martor de către procurori nu a fost forțat fizic și nici psihic. Mai declară că, explicațiile date în timpul urmăririi penale nu le susține, deoarece au fost scrise cu forța, fiind pozate persoane din familia sa. Nu ține minte dacă a fost preîntâmpinat pentru darea mărturiilor false. Totodată, referitor la explicațiile date și scrise în timpul urmăririi penale din 04.02.13 la procuror nu le susține deoarece ei îi spuneau ce să scrie, el doar confirma ce spuneau ei.

**22. Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorului Țigănaș Ion, care sunt în contradicție cu cele date în timpul urmăririi penale, cu materialele cauzei și ansamblu de probe care vor fi analizate mai jos și care demonstrează pe deplin vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate.**

**23. Declarațiile martorului Sanduleac Victor** care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, nu-și aduce aminte de

23. **Declarațiile martorului Sanduleac Victor**, care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, nu-și aduce aminte de inculpat. Pe cazul dat a explicat că, până în anul 2013 a activat în organele procuraturii. Prin anul 2012 a confirmat pornirea unei cauze penale pe răpirea unei persoane sau privarea ilegală de libertate, unde în cadrul UP pornite de către Ofițerul Melnic Natalia au fost recunoscute mai multe persoane în calitate de bănuți dintre care își aduce aminte și de Țigănaș Ion în legătură cu evenimentele date. Fiind procuror își aduce aminte că le-a înaintat învinuirea ca să nu expire termenul. După o perioadă de timp deoarece nu au fost suficiente probe care ar confirma învinuirea acestor persoane, la propunerea OUP și a conducerii procuraturii aceste persoane au fost scoase de sub urmărirea penală, iar cauza penală a fost suspendată. Ulterior, a aflat că, s-a găsit cadavrul cet. Reabțev Leonid care la acel moment la cererea vecinilor s-a intentat dosar penal. Referitor la bunul imobil care era în posesia lui Reabțev Leonid comunică că, au fost mai multe persoane care au avut tangențe cu cauza dată, fiind înaintată în privința acestora învinuirea fiind recunoscuți în calitate de bănuți, iar ulterior scoși de sub urmărirea penală din lipsa probelor. Referitor la procuri declară că au existat mai multe, dar pentru ce au fost nu poate declara, posibil sunt anexate la cauza penală.

24. **Colegiul penal**, consideră declarațiile martorului Sanduleac Victor concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate.

25. **Declarațiile martorului Vasilean Vitalie**, care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe Sadovici Reli de prin anul 2010, care se ocupa de privatizarea terenului din str. Crișana 110, totodată interesându-se de dosar la ce etapă este. De asemeni și el s-a ocupat de această privatizare, atunci activând la Primărie, și că despre acest doar s-a mai interesat o doamnă cu familia Sadovici. Cu acesta nu este în relație de prietenie s-au mai văzut și în judecată. Pe cazul dat a declarat că, la ei s-a adresat o doamnă pe nume Sadovici, care era soția lui Sadovici Reli și care a depus o cerere, ea participa în baza procurii. Concretizează că nu soția acestuia s-a adresat dar personal Sadovici Reli, menționând că soția lui are o procură și se v-a apropia referitor la privatizarea terenului din str. Crișana 110. Mai târziu s-a apropiat din nou Sadovici Reli întrebându-l care este procedura de privatizare a terenului la care i-a comunicat că, materialele date le-a transmis direcției arhitectură pentru stabilirea hotarelor și calcularea suprafețelor terenului care urmează a fi privatizate. Ulterior, dosarul l-a primit peste 2 luni cu calculele și schemele elaborate. Astfel, în baza acestei scheme a pregătit proiectul de decizie privind transmiterea în proprietate a terenului din str. Crișana 110. După care l-a transmis șefului de secție pentru al transmite Primăriei pentru coordonarea proiectelor, mai apoi a fost transmis secretarului Consiliului municipal ca să înainteze proiectul dat consiliului pentru examinare și adoptare a deciziei. Ulterior, prin luna august – septembrie 2010 a fost adoptată decizia de către consiliul municipal Chișinău, în baza căruia a fost perfectat titlul de proprietate. Astfel, când a fost primit titlul a înțeles că l-a primit Sadovici Oxana, exact nu poate spune deoarece se afla în concediu. Concretizează că, cererea a fost depusă prin luna mai 2010, nu poate spune ce dată era, iar dosarul la direcție a fost transmis peste câteva zile de la depunere. Susține declarațiile date la OUP, atunci având dosarul înainte ținea bine minte toate momentele. Mai declară că a discutat cu Sadovici Reli referitor la faptul la cine se afla la examinare dosarul și despre procedură, alte discuții nu a avut cu acesta. Cu acesta a fost în relații de funcționar public și beneficiar și atât. De asemeni de la depunerea cererii până la adoptarea deciziei conform Legii toate actele erau în regulă.

26. **Colegiul penal**, consideră declarațiile martorului Vasilean Vitalie concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate.

27. **Declarațiile martorului Roșca Oleg**, care fiind interogat în ședința de judecată a comunicat că, se cunoaște cu inculpatul Sadovici Reli, cu care au fost într-un partid și cu care au avut împreună o afacere prin anul 2008-2009. La moment sunt în relații normale. Iar pe Țigănașu Ion îl cunoaște prin fiul său Prodan Ruslan care i-a comunicat că acesta se poate ocupa de perfectarea actelor pentru imobilului din sectorul Botanica. Discuția referitor la perfectarea actelor a avut loc prin anii 2009-2010, unde ocazional i-a spus lui Sadovici Reli, care i-a spus să aducă actele pentru perfectarea actelor. Țigănașu Ion nu cunoștea ce acte are el, și că direct pe acesta nu-l cunoștea. Cunoaște că era vorba despre un teren și că acesta a eliberat o procură însă nu ține minte pe numele cui și că persoana respectivă a eliberat-o pe numele soției sale. Cunoaște că la perfectarea acestor procuri mergea vorba de o remunerare, însă nu ține minte exact de ce sumă mergea vorba. Mai declară că el cu inculpatul dețineau mai înainte o întreprindere, denumirea nu ține minte și care se ocupa cu perfectarea actelor din acest considerent i-a făcut cunoștință cu inculpatul. Nu poate menționa dacă inculpatul a activat anterior în organele de administrare publică locală. Referitor la bunul imobil indică că, nu cunoaște cui aparține, dar cunoaște că Țigănașu Ion avea o procură, și că mai târziu a aflat că acel teren aparținea unui bărbat în vârstă, numele căruia nu-l cunoaște. Concretizează că, la momentul discuției cu Sadovici Reli nu i-a făcut cunoștință cu Țigănașu Ion și că de la început au dus discuții doar cu Prodan Ruslan și aceștia doi s-au cunoscut când au fost citați la Botanica. Nu au fost discuții cu Reli referitor la careva sumă de bani care urma să-i transmită acestuia. Din câte cunoaște discuții directe între acești doi nu au existat. Consideră că dacă ar fi fost discuții directe între Reli Sadovici și Țigănașu Ion, atunci nu mai avea discuții între el, fiul său și Sadovici Reli. Referitor la remunerare a menționat că urma să primească după ce terenul ar fi fost vândut, și anume Țigănașu Ion a spus că vor fi remunerați după ce v-a vinde lotul care până la urmă nu s-a vândut.

28. **Colegiul penal**, consideră declarațiile martorului Roșca Oleg concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate.

29. Totodată, Colegiul penal, mai reține că vina inculpatului Sadovici Reli Aurel în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin materialele dosarului penal, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

- cererea cet. Coțofana Tudor către CPs Botanica privind întreprinderea măsurilor pentru depistarea cet. Reabțev Leonid domiciliat în str. Crișana 110 care a dispărut (f.d. 23);
- scrisoare de informare dlui Șveț Petru șeful oficiului cadastral mun. Chișinău pe faptul dispariției cet. Reabțev Leonid (f.d. 24);

scrisoarea de informare dlui Petru Șveț șeful Direcției Generale Localităților Comune și Amplasare pe Șeful Direcției cet

- scisoare de inoninare aui Petru Gonia șelui Direcției Generala Locauv-Comunaa și Amenajare pe rapui așpanței cet. Reabțev Leonid (f.d. 25);
- cererea oficiului de executare din 28.07.2010 privind punerea sub sechestrul a bunului imobil din str. Crișana 110 (f.d. 26);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 29.07.2010 pe cauza penală 2010420721 cet. Lupașcu Maria (f.d. 28);
- cererea cet. Lupașcu Maria privind recunoașterea în calitate de parte civilă pe cauza penală 2010420721 (f.d. 29);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant a victimei și părții civile din pe cauza penală 2010420721 pe cet.Lupașcu Maria (f.d. 30);
- cererea privind aplicarea sechestrului pe imobil de pe str.Crișana 110 (f.d. 32);
- scisoare de informare directorului OCT Chișinău privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din str.Crișana 110 ( f.d. 33);
- încheierea din 29.07.2010 privind punerea sub sechestrul asupra bunului imobil amplasat pe str.Crișana 110 care aparține cet.Reabțev Leonid (f.d. 34);
- ordonanța privind punerea bunurilor sub sechestrul din 29.07.2010 amplasat pe str.Crișana 110 care aparține cet. Reabțev Leonid (f.d. 35);
- demersul privind autorizarea punerii bunurilor sub sechestrul din 29.07.2010 amplasat pe str.Crișana 110 care aparține cet.Reabțev Leonid (f.d. 36);
- comanda nr. 0100/10/12160 din numele cet. Reabțev Leonid prin procură Sadovici Oxana, titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d. 37);
- planul Geometric a lotului de teren cu număr.cadastral 0100103268 eliberată cet.Reabtev Leonid (f.d. 38);
- cererea către șeful OCT Chișinău Vladimir Muntean de la Sadovici Oxana privind urgentarea cererii din 20.09.2010 cu nr.0100/10/12160 (f.d. 39);
- nota informativă eliberată de către Jizdan Boris referitor la comanda de „Verificare și recepție a planului cadastral” cu nr.0100/10/12160 depusă de către Oxana Sadovici care acționează în numele cet.Reabțev Leonid în baza procurii nr. 13819 din 21.04.2010 (f.d. 45);
- cererea cet. Oxana Sadovici depusă către șeful OCT Chișinău Vladimir Muntean la data de 20.09.2010 privind urgentarea cererii nr.0100/10/12160 (f.d.46);
- cererea din numele cet. Reabțev Leonid din 25.10.2010 (f.d. 47);
- încheierea nr. 026-5-164/2007 privind restituirea documentului executoriu din privind anularea sechestrului (f.d. 50);
- urgentarea cererii cet. Reabțev Leonid din 22.10.2010 (f.d.51);
- încheierea judecătorului de instrucție din 23.09.2010 privind scoaterea bunului de sub sechestrul (f.d. 52-54);
- urgentarea cererii din numele cet. Reabțev Leonid din 22.10.2010 (f.d. 54);
- titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.0100103268 înregistrat la 22.10.2010 cu nr.0100/10/85288 (f.d. 55-57);
- dispoziția nr. 01-04/179 din 19.09.2008 (f.d. 58);
- planul lotului cet. Reabțev Leonid situat pe str.Crișana 110, mun. Chișinău cu suprafața de 637 m2 (f.d. 59);
- urgentarea cererii cet. Reabțev Leonid din 29.10.2010 (f.d. 60);
- cererea de executare către Directorul OCT mun. Chișinău a încheierii judecătorești cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului amplasat pe str. Crișana 110 (f.d. 61);
- recipisa cet. Sadovici Reli din 19.08.2010 prin care a primit documentele ridicate în urma percheziției din 18.06.2010 spre păstrare (f.d. 62);
- ordonanța de transmitere la păstrare a corpurilor delictive din 19.08.2010 a documentelor cet. Sadovici Reli (f.d. 63);
- cererea cet. Sadovici Oxana din 19.08.2010 privind solicitare documentelor ridicate în urma percheziției (f.d. 64);
- procesul-verbal de examinare din 11.01.2013 a obiectelor și documentelor care au fost ridicate în urma percheziției la 18.06.2010 la cet. Sadovici Reli (f.d. 65);
- procesul-verbal de audiere a martorului Haivaz Pavel Nicolai din 22.06.2010 (f.d. 66-67);

- ordonanța de punere sub învinuire din 25.03.2013 a cet. Țigănaș Ion (f.d. 74-79);
  - ordonanța din 10.06.2010 privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile în scopul depistării cet. Reabțev Leonid și documentelor pe bunul imobil cet. Reabțev Leonid de pe adresa m. Chișinău, str. Crișana (f.d. 88);
  - demersul procurorului din 10.06.2010 privind autorizarea percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile (f.d. 89);
  - încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Botanica din 11.06.2010 de autorizare percheziției la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile (f.d. 90);
  - procesul-verbal din 18.06.2010 de percheziție la domiciliul cet. Sadovici Oxana Vasile în cadrul căreia au fost depistate un șir de documente legate de imobilul de pe adresa m. Chișinău, str. Crișana (f.d. 91-94);
  - opt facturi privind consumul energiei electrice „Union Fenosa” de către consumatorul Reabțev Leonid, care au fost depistate la domiciliul familiei Sadovici (f.d. 95-102);
  - plan-schemă a terenului de pe adresa Chișinău, str. Crișana 110, care a fost depistat la domiciliul familiei Sadovici (f.d. 103);
  - cererea cet. L.Reabțev pentru eliberare certificatului de urbanism, care a fost depistat la domiciliul familiei Sadovici (f.d. 104);
  - procura din 21.04.2010 prin care Ion Țigănașu împuternicește pe Sadovici Oxana să reprezinte în toate instituțiile (f.d. 105);
  - procura din 21.01.2010 prin care L.Reabțev împuternicește pe Ion Țigănașu să reprezinte în toate instituțiile (f.d. 106);
  - scrisoarea de la Arhiva Națională din 07.05.2010 prin care prezintă copia hotărârii Comitetului executiv raional Lenin din Chișinău nr. 109 din 05.03.1957 cu privire la repartizarea lotului de pământ pe numele lui L. Reabțev (f.d. 107);
  - hotărârea Comitetului executiv raional Lenin din Chișinău nr. 109 din 05.03.1957 cu privire la repartizarea lotului de pământ pe numele lui L.Reabțev (f.d. 108);
  - Planul lotului cu numărul cadastral 010010326801 OCT Chișinău din 22.04.2010 (f.d. 109);
  - Planul etajului OCT Chișinău data actualizării 22.04.2010 adresa Chișinău, str. Crișana 110 (f.d. 110);
  - Raport de expertiză nr. 2166 din 29.10.2012 (f.d. 120-124);
  - Copia dosarului cadastral pe imobilul din mun. Chișinău, str. Crișana 110, cerere (comandă) nr. 0100/10/1216 din 20.09.2010 din numele lui Sadovici Oxana (f.d. 132-133);
  - Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100103268 (f.d. 137-138);
  - cerere cet. Gh.Vulpe din 05.11.2010 privind înregistrarea curentă a dreptului de proprietate (f.d. 139);
  - contract de vânzare-cumpărare a terenului de pe adresa Chișinău, str. Crișana 110 din 05.11.2010 (f.d. 140-142);
  - contract de vânzare-cumpărare a terenului de pe adresa Chișinău, str. Crișana 110 din 27.11.2010 (f.d. 144-164);
  - Raport de expertiză nr. 1882 din 11.09.2012, potrivit căruia cele două semnături efectuate din numele lui Reabțev Leonid, nu au fost efectuate de Reabțev L., dar de o altă persoană (una și aceeași în cazul ambelor semnături), prin imitare (f.d. 155-160);
  - Materialele procedurii de executare nr. 5-164/07 din 19.02.2007 preluate de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg din cadrul Oficiului de executare Centru m.Chișinău și anume (f.d. 13-24 VOL. II);
  - Act de verificare la domiciliu din 09.07.2010 colaboratorului CPS Botanica Guglea Iurie pe adresa str. Crișana 110 m. Chișinău (f.d. 25 VOL.II);
- Cererea lui Sadovici Oxana din 22.10.2010 prin care solicită scoaterea sechestrului prezentând decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2022/10 (f.d. 34 VOL. II);
- Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2022/10 din 19.10.2010 (f.d. 35 VOL. II);
  - Încheierea nr. 026-5-164/2007 din 22.10.2010 (f.d. 37 VOL.II);
- 
- Cererea cet. Reabțev Leonid în baza procurii Sadovici Oxana (f.d. 52VOL II);
  - Copia buletinului cet.Sadovici Oxana (f.d. 53 VOL. II);
- 
- Procură eliberată cet. Reabțev Leonid care împuternicește pe cet. Țigănașu Ion să reprezinte interesele în toate autoritățile publice (f.d. 54 VOL. II);
  - Procură eliberată de către Țigănașu Ion care împuternicește pe Sadovici Oxana să reprezinte interesele în toate autoritățile publice (f.d. 55 VOL. II);



- Hotărîrea Comitetului executiv raional Lenin din Chişinău nr. 109 din 05.03.1957, cu privire la repartizarea lotului de pământ, pe numele cet. Reabţev Leonid (f.d. 59-61VOL. II);

- Planul lotului cu numărul cadastral 0100103.268.01 (f.d. 62-66 VOL. II);

30. Astfel, **Colegiul penal**, analizând cumulum probelor menţionate, circumstanţele cauzei, conchide că este demonstrată pe deplin vina inculpatului **Sadovici Reli Aurel** în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 326 alin.(3) lit. a) Codul penal** după indicii calificativi: „traficul de influenţă, adică acceptarea şi primirea de bunuri personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârşită de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale cu primirea de bunuri în proporţii deosebit de mari”.

31. Totodată, **Colegiul penal** reţine că, stabilind circumstanţele sus menţionate, prima instanţă a numit inculpatului Sadovici Reli Aurel pedeapsă în baza art. 326 alin.(3) lit. a) CP sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 CP RM a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei închisorii, aplicată inculpatului Sadovici Reli Aurel pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

32. **Colegiul penal conchide că prima instanţă corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Sadovici Reli Aurel, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, de circumstanţele atenuante şi agravante.**

33. **Conform art. 7 CP RM**, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

34. **Conform art. 75 alin. (1) CP RM**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

35. Astfel, la stabilirea categoriei şi mărimea pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpatul Sadovici Reli Aurel, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

36. **Colegiul Penal** reţine că inculpatul a comis o infracţiune gravă, acesta nefiind la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost judecat prin sentinţa Judecătoriei Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 CP RM, în mărime de 2000 unităţi convenţionale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată nici până în prezent.

37. Potrivit rechizitoriului circumstanţe care atenuează răspunderea penală a inculpatului Sadovici Reli Aurel prevăzute de art. 76 CP, au fost reţinute: prezenţa copiilor minori în familia vinovatului. Instanţa de fond nu a reţinut în privinţa inculpatului careva circumstanţe atenuante.

38. Potrivit rechizitoriului circumstanţe care agravează răspunderea penală a inculpatului Sadovici Reli Aurel prevăzute de art. 77 CP, nu au fost reţinute. Instanţa de fond a reţinut în privinţa inculpatului: anterior a săvârşit infracţiuni cu intenţie, fiind judecat prin sentinţa Judecătoriei Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 CP RM, în mărime de 2000 unităţi convenţionale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată nici până în prezent.

39. **Potrivit art. 61 alin. (2) CP RM**, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

40. **Potrivit art. 84 CP al RM (1)** Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvârşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător. (4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

41. **Potrivit art. 87 CP al RM (1)** La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Potrivit al. (2)aceluiaşi art. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

42. **Colegiul Penal** reţine că inculpatul Sadovici Reli a fost condamnat prin sentinţa judecătoriei Buiucani din 31.07.2012 în baza

42. **Colegiul penal** reține că, inculpatul Sadovici Reli a fost condamnat prin sentința Judecătoria Buiucani din 31.07.2012 în baza art. 326 alin. 3 lit. a) CP RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă, cu aplicarea art. 79 CP RM, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 40000 lei, în beneficiul statului, pedeapsa fiind neexecutată până în prezent, (inculpatul a menționat că nu are surse financiare pentru a achita amenda), pentru fapte infracționale, care au avut loc în perioada 01 august - 19 august 2011 (iar fapta săvârșită pe această cauză cuprinde perioada de timp 21 aprilie - 30 iulie 2010, adică înainte de pronunțarea sentinței anterioare).

43. Astfel, justificat instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, călăuzindu-se de art. 75 Cod Penal RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului.

44. Astfel, sancțiunea art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

45. Din considerentele menționate mai sus, **Colegiul penal** reține că corect instanța de fond a numit inculpatului Sadovici Reli Aurel în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CP pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

46. Totodată, **Colegiul penal** stabilește că just instanța de fond ținând cont de circumstanțele cauzei, a considerat că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

47. Or, în privința lui Sadovici Reli Aurel în conformitate cu art. 90 Cod Penal, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i perioadă de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului specializat.

48. Totodată, just instanța de fond în concordanță cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod Penal, a considerat necesar ca pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 31.07.2012 să se adauge complet la pedeapsa aplicată prin sentința contestată, ca în fine, aceste pedepse fiind diferite și cumulate să se execute de sine stătător în corespundere cu prevederile art. 87 alin. (2) Codul penal.

49. Din considerentele menționate, **Colegiul penal**, cu privire la argumentele apelului declarat, conchide că sunt neîntemeiate argumentele apelului declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel cu privire la aceea că:

- învinuirea adusă inculpatului Sadovici Reli în temeiul 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, în urma examinării probelor în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția inculpatului Sadovici Reli în comiterea infracțiunilor imputate și posibilitatea tragerii lui la răspundere penală;

- componența dată de infracțiune prevede "acceptarea și primirea personal bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice și asupra unei persoane cu demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri avantaje în proporții deosebit de mari";

- latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. 2 lit. b) CP al RM poate fi realizată prin una din următoarele acțiuni: pretinderea, acceptarea și primirea;

- de către acuzare nu a fost prezentate probe pertinente și concludente care ar proba existența măcar ar unei singure forme a laturii obiective;

- componența dată de infracțiune presupune îndeplinirea măcar a unei forme a laturii obiective a componenței date de infracțiune de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice sau de demnitate publică, aspect important ce nu a fost probat de către acuzare;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar confirma existența laturii obiective ce se exprimă prin pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de către Sadovici Reli a unor sume de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra unor persoane publice sau de demnitate public;

- în conformitate eu art. 8 al. 3 CPP al RM "despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului. În asemenea circumstanțe, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului, deși nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, care ar confirma acest fapt, lipsind astfel atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, iar sentința de condamnare bazându-se pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând interpretate în favoarea inculpatului;

50. Or, după cum a fost menționat mai sus, prin probe concludente, veridice, pertinente și utile, este demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Sadovei Reli Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal

51. **Colegiul penal** conchide că sunt neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel cu privire la aceea că:

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Sadovici Reli a declarat că nu a pretins de la Țigănașu Ion careva sume de bani, nu a acceptat și nici nu a primit careva sume de bani. Mai mult ca atât în discuțiile purtate cu ultimul nu a discutat referitor la careva sume de bani, și nici nu a susținut că are influență asupra cărora persoane publice sau de demnitate publică. Cele declarate de către inculpat nu

au fost combătute de către acuzare prin probele prezentate, mai mult decât atât nu au fost prezentate probe care ar proba contrariul;

- urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită la 27 decembrie 2012 în privința lui Sadovici Reli conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, pe faptul că susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău a pretins și a primit de la cet. Țigănaș Ion în rate, mijloace bănești în sumă totală de 30000 Euro sub pretextul necesității de a transmite mijloace bănești primite de la Țigănaș Ion persoanelor publice din cadrul primăriei mun. Chișinău. Prin ordonanța din 28 martie 2013 Sadovici Reli a fost pus sub învinuire, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al 3 lit. a CP al RM;

52. Or, vinovăția inculpatului Sadovici Reli Aurel este pe deplin dovedită prin declarațiile martorilor Cilibic Serghei, Țigănaș Ion, Sanduleac Victor, Vasilean Vitalie, Roșca Oleg și materialele cauzei penale elucidate mai sus, iar faptul nerecunoașterii vinei în comiterea infracțiunii imputate nu absolve inculpatul de răspundere penală.

53. **Colegiul penal** conchide că sunt neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovici Reli Aurel cu privire la aceea că:

- în ordonanța de pornire a urmăririi penale, organul de urmărire penală a recunoscut, de fapt, calitatea de bănuț a lui Sadovici Reli, mai mult de atât, acesta a argumentat decizia sa și prin existența unei „bănuții rezonabile” privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 3 lit. a CP al RM;

- conform normelor de procedură penală, organul de urmărire penală, din momentul începerii urmăririi penale, poate să emită ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, fără a trece și etapa de emiteră a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț. Respectiv, ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț este un act ce rămâne la discreția organului de urmărire penală;

- conform art. 63 alin. 1 CPP al RM „bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea sub învinuire”. În conformitate cu art. 63 alin. 2 p. 3) CPP al RM „organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț: ... 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncțiilor săi mai mult de 6 luni.” Conform art. 230 al. 1 CPP al RM „termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.”, iar potrivit al. 2 al art. 230 CPP al RM este prevăzut că „în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen”;

- organul de urmărire penală nu era în drept să mențină în calitate de bănuț pe Sadovici Reli mai mult de 3 luni, conform art. 63 al. 2 CPP RM, iar termenul de 3 luni urmează a fi calculat din momentul emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27 decembrie 2012. Sub acest aspect, CEDO, în jurisprudența sa, statuează că începutul curgerii termenului, în anumite circumstanțe, constituie ziua începerii urmăririi penale (Cauza Deweer contra Belgiei);

- Curtea a specificat că termenul de „acuzăție în materie penală” prevăzut de art. 6 alin. al Convenției poartă un caracter autonom și urmează a fi luat în considerare înțelesul său larg, prin urmare fiind aplicat și în cazul unei bănuții. Astfel Curtea a evidențiat că în cazul unei bănuții urmează a se lua în considerație conținutul și nu aspectul formal al acesteia, iar prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 27 decembrie 2012 a fost stabilit conținutul unei „bănuții rezonabile”, formalitate nefiind relevantă în acest sens. Iar termenul de „acuzăție”, Curtea îl definește ca fiind „notificarea oficială, emanând de la autoritatea competentă, a unui reproș”, situație remarcată și în cauza Sadovici Reli (Cauza Deweer contra Belgiei);

- Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, nu va conta ce calitate a avut persoana bănuț sau învinuit, Curtea îl va aprecia ca „acuzat”, adică persoana căreia i s-a adus la cunoștință oficial despre existența unei „acuzății în materie penală” (Cauza Eckle contra Germaniei);

- conform Hotărârii explicative a CSJ “privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale nr. 17 din 19.06.2000 Plenul stabilește că nu doar prevederile Convenției sunt obligatorii pentru Republica Moldova, ci “pentru aplicarea corectă a Convenției este necesară studiarea prealabilă a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg, care unica este în drept prin intermediul deciziilor sale să dea interpellări oficiale aplicării C.E.D.O. și, deci, obligatorii. Instanțele judecătorești sînt obligate să se călăuzească de aceste interpretări”;

- prin expirarea termenelor prevăzute la art. 63 CPP al RM, persoana are convingerea că nu mai este bănuț și urmărită penal, deoarece survine obligativitatea organului de urmărire penală fie de a scoate persoana de sub urmărire penală, fie de a înainta învinuirea în modul prevăzut de lege, pentru a evita suferințe repetate ale persoanei în cazul când prima dată suspiciunile nu s-au confirmat, iar pe de altă parte, de a exclude hărțuirea persoanei de către organele de urmărire penală prin anchetarea aceleiași fapte;

- deoarece prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 27 decembrie 2012, organul de urmărire penală a recunoscut calitatea de bănuț a persoanei în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. 3 lit. a) CP al RM, totodată constatând existența unei bănuții rezonabile, termenul de 3 luni urmează a fi calculat începând cu data de 27 decembrie 2012, iar persoana urma a fi scoasă de sub urmărire penală la data de 27 martie 2013, fapt care și era considerat de către Sadovici Reli, având certitudinea încetării calității de bănuț în comiterea infracțiunii incriminate de organul de urmărire penală;

- ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației procesual penale al RM, și conform art. 251 CPP al RM ce reglementează desfășurarea procesului penal, fapt ce atrage nulitatea actului procesual, urmează a fi declarată nulă;

- Sadovici Reli a fost urmărit de două ori pentru aceeași faptă, ceea ce determină necesitatea declarării ilegale a ordonanței de punere sub învinuire din 28 martie 2013.

54. Or, instanța de fond la examinarea cauzei a ținut cont de toate circumstanțele cauzei penale inclus de cele indicate de apelant mai sus, și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată în ce privește vinovăția inculpatului ținând seama de toate circumstanțele pricini și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă în raport cu acțiunile comise așa cum a fost menționat mai sus.

55. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelului avocatului Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovei Reli Aurel nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

56. În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); art. art. 417-418 Cod procedură penală, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău ,-

#### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Medeleanu Roman în interesele inculpatului Sadovei Reli Aurel, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2015, pe cauza penală în învinuirea lui **Sadovei Reli Aurel**, și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 22 martie 2016 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 22 martie 2016 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuș Svetlana

Secrieru Ion