

Republica Moldova

SENTINȚĂ

În numele Legii

02.02.2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Oleg Melniciuc

Grefier Svetlana Ținor, Victoria Braguța

Cu participarea

Procurorului XXXXXXXXXXX

Avocatului Anatolie Ceachir

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 24.01.1981, originar și dom. în mun. Chișinău str.Socoleni, 23 ap.99, studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.3, lit. b) CP.

A C O N S T A T A T :

Cauza penală privind învinuirea lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.3, lit. b) CP a parvenit în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare în fond la 04.02.2015, ședința preliminară fiind numită pentru 03.03.2015.

Examinarea cauzei a avut loc în 15 ședințe de judecată, inclusiv ședința de pronunțare a hotărârii, totuși în o parte din ședințele numite nu a fost posibilă continuarea cercetării judecătorești dat fiind lipsa avocatului inculpatului în o ședință de judecată, lipsa martorilor în o ședință de judecată și lipsa părții vătămate în o ședință de judecată.

Strugaru Andrei Mircea se învinuiește în aceea că activând în funcția de șef al secției nr.2 din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră, în baza ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr.25/ps din 16.01.2014, adică fiind o persoană publică, a comis infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe: Strugaru Andrei Mircea, fiind membrul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2014870101, aflată în gestiunea SUP CE a DPF al MAI, fiind desemnat cu atribuții de ofițer de urmărire penală în baza ordonanței din 06.08.2014, având implicare directă la investigarea cauzei penale nominalizate, care a fost pornită în baza art.248 alin.(l) Cod penal, pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă de către Ambroci Andrei, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.13 al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, iar potrivit art.22 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, lit. a),f) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și normele de conduită profesională prevăzute de lege, în a treia decadă a lunii august 2014, aflându-se în preajma domiciliului său situat pe str. Socoleni, mun. Chișinău a pretins și a primit de la Ambroci Andrei mijloace bănești în sumă de 9000 dolari SUA. ceea ce constituie echivalentul sumei de 123 778 lei RM.

conform cursului BNM stabilit pentru 20.08.2014, pentru a restitui o parte din mărfurile ridicate în cadrul cauzei penale nr. 2014870101 la 06.08.2014 din autocarul de model Mercedes 0303 cu nr C HU 650, aflat în posesia lui Ambroci Andrei, în vederea diminuării valorii mărfurilor reținute ca ilegal, introduse pe teritoriul Republicii Moldova și tragerii lui Ambroci Andrei la răspundere contravențională în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, pentru trecerea frauduloasă a mărfurilor peste

frontiera vamală a Republicii Moldova. În continuarea acțiunilor sale criminale, XXXXXXXXXX, la 28.11.2014 i-a transmis lui Ambroci Andrei o listă de persoane care urmau să se prezinte la ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP CE a DPF al MAI, Pinzaru Oleg, în gestiunea căruia se află cauza penală 2014870101, pentru a fi audiați în calitate de martori și care, la solicitarea acestuia urmau, să confirme că mărfurile deținute în autocarul ce-i aparține lui Ambroci Andrei și ridicate în cadrul cauzei penale nr.2014870101, constituie mărfuri personale și nu cad sub incidența declarării, iar ca urmare, să-i mai restituie lui Ambroci Andrei careva din mărfurile ridicate pe lângă acele care au fost deja restituite. Astfel Strugaru Andrei Mircea este învinuit că prin acțiunile sale infracționale, fiind o persoană publică, a pretins și a primit bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, în proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică a comis infracțiunea stipulată la art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal, coruperea pasivă în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Strugaru Andrei Mircea, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. La 06.08.2014, în baza informațiilor cu caracter operativ, confirmate prin rapoartele informative nr.317c din 30.07.2014 și nr.321c din 05.08.2014, precum și în baza informațiilor acumulate în dosarul analitic și celor acumulate urmare a măsurilor speciale de investigație: Culegere de informații, realizate în baza dosarului analitic nr.201487020, inițiat pe linia de activitate Contrabanda cu mărfuri, a fost înregistrată informația în registrul de evidență a altor informații despre infracțiuni și incidente (REI-2) a DPF cu referire la activitatea infracțională a lui Ambroci Andrei, caracterizată prin transportarea prin contrabandă a mărfurilor de larg consum cu autocarul de model Mercedes 0303 cu nr C HU 650. Imediat, reieșind din informațiile primite de la informator, a fost creată grupa de verificare în componența angajaților Secției nr.2 a DIS, Strugaru A, Grăjdieru Gr, Palamaru I, Cebotaru D. și un echipaj din cadrul Direcției echipe mobile a DPF, Guțan Dumitru și probabil Popovici Ion și în jurul orelor 12.00, s-au deplasat în nemijlocita apropiere a punctului de trecere a frontierei de stat Palanca, mai exact în localitatea Tudora, întru organizarea stopării și verificării autocarului cu nr C HU 650 de pe ruta regulată auto internațională Chișinău-Iliciovsc-Chișinău, care, conform datelor deținute, urma să traverseze frontiera de stat pe direcția-întrare Republica Moldova, în jurul orei 13.30. La fel, conform datelor operative deținute, la bordul autocarului urma să fie un lot impunător de mărfuri de larg consum fără careva acte de proveniență ori declarare vamală, introduse fraudulos pe teritoriul vamal al Republicii Moldova din Ucraina. Aproximativ în jurul orelor 14.30, la data enunțată, de către echipajul echipei mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, a fost stopat regulamentul autocarului nominalizat pentru efectuarea verificărilor ce se impuneau. În așa fel, el împreună cu colegii săi, au verificat inițial actele de identitate a persoanelor aflate la bordul autocarului, inclusiv actele unității de transport. Ulterior, tuturor persoanelor le-a fost solicitat să ia bagajele ce le aparțin și bunurile personale și să coboare jos din autocar pentru verificarea legalității introducerii acestora pe teritoriul Republicii Moldova. Imediat, toți pasagerii au coborât din autocar pe parcarea din nemijlocita apropiere a autocarului cu bunurile personale și cu anumite bagaje despre care aceștea comunicau că le aparțin. În timp ce colegii săi verificau corespunderea datelor introduse în declarațiile vamale cu bunurile prezentate de fiecare pasager în parte, el împreună cu alți colegi de ai săi, în prezența șoferului Ambroci Andrei, a verificat vizual toate locurile destinate pentru bagaje, inclusiv interiorul autocarului. În consecință, s-a constatat că o mare parte din colete erau transportate fără însoțire, ori altfel spus, sub responsabilitatea totală a șoferului. Totodată, afit urmare a examinării vizuale cit și din declarațiile verbale ale lui Ambroci Andrei, coletele respective erau mărfuri de larg consum în asortiment care dînsul le transporta de la piața Km 7, or. Odessa, Ucraina, pentru careva persoane din mun. Chișinău. La solicitarea angajaților Poliției de Frontieră, inclusiv a sa personală, de a prezenta careva acte ce ar atesta declararea în modul corespunzător a respectivului lot de marfă organului vamal al Republicii Moldova în momentul traversării frontierei de stat, Ambroci Andrei nu a putut prezenta careva dovezi. Urmare a verificărilor efectuate de către colegii săi în privința bunurilor aflate în posesia pasagerilor nu au fost constatate careva divergențe. Despre cele constatate la fața locului, a raportat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel Pătrașcu Radu, care le-a dat indicația să informeze imediat organul de urmărire penală al Departamentului poliției de frontieră. În consecință, locotenent-colonel Grăjdieru Grigore a sesizat în scris conducerea Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră despre faptul depistării unui lot impunător de mărfuri de larg consum introduse fraudulos pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fiind inițiată cauza penală conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art 248 alin.(1) CP, în gestiunea ofițerului principal de urmărire penală a Secției urmărire penală pe cauze excepționale a DUF a DPF, Pinzari Oleg. La indicația verbală a organului de urmărire penală, autocarul a fost deplasat pe teritoriul sectorului poliției de frontieră Tudora, întru așteptarea angajaților Direcției urmărire penală, care urmau să întocmească actele procesuale penale, inclusiv percheziția autocarului. Luînd în considerație faptul că la bordul autocarului se mai aflau și aproximativ 20 de pasageri care nu aveau tangență directă cu cazul, la indicația organului de urmărire penală, luînd în considerație circumstanțele excepționale, lui Ambroci Andrei i-a fost propus să conducă autocarul cu tot cu mărfuri și cu pasageri în mun. Chișinău, la sediul Departamentului Poliției de Frontieră, deoarece dînsul a comunicat că nu poate organiza alt transport pentru a-l pune la dispoziția pasagerilor care urmau să-și continue calea spre mun.Chișinău, ultimul acceptînd. În așa fel, toate persoanele au urcat în autocar, inclusiv doi angajați din cadrul Secției nr.2 a DIS, Palamaru Ion și Cebotaru Dan și fiind însoțiți de două automobile ale poliției de frontieră, s-au îndreptat spre mun. Chișinău. În drum spre mun. Chișinău, din momentul ieșirii de pe teritoriul Sectorului poliției de frontieră Tudora, a observat că un automobil de model Mercedes-Benz clasa E, cu nr C Nisporeni, îi urmărește, iar după ieșire din localitatea Căușeni acesta intenționat încerca să creeze impedimente la deplasarea escortei. Prin urmare a fost primită decizia de a stopa unitatea dată de transport pentru clarificarea situației. La intrare în localitatea Grigorievca, r-nul Căușeni, unitatea de transport nominalizată a fost stopată, de la volanul acesteia a coborât șoferul care s-a dovedit a fi cetățeanul Luncașu Constantin. Acesta foarte agresiv, cu diferite amenințări, a reacționat la solicitarea lor, de a nu perturba deplasarea regulamentară a escortei. În scurt timp, după ce cetățeanul a fost avertizat că vor fi obligați să cheme echipajul poliției de patrulare în caz că dînsul va crea impedimente și nu va ceda deplasarea regulamentară a unității de transport cu semnalizare luminoasă și sonoră de regim special, acesta a urcat la volan și a continuat deplasarea. Cu toate acestea el se deplasa în nemijlocita apropiere a escortei. Aproximativ în jurul orelor 19.00, escorta împreună cu autocarul în cauză s-a apropiat de Gara auto Nord și urma să continue deplasarea spre sediul Departamentului Poliției de Frontieră, pe str. Petricani, 19, însă Luncașu Constantin, care se deplasa cu automobilul său în fața escortei, în preajma intrării în Gara auto Nord, a blocat intenționat unitatea de transport a echipelor mobile a Poliției de Frontieră în așa fel autocarul a virat la dreapta și a intrat pe teritoriul Gării auto. Imediat după aceasta, Luncașu Constantin a intrat și el pe teritoriul gării auto și a deschis toate accesurile la bagajele din autocar, îndemnînd pasagerii aflați la bordul autocarului să scoată cit mai repede toate bagajele din autocar. Atunci el și cu colegii săi imediat a intervenit și după posibilități au încercat să blocheze accesul persoanelor spre bunurile și mărfurile aflate în autocar. Totodată, a telefonat șefului Direcției investigații speciale și șefului Direcției urmărire penală pentru a-i informa despre situația creată, solicitîndu-le acestora să trimită forțe suplimentare, precum și grupa de urmărire penală întru efectuarea constatărilor de urmărire penală ce se impuneau. Între timp, Luncașu Constantin foarte agresiv, inclusiv bruscînd colegii săi, încerca să scoată marfa din autocar. A intervenit verbal către acesta, solicitîndu-i să se supună cerințelor legale ale angajaților Poliției de Frontieră și să renunțe de bună voie la acțiunile agresive îndreptate la crearea haosului și dezordinii. Necăutînd la aceasta, dînsul utilizînd un limbaj necenzurat, i-l amenința în permanență că va avea probleme mari și că nu-și dă seama în ce chestii s-a implicat. În scurt timp, la fața locului, s-au prezentat ofițerii de urmărire penală care l-au identificat pe șofer și i-au prezentat ordonanța de percheziție a autocarului, solicitîndu-i acestuia să parcheze autocarul lângă peronul de debarcare a pasagerilor. Între timp, el, împreună cu colegii săi, a rugat pasagerii care au bunuri personale, inclusiv mărfuri care au fost declarate în modul corespunzător, să-și ia acestea și le-a fost permis să plece, după ce au fost verificate repetat. Astfel, la fața locului au rămas Ambroci Andrei, Luncașu Constantin, Luncaș Nicolae, ofițerii de urmărire penală, angajații echipelor mobile, precum și angajații Secției investigații speciale. Din discuțiile purtate de către ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXX și Ambroci Andrei, a înțeles că dînsii au conchis să aștepte avocatul pentru a participa la acțiunea de urmărire penală. Toate actele legate de procedură pe acțiunea de urmărire penală au fost prezentate lui Ambroci Andrei de către ofițerii de urmărire penală. Aproximativ în jurul orelor 22.00, la fața locului s-a prezentat avocatul lui Ambroci Andrei. Ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXX a dispus efectuarea percheziției autocarului, însă din motive că condițiile de oră tîrzie și iluminare insuficientă, acesta a decis să întreprindă acțiunea de urmărire penală, siglînd toate accesurile la bunurile și mărfurile aflate în autocar. Tot ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXX i-a cerut să organizeze paza autocarului ridicat în cadrul percheziției pînă la finalizarea acțiunii de urmărire penală. A telefonat șeful Direcției investigații speciale și i-a raportat pe situație, la care dînsul i-a spus să i-a legătura cu conducerea Direcției echipe mobile și să-i roage pe dînsii să dispună paza autocarului reținut. În așa fel, aproximativ în jurul orelor 23.00, la fața locului au mai venit două echipaje ale echipelor mobile ale poliției de frontieră destinate pentru paza autocarului în cauză. Din cîte își amintește, pentru paza autocarului au fost delegați următorii angajați din cadrul Direcției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră: Popovici Ion, Calaraș Alexei, Rotaru Dimu, Nazarchevici Eugen, Drozdov Valeriu și Guțan Dumitru. Luînd în considerație situația tensionată și comportamentul agresiv al lui Luncașu Constantin și Ambroci Andrei, s-a decis ca angajatul Palamaru Ion din cadrul Secției nr.2 a Direcției investigații speciale să rămînă la paza autocarului reținut. După ce a organizat paza autocarului, s-a deplasat la domiciliu. A doua zi dimineața a venit la gara auto să verifice situația, prin urmare de la colegii a înțeles că Luncașu Constantin a fost de

mai multe ori pe parcursul nopții în preajma autocarului, intrând în discuție cu colegii și provocându-i agresiv pe aceștia. Cu toate acestea, situația a răsturnat o cauză și raras careva incidente semnificative. Ulterior, s-a deplasat la sediul Departamentului Poliției de Frontieră, unde ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX i-a solicitat să i-a legătura cu conducerea SRL Grozavu și să-i invite la Departament pentru clarificarea situației și găsirea soluției întru transportarea autocarului reținut pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. Nu mai ține minte exact, dar prin intermediul bazelor de date ACCES și Moldtelecom, au găsit contactele administratorului SRL Grozavu, care s-a dovedit a fi Covali Igor și l-a rugat să se prezinte la sediul Departamentului Poliției de Frontieră. Nu ține minte exact pe la ce oră, dl Covali Igor s-a prezentat. În urma discuțiilor cu acesta a înțeles că dînsul nu cunoaște despre activitatea ilicită a angajaților săi căci s-ar fi înțeles cu aceștia să achite o plată lunară fixă pentru exploatarea autocarului pe ruta menționată. Între timp, el împreună cu ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, a reușit să-l convingă că dînsul este obligat să colaboreze cu organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră și să-i ajute să găsească soluția potrivită pentru a transporta autocarul reținut pe teritoriul Poliției de Frontieră. Din câte auzea, Covali Igor discuta la telefon cu Luncașu Constantin și cu Ambroci Andrei, ultimii refuzând să deplaseze autocarul, dar și mai mult, să aducă cheile de la acesta. După o lungă discuție telefonică între Covali Igor și Luncașu Constantin, acesta a reușit să-l convingă pe ultimul să vină la autogară cu cheile de la autocar pentru a asigura deplasarea autocarului pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. Aproximativ în jurul orei 16.00, la 07.08.2014, Luncașu Constantin și Ambroci Andrei au venit la autogară, împreună cu un verificat sigiliile de la autocar după care Luncașu Constantin a deschis ușa de la intrare în autocar din partea dreaptă din față și împreună cu Ambroci Andrei, el și colegul său Cebotaru Dan, a condus autocarul pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. Ajunși la Departament, el l-a informat pe ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, la care acesta a venit și cu participarea cetățenilor Luncașu Constantin și Ambroci Andrei au sigilat autocarul. Apoi, din câte a înțeles de la XXXXXXXXXXXX, acesta a convenit cu cetățenii în cauză să se prezinte a doua zi pentru petrecerea examinării autocarului, a mărfurilor și bunurilor aflate la bordul acestuia, deoarece avocatul acestora nu putea să se prezinte. La 08.08.2014, ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX l-a anunțat că Ambroci Andrei și Luncașu Constantin s-au prezentat pentru continuarea procedurii de examinare a autocarului și este necesar să participe și cineva din cadrul Secției conduse de dînsul. Le-a dat indicația subalternilor să se organizeze și cine din ei are mai puține sarcini urgente să meargă să dea o mîină de ajutor ofițerilor de urmărire penală. Din câte își amintește, la acțiunea în cauză a plecat Cebotaru Dan, Pleșca Vasile și probabil Palamaru Ion. Personal a fost implicat la acel moment în alte măsuri organizatorice de activitate și nu a putut să iasă la fața locului. Dar în momentul cînd a ieșit afară din incinta clădirii s-a intersectat cu cetățenii în cauză care stăteau afară și așteptau să fie invitați de către XXXXXXXXXXXX și anume în acel moment a intrat din nou în discuții cu aceștia la inițiativa dîșilor după cum declarase anterior. Discuția a fost una scurtă după care, din câte își amintește, a părăsit teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră pe chestiuni de serviciu, deplasîndu-se în oraș. La întoarcere a constatat că examinarea continua, dar nu-i vedea pe cetățenii nominalizați. Întrebîndu-l pe Pînzari Oleg, unde-s cetățenii în cauză, dînsul i-a răspuns că aceștia s-au refuzat să asiste la examinare și au plecat. Din câte își amintește, examinarea a durat undeva o săptămînă. El personal a participat doar luni ori marți, în data de 11.08.2014, ori 12.08.2014, cînd a solicitat ofițerul XXXXXXXXXXXX să meargă să verifice autocarul sub aspectul locurilor special amenajate. La acțiunea în cauză au participat toți angajații Secției și cei din urmărire penală care erau în grupa de lucru. În momentul în care s-a petrecut verificarea în cauză, marfa din autocar era deja ridicată. Din câte a înțeles el, ofițerul de urmărire penală o depozita-se în camera de corpuri delictive, iar cîte o monștră de fiecare model o pusese la ei în birou pentru a o transmite la expertiza merceologică. Nici el și nici subalternii săi n-au avut nici o tangență legală din punct de vedere procesual cu marfa ridicată în cadrul urmăririi penale. Aceasta a fost ridicată în cadrul examinării de către ofițerii de urmărire penală. La fel, careva mărfuri ori bunuri pe cauza penală nominalizată, dar și pe altele de fapt, nu avea cum să se păstreze în biroul de serviciu al Secției nr. 2, deoarece atribuțiile secției nu constau în examinarea ori conducerea cărorva cauze penale. Mărfurile, bunurile ori alte obiecte pot fi ridicate și gestionate de către angajații Secției nr. 2 a DIS doar în calitate de organ de constatare, iar în astfel de circumstanțe responsabilitatea totală în gestionarea obiectelor, mărfurilor ori bunurilor ridicate revine în exclusivitate ofițerilor de urmărire penală. Cîr privește accesul fizic la camera de corpuri delictive, cît și în biroul de serviciu al ofițerilor de urmărire penală, fără participarea acestora este imposibilă, pentru că este o procedură reglementată și verificată la mai multe niveluri. Actul procesual întocmit de către ofițerul de urmărire penală Oleg Pînzari, cu referire la examinarea autocarului și a obiectelor depistate în acesta cu descrierea detaliată sub aspect calitativ și cantitativ a mărfurilor ridicate, a fost încheiat din câte își amintește, maximum într-o săptămînă de la începerea acțiunii. În acest proces-verbal au fost incluse în detaliu toate mărfurile ridicate în cadrul examinării, fiind semnat de către toți participanții la acțiune. Din câte a înțeles în discuție cu ofițerul de urmărire penală, Ambroci Andrei a refuzat să participe la acțiunea în cauză și ulterior să semneze procesul-verbal. De fiecare dată cînd se intersecta pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră cu Ambroci Andrei și Luncașu Constantin, aceștia i-l abordau și i-l avertizau sub o formă ironică că din acțiunile sale nu o să aibă nimic de cîștigat, căci ar trebui să-și dea seama că ei nu în zădar activează de mulți ani fără impedimente și la oameni bine plasați în spatele lor care oricum o să le soluționeze problema creată. Comportamentul cel mai agresiv era a lui Luncașu Constantin care de nenumărate ori îi repeta că nu o să aibă nimic de cîștigat, la ce anume se referea dînsul el nu poate să declare. Le-a comunicat ambilor că indiferent de situația care ei și-o planifică pentru rezolvarea problemelor sale, el o să depună tot efortul ca atîta timp cît dosarul este în gestiunea organului de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, să fie acumulate toate probele necesare pentru demonstrarea vinovăției dîșilor, iar cît privește hotărîrea problemelor dîșilor i-a sfătuit să angajeze un avocat și să urmeze strict calea legală. Cu cetățenii în cauză, pe tot parcursul lunii august 2014, s-a intersectat de trei ori și anume: în momentul reținerii, în momentul transportării autocarului de la Gara auto Nord la Departament, cînd dîșii au venit pentru a participa la examinare și o ata chiar la începutul lunii septembrie 2014, cînd dîșii, împreună cu administratorul SRL Grozavu, s-au prezentat pentru ași lua autocarul. Alte înlîniri cu persoanele în cauză nu au avut. Undeva în primele zile ale lunii septembrie 2014, a constatat că cetățenii în cauză au primit autocarul ridicat la 06.08.2014. Din discuțiile purtate cu ofițerii de urmărire penală XXXXXXXXXXXX și Isac Igor, a înțeles că aceștia s-au prezentat cu ordonanța procurorului care conduce urmărire penală, în baza căreia le-a fost dispusă eliberarea mijlocului de transport în cauză. La 11.08.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că Ambroci Andrei și Luncașu Constantin insistent caută soluții, inclusiv pe căi ilegale, pentru soluționarea pozitivă a dosarului penal intentat de către organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră la 06.08.2014, urmare a reținerii autocarului cu mărfuri de contrabandă. La fel, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză prin intermediul unor persoane nestabilite din cadrul Procuraturii, intenționează să influențeze factorii de decizie ai organului de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră să le fie restituită unitatea de transport, inclusiv mărfurile ridicate, cu ulterioara clasare a dosarului penal sub proces contravențional. Totodată, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză intenționează să continue activitatea infracțională pe motiv că ar fi suferit mari cheltuieli materiale urmare a cazului dat. Din datele devenite cunoscute, informatorul i-a relatat că Ambroci Andrei ar fi comunicat persoanelor din cercul său de interese că dînsul, prin intermediul unei persoane de încredere, ar fi transmis o sumă mare de bani unei persoane neidentificate din cadrul Procuraturii pentru soluționarea cauzei penale, dar cu toate acestea el este obligat să stabilească relații de colaborare cu organele de investigații ale Departamentului Poliției de Frontieră pentru a exclude implicarea acestora în activitatea infracțională a dîșilor. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ cu referire la comunicatul primit de la informator și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel Radu Pătrașcu, la care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri întru asigurarea acoperirii operative a dosarului nr. 2014870101, printre care: prin intermediul sursei operative de acumulat informații despre intențiile infracționale ale figuranților, inclusiv și sub aspectul intenției acestora de a influența organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră cu scopul clasării ori examinării superficiale a cauzei penale nr. 2014870101; de efectuat măsura specială de investigații „Culegerea de informații” despre figurantul Ambroci Andrei întru stabilirea contactului personal cu cetățeanul în cauză, cu scopul realizării măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” cu scopul stabilirii relațiilor de încredere și deconspirarea intențiilor pe marginea faptelor relatate de informator. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 11.08.2014 sub nr. 325c în modul stabilit. Conform tacticii operative, intenția de colaborare urma să parvină din partea figurantului. Prin urmare, a așteptat momentul oportun cînd Ambroci Andrei va decide desinestătător să stabilească contactul. În consecință, la 11.09.2014, ora exactă nu și-o amintește, cetățeanul în cauză l-a contactat telefonic pentru prima oară, solicitînd înlînire pentru a discuta. Dînsul l-a telefonat la numărul său de telefon corporativ 068692107, cum l-a găsit el nu cunoaște. Avînd aprobarea scrisă a conducerii pentru petrecerea măsurilor speciale de investigații, a acceptat să se înlînască cu Ambroci Andrei, comunicîndu-i că cum se apreciază cu timpul îl contactează suplimentar. Astfel, a doua zi, după cîte își amintește în a doua jumătate a zilei, l-a telefonat pe Ambroci Andrei și au convenit să se înlînască la intrare în mun. Chișinău, în regiunea restaurantului Butoiaș din str. Calea Ieșilor. La înlînirea în cauză, Ambroci Andrei a încercat să-i explice că regretă mult incidentul care a avut loc între dînsul și Luncașu Constantin, referindu-se la comportamentul ultimului în momentul reținerii și ulterior cînd s-au intersectat pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră. La fel, dînsul i-a comunicat că are o înțelegere cu careva persoane să-și clarifice problema cu dosarul penal, dar respectivele persoane i-au spus că dînsul neapărat trebuie să găsească soluții întru aplanarea conflictului și stabilirea unor relații bune cu organele de investigații ale Poliției de Frontieră, ca să nu fie careva impedimente de diferită natură din partea acestora. Astfel, dînsul l-a întrebat care ar fi soluția potrivită ca chipurile „să ne treacă obida”. El i-a comunicat că atîta timp cît dosarul e încă la Departamentul Poliției de Frontieră, nu prea vede cum dîșii doresc să-și soluționeze problemele. La acestea Ambroci Andrei a reacționat foarte indignat, motivînd că ei tot timpul au găsit limbă comună cu toți, iar aici nu prea înțelege de ce se impune așa o principialitate, ei lucrează în sfera dată de mulți ani și nimeni nu a îndrăznit să se opună atîta de insistent. El i-a explicat că una din soluțiile potrivite pentru situația lor ar fi să accepte să fie cît mai colaborativi la solicitările organului de investigații speciale. Dînsul a concretizat la ce anume se referă? La care el i-a explicat că de fapt e foarte simplu, din cînd în cînd o să aibă nevoie să mai verifice careva informații operative, deci o să se adreseze la ajutorul lui și dînsul să-i ajute în limitele legii și bunelor moravuri, alte soluții prin

esență nu vede. Dînsul a zis că nu a mai făcut de astea, aici s-a referit la colaborare cu organele de drept și nu știe dacă ar fi corect din partea lui, dar hînd în considerație că asta îi este unica meserie la care se pricepe și din care are venituri considerabile, este impus în situația cel puțin să se gîndească. El l-a prevenit că pe Luncașu Constantin să-l ție cât mai departe de discuțiile lor, în caz contrar orice discuție nu v-a avea loc. Pentru început i-a solicitat să acumuleze ceva date interesante despre așa numiții transportatori CARGO care activează la piața „Km7” din or. Odessa, să atragă atenție căci, din datele lor, la mijlocul activității acestora ar fi careva ilegalități care ei trebuie să le stabilească. La fel, l-a rugat să identifice și alți operatori de rute spre orașul Odessa care ar fi implicați în activități similare cu ale dînșilor. Prin umare, cum va avea careva date să-l contacteze. Discuția lor a durat aproximativ 20-25 min, după care s-au despărțit. Își amintește că imediat practic după ce s-au despărțit cu Ambroci Andrei, a fost contactat de către Luncașu Constantin, care la fel XXXXXXXXXX fi solicitat o înlînire pe motiv că ar fi vrut să-și ceară scuză, dar a fost refuzat. Însă acesta a insistat de mai multe ori din cîte îmi amintește, la care el l-a rugat să nu-l mai contacteze într-o circumstanță. Peste aproximativ o săptămînă, Ambroci Andrei l-a contactat de mai multe ori pentru a solicita înlînire, deoarece are ceva să-i comunice cu referințe la așa numiții transportatori CARGO, precum și pe alte aspecte ce posibil l-ar interesa. La 25.09.2014, după serviciu, spre seară, aproximativ în jurul orelor 18.00, nu ține minte exact că el l-a telefonat sau că dînsul l-ar fi telefonat preventiv, dar s-au înlînrit în preajma magazinului de produse de mare din clădirea Topazului. În cadrul discuției în cauză dînsul i-a comunicat careva date despre cum activează de fapt transportatorii CARGO și care XXXXXXXXXX fi facilitățile acestora, la fel i-a comunicat că cunoaște ceva despre un oarecare Cucu Valeriu, care activează în sfera dată și ar avea careva facilități mai speciale, i-a comunicat că dînșii ar fi reușit să-și reia cursele spre Ilciovsc, i-a descris rolurile dînsului și a lui Luncașu Constantin, precum și că Luncaș Nicoale, Șeremet Iurie în activitatea infracțională a dînșilor. El i-a solicitat să atragă atenție la un oarecare cetățean pe nume Ruslan, care este foarte cunoscut în sfera dată de activitate. Din discuțiile purtate, la acel moment nu a reușit să stabilească dacă dînșii XXXXXXXXXX continua să introducă mărfuri prin contrabandă, deoarece a simțit că Ambroci Andrei nu avea încredere suficientă pentru a-i comunica aceasta, eschivîndu-se sub aspectul că din cauza reținerii autocarului, vameșii din post sînt cam retrași pentru conlucrare cu ei. Discuția în cauză a durat vreo 15-20 min, după care s-au despărțit. Astfel, la 29.09.2014, nu ține minte exact că el l-ar fi contactat pe Ambroci Andrei, că dînsul l-ar fi contactat, dar pregătind în prealabil o listă cu unități de transport, inclusiv cu acelea cu care circula cetățeanul pe nume Valeriu, fără a indica datele acestuia, a stabilit o înlînire cu Ambroci pentru a o transmite. La insistența cetățeanului în cauză s-a decis să se înlînrească undeva în apropierea localităților Vatra ori Trușeni, deoarece dînsul ar fi ocupat cu ceva activități și nu poate să se deplaseze prea departe. Luînd în considerație că avea ceva timp la dispoziție, împreună cu angajatul din cadrul Secției conduse Grăjdieru Grigore, s-au deplasat la locul indicat de către Ambroci Andrei, undeva pe traseul care duce de la trasa centrală spre localitatea Trușeni. Ajunșind la locul stabilit, Ambroci a venit ulterior în scurt timp cu automobilul său de model Volkswagen Caravel, cu numerele de înmatriculare din Nisporeni și s-a parcat în spatele lor cu fața spre traseul central pe partea dreaptă a carosabilului. Fără să coboare jos la geam s-a apropiat cetățeanul în cauză, el i-a transmis lista și l-a rugat să le stabilească cu ce se încarcă la piața „Km7” și după posibilitate, cui de fapt le aparțin unitățile de transport. Discuția a durat vreo 2 min. maximum, după care au plecat. După aceasta își amintește că ar mai fi avut careva discuții telefonice cu Ambroci Andrei despre faptul concretizării cărorva date transmise de dînsul și despre faptul că dînsul ar fi reușit să stabilească în ce constă de fapt șmecheria transportatorilor CARGO. La 09.10.2014, în prima jumătate a zilei, avînd ceva timp la dispoziție, probabil el personal l-a telefonat pe Ambroci Andrei și i-a solicitat înlînire cu scopul de a discuta despre cele relatate de el anterior la telefon și pentru a-i transmite niște date pentru verificare și identificare. La această înlînire intenționa să-i transmită unitățile de transport ale cetățeanului Ruslan și fotografia acestuia, fără date de identitate, cu scopul stabilirii cifrate a sincerității lui Ambroci Andrei și anume prin observarea dacă dînsul îi va divulga la inițiativa sa faptul că îl cunoaște personal pe cetățeanul menționat. La telefon Ambroci Andrei i-a comunicat că este în drum spre Chișinău, dar în curînd ajunge și dacă poate să se apropie în același loc unde a fost ultima oară, adică pe traseul spre localitatea Trușeni. El s-a deplasat, aproape de locul indicat, Ambroci Andrei i-a comunicat că are ceva probleme și nu reușește să vină în curînd, dar i-a spus soției sale să se apropie și să-i transmită ei, iar ei se vor înlînri mai tîrziu. Discuțînd acestea, el deja ajunse-se la locul stabilit și a văzut o mașină de culoare albastră, care staționa cu o doamnă la volan. Ambroci Andrei îi confirma-se precum că aceasta XXXXXXXXXX fi soția dînsului. El s-a indignat de faptul că nu i-a comunicat mai devreme că nu reușește să vină la înlînire, l-a certat la telefon, spunîndu-i că nu are rost să-i trimită toate neamurile căci el aici nu se joacă, dar de fapt lucrează, iar pentru el dacă e o distracție atunci interup orice activitate și imediat s-a întors și a plecat fără să comunice cu persoana care Ambroci Andrei i-a indicat. Ulterior, din cîte își amintește, Ambroci Andrei l-a telefonat de nenumărate ori insistînd că a fost o greșeală din parte lui și pentru prima oară cînd are de treabă cu așa chestii și nu și-a dat seama de seriozitate lucrurilor, dar la următoarea înlînire o să-i explice neapărat totul și o să facă fără obiecții tot ce i-ar fi încredințat. Apoi din cîte își amintește, undeva între data de 09.10.2014 și 16.10.2014, a fost contactat din nou de către Luncașu Constantin, care sub același pretext de stabilire a bunelor relații de colaborare, solicita înlînire cu dînsul, fiind refuzat categoric. Exact nu-și amintește mersul discuțiilor, dar știe că la 16.10.2014, s-a înlînrit cu Ambroci Andrei, la inițiativa dînsului, la parcare magazinului Pegas din str. Petricani și la înlînirea în cauză a acceptat să vină cu Luncașu Constantin. Înlînirea a avut loc aproximativ la orele 17.00. În cadrul înlînirii în cauză, Ambroci și Luncașu au încercat să-l convingă că oricum ei activează împreună avînd roluri prestabilite și nu are rost să discute separat, Luncașu Constantin, fiind de acord să-l ajute și el cu ce poate. Doar că l-a rugat, dacă poate să vadă ce se împlîmă cu cauza penală intentată în august, căci persoanele cu care ei s-au înțeles prea mult întind treaba, iar ei sînt obligați să aibă cheltuieli suplimentare cu cetățenii a căror marfă a fost reținută și anume acestea solicită marfa ori compensarea acesteia, iar ei din bani personali sînt obligați s-o procure și să le-o restituie. Le-a spus că cu cine s-au înțeles de la aceia și să solicite rezolvare, iar dacă ceva, să-i spună cui i-au dat banii și personal se va duce să vadă de ce aceștea tergevirsează și nu se țin de cuvînt. Ei au refuzat categoric să-i spună cu cine s-au înțeles, dar au rămas uimiți că nu cunoaște despre careva subtilități, deoarece după cum au înțeles ei, pe dînsul tot trebuiau să-l pună la curent. Le-a spus că dacă dînșii o să se comporte colaborativ în continuare atunci nu are nevoie nici de un efort de altă natură din partea lor. Și glumind le-a spus „Vedeți dacă nu m-ați ascultat pe mine, v-am spus să nu îmblați cu șmecheriile căci nu prea o să vă reușească”. Aici, Ambroci Andrei l-a rugat să vadă cumva care-i comunica, căci li s-a promis că le vor da marfa înapoi și nimic nu se face. I-a întrebă, da cu dosarul ce v-au promis, ei i-au spus că o să fie o amendă ceva. Amendă adică contravențional? La care ei i-au spus că la vamă o să-l transmită, iar acolo este cineva de aproape care o să-l soluționeze. După aceasta, l-a rugat pe Luncașu Constantin să-i lase singuri și l-a întrebă direct pe Ambroci Andrei cine-i cetățeanul pe nume Ruslan, ce rol are acesta și care-i tangența lor cu dînsul. Ambroci Andrei i-a confirmat toate detaliile relatate de informator și i-a comunicat cîte ceva despre transportatorii CARGO, inclusiv și despre procedura declarării de către ei înșiși a mărfurilor prin separarea loturilor în loturi mai mici cu declarații fictive. La despărțire Ambroci Andrei l-a rugat că dacă poate să vadă cei cu dosarul și cum se soluționează. I-a spus că o să încerce să vadă, dar nu prea are tangență directă la acesta, dar totuși despre careva detalii care îi permite legea o să-l informeze. I-a spus că bine vede ce poate face, dar și ei trebuie să fie mai sinceri și să-i explice mai clar cu cine au discutat să soluționeze cauza. Aici Ambroci Andrei iarăși s-a eschivat și i-a spus că totuși crede că o să-l pună cine trebuie la curent cu siguranță, iar într-un final dacă scapă de problemele astea o să-l anunțe cu cine s-a discutat. Discuția în cauză a durat aproximativ vreo 30 min. La 31.10.2014, a întocmit raportul cu privire la rezultatele măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” în privința lui Ambroci Andrei și l-a prezentat spre aprobare șefului Direcției investigații speciale, colonel Radu Pătrașcu, care la 03.11.2014, a dispus în scris continuarea măsurilor operative în privința acestuia. Raportul în cauză, după aprobare, a fost înregistrat în modul corespunzător la 04.11.2014 cu nr. 348r, în Registrul de evidență secretă a activităților desfășurate. Ulterior, aproximativ începînd cu luna noiembrie 2014, Ambroci Andrei a început să-l contacteze practic în fiecare zi, să-l întrebă dacă a reușit ceva să afle despre cum se soluționează dosarul său. În discuțiile telefonice cu acesta a simțit că dînsul este foarte alertat și nervos. De fiecare dată încerca să se eschiveze de la explicații detaliate, intuînd că la un moment dat, oricum o să fie nevoit să vină sub un fon impulsiv și să-i declare realitatea, dacă intradevăr a mituit pe cineva, neapărat hînd în considerație așa-numitele bune relații o să-i dea un indiciu oarecare. La fel, dînsul l-a rugat să vadă cum de făcut să ridice mărfurile, căci tare mari probleme XXXXXXXXXX avea cu cetățenii, dacă îl ajută, dînsul îi promitea că o să-l ajute în toate cu siguranță, făcînd aluzie că pină acum ar fi fost foarte colaborativ și deschis, promișînd o colaborare pe viitor foarte bună. El spus că o să vadă cu ce îl poate ajuta și cînd se vād discute. Aproximativ așa au fost discuțiile în perioada dată. La 04.11.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că Ambroci Andrei și Luncașu Constantin continuă cu siguranță activitatea infracțională de contrabandă prin Punctul de trecere a frontierei de stat Palanca, utilizînd aceiași unitate de transport. Totodată, informatorul a reușit să stabilească datele de identitate ale cetățeanului pe nume Iurie și rolul acestuia în activitatea infracțională a grupării în cauză, precum și datele de identitate ale cetățeanului pe nume Ruslan. În același comunicat informatorul i-a declarat că activitatea infracțională a cetățenilor în cauză ar fi protejată în cadrul Biroului vamal Bender de către careva funcționari pe nume Fiodor și Vadim. La fel, informatorul i-a comunicat că Ambroci Andrei și Luncaș Constantin suportă cheltuieli suplimentare, deoarece sînt obligați să restituie mărfurile ridicate anterior din bani personali. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel Radu Pătrașcu. La care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri intru asigurarea acoperirii operative a dosarului nr.2014870101 printre care: prin intermediul sursei operative de acumulat informații despre intențiile infracționale ale figuranților, inclusiv și sub aspectul intenției acestora de a influența organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră cu scopul clasării ori examinării superficiale a cauzei penale nr.2014870101; de continuat efectuarea măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” cu scopul stabilirii relațiilor de încredere și deconspirarea intențiilor pe marginea faptelor relate de informator; de identificat comercianții cărora le sînt destinate mărfurile de contrabandă introduse de gruparea în cauză. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 04.11.2014 sub nr.414c în modul stabilit. Conform aprobării conducătorului organului de investigații speciale, despre faptul continuării activității infracționale a fost informat verbal șeful Secției

investigații speciale a Direcției regionale Est, colonel Apostol Alexei, căruia i-a fost solicitat suportul operativ la monitorizarea grupării în cauză întru reținerea în flagrant a acesteia. Ulterior, 25.11.2014, la inițiativa lui Ambroci Andrei, aproximativ în jurul orelor 12.00, i-a fixat acestuia întâlnire lângă magazinul Pegas din str. Petricani. La întâlnirea în cauză, Ambroci Andrei s-a prezentat foarte alertat, practic unica discuție fiind despre faptul că nu înțelege cine pune bețe în roate la soluționarea problemei sale la Departamentul Poliției de Frontieră, căci dosarul demult trebuia să ajungă spre soluționare la Procuratură. Văzând că contactul cu cetățeanul în cauză riscă să eșueze pe motiv că acesta aparent începe să piardă încrederea în intențiile lui, l-a mai întrebat încă odată repetat cine este persoana care a primit banii despre care vorbea dânsul, căci nu cunoaște detalii, iar el s-a eschivat să-i comunice. La fel, el i-a spus că din câte știe nu a văzut ca cineva să facă careva impedimente premeditat, știe că ofițerul de urmărire penală i-a spus că a venit expertiza și trebuie audiți pasagerii aflați la bordul autocarului în momentul reținerii și după asta trebuie să-i audieze și pe el și pe urmă după procedură dosarul pleacă la procuror pentru control și adoptarea deciziei premergătoare pe marginea materialelor acumulate. La care Ambroci Andrei l-a întrebat de ce nu-i posibil să-i întoarcă marfa ridicată, el i-a explicat că așa ceva nimeni niciodată nu o să facă, fără expertiza cuvenită și fără martori audiți, căci asta e dosar penal și nu-i glumă. Totodată, urmărind scopul ca cât mai urgent să fie acumulate toate probele necesare și dosarul penal să fie întărit pentru a fi expediat în judecată, i-a propus lui Ambroci Andrei să-l ajute să identifice pasagerii de la bordul autocarului și să-i invite să se prezinte la audiere la ofițerul de urmărire penală. Ambroci Andrei a dat acordul să-l ajute, dar s-a indignat pentru ce trebuie implicați și cetățenii căci o parte din ei nici cu spatele nu ar ști despre realitatea lucrurilor, adică despre transportul ilicit de mărfuri. Aici i-a explicat că așa-i procedura, oricum aceștea o să fie interogați despre faptul că mărfurile au fost depistate în autocar, locul reținerii și de către cine a fost reținut autocarul, iar cât privește despre mărfuri, oricum acestea au fost transportate peste frontieră de către Ambroci Andrei. Aici Ambroci Andrei i-a făcut o aluzie că s-ar putea să le zică la unii din cetățeni să scrie că anumite mărfuri sunt a lor și poate așa scade valoarea lotului. I-a spus că asta nu are nici o importanță căci lotul peste frontieră a fost trecut de el, sub responsabilitate personală, iar o astfel de soluție doar o să tergeverseze ca dosarul lui penal să iasă din Departamentul Poliției de Frontieră. Atunci Ambroci Andrei a dat acordul și l-a întrebat pe care din cetățeni să-i cheme că el de fapt nici nu poate vorbi cu toții. I-a spus că îi va transmite o listă și el singur se va aprecia care din ei poate să-i roage să se prezinte. Suplimentar la faptul că Ambroci Andrei va ajuta ca cetățenii din autocar să fie cât mai curînd identificați și audiți, prin aceste acțiuni se mai urmărea și scopul de a stabili care de fapt sînt persoanele de încredere a lui Ambroci Andrei, printre care ar putea să fie și comercianții care comercializează mărfuri introduse prin contrabandă, după cum comunica-se anterior informatorul. Totodată, însăși Ambroci Andrei i-a comunicat că ar putea să influențeze unii din pasagerii de la bordul autocarului. La 27.11.2014, Ambroci Andrei l-a contactat telefonic și l-a întrebat cînd îi dă lista cu persoanele ce trebuie audiate, căci el are nevoie cât mai repede să-și soluționeze problema. I-a spus că o să vadă după cum are timp, îl contactează și stabilesc o întâlnire ca să i-o transmită. Ulterior, la 28.11.2014, în prima jumătate a zilei, l-a contactat pe Ambroci Andrei și l-a întrebat cînd ar fi disponibil să se întâlnească să-i transmită lista cu persoane, la care dânsul i-a comunicat, din câte își amintește, că undeva după masă o să-l anunțe. Își amintește cu certitudine, că ulterior pe parcursul zilei de 28.11.2014, Ambroci Andrei de nenumărate ori l-a telefonat, cerîndu-i cât mai curînd să se vadă, căci ar avea nevoie urgent să-și soluționeze problema, îi comunica-se că deja seara după serviciu o să se vadă dacă are să fie disponibil. Necăzind la acesta, dânsul insistent îl-l contacta, dar din motiv că era ocupat în alte treburi, nu-i răspundea la toate apelurile. Abia seara din câte își amintește, undeva pe la orele 17.00, nu ține minte exact că el l-ar fi contactat sau invers și au stabilit să se vadă pe parcarele magazinului Supraten din str. Petricani. La întâlnirea în cauză, i-a transmis lista totală a persoanelor care se aflau la bordul autocarului reținut la 06.08.2014, solicitîndu-i acestuia să contribuie ca persoanele nominalizate să fie prezentate cât mai urgent ofițerului de urmărire penală pentru audiere. Totodată, a încercat să-l convingă că cetățenii în cauză să declare că mărfurile care au fost transportate peste frontieră și ulterior ridicate de către ofițerii de urmărire penală n-au fost transportate sub răspunderea lor, ceea ce de fapt presupunea că acestea au fost transportate de către însăși Ambroci Andrei. Acest fapt, conform versiunii „Chestionării cifrate”, permitea în primul rînd excluderea posibilității lui Ambroci Andrei de a duce în eroare organul de urmărire penală prin posibilitatea împărțirii întregului lot de marfă între persoanele sale de încredere și diminuarea considerabilă a valorii mărfurilor transportate fraudulos de către el însăși peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu posibilitate evidentă de a-și realiza intenția premeditată de eschivare de la răspundere penală, precum și se presupunea că în așa fel el, în calitate de lucrător operativ, va deconspira cu ajutorul tăcut al lui Ambroci Andrei, cercul persoanelor de încredere, inclusiv cele comunicate anterior de către informator, care ar fi predispușe să dea declarații false ori după dorința însăși a lui Ambroci Andrei. Încadrarea acestor elemente de către organul de urmărire penală al CNA sînt eronate în totalitate, căci nici în discuție cu Ambroci Andrei și nici ca intenție nu a fost spus lui Ambroci Andrei ca el să insiste la cetățenii în cauză ca aceștea să declare că mărfurile din autocar ar fi bunuri personale și nu urmează a fi supuse declarării organului vamal. Ba din contra, în discuții cu Ambroci Andrei, a făcut referință ca ei de fapt să declare realitatea și anume, că ei personal n-au avut careva bunuri de declarat, căci aveau asupra lor doar bunuri personale, acestea fiind declarații pe fapte reale. În cât privește faptul că mărfurile transportate de către Ambroci Andrei peste frontiera vamală a Republicii Moldova ar fi destinate unor persoane terțe, la acel moment nu avea nici o importanță, deoarece se investiga anume infracțiunea de contrabandă și nu alte aspecte cu referință la circulația ilegală a mărfurilor și bunurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Prin esență de fapt, în calitate de reprezentant al organului de investigații al DPF, prin aceste acțiuni speciale, a deconspirat și unii comercianți, care beneficiind de serviciile ilegale a grupării conduse de către Ambroci Andrei, comercializează în piețele universale din republică, mărfuri și bunuri de origine dubioasă, ori în cazul dat introdu-se prin contrabandă. Tot în cadrul acestei întâlniri, însăși Ambroci Andrei i-a comunicat că el nu are influență asupra tuturor persoanelor de la bordul autocarului, dar asupra unora anume, pe care dânsul a spus cu certitudine că-i va putea convinge să facă după bunul său plac. În cadrul discuției în cauză, Ambroci Andrei abuzînd, insistent, îl provoca să contribuie să i se restituie cât mai curînd mărfurile ridicate, după cum i s-ar fi promis. Tot el, în cadrul aceleiași discuții i-a comunicat că nu înțelege cine pune bețe în roate la hotărîrea problemei sale, căci s-au dat 9000 de dolari, avînd impresia că banii n-au ajuns unde trebuie. Suma de 9000 dolari, dânsul a comunicat-o pentru prima oară, iar despre faptul că dânsul ar fi dat bani cuiva, i-a făcut aluzii și mai înalte. Nici la această discuție dânsul nu i-a comunicat cui exact i-au fost transmiși banii, spunînd doar că s-au dat, ca și anterior. Tot el, din motive necunoscute, l-a întrebat dacă ar trebui poate 1000 de dolari. La acel moment, bănuia că Ambroci Andrei a început să discute cu dânsul mult mai deschis. Din câte își amintește discuția în cauză a durat undeva vreo 15 minute, după care s-au despărțit, convenind ca dânsul să prezinte unele persoane ofițerului de urmărire penală pentru audiere. Ulterior, la 02.12.2014, la începutul orelor de serviciu, a întocmit raportul cu privire la rezultatele măsurii speciale de investigații „Chestionarea cifrată” în privința lui Ambroci Andrei și l-a prezentat spre aprobare șefului Direcției investigații speciale, colonel Radu Pătrașcu. Luînd în considerație faptul că respectiva măsură specială de investigații nu i-a permis să stabilească careva elemente suficiente întru confirmarea ori infirmarea cu certitudine a dubiilor cu referire la presupusa mituire de către Ambroci Andrei a cărorva persoane întru clasarea cauzei penale nr.2014870101, precum și a faptului că prin comportamentul său Ambroci Andrei, în ultima perioadă de timp, îl provoca la comiterea unor infracțiuni, inclusiv prin propunerea unor sume de bani, a solicitat șefului Direcției investigații speciale să dispună încetarea petrecerii măsurilor speciale autorizate anterior ca inefficiente și sesizarea organului de urmărire penală întru inițierea urmăririi penale în privința lui Ambroci Andrei pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 CP, cu scopul dispunerii unor măsuri speciale de investigații mai complexe, care ar permite stabilirea cu certitudine a adevărului. Astfel, la 02.12.2014, șeful Direcției investigații speciale a dispus încetarea măsurilor speciale de investigații și sesizarea organului de urmărire penală întru inițierea urmăririi penale și continuarea documentării acțiunilor lui Ambroci Andrei. Raportul în cauză, după aprobare, a fost înregistrat în modul corespunzător la 02.12.2014 cu nr. 417r în Registrul de evidență secretă a activităților desfășurate, iar în dimineața zilei de 03.12.2014, a prezentat șefului Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, locotenent-colonel Dinu Ostavciuc, procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii de către Ambroci Andrei pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 CP. La 04.12.2014, a fost invitat de către ofițerul principal de urmărire penală din cadrul Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, locotenent-colonel Aurel Neaga, care l-a informat că este dispusă începerea urmăririi penale pe marginea procesului-verbal întocmit de către dânsul și respectiv l-a audiat, fiind inițiată cauza penală nr.2014870169. Tot atunci, a înțeles de la ofițerul de urmărire penală că materialele vor fi transmise de urgență Procuraturii Generale pentru confirmarea începerii urmăririi penale și stabilirea competenței. În aceeași zi, ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că dosarul penal este transmis în gestiunea Procuraturii Anticorupție, care urmează să-l invite pentru planificarea acțiunilor de mai departe. Pe parcursul zilei de 02.12.2014, Ambroci Andrei l-a contactat telefonic de mai multe ori. În cadrul acestor discuții telefonice dânsul încerca să concretizeze la ce oră să vină cu cetățenii pentru audiere la ofițerul de urmărire penală. Din câte își amintește, i-a dat numărul de telefon al ofițerului de urmărire penală XXXXXXXXXX și i-a spus să ia legătura direct cu el, dar Ambroci Andrei continua să-l contacteze, spunîndu-i că el iată, iată acuși are să se apropie. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ pe la orele 15.00, Ambroci Andrei l-a telefonat și i-a spus că este la Punctul de control și că a venit cu careva cetățeni pentru ca aceștia să fie audiți de către ofițerul de urmărire penală. I-a spus să comunice colaboratorului de serviciu de la Punctul de control și trecere că este invitat de către ofițerul de urmărire penală, XXXXXXXXXX și respectiv acesta îi va permite să intre pe teritoriu. Între timp, ieșind din biroul de serviciu, la ieșire din clădirea în care este amplasată Direcția investigații speciale, s-a intersectat cu Ambroci Andrei, care aștepta să fie invitat de către ofițerul de urmărire penală Oleg Pinzari. Atunci Ambroci Andrei, insistent căuta din nou să discute cu dânsul despre soluționarea problemei sale. După cum înțelegea, dânsul își crease impresia că dacă ar fi contribuit la prezentarea cetățenilor spre audiere, el trebuia să-l ajute cu soluționarea problemelor sale. Continuîndu-și drumul spre ieșire de pe teritoriul Departamentului Poliției de Frontieră, era urmărit de către Ambroci Andrei, care tot încerca să vadă dacă ar putea să-i soluționeze problema. Încercînd să-i dea de înțeles că cu astfel de chestii

nu-i de glumit, încerca să stabilească dacă dînsul ar mai avea alte persoane de încredere printre rîndurile pasagerilor de la bordul autocarului, inclusiv niște doamne din or. Nisporeni. Totodată, a încercat să verifice, dacă în localitatea Colonița dînsul ar avea careva depozite, posibil la o rudă de al dînsului, conform datelor operative deținute. Astfel, discutînd maximum vreo două minute, a plecat pe chestiuni de serviciu în oraș, iar Ambroci Andrei a coborît înapoi spre sediul Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră. Între 03 și 04.12.2014, Ambroci Andrei l-a mai telefonat de vreo cîteva ori, tot încercînd să-i explice că cetățenii nu vor să se prezinte pentru audiere, dar el va face tot posibilul ca totuși încă careva din cei pe care-i cunoaște să vină. I-a explicat ca dînsul să le transmită că ei oricum vor fi audiați ori doresc dîșii ori nu, dacă nu se prezintă benevol, vor fi citați. La 04.12.2014, aproximativ în jurul orelor 15.00 – 15.30, la ieșire din sediul Direcției investigații speciale, din nou s-a intersectat din întîmplare cu Ambroci Andrei, care din cite înțelese-se, însoțea niște pasageri la audire la ofișerul de urmărire penală. Trecînd pe lângă Ambroci Andrei, care se afla chiar la ieșirea din clădire, acesta din nou a încercat să-l provoace la discuții, la care insistenț l-a rugat să se mențină de procedura legală, să consulte un avocat și dacă dorește să aducă în continuare pasagerii la audiere, atunci să-i aducă. Tot atunci l-a rugat ca pe chestiuni de procedură, inclusiv pe aspectul care privește rambursarea mărfurilor, ori clasarea dosarului penal, ori alte chestiuni legate de urmărirea penală să le discute direct cu ofișerul de urmărire penală. Discuția aceasta a fost foarte scurtă, după care a plecat pe chestiuni de serviciu în oraș. Paralel cu faptul că Ambroci Andrei a adus careva persoane pentru audiere ofișerului de urmărire penală, dispoziția organului de urmărire penală în acest sens parvenită prin cancelarie la 26.11.2014, spre examinare a fost dispusă de către dînsul personal spre executare ofișerilor principali de investigații al Secției nr.2 a Direcției investigații speciale, locotenent-colonel Grăjdieru Grigore și căpitan Pleșca Vasile. Angajații secției nominalizați, la fel identificau pasagerii aflați la bordul autocarului și-i invitau pe respectivii să se prezinte pentru audiere la ofișerul de urmărire penală XXXXXXXXXX. Important este faptul că la 04.12.2014, la orele 14.10 min, începerea urmăririi penale în privința lui Ambroci Andrei pe semnele infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP în cadrul cauzei penale nr.2014870169 a fost confirmată de către Procuratura Generală. Pînă la 04.12.2014, orele 16.50, Ambroci Andrei practic în fiecare zi căuta careva întîlniri ori discuții cu referire la soluționarea cazului său, iar din momentul începerii urmăririi penale acesta nu l-a mai telefonat niciodată. La 04.12.2014 de la informator a parvenit comunicarea precum că dînsul a stabilit cu certitudine că în jurul datei de 10-11 decembrie 2014, Ambroci Andrei și Luncașu Constantin au planificat să transporte fraudulos peste frontiera vamală a Republicii Moldova un lot impunător de mărfuri de larg consum din or. Odessa, Ucraina. Pentru realizarea intențiilor sale infracționale, aceștea vor utiliza aceeași unitate de transport de model Mercedes-Benz 0303 cu nr/1 CHU650. Conform datelor deținute de către informator, cetățenii în cauză vor introduce mărfurile pe teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de trecere a frontierei de stat Palanca. Totodată, informatorul i-a comunicat că cetățenii în cauză declară că ar fi primit asigurări de protecție din partea unor funcționari ai organelor de drept înalt plasate și nu văd careva impedimente pentru realizarea intențiilor sale infracționale, necătfînd la faptul că n-au reușit să stabilească așanumitele relații de prietenie cu angajații din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră. În consecință, imediat a întocmit raportul-informativ și l-a prezentat conducătorului Direcției investigații speciale, colonel Radu Pătrașcu. La care, conducătorul organului de investigații a dispus un șir de măsuri întru realizarea informației operative recepționate, printre care: informarea imediată a Secției investigații speciale din cadrul Direcției regionale Est a Departamentului Poliției de Frontieră cu referire la informația parvenită întru monitorizarea continuă a grupării infracționale în cauză și organizarea măsurilor pentru reținerea în flagrant a acestora. Respectivul raport-informativ a fost înregistrat la 04.12.2014 sub nr.451c în modul stabilit. În același timp, personal a luat legătura cu șeful Secției investigații speciale din cadrul Direcției regionale Est, colonel Apostol Alexei și i-a solicitat să organizeze documentarea și reținerea în flagrant a grupării în cauză în momentul introducerii mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, la 11.12.2014, colonel Apostol Alexei i-a comunicat că în jurul orelor 10.30 pe teritoriul Republicii Moldova, de către echipa mixtă de control, sub conducerea dînsului personal, a fost reținut autocarul cu nr CHU650, care a introdus prin contrabandă un lot impunător de mărfuri de larg consum. La fel, i-a comunicat că la bordul autocarului au fost stabilite următoarele persoane: Ambroci Andrei, Luncașu Constantin, Luncaș Nicolae, Șchiopu Valeriu, Șeremet Iurie și Virlan Sergiu. La 12.12.2014, urmare a deciziilor primite de către organul de urmărire penală, actele de constatare întocmite în baza informației din REI-2 a Direcției regionale Est nr.232 au fost transmise către Direcția urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, unde a fost pornit procesul penal nr.20148700172. Ulterior, la 06.01.2015, organul de urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră a inițiat cauza penală nr.2015870002 pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) CP. Din cite cunoaște la momentul de față, toate persoanele nominalizate mai sus au fost puse sub bănuială în comiterea infracțiunii menționate. Începînd cu luna august 2014 și pînă la reținerea sa de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, ori pînă la 17.12.2014, a depus toate eforturile întru contracararea activității infracționale a grupării infracționale din care fac parte Ambroci Andrei, Luncașu Constantin, Luncaș Nicolae, Șchiopu Valeriu și Șeremet Iurie. Intențiile sale sînt probate nu doar prin declarații, dar au la bază și probatoriul material despre care organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție din motive necunoscute, nici nu au dorit să audă, hînd ca baza doar niște declarații total false a unei persoane care a simțit la un moment dat că activitatea sa infracțională nu mai are soartă de izbîndă în astfel de condiții. Discuțiile sale cu Ambroci Andrei au fost autorizate ca măsuri speciale de investigații și anume „Chestionarea cifrată”. Scopul acestora era unul prestabil și anume: verificarea datelor parvenite de la informator, stabilirea intențiilor lui Ambroci Andrei cu referire la cauza penală nr.2014870101, identificarea cu certitudine a elementelor coruptibile ce ar fi putut conduce la clasarea cauzei penale a cărui figurant este Ambroci Andrei, stabilirea rolului fiecărui membru al grupării în cauză, identificarea cu certitudine a persoanelor care beneficiază de mărfurile introduse prin contrabandă, precum și obținerea oricărei informații suficiente întru destructurarea acestei grupări infracționale. Nicidecum, urmare a discuțiilor purtate nu se urmărea alt scop. De altfel, toate acțiunile premergătoare vorbesc de la sine. Aici se referă și la faptul că necătfînd la toate eforturile depuse de către Ambroci Andrei, dosarul penal instrumentat în privința sa a fost trimis în judecată. Iar la momentul de față dînsul mai este cercetat repetat pentru comiterea unei noi infracțiuni sub același aspect, doar că de data aceasta toți membrii grupării sînt vizați. Măsura specială de investigații „Chestionarea cifrată” permite comunicarea cu figurantul sub orice formă fără a-i destăinui acestuia scopul discuției. Măsurile speciale de investigații autorizate de către conducătorul subdiviziunii de investigații speciale au fost efectuate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și cu actele departamentale de specialitate, inclusiv cu prevederile art. 40 CP. La momentul în care a constatat că nu din voința sa limitele permisibile prevăzute de art.40 CP riscă să fie depășite, imediat a sesizat organul de urmărire penală întru luarea deciziilor premergătoare. Nu s-a întîlnit niciodată în preajma domiciliului său cu Ambroci și Luncașu, doar odată în preajma magazinului Pegas. În datele operative, Ambroci are o mulțime de persoane de contact în regiunea Poștei Vechi. Nu exclude că cineva din anturajul său i-a comunicat lui Ambroci despre adresa domiciliului său. Nu a avut tangență la dosarul dat. Cetățenii au început să-l contacteze de pe 11.09.2014, deoarece ei au înțeles că el prelucreză informația, le-a fost arătată ordonanța de percheziție. Ei nici la 12.09.2014, nu cunoșteau dacă au dosar penal sau nu, ei au crezut că el este ofișerul care investighează cazul lor. Nu poate să cunoscă de ce Ambroci și Luncașu credeau că el investighează cazul. Motivul că Ambroci și Luncașu indică că i-au dat bani este răzbunare, deoarece constată că parvenind materialele din dosar, că în momentul cînd el înregistrează primul raport în privința măsurilor speciale de investigație în privința lui Ambroci, Centrul Național Anticorupție în persoana lui Zoia Cebanov a înregistrat primul raport, că de altfel după cum a declarat, care ar fi motivul că cetățeanul pînă pe 04.12.2014, i-l telefona regulat, iar cu 04.12.2014, cînd s-a intentat cauza penală pe art.325 CP, el nu a efectuat nici un apel. Perioada în care Ambroci a încercat să-l corupă a fost perioada septembrie-noiembrie sau august 2014. Erau măsuri speciale, iar toate contactele și discuțiile în detalii erau raportate în scris conducătorului organului de investigație. După cum și a declarat, însăși cetățenii în cauză îi declarase că ei ar întoarce mărfurile cetățenilor din bani personali. Nu a asistat la percheziții, doar ceia ce au declarat cetățenii și plus este procesul-verbal de examinare. În momentul întîlnirii cu cetățeanul pe 28.11.2014, fără să cunoască intențiile de fapt ale lui Ambroci Andrei, petrecea o altă măsură specială de investigații autorizată de către conducătorul subdiviziunii de investigații, care în conformitate cu ordinul 04 secret cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la acivitatea specială de investigații se numește chestionare cifrată. Nu era necesară cauza penală. Scopul său era ca martorii să declare realitate. La Trușeni și la prima întîlnire și la a doua nu au fost întoarse careva colete. (f.d 190-197, vol.2)

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, inculpatul Strugaru Andrei Mircea, a declarat instanței că primul apel a parvenit la 11.09.2014 de la Ambroci Andrei în adresa sa, ulterior următorul apel a fost la 12.09.2014, cînd a și avut loc prima întîlnire, iar în aceeași dată, imediat după terminarea întîlnirii cu Ambroci Andrei, a fost apelat pentru prima dată de către Luncașu Constantin. În urma analizei efectuate s-a stabilit că la 27.11.2014, între orele 09.00 și 10.00, Ambroci Andrei este apelat pentru prima dată de către ofișerul CNA Zoia Cebanov, ulterior la 28.11.2014, se constată că pînă la discuțiile telefonice cu dînsul și după, există o mulțime de conversații între Cebanov și Ambroci, care persistă practic pînă la 04.12.2014, cînd el a avut ultima conversație telefonică cu Ambroci. Analizînd descifrările convorbirilor telefonice purtate cu diferiți abonați de către Luncașu Constantin, constată că la 13.01.2014, dumnealui pe tot parcursul zile s-a aflat în raionul Nisporeni, tangențial în raionul Calarași și nu constată nici pe o clipă prezența dumnealui în mun. Chișinău, ori cel puțin în apropiere. Conținutul rapoartelor parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră către instanța de judecată se reflectă practic în întregime în declarațiile sale, reieșînd din memoria pe care o are. (f.d 244, vol.2)

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, inculpatul Strugaru Andrei Mircea, a declarat instanței că nu recunoaște acțiunea civilă înaintată de Ambroci Andrei. Nu a acordat astfel de servicii și nici nu a primit suma de bani de 9 000 dolari SUA, iclusive pentru careva servicii acordate lui Ambroci Andrei. (f.d 85, vol.3)

Partea vătămată Ambroci Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că lucrează ca șofer la SRL Grozavu din august 2014. La 06.08.2014, când se întorcea din Odessa, după ce a trecut postul vamal Palanca, r-nul Ștefan-Vodă a fost stopat de către un echipaj al Poliției de Frontieră. Colaboratorul poliției de frontieră a fost Strugaru Andrei, care i-a spus că este necesar de a verifica autocarul. S-au deplasat la postul de frontieră din Tudora pentru verificare, însă nu știe din ce motiv i s-a spus că trebuie să se deplaseze la Chișinău pentru verificarea autocarului. S-au deplasat spre Chișinău la Gara Auto Nord, au fost verificate declarațiile persoanelor care se aflau în autocar, iar după verificarea persoanelor le-a fost înmănată marfa și li s-a spus să părăsească autocarul. Lui i s-a spus că autocarul împreună cu marfa ce se află în el, este necesar de dus la sediul Poliției de Frontieră. Din considerentul că lui nu i-a fost înmănat nici un act ce ar confirma legalitatea acțiunilor, a solicitat eliberarea unui asemenea act. Apoi Strugaru Andrei i-a înmănat o copie a ordonanței prin care a fost reținut autocarul. După aceasta autocarul a fost sigilat și i s-a spus că la moment este liber. Peste aproximativ 3-4 zile, a fost contactat telefonic de către Strugaru Andrei, care i-a spus că trebuie să se prezinte pentru inventarierea mărfii. La inventarierea mărfii, nu a participat, deoarece a venit cu avocatul său și a stat puțin după care a plecat. Careva act referitor la inventarierea mărfii nu i s-a înmănat. Peste aproximativ vreo două săptămâni, a fost contactat de către Strugaru Andrei, care i-a spus că este necesar să se întâlnească. Întâlnirea a avut loc a doua zi în preajma domiciliului acestuia, la Poșta Veche. Strugaru Andrei i-a spus că pentru a nu porni urmărirea penală în privința sa pe cazul dat, precum și pentru a-i restitui autocarul și marfa este necesar să-i transmită 9000 dolari SUA, de altfel, v-a fi pornită urmărirea penală, iar autocarul și marfa v-a fi confiscată. Tot el i-a spus că în caz că nu va fi de acord cu condițiile stabilite, îi va crea probleme și nu va mai putea lucra. Peste vreo săptămână, a adunat suma cerută de către Strugaru Andrei, l-a sunat și i-a spus că a strâns suma cerută. Strugaru i-a spus să se întâlnească tot la locul vechi. Pe urmă, împreună cu Constantin Luncașu, s-au dus la Poșta Veche, lângă domiciliul lui Strugaru, unde i-a transmis lui suma de 9000 dolari SUA, iar după ce a numărat banii, i-a promis că în decurs de o lună totul se va rezolva, dosar penal nu o să fie pornit, iar marfa și autocarul îi vor fi restituite. După aceasta, peste două săptămâni, a fost chemat tot de către Strugaru Andrei și în prezența administratorului firmei i s-a eliberat autocarul. Tot atunci l-a întrebat pe Strugaru Andrei, când îi va da marfa ridicată, la care el i-a spus că totul va fi bine, dar trebuie de mai așteptat puțin timp. Peste vreo 3-4 săptămâni după ce a primit autocarul, a fost contactat telefonic de către Strugaru Andrei, care i-a comunicat că este necesar să se întâlnească la intrarea în com.Trușeni pentru a-i întoarce o parte din marfa ridicată. Deoarece avea probleme cu spatele, a rugat un vecin să meargă cu dînsul pentru a-l ajuta să încarce marfa. La locul stabilit, împreună cu vecinul său, s-a deplasat cu automobilul său, unde s-a întâlnit cu Strugaru Andrei, care a venit cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster de culoare albastru închis. Apropindu-se de automobilul lui, el i-a arătat că pachetele cu marfa se află în portbagaj și că poate să le iau. Deschizând portbagajul a văzut 3 pachete cu marfa pe care le-a luat și le-a pus în mașina sa. Marfa primită a fost întoarsă proprietarului cu numele Ludmila. După aceasta, încă peste vreo săptămână, a fost din nou contactat de către Strugaru Andrei, care i-a comunicat că este necesar să se întâlnească în același loc, pentru a-i transmite o alta parte din marfa ridicată. Din motiv că nu a putut să meargă la întâlnire, s-a dus soția sa. Întîlnindu-se cu Strugaru Andrei a primit de la el două cutii cu marfa din cea ridicată anterior de dînsul. Marfa primită a restituit-o proprietarului cu numele Veronica. După aceasta a avut o întâlnire cu Strugaru Andrei, care i-a spus că marfa nu va fi restituită parțial, deoarece o parte va trebui să rămână la el pentru ca să poată face un dosar contravențional. Tot el i-a spus că dacă va număra toată marfa, atunci el va trebui să pornească o cauză penală în privința sa, dar el va face în asemenea mod ca marfa să nu fie în cantitate mare și să poată face pe contravențional. De atunci cu el, nu s-a mai întâlnit, iar în cadrul discuțiilor telefonice promitea că îi va restitui marfa în cel mai apropiat timp. La fel, în cadrul discuțiilor, Strugaru Andrei i-a spus că suma de 9000 de dolari SUA a fost împărțită între șeful lui, ofițerul de urmărire penală și procuror, iar lui i-a revenit foarte puțin și o să mai trebuiască ceva bani, nespecificând suma concretă. Atunci el i-a spus că până nu va vedea rezultatul promisiu nu o să-i mai dea nici un leu. La 27.11.2014, a fost din nou contactat telefonic de către Strugaru Andrei, care i-a spus că este necesar să se întâlnească cu dînsul pentru a discuta referitor la cazul său. Înțelegînd faptul că ceea ce face Strugaru Andrei poartă un caracter ilegal, a decis să denunțe cazul la CNA. La 28.11.2014, a fost telefonat de către Strugaru Andrei, care i-a spus că trebuie iarăși să se întâlnească și să discute pe despre cazul lui. După amiază, el l-a telefonat suplimentar și comunicat că trebuie să se întâlnească pe teritoriul de la Petricani, Supraten. Pe la ora 17:15 min, Strugaru Andrei i-a dat o hirtie pe care erau numerotați 20 de persoane care se aflau în autocarul condus de către dînsul în luna august 2014, spunîndu-i că va trebui să găsească pe toți acești oameni pentru ca anchetatorul care instrumentează cauza penală pornită anterior pe contrabandă, să-i audieze. A spus că în cazul în care el nu va putea să găsească toate persoanele, i-l va ajuta. Totodată, i-a spus că această audiere nu v-a dura prea mult timp, deoarece blaturile pentru audiere vor fi deja completate cu declarațiile martorilor și tapate de către anchetator și v-a scrie ceva de genul că persoanele nu au avut marfă la ei și precum că au fost în vizită la cineva în Odessa, Ucraina. Oamenii vor veni doar pentru ca să semneze procesele verbale de audiere. Totodată i-a spus să-i instruiască pe ei, ca să facă astfel de declarații, că doar în așa fel dosarul penal va fi încetat și va trece într-o procedură contravențională. L-a întrebat dacă într-adevăr este pornită cauză penală, i-a spus că este pornit dosar penal, însă va fi trecut în dosar contravențional. L-a întrebat din ce cauză se întinde atât de mult procedura respectivă și el i-a răspuns că era necesar să fie făcută expertiza, care deja a fost făcută și s-a făcut în așa mod ca valoarea mărfii să nu depășească suma de aproximativ 40 000 lei. Totodată, i-a spus că nimeni din persoanele în examinarea cauzei penale nu ar fi rezolvat întrebarea pozitiv pentru dînsul, fără rezultatele evaluării mărfii. L-a întrebat din ce cauză se tergiversează examinarea cauzei penale și dacă aceia 9000 de dolari SUA primiți de el anterior au fost de ajuns sau poate nu au ajuns la toate persoanele și de asta se întinde atât de mult timp, i-a răspuns că nu sunt întrebări și nimeni, nici procurorul, nici anchetatorul nu au întrebări și că este doar o chestie de procedură care este necesară de făcut obligatoriu. Totodată, i-a dat asigurări că totul merge bine și că cauza penală va fi trecută în procedură contravențională, după ce vor fi audiate toate persoanele, inclusiv și el. L-a întrebat despre marfa confiscată și ce se va întâmpla cu ea, dînsul i-a spus că se va strădui să-l ia pe anchetator și să meargă la depozit să mai scoată o parte din marfa confiscată, iar pe luni, marți adică 01 sau 02 decembrie 2014, se vor întîlni suplimentar și el îi va restitui cîte ceva din marfa confiscată. I-a explicat care va fi procedura ulterioară cu dosarul penal intentat pe contrabandă, spunîndu-i că el va fi trecut în dosar contravențional și va fi transmis la Serviciul Vamal pentru că aceștia la rîndul lor să aplice una din proceduri, de confiscare sau să achite o amendă. De asemenea, Strugaru Andrei i-a spus că este deranjat de faptul că persoanele de la Serviciul Vamal se interesează de soarta acestui dosar și îl întreprinde măsuri pentru a scăpa de ultimii prin diferite scrisori de ignorare referitoare la situația din dosar. De asemenea, l-a întrebat dacă va fi totul bine referitor la dosar, unde i-a dat asigurări sută la sută că anchetatorul, procurorul și șeful nu au careva întrebări și toți sunt de acord cu faptul de a recalifica cauza penală în contravențională. La 02.12.2014, din nou s-a întâlnit cu Strugaru Andrei la departament când i-a adus persoanele din lista dată de dînsul anterior pentru a fi audiați în calitate de martor. Persoanele date intrau pe rînd la ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXX, numele acestuia este afișat pe ușa de intrare în biroul lui, audierea dura aproximativ vreo 5-10 minute. În timp ce persoanele date erau audiate, aștepta afară. Strugaru Andrei nu a stat pînă s-au terminat audierile, aproximativ 2 minute, au discutat despre cum să-i restituie restul mărfii ridicate după ce el a plecat. Persoanele care au fost audiate, au declarat precum că nu au deținut careva marfă în autocar, nu au procurat din Ucraina marfă. Dar fapt marfa ridicată, care Strugaru Andrei trebuia să o restituie, aparține persoanelor indicate în lista care i-a transmis-o anterior. După ce i-a transmis banii lui Strugaru, prima dată i-a restituit marfa lui și a doua oară soției sale. Pachetele aparțineau lui Aktai Ludmila, iar a doua parte a mărfii aparține dnei Veronica. Organul de urmărire penală despre prezența lui Luncașu la transmiterea banilor a relatat la 2 sau a 3 interogare. După ce a trecut Postul Vamal Palanca, atunci a făcut cunoștință cu Strugaru. Autocarul l-a lăsat benevol cu acte. În ziua ceia i s-a prezentat un act, dar nu știe ce act. Avocatul său a venit în ziua ceia, se numește Trofimov Igor. Pe 06.08.2014, percheziția autocarului nu a avut loc, a fost o examinare. A semnat un act în prezența avocatului. Nu i-a explicat avocatul în ce constă acțiunea dată și în baza cărui dosar se face examinarea. Examinarea autocarului nu a avut loc în acea zi. Fiecare om ce a declarat, aceia și s-a eliberat. La 06.08.14, din cele pretrecute nu a înțeles că merge vorba de urmărire penală sau contrabandă. După 06.08.14 Strugaru l-a telefonat. La acel moment dipunea de telefonul 07957179. Strugaru l-a telefonat cu un număr ce se finisa cu 102. În luna august 2014, l-a telefonat pe Strugaru ca să-i elibereze autocarul. Autocarul nu-i aparține, este doar șofer. În luna august 2014, s-a întâlnit cu Strugaru de 2 ori la domiciliul lui Strugaru, la intersecția str.Doina cu Socoleni. Consideră că este domiciliul lui acolo, deoarece a ieșit de acolo, este vorba de un bloc. Prima dată, a fost la întâlnire singur, iar a doua oară cu Luncașu. Întîlnirea cînd a fost și Luncașu, nu ține minte data și ziua. Era întuneric seara, cînd s-au întâlnit. La întîlnirea cu Strugaru și Luncașu, s-au deplasat cu automobilul său. Cu Luncașu s-au întâlnit la dînsul acasă, în Dumbrava. La întîlnire cu Strugaru au venit ei și l-au telefonat. Strugaru era îmbrăcat în haine sportive, întunecate. El era îmbrăcat în tricou și pantaloni. Luncașu nu ține minte în ce a fost îmbrăcat. Cei 9 000 de dolari nu-i aparțin. Acești bani au fost împrumutați de la soră 1000 dolari, de la frate 2000 dolari, de la un cumătru pe nume Vadim 20 000 lei, de la Luncașu 1400 dolari, de la cumnat 1700 dolari, în rest sunt banii săi. Nu a semnat careva recipise privind împrumuturile enunțate. Despre faptul că a împrumutat bani soția cunoaște, însă nu cunoaște în detalii de la cine. Cînd a plecat de la întîlnire cu Strugaru, cu Luncașu au mers spre casă. Pînă la transmitere, suma de bani se afla la dînsul în buzunar. Toate bancnotenele erau în dolari de 100 și de 50, 7-8 mii erau de 100. Banii se aflau în buzunarul stîng în pantaloni. Strugaru a numarat banii și i-a pus în buzunar. Discuția cu Strugaru și numărarea banilor a avut loc lângă mașina la capătul casei în dreapta. La organele de drept s-a adresat singur, la 27.11.2014. S-a adresat la CNA, unde a fost audiat în aceeași zi. Cînd a fost audiat a indicat că a fost prezent Luncașu. A dat explicații la CNA, de 3 ori a fost audiat. La audieri, a venit singur prima dată, în rest a venit și Luncașu. Nu cunoaște numele persoanei, care l-a audiat. A fost preîntîmpinat de depoziiți false, dar nu ține minte de cine. Denunțul a fost scris de anchetator. A citit ce a declarat și a semnat. S-a adresat la 27 noiembrie, deoarece Strugaru făcea ceva ilegal. A înțeles asta, deoarece i-l ducea de nas. Cînd transmitea banii, nu a înțeles că Strugaru nu făcea ceva legal. Nu înțelegea că și el făcea ceva ilegal. Nu a înțeles că dă mită. Nu a apelat la CNA, deoarece considera

ca Strugaru se va ține de cuvînt. A parucipat de la emberarea autocarului, care a fost emberat de la lucratorul de ironueta. De anchetatoru de la Poșta de Ironueta nu a fost audiat, doar pe 13.02.15 a fost chemat. Cînd a fost stopat autocarul, nu a fost Luncașu prezent. Pe 06.08.14, Luncașu a venit la gară. I-a comunicat lui Luncașu că are probleme și din acest considerent el l-a înțîmpinat. Pe Mursa Iurie nu-l cunoaște, iar persoană pe nume Iurie îl cunoaște. Are un cumătru pe nume Iurie în Chișinău, la Poșta Veche și el cunoaște despre cele înțîmpinate. Știe că a fost reținut cu autocarul de poliția de frontieră. Nu ține mînte de ce nu a indicat că Luncașu a fost prezent la transmiterea banilor. Nu ține mînte precis data și ora transmiterii banilor, de asta și nu a zis la urmărirea penală. În perioada octombrie-noiembrie 2014, l-a contactat pe Strugaru. Persoanele care urmau să dea explicație au fost aduse în jurul orelor 14.00. Imediat, după ce au fost aduse persoanele Strugaru s-a reținut cîteva minute și a plecat. (f.d 167-169, vol.2)

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată, partea vătămată Ambroci Andrei, a declarat instanței că solicită ca Strugaru Andrei să-i întoarcă banii în sumă de 9 000 dolari SUA. Această sumă de 9 000 dolari SUA, sînt banii care i-a transmis lui Strugaru Andrei, ca să-i soluționeze problema privind restituirea mărții și a autocarului. (f.d 84, vol.3)

Martorul Aktay Lidmila, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Strugaru Andrei l-a cunoscut din august 2014, cînd a fost reținută marfa. Activează în calitate de întreprinzător în bază de patentă la Piața Centrală mun. Chișinău, aproximativ de un an, se ocupă cu comercializarea mărfurilor de larg consum. Aproximativ pe 06.08.2014, împreună cu soțul, s-au deplasat în Ucraina, piața 7 KM, la volanul căruia se afla Ambroci Andrei. În Ucraina de la piața 7 KM, a procurat lenjerie pentru dame, aproximativ în sumă de 3000 dolari și a pus-o în secția de bagaje a autocarului nominalizat, în urma înțelegerii cu Ambroci Andrei. La trecerea frontierei de stat din Ucraina în Republica Moldova, marfa a fost parțial declarată. După ce a trecut vama, pe traseu autocarul a fost stopat de către Poliția de Frontieră pentru verificări. În legătură cu faptul că au fost depistate careva încălcări autocarul cu bagaje și pasagerii au fost escortați la Gara Auto Nord, unde colaboratorii Poliției de Frontieră au contrapus cantitatea bagajelor cu datele din declarațiile vamale a fiecărui pasager și au restituit pasagerilor bagajele care erau declarate, iar surplusul a rămas în autobuz după ce ei au fost liberi să plece cu bagajele restituite. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2014 la masa unde își desfășoară activitatea a venit Ambroci Andrei și i-a adus trei cutii cu niște marfă, care a fost sechestrată pe 06.08.2014 de către poliția de frontieră, atunci Ambroci Andrei i-a întors doar trei pachete din nouă. Tot atunci, Ambroci Andrei i-a spus că el a fost impus de către colaboratorul poliției de frontieră Strugaru Andrei, să-i achite suma de 9000 dolari pentru ca să nu-i creeze probleme și să-i restituie surplusul de marfă depistată în autocar. După aceasta, Ambroci Andrei nu i-a mai întors marfă, dar i-a spus că va trebui să se prezinte cu soțul la poliția de frontieră, cînd se va spune să dea declarații precum că ei nu au avut careva marfă nedeclarată în autocar și avea doar lucruri personale, aceasta fiind una din condițiile impuse de către Strugaru Andrei pentru ca să restituie marfa ridicată înapoi. La 02.12.2014, împreună cu soțul, au fost la sediul Poliției de Frontieră, cum i-a spus Ambroci Andrei, unde a intrat într-un birou care se afla la primul etaj. Domnul la care a intrat în birou era îmbrăcat în civil, a introdus datele sale de identitate în calculator, a imprimat un blank unde erau înscrise datele sale și declarațiile precum a menționat anterior, le-a citit și a semnat. A fost impusă să semneze procesul-verbal dat de audiere în calitate de martor, deoarece așa i-a spus Ambroci Andrei că această condiție este obligatorie, impusă de Strugaru Andrei ca să nu fie probleme. Împreună cu dînsa a fost și soțul, dar procesul-verbal de audiere l-a semnat doar ea, deoarece persoana dată i-a spus că nu este nevoie de declarațiile lui. Pe inculpatul, Strugaru Andrei îl cunoaște, atunci cînd a fost arestată marfa, adică din 06.08.2014. Marfa a fost reținută pe 06.08.2014. Cînd Ambroci a adus marfa nu a fost întocmit un careva act, însă după aceasta a fost audiată. Ea cu Strugaru Andrei nu a discutat referitor la marfă. În declarația vamală nu ține mînte ce sumă indicată era, însă marfa era parțial declarată. Pînă la 06.08.14 pe Ambroci Andrei îl cunoștea în calitate de șofer. Pînă la 06.08.14, marfă cu Ambroci Andrei nu a transportat. Îl cunoaște ca șofer, că face ture, dar personal nu a mers cu el. Cînd i-a adus trei sacoșe de marfă, nu a consenmat ce marfă concretă era. Pe sacoșe era scris numele și familia, indicate pe cele 3 din 9 care i le-a dat. Referitor la reținere de marfă nu a avut discuții cu Ambroci Andrei în afară de acest caz. În afară de cele spuse de Ambroci Andrei nu a auzit de la altcineva de estorcarea banilor. (f.d 165-166, vol.2)

Martorul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Strugaru Andrei îl cunoaște din 06.08.2014, cînd a fost stopat Ambroci Andrei cu autocarul, deoarece ultimul l-a telefonat și i-a comunicat despre acest fapt. Activează în calitate de șofer la SRL Grozavu, aproximativ din anul 2008. La 06.08.2014, a aflat de la Ambroci Andrei despre faptul că a fost stopat de către colaboratorii Poliției de Frontieră, unul dintre care era Strugaru Andrei, precum că el a introdus prin contrabandă marfă. Autobusul a fost reținut. Acesta s-a aflat aproximativ două zile pe teritoriul Gării Auto Nord, după ce cu marfa a fost transportat la sediul Poliției de Frontieră. Cînd autocarul a fost transportat, a fost împreună cu Ambroci Andrei și atunci a văzut că marfa constituia 9 pachete cu ce conținut nu știe, 3 mese de tenis mic și aproximativ 15 cutii nu știe cu ce conținut, aproximativ 200 geți pentru dame, un fereștrău. Aproximativ peste două săptămîni după ce a fost reținut autocarul, Ambroci Andrei i-a spus că el s-a întîlnit cu Strugaru Andrei, la inițiativa ultimului și acesta i-a spus că Andrei trebuie să-i plătească suma de 9000 dolari ca să nu-i fie pornit dosar penal pentru contrabandă, să nu-i fie confiscată marfa și să-i întoarcă marfa depistată, iar dacă el nu va achita suma dată, va avea probleme și nu va mai activa în calitate de șofer. Despre faptul dat el a aflat din discuțiile purtate cu Ambroci Andrei. Astfel, peste cîteva zile după ce Andrei i-a spus despre aceasta, împreună s-au întîlnit cu Strugaru Andrei, lîngă domiciliul acestuia în regiunea cimitirului Doina, lîngă un bloc locativ cu 16 etaje și Ambroci Andrei i-a transmis lui Strugaru Andrei suma de 9000 dolari. După asta, ultimul l-a asigurat pe Ambroci Andrei că totul va fi bine, marfa îi va fi restituită și el nu va avea careva probleme. După aceasta, Ambroci Andrei s-a mai întîlnit cu Strugaru Andrei de mai multe ori, iar la a două întîlnire, Strugaru Andrei i-a restituit o parte din marfă, pe care Ambroci Andrei a întors-o proprietarilor. La restituirea mărții de Strugaru lui Ambroci nu au fost întocmite acte de procedură. Îl cunoaște pe Strugaru din 06.08.14, l-a văzut de atunci, deplasîndu-se spre Căușeni, întîlnind autocarul. Cu Ambroci sunt cumnați. La examinarea mărții în autocar nu a asistat. Marfa enumerată a văzut-o în autobuz, în prezența colaboratorilor de poliție, inclusiv și Strugaru Andrei. Personal acte în momentul examinării nu a semnat. În perioada august septembrie 2014 l-a telefonat pe Strugaru, solicitîndu-i marfa. La acea perioadă numărul său de telefon era 068737119. Numărul lui Strugaru nu l-a memorizat, însă îl are în telefon. După examinarea mărții, s-a întîlnit cu Strugaru cînd a luat autocarul de la poliție, la Pegas. Cînd l-a văzut la poliție acolo era și Andrei. La a doua discuție cu Ambroci Andrei l-a telefonat Strugaru, s-a apropiat, i-a dat banii și Strugaru a zis că va restitui marfa și autobusul. Cînd s-au întîlnit era seara. S-a deplasat cu mașina pînă la Ambroci și de la Ambroci cu automobilul lui. Strugaru era îmbrăcat în haină sportivă. Întîlnirea a avut loc pe strada adiacentă străzii Doina, lîngă casa locativă. Ambroci i-a transmis 9 000 dolari dintre care 1700 i-a adus el. Banii erau în bancnote de 100 și de 50. Restul sumei nu cunoaște de unde i-a luat, știe că nu erau banii lui. La CNA la audiere nu a mers împreună cu Ambroci. La primele audieri nu a indicat data și ora transmiterii banilor. La fiecare rută ei sunt stopați la frontieră. Persoana pe nume Iurie Mursa nu o cunoaște. Prin declarația că dacă nu va da banii, nu va activa ca șofer, a avut în vedere că nu va fi deschis dosar penal. După întîlnirea la care s-au transmis banii, s-au deplasat cu mașina lui Ambroci la el acasă. La 06.08.2014, după trecerea punctului vamal, autocarul după ce a fost stopat trebuia să se deplaseze la Gara de nord, iar poliția de frontieră a zis să urmeze autocarul la sediul de la Petricani. Autocarul s-a deplasat la gara de nord, deoarece nu au îndeplinit formalitățile polițiștii de frontieră. Motivul pentru care a intat în conflict cu polițiștii a fost deoarece ei refuzau să îndeplinească actele de reținere. (f.d 170, vol.2)

Martorul Ambroci Ludmila, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că este sotia lui Andrei Ambroci. El lucrează ca șofer pe autocar la SRL Grozavu. Din discuțiile cu sotul, a aflat că 06.08.2014, cînd se întorcea cu autocarul cu pasageri din Ucraina, în regiunea satelor Palanca-Tudora pe traseu, a fost stopat de poliția de frontieră și în urma verificărilor au fost depistate careva încălcări. A fost reținut autobusul și mai multe colete cu marfă, care se aflau în autocar din motiv ca nu dispunea de documente de proveniență. Aproximativ în prima jumătate a lunii octombrie 2014, a fost telefonată de sot și i-a spus că trebuie să se întîlnească cu un domn ce îi va transmite două cutii cu marfă, care au fost ridicate pe 06.08.2014. S-au deplasat pe drumul care duce spre com. Trușeni de la traseul principal și l-a oprit în regiunea drumului care ducea spre florăria dintre s.Dumbrava și com.Trușeni. Peste un timp, lîngă dînsa s-a oprit un automobil de culoare albastră de model Dacia-Duster. Șoferul a ieșit din automobilul său, a deschis portbagajul, o cutie a luat-o el, iar alta ea, care era cu pantaloni pentru bărbați, el i-a zis că cutia era deschisă, deoarece după ce s-a luat cîteva perechi, cutia data a luat-o, deoarece era mai ușoară. Cutia care a luat-o a pus-o în mașina sa, deoarece era grea. Cea de a doua cutie, nu cunoștea ce era acolo, deoarece era închisă. S-a deplasat cu mașina cumnatului său Gheorghe Ambroci, cu nr/1 din Orhei. După aceasta domnul a plecat într-o direcție necunoscută, el era frezat scurt, culoarea părului deschisă, plinuță, înălțimea circa 170 – 180 cm, vorbea în limba de stat, era îmbrăcat în civil. Domnul se comporta foarte straniu, tot timpul se uita prin părți, a avut impresia că se ascunde de cineva, întîlnirea s-a petrecut foarte repede și fără discuții. După aceasta cutiile le-a transmis soțului, care la momentul acela se afla la Nisporeni, la părinți și din acest motiv a rugat-o să se întîlnească cu persoana dată. Persoana care i-a oferit marfa este prezent în sală, este inculpatul Strugaru. În momentul de a transmite banii avea comportament straniu, parcă se ferea de ceva. Marfa în cauză, din spusele soțului, era o parte din marfă reținută în autocar. Cutiile în care a fost transmisă marfa erau de carton, una deschisă și una închisă, nu ține mînte dacă aveau inscripții. Aveau mărime de 50 cm lungimea și înălțimea 30 și lățimea 50. La întîlnirea cu Strugaru a mers singură. Numărul mașinii în care a venit Strugaru erau numere de origine bulgară. Strugaru ulterior a mers în direcția Chișinău. Suma de 9000 de dolari a fost transmisă lui Strugaru și a fost acumulată de la sora soțului 2000 dolari, de la tata,

și cumătrii, concret nu cunoaște suma. Suma de bani a fost transmisă lui Strugaru prin octombrie 2014. Unde au fost transmiși banii și cine era prezent în momentul transmiterii nu cunoaște. De la persoanele de la care s-au împrumutat bani nu cunoaște dacă au fost întocmite acte. (f.d 171, vol.2)

Martorul Bălănescu Vera, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Ambroci Andrei îl cunoaște, pe Strugaru nu-l cunoaște. A apelat la serviciile lui Ambroci Andrei. Pe 06.09.2014, s-a apropiat la autogara nord de Ambroci să-i transporte la întoarcere o sacoșă de la Odesa la Chișinău. La Odesa s-a apropiat de autobuz și i-a transmis marfa, de circa 800 dolari. Pe 7 august a aflat din presă că a fost reținut autocarul. L-a telefonat pe Andrei Ambroci și ultimul i-a spus când va fi ceva o va anunța. L-a mai telefonat de mai multe ori și el i-a zis că nu este clar nimic, când va fi clar o va anunța. În luna octombrie a telefonat-o și i-a întors un pachet cu marfă în sumă de 300 de dolari și de atunci nimic, a spus când va fi clar ceva, o va anunța. Nu știe în ce a fost împachetată marfa, din câte știe era un pachet negru. Marfa restituită era ambalată într-o cutie. În cutie erau în total 32 de perechi de pantaloni. Nu știe cum a fost posibil întoarcerea mării, cineva i-a promis lui Ambroci că va întoarce marfa, însă nu cunoaște cine i-a promis. Nu este la curent, dacă Ambroci a fost obligat să achite bani pentru marfa restituită. Nu-și aduce aminte data la care a fost audiată, probabil că în noiembrie. Ambroci nu i-a spus cu cine s-a înțeles să-i întoarcă marfa. Marfa de la km 7 a procurat-o ea și a lăsat-o că nu era cine să o transporte. La procurarea mării nu a obținut bonul de plată, marfa a fost transmisă pe datorie. Nu are lista mării procurate. Când a comandat marfa a fost transmisă în pachet negru. Locul unde i-a transmis Ambroci marfa a fost pe str.Vasile Lupu sect.Buiuani și a avut loc la începutul lui octombrie 2014. Lui Ambroci Andrei nu i-a transmis procură. (f.d 177, vol.2)

Martorul Onoi Aurelia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște atât pe Strugaru Andrei, cât și pe Ambroci. Se afla la 06.08.2014 în autocarul lui Ambroci și se deplasau în vamă la Palanca. Când a intrat în vamă, a declarat că a procurat lucruri personale la lucrătorii vamali din care figurau haine pentru școală. După Palanca, s-au deplasat spre Chișinău, peste 7-8 min. au fost stopați de poliția de frontieră printre care era Strugaru. Au fost stopați pentru jumate oră, apoi s-au urcat în autocar și au mers la Chișinău. Au ajuns la autogara de nord și aici au fost oprți de poliția de frontieră. Nu i s-a permis să-și ia bunurile transportate din autocar, careva explicații nu i s-au dat și ulterior a plecat acasă. Bunurile procurate de la Odesa nu i-au fost restituite. Telefonându-l pe Ambroci, ultimul i-a zis că va fi totul bine. A fost audiată la poliția de frontieră, unde i-a zis să meargă șoferul Ambroci. Ambroci nu i-a zis ce declarație să facă la poliție. Strugaru cu Ambroci stăteau de vorbă. După care Ambroci a zis că o să intre, că totul va fi bine și ei urmează să semneze, după care a intrat, s-au verificat datele și a semnat. Nu a fost audiată. Sub ce s-a semnat era deja textul scris. A procurat marfă de 480-500 dolari. La serviciul vamal a indicat suma care constituia costul mării, însă nu toată marfa. Personal cu Strugaru Andrei nu a avut discuții. La Tudora când a fost stopat autocarul, Strugaru a propus să iasă cu bunurile și mărfurile. A luat careva sacoșe și a ieșit. Bonurile și mărfurile nu au fost prezentate la control. Cu Ambroci circula odată în două, trei luni. Scopul călătoriei este de a procura marfa. (f.d 178, vol.2)

Martorul Șchiopu Valeriu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Strugaru și Ambroci îi cunoaște. La 06.08.14, venea din Odesa la postul vamal, a întocmit declarații vamale unde i-a fost verificată marfa. În satul Tudora au fost stopați de poliția de frontieră unde era și Strugaru. Au fost făcute verificări pe loc, unde s-a verificat portbagajul, ulterior au fost conduși la un post al poliției de frontieră din s.Tudora, iar după o jumătate de oră au fost transportați la Chișinău, unde au mers la Gara de nord. Până acolo, au fost însoțiți de poliția de frontieră și acolo fiecare s-a dat jos și au fost verificați conform declarațiilor de către Strugaru Andrei. Marfa sa indicată în declarații a fost eliberată, iar referitor la ceilalți pasageri nu cunoaște dacă le-a fost eliberată marfa, ea plecând acasă. După aceasta a fost telefonată de Ambroci, care i-a zis că trebuie să dea declarații și s-au înfilit la Petricani, în luna decembrie. Acolo i-a zis că trebuie să semneze niște blanchete, care au fost îndeplinite, doar semnătura. La poliția de frontieră era Strugaru cu Ambroci care vorbeau. După care a intrat în birou și a semnat un blank gata îndeplinit. Ambroci i-a zis că a telefonat toate persoanele care erau în autocar pentru a semna declarațiile. I-a zis că a vorbit cu Strugaru, că ei s-au înțeles și totul va fi completat. Ambroci i-a zis că a achitat suma de 9000 de dolari, ca să întoarcă marfa la oameni. Cu Ambroci sunt rude, îi este unchi. Cu Ambroci circula la Odesa, o dată, de două ori în săptămână. La Odesa a procurat marfă în sumă de 1500-2000 grivne. La serviciul vamal a declarat toată marfa. La audieri la Petricani, nu a citit procesul verbal care era pregătit, doar a semnat. Obiecții la procesul dat nu a făcut. Pe 11.12.2014, nu ține minte dacă se afla în autocar. (f.d 179, vol.2)

Martorul Romanciuc Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Strugaru și Ambroci îi cunoaște în urma procesului. La 06.08.2014, mergea de la Odesa la Chișinău cu Ambroci în autocar. În vamă, când au ajuns a declarat marfa care costa circa 300 euro. Ulterior în drum în s.Tudora, autocarul a fost oprit de poliția de frontieră, fiind verificat. După verificarea mării, s-au urcat în autocar și au plecat spre Chișinău la Gara de Nord. Aici s-au coborât din autocar, au plecat acasă, însă marfa nu a fost eliberată, a luat doar ce era în sacoșă. Strugaru a zis că ulterior va elibera marfa după verificare. După acest caz, l-a telefonat pe Ambroci întrebându-l soarta mărfurilor, la care el i-a zis că întrebarea se rezolvă și marfa va fi întoarsă, iar în ce mod se rezolvă întrebarea nu i-a declarat. La Departamentul Poliției de Frontieră, a fost audiat la începutul lui decembrie pe str.Petricani, unde a fost telefonat de Ambroci, care i-a zis să meargă acolo. Ajungând, a văzut că Strugaru l-a chemat pe Ambroci și ceva au vorbit. Ambroci i-a arătat unde să intre să semneze lămuriri. După ce a semnat, lămurirea deja scrisă, a ieșit. Lămurirea nu a citit-o, deoarece nu și-a luat ochelarii. L-a întrebat dacă a avut rechizite școlare, la care a zis că nu a avut. Nu cunoaște dacă s-au achitat careva sume de bani, doar s-a comunicat că întrebarea se rezolvă. La Odesa circula o dată în lună, sau în două luni. Marfa procurată de la Odesa a fost procurată pentru sine și colegii săi. A avut fermuare și genți de damă în jur la 50. Nu a făcut careva obiecții la audieri. (f.d 180, vol.2)

Martorul XXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că cu inculpatul Strugaru Andrei sunt colegi de serviciu. Pe Ambroci Andrei până la 06.08.2014, nu-l cunoaște. Activează în calitatea de ofițer de urmărire penală în Poliția de frontieră. În gestiunea sa, se află cauza penală pornită în baza art. 248 alin.1 CP. În cadrul examinării cauzei penale a apărut necesitatea de a audia pasagerii care au fost reținuți cu marfa de contrabandă. În cadrul cauzei penale au fost dispusă ordonanța de chemare a grupului de ofițeri, atât de urmărire penală, cât și de investigații speciale. În cadrul grupului, ofițerii de investigații erau din cadrul grupului nr.2 condus de dl Strugaru. Pentru a fi identificați pasagerii au fost dispusă o dispoziție în baza căreia a fost asigurată pasagerii autocarului pentru audieri. Personal a audiat pasagerii. Asigurarea prezenței martorilor a fost pusă în sarcina lui Strugaru. Majoritatea din pasageri au declarat că s-au deplăst în Odesa, km7, pentru a procura mărfuri pentru necesități personale. La întoarcerea în Republica Moldova la controlul vamal au întocmit declarații vamale pe mărfurile care le aveau. Fiecare avea cantități mici de marfă, cite o geantă care se afla cu ei în salonul autocarului. Mărfuri care necesarau taxarea vamală, nu aveau. Martorii au fost audiați pe parcursul a 2-3 săptămâni, cite 2-3 persoane pe zi. Persoanele au fost audiate ca martori conform procedurii stabilite, fiind preînfrumipați conform art.312-311 CP și le-au fost adresate întrebări. După primirea răspunsului acestea au fost fixate în procesul verbal, iar la finele procesului- verbal persoana lua cunoștință cu conținutul și confirma veridicitatea celor consemnate. Marfa a fost predată în camera de păstrare a corpurilor delictive după finalizarea examinării cauzei. Examinarea s-a pornit a 2-3 zi după reținerea autocarului și a durat 15 zile. Marfa a fost predată doar o parte pe parcursul examinării, dar nu oficial, iar după finalizarea examinării cauzei s-a predat marfa oficial, dar data nu o ține minte exact. Cauza penală a fost pornită în temeiul sesizării ofițerului de investigații Grajdieru Gerigoriu. Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza a fost emisă la 06.08.2014. Personal a participat la efectuarea percheziției în autocar pe 06.08.2014, personal a efectuat examinarea și personal a întocmit procesul verbal de examinare, iar procesul verbal de percheziție a fost întocmit de colegul său. Ambroci Andrei a fost prezent atât la efectuarea percheziției, cât și la examinarea mării. Dl Ambroci a fost asistat de avocat la efectuarea percheziției, care a fost făcute unele obiecții, incluse în procesul verbal de percheziție. La 06.08.2014 lui Ambroci ordonanța de pornire a urmăririi penale nu i-a fost prezentată, i-a fost comunicat faptul că a fost pornită urmărirea penală, articolul și calificativul. Totodată fiind prezentată ordonanța de percheziție dispusă de procuror. Strugaru Andrei nu a efectuat nici o acțiune de urmărire penală, el doar a participat la acțiuni, însă personal nu. Marfa a fost predată la păstrare în baza chitanței, fiind primită de responsabilul pentru păstrarea corpurilor delictive. Dreptul să elibereze marfa nu avea nimeni, deoarece marfa era corp delict, iar eliberarea corpurilor delictive este prerogativa exclusivă a procurorului. Actualmente marfa în număr total se află în camera de păstrare a corpurilor delictive. Marfa nu a fost examinată de către coloboratorii CNA după predare. Ambroci Andrei a fost audiat în cadrul cauzei penale menționate în calitate de bănuț, în procesul audierii el a refuzat să depună depozitii. Cauza penală, la 23.04.2015 cu rechizitoriul, a fost expediată în instanța de judecată în baza art.248 alin 5 CP, în învinuirea numai a lui Ambroci Andrei. În procesul urmăririi penale, nici de către Ambroci Andrei și nici apărătorul său nu au contestat nici un act procesual. Există o cauză penală, unde figurează același autocar și se examinează acțiunile ca fiind ilegale, adică contrabandă, datele persoanelor vizate în cauza dată nu le poate comunica reșind din secretul urmăririi penale, precum și secretul datelor cu caracter personal. În cadrul audierii martorilor, în majoritatea cauzelor se afla singur, în unele cazuri era și colegul de birou care se numește Isac Igor ofițer principal de urmărire penală. Strugaru Andrei nu putea să elibereze marfa în procesul urmăririi penale. Data concretă de întocmire a procesului-verbal de examinarea a bunurilor nu o ține minte și acest proces-verbal l-a întocmit personal. Autocarul reținut, peste aproximativ 2 săptămâni de zile a fost eliberat proprietarului în baza ordonanței procurorului. În cadrul cauzei penale, suplimentar nici una din persoanele audiate nu a prezentat declarația vamală, motivând că ele nu s-au păstrat, însă în ziua stopării autocarului pasagerii au luat marfa din autocar conform declarațiilor prezentate la fata

locului fiecărui din pasageri în ziua stopării autocarului a fost dată posibilitatea să ia marfa din autocar conform declarației. Fiecare și-a luat marfa, nu au avut pretenții. Accesul în camera corpurilor delictive au doar ofițerii de urmărire penală în cadrul direcției care activează în aparatul central, numai în prezența responsabilului pentru camera de păstrare, care activează în cadrul aceiași direcții, altcineva nu are acces. (f.d 182-183, vol.2)

Martorul Pătrașcu Radu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că Strugaru îi este cunoscut din relații de serviciu, este subalternul său. Pe partea vătămată vizual nu o cunoaște, însă a figurat pe cauza penală gestionată de organul în care activează. Actele necesare se află la dosare. Autocarul condus de Ambroci a fost reținut în anul 2014, la postul vamal Tudora, în apropierea s.Tudora. Inițial a fost reținut în temeiul rapoartelor, ulterior materialul a fost înregistrat în registrul, după momentul stopării a intervenit ofițerul de urmărire penală, fiind întocmit un proces-verbal. Cauza penală a fost pornită în aceeași zi, când a fost stopat autocarul. Au fost câteva incidente, în primul rând când a fost stopat autocarul, după cum s-a raportat, dl Ambroci încercă să destabilizeze persoanele din autocar și pe parcursul escortării autocarului spre Chișinău i s-a raportat că un automobil de model Mercedes, crea impedimente în escortarea autocarului, fiind identificat șoferul care s-a stabilit că este Luncașu, al treilea impediment a fost ieșirea de sub escortă a autocarului și plecarea lui necontrolată spre Gara de nord și iarăși fiind ajuns la Gara de nord s-a încercat destabilizarea cetățenilor. Autocarul reținut și bunurile au fost prezentate ofițerului de urmărire penală. Strugaru și alți ofițeri de investigație nu au acces la bunurile ridicate, doar ofițerii de urmărire penală. Nu au fost efectuate care acțiuni. Au fost depuse câteva rapoarte de la informator prin care Strugaru comunică că Ambroci intenționează să-și continue activitatea infracțională, manifestată prin transportarea prin autovehicolul de rută a unor bunuri din Ucraina spre Republica Moldova, ascunzându-le ce organele de drept, deasemenea i-a raportat că Ambroci a găsit o modalitate de a mușamaliza cauza penală aflată în gestiune, prin intermediul unor persoane nestabilite la acel moment din care cauză dumnealui efectua unele măsuri speciale de investigație, se referă la chestionarea cifrată, acțiuni care au fost autorizate de către dînsul prin rezoluție. Reieșind din rapoartele depuse, ca rezultat a măsurilor speciale autorizate, primul contact a avut loc începând cu septembrie la inițiativa lui Ambroci. Vorbind de serviciu nu au fost efectuate percheziții, de ridicări nu cunoaște, percheziții în birou nu au fost efectuate. Nu a fost audiat personal la CNA. Nu a fost întrebat și nu cunoaște despre care caz. Ofițerii de investigație nu pot decide asupra corpurilor delictive, nu pot decide asupra cauzei penale. Strugarul nu avea acces la camera de păstrare și nici unul din ofițeri de investigație nu au acces la camera de păstrare. Ambroci a fost reținut de către ofițerul de investigație pentru aceleași acțiuni, se referă la contrabandă, după inițierea primei cauze penale, adică ce reiese din actele prezentate de Strugaru s-au adevărit că Ambroci într-adevăr a continuat activitatea infracțională, fiind reținut a doua oară. Actele de autorizare a acțiunilor vor fi prezentate la solicitarea instanței. Ca măsură specială de investigație constă în inițierea unui dialog între ofițerul de investigație și persoana care poate oferi date de interes informativ, fără a comunica motivul real al discuției. Nu cunoaște data când au fost transmise obiectele spre păstrare. (f.d 198-199, vol.2)

Martorul Isac Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că la procesul de examinare a mărfii ridicate din autocar au participat mai mulți ofițeri, procesul dat a durat 2 săptămâni, în fiecare zi se disigila, era efectuată examinarea mărfii parțial, la finele zilei marfa se depozita în camera de corpurile delictive, după ce camera era sigilată conform cerințelor. În timpul predării mărfii nu erau întocmite acte, deoarece marfa era voluminoasă și era imposibil de întocmit astfel de acte, marfa era depozitată în cameră fără registre. Îl cunoaște pe Strugaru, au activat împreună, sunt în relații bune. Îl cunoaște pe Ambroci, a fost pornită o cauză penală condusă de ofițerul de urmărire penală Pinzaru Oleg, coleg de birou, în cauza penală dată erau ofițeri în care a fost inclus și el. În cadrul cauzei a efectuat percheziția autocarului cu marfă, ce a avut loc pe teritoriul Gării de nord, ulterior a participat la examinarea marfei din autobuzul dat. Cauza penală a fost pornită chiar în ziua reținerii și ordonanța de percheziție a fost prezentată și de dînsul și de ceilalți colegi, fiind explicat faptul că este pornită urmărirea penală. Procesul verbal de percheziție l-a întocmit personal. La acel moment marfa nu a fost descrisă, deoarece nu a fost posibil de efectuat descrierea detaliată din motivul că era oră țirzie și era volum mare de marfă, din acest motiv autobuzul a fost transportat la Departamentul poliției de frontieră unde a fost sigilat cu participarea lui Ambroci și a apărătorului acestuia. Accesul a avut a doua zi, un grup de ofițeri în prezența lui Ambroci și apărătorului, după ce s-a început numărarea marfei, această examinare a durat aproximativ două săptămâni, era volum de marfă foarte mare și era în asortiment. Ofițerii de investigație au acordat ajutor la numărarea marfei, la descărcarea acesteia, nemijlocit dl Strugaru nu a participat la procesul dat, avea funcție de conducător și dădea indicații. Data concretă nu poate spune când a fost depozitată marfa în camera de păstrare a corpurilor delictive, însă imediat după finisarea examinării acesteia. Înainte de predare a mărfii ca corpurile delictive, marfa a fost încă odată calculată și verificată, careva divergențe nu au fost depistate în comparație cu procesul verbal. Responsabil de gestionare a cauzei penale date a fost ofițerul principal de urmărire penală XXXXXXXXXX. Deciziile cu privire la restituirea corpurilor delictive primește doar procurorul care conduce urmărirea penală. Pe data de 2 decembrie, era în biroul de serviciu, când Pinzari a audit mai multe persoane, martori pe cauza penală. Procesul de audiere a acestora a fost obișnuit, adică au fost un șir de întrebări ce țin de: dacă persoanele s-au deplasat cu acest autobuz în ziua respectivă, dacă au avut careva martori și dacă au completat declarațiile vamale, după ce persoanele au făcut cunoștință cu procesele verbale le-au confirmat cu semnăturile sale. Accesul la mărfurile date nu a avut nimeni după ce au fost transmise în camera de păstrare. Strugaru nu a participat la examinarea mărfurilor în autobuzul nominalizat. Ambroci Andrei a participat numai în prima zi la examinarea mărfurilor, s-a aflat pe teritoriu aproximativ 3-4 ore, după aceea, din motive necunoscute, a părăsit teritoriul Departamentului, ulterior nu a participat, motivele nu sunt cunoscute. Ambroci a fost asistat de apărător la acțiunea de disigilare a autobuzului și primele ore de examinarea a mărfii. CNA și Procuratura nu a efectuat careva verificări a mărfii în scopul depistării lipselor sau surplusurilor de marfă. Nu a fost chestionat de CNA sau Procuratura Anticorupție. Cauza penală în privința lui Ambroci pe faptul transportării contrabandei de marfă a fost expediată instanței de judecată, nu cunoaște concret instanța. Pe parcursul examinării, mărfurile ridicate din cadrul autobuzului se păstrau în camera de păstrare a corpurilor delictive. Procesul verbal de examinare conținea nu numai numărul de marfă dar și fiecare specie, denumire, acesteia a fost separate după compartimente, adică calitativ și cantitativ. Procedura de acces la camera de corpurile delictive în Departamentul poliției de frontieră este în felul următor: în cazul necesității accesului la camera de corpurile delictive, ofițerul de urmărire penală îi solicită responsabilului pe camera corpurilor delictive în cadrul Direcției de urmărire penală, iar ultimul coordonează cu patrula dispeceratului, după aceasta camera de corpurile delictive se disigilează și se deschide, cu participarea ofițerului de urmărire penală, responsabilului pe camera de corpurile delictive și reprezentantul de patrulă, după efectuarea acțiunilor camera de corpurile delictive se sigilează cu participarea aceluiași persoane. Înainte de efectuarea percheziției ce a avut loc la sosirea grupului de ofițeri a fost observată o situație când din autobuzul nominalizat mai multe persoane necunoscute scoteau geți voluminoase după aceea fugeau în diferite direcții, după ce s-au întreprins măsuri pentru a stopa scoaterea geților din autobuz și ulterior s-au petrecut percheziții, despre faptul dat au fost întocmit un raport de mai mulți ofițeri. După cum cunoaște, dl Pinzari a transmis oficial corpurile delictive responsabilului de camera de corpurile delictive, la finele lunii noiembrie, deoarece numai atunci a fost finalizat raportul de expertiză merceologică. (f.d 200, vol.2)

Martorul Apostol Alexei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște pe Strugaru, au fost colegi de serviciu. Pe partea vătămată îl cunoaște, deoarece figurează în calitate de bănuț în cauza penală. Activează în calitate de șef adjunct de Direcției regionale Est a Departamentului poliției de frontieră din 13.07.2015, a activat în calitate de șef de secție a investigații speciale a aceleiași direcții din iulie 2013. Conform atribuțiilor de serviciu cu dl Strugaru, care a activat în calitate de șef de secție combaterea contrabandei a Direcției investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră, a avut relații de serviciu, care constau în schimbul de informații operative, documentarea în comun a persoanelor și grupărilor care se ocupă ilegal cu introducerea, scoaterea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova și realizarea ulterioară operativă. Aproximativ în luna septembrie 2014, nu ține minte precis, dl Strugaru l-a contactat și i-a spus că persoane care se deplasează cu autobuse cu ruta Odessa-Chișinău introduc ilegal pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri de larg consum prin postul vamal Palanca, figuranții acestei informații erau Ambroci Andrei, XXXXXXXXXX și Luncaș Nocolai, peste un timp oarecare, nu-și amintește data, ofițerii de investigații a Departamentului Poliției de Frontieră au stopat autobuzul cu nr./C HU 650, în care au fost depistată marfa de contrabandă, persoanele, care au introdus marfa sunt acelea care le-a menționat mai sus. Nu-și amintește data concretă, dar în septembrie a apărut informația, după aceasta Strugaru l-a contactat din nou și i-a spus că aceleași persoane continuă activitatea lor infracțională și l-a rugat să acumuleze informații adăugătoare la aceasta, a verificat această informație și din surse operative și-a găsit confirmare, ulterior în luna decembrie 2014 deja de colaboratorii Direcției regionale est au stopat autocarul susținut în care iarăși au fost depistate marfă de contrabandă, materialul a fost înregistrat în registrul materialelor Est, ulterior fiind expediat către Direcția urmărire penală a Departamentului poliției de frontieră, deoarece era pornită urmărirea penală tot pe acele persoane. Despre conlucrarea între el și Strugaru, conducerea Direcției de investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră erau la curent. Strugaru i-a comunicat despre faptul că persoanele care sunt implicate în contrabandă au un comportament provocator, scopul fiind de a intimida colaboratorii de frontieră. La volanul autocarului era Luncașu Nicolai, stăpîni și organizatorii transportării erau Ambroci Andrei și Luncaș Constantin, mai erau 2 persoane în calitate de hamali, Șchipou Valeriu și Șeremet Iurie și mai era o persoană de care nu-și amintește. Este pornită cauza penală în cadrul Direcției de urmărire penală a Departamentului poliției de frontieră. Pe cei care i-a nominalizat au statut de bănuți. Autocarul a trecut prin punctul vamal Palanca, din spusele verficatorului care era la punctul de trecere, a spus că careva marfă era acolo, însă dat fiind faptul că competența de verificare a mărfii aparține colaboratorilor vamali, a

iasa la dispoziția lor. Competența de verificare a marimii în punctul de trecere este a vamii. Despre trecerea mâin peste punctul vamii considera ca serviciul vamii urma să fie informat în cadrul urmăririi penale, a doua reținere pe care ei au efectuat-o a fost făcută în comun cu colaboratorului vamal Bender și colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă. Nu a fost sancționat colaboratorul serviciului de frontieră, care nu a verificat autocarul, nu a fost sancționat deoarece nu a fost anchetă de serviciu. (f.d 201, vol.2)

Martorul Grăjdieru Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe 06 august, în urma informațiilor de care dispunea secția și nemijlocit Strugaru Andrei, s-au deplasat în raionul Ștefan Vodă, în direcția punctului de trecere a frontierei de stat Palanca, a fost stopată ruta Ilciovsc-Chișinău, la volan era Ambroci Andrei, în autobus erau mai mulți pasageri. Drept rezultat a unei verificări, a constatat că în autobus erau mărfuri de larg consum introduse în țară prin contrabandă din Ucraina, a fost sesizat organul de urmărire penală al Departamentului poliției de frontieră și a escortat autobuzul pînă la Chișinău pentru efectuarea percheziției, deplasîndu-se pe drum un mijloc de transport de model Mercedes de culoare sură cu numere Nisporeni, crea impedimente la deplasare pe traseu, chiar s-au oprit și au discutat cu șoferul. Ulterior a aflat că este Luncașu Constantin, i-au cerut să nu-i împiedice la deplasare și a mers în continuare spre Chișinău. Ajungînd la gara de nord, mun.Chișinău, la intrare în gară Luncașu Constatin a blocat intrarea ca să creeze accident autobuzul pentru a intra în gară, însă ei au escortat autobuzul spre sediul Departamentului Poliției de Frontieră, str. Petricani, după ce autobuzul a intrat în gară s-au deschis toate ușile și Luncașu Constantin îndemna pasagerii să scoată marfa ca să creeze haos, ca să nu aibă posibilitate să ridice marfa care se afla în autobus, pasagerii au luat bagajele personal, însă Luncașu Constatin îndemna pasagerii să scoată toate coletele care erau în autocar, chiar cîteva colete au fost luate de la oameni pentru ei și le ascundeau pe teritoriul gării, de la fața locului din raionul Ștefan Vodă Ambroci Andrei a fost întrebat cui îi aparține marfa și a răspuns că le transportă la niște oameni din Chișinău. La autogară a fost începută percheziția autocarului, care a fost efectuată de organul de urmărire penală a poliției de frontieră, percheziția a continuat pe teritoriul Departamentului Poliției de frontieră de către organul de urmărire penală a Poliției de frontieră la care el deja nu a participat. După acesta, l-a mai văzut pe Ambroci pe teritoriul Departamentului poliției de frontieră și încă o dată în afara teritoriului. Pe la sfîrșitul lunii septembrie sau începutul lunii octombrie 2014, împreună cu Strugaru Andrei trebuia să meargă pentru o activitate de serviciu la Ministerul de Interne, se aflau pe teritoriul poliției de frontieră str. Petricani 19. Strugaru s-a urcat la volan, el ca pasager a mijlocului de transport, ieșind de pe teritoriu, Strugaru Andrei i-a spus că urmează să se întâlnească cu o persoană pe cîteva minute, au mers în apropierea s.Trușeni, s-au oprit pe drumul dintre s.Trușeni și traseul Chișinău. Era cu fața spre mun.Chișinău, a așteptat cîteva minute după care dinspre mun.Chișinău a venit un mijloc de transport microbus, pare-i-se de model Wolfsfaghen, mijlocul de transport s-a oprit în fața lor, din transport s-a apropiat la Strugaru un bărbat care l-a cunoscut pe Ambroci Andrei, Strugaru nu a ieșit din mașină, ceva au vorbit cîteva minute după care i-a transmis o foită apoi a plecat. Deplasîndu-se spre Minister, pe Strugaru l-a sunat și l-a chemat la direcție, s-au întors la sediul poliției de frontieră. Strugaru Andrei a rămas acolo, el a plecat mai departe la Minister. La această întâlnire, Strugaru Andrei nu a ieșit din mașină și nu s-a transmis nici un fel de colete sau genți, s-a transmis o foaie, care Strugaru a spus că sînt date unei persoane ca să acumuleze informații. Nu cunoaște dacă Strugaru Andrei a participat sau nu la percheziția sau la examinarea autocarului, deoarece, personal nu a participat la examinarea în continuare a autocarului. În biroul secției nr.2, nu s-au păstrat careva bunuri sau obiecte ridicate din autocarul la volanul căruia se afla Ambroci Andrei. De la Strugaru Andrei a primit indicații prin faptul că lui și lui Pleșca Vasile le-a fost repartizată o dispoziție a ofițerului de urmărire penală pentru a identifica locul pasagerilor și citarea acestora în calitate de martori în scopul finisării rapide a urmăririi penale și expedierea dosarului în instanța de judecată. Totodată Strugaru i-a preîntîmpinat că unii martori poate să cunoască despre faptul că pot să se prezinte la ofițerul de urmărire penală, deoarece el personal i-a spus lui Ambroci Andrei să prezinte martorii la ofițerul de urmărire penală, Strugaru Andrei i-a explicat acțiunea dată ca un scop de a stabili comerțanții cu care deseori activează la transportarea mărfii. Nici el și nici orice alt ofițer de investigații din cadrul investigației speciale nu au acces la camera de corpurile delictive, de camera corpurilor delictive răspunde direcția de urmărire penală și doar ei au acces. După trecerea autobuzului peste frontieră și stoparea lui, conducătorului nu i s-a prezentat nici un act. (f.d 202, vol.2)

Audiînd inculpatul, partea vătămată, martorii, cercetînd materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a dovedit în ședința de judecată și el urmează a fi achitat, din următoarele considerente:

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX în momentul în care se invocă că a comis infracțiunea incriminată deținea funcția de șef al secției nr.2 din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr.25/ps din 16.01.2014, iar în baza ordonanței din 06.08.2014, a fost desemnat membru al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2014870101, aflată în gestiunea SUP CE a DPF al MAI, cu atribuții de ofițer de urmărire penală, avînd implicare directă la investigarea cauzei penale pornită în baza art.248 alin.1 Cod penal pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă de către Ambroci Andrei. (f.d 90-93, vol.2)

Potrivit art.52 alin.1 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Astfel instanța reține că răspunderea penală survine doar pe baza faptei persoanei ce conține semnele componentei infracțiunii, iar absența în acțiunile persoanei cel puțin a unui element al componentei de infracțiune are drept consecință imposibilitatea tragerii persoanei la răspundere penală.

Conform art.123 alin.2 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens instanța reține că potrivit normelor de drept enunțate, inculpatul XXXXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.3 lit. b) CP, avînd la momentul comiterii infracțiunii calitatea de persoană publică, ultimul deținînd funcția de șef al secției nr.2 din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră, iar prin ordonanța din 06.08.2014, emisă de șeful al Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, procurorul Viorel Morari a fost desemnat membru al grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2014870101, aflată în gestiunea SUP CE a DPF al MAI, cu atribuții de ofițer de urmărire penală, avînd implicare directă la investigarea cauzei penale pornită în baza art.248 alin.1 Cod penal pe faptul comiterii infracțiunii de contrabandă cu mărfuri de larg consim. (f.d 77-78, vol.1)

Conform doctrinei penale latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția acestei norme, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin.

În speță, instanța conchide că în ședința de judecată nu a fost dovedită prin probe pertinente, admisibile, veridice și concludente întrunirea în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.3 lit. b) CP și anume a faptului incriminat că ultimul ar fi pretins și primit de la partea vătămată Ambroci Andrei a sumei de 9000 dolari SUA pentru a restitui o parte din mărfurile ridicate la 06.08.2014 din autocarul de model Mercedes 0303 cu nr/1 C HU 650, aflat în posesia lui Ambroci Andrei, în vederea diminuării valorii mărfurilor reținute ca ilegal, introduse pe teritoriul Republicii Moldova și tragerii lui Ambroci Andrei la răspundere contravențională pentru trecerea frauduloasă a mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Conform art.8 alin.1 CPP, persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

Conform art.93 alin.1, 2 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens instanța reține că potrivit normelor de drept enunțate, declarațiile inculpatului și depozițiile părții vătămate se consideră probe egale, legea nu

stipulează că declarațiile părții vătămate au prioritate față de cele ale inculpatului.

Drept probe privind învinuirea inculpatului Strugaru Andrei, precum că ultimul ar fi pretins și primit de la partea vătămată Ambroci Andrei a sumei de 9000 dolari SUA, acuzatorul de stat a prezentat instanței:

- depozitiile părții vătămate Ambroci Andrei, care a declarat instanței că: „Peste vreo săptămână, a adunat suma cerută de către Strugaru Andrei, l-a sunat și i-a spus că a strâns suma cerută. Strugaru i-a spus să se înlănească tot la locul vechi. Pe urmă, împreună cu XXXXXXXXXX, s-au dus la Poșta Veche, lângă domiciliul lui Strugaru, unde i-a transmis lui suma de 9 000 dolari SUA, iar după ce a numărat banii, i-a promis că în decurs de o lună totul se va rezolva, dosar penal n-o să fie pornit, iar marfa și autocarul îi vor fi restituite... Nu țin minte de ce nu a indicat că Luncașu a fost prezent la transmiterea banilor. Nu țin minte precis data și ora transmiterii banilor, de asta și nu a zis la urmărirea penală. În perioada octombrie-noiembrie 2014, l-a contactat pe Strugaru.”

Referitor la declarațiile părții vătămate Ambroci Andrei, instanța reține că ultimul a fost audiat la urmărirea penală de 5 ori, respectiv la 27.11.2014; 02.12.2014; 15.12.2014 și la 13.01.2015, însă ultimul nu a comunicat organului de urmărire penală când a transmis banii, în ce loc, cine a fost prezent la pretinsa transmitere a sumei de bani, aceste circumstanțe importante fiind comunicate de către acesta doar în ultima audiere la 13.01.2015. (f.d.9-11; 28-29; 30-31; 32-33; 37-38,41, vol.1)

Totodată instanța reține că potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27.11.2014, partea vătămată Ambroci Andrei a declarat organului de urmărire penală precum că Strugaru Andrei estorca bani pentru a nu fi pornită cauza penală și pentru restituirea mărfii, iar de fapt cauza penală în privința lui Ambroci Andrei a fost pornită la 06.08.2014, despre aceasta ultimul, împreună cu avocatul său Igor Trofimov cunoșteau din 06.08.2014, participând la reținerea, percheziționarea mijlocului de transport, fapt confirmat prin semnăturile lor în procesele verbale de percheziție și obiecțiile aduse de către avocat.(f.d. 1; 28-29; 92; 93-96, vol.1)

Faptul că pînă la înlănirea lui Ambroci Andrei cu inculpatul Strugaru Andrei, cauza penală nr.2014870101 pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art.248 alin.1 CP era pornită și se efectuau acțiuni de urmărire penală, se confirmă și prin declarațiile ofițerilor de urmărire penală: XXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că: „ Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauză a fost emisă la 06.08.2014. Personal a participat la efectuarea percheziției în autocar la 06.08.2014, personal a efectuat examinarea și personal a întocmit procesul verbal de examinare, iar procesul verbal de percheziție a fost întocmit de colegul său. Ambroci Andrei a fost prezent atît la efectuarea percheziției, cît și la examinarea mărfii. Dl Ambroci a fost asistat de avocat la efectuarea percheziției, de către apărătorul său au fost făcute unele obiecții, incluse în procesul verbal de percheziție. La 06.08.2014 lui Ambroci ordonanța de pornire a urmăririi penale nu i-a fost prezentată, i-a fost comunicat faptul că a fost pornită urmărirea penală, articolul și calificativul. Totodată fiind prezentată ordonanța de percheziție dispusă de procuror”, cît și prin declarațiile martorului Igor Isac, care a declarat instanței că: „ Cauza penală a fost pornită chiar în ziua reținerii și ordonanța de percheziție a fost prezentată și de dînsul și de ceilalți colegi, fiind explicat faptul că este pornită urmărirea penală. Procesul verbal de percheziții l-a întocmit personal.”

În asemenea circumstanțe, instanța constată că partea vătămată Ambroci Andrei cunoștea cu certitudine că deja cauza penală este intentată, prin urmare este lipsită de logică transmiterea pretinsei sume de bani pentru a nu fi pornită urmărirea penală, dacă cauza penală era deja pornită, iar partea vătămată cunoștea despre faptul dat.

- depozitiile martorului Luncașu Constantin, care a declarat instanței că: „ Astfel, peste cîteva zile după ce Andrei i-a spus despre aceasta, împreună s-au înfînit cu Strugaru Andrei, lângă domiciliul acestuia în regiunea cimitirului Doina, lângă un bloc locativ cu 16 etaje și Ambroci Andrei i-a transmis lui Strugaru Andrei suma de 9 000 dolari. Dupa asta, ultimul l-a asigurat pe Ambroci Andrei că totul va fi bine, marfa îi va fi restituită și el nu va avea careva probleme.”

- depozitiile martorului Ambroci Lîudmila, care a declarat instanței că: „ Suma de 9 000 de dolari a fost transmisă lui Strugaru Andrei și a fost acumulată de la sora soțului 2000 dolari, de la tata și cumătrii, concret nu cunoaște suma. Suma de bani a fost transmisă lui Strugaru prin octombrie 2014. Unde au fost transmiși banii și cine era prezent în momentul transmiterii nu cunoaște.”

În speță, instanța apreciază critic depozitiile ultimilor, ca fiind persoane interesate în soluționarea prezentei cauze penale, or martorul Luncașu Constantin este cumnatul părții vătămate, martorul XXXXXXXXXX este soția părții vătămate, iar declarațiile ultimei nu vizează fapte și circumstanțe la care ar fi participat direct, acestea reieșind din faptul că ar fi auzit de la partea vătămată, soțul Ambroci Andrei, fără ea să fi fost martor ocular la vreo discuție dintre inculpat și partea vătămată, în cadrul căreia s-ar fi pretins aceste mijloace bănești în mărime de 9 000 dolari SUA.

Mai mult ca atît, instanța constată că între declarațiile martorilor acuzării sunt contradicții esențiale, or partea vătămată Andrei Ambroci a declarat că, banii i-a transmis la mijlocul lunii august 2014, pe cînd soția ultimului, Ludmila Ambroci, a declarat că cunoaște din spusele soțului că banii au fost împrumutați de la rude și au fost transmiși în luna octombrie 2014; la fel, Ambroci Andrei indică că suma de 1400 dolari a împrumutat-o de la Luncașu Constantin, pe cînd Luncașu Constantin, declară că i-a împrumutat lui Ambroci suma de 1700 dolari.

Totodată instanța reține că atît partea vătămată Ambroci Andrei, cît și martorii Luncașu Constantin, Luncaș Nicolae, Șeremet Iurie și Șchiopu Valeriu figurează în calitate de bănuți, învinuți în diferite cauze penale privind contrabanda, care deja se află în instanțele de judecată, prin urmare sunt persoane interesate în prezenta cauză, or inculpatul împreună cu colegii din Departamentul Poliției de Frontieră au instrumentat cauzele penale în care ei au calitatea de bănuți sau învinuți, fapt confirmat prin răspunsul MAI din 12.10.2015. (f.d.222, vol.2)XXXXXXXXXX-SA;mso-bidi-font-weight: normal">

La fel, învinuirea adusă inculpatului Strugaru Andrei, nu se probează nici prin procesul-verbal din 16.12.2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigații cu privire la urmărirea vizuală și înregistrării imaginilor lui XXXXXXXXXX și Ambroci Andrei, prin care se demonstrează faptul înlănirii ultimilor la 28.11.2014, aproximativ ora 17.16, pe teritoriul centrului comercial Supraten din mun.Chișinău str.Petricani, 84, din următoarele considerente. (f.d.28-29, vol.2)

Instanța reține că contrar argumentelor acuzării, expuse în procesul-verbal din 18.12.2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenograma și purtători materiali de informație, cărora le-a fost atribuit numere de inventar nr.1484/1 și nr.1489/1, pe care se conțin fișierele audio cu comunicările purtate la înfîlirile dintre Ambroci Andrei și Strugaru Andrei la 28.11.2014, Strugaru Andrei nu a recunoscut faptul primirii de la Ambroci Andrei a banilor în sumă de 9000 dolari SUA chipurile pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale și anume: a recalifica acțiunile lui Ambroci Andrei din dosar penal în dosar contravențional, or nici una din înregistrările audio prezentate la cauza penală nu dovedesc că inculpatul Strugaru Andrei XXXXXXXXXX fi pretins și acceptat de la partea vătămată suma de 9 000 dolari SUA.

Prin urmare, potrivit stenogramelor, discuția purtată de partea vătămată Ambroci Andrei și XXXXXXXXXX, nu demonstrează nicidecum că anterior inculpatul ar fi pretins de la acesta din urmă mijloacele bănești vizate, argumentele fiind bazate pe interpretarea în favoarea învinuirii a declarațiilor făcute și pe presupuneri, ce nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, (f.d.49-61, vol.2)

Totodată instanța reține că expresiile invocate de partea acuzării cum ar fi: „Eu îți explic încă odată, vooșe caroce, niș procuroru n-are întrebări, n-are nimeni, vooșe n-are; „ Nimeni vooșe n-are întrebări...n-are, e o chestie de procedură și gata, nu putea să ia decizia fără expertiză, nimeni n-o sa meargă la asta.prikini na... bl... esti un pid..., ghini iaca eu cu tine te știu de mai mult, hai ca tune știm așa, dar anchetatorul și se gindeshte, de mine căi...., so iau la crucioc și se da poate tu esti un ... de la CNA, intelegi, da poate esti un ..., și el ... amuș îți dă tot înapoi”, nu demonstrează faptul că anterior inculpatul ar fi pretins și primit de la partea vătămată suma de 9000 dolari SUA. (f.d.56, vol.2)

Astfel instanța constată cu certitudine că din stenogramele anexate la materialele cauzei penale, reiese că acestea nu conțin elemente ce ar confirma învinuirea

Asupra instanța constată cu certitudine că prin stenogrammele auzite la încheierea cauzei penale, reiese că accesul în camera de depuneri a fost permis de către comandașii de serviciu ai poliției, iar inculpatul nu pretinde, acceptă sau primește, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană și nici nu acceptă oferta ori promisiunea acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia.

Corespunzător instanța conchide că contrar argumentelor acuzării, nici una din înregistrările audio prezente la dosar nu dovedesc că inculpatul ar fi pretins și primit de la Ambroci Andrei suma de 9000 dolari SUA și nici faptul că acțiunile sus-menționate ale ultimului ar fi avut acest scop.

Totodată instanța reține că potrivit declarațiilor inculpatului Strugaru Andrei, înfățișările sale cu Ambroci Andrei pe parcursul investigării cauzei penale nr.2014870101 privind comiterea infracțiunii de contrabandă de către ultimul, au fost efectuate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație: chestionarea cifrată, care nu este altceva decât întreținerea de convorbiri sub pretext inventat, în procesul căreia față de persoana interogată nu se ascunde locul, timpul, conținutul convorbirii, însă în mod minuțios se ține în taină scopul convorbirii.

În acest sens instanța reține că declarațiile enunțate ale inculpatului se confirmă atât prin depozițiile martorilor-șefii inculpatului, Radu Pătrașcu și Apostol Alexei, audiați în cadrul ședințelor de judecată, cât și prin rapoartele secrete parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, care reflectă toată activitatea lui Andrei Strugaru, ca măsură operative de investigații coordonate și aprobate de către șeful DSI DPF al MAI colonel Radu Pătrașcu. (f.d.207-217, vol.2)

Potrivit art.1 al Legii privind activitatea specială de investigații, activitatea specială de investigații reprezintă o procedură cu caracter secret și/sau public, efectuată de autoritățile competente, cu sau fără utilizarea echipamentelor tehnice speciale, în scopul culegerii de informații necesare pentru prevenirea și combaterea criminalității, asigurarea securității statului, ordinii publice, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, descoperirea și cercetarea infracțiunilor.

În speță instanța reține că activitatea specială de investigații a lui Strugaru Andrei pe aspectele ce-l vizează pe Ambroci Andrei și membrii grupării infracționale în cauză a fost efectuată conform prevederilor legii, fapt confirmat prin următoarele probe administrate la cauza penală:

- rapoartele întocmite de către inculpatul Strugaru Andrei în perioada de timp 30.07.2014-04.12.2014 și anume, rapoartele informative: nr.317c din 30.07.2014; nr.321c din 05.08.2014; nr.325c din 11.08.2014; nr.414c din 04.11.2014; nr.451c din 04.12.2014 și rapoartele cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații nr.348r din 04.11.2014 și nr.417r din 02.12.2014, care prin conținutul lor confirmă cu certitudine măsurile de investigație speciale întreprinse cu scopul demascării unui grup organizat ce transportau marfă prin contraband, traversând frontiera de stat a Republicii Moldova.(f.d.207-217,vol.2)

- depozițiile martorului Radu Pătrașcu, care a declarat instanței că: „ Strugaru îi este cunoscut din relații de serviciu, este subalternul său... Au fost depuse câteva rapoarte de la informator prin care Strugaru comunică că Ambroci intenționează să-și continue activitatea infracțională manifestată prin transportarea prin autovehicolul de rută a unor bunuri din Ucraina spre Republica Moldova, ascunzându-le ce organele de drept, deasemenea i-a raportat că Ambroci a găsit o modalitate de a mușamaliza cauza penală aflată în gestiune, prin intermediul unor persoane nestabilite la acel moment din care cauză dumnealui va efectua unele măsuri speciale de investigație, se referă la chestionarea cifrată, acțiuni care au fost autorizate de către dînsul prin rezoluție. Reieșind din rapoartele depuse, ca rezultat a măsurilor speciale autorizate, primul contact a avut loc începînd cu septembrie la inițiativa lui Ambroci.

- depozițiile martorului Apostol Alexei, care a declarat instanței că: „Conform atribuțiilor de serviciu cu dl Strugaru, care a activat în calitate de șef de secție combaterea contrabandei a Direcției investigații speciale a Departamentului poliției de frontieră, a avut relații de serviciu, care constau în schimb de informații operative, documentarea în comun a persoanelor și grupărilor care se ocupă ilegal cu introducerea, scoaterea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova și realizarea ulterioară operativă. Aproximativ în luna septembrie 2014, nu ține minte precis, dl Strugaru l-a contactat și i-a spus că persoane care se deplasează cu autobuse cu ruta Odessa-Chișinău introduc ilegal pe teritoriul Republicii Moldova mărfuri de larg consum prin postul vamal Palanca, figuranții acestei informații erau Ambroci Andrei, XXXXXXXXXX și Luncaș Nicolae.

În acest sens instanța reține că respectivele rezultate ale activităților desfășurate și-au găsit finalitatea în două cauze penale care îl vizează la direct pe Ambroci Andrei și anume, cauza penală nr.2015870002, acesta avînd calitatea procesuală de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal și cauza penală nr.2014870169 intentată la 04.12.2014 în privința lui Ambroci Andrei pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, aflată în gestiunea Procuraturii Anticorupție, iar soarta acestei ultime cauze penale nu este cunoscută. (f.d.222, vol.2)

Astfel, instanța reiterează faptul că cu suportul măsurilor speciale de investigații desfășurate nemijlocit de către Strugaru Andrei, enunțate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, cauza penală nr. 2014870101 a fost remisă instanței de judecată, contrar argumentelor acuzării, precum că ca rezultat nu au fost acumulate careva informații utile pentru cauza penală nr. 2014870101, altele decît cele cunoscute deja de către organul de urmărire penală.

Reține instanța și faptul că, contrar argumentelor acuzării, Strugaru Andrei nu a avut acces la bunurile din camera de corpuri delictive, fapt demonstrat prin următoarele probe, administrate la cauza penală și anume:

- depozițiile martorului XXXXXXXXXX, care a declarat instanței că: „ Accesul în camera corpurilor delictive au doar ofițerii de urmărire penală în cadrul direcției care activează în aparatul central numai în prezența responsabilului pentru camera de păstrare, care activează în cadrul aceiași direcții, altcineva nu are acces.”

- depozițiile martorului Pătrașcu Radu, care a declarat instanței că: „ Strugaru și alți ofițeri de investigație nu au acces la bunurile ridicate, doar ofițerii de urmărire penală... Ofițerii de investigație nu pot decide asupra corpurilor delictive, nu pot decide asupra cauzei penale. Strugarul nu avea acces la camera de păstrare și nici unul din ofițeri de investigație nu au acces la camera de păstrare.”

- depozițiile martorului Isac Igor, care a declarat instanței că: „ Accesul la mărfurile date nu a avut nimeni după ce au fost transmise în camera de păstrare. Strugarul nu a participat la examinarea mărfurilor în autobusul nominalizat. Ambroci Andrei a participat numai în prima zi la examinarea mărfurilor, s-a aflat pe teritoriul aproximativ 3-4 ore, după aceea, din motive necunoscute, a părăsit teritoriul Departamentului, ulterior nu a participat, motivele nu sunt cunoscute.... CNA și Procuratura nu a efectuat careva verificări a mărfii în scopul depistării lipselor sau surplusurilor de marfă. Nu a fost chestionat de CNA sau Procuratura Anticorupție.... Procedura de acces la camera de corpuri delictive în Departamentul poliției de frontieră este în feblu următor: în cazul necesității accesului la camera de corpuri delictive, ofițerul de urmărire penală îi solicită responsabilului pe camera corpurilor delictive în cadrul Direcției de urmărire penală, iar ultimul coordonează cu patrula dispeceratului, după aceasta camera de corupi delictive se disigilează și se deschide, cu participarea ofițerului de urmărire penală, responsabilului pe camera de corpuri delictive și reprezentantul de patrulă, după efectuarea acțiunilor camera de corpuri delictive se sigilează cu participarea acelorași persoane.”

- depozițiile martorului Grăjdieru Gheorghe, care a declarat instanței că: „Nici el și nici orice alt ofițer de investigații din cadru investigației speciale nu au acces la camera de corpuri delictive, de camera corpurilor delictive răspunde direcția de urmărire penală și doar ei au acces.”

- raportul informativ nr.414c din 04.11.2014, din care reiese că: Ambroci Andrei este predispus să restituie mărfurile ridicate în cadrul cauzei 2014870101 comercianților săi, inclusiv din mijloace personale cu scopul de-ași menține încrederea în fața acestora.” (f.d.212, vol.2)

- raportul cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații nr.417r din 02.12.2014, din care reiese că în cadrul înfățișărilor din noiembrie 2014, Ambroci Andrei nu a fost colaborativ, fiind preocupat doar de găsirea cărorva soluții întru restituirea mărfii și clasarea frauduloasă a dosarului de către persoane neidentificate pînă în prezent, care din spusele dînsului ar fi primit drept recompensă ilicită careva mijloace bănești, din cele declarate de dînsul în luna noiembrie 2014, ar fi vorba de 9000 dolari SUA. (f.d.216-217,vol.2)

Astfel instanța reține că contrar argumentelor acuzatorului de stat, inculpatul Strugaru Andrei nu avea acces la camera corpurilor delictive, cu atât mai mult că mărfurile ridicate din autocar, după cum au declarat responsabilii de gestionarea dosarului penal nr.2014870101, XXXXXXXXXX și Isac Igor, conform procesului-

verbal de examinare și a verificării fizice a acestora, au fost transmise fără careva obiecții, responsabilului de camera de corpuri delictive la data de 28.11.2014.

În acest sens instanța reține că acuzarea invocă că inculpatul Strugaru ar fi restituit o parte din marfă ridicată în cadrul cauzei penale nr.2014870101, neprezentând în acest sens instanței vreun act prin care să se constate și care să confirme faptul dat, nefiind nici examinată marfa de către organul de urmărire penală în camera corpurilor delictive în cadrul prezentei cauze penale, nefiind prezentate probe că o parte din marfa reținută la 06.08.2014 a fost ulterior restituită de către inculpat părții vătămate, după cum se încriminează lui Strugaru Andrei, or potrivit declarațiilor martorului Isac Igor: „CNA și Procuratura nu a efectuat careva verificări a mărfii în scopul depistării lipselor sau surplusurilor de marfă.”

Drept probă în susținerea învinuirii inculpatului Andrei Strugaru, acuzarea a prezentat și fila de hîrtie de formatul A4 pe care este imprimată lista persoanelor, ce urmau a fi audiați în calitate de martori în cadrul cauzei penale nr.2014870101, transmisă lui Ambroci Andrei de către Andrei Strugaru.

În speță instanța reține că inculpatul în ședința de judecată nu a negat faptul că i-a propus lui Ambroci Andrei să-l ajute să identifice pasagerii de la bordul autocarului și să-i invite să se prezinte la audiere la ofișerul de urmărire penală, avînd ca scop finisarea rapidă a urmăririi penale pe cauza nominalizată, or ultimul, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „urmărind scopul ca cît mai urgent să fie acumulate toate probele necesare și dosarul penal să fie întărit pentru a fi expediat în judecată, i-a propus lui Ambroci Andrei să-l ajute să identifice pasagerii de la bordul autocarului și să-i invite să se prezinte la audiere la ofișerul de urmărire penală. Ambroci Andrei a dat acordul să-l ajute, dar s-a indignat pentru că trebuie implicați și cetățenii, căci o parte din ei nici cunosc despre realitatea lucrurilor, adică despre transportul ilicit de mărfuri. Aici i-a explicat că așa-i procedura, oricum acestea o să fie interogați despre faptul că mărfurile au fost depistate în autocar, locul reținerii și de către cine a fost reținut autocarul, iar cît privește despre mărfuri, oricum acestea au fost transportate peste frontieră de către Ambroci Andrei.”

Totodată instanța reține că cele declarate de către inculpat se confirmă afit prin declarațiile martorului XXXXXXXXXX, responsabil de gestionarea cauzei penale nr.2014870101, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că: „În cadrul grupului, ofișerii de investigație erau din cadrul grupului nr.2 condus de dl Strugaru. Pentru a fi identificați pasagerii a fost dispusă o dispoziție în baza căreia a fost asigurată pasagerii autocarului pentru audieri. Personal a audiat pasagerii. Asigurarea prezenței martorilor a fost pusă în sarcina dlui Strugaru”, cît și prin declarațiile martorului Grăjdieru Gheorghe, care a declarat instanței că: „De la Strugaru Andrei a primit indicații prin faptul că lui și Pleșca Vasile le-a fost repartizată o dispoziție a ofișerului de urmărire penală pentru a identifica locul pasagerilor și citirea acestora în calitate de martori în scopul finisării rapide a urmăririi penale și expedierea dosarului în instanța de judecată. Totodată Strugaru i-a preîntîmpinat că unii martori pot să cunoască despre faptul că pot să se prezinte la ofișerul de urmărire penală, deoarece el personal i-a spus lui Ambroci Andrei să prezinte martorii la ofișerul de urmărire penală, Strugaru Andrei i-a explicat acțiunea dată, ca un scop de a stabili comerțanții cu care deseori activează la transportarea mărfii.”

Instanța reține și faptul că partea apărării a prezentat instanței o analiză a descifririlor telefonice detaliate, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă Orange și Moldcell, conform căreia se constată cu certitudine că după poziționarea celulelor GSM, abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr.068692107; nr.076714777, utilizate de către inculpatul Strugaru Andrei și abonații telefoanelor cu cartelele SIM nr. 079571791, utilizat de către Ambroci Andrei; nr. 068737119, utilizat de către Luncașu Constantin, nu s-au aflat niciodată concomitent în perimetrul adresei Socoleni, 23 mun. Chișinău, în special în perioada ultimei decade a lunii august 2014, dar și anterior cu o săptămîină, contrar celor declarate de partea vătămată Ambroci Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că: „Peste aproximativ vreo două săptămîni, a fost contactat de către Strugaru Andrei, care i-a spus că este necesar să se înlînească. Înlînirea a avut loc în a doua jumătate a lunii, în preajma domiciliului acestuia, la Poșta Veche. Strugaru Andrei i-a spus că pentru a nu porni urmărirea penală în privința sa pe cazul dat, precum și pentru a-i restitui autocarul și marfa este necesar să-i transmit 9000 dolari SUA, de altfel, v-a fi pornită urmărirea penală, iar autocarul și marfa v-a fi confiscată. Tot el i-a spus că în caz că nu va fi de acord cu condițiile stabilite, îi va crea probleme și nu va mai putea lucra. Peste vreo săptămîină, a adunat suma cerută de către Strugaru Andrei, l-a sunat și i-a spus că a strîns suma cerută. Strugaru i-a spus să se înlînească tot la locul vechi. Pe urmă, împreună cu XXXXXXXXXX, s-au dus la Poșta Veche, lîngă domiciliul lui Strugaru, unde i-a transmis lui suma de 9000 dolari SUA, iar după ce a numărat banii, i-a promis că în decurs de o lună totul se va rezolva, dosar penal n-o să fie pornit, iar marfa și autocarul îi vor fi restituite.”

Totodată, din analiză a descifririlor telefonice detaliate, s-a constatat că abonatul telefoanelor cu cartelele SIM nr.068692107 și 076714777, deținute de Strugaru Andrei, nu a fost prezent concomitent cu abonatul telefonului cu cartela SIM nr.079571791, deținut de Ambroci, în perimetrul adresei Socoleni, 23 mun. Chișinău în perioada presupusei primei înlîniri între Ambroci Andrei și Strugaru Andrei, în preajma domiciliului ultimului, la care Strugaru Andrei ar fi înaintat condițiile cu referire la soluționarea pozitivă a dosarului penal intentat în privința lui Ambroci Andrei.

La fel, nu este stabilită nici o deplasare liniară concomitentă a abonaților cu cartelele SIM nr. 079571791 și nr. 068737119 din localitatea Dumbrava, mun. Chișinău spre str. Socoleni, mun. Chișinău, în special în orele nocturne după cum declară Ambroci Andrei și Luncașu Constantin, referindu-se la ultima decadă a lunii august 2014, cînd ar fi avut loc transmiterea banilor. (f.d 186; 223-243, vol.2; 68-76, vol.3)

Corespunzător instanța conchide că din analiza descifririlor telefonice anexate s-a constatat că în perioada cînd ar fi avut loc transmiterea banilor de către partea vătămată inculpatului, la care ar fi asistat și martorul XXXXXXXXXX, Ambroci Andrei cu Luncașu Constantin nu s-au contactat telefonic, nu s-au aflat împreună după postul de telefon, fapt ce confirmă localități diferite în timpul indicat.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată și-au găsit confirmare declarațiile inculpatului Strugaru Andrei precum că:

- „Astfel, la 02.12.2014, șeful Direcției investigații speciale a dispus încetarea măsurilor speciale de investigații și sesizarea organului de urmărire penală întru inițierea urmăririi penale și continuarea documentării acțiunilor lui Ambroci Andrei. Raportul în cauză, după aprobare, a fost înregistrat în modul corespunzător la 02.12.2014 cu nr. 417r în Registrul de evidență secretă a activităților desfășurate, iar în dimineața zilei de 03.12.2014, a prezentat șefului Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, locotenent-colonel Dinu Ostavciuc, procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii de către Ambroci Andrei pe semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 CP. La 04.12.2014, a fost invitat de către ofișerul principal de urmărire penală din cadrul Direcției urmărire penală a Departamentului Poliției de Frontieră, locotenent-colonel Aurel Neaga, care l-a informat că este dispusă începerea urmăririi penale pe marginea procesului-verbal întocmit de către dînsul și respectiv l-a audiat, fiind inițiată cauza penală nr.2014870169. Tot atunci, a înțeles de la ofișerul de urmărire penală că materialele vor fi transmise de urgență Procuraturii Generale pentru confirmarea începerii urmăririi penale și stabilirea competenței. În aceeași zi, ofișerul de urmărire penală i-a comunicat că dosarul penal este transmis în gestiunea Procuraturii Anticorupție, care urmează să-l invite pentru planificarea acțiunilor de mai departe.

Astfel instanța conchide că dubiile în vinovăția inculpatului Strugaru Andrei, ridicate de apărare în contextul: lipsei actului de verificare a mărfii ridicate la 06.08.2014, care se păstra în camera de corpuri delictive a Departamentului Poliției de Frontieră la momentul înaintării învinuirii lui Strugaru Andrei; neconfirmării aflării concomitente a abonatului telefoanelor cu cartelele SIM nr.068692107; nr.076714777, utilizate de către inculpatul Strugaru Andrei și abonații telefoanelor cu cartelele SIM nr. 079571791, utilizat de către Ambroci Andrei; nr. 068737119, utilizat de către Luncașu Constantin, în perimetrul adresei Socoleni, 23 mun. Chișinău, în special în perioada ultimei decade a lunii august 2014, cînd se susține că au fost transmise mijloacele bănești vizate, dar și anterior cu o săptămîină; dubiile pe faptul pretinderii și acceptării sumei de 9 000 dolari SUA, care este probată doar prin declarațiile părții vătămate Ambroci Andrei, cît și depozițiile martorului Luncașu Constantin, care este cumnatul părții vătămate și figurantul pe cauza penală de contrabandă, fără ca acestea să fie confirmate prin alte probe; rapoartele secrete parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, care reflectă toată activitatea lui Andrei Strugaru, ca măsuri operative de investigații coordonate și aprobate de către șeful DSI DPF al MAI Radu Patrașcu, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, or nu au fost combătute de acuzatorul de stat în ședința de judecată, în cazul dat probațiunea fiind pusă de lege exclusiv în sarcina acuzării, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform art.8 alin.2; 3 CPP, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.390 alin.1 pct.pct.1; 3 CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corespunzător, constatănd prezența dubiilor în probarea învinuirii lui Strugaru Andrei Mircea, care nu pot fi înlăturate prin probele prezentate de acuzarea de stat în ședința de judecată și care se interpretează în favoarea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Strugaru Andrei Mircea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.2 lit. b) CP, nu a fost dovedită în ședința de judecată și el urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or acțiunile lui Strugaru Andrei Mircea erau direct orientate spre acumularea probatoriului veridic pe marginea cauzei penale cercetate, identificarea altor complici la comiterea infracțiunii, stabilirea rolurilor tuturor membrilor grupării infracționale, destructurarea grupării infracționale în cauză și totodată stabilirea posibilităților persoane ce intenționează să influențeze mersul obiectiv al urmăririi penale.

Totodată instanța reține că examinând cauza în speță, la pronunțarea hotărârii, a fost pusă în situația de a determina limita adevărului în declarațiile părții vătămate și a martorilor acuzării, care figurează ca inculpați pe cauze penale privind comiterea repetată a infracțiunilor de contrabandă, investigate de Departamentul Poliției de Frontieră și limita adevărului în declarațiile inculpatului și a martorilor apărării, care sunt confirmate atât prin rapoartele secrete parvenite de la Departamentul Poliției de Frontieră al MAI, care reflectă activitatea lui Andrei Strugaru, ca măsuri operative de investigații, coordonate și aprobate de către șeful DSI DPF al MAI Radu Patrașcu, cât și prin rezultatele investigații a două cauze penale, care îl vizează direct pe Ambroci Andrei și anume, cauza penală nr.2015870002, ultimul având calitatea procesuală de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal și cauza penală nr.2014870169 intentată la 04.12.2014 în privința lui Ambroci Andrei pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în special în situația în care în ședința de judecată martorul acuzării Luncașu Constantin, însăși a confirmat relațiile conflictuale cu Strugaru Andrei, care au apărut pe parcursul documentării cazului de contrabandă, iar potrivit răspunsul nr.35/4-1458 din 12.10.2015 al DPF al MAI, se confirmă faptul că Ambroci Andrei Nicolae a figurat în cadrul cauzei penale nr.2014870101, gestionată de către OUP a DPF, având calitatea procesuală de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5), lit.d) Cod penal, la 19.03.2015 cauza penală fiind remisă în instanța de judecată pentru examinare în fond; Luncaș Nicolae, Schiopu Valeriu, Luncașu Constantin și Ambroci Andrei figurând în cadrul cauzei penale nr.2015870002, gestionată de către OUP al DPF, având calitatea procesuală de învinuitori în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal, iar Șeremet Iurie a figurat în cadrul cauzei penale nr.2015870002, gestionată de către OUP al DPF, având calitatea procesuală de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b),d) Cod penal. (f.d 222, vol.2)

Astfel, în cazul în care se dovedesc veridice probele apărării, inevitabil apare întrebarea: cât este de simplu să defăimezi, să denigrezi un funcționar, inclusiv din organele de drept, de către o persoană care singură are probleme cu legea și, de ce nu, prin astfel de declarații să se încerce inducerea în eroare a organului de urmărire penală a CNA într-o punere sub învinuire a unui colaborator al Departamentului Poliției de Frontieră, în scop de răzbunare împotriva inculpatului Strugaru Andrei și respectiv de intimidare a colegilor săi din Departamentul Poliției de Frontieră, care au instrumentat cauzele penale în care partea vătămată și unii martori sunt învinuiți, având în vedere că partea vătămată în momentul instrumentării prezentei cauze, mai este bănuit în comiterea încă a două infracțiuni de contrabandă.

Inevitabil apare întrebarea, oare nu poate fi subminată autoritatea organului poliției de frontieră în așa mod încât ar putea avea ca consecințe un efect de paralizare a activității poliției de frontieră, o înfricoșare a colaboratorilor în activitatea lor, or ultimii ar fi puși în situația de a activa cu o frică permanentă că pot fi acuzați neîntemeiat de acte de corupție și inevitabil ar condiționa o reticiență în activitate lor, fapt ce ar avea ca consecință și o posibilă creștere a numărului infracțiunilor de contrabandă.

Apare la instanță și întrebarea de ce partea vătămată Ambroci Andrei, la momentul pretinsei pretinderi și pînă la momentul pretinsei transmiteri a presupusei sume de 9000 dolari SUA inculpatului Andrei Strugaru, care este una de fapt considerabilă, nu a depus un denunț la organele CNA pentru ca ultimii să realizeze un flagrant la primirea mijloace bănești, în cauză.

Totodată instanța reține că apărarea în ședința de judecată a invocat prezența acțiunilor provocatoare din partea organului de urmărire penală a CNA, însă careva probe pertinente în acest sens nu au fost prezentate, argumentele urmînd a fi apreciate critic, din următoarele considerente.

Conform pct.25 din hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, la cercetarea infracțiunilor de corupție, instanțele vor ține cont de prevederile alin.(6) art.30 al Legii privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 29.03.2012, potrivit cărora, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încît să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucît ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcîndu-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu XXXXXXXXXXXX fi fost săvîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținuta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugămînti insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin 28 contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tînde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În acest sens instanța reține că potrivit practicii juridice enunțate, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală de acuzare a lui Andrei Strugaru nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora; în cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire.

Mai mult, instanța constată participarea benevolă și necondiționată a părții vătămate Andrei Ambroci la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor șefului secției nr.2 din cadrul Direcției investigații speciale a Departamentului Poliției de Frontieră, care a fost confirmată de partea vătămată în fața instanței, iar această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire sau provocare.

Totodată instanța constată că suspiciunea de comitere a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(3) lit.b) Cod penal a apărut la momentul informării organului de urmărire penală de către Andrei Ambroci, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de către acesta, care indicau direct asupra comiterii unei infracțiuni.

Totodată instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea apărării privind declararea nulității ordonanței de pornire a urmăririi penale din 28.11.2014; ordonanței de fixare a termenului de urmărire penală din 28.11.2014; ordonanțelor de formare a grupului de urmărire penală din 28.11.2014; procesului verbal de audiere a martorului Ambroci Andrei din 27.11.2014; proceselor verbale de audiere a părții vătămate și în calitate de parte civilă a lui Ambroci Andrei din 13.01.2015; procesului verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXXXX din 13.01.2015; procesului verbal al SIS privind rezultatul urmăririi vizuale și înregistrării imaginilor a lui Strugaru Andrei din 16.12.2014; procesului verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice din XXXXXXXXXXXX și anexele la proces verbal; rechizitoriul, or plîngerile împotriva acțiunilor și actelor pretense ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații urmau a fi înaintate în termenii prevăzuți de CPP de la momentul aducerii la cunoștință a actelor sau de la momentul luării cunoștinței cu materialele cauzei penale.

Conform art.387 al.1 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea

civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art.219 al.1-4 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin faptul (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoana fizică și juridică cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiuni interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituire în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: tratamentul părții vătămate și îngrijire acesteia; înmormântarea părții vătămate; plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensilor; executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare referințele fizice ale victimei, prejudicial agreement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitate conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art.220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Partea vătămată Andrei Ambroci a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului Andrei Strugaru privind încasarea prejudiciului material în sumă de 9 000 dolari SUA. (f.d.34, vol.1).

Conform art.1398 alin.1 Cod civil, cel care acționează față de altul ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, în situația în care în ședința de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului Andrei Strugaru, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.324 alin.3 lit. b) Cod Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse pretențiile părții vătămate privind încasarea prejudiciului material.

Conform art.162 CPP, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța conchide că corpurile delictive pe cauza în speță; două CD cu nr.1484/1 și nr.1489/1, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație – înregistrarea de imagini, interceptarea în înregistrarea comunicărilor între Ambroci Andrei și Strugaru Andrei, urmează a fi păstrate, la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.338; art.art.384-385, art.art. 387; 390; art.art.392-394; art.art.396; 398 CPP, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Strugaru Andrei Mircea, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.3 lit. b) CP Cod Penal, se achită dat fiind că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Andrei Ambroci privind încasarea prejudiciului material în mărime de 9000 dolari SUA, se respinge ca neîntemeiată.

Soarta corpurilor delictive se hotărîște în următorul mod: două CD cu nr.1484/1 și nr.1489/1, care conțin rezultatele măsurii speciale de investigație-înregistrarea de imagini, interceptarea în înregistrarea comunicărilor ce vor avea loc între Ambroci Andrei și Strugaru Andrei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melnicuc