

D E C I Z I E
În numele Legii

18 august 2020

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată	Vitalie Movilă,
Judecătorii	Evghenii Dvurecenshii și Nina Veleva,
cu grefierul	Tatiana Ghenciu,
Cu participarea:	
Procurorului	Mihail Tomița,
Apărătorilor	Igor Șcheau, Serghei Rusev, Cotea Svetlana,
Inculpaților	Cojocarul Veaceslav, Cazan Petru, Iuzu Mihail,

a judecat în ședință de judecată publică, apelul declarat de către avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocarul Veaceslav și apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Serviciul Sud Lungu Lilian împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

*Iuzu Mihail *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, ******

și

*Cazan Petru *****, născut la 1*****, cetățean al Republicii Moldova, d******

și

*Cojocarul Veaceslav *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, ******

au fost condamnați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa:

- lui Cojocarul Veaceslav fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;

- lui Cazan Petru fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

- Iuzu Mihail a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) cod penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță 10 iunie 2016 – 18 ianuarie 2019:

Instanța de apel 06 februarie 2019 – 18 august 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Mihail Tomița a pledat în favoarea admiterii apelului declarat de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Serviciul Sud, Lungu Lilian, în modul în care a fost formulat de procuror privitor la stabilirea pedepsei, cu admiterea în sensul formulat și respingerea apelului declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav.

Apărătorul inculpatului Cojocaru Veaceslav, avocatul Șcheau Igor și inculpatul Cojocaru Veaceslav au solicitat instanței de apel respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului său declarat în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav.

Apărătorul inculpatului Cazan Petru, avocatul Svetlana Cotea și inculpatul Cazan Petru s-au expus pentru respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav.

Apărătorul inculpatului Iuzu Mihail, avocatul Serghei Rusev și inculpatul Iuzu Mihail au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror și admiterea apelului declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav.

Asupra apelului depus și, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

C O N S T A T Ă :

1.1. Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Potrivit rechizitoriului **Iuzu Mihail *******, este învinuit de organul de urmărire penală, în aceea că el, intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social periculoase a faptelor sale, în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în ***** , acționând coordonat și împreună cu Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru ***** urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** , Vitalie Gîrbu, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului ***** , care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013230088, la învinuirea lui Midor Iurie, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3) Cod penal, au pretins de la Midor Iurie, bani în sumă de 2***** , pentru ei însăși, însă afirmând că pentru funcționarii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe Midor Iurie și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în ***** , Cojocaru Veaceslav ***** a primit-o de la Midor Iurie, sub controlul organului de urmărire penală.

Invocă că fapta incriminată inculpatului Iuzu Mihail ***** de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, conform indicilor: *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”*.

1.2. Cazan Petru Veaceslv intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social periculoase a faptelor sale în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în ***** , acționând coordonat și împreună cu Cojocaru Veaceslav și Iuzu ***** , urmărind un scop unic de

a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Vitalie Gîrbu, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului *****, care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013230088, la învinuirea lui Midor Iurie, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3), Cod penal, au pretins de la Midor Iurie bani în sumă de 2*****, pentru ei înșiși, însă afirmând că pentru funcționarii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe Midor Iurie, și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în ***** a primit-o de la Midor Iurie, sub controlul organului de urmărire penală.

Fapta incriminată inculpatului Cazan Petru *****, de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, conform indiciilor: *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”*.

1.3. Cojocaru Veaceslav *****, intenționat, înțelegând și conștientizând urmările social periculoase a faptelor sale în perioada lunii aprilie 2013 și până la 21 mai 2013, în *****, acționând coordonat și împreună cu Cazan Petru Veaceslv și Iuzu Mihail, urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținând că au influență asupra ofițerului de urmărire penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Vitalie Gîrbu, care efectuează urmărirea penală și procurorilor din Procuratura raionului *****, care conduc urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013230088, de învinuirea lui Midor Iurie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287, alin. (3), Cod penal, au pretins de la Midor Iurie bani în sumă de 2*****, pentru ei înșiși, însă afirmând că pentru funcț*****arii menționați și pentru determinarea acestora de a nu-l atrage la răspundere penală pe Midor Iurie și a clasa cauza penală menționată, adică în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, sumă de bani care în scopurile menționate, la data de 21 mai 2013, aflându-se în *****, a primit-o de la Midor Iurie, sub controlul organului de urmărire penală.

Fapta incriminată inculpatului Cojocaru Veaceslav *****, de către organul de urmărire penală este încadrată în norma penală, prevăzută de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, conform indiciilor: *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”*.

2. Poziția instanței de fond.

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019 s-a hotărât:

Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru *****, se declară vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, stabilindu-le pedeapsa:

- lui Cojocaru Veaceslav *****, sub formă de închisoare pe un termen de 03 (trei) ani 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- lui Cazan Petru *****, sub formă de închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpaților Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru *****, de suspendat condiționat cu stabilirea termenului de

probă pentru Cojocaru Veaceslav *****, de 03 (trei) ani, pentru Cazan Petru *****, de 02 (doi) ani.

Corpurile delictive: banii în sumă de *****, în bancnote cu nominalul de *****, în număr de 4 bancnote și anume: - cu seria *****, seria *****, seria *****, și seria *****, și 5 bancnote cu nominalul de ***** - cu seria *****, seria S nr. *****, seria S nr. *****, seria S nr. *****, și seria N nr. *****, prelucrate cu substanță fluorescentă de culoare gălbuie, cu efectuarea pe fiecare bancnotă cu carioca fluorescentă a inscripției „MITA CNA”, când sentința va deveni definitivă de trecut în venitul statului;

- un MEMORY STYKE, ridicat de la Midor Iurie *****, cu capacitatea de 2Gb, cu două înregistrări audio în format Wave. File 2 (2013 05 16-11 41 46) ***** cu capacitatea de 28.2 Mb; File 3 (2013 05 18-12 46 00) ***** cu capacitatea de 35.9 Mb. un DVD R „ACME” ridicat de la Midor Iurie *****, cu capacitatea de 4.6Gb, pe care cu marcher roșu este un scris de mână *****, cu înregistrarea audio în format Wave. File 5 (2013 04 30-11 54) ***** cu capacitatea de 18.849 Mb. și un DVD „Titanium” cu înregistrările perchezițiilor la locul transmiterii banilor și în automobilul Fiat PUNTO, număr de înmatriculare CNF 189, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar.

Iuzu Mihail *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Iuzu Mihail *****, se consideră reabilitat.

3.1. Argumentele apelanților.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019 **avocatul Igor Șechau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav** la data de 31 ianuarie 2019 a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019, pronunțată în cadrul cauzei penale vizate, prin care inculpatul Cojocaru Veaceslav a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP, aplicându-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 06 luni și în condițiile art. 90 CP dispunându-se suspendarea condiționată a executării pedepsei penale vizate cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani, cu pronunțarea unei hotărâri, privind achitarea inculpatului vizat pe marginea învinuirii aduse, din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile acestuia.

Avocatul Igor Șechau în cererea de apel s-a referit la circumstanțele de fapt ale cauzei. A indicat că, în cadrul urmăririi penale doar numitul Midor Iurie a oferit declarații cu caracter incriminator în privința inculpatului Cojocaru V. (V. 1,f.d. 9, 88; V. 2,f.d. 77).

Indică că, potrivit declarațiilor oferite de numitul Midor Iurie vizate supra, dar și conform copiilor din cadrul materialelor cauzei penale cu nr. 2013230088 menționată mai sus rezultă că, prin acțiunile numitului Midor Iurie din data de 28.03.2013 inculpatului Cojocaru Veaceslav i-a fost cauzat prejudiciu material și moral și în acest sens a fost pornită urmărirea penală privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal de către numitul Midor Iurie, care în finalitate a fost recunoscut culpabil pentru infracțiunea incriminată și condamnat (V.1, f.d. 56-80).

Notează că, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei au fost audiați în calitate de martori Gîrbu V. (V. 1,f.d. 82), Revenco M. (V.1,f.d. 94), Babenco V. (V.I ,f.d. 180), Bejenaru A. (V. 1, f.d. 194) care însă nu au oferit declarații cu caracter incriminator în privința inculpatului Cojocaru V., negând de facto obiectul învinuirii.

La fel, notează și faptul că, în cadrul urmăririi penale la materialele cauzei penale au fost efectuate înregistrări audio, pe care Midor Iurie le-a pretins că, a înregistrat convorbirile care au

avut loc cu inculpații și inter alia cu inculpatul Cojocaru V. Astfel, de către organul de urmărire penală a fost efectuată pe data de 21.05.2013 ridicarea și examinarea purtătorului material Memory Stick cu capacitatea de 2 GB, care conținea două fișiere audio, pe care se pretinde că ar fi avut loc înregistrarea discuțiilor făcute cu cei 3 inculpați, în acest sens fiind întocmite și două stenograme (V. 1, f.d. 11-18). Ulterior depunerii plângerii la DGT Sud a CNA, pe data de 21.05.2013, fără a fi autorizată în modul stabilit de către numitul Midor I. (sub controlul organului de urmărire penală) a fost efectuată o altă interceptare a unei pretinse discuții cu inculpatul Cojocaru V., pe care acesta ulterior ar fi înregistrat-o pe un disc DVD, ridicat de organul de urmărire penală cu stenografierea conținutului înregistrării audio de pe acest disc (V. 1, f.d. 89-92).

Sușține că, conform constatărilor făcute prin cercetarea purtătorului informațional Micro SD menționat mai sus, s-a stabilit că, fișierul audio File 3 (care conform declarațiilor lui Midor I. ar conține înregistrarea discuției care a avut loc pe data de 18.05.2018 cu toți cei 3 inculpați) are un semnal util mai mic de 3 Db și nu poate fi curățat de pe fonul sunetului de la televizor, iar în rezultatul curățării de distorsiuni se pierde semnalul audio util de pe această înregistrare (V. 2, f.d. 132). Similar, conform concluziilor formulate în cadrul raportului de expertiză fonoscopică (V. 2, f.d. 198) s-a stabilit că calitatea înregistrării din fișierul audio File 3 menționat supra nu este valabilă pentru utilizare în cadrul procesului examinării comparative pentru identificarea vorbitorilor. Concluziile privind apartenența vocilor din această înregistrare a inculpatului Cojocaru V. nu au putut fi formulate datorită calității joase a materialului comparativ.

Menționează că, încă la faza incipientă a procesului penal la caz, în timpul reținerii și percheziției sale corporale dar și a autovehiculului său inculpatul Cojocaru V. a accentuat că banii în sumă de ***** pe care i-a primit pe data de 21.05.2013 de la Midor Iurie de facto sunt bani transmiși cu scopul compensării prejudiciului material și moral cauzat acestuia de Midor Iurie, prin infracțiunea de huliganism pentru care a fost urmărit penal și ulterior condamnat, în urma negocierii de către inculpat și Midor Iurie a compensării pagubei vizate, fapt confirmat și de către martorul Revenco M. și inculpatul Cazan P. în cadrul ședințelor de judecată.

Sușține că, în cadrul urmăririi penale, a fost admisă o întrerupere în mersul urmăririi penale, prin neprelungirea, contrar legislației procesual-penale a termenului de urmărire penală (V. 2, f.d. 187-188), atestând o întrerupere în mersul urmăririi penale în perioada 28.02.2015-24.04.2015, fapt care afectează legalitatea tuturor acțiunilor procesuale ulterioare efectuate de partea acuzării.

Apelantul face trimitere la prevederile legii și anume la art. 6 par. I, art. 7 al CEDO, art. 3 Cod penal, art. 7 alin. (1); art. 8 alin. (3); art. 20 alin. (1), (4); art. 52 alin. (1) pct. 7); art. 101 alin. (1); art. 230 alin. (1); art. 259 alin. (1)-(4); art. 275; art. 390 alin. (1), pct. 1), 3); art. 400 alin. (1); art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Igor Șcheau consideră că, instanța de judecată a dat o apreciere greșită probelor administrate în cadrul cauzei penale menționate, a ignorat rigorile de drept procesual-penal, care dovedeau ilegalitatea procesului penal vizat la caz - ajungând în final în mod eronat la concluzia privind existența infracțiunii prevăzute de art. 368 Cod penal în acțiunile inculpatului, condamându-l greșit.

Face trimitere apărarea la condițiile cu caracter obiectiv și subiectiv stabilite de legiuitor pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

Consideră apărarea că, declarațiile martorului Midor Iurie urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece Midor Iurie, a dat depoziții în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, fiind inițial urmărit penal, iar ulterior și judecat penal în cadrul unei cauze

penale privind învinuirea de comitere a unei infracțiuni grave (art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru care risca pedeapsa cu închisoarea (V. 1, f.d. 228-240). La caz, pe data de 28.03.2013 numitul Midor Iurie, a aplicat violența fizică față de inculpatul Cojocaru V. și colegul de serviciu de atunci al acestuia Cazan Petru, folosind o armă de foc, pe care a încercat să o aplice în privința numitului Cojocaru V., aplicând în privința acestuia lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul. Nici în cadrul urmăririi penale și nici în cadrul judecării cauzei penale în care figura ca inculpat, numitul Midor I. nu a negat faptul aplicării forței fizice și aplicării ilegale a armei de foc față de Cojocaru Veaceslav.

Indică că, ținând cont de gravitatea învinuirilor aduse, numitul Midor Iurie a luat legătura cu Cojocaru V. care era victimă a infracțiunii vizate, intenționând de a negocia cu acesta recuperarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea pentru care Midor Iurie era urmărit penal. Aceste aspecte au fost confirmate în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei și de unchiul lui Midor Iurie, Revenco Mihail (V. 1, f.d. 94) și de inculpatul Cazan Petru. Ulterior, negociind asupra sumei care urmează a fi transmisă lui Cojocaru Veaceslav pentru repararea prejudiciului cauzat, a fost necesară întâlnirea dintre inculpatul Cojocaru Veaceslav și Midor Iurie în fața oficiului fil. ***** a Î.S. „Paza de Stat de pe lângă M.A.I. a R.M.” Astfel, indică că, primind banii negociați ca compensare pentru prejudiciul cauzat, în sumă de ***** , numitul Cojocaru Veaceslav a fost reținut de colaboratorii DGT Sud a CNA, recunoscând din start, în cadrul procedurii reținerii (acest fapt este consemnat în înregistrarea video a reținerii sale) că, a primit banii vizați ca contravaloare a prejudiciului cauzat acestuia de Midor Iurie în cadrul cauzei penale, în care ultimul era învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, aceiași poziție numitul Cojocaru Veaceslav a avut-o și în calitate de bănuit (V. 1, f.d. 200);

Relevă faptul că, ținând cont de rezultatele constatării tehnico-științifice și expertizei fonoscopice citate supra - rezultă clar că, nu poate fi stabilit cine sunt vorbitorii în cadrul înregistrărilor prezentate de Midor Iurie pe Micro SD-ul său, iar ultima înregistrare făcută după adresarea la DGT Sud a CNA și sub controlul colab. CNA, nefiind autorizată contrar art. 132/2, 132/8, 132/9 CPP, urmează a fi considerată nulă ca probă, în temeiul art. 93, 94 Cod de procedură penală.

Susține că, în ipoteza existenței infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, urma a fi probată legătura causală dintre fapta incriminată inculpatului Cojocaru Veaceslav de pretindere a sumei de bani în scopul influențării organului de urmărire penală și procurorilor din cadrul Procuraturii raionului ***** și persoanele pretinse a fi ulterior influențate, or după cum a menționat supra, inclusiv conform explicațiilor făcute de Plenul CSJ, urmează ca influența pretinsă de autorul infracțiunii prevăzute de art. 326 CP să fie una „credibilă și posibilă”, iar partea acuzării urma să probeze verosimilitatea unei astfel de influențe, iar martorii fiind audiați au infirmat clar posibilitatea existenței unei astfel de influențe din partea inculpatului Cojocaru V., menționând că nu au avut tangență cu acesta, nefiind rude, prieteni ori colegi de serviciu cu acest inculpat.

În asemenea condiții, consideră că, lipsește temeiul de a reține că, Cojocaru Veaceslav ar fi avut o influență credibilă și posibilă asupra organelor de urmărire penală ori procurorilor din cadrul Procuraturii raionului *****.

Consideră apărarea că, în cadrul urmăririi penale cât și cadrul judecării cauzei persista motivul de răzbunare al lui Midor Iurie față de inculpatul Cojocaru Veaceslav, pe care Midor Iurie l-a realizat, prezentând declarații neveridice în fața organului de urmărire penală și instanței de judecată.

Avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav a menționat în cererea de apel că, partea acuzării nu a putut demonstra cu certitudine existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, în acțiunile inculpatului Cojocaru Veaceslav. La fel accentuează că, în cadrul urmăririi penale există numeroase dubii, care urmează a fi interpretate doar în folosul inculpatului Cojocaru Veaceslav, și anume, legate de autenticitatea, conținutul și apartenența înregistrărilor audio pretinse a fi făcute de numitul Midor Iurie, aspecte care rezultă clar din constatarea tehnico-științifică, dar și expertiza fonoscopică, care au fost efectuate în cadrul urmăririi penale, menționate supra.

Consideră inacceptabilă poziția instanței de fond precum că, *„Partea apărării și inculpații Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru *****, în ședința de judecată nu au prezentat probe ce ar demonstra nevinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. b) art. 326 Cod penal”*, din motiv că, potrivit art. 8 CPP *„(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”*.

Precizează apărarea că, în condițiile dreptului *„la un proces echitabil”* instanței de judecată îi revine rolul de a se pronunța pe marginea tuturor alegațiilor părților în proces, însă, în opinia sa, instanța practic nu s-a expus asupra celor invocate de partea apărării în pledoariile scrise depuse în interesul lui Cojocaru ***** în fața primei instanțe.

3.2. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019 procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lilian Lungu la data de 01 februarie 2019 a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței sus enunțate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Iuzu Mihail, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i drept pedeapsă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, ținând cont că acțiunile inculpatului au fost comise în cadrul exercitării funcției de șef al secției urmărire penală a IP ***** a IGP a MAI și, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (2) și (3) Cod penal, a solicitat de a-i fi aplicată și pedeapsa complementară ca privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera publică pe un termen de 5 ani, cu menținerea în rest în vigoare a sentinței.

În argumentarea poziției sale, acuzarea a menționat că, sentința de achitare din 18.01.2019, emisă în privința lui Iuzu Mihail o consideră a fi ilegală și neîntemeiată, din care motiv este posibilă de a fi casată.

Indică că, instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și, care nu corespunde stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat lipsa existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Notează acuzarea că, în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești au fost administrate probe concludente și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Iuzu Mihail.

În cererea de apel, acuzarea a invocat învinuirea formulată în privința lui Iuzu Mihail și suportul probatoriu în acest sens: declarațiile martorului Midor Iurie, Gîrbu Valeriu, Revenco Mihail, Babenco Valeriu, Bejenaru Alexandru, cât și probele materiale ale cauzei.

Sușține acuzatorul de stat că, instanța de judecată la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite.

Menționează că, la adoptarea sentinței de achitare, instanța în nici un fel nu a ținut cont de rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute legal și autorizat în cadrul cauzei penale, care conțin înregistrările comunicărilor care au avut loc între Midor Iurie, Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, alta - Midor Iurie, Cojocaru Veaceslav, Cazan Petru și Iuzu Mihail, la care este anexată stenograma comunicărilor.

A mai menționat procurorul în cererea de apel că, drept motiv de achitare a persoanei, instanța, a invocat că, între Iuzu Mihail, în calitatea sa de șef al OUP al IP ***** și ofițerul de urmărire penală Gîrbu Valeriu existau relații de subordonare și, în ipoteza unor acțiuni din partea acestuia, atunci ar exista traficul funcției și nu traficul influenței reale sau presupuse, ce ar întruni componența de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal. Sușține că, instanța a apreciat că procurorul nu a determinat și prezentat în ședința de judecată probe ce ar demonstra dacă au avut loc careva acțiuni din partea inculpatului Iuzu Mihail, dacă a avut loc traficul de influență reală sau presupusă, sau inculpatul și-a traficată funcția. Prin declarațiile martorilor Revenco M.M., Gîrbu V.L., Babenco V.V. și Bejenaru A.I.M., probe directe ale acuzării ce demonstrează implicarea inculpatului Iuzu M.I., nu se demonstrează. Însăși persoana interesată, Midor Iurie a declarat că, inculpatul Iuzu Mihail nu a participat la nici o discuție referitor la pretinderea sumei de *****.

A invocat acuzatorul de stat că, instanța de judecată a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Iuzu Mihail, în baza acestei norme, nu și-a găsit confirmare.

Acuzarea consideră că, probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului Iuzu Mihail.

Sușține că, pe tot parcursul examinării judiciare, apărarea a încercat să pună la îndoială forța probatorie a datelor și informațiilor prezentate de partea acuzării, oferind argumente iluzorii.

Acuzarea consideră că, evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare sentința urmează a fi declarată ilegală și, pe cale de consecință, casată.

Consideră că, nerecunoașterea vinei de către inculpatul Iuzu Mihail este o metodă de apărare, iar declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic.

Astfel, la pronunțarea sentinței, nu s-a luat în considerare faptul că prin acțiunile sale inculpatul Iuzu Mihail a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor.

Procurorul invocă că, nu s-a luat în considerare nici faptul că, prin acțiunile sale inculpatul Iuzu Mihail, prin comiterea infracțiunii imputate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, iar, ca rezultat, au fost prejudiciate interesele publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice și instituțiilor de stat.

A menționat că, fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpatul Iuzu Mihail a unei funcții publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

Și-a întemeiat cererea de apel conducându-se de prevederile art.art. 51 alin.(5), 53 alin. (1) pct.(9), 400, 401 alin. (1) pct.(1), 402 alin.(1), 405, 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

4.1. Argumentele participanților la proces. Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Circumscripția Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelul depus de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lungu Lilian. Consideră că, la emiterea sentinței, instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă tuturor probelor prezentate de către urmărirea penală, cercetate în ședința de judecată și a luat o decizie ilegală, prin care în privința inculpatului Iuzu Mihail a fost emisă o sentință de achitare, din motivul lipsei faptei. Consideră acuzarea că, toate circumstanțele oglindite în apel și-au găsit confirmare la examinarea cauzei în instanța de apel și, cu certitudine s-a constatat că, în acțiunile lui Iuzu Mihail există componenta de infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal. De asemenea, atrage atenția că, instanța de fond a considerat că, nu au fost careva discuții între Cazan Petru, Iuzu Mihail, Cojocaru Veaceslav cu referire la încetarea procesului penal în privința lui Midor Iurie, învinuit în baza art. 287 Cod penal. La fel, atrage atenția că, în instanța de judecată și în instanța de apel au fost audiați martorii Revenco, Bejenaru și alții, care au confirmat că, într-adevăr pe data de 18.05.2013 o astfel de conversație a avut loc, iar Iuzu Mihail la data respectivă a fost prezent în incinta Pazei de Stat împreună cu inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, iar acestor circumstanțe, instanța de judecată nu le-a dat o apreciere, ci doar a motivat că discuțiile nu au fost, însă acele discuții au fost și în instanța de apel. Consideră declarațiile lui Bejenaru Alexandr, că sunt relevante și obiective pentru a fi luată o decizie de condamnare. În contextul celor expuse, consideră că, pe deplin s-a demonstrat comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal și de către Iuzu Mihail și a solicitat admiterea cererii de apel a acuzatorului de stat, cu casarea parțială sentinței Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 18.01.2019, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie recunoscut vinovat Iuzu Mihail de comiterea infracțiunii sus numite și să-i fie stabilită o pedeapsă reală cu închisoarea pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (2), (3) CP să-i fie aplicată pedeapsa complementară, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 5 ani. Cu referire la apelul înaintat de către avocatul Șcheau Igor în interesele lui Cojocaru Veaceslav, consideră că, acesta urmează a fi respins, ca fiind nefondat, deoarece instanța de judecată a dat o apreciere corectă tuturor probelor prezentate de către organul de urmărire penală și a ajuns la o concluzie corectă că, în acțiunile lui Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru există componentă de infracțiune prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

4.2. Avocatul Șcheau Igor, în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav a solicitat admiterea cererii de apel, formulate în interesul inculpatului Cojocaru Veaceslav, deoarece consideră că, prima instanță pripit a ajuns la concluzia privind existența elementelor infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) CP, în privința inculpatului Cojocaru Veaceslav, condamnându-l ilegal în sensul normei penale vizate. Astfel, conform învinuirii aduse i se incriminează inculpaților faptul că aceștia, susținând că au influență asupra factorilor de decizie din cadrul urmăririi penale a Inspectoratului de Poliție ***** și a Procuraturii *****, ar fi pretins și ulterior ar fi primit bani pentru o ulterioară încetare a unei cauze penale. Într-adevăr, conform materialelor cauzei penale, se atestă existența unei cauze penale intentate de Inspectoratul de Poliție ***** pe faptul acțiunilor huliganice ale lui Midor Iurie și fratele acestuia Midor Pavel, ale cărei parte vătămată și victimă nemijlocit a devenit Cojocaru Veaceslav. Conform materialelor cauzei penale vizate, anexate în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză, se atestă

cu certitudine că, lui Cojocaru Veaceslav i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale prin acțiunile ilegale ale lui Midor Iurie, manifestate prin aplicarea violenței fizice, deteriorarea unei arme de serviciu, adresarea expresiilor injurioase, precum și prin încercarea aplicării armei de foc față de Cojocaru Veaceslav. În sensul dat, în finalitate Midor Iurie este recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii respective și ulterior a fost condamnat.

Ținând cont de faptul că, în privința acestuia a fost intentată și ulterior expediată în instanța de judecată cauza penală privind învinuirea sa de comiterea unei infracțiuni grave, consideră că, Midor Iurie în mod direct a avut atât în cadrul urmăririi penale, cât și în fața instanței de judecată un interes personal de răzbunare în privința inculpatului Cojocaru Veaceslav, care de fapt a servit ca motiv al depunerii plângerii la Centru Național Anticorupție și inclusiv prezentării declarațiilor, pe care le consideră neveridice în fața organului de urmărire penală și în fața instanței de judecată. De asemenea, susține ca fiind cert faptul că, conform materialelor cauzei penale, declarațiile inculpatului sunt oferite doar de către martorul Midor Iurie, ceilalți martori audiați Revenco, Bejenaru, Gîrnu Vitalii și alții, nu au dat careva declarații incriminatoare în privința inculpatului Cojocaru Veaceslav. Susține că, la situația din luna mai 2013, Cojocaru Veaceslav era un simplu angajat al Întreprinderii de Stat Paza de Stat al MAI, nu avea funcții de conducere, nemijlocit nu se afla în relații de prietenie ori de rudenie cu careva factori de decizie din cadrul secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție *****, ori al Procuraturii *****. În acest sens, menționează că, fiind audiat Gîrnu Vitali, care a instrumentat cazul de urmărire penală și procurorul Babenco Valeriu, care au declarat că, nu au nici un fel de relații de rudenie cu inculpatul Cojocaru Veaceslav, ci au declarat că îl cunosc doar ca angajat al Pazei de Stat și nicidecum Cojocaru Veaceslav nu putea face careva influență asupra acestora. Consideră că, nu există premiza existenței unei influențe verosimile și credibile a inculpatului Cojocaru Veaceslav în privința acestor factori de decizie pentru a putea vorbi despre traficul de influență. Inculpatul Cojocaru Veaceslav, încă de la etapa incipientă a procesului penal la întrebarea organului de urmărire penală și ofițerului de investigații, în fața instanței de judecată a răspuns cert și clar că, suma de *****, bani care au fost depistați în automobilul său, sunt bani primiți în sensul recuperării prejudiciului cauzat. Martorul Revenco Mihail, care accentuează că este rudă, și anume, este unchiul lui Midor Iurie, în fața primei instanței și în fața instanței de apel a explicat cu certitudine faptul că, la inițiativa lui Midor Iurie a fost inițiat procesul de împăcare cu numitul Cojocaru Veaceslav, ca prin rezultatul acestei împăcări, Cojocaru Veaceslav să beneficieze de o pedeapsă mai redusă, inclusiv întâlnindu-se de câteva ori în prezența lui Revenco Mihail în *****, unde în viziunea lui Midor Iurie s-a discutat despre suma de bani, care urmează a fi transmisă în contextul împăcării cu inculpatul Cojocaru Veaceslav. Susține că, același lucru corespunde inclusiv cu declarațiile inculpatului Cojocaru Veaceslav, care coroborează integral în sensul modalității de negociere, de câte ori s-au întâlnit părțile respective cu declarațiile oferite de martorul Revenco Mihail. În probarea pretensei influențe, se menționează faptul că, *„pe data de 18.05.2018, toți cei inculpați, conform rechizitoriului, s-ar fi întâlnit la sediul Pazei de Stat unde ar fi avut loc o discuție între Midor Iurie și acei trei inculpați, iar în calitate de probă sunt declarațiile lui Midor Iurie și o înregistrare audio”*, la acest aspect, a menționat că, înregistrarea audio care a fost anexată în calitate de probă a pretensei întâlniri, în cadrul urmăririi penale și-a dovedit infectivitatea și impertinența în calitate de mijloc de probă, deoarece potrivit raportului de constatare tehnico-științifice, cât și conform raportului de expertiză fonoscopică tehnico informațională, s-a demonstrat cu certitudine că, semnalul audio de pe acest purtător este inutil în sensul stabilirii identității vorbitorilor. Totodată, susține că, fiind audiat suplimentar în sensul elucidării circumstanțelor date, Midor Iurie nu a putut

descrie interiorul încăperilor întreprinderii Paza de Stat, deși în acest context, declarații clare au fost oferite de către angajații acestei instituții, care toți au comunicat că nu l-au văzut pe numitul Midor Iurie și care au demonstrat că, acesta nu s-a putut afla în genere la data de 18 mai în sediul Pazei de Stat *****. Cu referire la cea de a doua înregistrare audio, care a avut loc cu puțin timp înainte de reținerea lui Cojocaru Veaceslav, deși aceasta a fost făcută după pornirea urmăririi penale, și inclusiv după ce a avut loc prima audiere în calitate de martor a lui Midor Iurie, aceasta fiind o înregistrare ascunsă, nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție după modul stabilit de lege, în baza unui demers înaintat de către procuror, în sensul art. 94 CPP. Consideră că, proba respectivă validează ca inadmisibilă. În sensul respectiv, s-a expus în fața instanței de fond asupra aspectelor respective de procedură și inclusiv lipsei probatoriului. Totodată, accentuează că, în cadrul urmăririi penale s-a atestat o întrerupere esențială în termenul de urmărire penală în perioada de timp 28.02.2015- 24.04.2015, încălcare de procedură care nu a fost și nu putea fi remediată în fața instanței de fond, și nici instanța de judecată nu a atras atenția și în genere nu s-a expus asupra solicitării părții apărării. Face trimitere la prevederile art. 20 CPP, din care rezultă că, termenul de urmărire penală nu este un termen cu caracter ocazional sau facultativ, ci este o cerință obligatorie prevăzută de Codul de Procedură Penală, de care depinde posibilitatea efectuării acțiunilor de urmărire penală în interiorul termenului de urmărire penală și asupra cărora urmează a veghea conform Codului de Procedură Penală, procurorul la faza de urmărire penală și deja instanța la etapa examinării cauzei penale în fond, apel și recurs. Consideră că, întreruperea termenului de urmărire penală ar putea fi contestată, despre care a explicat detaliat în fața instanței de fond, făcea imposibilă în condițiile codului de Procedură Penală, fără a fi înlăturate aceste lacune, expedierea cauzei penale respective în fața instanței de fond. Accentuează și faptul că, în condițiile principiului prezumției nevinovăției, ilustrat de art. 6 paragraful 2 al Convenției Europene a Dreptului Omului care este garantat în tocmai inculpatului Cojocaru Veaceslav, dar și celorlalți inculpați, vinovăția persoanei nu poate fi bazată pe presupuneri. În ipoteza infracțiunii prevăzut de art. 326 alin.(2) lit. b) CP, consideră că, urmează a fi demonstrată posibilitatea existenței influenței asupra factorilor de decizie, primirea sumei de bani, dar și identitatea nemijlocită a persoanelor față de care urmează a fi exercitată respectiva influență. Menționează că, nici una din aceste condiții nu a fost demonstrată prin probe la faza de urmărire penală, din contra, pretinsele persoane cărora li s-a destinat pretinsul trafic de influență, neagă în mod categoric și infirmă existența atât a careva foloase, care urma să fie primite conform celor indicate în rechizitoriu, cât și a oricărei influențe din partea inculpatului Cojocaru Veceslav. În sensul respectiv, și ținând cont de faptul că, vina persoanei urmează a fi demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, apărarea a pledat în fața instanței de judecată pentru achitarea inculpatului Cojocaru Veceslav, însă din motive neclare, pe lângă faptul că nu s-a expus asupra circumstanțelor indicate de partea apărării, prima instanță, nu a examinat aspectele invocate de apărare prin prisma Convenției Europene a Dreptului Omului or, conform art. 29 alin.(4) CPP, instanța de fond era obligată de a examina cele invocate de către apărare, inclusiv în susținerile verbale în formă scrisă, vis-a-vis și prin prisma practicii Curții Europene a Dreptului Omului. Consideră că, acuzarea a eșuat în pretinsa vinovăție față de inculpatul Cojocaru Veaceslav, sub toate elementele laturii obiective prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) CP, iar apărarea pledează pentru admiterea cererii de apel, casarea sentinței de condamnare pronunțată în partea care îl vizează pe inculpatul Cojocaru Veaceslav și pronunțarea în acest sens a unei sentințe de achitare datorită lipsei elementelor de infracțiune în acțiunile lui Cojocaru Veaceslav.

4.3. Inculpatului Cojocaru Veaceslav, în ședința instanței de apel a menționat că, susține apelul declarat în interesele sale, deoarece nu se consideră vinovat și a solicitat să fie achitat. Susține că, suma de bani luată de la Midor Iurie nu a luat-o pentru cineva, ci pentru prejudiciul cauzat. Consideră că Midor Iurie a avut pică pe el și de aceea a depus plângerea la Centru Național Anticorupție, deoarece a scris plângere pe el și dânsul a fost judecat.

La întrebarea avocatului Șcheau Igor, inculpatul Cojocaru Veaceslav a menționat că, cu Cazan Petru a lucrat împreună, el fiind șeful Întreprinderii de Stat „Paza de Stat”, iar cu Iuzu Mihail nu era în nici o relație, știa doar că, lucrează la Poliție. A explicat că, nu cunoaște pe nimeni de la Procuratură și nici nu a cunoscut. A relatat că, Midor Iurie a venit cu propunerea de împăcare și dânsul l-a sunat și a venit cu unchiul său la prima întâlnire și i-a spus că are doi copii și trebuie să plece peste hotare și i-a propus o sumă de bani pentru ca să se împace. Suma de ***** a fost propusă de Midor Iurie, pentru el. Menționează că, nu i-a promis lui Midor Iurii că, în urma primirii banilor va influența careva persoane din Poliție sau Procuratură. Când a fost incidentul la stația Peco Bemol, a fost atacat de ei și îl amenințau că, îl vor da afară de la serviciu, că vor scrie plângere și din acest motiv, crede că, a scris plângerea la CNA. A relatat că, în momentul când a fost reținut, a fost întrebat dacă deține asupra sa careva sume de bani, iar el a spus că, are ***** și a predat benevol banii, iar acei bani erau pentru el personal, cu titlu de recuperare a pagubei morale și materiale cauzate. Susține că, nu a avut întâlniri cu careva persoane din Procuratură sau Poliție, doar cu Midor Iurie și el l-a rugat să-l ierte și i-a propus bani, iar el a considerat că, suma de bani urma să fie recompensă pentru că a avut de suferit, deoarece a fost amenințat chiar și cu arma, a fost bătut, trântit în fața stației Peco față de toată lumea și a considerat că această sumă este suficientă pentru prejudiciile care i s-au cauzat.

La întrebare procurorului Tomița Mihail, inculpatul Cojocaru Veaceslav a menționat că, crede că, a fost audiat pe cauza de învinuire a lui Midor Iurie în calitate de parte vătămată, însă nu ține minte dacă a înaintat acțiune civilă în cauza respectivă. A explicat că, a avut telefonul stricat și pantalonii rupți, care și la moment sunt la CNA. La acel moment era în stare de șoc și nu ține minte totul. A menționat că, doar cu Midor Iurie și cu unchiul acestuia s-a întâlnit și atunci a discutat de bani, iar Midor Iurie i-a propus bani pentru ca să-l ierte și să depună o cerere de împăcare.

La întrebarea instanței, inculpatul Cojocaru Veaceslav a menționat că, atunci când a primit suma de bani de la Midor Iurie, încă nu fusese chemat la Poliție pe cazul lui Midor Iurie.

4.4. Inculpatul Iuzu Mihail, în ședința instanței de apel a declarat că, susține cele declarate la faza urmăririi penale, și cele făcute în cadrul instanței de apel. Consideră că, apelul depus împotriva sentinței de achitare de către acuzatorul de stat este unul ilegal, deoarece în mod normal o cerere de apel urmează să fie motivată, argumentată și cu toate probele anexate. A constatat că, a fost depus un apel formal, prin care s-au utilizat capacitățile digitale ale calculatorului, și anume copy paste, iar procurorul din motiv că, nu a depus un apel legal, a pus în sarcina instanței faptul că, nu a apreciat corect toate circumstanțele, etc. În acest context, a solicitat să fie respins apelul procurorului depus împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în partea achitării sale, deoarece nu a comis această infracțiune și nici nu se consideră vinovat de comiterea unei asemenea infracțiuni vreodată. Cu referire la faptele, care s-au demonstrat cu certitudine pe parcursul urmăririi penale, pornind de la declarațiile lui Midor Iurie, care de la început a declarat și chiar în instanța de apel, că nu el, Iuzu Mihail este persoana, care i-a fost prezentată eventual de către cei doi inculpați, ca purtând numele de Iuzu. Consideră că, făcând trimitere la aceste declarații, procurorul urma să întreprindă anumite măsuri, și, neavând alt suport juridic probatoriu urma să renunțe la învinuire, dar să nu fie acuzat în baza unor probe,

care nu există și invocă niște probe de genul: „Bejenaru a declarat”, iar el nu a văzut ce a declarat concret Bejenaru și procurorul susține că, Bejenaru a declarat că, pe data de 18 mai 2013 el a fost la sediul Pazei de Stat, însă Bejenaru nu a dat asemenea declarații. De asemenea, martorul Midor Iurie a declarat în instanța de apel că, a efectuat prima înregistrare audio cu Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru și a sunat la CNA să informeze despre faptul că are o înregistrare, iar dâșii vorbesc că îi va ajuta un oarecare Iuzu Mihail polițist în toată rezolvarea dosarului și ofițerii CNA îi zic să se ducă să îl înregistreze și pe acel Iuzu. Se întreabă „*așa procedează organul de urmărire penală al CNA*”. Consideră că, din experiența pe care o are în domeniul urmăririi penale, cunoaște cum trebuia să se purceadă în privința sa, dacă el era implicat în această infracțiune, dar nu să se trimită martorul să facă anumite înregistrări. Din aceste considerente, este de părere că, aceste probe sunt absolut ilegale și îi întăresc ideea că, nu a fost decât o regizare concretă în înlăturarea sa din viața justiției. Susține că, într-un final a cedat anumitor presiuni și a depus raport de concediere și a plecat din țară pentru că așa este mai bine. La fel, solicită admiterea apelului înaintat de către avocatul Șcheau Igor în interesele lui Cojocaru Veaceslav.

4.5. Avocatului Rusev Serghei în interesele inculpatului Iuzu Mihail, în ședința instanței de apel a menționat că, nu este de acord cu apelul înaintat de către procuror împotriva sentinței Judecătoreiei Cahul sediul Cantemir din 18.01.2019. Consideră că, apelul este absolut neîntemeiat și ascultând în ședința de judecată argumentele acuzatorului de stat, a constatat că acestea sunt absolut neargumentate și nemotivate. Primul argument pe care îl invocă acuzatorul de stat în susținerea apelului său este faptul că, prima instanță a dat o apreciere incorectă probelor care au fost administrate în instanța de fond. În acest sens, susține că, în cadrul cercetării judecătorești, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel probele care au fost administrate și martorii care au fost audiați, nu și-au schimbat declarațiile sub nici o formă, deci sunt aceleași probe și aceleași declarații, care au fost și în instanța de fond, cât și în instanța de apel. Nu înțelege la care probe concret face referire acuzatorul de stat, atunci când invocă sau menționează că, comiterea infracțiunii de către Iuzu Mihail prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) CP, s-a confirmat în instanța de apel, însă nu a înțeles în baza căror probe se aduce această acuzare sau această insinuare. Susține că, toate probele pe care le-a invocat acuzatorul de stat, au fost cercetate în instanța de apel, care demonstrează contrariul, și anume faptul că, Iuzu Mihail nu a comis infracțiunea care îi este incriminată, nu a participat la nici o discuție privind soluționarea problemelor lui Midor Iurie sau alte chestiuni care au fost insinuate în cadrul acestei cauze penale. În acest sens, face referire la declarațiile lui Gîrnu Vitalie, care este ofițer de urmărire penală și care a declarat că, nu a avut careva influențe din partea lui Iuzu Mihail, respectiv, martorul Revenco Mihail iarăși a declarat că nu a avut întâlniri cu Iuzu Mihail și nu a avut careva discuții referitor la ceia ce i se incriminează acestuia în această cauză penală. Suplimentar acuzatorul de stat invocă că, între Cazan Petru, Cojocaru Veaceslav și respectiv cu participarea lui Iuzu Mihail au existat careva discuții referitor la influența privind încetarea procesului penal în privința lui Midor Iurie, însă apărătorul inculpatului Iuzu Mihail nu a constatat și nu a văzut nici o probă în acest sens la materialele cauzei penale, respectiv nici în cadrul cercetării judecătorești nu au existat dovezi sau probe, care să confirme insinuările procurorului precum că Iuzu Mihail a participat la discuțiile insinuate. Acuzatorul de stat insistă pe ideea că, discuțiile purtate între Cazan Petru, Cojocaru Veaceslav și Midor Iurie în prezența lui Iuzu Mihail se confirmă că, ar fi fost în baza declarațiilor lui Bejenaru Alexandru, care ar fi confirmat că, pe 18 mai 2013 Bejenaru Alexandru l-ar fi văzut pe Iuzu Mihail în incinta sediului Pazei de Stat oficiul *****. Susține în acest sens că, consultând declarațiile lui Bejenaru

Alexandru, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu a constatat astfel de declarații date de către Bejenaru Alexandru, iar în instanța de fond declară că în acea zi nu l-a văzut pe Iuzu Mihail la Paza de Stat, iar mai amplu referitor la aceste declarații lui Bejenaru Alexandru i-au fost puse întrebări de concretizare în fața instanței de apel, iar dânsul a declarat că l-a văzut pe Iuzu Mihail la Paza de Stat pe când era Iurie Ivan șef al Pazei de Stat și nu l-a văzut pe Iuzu Mihail la Paza de Stat când Cazan Petru era șeful acestei instituții, la fel nici pe Midor Iurie nu l-a văzut în incinta sediului Pazei de Stat. De asemenea, susține că, Bejenaru Alexandru a răspuns și la organul de urmărire penală că dânsul l-a văzut pe Iuzu Mihail în incinta Pazei de Stat pe timpul când șef al Pazei de Stat era Iurii Ivan, ci nu pe timpul șefiei lui Cazan Petru, de aceea nu înțelege în baza căror declarații face aluzii procurorul atunci când insistă pe faptul că, prezența lui Iuzu Mihail în incinta sediului Pazei de Stat la data de 18 mai 2013 ar fi avut loc, sau cel puțin ar fi fost confirmată de către martorul Bejenaru Alexandru. În acest sens consideră că, sunt niște insinuări absolut nefondate și neîntemeiate. Mai mult ca atât, din punctul de vedere al apărării, nu s-a putut demonstra că cel puțin la data de 18 mai 2013 ar fi existat acea întâlnire la sediul Pazei de Stat, iar asupra acestui fapt, avocatul Șcheau Igor a făcut o analiză amplă asupra acestei presupuse întâlniri cu toate argumentele de rigoare în acest sens. Consideră că, la momentul actual probe care ar demonstra existența discuțiilor sau influența din partea lui Iuzu Mihail, sau probe care ar demonstra că, dânsul a săvârșit infracțiunea care îi este incriminată, nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat și, mai mult ca atât, Iuzu Mihail nu a săvârșit actele care îi sunt incriminate. Ceea ce a încercat să se insinueze referitor la declarațiile date de Babenco Valeriu, procuror în cadrul Procuraturii *****, făcând o analiză și acelor discuții, nu se poate deduce că, au fost făcute careva influențe față de procuror sau careva tentative de a propune bani sau de a solicita efectuarea a careva soluții pe cauza pornită împotriva lui Midor Iurie conform art. 287 CP. Consideră că, nici în declarațiile lui Babenco Valeriu nu se poate deduce existența infracțiunii imputate lui Iuzu Mihail or, el nu face astfel de declarații de învinuire a lui Iuzu Mihail. La fel, consideră că, la momentul actual, acuzatorul de stat a înaintat un apel absolut neîntemeiat și solicită să fie respins apelul procurorului cu menținerea sentinței Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir din 18.01.2019, prin care Iuzu Mihail a fost achitat pe motiv că, în acțiunile lui nu există fapta infracțiunii. Făcând o analiză a cererii de apel, a constatat că, procurorul necătând la faptul că, au fost administrate toate probele pe care dumnealui le-a prezentat în instanța de fond, au fost cercetate de instanța de judecată, iar în apelul declarat, iarăși se insinuează și prezintă presupusele probe, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale or, apărarea are dubii cu privire la integritatea probelor, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale și nu s-a făcut nimic referitor la verificarea declarațiilor pe care le-a dat Iuzu Mihail și, care a susținut cert de la început că el nu a participat la comiterea faptelor ce i se incriminează și fără a face o analiza a celor cercetate în cadrul instanței de fond, acuzatorul de stat a inclus probele din rechizitoriu. Totodată, consideră că, sunt ilegale probele administrate din momentul denunțului făcut de către Midor Iurie și atrage atenția că, pe perioada de câteva săptămâni, organul de urmărire penală nu a intentat dosar penal, nu a făcut acțiuni de urmărire penală, iar Midor Iurie își documenta singur presupusele careva acțiuni ilegale. Apărătorul inculpatului nu cunoaște cât de veridice sunt acele înregistrări audio, or organul de urmărire penală nu a putut prezenta probe care confirmă că, discuțiile insinuate au avut loc precum se indică în aceste descifrări a convorbirilor dintre persoanele pe viu. Din aceste considerente, solicită respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței primei instanțe, în partea ce îl privește pe Iuzu Mihail.

Cu referire la apelul avocatului Șcheau Igor în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav, a solicitat admiterea acestui apel, deoarece argumentele invocate de către apelant în acest sens sunt absolut întemeiate și consideră că au și logică și urmează a fi apreciate just de către instanța de apel.

4.6. Inculpatul Cazan Petru, în ședința instanței de apel a menționat că, este de acord cu apelul părții apărării și îi pare rău că, a pierdut termenul de atacare a sentinței, deoarece el se consideră nevinovat. Consideră că, din partea lui Midor Iurie a fost o provocare și l-a chemat la întâlnire împreună cu Cojocaru Veaceslav, nu cunoaște însă de ce chipurile să îi propună bani ca să-l ierte, iar el nu a avut nici o influență asupra procurorilor sau asupra anchetatorilor. La fel, nu este de acord cu apelul procurorului și solicită să fie respins, iar apelul părții apărării să fie admis.

La întrebarea procurorului Tomița Mihail, inculpatul Cazan Petru, în ședința instanței de apel a menționat că, a activat în funcția de șef al pazei de stat din anul 2012, în anul 2013 Iurii Ivan nu mai activa la Paza de Stat.

4.7. Avocatul Cotea Svetlana, în interesele inculpatului Cazan Petru în ședința instanței de apel a menționat că, este de aceeași poziție ca și avocații Igor Șcheau și Serghei Rusev și a solicitat respingerea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție. Consideră că, raportat la probe și la ceea ce au declarat martorii, consideră că, Iuzu Mihail legal și corect a fost achitat. A susținut apelul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele lui Cojocaru Veaceslav privind achitarea ultimului.

5. Termenul de înaintare a apelului.

Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *„termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”*.

Din materialele dosarului se atestă că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2019, a fost înmănată părților în aceeași dată, potrivit recipisei, anexate la dosar (f.d. 182-188, vol. 3).

Procurorul a înregistrat cererea de apel împotriva sentinței judecătorești, în instanța de judecată în data de 01 februarie 2019 (f.d. 195, vol.3), iar avocatul Igor Șcheau în interesele lui Cojocaru Veaceslav a depus cererea de apel la data de 31 ianuarie 2019. (f.d. 190, vol. 3)

Astfel se constată că termenul de 15 zile pentru înaintarea apelului, a fost respectat și apelurile au fost declarate în termen.

Argumentele instanței de apel.

6. Conform art. 414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

Conform art.415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, *„judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”*.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond prin examinarea materialelor din dosar, la fel au fost ascuțați din nou martorii Midor Iurie, Gîrbu Vitalie, Revenco Mihail, Babenco Valeriu, Bejenaru Alexandru audiați de instanța de fond, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie.

Martorul Babenco Valeriu în fața instanței de apel a declarat că, pe Iuzu Mihail îl cunoaște ca șef secție UP al orașului *****. Pe Cazan Petru îl cunoaște că, au fost vecini, iar pe Cojocaru Veaceslav îl cunoaște ca locuitor al orașului *****. A explicat că, în anul 2013 a fost pornită o cauză penală în baza art. 287 Cod penal, în care Cojocaru Veaceslav era parte vătămată, martor era Iuzu Mihail, iar bănuți erau frații Midor. Dosarul respectiv era în gestiunea sa, el conducând urmărirea penală, însă nu cunoaște cine era ofițerul de urmărire penală. Pe parcursul urmăririi penale s-a apropiat Cojocaru Veaceslav și i-a comunicat că, nu mai are pretenții față de Midor, și dacă este posibil procesul penal să fie încetat pe motivul împăcării părților. El i-a comunicat că, pe astfel de articole, legea penală nu prevede împăcarea părților și el este în drept să depună o cerere, prin care să se expună dacă are pretenții față de învinuit. La acest discurs, a menționat că, a asistat și Cazan Petru, deoarece era împreună cu el când s-a apropiat Cojocaru Veaceslav, în acest timp s-a apropiat și Iuzu Mihail, careva discuții cu privire la sume bănești nu au avut loc. A menționat că, discuții pe alte motive de încetare a dosarului nu s-au purtat. După o perioadă scurtă a auzit că, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav au fost reținuți de CNA pentru primirea unei sume bănești. Nu cunoaște dacă la momentul reținerii în flagrant a participat și Iuzu Mihail, însă de la colegii de la CNA a înțeles că, erau suspecti Iuzu Mihail, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav. Banii au fost preținși de la unul din frații Midor, care nu cunoaște pentru ce anume au fost preținși și nici cine din cei trei au pretins bani. Când s-a apropiat Iuzu Mihail – acesta avea funcția de Șef secție urmărire penală, iar Cojocaru Veaceslav activa în cadrul Pazei de Stat, iar Cazan Petru nu avea ocupație. A declarat că, fiind vecin cu Cazan Petru, au mers la izvor, unde au venit și Iuzu Mihail și Cojocaru Veaceslav. Cojocaru Veaceslav a solicitat să fie încetat procesul penal, Cazan Petru nu a zis nimic. Nu cunoaște de ce Iuzu Mihail a venit împreună cu Cojocaru Veaceslav, însă nu s-au înțeles să se vadă. Discuția a fost pornită de Cojocaru Veaceslav, iar ceilalți nu au întrebat și nu au comentat nimic. Nu cunoaște de ce Cojocaru Veaceslav l-a întrebat pe el despre închiderea dosarului și nu pe Iuzu Mihail, care era șeful anchetei. La fel, nu cunoaște nici cine era ofițerul de urmărire penală, însă presupune că Gîrbu Vitalie, însă nu ține minte exact. Explică că, cauza a fost extrasă din gestiunea Procuraturii ***** și transmisă în gestiunea Procuraturii Cantemir, însă nu cunoaște soarta dosarului. Persoanele menționate, doar atunci s-au apropiat și atât.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau martorul a menționat că, nu era prieten sau rudă cu Cojocaru Veaceslav, ci doar era locuitor al or. Leova. Cazan Petru era prieten cu Cojocaru Veaceslav. Nu își amintește dacă Cojocaru Veaceslav a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală respectivă. Cojocaru Veaceslav i-a comunicat că, nu mai are pretenții față de frații Midor, deoarece s-au împăcat. (*f.d. 25, Vol. IV*)

Martorul Gîrbu Vitalie în fața instanței de apel a declarat că, la sfârșitul lunii martie 2013, făcea parte din grupul operativ al UP al IP ***** , după orele 00:00, a fost anunțat de către deserviciu că, la stația de alimentare Bemol a fost declanșat butonul de alarmă. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că, mai multe persoane din localitatea Cupcui, r-nul ***** au manifestat acțiuni huliganice și a agresat cu o armă o persoană. Fiind stabilită o infracțiune huliganică agravantă, a înregistrat sesizarea și intentat proces penal în aceeași zi. La fața locului au fost efectuate acțiuni de cercetare, fiind stabiliți martorii. Având cauza respectivă în gestiune, a efectuat toate acțiunile procesuale necesare. A menționat că, în cadrul IP nu a avut întâlnire cu

alte părți, cu excepția celor care au fost citați legal. A explicat că, Iuzu Mihail îi este fost coleg de serviciu, iar Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav îi cunoștea doar ca locuitori ai or. ***** și, care aveau calitate de părți vătămate în cadrul procesului penal, alte relații nu a avut. În privința lui Iuzu Mihail, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav nu au fost careva intențări privind cauza penală, iar discuții au avut loc strict la cauză și nimic mai mult. Din câte își amintește, a declarat că, Cojocaru Veaceslav a fost recunoscut ca parte vătămată și a depus și o plângere în acest sens. A menționat că, Cojocaru Veaceslav nu s-a apropiat de el ca să-i comunice că, s-au împăcat cu bănușii. Urmărirea penală era condusă de Babenco Valeriu. Nu cunoaște că, Iuzu Mihail, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav s-au apropiat de procurorul Babenco Valeriu cu privire la încetarea procesului penal. Ulterior cauza a fost ridicată din gestiunea acestora, din motiv că, a fost pornită urmărirea penală pe acest caz, iar despre soarta dosarului nu cunoaște.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau, martorul a menționat că, arma a fost aplicată față de Cojocaru Veaceslav, însă nu ține minte în ce parte a corpului. Crede că, Cojocaru Veaceslav a fost recunoscut ca parte civilă, însă nu ține minte sigur. (*f.d. 24, vol. IV*)

Martorul Revenco Mihail în fața instanței de apel a declarat că, din câte a auzit, în anul 2013, la o stație Peco, între Midor și alte persoane a avut loc un conflict. Însă nu-și amintește ce s-a întâmplat, deoarece a trecut mai mult timp de atunci. Cearta a avut loc între Midor și paza de la stația Peco Bemol. A auzit despre acest conflict, când Midor Iurie a venit la Primărie pentru o caracteristică. Nu ține minte între cine a avut loc cearta și nici dacă Midor Iurie a fost reținut ulterior. Midor Iurie a solicitat caracteristica și certificat privind componența familiei pentru a o prezenta, dar nu-și amintește unde, după aceasta nu a discutat cu inculpații. Nu ține minte dacă Midor Iurie s-a adresat după ajutor la el. Nu ține minte dacă s-a adresat la organele de poliție după ajutor. La fel nu ține minte nimic din motiv, că a trecut mult timp de atunci și își susține declarațiile făcute anterior. Mai mult a declarat că, nu ține minte ce a declarat anterior. Își amintește că, el a făcut declarații la Cahul, la CNA. Nu ține minte dacă a făcut declarații la poliție. A declarat că, la moment Midor Iurie nu se află în sat.

La întrebarea avocatului Rusev Serghei, martorul a menționat că, Stația Peco Bemol se află în or. *****. La Judecătoria Cantemir a fost audiat în anul 2017-2018, unde a făcut aceleași declarații că, nu-și amintește nimic.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului Revenco Mihail de la urmărirea penală */f.d. 94-95 proces-verbal de audiere din 24.05.2013/* au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Revenco Mihail a declarat că, el, este unchiul lui Midor Iurie și Midor Pavel. La data de 29 martie 2013, Midor Iurie și Midor Pavel au avut un conflict, în care au fost implicați și colaboratorii Pazei de Stat, filiala *****, inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru. Nepoșii săi, Midor Iurie și Midor Pavel au fost reținuți pentru 72 ore. După aceasta, peste un timp oarecare el i-a chemat pe inculpații Cojocaru Veaceslav *****, Cazan Petru ***** și pe Midor Iurie, și Midor Pavel, la o cafea. În timpul discuției el i-a rugat pe inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, pentru a se împăca cu alde Midor, deoarece și aceștia au avut de suferit în timpul conflictului. Inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru au fost de acord. În prezența sa careva discuții referitor la careva sume de bani, ca să li se restituie inculpaților careva pagube materiale sau morale, nu au avut loc. La fel nu a avut loc nici o discuție referitor la influențarea procurorului sau persoanei care instrumenta cauza penală pornită împotriva lui Midor. La data de 13 mai 2013, întâlnindu-l pe Midor Iurie, l-a întrebat ce se aude cu cauza penală și acesta i-a răspuns că peste câteva zile o să se rezolve, însă cum anume nu a spus și nici el nu a dat întrebări. La data de 21 mai 2013, în jurul orelor 20 și 00 minute, a aflat din presă că, careva colaboratori ai Pazei de stat filiala ***** și ai Inspectoratului

de Poliție *****, au fost reținuți. Mai apoi a aflat că, inculpații Cojocaru Veaceslav, Cazan Petru și Iuzu Mihail au estorcat de la Midor Iurie bani în sumă de *****, pentru a influența pe procuror și ofițerul de urmărire penală să claseze cauza penală pornită împotriva nepoților lui. El personal nu a discutat cu Comisarul Comisariatului de Poliție *****, referitor la cauza penală ce-l viza pe Midor Iurie. La fel nu a discutat nici cu procurorul Babenco Valeriu, nici cu alte persoane.

Acesta a fost de acord cu declarațiile, care au fost date citirii și a recunoscut semnăturile sale.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau, martorul a menționat că, Iurie Midor a fost cu propunerea de a se întâlni cu toții.

La întrebarea procurorului, martorul a menționat că, după ce a aflat despre escortări de bani, a discutat cu Midor Iurie, însă nu-și amintește ce i-a răspuns. După ce a aflat că, de la Midor Iurie s-au cerut bani, nu a mai discutat cu el, deoarece plecase peste hotarele țării. (*f.d. 46, vol. IV*)

Martorul Midor Iurie, în fața instanței de apel a declarat că, în anul 2012 sau în 2013, în luna martie sau aprilie, a avut un conflict, la o stație Peco cu Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav, de la o țigară. Conflictul începuse de la aceștia, care l-au bătut pe fratele său, însă el deținea legal asupra sa o armă, care nu era încărcată, el avea intenția doar să-i sperie. Ei au chemat poliția, totul s-a întâmplat noaptea în jurul orelor 23:00, ulterior a venit poliția și au fost transportați la inspectoratul de poliție, unde au fost audiați, fiind reținuți pentru 72 ore. Atunci Cazan Petru îi spunea că, îi va arăta cine este el, și că, el nu va mai ieși om de la poliție. După ce a fost eliberat din izolator, s-a adresat medicului legist, deoarece Cazan Petru l-a doborât la pământ și l-a lovit la cap. La acel moment unchiul său Revenco Mihail era primar, care i-a comunicat că, poate să organizeze o întâlnire cu Cazan Petru și Iuzu Mihail. Unchiul său i-a sunat și i-a chemat în s. Cupcui, ei au venit noaptea, și anume Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav. Întâlnirea a avut loc la Revenco Mihail acasă, unde au discutat un pic, ca să le dea 300 de euro și aceștia își vor retrage cererea. El ținea legătura telefonică cu Cojocaru Veaceslav. A declarat că, nu a acceptat nimic, dar le-a spus că, se va gândi și o să-i sune. Nu își amintește când, dar crede că în acea seară, ei au cerut *****, după care unchiul său a menționat că, ***** va fi suficient. A doua zi l-a sunat pe Cojocaru Veaceslav și s-au întâlnit la Gara Auto. El, Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav au discutat, însă aceștia au solicitat ***** și au menționat că, trebuie să-i dea lui Iuzu Mihail și procurorului, iar ***** sunt ale lor. A doua zi a sunat să vadă, ca să dicteze pentru ce doresc să-l bage la pușcărie. Până a se adresa a doua oară cu ei, a sunat la CNA, care i-au comunicat că, dacă poate face o înscrisoare a conversației lor și el i-a înscris. El a întrebat cine este Iuzu *****, ei i-au comunicat că, este șef la urmărirea penală. Aceștia i-au dat termen de 7 zile pentru ai da banii. A declarat că, colaboratorii de la CNA i-au zis să le promită bani, spunându-le că, acum nu are banii. După un timp iar s-au sunat și s-au văzut cu anchetatorii și le-a transmis înregistrarea. În aceeași zi seara s-a întâlnit cu cei de la Anticorupție, unul pe nume Tolea, dar pe al doilea nu-și amintește. Susține că, cei de la Anticorupție au venit la ***** și le-a dat înregistrarea audio și ei au spus că, nu sunt dovezi suficiente dacă este vorba de Iuzu Mihail, adică trebuia să fie toți trei în înregistrare. La întâlnirea cu cei de la Anticorupție au fost întocmite acte, a scris o plângere. A doua sau a treia zi l-a sunat pe Cojocaru Veaceslav și i-a zis că, vrea să știe cine este Iuzu Mihail, și dacă acesta va închide dosarul penal, la care Cojocaru Veaceslav i-a comunicat ca să vină a doua zi la ora 10-11 la paza de stat ca să se întâlnească toți patru, să concretizeze toate detaliile. El a mers la Paza de Stat, iar Cojocaru Veaceslav l-a întâlnit afară și a intrat într-un birou a fost pus să scoată toate telefoanele din buzunare și au mers în alt birou. El a scos un telefon, dar de fapt mai avea un telefon cu el. În acel birou, declară că, era Cazan Petru, Cojocaru Veaceslav și

încă o persoană, care s-a prezentat drept Iuzu Mihail, iar el pe Iuzu Mihail l-a văzut abia în instanța de judecată. Ei au început discuția despre bani, iar persoana care s-a dat drept Iuzu Mihail i-a comunicat că, dacă va da banii, cauza penală în privința sa se va închide. El le-a comunicat că, nu are banii, deoarece are doi copii minori de 4 luni, iar el i-a zis că, dacă nu-i va da banii, îl va închide. În timpul conversației lucra televizorul în birou, după care el a plecat, iar aceștia au rămas în birou. A declarat că, imediat ce a ieșit din birou, a telefonat lucrătorilor de la Centrul Anticorupție, iar ei l-au chemat la Cahul. Nu-și amintește în ce zi a venit la Cahul, să dea și cea de-a doua înregistrare. La Anticorupție, la fel a mai depus declarații, în rezultat a fost inițiat un dosar penal. Peste câteva zile a fost chemat la Centrul Anticorupție Cahul, aceștia i-au dat *****, însă nu-și amintește exact ce bancnote erau, dar erau de 500, 200 și 100, pentru a-i da lui Cojocaru Veaceslav și la ceilalți. De la Cahul s-au pornit spre ***** trei mașini, el fiind în mașina sa. A declarat că, în acea dimineață l-a contactat pe Cojocaru Veaceslav și i-a zis că, banii vor fi pe la prânz, deoarece se duce la Chișinău să primească banii. Ajuns la Cahul, l-a apelat pe Cojocaru Veaceslav, care i-a comunicat să se apropie la Paza de Stat. S-a deplasat acolo, iar Cojocaru Veaceslav venise un pic mai departe de intrare, iar Cazan Petru stătea la intrarea în întreprinderea Paza de Stat. El a scos banii din buzunar și i-a dat lui Cojocaru Veaceslav, acesta la rândul său i-a pus în buzunar și i-a comunicat că, totul va fi bine, să nu-și facă griji, între timp cei de la Centrul Anticorupție i-au înconjurat. A menționat că, ei i-au spus că, ***** rămân lui Cazan Petru, ***** lui Iuzu Mihail, și ***** pentru Procuror. A declarat că, unchiul său nu s-a implicat în acest caz. Inculpații i-au spus că trebuia să vină singur să discute cu ei, și nu să vină cu Revenco Mihail, el însă din motiv că-i cunoștea pe alde Cojocaru, s-a adresat unchiului său. Ei i-au comunicat că, persoana care o văzuse este Iuzu Mihail, el însă nu s-a gândit că, Iuzu Mihail este o altă persoană. Pe holul clădirii din întreprinderea Paza de Stat s-au întâlnit cu încă doi colaboratori. A declarat că, inițial au mers pe un hol lung și au intrat în ultimul birou din stânga, unde era anticamera, apoi un birou. Pe hol persoanele cu care s-au întâlnit, nu l-au întrebat nimic, deoarece era însoțit de Cazan Petru, care l-a acel moment era șef. Pe dosarul în care era învinuit, a fost condamnat la doi ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, iar fratele său a fost achitat.

La întrebarea avocatului Rusev Serghei, martorul Midor Iurie a menționat că, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, huliganism. Susține că, Iuzu Mihail nu a participat la nici o discuție, el l-a văzut pe Iuzu Mihail abia în instanța de judecată.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau, martorul Midor Iurie a menționat că, în incidentul de la stația Bemol el nu l-a lovit pe Cojocaru Veaceslav, ci el a luat prima și i-a dat cu ea în cap. Ei s-au văzut prima dată l-a Revenco acasă, acesta însă nu a mai participat la alte întâlniri și nici nu a cunoscut că, s-a adresat la Anticorupție. Cei de la CNA i-au comunicat să efectueze înregistrarea pe ascuns. El era conștient că, pentru fapta dată, el poate fi tras la răspundere, el însă dorea să demonstreze cine el este de fapt, și nu a avut intenții de a le da bani.

La întrebarea procurorului, martorul Midor Iurie a relatat că, Cojocaru Veaceslav l-a telefonat și i-a spus să se grăbească cu banii, el însă deja făcuse apel la CNA. Cojocaru Veaceslav i-a comunicat că, cu cât mai repede va rezolva întrebarea, va fi mai bine pentru el, iar la telefon nu se discuta nimic concret, ci doar discuții scurte.

La întrebarea instanței, martorul Midor Iurie a explicat că, Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru au cerut *****, cea de-a treia persoană, care s-a dat drept Iuzu Mihail, i-a zis să-i dea banii deodată. Toți trei erau îmbrăcați în haine civile. Susține că, nici vocea acelei persoane nu corespunde cu a lui Iuzu Mihail, care este în ședința de judecată. Persoana care s-a prezentat

drept Iuzu Mihail era mai înaltă, iar dacă l-ar vedea, l-ar putea recunoaște, însă pe acea persoană nu a mai văzut-o. I-a fost spus că, banii sunt pentru a închide infracțiunile incriminate lui. Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav i-au spus că, suma de ***** va fi pentru repararea prejudiciului moral pentru ambii, iar ***** pentru procuror și ***** pentru Iuzu Mihail. Prin sentința de condamnare în privința sa, s-a încasat suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu material și moral.

La întrebarea procurorului, martorul Midor Iurie a menționat că, în perioada anchetei nu s-a clarificat dacă persoana este Iuzu Mihail sau nu, i-a crezut pe ei că, Iuzu ***** este persoana care i-a prezentat-o.

La întrebarea avocatului Rusev Serghei, martorul Midor Iurie a menționat că, în dosarul de huliganism întocmit în privința sa, Cojocaru Veaceslav era parte vătămată. A declarat că, unchiul său l-a sunat pe Cazan Petru pentru a se înțelege cu acesta, iar Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav i-au spus că, trebuie să-i întoarcă banii pentru pantaloni și altele, inițial discutându-se despre suma de ***** , apoi aceștia au cerut *****.

La întrebarea avocatului Igor Șcheau, martorul Midor Iurie a declarat că, la momentul când a depus plângerea la CAN nu era în nici o relație cu Cojocaru Veaceslav. Cojocaru Veaceslav însă îl amenința că, dacă nu va da banii, va ajunge la pușcărie. Cazan Petru l-a amenințat cu violența fizică, chiar în cadrul Inspectoratului de Poliție.

La întrebarea procurorului, martorul Midor Iurie a mai relatat că, nu l-a văzut pe Bejenaru Alexandru la întreprinderea Paza de Stat, în ziua respectivă erau două persoane erau îmbrăcate în uniformă de serviciu, însă este posibil să nu-l fi observat pe acesta. În anticamera unde a intrat, nu era nici un lucrător.

La întrebarea instanței, martorul Midor Iurie a explicat că, spre ieșire a fost condus de Cojocaru Veaceslav, iar ceilalți au rămas în birou. (*f.d. 73-75, vol. IV*).

Martorul Bejenaru Alexandru în fața instanței de apel a declarat că, împreună cu Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav a activat, Cazan Petru era directorul ÎS „Paza de Stat”, iar Cojocaru Veaceslav era angajat în calitate de gardian superior. A declarat că, nu îl cunoaște pe Midor Iurie. Pe Iuzu Mihail îl cunoaște doar vizual, știa că, lucrează în poliție, însă nu-i cunoștea nici familia. Pe Iuzu Mihail l-a văzut o singură dată că a venit la ÎS „Paza de Stat”, pe când Iurii Ivan era director al ÎS „Paza de Stat”. A explicat că, biroul său este mai departe de biroul șefului. O persoană responsabilă la momentul respectiv era Roman Stela. A auzit despre faptul că, s-a dat bani cuiva, însă concret despre acest fapt nu cunoaște nimic. Pe Midor Iurie nu l-a văzut pe teritoriul ÎS „Paza de Stat”. A menționat că, nu își amintește ce a declarat la urmărirea penală, deoarece a trecut mult timp de atunci.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului Bejenaru Alexandru de la urmărirea penală */f.d. 194, proces-verbal de audiere din 24.05.2013/* au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde Bejenaru Alexandru a declarat că, activează la ÎS ”Servicii pază” a MAI filiala ***** din 2011. În obligațiile sale de serviciu intră și întocmirea graficilor de serviciu al angajaților și evidența angajaților la serviciu. La data de 18.05.2013 a fost zi lucrătoare și se afla la serviciu. L-a văzut în sediul lor pe Iuzu Mihail intrând în biroul șefului Cazan Petru, la data pe care nu o ține minte, însă își amintește că, la acel moment lucra televizorul. Ce persoane la acel moment mai erau, nu își amintește și despre ce discutau nu a atras atenția, el a intrat să facă xerocopiile, însă Cazan Petru a ieșit în anticameră, unde ușa era deschisă la care a fost întrebat cât costă un utilaj de pază de instalat la un apartament cu trei camere, la care el i-a explicat și a ieșit și a plecat la sine în birou. Cine a ieșit și a intrat în birou la Cazan Petru nu cunoaște. Nu duc nici o evidență ce persoane străine intră.

Referitor la relațiile de rudenie dintre Cazan Ptru, Iuzu Mihail sau Cojocaru Veaceslav din câte cunoaște, nu sunt.

Acesta a fost de acord cu declarațiile care au fost date citirii. A menționat că, Iuzu Mihail a fost la Cazan Petru în birou și a întrebat cât costă să fie instalată paza la un apartament cu trei camere. Pe Iurie Midor nu l-a văzut niciodată.

La întrebarea inculpatului Iuzu Mihail, martorul Bejenaru Alexandru a menționat că, nu și amintește exact data când Iuzu Mihail a fost la ÎS „Paza de Stat”, însă a fost mai înainte de reținerea lui Cojocaru Veaceslav, era sfârșitul iernii când a fost Iuzu Mihail la ÎS „Paza de Stat”.
(f.d. 76-77, vol. IV)

7. Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

- procesul-verbal de ridicare de la Midor Iurie *****, a MEMORY STYKE cu înscrierea discuțiilor purtate între el cu niște persoane, prin care se demonstrează că, Midor Iurie *****, în mod benevol a predat MEMORY STYKE pentru telefonul mobil de model LG, cu înscrierea discuțiilor efectuată de către el, purtate între el și inculpații Cojocaru Veaceslav *****, Cazan Petru ***** și Iuzu Mihail *****. f/d.1, vol. 1;

- procesul-verbal de examinare a MEMORY STYKE, ridicat de la Midor Iurie *****, prin care se constată că, MEMORY STYKE, este cu capacitatea de 2Gb, și în memorie au fost depistate două înscrieri audio în format Wave. File 2 (2013 05 16-1 1 41 46) ***** cu capacitatea de 28.2 Mb. File 3 (2013 05 18-12 4000) ***** cu capacitatea de 35.9 Mb. f/d 12 vol. 1;

- stenogramele convorbirilor purtate între Midor Iurie ***** și inculpații Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru, prin care se constată că, inculpații Cojocaru Veaceslav ***** și Cazan Petru, au dus convorbiri cu Midor Iurie, referitor la soluționarea cauzei penale în care Midor Iurie a avut calitatea de bănuit și apoi de învinuit. f/d 13-18 vol. 1;

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor și fotocopia bancnotelor, prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, controlul transiterii banilor extorcați, au fost utilizați *****, de către DGT Sud a CNA, din fondul „Cheltuieli speciale” în bancnote cu nominalul de a câte ***** — cu seria *****, seria *****, seria *****, seria *****, cu nominalul de a câte ***** — cu seria S nr. 21 132366478, seria S nr. *****, seria S nr. *****, seria S nr. 231 13534894, seria N nr. *****, copiile cărora au fost imprimate pe trei file formatul A 4, și care au fost prelucrate cu substanță fluorescentă de culoare gălbuie, cu efectuarea pe fiecare bancnotă cu carioca fluorescentă a inscripției „MITA CNA”, cu înmânarea acestor bancnote lui Midor Iurie, sub semnătură. f/d 21-25 vol. 1;

- procesul-verbal de percheziție în automobilul inculpatului Cojocaru Veaceslav, prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, fiind efectuată percheziția în automobilul inculpatului Cojocaru Veaceslav, în scop de a găsi suma de *****, transmiși de către Midor Iurie, inculpatului Cojocaru Veaceslav în scop de influențare a persoanelor publice întru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor, iar acesta în mod benevol a arătat locul unde se aflau banii.

f/d 33-34, 47 vol. 1;

- fotocopiile materialelor cauzei penale 2013230088, prin care se constată că, la data de 29 martie 2013, de către Organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție *****, a fost începută urmărirea penală în baza alin. (3), art. 287 Cod penal, pe faptul săvârșirii de către persoane necunoscute a huliganismului agravant, că inculpatul Cojocaru Veaceslav, în cauza

penală respectivă a avut calitatea de parte vătămată, iar Midor Iurie a avut calitatea de bănuit și mai apoi de învinuit. *f/d 57-80 vol. 1;*

- procesul-verbal de ridicare de la Midor Iurie *****, a unui DVD, prin care se demonstrează că la data de 22 mai 2013, Midor Iurie *****, a predat un DVD cu înregistrarea audio a convorbirilor efectuată de către el, purtate între el și inculpatul Cojocaru Veaceslav *****. *f/d 90 vol. 1;*

- procesul-verbal de examinare a DVD, ridicat de la Midor Iurie *****, prin care se constată că este un DVD R „ACME” cu capacitatea de 4.6Gb, pe care cu marcher roșu este un înscris de mână *****. *f/d 91 vol. 1;*

- stenograma discuțiilor din data de 21 mai 2013, dintre Midor Iurie ***** și inculpatul Cojocaru Veaceslav *****, prin care se constată că, la data de 21 mai 2013, inculpatul Cojocaru Veaceslav ***** a dus convorbiri cu Midor Iurie ***** referitor la soluț*****area cauzei penale, în care Midor Iurie ***** a avut calitatea de bănuit și apoi de învinuit, și a primit suma de *****. *f/d 92 vol. 1;*

- raportul de expertiză nr. 873-875, din 27 mai 2013, și planșa fotografică, prin care se constată că, bancnotele cu nominalul de a câte ***** — cu seria *****, seria *****, seria *****, seria *****, toate cu anul de emisie 2002, și bancnotele cu nominalul de a câte ***** — cu seria S nr. 21 132366478, seria S nr. *****, seria S nr. *****, seria S nr. *****, seria N nr. *****, toate cu anul de emisie 2002, sunt realizate din hârtie specială la întreprinderea specializată în confecț*****area banilor și a hârtiilor de valoare. *f/d 162-176 vol. 1;*

- raportul de expertiză nr. 296/2014, din 22 iunie 2015, planșa fotografică și stenogramele convorbirilor din dintre Midor Iurie și inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, prin care se constată că:

- pe microcardul de memorie de model „Transcend Micro SD” capacitatea de 2Gb, nr. A *****, ridicat de la Midor Iurie, la data de 21 mai 2013, se conțin înscrise două fișiere /înregistrări audio/: File 2 (2013 05 16-1 1 41 46) ***** cu capacitatea de 28 897 KB și File 3 (2013 05 18-12-46 00) ***** cu capacitatea de 36 769 KB.
- calitatea și parametrii tehnici ai semnalului sonor din fișierul 2 (2013 05 16-11 41 46) ASWMLXI 33431, wav, care reprezintă înregistrarea convorbirii ce a avut loc la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris în format digital pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A ***** cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la Midor Iurie la 21 mai 2013, corespund cerințelor examinărilor fonoscopice și sunt valabile pentru utilizarea în cadrul examinărilor comparative cu scopul identificării vorbitorilor.
- calitatea și parametrii tehnici ai semnalului sonor din fișierul 3 (2013 05 18-12 46 00) ***** wav, care reprezintă înregistrarea convorbirii petrecute la 18 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A ***** cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la Midor Iurie la 21 mai 2013, nu corespund cerințelor examinărilor fonoscopice și nu poate fi folosit în cadrul examinărilor comparative în vederea identificării vorbitorilor.
- Motivul necorespunderii cerințelor examinărilor fonoscopice a informației din fișierul sonor: file_3_(2013_05_18_-18_46_00) *****.wav se datorează faptului că, înregistrarea replicilor participanților la convorbire ce a avut loc la 18.05.2013 este însoțită de un zgomot puternic de fundal, emis concomitent de o sursă sonoră independentă /probabil televizorul / și în rezultat înregistrării se fixează un semnal complex /compus din spectrele suprapuse ale ambelor semnale/ imposibil de divizat ulterior după componente. Acest fapt diminuează considerabil nivelul și calitatea semnalului sonor util /replicile

convorbirilor/ și face imposibilă utilizarea lui în cadrul examinărilor comparative cu scopul identificării vorbitorilor.

- replicile persoanei de gen masculin notate cu „I” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „*zdarova, caroce eu băi nu mai înleleg na și Mihalici tu ai zis că ai grăit atunci cu oamenii ceia, eu tot vreau să mă străhuesc fsiotaki blia*” și se termină cu „*băi Slavic eu te sun*” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013 05 16-11 41 46) *****. wav, care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A ***** cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la Midor Iurie la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul Midor Iurie.
- replicile persoanei de gen masculin notate cu „S” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „*paneatna, da zi de ce să te strahuești*” și se termină cu „*...vsio davai, da*” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013 05 16-1 1 41 46) AS WMLXI 33431. wav, care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A ***** cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la Midor Iurie la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul Cojocaru Veaceslav.
- replicile persoanei de gen masculin notate cu „P” în stenograma discuției din 16 mai 2013, care încep cu cuvintele: „*ian dăte jos ce parcă stai la*” și se termină cu „*...eu și-am spus dacă nu tormozai cu procuratura, tu vapșe scăpai cu o ștucă de euro*” din conținutul fișierului sonor: file 2 (2013 05 16-1 1 41 46) *****. wav, care reprezintă înregistrarea discuțiilor petrecute la 16 mai 2013, prezentat la expertiză înscris pe microcardul de memorie de motel „Transcend Micro SD” nr. A ***** cu capacitatea de 2 Gb, ridicat de la Midor Iurie la 21 mai 2013, - probabil au fost rostite de către numitul Cazan Petru. Conform stenogramelor discuțiilor purtate în data de 16 mai 2013, glasul lui Midor Iurie a fost notat cu „I”, a inculpatului Cojocaru Veaceslav ***** , cu „S” și a inculpatului Cazan Petru ***** , cu „P”. *f/d 192-223, vol. II*);

8. Inculpatul Iuzu Mihail *****, fiind audiat în ședința instanței de apel, nu a recunoscut învinuirea înaintată de acuzatorul de stat, a acceptat să facă declarații și a menționat că, în perioada anului 2013 deținea funcția de comisar adjunct al Inspectoratului de Poliție *****. Despre infracțiunea comisă de frații Midor, la stația Bemol, petrecută între Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru a fost informat de către Vitalie Gîrbu, care era deserviciu în ziua respectivă. Vitalie Gîrbu a solicitat asistență de metodică prin telefon, așa cum sunt considerate infracțiuni de rezonanță, la fel o considera și pe aceasta. A fost pornită o procedură penală standard, care a fost în gestiunea lui Gîrbu Vitalie, până la momentul când a fost citat (telefonic) la CNA de către procurorul Lungu Lilian. Respectiv la CNA i s-a adus la cunoștință că, este învinuit de trafic de influență, iar cauza penală a fost retrasă din gestiunea subdiviziunii ***** și transmisă Procuraturii Cantemir, pentru finisarea urmăririi penale. Atunci a înțeles esența bănuielii aduse. Pe Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav îi cunoaște bine, din motiv că, îi sunt foștii angajați ai Serviciului Pază din ***** , iar numele lui ar fi apărut în dosar, la declarațiile acestora. El a discutat cu Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav despre acest fapt, iar ei au negat că, au pomenit numele său. Pe Midor Iurie l-a cunoscut îndeaproape la judecarea cauzei la Judecătoria Cantemir. Susține că, nu a avut nici o rugămintă de la alte persoane, care i-ar fi cerut să aibă o careva influență asupra cauzei respective. A declarat că, în perioada respectivă era ocupat cu alte chestii, deoarece a fost numit în funcție de procuror și se afla la Chișinău pentru susținerea examenelor, respectiv dacă Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav nu au avut careva

cerințe de la el, el nu avea cum să vorbească cu Gîrbu Vitalie să direcționeze cauza respectivă într-o altă direcție, iar apariția sa la sediul Paza de Stat ***** era ceva normală, deoarece avea scheme și deseori mergea acolo pe linia de serviciu. Din câte își amintește la etapa respectivă, a solicitat Pazei de Stat plasarea camerelor de supraveghere în camera păstrării dosarelor penale și în camera păstrării corpurilor delictive. Susține că, cel mai straniu după finalizarea urmăririi penale, a fost chemat să facă cunoștință cu materialele cauzei de către procurorul Lungu Lilian, care i-a comunicat că, nu s-a confirmat învinuirea și să scrie o cerere de scoatere de sub urmărire penală, lucru care l-a și făcut și i s-a comunicat să revină peste trei zile pentru a primi o copie de scoatere de sub urmărire penală. Când a revenit la data stabilită, nu era nici o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală, ci de fapt, din acea dată exista o ordonanță de transmitere a dosarului în instanța de judecată în privința sa. Faptul dat, inclusiv și altele i-au dat de înțeles că, implicarea sa în cauza respectivă a fost una regizată.

La întrebarea avocatului Rusev Serghei, inculpatul Iuzu Mihail a comunicat că, pe dosarul fraților Midor a fost deschisă o cauză penală potrivit art. 287 Cod penal, deoarece erau implicate mijloace speciale a armelor de foc. Își amintește sigur că, Cojocaru Veaceslav era parte vătămată, însă Cazan Petru nu își amintește ce calitate avea de parte vătămată sau martor. A menționat că, pe cauza respectivă nu a avut calitatea de anchetator. A declarat că, a avut discuții chiar în noaptea când a avut loc incidentul, referitor la acordarea asistenței metodice. Nu a discutat despre acest caz cu Cazan Petru sau Cojocaru Veaceslav. Din câte își amintește, în privința lui Midor Iurie a mai fost pornită o cauză penală pentru tentativă de omor, care nu a fost finisată din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. Gîrbu Vitalie nu avea împuterniciri de a clasa o cauză penală și nu avea cum să-i dea asemenea indicații și nici nu a discutat despre clasare. Nu a avut nici o discuție cu Procurorul Babenco. Nu cunoștea despre discuțiile dintre Midor Iurie și Cazan Petru, privitor la bani.

La întrebarea procurorului, inculpatul Iuzu Mihail a menționat că, nu cunoaște ce au făcut Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav. Susține că, Midor Iurie, fiind audiat în ședința instanței de apel a menționat că, nu l-a cunoscut, nu cunoaște de ce Midor Iurie a făcut asemenea declarații, poate are anumite motive. A fost o dispoziție de la Minister că, urmează să fie instalate camere de supraveghere în toate camerele de păstrare a corpurilor delictive. El era șeful secției și din acest motiv, el se ocupa de acest lucru. Pe Bejenaru Alexandru l-a văzut prima dată la Judecătoria, însă din câte își amintește, Bejenaru Alexandru a dotat cu mijloace tehnice Inspectoratul. Crede că, s-a adresat cu un demers în scris, deoarece a fost plătit de către Inspectorat către Paza de Stat. A scris personal cererea de a fi scos de sub urmărire penală.

La întrebarea instanței, inculpatul Iuzu Mihail a explicat că, nu își amintește să fi mers la un izvor cu Babenco. La izvor mergeau, dar nu discutau despre dosare acolo. Nu neagă că, s-a întâlnit cu Babenco la izvor, dar nu au vorbit despre dosare, cu acesta se întâlnea des, deoarece locuia nu departe de el. Nu dispune însă de probe care să confirme faptul că, dosarul în privința sa a fost regizat. Doar presupune că, dosarul în privința sa a fost regizat, iar cu trei zile înainte de a fi numit procuror a fost informat că, se suspendă numirea sa în funcție. Anterior îi cunoștea pe Cazan Petru și Cojocaru Veaceslav, deoarece ei veneau în Inspectoratul de Poliție ***** și predau armele și nu avea cum să nu facă cunoștință cu ei.

La întrebarea procurorului, inculpatul Iuzu Mihail a relatat că, Bejenaru Alexandru a declarat că, l-a văzut, însă el nu a comunicat cu acesta despre venirea sa, și posibil, el comunica cu șeful Pazei de Stat dar nu cu el. Nu-și amintește dacă acel demers l-a adus el la Paza de Stat, iar deplasarea sa la Paza de Stat era una normală. (f.d. 80-81, vol. IV)

9. Avocatul Igor Șcheau a solicitat să fie date citirii materialelor din dosar ca probe ale apărării procesul-verbal de audiere a martorului Gîrbu V. (V. 1, f.d. 82); procesul-verbal de audiere a martorului Revenco M. (V. 1, f.d. 94); procesul-verbal de audiere a martorului Bejenaru A. (V. 1, f.d. 194); ordonanța, procesele-verbale de ridicare, de examinare a obiectului discului DVD cu înregistrări de convorbiri din 22.05.2013 (V. 1, f.d. 89-91); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 722 din 09.04.2014 privind cercetarea micro SD-ului Transcend memory de 2 Gb (V. 2, f.d. 132); procesul-verbal privind cercetarea la fața locului în cadrul clădirii filialei ***** a Î.S. „Paza de stat”, (Vol. 2, f.d. 63, 64), Raportul de expertiză fonoscopică (V. 2, f.d. 198-201), care servesc drept probe ale apărării, care au fost cercetate și la solicitarea acuzării.

Alte probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința primei instanțe în raport cu probele administrate direct și nemijlocit în instanța de apel și argumentele indicate de apelanți, Colegiul judiciar conchide necesar de a respingere, ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav și de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Serviciul Sud, Lungu Lilian, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 februarie 2019, în partea achitării inculpatului Iuzu Mihail cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din considerentele ce succed.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), și pct. 2) Cod de procedură penală, „(1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*”.

Colegiul judiciar, la solicitarea procurorului, și potrivit art.415 alin. (2¹) Cod procedură penală, judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. *Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*, deaceea a verificat declarațiile necontestate ale martorilor acuzării Midor Iurie, Gărbu Vitalie, Revenco Mihail, Bejenaru Alexandru, procesul-verbal de audiere a lui Cazan Petru și Iuzu Mihail în calitate de bănuți, procesul-verbal de audiere a lui Cojocaru Veaceslav, Cazan Petru și Iuzu Mihail în calitate de învinuiți, și declarațiile martorilor Bejenaru Alexandru și Midor Iurie audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de condamnare în privința inculpaților Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru și probele materiale examinate de prima instanță.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiați repetat martorii Gîrbu Vitalie, Babenco Valeriu, Revenco Mihail, Midor Iurie constată că, încă o dată s-a confirmat vinovăția inculpaților Cojocaru Veaceslav și a lui Cazan Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Colegiul judiciar, verificînd în ansamblu declarațiile fiecărui martor luat în parte, și în coroborare cu alte probe administrate, acceptă poziția instanței de fond ca fiind una corectă și argumentată privitor la vinovăția inculpaților Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru.

Colegiul judiciar a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că, fapta penală reținută în

culpa inculpaților Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru în lunile aprilie și mai 2013, a avut loc și a fost săvârșită de către inculpații Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru în circumstanțele descrise mai sus. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea pe art. 236 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane”*.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond și instanța de apel, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

11. Nu sunt reținute argumentele avocatului Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav precum că, inculpatul Cojocaru Veaceslav a primit suma de bani de la Midor Iurie cu scopul de a repara prejudiciul material și moral cauzat prin infracțiunea de huliganism comisă de Midor Iurie, or, potrivit procesului-verbal de percheziție în automobilul inculpatului Cojocaru Veaceslav au fost depistate și ridicate suma de bani de *****, transmiși de către Midor Iurie, inculpatului Cojocaru Veaceslav în scop de influențare a persoanelor publice întru îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor lor. Mai mult ca atât inculpatul Cojocaru Veaceslav în mod benevol a arătat locul unde se aflau banii, fapt care este confirmat și de către martorul Midor Iurie care a declarat că, Cojocaru ***** a estorcat de la acesta bani în scopul de a influența persoanele publice pentru a clasa dosarul de huliganism, pentru care este urmărit penal.

La fel, declarațiile martorului Midor Iurie date de acesta în cadrul instanței de fond și în instanța de apel, coroborează între ele și dau temei de a le aprecia ca a existat o acțiune de trafic de influență din partea lui Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, care se confirmă prin cumulul de probe anexate și cercetate în cadrul instanței de fond și în instanța de apel.

Referitor la argumentul avocatului Igor Șcheau precum că, în cadrul procesului-penal a fost admisă o întrerupere în termenul de urmărire penală, Colegiul judiciar constată că, acest termen nu a fost întrerupt, ci a continuat. Or, din ordonanța procurorului din 29.12.2014 s-a dispus prelungirea termenului urmăririi penale nr. 2013970222 pînă la 28.02.2015. Respectiv, la data de 24 februarie 2015 ofițerul superior de urmărire penală PCE aDGT Sud a CNA Valeriu Hantea a depus demers de prelungire a termenului de urmărire penală pînă la data de 30 aprilie 2015 (vol. II, f.d.187). Ca rezultat, la data de 24.02.2015 a fost emisă Ordonanța procurorului privind prelungirea termenului urmăririi penale pînă la 28.02.2015, pe care instanța o consideră o eroare tehnică, urmând să fie indicată data solicitată din demers - 30 aprilie 2015, cu atât mai mult, că careva acțiuni de urmărire penală în această perioadă nu au fost efectuate, dat fiind că urma să fie prezentat raportul de expertiză fonoscopică, care a fost efectuat la data de 22 iunie 2015.

Colegiul judiciar respinge apelul avocatului Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav precum că, inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, declarațiile martorilor nefiind probate, și poartă un caracter declarativ și nu pot fi admise în opinia sa fiind pur declarative. Așa cum, faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vinovății în comiterea infracțiunii incriminate, nu echivalează cu nedemonstrarea vinovăției și necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare, atât timp cât probele demonstrează contrariul.

Mai mult ca atât, la judecarea cauzei, instanța de judecată a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți cu participarea nemijlocită a părții acuzării și părții apărării și le-a oferit egalitatea armelor, privind demonstrarea vinovăției sau nevinovăției.

12. Casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 18 ianuarie 2018 se impune în virtutea faptului că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procesual în privința inculpatului Iuzu Mihail.

În special colegiul judiciar menționează că, potrivit art.390 alin.(1) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei*”. Temeiul de achitare aplicat de prima instanță precum că „*nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*” este unul necorespunzător circumstanțelor cauzei, or, în raport cu alte temeuri menționate, rezultă că acest temei urmează a fi aplicat în cazurile când nu a avut loc niciuna din circumstanțele incluse în actul de învinuire ca elemente ale infracțiunii.

Pentru adoptarea soluției eronate referitor la inculpatul Iuzu Mihail prima instanță, contrar circumstanțelor cauzei, a constatat că, atât actul de acuzare nu cuprinde o calificare oficială a infracțiunii respective, incriminate inculpatului Iuzu Mihail *****, cu stabilirea caracterului penal al faptei imputate, cu indicarea mijloacelor și modului de săvârșire și consecințele acestora, caracterului vinei, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează, și determinarea în fapta comisă de trafic de influență, a condițiilor cerute de norma prevăzută la alin. (2), lit. b), art. 326, Cod penal.

0 Faptul că, procurorul a efectuat calificarea oficială a infracțiunii fără stabilirea caracterului penal al faptei de trafic de influență, fără determinarea în fapta respectivă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (2), lit. b), art. 326 Cod penal, nu dă dreptul de a considera că, s-a stabilit existența unei acțiuni concrete a inculpatului Iuzu Mihail și dacă există, care este concordanța dintre acțiunea concretă săvârșită de inculpat și norma penală prevăzută la articolul respectiv.

În asemenea circumstanțe instanța de apel constată că, faptul traficului de influență din partea inculpatului Iuzu Mihail, față de organul de urmărire penală și procurorii din Procuratura ***** nu și-a găsit confirmare, fapt demonstrat și prin declarațiile acestuia din cadrul ședinței de judecată, prin cumulul de probe anexate și cercetate în cadrul ședinței de fond și în cadrul ședinței în instanța de apel și exclude concluzia primei instanțe despre inexistența faptului infracțiunii.

Mai mult ca atât din declarațiile martorului Midor Iurie rezultă că, persoana care s-a prezentat drept Iuzu Mihail de fapt nu era Iuzu Mihail prezent pe banca acuzaților, or acesta susține că, o altă persoană i-a promis soluționarea cazului de huliganism.

Colegiul judiciar constată că, potrivit sentinței Judecătoarei Cahul, sediul Cantemir din 18 februarie 2019 l-a achitat pe inculpatul Iuzu Mihail pe temeiul inexistenței faptului infracțiunii, fapt care exclude prin sine orice alegație asupra vinovăției inculpatului. Casarea parțială a sentinței, în partea achitării inculpatului Iuzu Mihail, însă impune reaprecierea de către instanța de apel a probelor administrate de părți.

În conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*”.

Conform art.389 Cod de procedură penală, ”*sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*”.

Deliberând asupra soluției la pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată că, în prezenta cauză persistă multiple circumstanțe neclarificate de către partea acuzării, și care nu permit instanțelor judecătorești să constate în afara oricăror dubii că, inculpatul Iuzu Mihail ar fi săvârșit cu vinovăție fapta penală imputată, calificată de procuror pe art.362 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Or, de către organul de urmărire penală, era obligat să întreprindă măsuri în stabilirea identității persoanei care s-a prezentat drept Iuzu Mihail, să efectueze confruntări între Iuzu Mihail și Midor Iurie, recunoașterea după fotografie și alte acțiuni de urmărire penală pe care urma acuzatorul să le utilizeze în scopul dobândirii unei probe certe.

Raportând prevederile art.325 Cod de procedură penală și art.326 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră că, judecarea cauzei urmează să se petreacă în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, ”*la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; ...*”.

Colegiul judiciar menționează că, suportul probatoriu pe care pune miza partea acuzării este construit în special pe probele care atestă existența traficului de influență, adică a constatării faptei care constituie infracțiune, însă nu identifică care acțiuni concrete au fost realizate de către inculpatul Iuzu Mihail, de la cine și în ce mod a pretins, acceptat personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni în comun cu două sau mai multe persoane.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții:

1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. A avea influență asupra unui funcționar înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în mod real în bune relații cu el. De asemenea, simplul fapt de a interveni pe lângă un funcționar ca să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act în legătură cu funcția sa nu se încadrează în articolul 326 din CP al RM, chiar dacă intervenientul a primit un folos pentru intervenția lui, însă el nu s-a prevalat, pentru a obține, de nici o influență. Pentru existența

infrațiunii nu interesează dacă persoanei căreia i s-a pretins folosul a crezut sau nu că făptuitorul se bucură, în adevăr, de trecerea pe care o prevalează. De asemenea, nu este necesar ca făptuitorul să indice nominal funcționarul pe lângă care are sau pretinde că are influență, fiind suficient să se refere la un funcționar determinat în mod generic prin calitatea sau competența lui.

2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă – primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru existența infrațiunii de trafic de influență este necesar, deci, pe de o parte, ca organul sau organizația din care face parte funcționarul asupra căruia autorul pretinde că ar avea influență, să fie competentă a efectua actul în vederea căruia se trafică influența, iar, pe de altă parte, ca funcționarul respectiv, făcând parte din acel organ sau acea organizație, să aibă competență funcțională de a îndeplini actul solicitat.

3. În fine, ultima condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art. 326 din CP al RM, potrivit cărora scopul urmărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Infrațiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Latura subiectivă a infrațiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infrațiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infrațiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În acest sens este de menționat faptul că, în acțiunile sau inacțiunile inculpatului Iuzu Mihail nu s-au constatat careva din acțiunile prevăzută din componența infrațiunii de trafic de influență și nu-i poate fi imputată acestuia. Mai mult ca atât, nu pot fi luate în considerație argumentele și probele acuzării precum că, Iuzu Mihail s-ar fi întâlnit cu Cojocaru Veaceslav, Cazan Mihail la izvor, nu este o probă de a demonstra vinovăția acestuia de trafic de influență.

Or, din declarațiile martorului Babenco Valeriu date în cadrul ședinței instanței de apel, a declarat că, *„fiind vecin cu Cazan Petru au mers la izvor, unde au venit și Iuzu Mihail și Cojocaru Veaceslav, Cojocaru Veaceslav a solicitat să fie încetat procesul penal, Cazan Petru nu a zis nimic. Nu cunoaște de ce Iuzu Mihail a venit împreună cu Cojocaru Veaceslav, însă nu s-au înțeles să se vadă”*. Astfel, Colegiul reține că, faptul aflării inculpatului Iuzu Mihail la izvor, care nu îl neagă nici chiar acesta, nu poate fi probată învinuirea, care i se aduce de comitere a infrațiunii de trafic de influență față de persoane publice, or prezența oricărei persoane la izvor putea fi pur întâmplătoare, dat fiind că acces are orișicare persoană.

Referitor la elementul calificativ *pretinderea, acceptarea personal de bani*, Colegiul judiciar atestă că, niciuna din probele administrate nu atestă că inculpatul Iuzu Mihail ar fi pretins sau acceptat personal sau prin alte persoane careva mijloace bănești, iar în al doilea rând presupusa discuție care ar fi putut avea loc la izvor prin sine nu constituie o încălcare a infrațiunii incriminate și nu poate fi calificată ca fiind o infrațiune. Aici, în contradicție cu declarațiile lui Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru, aceștea au pretins bani, însă au declarat, că au primit banii în contul reparării prejudiciului material și moral, care este combătut prin

declarațiile lui Midor Iurie, dar și a descifrărilor înregistrărilor convorbirilor purtate, care indică concret, că banii preținși erau în alte scopuri, decât recuperarea prejudiciului.

Cu referire la elementul calificativ *determinarea unui funcționar să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu*, niciuna din probele administrate în cauză nu atestă că inculpatul Iuzu Mihail a avut intenția sau a încercat într-o oarecare măsură să influențeze un funcționar public să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, iar ca inculpatul să obțină din aceasta un careva avantaj.

În timp ce inculpatul Iuzu Mihail neagă vinovăția și oferă explicații asupra faptelor infracționale imputate menționând că, nu are nici o legătură cu învinuirea adusă, procurorul a avut o poziție pasivă în ședința de judecată și nu a solicitat administrarea unor noi probe, prin care să demonstreze implicarea anume a lui Iuzu Mihail în comiterea infracțiunii, or în situația când și martorul Midor Iurie la fel declară că, inculpatul Iuzu Mihail prezent în cadrul ședinței de judecată nu este persoana cu care s-au întâlnit împreună cu el și Cojocaru Veaceslav, Cazan Petru, o confruntare între aceste persoane sau alte măsuri procesuale pe această cauză ar fi putut înlătura dubiile cu privire la comiterea sau nu de către Iuzu Mihail a infracțiunii incriminate.

Argumentul procurorului din cererea de apel, precum că, evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, iar consecințele faptelor inculpatului Iuzu Mihail s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penală, nu poate fi reținut de instanța de apel, și corect nu a fost reținut de instanța de fond, or partea acuzării (procurorul) nu a prezentat aceste probe nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, care ar demonstra vinovăția certă a acestuia. Colegiul judiciar atestă, că în dosarul cauzei la f.d. 99-101, vol. III persistă procesul-verbal de audiere al martorului Midor Iurie în cadrul ședinței de judecată, unde acesta a făcut declarații, care au fost date citirii la judecarea cauzei în instanța de apel, unde acesta declară că, „*a fost chemat de către inculpatul Cojocaru Veaceslav **** la sediul Pazei de Stat filiala ****, unde era și inculpatul Cazan Petru ****. Acolo a intrat într-o încăpere unde se aflau inculpații Cojocaru Veaceslav **** și Cazan Petru ****, și încă o persoană, după cum a fost prezentată de către inculpatul Cojocaru Veaceslav ****, ca fiind inculpatul Iuzu Mihail ****. Cea de a treia persoană prezentă și prezentată ca fiind Iuzu Mihail ****, nu era persoana ce se află în sala ședinței de judecată sub numele de Iuzu Mihail *****”, fapt care urmează a fi apreciată drept probă concludentă, care exclude vinovăția inculpatului Iuzu Mihail de la infracțiunea incriminată.

Colegiul judiciar călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției și cercetând toate probele prezentate, interpretând toate dubiile în favoarea inculpatului Iuzu Mihail, a constatat că fapta imputată nu a fost săvârșită de inculpatul Iuzu Mihail în comitere a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, motive din care acesta urmează a fi achitat, iar sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 18 ianuarie 2019, se menține în partea condamnării inculpaților Cojocaru Veaceslav și Cazan Petru.

Conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1), lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de avocatul Igor Șcheau în interesele inculpatului Cojocaru Veaceslav.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Serviciul Sud, Lungu Lilian.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 februarie 2019 în partea achitării inculpatului Iuzu Mihail și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Iuzu Mihail ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, se achită, dat fiind că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 ianuarie 2019, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 01 octombrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată
Judecător

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Nina Veleva