

Dosarul nr.1-24023477-21-1-29022024 (1-21/24)

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 iunie 2026

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexeeva Viorica

Grefier

Levinte Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Codreanu Teodor

Apărătorului inculpatului

Șcheau Igor

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

*****născut la *****, IDNP ***** domiciliat în or. *****, str. M.Eminescu, 1, divorțat, doi copii minori la întreținere, supus militar, angajat în calitate de adjunct-șef al Întreprinderii pentru Sivicultură Iargara, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 29.02.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 alin. (1) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal, a înceta cauza în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Avocatul inculpatului *****, Șcheau Igor a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

c o n s t a t ă :

1. *****exercitînd în temeiul ordinului nr. 1081p din 07.12.2017 al directorului Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Iargara”, funcția de Adjunct-șef ocol silvic *****, și avînd potrivit instrucțiunii de serviciu obligații de respectare pe teritoriul ocolului silvic a regulilor de eliberare a lemnului pe picior, de efectuare a tăierilor, exercitării controlului în vederea folosirii corecte a fondului forestier,

pazei și protecției pădurii, executării controlului calitativ și cantitativ a lucrărilor de activitate, de a duce documentația tehnică a ocolului silvic, evidența fondului forestier și cinegetic, sistematic de a face schimbări în descrierile parcelare, din însărcinarea șefului de ocol exercită delimitarea și inventarierea parchetelor, examinarea lor după efectuarea tăierilor, astfel fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal, persoana publică, cunoscând cu certitudine că *****Grigre, a fost angajat conform ordinului nr. 53p din 05.01.2023 al directorului Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” și contractului individual de muncă nr. 53 din 05.01.2023, cu acordurile adiționale, pe o perioadă determinată (până la data de 29.09.2023), în funcția de doborător de arbori în Ocolul Silvic ***** , cantoanele 11, 12, și că ultimul, în perioada lunilor august-septembrie 2023, a efectuat lucrări de tăiere-curățire a vegetației forestiere pe parcela 73J a Ocolului Silvic ***** , recoltând o anumită cantitate de masă lemnoasă, respectiv ***** , urmărind scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite de la cet. ***** în continuarea intenției sale infracționale, începând cu luna septembrie 2023 și până la data de 06 noiembrie 2023, aflându-se în raionul ***** , fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, a pretins de la cet. *****bani în sumă de 10 000 (zece mii) lei, (echivalentul a 10 metri steri de nuiete de categoria IV), pentru ca să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a-i permite lui ***** în calitate de doborător de arbori, să scoată de pe parcela sus-menționată o cantitate de 10 metri steri de masă lemnoasă (nuiete de categoria IV), acumulată în urma tăierii-curățirii conform contractului încheiat anterior, fără a fi luată la evidență, inclusă în actele de inventariere (recepție) și fără a fi înregistrată în contabilitatea întreprinderii, dar și pentru a nu-i crea impedimente și obstacole lui *****la încheierea altor contracte de prestări servicii cu Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, precum și la efectuarea în continuare a lucrărilor de tăiere a vegetației forestiere în cadrul Ocolului Silvic ***** . Prin urmare, în continuarea intenției sale infracționale, ***** , la data de 06 noiembrie 2023, s-a întâlnit cu *****pe teritoriul casei vânătorului (pădurarului) din cadrul Ocolului Silvic ***** , situată în satul Sărata-Nouă, r. ***** , unde, în scopurile menționate mai sus, a primit de la *****suma pretinsă de 10 000 (zece mii) lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul ***** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că începând cu anul 2016, a fost angajat în cadrul Întreprinderii de Stat „Iargara”, activând inițial în funcția de maistru al Ocolului Silvic ***** . Ulterior, a exercitat și funcția de inginer al fondului forestier, iar în perioada anilor 2017–2023 a deținut funcția de șef-adjunct al Ocolului Silvic ***** , superiorul său ierarhic fiind *****A precizat că, potrivit atribuțiilor sale de serviciu, era responsabil de planificarea lucrărilor silvice și de verificare a calității acestora. Responsabilitatea pentru evidența și păstrarea masei lemnoase revenea exclusiv pădurarului, cu care era încheiat și contract de răspundere materială. Referitor la lucrările efectuate în parcela 73J, a declarat că acestea au fost planificate în anul 2022 de către maistrul Moisa Victor. Actele primare, inclusiv schița parchetului și actul de punere în valoare, au fost semnate de Moisa Victor, de șeful de ocol de la acea dată, Constantinescu Eugeniu, și de pădurarul responsabil, ***** . În aceste documente era indicată suprafața parcelei și volumul planificat spre extragere,

respectiv 18 metri steri de nuiete de categoria IV. Aceste materiale au fost ulterior coordonate și aprobate de Întreprinderea pentru Silvicultură „Iargara”, precum și de Agenția de Mediu și Agenția „Moldsilva”. Cu privire la angajarea lui ***** pentru executarea lucrărilor de tăiere în parcela 73J, a declarat că pădurarul ***** a înaintat conducerii întreprinderii o listă de persoane propuse pentru angajare. În acest context, ***** a depus o cerere de angajare, semnată de acesta și de directorul întreprinderii, *****. Această cerere nu a fost vizată nici de el, nici de șeful Ocolului Silvic *****. ***** De asemenea, ordinul de angajare, contractul individual de muncă și acordurile adiționale privind prelungirea raporturilor de muncă au fost semnate de către directorul ***** și de ***** iar unele acorduri adiționale au fost semnate de ***** la sfârșitul lunilor martie, mai, iunie, iulie și august 2023. Toate aceste documente sunt anexate la materialele dosarului. A precizat că nici semnătura sa, nici cea a lui ***** nu figurează pe aceste acte și că asemenea atribuții nu erau prevăzute în fișa sa de post. A indicat că, după finalizarea lucrărilor, angajații întreprinderii primeau salariul prin intermediul contabilității, inclusiv ***** care a fost remunerat pe parcursul anului 2023, aspect confirmat prin documentele contabile anexate la dosar. Nici el, nici ***** nu au avut vreo implicare sau influență în procesul de angajare a lucrătorilor întreprinderii, inclusiv a lui *****. A menționat că între ***** și ***** pe de o parte, și ***** pe de altă parte, existau relații conflictuale. Aceste conflicte sunt confirmate prin demersurile înaintate de ***** către Întreprinderea pentru Silvicultură „Iargara”, precum și prin sesizările formulate de ***** împotriva lui *****. Aceste documente sunt anexate la materialele cauzei. În contextul acestor conflicte, ***** a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție împotriva sa și a lui *****.

Referitor la pretinsul surplus de 10 metri steri de masă lemnoasă, poate comunica următoarele: nuietele de categoria IV reprezintă material lemnos cu grosimea cuprinsă între 2 și 4 cm și lungimea între 2 și 4 metri. Pentru o măsurare corectă și eficientă, acestea se stivuiesc în forme dreptunghiulare, conform normelor tehnice aplicabile. La recepționarea parchetului 73J au fost prezenți el personal, pădurarul ***** și lucrătorul *****. Toate calculele efectuate au fost realizate în baza normelor tehnice anexate la materialele dosarului, intitulate „Deșeuri lemnoase”, în care este reglementată modalitatea exactă de măsurare a masei lemnoase. Nu cunoaște în ce mod au fost efectuate măsurările ulterioare realizate de ***** împreună cu angajații Centrului Național Anticorupție în luna decembrie 2023. Totodată, din fotografiile anexate la dosar, se observă că masa lemnoasă era împrăștiată, împrejurare care, în opinia sa, putea genera abateri semnificative la determinarea volumului real. După finalizarea lucrărilor de măsurare, pădurarul ***** a semnat fișa stivelor și actul de recepție a masei lemnoase, în care a fost indicat volumul total de 45 metri steri de nuiete de categoria IV. A precizat că acest volum a fost determinat corect, în strictă conformitate cu normele tehnice aplicabile. Totodată, a subliniat că, la momentul efectuării măsurărilor și al întocmirii documentelor de recepție, nici ***** și nici ***** nu au formulat obiecții cu privire la volumul stabilit. În aceste condiții, a calificat ca neîntemeiată acuzația potrivit căreia ar fi ascuns un pretins surplus de 10 metri steri de masă lemnoasă. La fel, a specificat că întreaga cantitate de masă lemnoasă rezultată din parchetul respectiv urma să fie valorificată exclusiv în baza

facturilor fiscale, aspect pe care susține că i l-a comunicat și lui *****în cadrul discuției purtate la data de 06 noiembrie 2023, fapt consemnat și în stenograma anexată la materialele cauzei. În ceea ce privește pretinsa solicitare a sumei de 10 000 lei, poate comunica că aproximativ în luna august 2023, a participat la recepționarea parchetului nr. 78C2 gestionat de pădurarul *****. În aceeași perioadă, un prieten de-al său, Chetroi Vitalie, domiciliat în satul Vîlcele, l-a rugat să îl ajute să procure și să transporte la domiciliul său o remorcă de 10 metri steri de nuiete de categoria IV. După recepționarea parchetului 78C2, s-a adresat pădurarului ***** cu rugămintea de a-i permite să procure din acel parchet 10 metri steri de nuiete de categoria IV la prețul stabilit de întreprindere, care la acel moment era de 1 700 lei. Scopul urmărit era de a transporta această cantitate de material lemnos prietenului său, Chetroi Vitalie. ***** i-a comunicat să discute direct cu lucrătorii care efectuau tăierile. În urma discuției purtate cu aceștia, i s-a spus că întreaga cantitate de nuiete de categoria IV era deja rezervată și că putea procura 10 metri steri fie direct din parchet la prețul de 11 000 lei, fie cu transport până la domiciliul lui Chetroi Vitalie pentru suma de 13 000 lei. Declară că nu a acceptat aceste condiții, considerând prețul nejustificat, și a revenit ulterior la ***** , solicitând din nou posibilitatea de a procura cantitatea respectivă la prețul oficial al întreprinderii, de 1 700 lei. În continuare, ***** i-a comunicat că va putea procura 10 metri steri de nuiete de categoria IV din parchetul 73J, unde urma să execute lucrări ***** persoană cu care, la acel moment, se afla în relații bune. A mai declarat că, în jurul datei de 20 septembrie 2023, a procurat de la pădurarul Smochină Tudor, pentru prietenul său Chetroi Vitalie, 10 metri steri de nuiete de categoria IV. În acest sens, au fost întocmite două facturi fiscale, fiecare pentru câte 5 metri steri, documente care, sunt anexate la materialele dosarului. După finalizarea recepției masei lemnoase din parcela 73J, a discutat cu *****și cu pădurarul ***** , solicitându-le să îi vândă 10 metri steri de nuiete de categoria IV, iar diferența dintre prețul de piață și prețul oficial al întreprinderii să îi fie remisă lui. Această diferență constituia aproximativ 10 000 lei, având în vedere că prețul de piață pentru cantitatea respectivă era de circa 13 000 lei, iar costul de achiziție conform catalogului întreprinderii era de aproximativ 1 700 lei, la care se adăugau cheltuielile de transport. Atât ***** , cât și *****au fost de acord cu această modalitate de tranzacționare. La data de 06 noiembrie 2023, a fost contactat telefonic de ***** , care i-a comunicat că *****a realizat masa lemnoasă și urma să îi transmită diferența de preț convenită, fapt pentru care s-au înțeles să se întâlnească în jurul orei 12:00 la Casa vânătorului din cadrul Ocolului Silvic ***** . Astfel, în timp ce lua masa, *****s-a apropiat și i-a înmânat suma de bani respectivă. A numărat banii și i-a pus în buzunar, după care și-a continuat masa. La scurt timp, la fața locului au sosit angajații Centrului Național Anticorupție, care au efectuat acțiuni de percheziție și reținere. A predat benevol suma de bani, întrucât considera că nu a comis nicio faptă ilegală, și a avut pe tot parcursul intervenției un comportament calm și cooperant. A declarat că practica procurarea masei lemnoase la prețul oficial al întreprinderii și comercializarea acesteia ulterioară la prețul pieței era, în opinia sa, frecvent întâlnită în cadrul întreprinderii, motiv pentru care nu a perceput această conduită ca fiind contrară legii. A menționat că, din conținutul stenogramelor convorbirilor purtate la 01 și 06 noiembrie 2023 rezultă că nu i-a făcut lui *****nici o promisiune privind

influențarea conducerii întreprinderii sau a șefului Ocolului Silvic *****, *****, în vederea facilitării angajării ori menținerii acestuia în câmpul muncii. A subliniat că, potrivit atribuțiilor sale de serviciu, nici nu avea posibilitatea de a exercita o asemenea influență. Consideră că plângerea formulată împotriva sa a fost determinată de relațiile conflictuale existente între *****și *****, pe de o parte, și *****, pe de altă parte. Nu este de acord cu acuzațiile ce i se aduc și nu își recunoaște vinovăția în săvârșirea faptei imputate. Totodată, a solicitat instanței să pronunțe o hotărâre de achitare, considerând că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa. A mai subliniat și faptul că *****, persoană la care se face referire în contextul acuzațiilor, nu figurează în calitate de persoană învinuită sau inculpată în prezenta cauză penală.

La întrebările avocatului, a declarat că ***** nu a formulat către administrația Întreprinderii pentru Silvicultură „Iargara” sesizări, rapoarte sau solicitări de efectuare a unei anchete de serviciu cu privire la pretinse nereguli referitoare la masa lemnoasă din parcela 73J. A precizat că, nuielele de categoria IV aflate pe teritoriul parcelei 73J erau stivuite și aranjate corespunzător, în conformitate cu normele tehnice aplicabile. A indicat că, în cazul în care pădurarul ar fi constatat anumite abateri, acesta nu ar fi trebuit să semneze actele de recepție, ci să informeze conducerea întreprinderii, care urma să desemneze o comisie specială pentru verificarea și confirmarea volumului masei lemnoase. A menționat că, el nu a exercitat nicio presiune asupra lui *****în legătură cu angajarea sau prelungirea contractului său individual de muncă. Astfel, atât ***** cât și ***** au confirmat faptul că el nu a influențat în nici un mod decizia privind angajarea ori eliberarea lui *****din funcție. A declarat că, nu a avut cunoștință despre existența unor sesizări formulate de ***** cu privire la angajarea sau eliberarea lui *****. Cunoștea doar faptul că între aceștia existau relații conflictuale și că aveau frecvent divergențe. În opinia sa ***** nu putea influența angajarea unui lucrător, această competență revenind exclusiv directorului întreprinderii. De altfel, la momentul angajării lui ***** funcția de șef al Ocolului Silvic ***** era deținută de Constantinescu Eugeniu. În anul 2023, *****se ocupa de comercializarea masei lemnoase pe teritoriul raionului *****, în sensul că executa lucrările silvice, procura masa lemnoasă la prețul de catalog al întreprinderii și o revindea beneficiarilor la prețul pieței. El nu a participat la cercetarea la fața locului efectuată la 01 decembrie 2023 și că nu au fost coordonate cu el acțiunile lui ***** privind comercializarea masei lemnoase provenite din parcela 73J după data de 29 septembrie 2023.

La întrebările procurorului, a confirmat că semnătura de pe fișa stivelor îi aparține și că întreaga cantitate de masă lemnoasă a fost reflectată în documentul respective. Actul întocmit de el a fost elaborat ulterior, în contextul în care, din cauza mai multor nereguli constatate în activitatea pădurarului *****, a fost efectuată o revizie totală a masei lemnoase aflate în cantonul acestuia, inclusiv în parcela 73J.A explicat că, după realizarea masei lemnoase, documentele de evidență nu indică în mod distinct din ce parchet a provenit aceasta, motiv pentru care este imposibil de stabilit cu exactitate originea fiecărei cantități comercializate. Cele două acte au fost întocmite la un interval de aproximativ două luni, diferența dintre ele constând în faptul că, între timp, o parte din masa lemnoasă fusese valorificată. Fotografiile aflate la filele 241–

245 din volumul I corespund situației constatate și consemnate în actul din 20 noiembrie 2023 și că materialul lemnos vizibil în aceste imagini reprezintă nuiele de categoria IV. Conform normelor tehnice, acest sortiment este încadrat la categoria deșeurilor lemnoase, alături de crengi. A mai declarat că, atât în luna septembrie, cât și în luna noiembrie 2023 au fost efectuate lucrări privind nuiele de categoria IV, precum și alte sortimente de masă lemnoasă existente în cantonul respectiv. Totodată, a precizat că masa lemnoasă inclusă în actul din septembrie 2023 se regăsește și în actul de inventariere întocmit în noiembrie 2023. A confirmat că, intenția sa de a procura masă lemnoasă pentru prietenul său s-a materializat, aspect demonstrat prin facturile fiscale întocmite anterior. A menționat, de asemenea, că o altă factură fiscală a fost perfectată de către *****. A convenit cu *****ca acesta să realizeze masa lemnoasă pentru a simplifica procedura de comercializare. Acoperirea cheltuielilor reprezenta, în esență, beneficiul lui *****și că acțiunile acestuia au fost întreprinse pentru a-l ajuta să obțină un câștig financiar.

La întrebările instanței, a declarat că cele 10 metri steri de masă lemnoasă „aparțineau tuturor”, în sensul că el se înțelesese cu pădurarul ***** ca să poată procura această cantitate din parcela 73J. Totodată, a precizat că intenționa să obțină un câștig reprezentând diferența dintre prețul de piață și prețul oficial al întreprinderii. *****nu urma să obțină un profit propriu-zis, întrucât înțelegerea dintre ei avea ca scop principal ca el să poată procura cei 10 metri steri de nuiele. Totuși, a precizat că *****urma să își acopere cheltuielile pentru motorină și pentru munca prestată.

3. Vinovăția inculpatului ***** se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:
 - declarațiile martorului *****Grigore care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe ***** , aceștia fiind simple cunoștințe. A relatat că, în lunile august–septembrie 2023, a executat anumite lucrări silvice în satul Bulgarica. După finalizarea lucrărilor, a fost efectuată recepția acestora de către ***** . După efectuarea recepției, ***** a transportat o parte din masa lemnoasă la domiciliul său. Ulterior, ***** i-a transmis prin intermediul pădurarului că dorește să discute cu el. În continuare, ***** s-a apropiat de el pe traseul spre canton și i-a comunicat că are nevoie de anumite lemne și că trebuie să îi remită suma de 10 000 lei. A declarat că i-a răspuns că, la acel moment, nu dispunea de suma solicitată, însă va încerca să facă rost de bani. După o perioadă de timp, întrucât nu a reușit să obțină suma respectivă, a decis să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție. A declarat că, asupra sa se exercitau presiuni pentru a fi înlăturat de la locul de muncă, întrucât considera că îi incomoda pe ***** și pe alte persoane din cadrul întreprinderii. În urma denunțului depus, Centrul Național Anticorupție a întreprins măsurile procesuale pe care le-a considerat necesare.

La întrebările procurorului, a declarat că volumul total al masei lemnoase rezultat din lucrările efectuate constituia 55 metri steri, dintre care 40 metri steri erau însoțiți de acte, iar 15 metri steri, în opinia sa, nu erau reflectați în documente. Urma să procure întreaga cantitate de 55 metri steri de lemne. Informația privind necesitatea de a remite suma de bani i-a fost comunicată personal de către ***** , în prezența pădurarului ***** . A declarat că cele 15 metri steri de lemne urmau să fie ridicăți de

el, însă ***** i-a comunicat că aceștia nu puteau fi luați imediat și că, după achitarea sumei solicitate, urmau să clarifice ulterior această chestiune. A menționat că a procurat 40 metri steri de masă lemnoasă, iar pentru ceilalți 15 metri steri, pe care îi considera de asemenea ai săi, i s-a solicitat contravaloarea acestora în bani. Referitor la momentul în care a avut loc discuția respectivă, a declarat că nu își amintește data exactă, însă aceasta s-a purtat la sfârșitul lunii septembrie 2023.

Totodată, a declarat că a presupus că ***** acționa la indicația superiorului său, ***** , pentru a solicita bani de la lucrătorii silvici. În cazul în care nu ar fi remis suma de bani solicitată, se temea că va fi înlăturat de la executarea lucrărilor și va fi nevoit să își caute un alt loc de muncă, chiar dacă, își executa lucrările în termen și corespunzător. Întrebat de ce considera că îi incomoda pe cei menționați, a declarat că nu cunoaște motivul concret. La fel, a indicat că ***** a fost prezent la discuția purtată pe traseu și cunoștea despre solicitarea formulată de ***** . ***** i-a spus să transmită banii prin intermediul lui ***** , însă acesta din urmă i-a sugerat să clarifice situația direct cu ***** . A depus denunțul la Centrul Național Anticorupție în luna octombrie 2023.

La întrebările apărătorului, a declarat că, pentru executarea lucrărilor silvice, încheia contracte cu Întreprinderea pentru Silvicultură „Iargara”. A confirmat că a semnat un astfel de contract și în anul 2023, menționând că, din câte își amintește, contractul a fost semnat de el și de ***** , fiind posibil să fi fost semnat și de directorul întreprinderii. El se afla în relații tensionate cu ***** , fără a cunoaște motivul exact al acestor neînțelegeri. A indicat că, de la momentul în care ***** a început să activeze în funcția respectivă, au apărut probleme în relațiile lor, presupunând că îl incomoda într-un anumit mod. A precizat că lucrările pe care le-a executat în anul 2023 au avut loc în satul Bulgarica, cantonul nr. 11, indicând că parcela ar fi fost nr. 53, fără a fi sigur de acest aspect. Lucrările au fost finalizate la sfârșitul lunii septembrie 2023. A confirmat că a participat împreună cu ***** la recepția masei lemnoase, menționând că la acel moment erau prezenți doar ei doi. Ulterior depunerii denunțului la Centrul Național Anticorupție, a fost efectuată și restul recepției masei lemnoase. Masa lemnoasă recepționată era constituită din nuiiele de categoria a IV-a. Acestea erau așezate în grămezi compacte, cu o înălțime de aproximativ 0,60–0,70 m, fiind aranjate de o persoană desemnată în acest scop. Referitor la modalitatea de remunerare, a comunicat că lucrătorii nu primeau un salariu propriu-zis, ci achitau factura pentru masa lemnoasă primită, suportând din resurse proprii toate cheltuielile aferente executării lucrărilor.

La întrebările instanței, a declarat că beneficiul său consta în posibilitatea de a executa lucrările și de a obține masă lemnoasă. În contract era indicat un salariu de 3 000 lei, însă, în mod verbal, exista o înțelegere potrivit căreia, în funcție de volumul lucrărilor efectuate, lucrătorii primeau și anumite cantități de material lemnos.

La întrebările apărătorului, a confirmat că, odată ce era angajat, considera că avea dreptul să beneficieze de masa lemnoasă rezultată din lucrări. A precizat că prețul unui metru ster de nuiiele de categoria a IV-a era de aproximativ 1 780 lei și că masa lemnoasă era transportată la domiciliu după achitarea facturii fiscale. Fiecare lucrător își comercializa partea de masă lemnoasă pentru a-și recupera cheltuielile și a obține venituri. În anul 2023, o remorcă de tractor cu o capacitate de aproximativ 10–

11 metri steri de lemne era vândută, cu suma de circa 10 000 lei. În facturile fiscale se indica parchetul din care provenea masa lemnoasă și a confirmat că a beneficiat de asemenea documente. În discuțiile purtate cu *****, nu a fost menționat numele lui *****, deși acesta se afla la locul de muncă în perioada respectivă. A precizat că, recepția masei lemnoase de pe parchetul respectiv a fost efectuată de *****, iar ***** nu a avut nicio implicare în această activitate. Totodată, a confirmat că a realizat înregistrări audio ale discuțiilor purtate cu *****, inițiativa aparținându-i în totalitate. Nu cunoaște dacă suportul original al înregistrărilor mai există, însă a precizat că materialele au fost remise Centrului Național Anticorupție.

A subliniat că, ***** nu i-a pretins material lemnos, ci bani. A explicat că, în cazul în care un lucrător primea factură pentru masa lemnoasă, putea să găsească alte persoane, inclusiv colegi de muncă, care să comercializeze lemnul respectiv. Inițial, se înțelegea bine cu *****, însă relațiile dintre ei s-au schimbat odată cu venirea lui ***** în funcție. A confirmat că, l-a rugat pe ***** să discute cu ***** pentru a-i permite să continue să lucreze. A specificat faptul că, activează în cadrul întreprinderii din anul 2018 și că, în perioada 2018–2023, ***** nu a exercitat influență asupra angajării sale. În opinia sa relațiile s-au deteriorat doar după apariția lui *****Nu a purtat discuții cu conducerea întreprinderii despre relațiile sale conflictuale cu ***** refuza să îi semneze cererea de angajare sau contractul de muncă, fără ca el să cunoască motivele concrete ale acestui refuz. Cu toate acestea, a continuat să muncească, deși contractul nu îi era semnat. A mai declarat că ***** se afla în birou atunci când ***** refuza să îi semneze cererea, însă nu a intervenit în susținerea sa, apreciind că ***** proceda în conformitate cu poziția exprimată de *****.

La întrebările procurorului, a precizat că și alți angajați ai Întreprinderii pentru Silvicultură „Iargara” aveau posibilitatea de a procura nuiele de categoria a IV-a după efectuarea recepției masei lemnoase. Fiecare lucrător putea să procure cantitatea de material lemnos pe care o dorea, iar în cazul în care ar fi intenționat să cumpere întreaga cantitate disponibilă, ar fi avut posibilitatea să procedeze în acest mod.

La întrebările apărătorului, a declarat că nu își amintește ce cantitate de masă lemnoasă intenționa să procure *****.

Totodată, a precizat că angajații întreprinderii aveau dreptul să procure masă lemnoasă în condițiile prevăzute de normele interne ale întreprinderii, beneficiind de prețuri mai reduse decât cele practicate pe piață. A concretizat că, ***** nu i-a pretins material lemnos, ci suma de bani de 10 000 lei. -declarațiile martorului ***** Efim care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe *****, aflându-se cu acesta în relații de serviciu. Nu își amintește cu exactitate data și împrejurările producerii incidentului examinat în prezenta cauză, dar poate comunica că despre acest caz a aflat din informațiile apărute în mass-media, din care a înțeles că între ***** angajat al Întreprinderii pentru Silvicultură „Iargara”, și *****, șef-adjunct al Ocolului Silvic *****, ar fi avut loc remiterea sau tentativa de remitere a unei sume de bani. Cu privire la aceste aspecte, a precizat că nu deține cunoștințe directe.

La întrebările procurorului, a declarat că, la momentul respectiv, exercita interimatul funcției de director al Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, întrucât directorul titular era suspendat din funcție. A explicat

că, Ocolul Silvic ***** reprezintă o subdiviziune structurală aflată în subordinea Întreprinderii pentru Silvicultură „Iargara”. În ceea ce privește angajarea persoanelor pentru executarea lucrărilor silvice, a declarat că acestea erau încadrate în muncă în baza unei cereri aprobate de directorul întreprinderii și coordonate, de regulă, de șeful Ocolului Silvic. În lipsa acestuia, atribuțiile puteau fi exercitate de șeful-adjunct, însă, în practică, erau acceptate doar cererile semnate de șeful Ocolului Silvic sau de persoana care îi exercita atribuțiile. A precizat că, pentru executarea lucrărilor de exploatare forestieră, era necesară existența unei autorizații de exploatare, a documentației tehnice aferente, inclusiv a cărții tehnologice, precum și instruirea prealabilă a lucrătorilor și efectuarea controlului medical. Lucrările se desfășurau sub supravegherea strictă a pădurarului responsabil de cantonul în care se afla parchetul. Persoanele interesate se puteau adresa și din proprie inițiativă pentru a fi angajate, însă, în practică, pădurarul era cel care cunoștea și propunea persoanele ce urmau să execute lucrările. În ceea ce privește remunerarea, lucrătorii erau salarizați conform normativelor de muncă. Alte beneficii nu erau prevăzute, însă, în cazul lucrărilor de curățire, aceștia aveau posibilitatea de a procura masa lemnoasă rezultată din exploatare la prețurile stabilite în catalogul întreprinderii, aceleași prețuri fiind aplicabile și altor persoane. A precizat că, în cazul tăierilor de curățire, masa lemnoasă obținută consta, în principal, din nuiele și nuieleușe. Totodată, a menționat că, de regulă, o singură persoană nu putea procura întreaga cantitate de masă lemnoasă rezultată dintr-un parchet, întrucât lucrările erau executate, de obicei, de 4–5 persoane, iar masa lemnoasă se repartiza între acestea. A declarat că, nu cunoaște existența unei interdicții exprese care să împiedice alte persoane să procure masa lemnoasă, însă a subliniat că prioritate aveau lucrătorii care executaseră efectiv lucrările, deoarece, în lipsa unui asemenea beneficiu, ar fi fost dificilă atragerea și menținerea acestora la muncă. A relatat și faptul că, pentru executarea lucrărilor silvice se angajau persoane care aveau nevoie de material lemnos pentru încălzire, întrucât doritorii de a presta asemenea lucrări exclusiv pentru salariu erau puțini.

La întrebările procurorului, a explicat că, după finalizarea lucrărilor într-un parchet, recepția masei lemnoase era efectuată de maistrul silvic, pădurar sau șeful Ocolului Silvic, după care masa lemnoasă era transmisă în gestiunea pădurarului responsabil. Procedura de recepție presupunea măsurarea lungimii, lățimii și înălțimii stivelor de material lemnos și întocmirea actului de recepție a masei lemnoase. În cadrul acestei proceduri se verificau limitele parchetului, bornele de hotar și respectarea regulilor de exploatare, iar masa lemnoasă era marcată cu o marcă specială individuală, fiecare persoană care efectua recepția deținând propria marcă. A declarat că, nu exista un preț preferențial pentru procurarea masei lemnoase, toți doritorii având dreptul să o procure, în funcție de necesitate. Totodată, a precizat că angajații permanenți beneficiau de un anumit avantaj, constând într-un preț mai redus decât cel de catalog, în limita normelor de foc.

La întrebările procurorului, a menționat că, în urma solicitărilor formulate, au fost verificate informațiile privind persoanele cărora li s-a eliberat material lemnos, însă nu poate preciza cui anume i-a fost realizată masa lemnoasă în speță. Procedura de procurare presupunea achitarea la contabilitate, eliberarea facturii fiscale și prezentarea acesteia pădurarului. A subliniat că,

a trecut o perioadă îndelungată de timp de la evenimentele examinate și că își menține declarațiile date anterior în faza urmăririi penale.

După citirea declarațiilor de la filele 211–212 din volumul I, a declarat că ***** a procurat masă lemnoasă în anul 2023, însă nu în baza unei cereri depuse direct la director și fără ca ea să cunoască în prealabil această intenție, aflând despre achiziție de la contabilitate. Totodată, a precizat că nu își amintește dacă ***** a procurat alte nuiete la data la care au avut loc evenimentele investigate și nici data exactă a recepționării masei lemnoase rezultate din lucrările executate de *****. A confirmat că, informații în acest sens au fost solicitate și de către Centrul Național Anticorupție și că despre caz a aflat exclusiv din mass-media.

La întrebările avocatului, a declarat că nu cunoaște existența căruiva act normativ intern care să prevadă în mod expres obligația coordonării angajării lucrătorilor cu șeful Ocolului Silvic, întrucât cantoanele sunt dispersate, iar pădurarii își identifică, de regulă, singuri persoanele care execută lucrările. La un moment dat, a refuzat personal angajarea lui ***** la solicitarea lui *****, din cauza unui conflict existent între aceștia, conflict care, a fost înregistrat și de organele de poliție. Ea nu își amintește dacă ulterior au existat alte impedimente la angajarea lui ***** însă își amintește că dificultățile proveneau de la *****A confirmat că, ***** activa în perioada respectivă în funcția de pădurar și că în cantonul gestionat de acesta existau probleme legate de lipsa muncitorilor pentru executarea lucrărilor.

La întrebările instanței, a declarat că între *****și ***** exista un conflict și că ea încerca să aplaneze divergențele dintre aceștia, întrucât relațiile dintre ei ajunseseră la un nivel tensionat.

La întrebările avocatului, a precizat că nu cunoaște dacă exista un conflict între ***** și *****De asemenea, nu poate spune cine a participat la recepționarea masei lemnoase din parcela 73J, cantonul nr. 11, și nici dacă lucrările respective au fost planificate pentru anul 2023. Indică că, dacă pădurarul nu este de acord cu rezultatele recepției masei lemnoase, acesta nu semnează actul de recepție, iar prin semnarea actului își asumă răspunderea pentru masa lemnoasă consemnată. În anul 2023, au existat numeroase sesizări și adresări, inclusiv din partea lui ***** și a aparatului Ocolului Silvic, referitoare la probleme privind masa lemnoasă, inclusiv din perioade anterioare. În acest context, a fost efectuată o revizie și a fost instituită o comisie, materialele aferente fiind păstrate la întreprindere. A explicat că nu există un grafic distinct al lucrărilor, ci un plan de punere în valoare a masei lemnoase, aprobat cu un an înainte, coordonat de Inspectoratul de Mediu și implementat în baza autorizațiilor și biletelor de tăiere emise de Agenția „Moldsilva”. Totodată, tăierile sunt planificate pe termen lung, în conformitate cu amenajamentul silvic. A declarat că, în cazul în care volumul masei lemnoase recepționate nu corespunde cu cel aprobat pentru exploatare, se efectuează verificări și pot fi aplicate sancțiuni disciplinare. Nu își amintește dacă a fost inițiată o anchetă de serviciu concret împotriva lui ***** sau a lui *****. În ceea ce privește nuietele de categoria a IV-a, a arătat că măsurarea acestora se efectuează conform unor norme tehnice stricte, stivele având, de regulă, o lățime de 1 metru și o înălțime de aproximativ 1,10 metri. Potrivit experienței sale de peste 40 de ani în domeniu, nu ar trebui să existe diferențe semnificative între măsurările efectuate corect. A confirmat că, aceste norme sunt

cuprinse într-un singur ghid tehnic utilizat pentru recepția masei lemnoase. Referitor la procedura de angajare, a declarat că contractul individual de muncă este semnat de angajat și de directorul întreprinderii, iar în baza acestuia se emite ordinul de angajare, întocmit în două exemplare, unul fiind păstrat la serviciul resurse umane, iar celălalt la Ocolul Silvic. A mai declarat că, în urma verificărilor solicitate, s-a confirmat că ***** a procurat în anul 2023 nuiele de categoria a IV-a, fără a putea preciza din ce canton proveneau acestea. Factura fiscală conține mențiuni privind cantonul, numele pădurarului și Ocolul Silvic, însă nu și parchetul concret din care a provenit masa lemnoasă. În opinia sa, ***** putea procura legal nuiele de categoria a IV-a la prețul de catalog, în aceleași condiții ca orice altă persoană. În perioada în care a exercitat funcția de director interimar, a introdus regula potrivit căreia persoana care procura material lemnos trebuia să fie prezentă personal, cu actul de identitate, pentru a semna documentele aferente. A declarat că, nu cunoaște ce destinație a dat ***** masei lemnoase procurate, menționând că, de regulă, echipele de muncitori împărțeau între ele materialul lemnos obținut. Totodată, a confirmat că a fost efectuată o anchetă de serviciu, în urma căreia a transmis un răspuns Agenției „Moldsilva”. A menționat că, s-a discutat inclusiv despre suspendarea lui ***** , însă acesta a lipsit doar o zi de la serviciu și ulterior și-a reluat activitatea. Nu cunoaște dacă, în final, a fost aplicată vreo sancțiune disciplinară.

La întrebările inculpatului, a declarat că nu își amintește dacă ***** s-a adresat către ea pentru a-și exprima dezacordul față de cantitatea de masă lemnoasă recepționată în parcela 73J. A explicat că, potrivit normelor tehnice aplicabile, la măsurarea masei lemnoase se admite lăsarea unor spații între nuiele, în anumite procente raportate la lungimea totală a stivei, aceste toleranțe fiind expres prevăzute în regulile tehnice de cubaj. Totodată, aceasta a arătat că, în condițiile respectării normativelor tehnice, nu ar trebui să existe divergențe semnificative între volumul masei lemnoase stabilit în stivă și volumul rezultat după încărcarea acesteia într-o remorcă. A subliniat că, în situația în care stiva de masă lemnoasă nu este aranjată conform standardelor tehnice, recepția masei lemnoase nu trebuie efectuată. Întrebată dacă masa lemnoasă procurată la prețul de aproximativ 1 700 lei putea fi revândută la prețuri de 9 000–10 000 lei sau mai mult, a declarat că nu cunoaște acest aspect.

La întrebările instanței, a precizat că toți beneficiarii procurau masa lemnoasă la aceleași prețuri, conform catalogului aprobat.

La întrebările procurorului, a menționat că nu cunoaște dacă prețul de piață al nuielelor de categoria a IV-a diferea de prețul prevăzut în catalogul de prețuri al întreprinderii.

La întrebările avocatului, a declarat că întreprinderea elibera masa lemnoasă la prețurile stabilite în catalog, iar ulterior fiecare persoană dispunea de aceasta după propria voință. Totodată, a comunicat că au existat cazuri în care masa lemnoasă deja cubată a fost sustrasă, o asemenea situație fiind posibilă și în practică. A explicat că actul de recepție a masei lemnoase este întocmit de maistrul silvic sau de pădurar, după care masa lemnoasă este transmisă în gestiunea pădurarului, acesta devenind responsabil pentru integritatea și păstrarea ei. În cazul dispariției masei lemnoase, pădurarul răspunde material și este obligat să acopere prejudiciul. A precizat că, pentru întreaga masă lemnoasă și celelalte bunuri aflate în gestiunea sa, cu fiecare

pădurar se încheie un contract de răspundere materială deplină, care vizează toate bunurile existente în cantonul gestionat de acesta, și nu fiecare parchet în mod separat. A concretizat că, nu cunoaște dacă anume masa lemnoasă cubată în parcela la care s-au referit participanții la proces putea fi sustrasă. De asemenea, a confirmat că cu fiecare lucrător încadrat pentru executarea lucrărilor silvice se încheia un contract individual de muncă.

-declarațiile martorului ***** Ștefan care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe ***** , însă nu se află în relații bune cu acesta. A precizat că, au fost colegi de serviciu și că relațiile dintre ei s-au deteriorat după numirea lui ***** în funcția de șef al Ocolului Silvic ***** . A confirmat că, cunoaște circumstanțele pentru care a fost citat în fața instanței. În perioada august–septembrie 2023, în timp ce se afla la marginea satului Bulgărica, în apropierea cantonului silvic, a fost contactat telefonic de ***** , care l-a întrebat unde se află și i-a comunicat să rămână pe loc, întrucât intenționa să discute cu el. După aproximativ 20 de minute, ***** a sosit la fața locului și, după ce s-au salutat, i-a spus că, odată cu venirea noului șef al Ocolului Silvic, „treburile nu mai merg ca înainte” și că, dacă dorește să continue activitatea, muncitorii angajați la lucrări trebuie să achite suma de 10 000 lei pentru fiecare lucrare executată. I-a răspuns lui ***** că nu dorește să se implice în asemenea înțelegeri, întrucât la angajarea muncitorilor nu a convenit cu aceștia asupra achitării vreunei sume de bani. I-a sugerat lui ***** ca, dacă dorește, să discute personal cu brigada și să se înțeleagă direct cu aceasta. În replică, ***** i-ar fi spus că, dacă dorește să continue activitatea, trebuie să procedeze conform indicațiilor sale. A relatat că, ***** i-a comunicat că dorește să discute cu ***** care organiza brigada de muncitori și răspundea de aceasta. Ulterior, ***** i-a transmis lui *****cele discutate, iar acesta i-a spus că nu poate achita suma solicitată. După un anumit timp, ***** l-a contactat din nou și l-a întrebat ce s-a decis în legătură cu suma respectivă. A menționat că, ia răspuns că nu dorește să se implice și că *****urmează să discute direct cu el. A declarat că, ulterior, ***** și *****s-au întâlnit separat și au purtat o discuție. După aceasta, ***** s-a apropiat de ***** și i-a spus că *****este de acord să achite suma de 10 000 lei, însă banii urmau să fie transmiși prin intermediul martorului. ***** a precizat că a refuzat categoric să primească sau să transmită vreo sumă de bani, afirmând că, dacă există o înțelegere între cei doi, aceasta trebuie realizată direct. A mai relatat că, ulterior, în discuțiile purtate la întreprindere, ***** îl întreba repetat despre suma de bani, iar el îi comunica că nu cunoaște situația. În acest context, l-a contactat telefonic pe ***** care i-a spus că, după ce va comercializa o anumită cantitate de masă lemnoasă, îi va transmite suma convenită. ***** a declarat că, la un moment dat, ***** a efectuat recepția masei lemnoase din parcela 73J, unde *****executase lucrări de curățire. A menționat că, în timp ce ***** și *****purtau o discuție separată, el a rămas la marginea pădurii. După aproximativ o oră, ***** i-a comunicat că în parcela respectivă se aflau 54 metri steri de nuiele de categoria a IV-a, însă în actul de recepție urmau să fie înscrși doar 40 metri steri, iar aproximativ 15 metri steri urmau să rămână la fața locului pentru a putea fi valorificați de ***** . A declarat că, nu a comentat această decizie. Ulterior, ***** i-ar fi reproșat că i-a lăsat acei 15 metri steri de material lemnos pentru a-i valorifica și că așteaptă suma de bani convenită. *****

a afirmat că i-a răspuns că nu dorește să comercializeze această masă lemnoasă, întrucât nu deține documente justificative și nu dorește să se implice. A declarat că i-a adus la cunoștință și directoarei întreprinderii faptul că ***** nu a inclus întreaga cantitate de masă lemnoasă în actul de recepție și că aproximativ 15 metri steri au rămas fără a fi documentați. În continuare, ***** a arătat că ***** a insistat să fie organizată o nouă întâlnire cu ***** pentru clarificarea situației privind suma de 10 000 lei. În acest scop, l-a contactat telefonic pe ***** care i-a spus să transmită lui ***** să stabilească locul întâlnirii. În timp ce se aflau la întreprindere, ***** i-a indicat să îi comunice lui ***** să se prezinte la Casa Vânătorului, la ora 12:00. A declarat că el și ***** s-au deplasat separat la Casa Vânătorului, fiecare cu propriul mijloc de transport, iar după aproximativ 10 minute a sosit și *****. După ce s-au salutat, ***** și ***** s-au retras la câțiva metri distanță, iar ***** i-a transmis o sumă de bani lui ***** . În acel moment, s-a îndreptat spre interiorul Casei Vânătorului pentru a pregăti ceai, iar ***** a rămas afară pentru a număra banii. După aproximativ 5–6 minute, înainte ca el să intre în clădire, la fața locului au sosit două automobile din care au coborât persoane îmbrăcate cu inscripția „CNA”. Ofițerii s-au apropiat de ***** , care se afla la masă, și au ridicat suma de bani din buzunarul acestuia. Ulterior acestor evenimente, activitatea sa profesională s-a complicat, întrucât întâmpina dificultăți în angajarea muncitorilor pentru executarea lucrărilor silvice.

La întrebările procurorului, a declarat că, pentru a putea angaja persoane la executarea lucrărilor silvice, trebuia să le convingă să accepte achitarea sumei de 10 000 lei solicitate de ***** . În lipsa angajării muncitorilor, nu putea asigura executarea lucrărilor repartizate în cantonul aflat în gestiunea sa. A relatat că, s-a adresat conducerii Întreprinderii pentru Silvicultură „Iargara”, comunicând că ***** nu a inclus în actul de recepție aproximativ 15 metri steri de nuiele de categoria a IV-a din parcela 73J și că, în lipsa documentării acestei cantități, el risca să poarte răspundere materială pentru masa lemnoasă rămasă în teren. Ulterior, potrivit declarațiilor sale, a fost constituită o comisie, care a măsurat cantitatea respectivă de masă lemnoasă, iar cei 15 metri steri au fost incluși ulterior în actele de recepție, după intervenția organelor de urmărire penală.

La întrebările avocatului, a declarat că, după intervenția Centrului Național Anticorupție, a fost efectuată o măsurare repetată a masei lemnoase, fără a putea preciza data exactă. În parcela nr. 73J existau mai multe grămezi a câte 3–4 metri steri fiecare, formate din nuiele de categoria a IV-a. A precizat că stivele aveau înălțimi și lungimi diferite, iar lucrările de curățire au fost efectuate pe o suprafață de aproximativ 3 hectare. Lungimea nuielelor varia între 2 și 5 metri. Deși nu a efectuat personal măsurătorile, a explicat că volumul se stabilește prin măsurarea lungimii, lățimii și înălțimii fiecărei stive. La ultima măsurare, efectuată de ***** după acțiunile CNA, s-a stabilit aceeași cantitate de aproximativ 15 metri steri de masă lemnoasă, fiind întocmită o nouă fișă de sortiment. A confirmat că, în urma incidentului, nu i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare. Totodată, acesta a declarat că ***** i-a spus în mod expres că nu îi va mai angaja muncitori, motiv pentru care a adresat conducerii întreprinderii o sesizare prin care a arătat că ***** și ***** nu îi permit să angajeze persoane pentru executarea lucrărilor. A menționat că și în

perioada anilor 2017–2018 s-a confruntat cu dificultăți similare, când, în lipsa muncitorilor, risca să fie concediat pentru neexecutarea lucrărilor silvice. Pentru începerea lucrărilor era necesară depunerea unei cereri de angajare, care trebuia semnată obligatoriu de șeful Ocolului Silvic. În lipsa semnăturii acestuia, documentele nu erau transmise mai departe. Ulterior, cu fiecare lucrător se încheia un contract individual de muncă. A confirmat că, *****avea încheiat un contract de muncă, semnat anterior venirii lui ***** în funcția de șef al Ocolului Silvic, pe vremea când această funcție era deținută de Constantinescu Eugeniu. În anul 2023, se afla în relații bune cu *****și că ***** încerca să comunice cu acesta prin intermediul său. Totodată, a precizat că *****nu i-a solicitat să intermedieze întâlniri cu *****. A explicat că, persoanele angajate la lucrările silvice primeau salarii modeste, cuprinse între 2 000 și 4 000 lei, iar principalul beneficiu pentru acestea consta în posibilitatea de a obține masă lemnoasă, pe care o puteau folosi pentru necesități proprii sau o puteau comercializa pentru a-și acoperi cheltuielile. Nu cunoaște dacă *****comercializa personal masa lemnoasă, însă a precizat că, de regulă, lucrătorii își împărțeau între ei materialul lemnos rezultat din lucrări. Nu a depus plângeri oficiale împotriva lui ***** , însă a indicat că presiunile asupra sa au început după ce *****nu a achitat suma solicitată. Totodată, acesta a reiterat că ***** i-a comunicat că s-a înțeles cu *****ca suma de 10 000 lei să îi fie transmisă prin intermediul său, însă a refuzat să se implice în remiterea banilor. A precizat că, în momentul acestei discuții, *****se afla la o distanță de 2–3 metri, fără ca să poată spune dacă acesta a auzit conținutul conversației. *****i-a spus personal lui ***** , în prezența sa, că nu dispune de bani la acel moment și că îi va putea remite suma doar după ce va vinde o parte din masa lemnoasă. ***** a declarat că actele de recepție erau întocmite inițial în ciornă, iar ulterior i se prezentau pentru semnare. După completarea actelor finale, ***** îl informa telefonic despre cantitatea de masă lemnoasă înscrisă. După ce a constatat că aproximativ 15 metri steri nu au fost incluși în actul de recepție, s-a adresat directorului întreprinderii. Acesta a subliniat că pădurarul nu efectuează personal măsurarea masei lemnoase, această operațiune fiind realizată de maistrul silvic sau de șeful Ocolului Silvic. Cu toate acestea, pădurarul este responsabil pentru întreaga masă lemnoasă aflată în gestiunea sa. A explicat că, în autorizația de exploatare este indicat volumul estimativ al masei lemnoase ce urmează a fi obținut, fiind admisă o abatere de aproximativ 10–15%, inclusiv în cazul nuielelor de categoria a IV-a. La momentul respectiv, prețul de catalog al unui metru ster de nuiele era de aproximativ 150 lei, iar prețul efectiv de revânzare depindea de înțelegerea dintre vânzător și cumpărător. A menționat

că, nu au fost constatate abateri în activitatea sa de gestionare a fondului forestier și a relatat un alt incident în care un transport de nuiele a fost oprit de poliție, însă, în urma verificărilor efectuate de o comisie, s-a stabilit că masa lemnoasă corespundea categoriei indicate în documentele de însoțire. A confirmat că, ulterior, masa lemnoasă din parcela 73J a fost comercializată lui *****în baza facturii fiscale.

-declarațiile martorului Cepeleaga Valeriu care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe ***** , aflându-se cu acesta în relații de serviciu, și că cunoaște motivul pentru care a fost citat în fața instanței. În perioada noiembrie–decembrie 2023, a aflat că ***** a fost reținut, fără a cunoaște în detaliu

circumstanțele acestui fapt. Din câte cunoaște, ulterior acesta nu a mai activat pentru o perioadă în cadrul întreprinderii.

La întrebările avocatului a declarat că, atât în anul 2023, cât și în anul 2024, activa în funcția de pădurar în cadrul Ocolului Silvic *****, gestionând cantonul nr. 6. A confirmat că, îi cunoaște pe ***** și *****, ultimul având calitatea de șef al Ocolului Silvic *****. În anul 2023, între *****și ***** existau neînțelegeri legate de eliberarea masei lemnoase, în special a nuielelor de categoria a IV-a. A explicat că procedura de evidență a masei lemnoase diferă în funcție de tipul lucrărilor silvice executate. După finalizarea lucrărilor, maistrul silvic, împreună cu șeful Ocolului Silvic sau cu inginerul responsabil, se deplasează la fața locului pentru recepția lucrărilor și luarea la evidență a masei lemnoase. A precizat că, masa lemnoasă de dimensiuni mari se măsoară în metri cubi, în baza tabelelor de cubaj, iar masa lemnoasă de dimensiuni reduse, inclusiv crengile și rupturile, se măsoară în metri steri, prin determinarea lungimii, lățimii și înălțimii stivelor. Prețurile pentru masa lemnoasă sunt stabilite de Agenția „Moldsilva”. În practică, atunci când lucrătorii execută lucrări silvice, aceștia pot procura masa lemnoasă rezultată la prețurile prevăzute în catalog, după care o pot comercializa la prețul pieței pentru a-și recupera cheltuielile de exploatare, transport și încărcare. În anul 2023, prețul de catalog al unui metru cub de crengi era de aproximativ 1 510 lei, iar o remorcă de masă lemnoasă putea fi vândută, în funcție de specie și cantitate, cu sume de 10 000–12 000 lei. A confirmat că, pădurarul participă obligatoriu la recepția masei lemnoase și semnează procesul-verbal de recepție, prin care își asumă răspunderea pentru masa lemnoasă primită în gestiune. În cazul recepției masei lemnoase, sunt admise abateri de aproximativ $\pm 10\%$ față de volumul estimat. În ceea ce privește nuielele de categoria a IV-a, a explicat că acestea se măsoară conform unor norme tehnice speciale, care permit aplicarea anumitor coeficienți în funcție de dimensiunea și gradul de compactare al stivelor. Totodată, a comunicat că atunci când masa lemnoasă este încărcată în mijloace de transport, aceasta poate ocupa un volum diferit față de cel măsurat în stivele din pădure, întrucât este așezată mai compact.

La întrebările inculpatului, a confirmat că, în situația în care lucrătorul care a executat lucrările procură masa lemnoasă rezultată, acesta o poate revinde ulterior la prețul pieței.

La întrebările procurorului, a declarat că, în anul 2023, se afla în subordinea lui *****. De asemenea, a confirmat că *****avea un conflict cu *****, însă a precizat că nu a existat un conflict între *****și *****.

La întrebările instanței, a menționat că ***** avea obligația de a exercita controlul asupra activității din Ocolul Silvic, iar *****avea un temperament conflictual. Observase în repetate rânduri mijloace de transport încărcate cu nuiele de categoria a IV-a provenind din cantonul gestionat de *****, însă aceste aspecte nu au constituit subiectul unor discuții oficiale privind alte încălcări. Masa lemnoasă era procurată de lucrători la prețurile prevăzute în catalog și revândută ulterior la prețuri considerabil mai mari, diferența reprezentând modalitatea prin care aceștia își recuperau cheltuielile și obțineau un beneficiu.

La întrebările instanței, a explicat că, în practică, atunci când se încheiau înțelegeri privind executarea lucrărilor, exista și înțelegerea că persoana care efectua

lucrările urma să beneficieze de masa lemnoasă rezultată. A confirmat că, în anul 2023, activa în cadrul aceluiași Ocol Silvic ***** împreună cu *****.

-declarațiile martorului Guțanu Petru care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe ***** , cu care a lucrat împreună cu mai mulți ani în urmă, însă nu cunoștea motivul pentru care a fost citat în fața instanței. La întrebările apărătorului, a declarat că, în toamna anului 2023, activa în cadrul Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara, în calitate de pădurar al cantonului nr. 10. De asemenea, a confirmat că îi cunoaște pe ***** , *****și ***** , pe care i-a descris ca foști șefi sau colegi de serviciu. A precizat că nu poate indica în ce relații se aflau ***** , *****și ***** , întrucât activa într-un alt canton al Ocolului Silvic și nu era implicat în activitatea acestora. Totodată, a menționat că, din auzite, circulau unele informații nefavorabile despre *****și activitatea acestuia, fără a putea însă oferi detalii concrete sau fapte pe care să le fi perceput personal. Referitor la procedura de recepție a masei lemnoase de categoria a IV-a, a explicat că aceasta se efectuează de către șeful Ocolului Silvic sau de adjunctul acestuia, care măsoară lungimea, lățimea și înălțimea stivelor de masă lemnoasă și le ia la evidență. A precizat că, în cazul nuielilor de categoria a IV-a, dacă lungimea crengilor este de aproximativ 4 metri, la evidență se ia în calcul doar jumătate din lungime, respectiv 2 metri, conform normelor tehnice aplicabile. Indică că, după efectuarea recepției, pădurarul semnează pentru primirea masei lemnoase în gestiune, iar ulterior documentul este semnat de șeful adjunct sau de maistrul silvic care a efectuat recepția finală. În ceea ce privește valoarea de piață a masei lemnoase de categoria a IV-a, a declarat că, în anul 2023, o remorcă de aproximativ 10 scladometri putea fi comercializată la prețuri cuprinse între 8 000 și 10 000 lei.

La întrebările procurorului, a declarat că nu cunoaște nimic despre incidentul privind remiterea unor mijloace bănești de către *****cătore *****.

La întrebările instanței, a menționat că nu își amintește să fi auzit despre existența vreunui conflict între *****și *****.

-declarațiile martorului Moisa Gheorghe Vasile care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe ***** , cu care se află în relații de serviciu, și că cunoaște motivul pentru care a fost citat în fața instanței.

La întrebările apărătorului, a declarat că, în toamna anului 2023, deținea funcția de pădurar în cadrul Ocolului Silvic ***** , gestionând cantonul nr. 8. A precizat că, îl cunoaște pe ***** în calitate de șef al Ocolului Silvic, pe ***** , care activa în acea perioadă ca pădurar în localitatea Sărata Nouă, iar pe ***** îl cunoaște doar superficial. Totodată, a menționat că nu cunoaște în ce relații se aflau ***** , *****și ***** . Referitor la procedura de angajare a muncitorilor pentru executarea lucrărilor silvice, a indicat că persoanele erau angajate de Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara, iar cererile de angajare erau semnate de șeful Ocolului Silvic și ulterior transmise directorului întreprinderii pentru aprobare. În ceea ce privește procedura de recepție a masei lemnoase, comunică că la această operațiune participau obligatoriu șeful Ocolului Silvic, maistrul silvic și pădurarul, acesta din urmă fiind persoana care prelua masa lemnoasă în gestiune și răspundea material pentru integritatea ei. A explicat că masa lemnoasă se măsoară în scladometri, datele fiind înscrise în fișa de stive, iar ulterior se întocmea procesul-verbal de recepție, semnat de pădurar. Din

momentul semnării acestui document, pădurarul își asuma răspunderea pentru masa lemnoasă primită. În cazul în care pădurarul constata că volumul sau cantitatea masei lemnoase nu corespund celor indicate în actele de recepție, acesta avea obligația să refuze semnarea documentelor și să informeze conducerea întreprinderii. A descris și modalitatea de stivuire a nuielilor de categoria a IV-a, arătând că acestea se depozitează între patru țăruiși, iar după finalizarea lucrărilor se măsoară dimensiunile stivei, luându-se în considerare doar porțiunea compactă a masei lemnoase. De asemenea, a menționat că înălțimea stivei este, de regulă, de până la un metru, iar lățimea poate varia între unu și doi metri, în funcție de cantitatea de masă lemnoasă. În ceea ce privește prețul de catalog, a declarat că, în anul 2023, un metru ster de nuiile de categoria a IV-a costa aproximativ 175 lei, însă lucrătorii care efectuau lucrările silvice procurau această masă lemnoasă și o comercializau ulterior la prețuri de aproximativ 12 000–13 000 lei pentru o remorcă încărcată, în funcție de volumul transportat. La întrebările procurorului, a confirmat că nu se afla în subordinea lui *****. Totodată, a declarat că nu a asistat și nu cunoaște circumstanțele privind eventuala remiterea de mijloace bănești de către ***** către ***** , menționând că a aflat despre existența cauzei penale doar din discuțiile purtate cu alți colegi. Nu cunoaște despre eventuale încălcări de serviciu comise de ***** și *****.

-declarațiile specialistului Borta Grigore Vasile care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că procedura de recepție a masei lemnoase se efectuează la dispoziția conducerii Întreprinderii pentru Silvicultură Iargara, sub coordonarea directorului, la această procedură putând participa, după caz, șeful Ocolului Silvic, șeful adjunct, maistrul silvic și alți specialiști ai întreprinderii, precum și, în mod obligatoriu, pădurarul în a cărui gestiune urmează să fie transmisă masa lemnoasă. În cadrul recepției, se completează fișa stivelor, în care sunt consemnate toate dimensiunile și caracteristicile masei lemnoase existente pe parchet, inclusiv data, parcela și subparcela din care provine masa lemnoasă. Ulterior, în baza fișei stivelor, se întocmește actul de recepție a masei lemnoase. Atât fișa stivelor, cât și actul de recepție sunt semnate de toți membrii comisiei și de pădurarul care primește masa lemnoasă în gestiune, după care documentele sunt transmise pentru evidență contabilă și pentru realizarea ulterioară a masei lemnoase. Tăierile se efectuează în baza unei dispoziții scrise emise pentru pădurarul responsabil. Referitor la normele tehnice de măsurare, a comunicat că există factori de cubaj specifici pentru diferite categorii de nuiile, crengi și ramuri. Astfel, pentru nuiiele de categoria a IV-a, lungimea acestora trebuie să fie cuprinsă între 2 și 4 metri, iar grosimea între 2 și 4 centimetri. Grămezile de nuiile trebuie să fie delimitate prin borne și stivuite ordonat, cu tulpinile orientate în aceeași direcție, pentru a permite o măsurare corectă. De asemenea, a subliniat că pădurarul care nu a participat la recepția masei lemnoase nu poate fi obligat să semneze fișa stivelor sau actul de recepție. În cazul în care cantitatea de masă lemnoasă existentă în teren nu corespunde cu cea indicată în actele de recepție, pădurarul are obligația de a informa imediat șeful Ocolului Silvic. În mod normal, nu ar trebui să existe diferențe între volumul măsurat și cel consemnat în acte, însă normele tehnice admit o marjă de eroare de până la 10%, care este prevăzută în regulamentele și cărțile de cubaj aplicabile. La întrebările inculpatului, a confirmat că pot exista diferențe între volumul masei lemnoase măsurate la sol și volumul ocupat

de aceasta după încărcarea într-o remorcă. La întrebările procurorului, a precizat că aceste diferențe depind de modul de stivuire a masei lemnoase, atât la sol, cât și în mijlocul de transport, însă nu ar trebui să depășească marja de 10% admisă de normele tehnice. După recepția masei lemnoase, completarea ulterioară a stivelor nu este admisă, fiecare stivă având dimensiunile stabilite la momentul recepției, iar această procedură se efectuează înainte de intrarea tehnicii în parchet. La întrebările apărătorului, a comunicat că răspunderea pentru masa lemnoasă recepționată revine pădurarului, care o ia la evidență și o păstrează în gestiune până la realizare. Indică că pentru fiecare categorie de nuiele se aplică un coeficient de cubaj distinct, respectiv: pentru categoria a IV-a – 0,12, pentru categoria a III-a – 0,20, pentru categoria a II-a – 0,25, iar pentru categoria I – 0,30.

- procesul-verbal de primire a denunțului din 01.11.2023 de la ***** (f.d. 8);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului pachetul, „A” în care se află un suport electronic CD-R „Omega” cu discuțiile purtate la 27.10.2023 între ***** și Persoana identificată ca ***** (f.d. 11-13);
 - ordonanța de interceptare și înregistrare a comunicărilor cu înregistrarea de imagini cu aplicarea tehnicii video și audio ce vor avea loc între ***** cu bănușii ***** , ***** , precum și alte personae, din 02.11.2023 (f.d. 20);
 - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anume a interceptării convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.11.2023 (f.d. 29-31);
 - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anume a interceptării convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 27.11.2023 (f.d. 34-36);
 - ordonanța de apreciere a pertinentei măsurii speciale de investigații „ interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale” (f.d. 39a-39c);
 - ordonanța de efectuare a măsurilor speciale de investigații controlului transiterii banilor preținși de la numitul ***** către ***** , ***** , precum și altor personae (f.d. 55);
 - procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 02.11.2023 (f.d. 56-57);
 - procesul-verbal de consemnare a controlului transiterii banilor sau altor valori materiale din 27.11.2023 (f.d. 59-60);
 - ordonanța de constatare a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație „Controlul transiterii banilor”, preținși de la ***** (f.d. 63 a-63b);
 - procesul-verbal de percheziție corporală a lui ***** din 06.11.2023 (f.d. 81-82);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.12.2023, la parcela 73J a Ocolului silvic ***** , cu tabel foto (f.d. 239-245);
 - procesul-verbal de examinare a telefonului mobil „ Redmi Mote 8T” al lui ***** , în care este fixat numărul de telefon al cet. ***** (f.d. 248-249);
4. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
5. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a*

procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
7. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.
8. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
9. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
10. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlurelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
11. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
12. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de*

vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.
14. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*
15. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
16. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că,, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului;raportul de expertiză judiciară;corpurile delict;procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;documentele (inclusiv cele oficiale);înregistrările audio sau video, fotografiile;constatările tehnico-științifice și medico-legale;actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele;procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control;procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.”*
17. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
18. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
19. Potrivit art. 113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și

constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

20. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ”(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să angajeze răspunderea penală”.
21. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
22. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
23. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
24. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
25. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
26. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avușese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 Cod penal. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
27. Prin „*oferte*” se înțelege ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; iar prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.
28. Obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită pretinsă și primită de inculpat, exprimată prin suma de 10 000 lei, bani care nu i se cuveneau în virtutea funcției exercitate, ce reprezenta contraprestația solicitată de inculpat pentru a nu întreprinde anumite acțiuni în virtutea funcției deținute și pentru a favoriza interesele lui ***** în procesul exploatarea masei lemnoase, precum și de a facilita continuarea activității ultimului în cadrul întreprinderii de stat.
29. Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau

persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

30. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
31. Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
32. Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
33. Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
34. Infrațiunea specificată este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
35. La caz, instanța de judecată reține că, pretinderea sumei de bani s-a realizat prin formularea unor cereri din partea lui ***** privind remiterea unei remunerații ilicite, fiind manifestată într-o perioadă continuă, începând cu luna septembrie 2023 până la 06.11.2023, realizată atât prin intermediul unei terț, și a anume a lui *****, cât și personal, prin solicitările insistente, adresate de V***** direct lui *****.
36. Concomitent instanța de judecată subliniază și faptul că, în speță, este întrunită și condiția existenței legăturii dintre remunerația ilicită și atribuțiile funcționale ale inculpatului, or, potrivit fișei de post și atribuțiilor de serviciu rezultă că V***** exercita controlul asupra exploatării masei lemnoase, participa la inventarierea parchetelor și verificarea lucrărilor silvice, ducea evidența fondului forestier, avea posibilitatea de a influența asupra procesului de recepție și evidență a masei lemnoase, precum și avea atribuții de control asupra activității lui *****.
37. Totodată instanța de judecată precizează și faptul că, prin funcția deținută și atribuțiile exercitate, ***** se afla într-o poziție care îi permitea să influențeze în mod efectiv deciziile privind continuarea raporturilor de muncă ori de prestare a serviciilor de către ***** inclusiv deciziile referitoare la selectarea, menținerea sau încetarea colaborării acesteia în cadrul întreprinderii de stat, aspect cunoscut și perceput ca atare de persoanele implicate, or, faptul dat a fost confirmat și prin declarațiile martorilor date în cadrul examinării prezentei cauze penale.
38. Astfel, avantajele patrimoniale pretinse aveau legătură directă cu neîndeplinirea unor

- obligații de serviciu și cu exercitarea funcției contrar intereselor serviciului
39. Infrațiunea prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii remunerației ilicite. Astfel instanța de judecată reține că, aceasta s-a consumat atât la momentul formulării pretenției de către ***** privind suma de 10 000 lei, cât și la momentul primirii efective a banilor de către acesta la 06.11.2023.
 40. Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție directă. V***** conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevedea urmările prejudiciabile și a dorit producerea acestora, urmărind obținerea unui folos material necuvenit, or, la întrebările adresate în cadrul audierii acestuia, ultimul a menționat că, *****urma să comercializeze masa lemnoasă și să-i dea suma de 10000, 00 lei fără a avea careva venituri suplimentare, unicul venit fiind recuperarea cheltuielilor de transport.
 41. Motivul infrațiunii rezidă în interesul material al inculpatului, iar scopul special prevăzut de art.324 Cod penal s-a manifestat prin intenția de a nu îndeplini anumite acțiuni ce intrau în atribuțiile sale de serviciu și de a favoriza interesele lui ***** în procesul exploatării masei lemnoase, în cantitate de 10 metri steri (*nuiete de categoria IV*) acumulată în urma tăierii-curățirii conform contractului încheiat anterior, fără a fi luată la evidență, și fără a fi înregistrată în contabilitatea întreprinderii, dar și pentru a nu-i crea impedimente și obstacole lui ***** la încheierea altor contracte de prestări servicii cu Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, precum și la efectuarea în continuare a lucrărilor de tăiere a vegetației forestiere în cadrul Ocolului Silvic *****.
 42. Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în dispoziția art. 324 alin. (1) Codul penal iar, instanța constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infrațiunii menționate.
 43. Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că ***** exercitând în temeiul ordinului nr. 1081p din 07.12.2017 al directorului Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Iargara”, funcția de Adjunct-șef ocol silvic ***** și având potrivit instrucțiunii de serviciu obligații de respectare pe teritoriul ocolului silvic a regulilor de eliberare a lemnului pe picior, de efectuare a tăierilor, exercitării controlului în vederea folosirii corecte a fondului forestier, pazei și protecției pădurii, executării controlului calitativ și cantitativ a lucrărilor de activitate, de a duce documentația tehnică a ocolului silvic, evidența fondului forestier și cinegetic, sistematic de a face schimbări în descrierile parcelare, din însărcinarea șefului de ocol exercită delimitarea și inventarierea parchetelor, examinarea lor după efectuarea tăierilor, fiind persoana publică, cunoscând cu certitudine că *****Grigre, a fost angajat conform ordinului nr. 53p din 05.01.2023 al directorului Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” și contractului individual de muncă nr. 53 din 05.01.2023, cu acordurile adiționale, pe o perioadă determinată (până la data de 29.09.2023), în funcția de doborâtor de arbori în Ocolul Silvic ***** , cantoanele 11, 12, și că ultimul, în perioada lunilor august-septembrie 2023, a efectuat lucrări de tăiere-curățire a vegetației forestiere pe parcela 73J a Ocolului Silvic ***** , recoltând o anumită cantitate de masă lemnoasă, a urmărit scopul obținerii unor mijloace financiare necuvenite de la cet. ***** . Prin urmare, începând cu luna

septembrie 2023 și până la data de 06 noiembrie 2023, aflându-se în raionul *****, fiind în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, a pretins de la cet. *****bani în sumă de 10 000 (zece mii) lei, (echivalentul a 10 metri steri de nuiete de categoria IV), pentru ca să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, și anume pentru a-i permite lui ***** în calitate de doborâtor de arbori, să scoată de pe parcela sus-menționată o cantitate de 10 metri steri de masă lemnoasă (nuiete de categoria IV), acumulată în urma tăierii-curățirii conform contractului încheiat anterior, fără a fi luată la evidență, inclusă în actele de inventariere (recepție) și fără a fi înregistrată în contabilitatea întreprinderii, dar și pentru a nu-i crea impedimente și obstacole lui *****la încheierea altor contracte de prestări servicii cu Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, precum și la efectuarea în continuare a lucrărilor de tăiere a vegetației forestiere în cadrul Ocolului Silvic *****. În continuarea intenției sale infracționale, *****, la data de 06 noiembrie 2023, s-a întâlnit cu *****pe teritoriul casei vânătorului (pădurarului) din cadrul Ocolului Silvic *****, situată în satul Sărata-Nouă, r. *****, unde, în scopurile menționate mai sus, a primit de la *****suma pretinsă de 10 000 (zece mii) lei.

44. Reieșind din prevederile normelor legale menționate supra, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului ***** în baza prevederilor art.324 alin. (1) Cod penal, adică ” *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu I se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*”.
45. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a reținut că art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
46. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
47. Instanța reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa

este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

48. Totodată, instanța de judecată reține că circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal nu a constatat.
49. Instanța nu poate reține argumentele apărării prin care s-a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului ***** sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal.
50. În acest sens, instanța constată că la materialele cauzei au fost administrate probe suficiente, pertinente, concludente și utile, care, analizate atât în mod separat, cât și în ansamblul lor, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Probele administrate sunt consecvente, se coroborează reciproc și corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, formând un tablou probator coerent și lipsit de contradicții esențiale.
51. Instanța de judecată apreciază critic susținerile părții apărării referitoare la faptul că inculpatul nu ar fi avut calitatea de persoană publică și atribuții în procesul de încheiere a contractelor de angajare a persoanelor care prestau servicii de tăiere pentru Întreprinderea Silvică, precum și că acesta nu ar fi avut posibilitatea de a influența procesul de angajare a prestatorilor de servicii, considerându-le drept o modalitate de evitare a răspunderii penale.
52. În acest sens, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, atribuțiilor de serviciu exercitate de inculpat și probelor administrate în ședința de judecată, rezultă că acesta avea competențe și posibilitatea reală de a interveni și influența procesul de selectare și angajare a persoanelor care prestau servicii pentru întreprindere, inclusiv prin prisma funcției deținute și a raporturilor de subordonare existente în cadrul entității. Prin urmare, argumentele apărării privind lipsa calității speciale de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal sunt neîntemeiate.
53. Totodată, instanța constată că existența sau inexistența unor acte contabile primare ori a anumitor constatări efectuate în cadrul urmăririi penale în privința altor persoane nu exonerează inculpatul de răspundere penală și nu infirmă circumstanțele constatate în prezenta cauză penală. Fiecare cauză urmează a fi examinată prin prisma probelor administrate nemijlocit în raport cu persoana deferită justiției, iar eventualele soluții adoptate față de alte persoane nu au autoritate de lucru judecat în prezenta cauză.
54. Instanța va respinge și argumentul apărării potrivit căruia declarațiile unor martori ar fi neveridice și urmează a fi apreciate cu maximă rezervă, or, veridicitatea declarațiilor acestora se confirmă prin coroborarea cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv înscrisurile, procesele-verbale și alte materiale ale dosarului penal. Simplul dezacord al părții apărării cu declarațiile martorilor nu constituie temei pentru înlăturarea acestora din ansamblul probator.
55. În consecință, instanța apreciază că poziția apărării privind lipsa faptului infracțiunii și neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului este nefondată, fiind combătută prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, motiv pentru care susținerile respective urmează a fi respinse.

56. Prin urmare, alegațiile formulate de către partea apărării sunt apreciate ca fiind o modalitate de evitare a răspunderii penale, nefiind susținute de probe concludente care să răstoarne situația de fapt stabilită în cauză.
57. Instanța reține că, pe parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, au fost administrate multiple mijloace de probă, declarațiile martorilor și alte înscrisuri relevante pentru cauză. Aceste probe au fost examinate nemijlocit în ședință publică, cu respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor.
58. Totodată, instanța reține că partea apărării nu a prezentat probe care să răstoarne versiunea acuzării, nu a invocat circumstanțe obiective și nu a adus argumente verosimile care să creeze dubii rezonabile cu privire la vinovăția inculpatului, limitându-se la simple aprecieri subiective și interpretări proprii ale materialelor cauzei.
59. Prin urmare, instanța conchide că faptele comise întrunesc în totalitate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar cererea de achitare formulată de apărare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
60. Componenta de infracțiune imputată inculpatului ***** la data săvârșirii infracțiunii (septembrie-noiembrie 2023) avea următorul conținut: art. 324 alin. (1) Cod penal „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiuni acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care se pedepsea cu *închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*”.
61. Potrivit punctului 141 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „Articolul 324 va avea următorul cuprins: Articolul 324. Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, care se pedepsește *cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*.
62. Astfel, instanța de judecată reține că, ca rezultat al modificărilor din iunie 2024, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin.(2) Cod penal a fost reclasificată în categoria infracțiunilor ușoare.
63. În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
64. Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

65. Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului ***** pedeapsa reieșind din sancțiunea art.324 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.
66. Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.
67. Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului ***** urmează să fie stabilită conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).
68. Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
69. Instanța de judecată reține că, inculpatul ***** și apărătorul acestuia, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, iar procurorul a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.
70. Potrivit art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală *”sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”*.
71. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală *”încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal”*, iar în temeiul art. 275 pct. 4) Codului menționat *”urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.
72. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) și alin. (5) Cod de procedură penală *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.”*
73. Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(1) Cod penal în temeiul art. 16 alin.(2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.
74. În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal *”Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare” (în redacția în vigoare la data comiterii faptei)*.
75. Astfel, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Codul penal al RM a fost comisă de către ***** în perioada septembrie-noiembrie 2023, conchide că la etapa actuală, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința lui ***** urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art.60 alin. (1) lit. a) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.

76. Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*
77. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, *„corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.”*
78. Soluționând chestiunea corpurilor delictive, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon de model „Redmi Note 8 T”, în care este instalată cartela SIM a Companiei „Unite” nr. 067553423 și cartela SIM a companiei „Moldcell” cu nr. 078813020, care se păstrează la *****, Pachetul cu nr. „A”, în care se conține un suport electronic de tip CD-R „Omega”, care conține fișier cu discuțiile purtate la 27.10.2023 între două persoane una fiind *****, și alta fiind identificată sub numele de *****, discuție înregistrată de către ***** cu ajutorul telefonului mobil, iar transcrisă de ***** pe un CD-R de model „Omega” și prezentat organului de urmărire penală în cadrul audierii în calitate de martor la 01.11.2023, și care se păstrează la cauza penală, Pachetul cu nr. 1, sigilat cu mostra de ștampilă „Pentru Pachete” a DUP a DGT Sud a CNA și semnat de către participanți, în care se află banii în sumă de 10 000 (zece) mii lei BNM compusă din următoarele bancnote după cum urmează: O bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0013 număr 069467 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0006 număr 079001 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0119 număr 797166 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0122 număr 679695 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0237 număr 462299 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0174 număr 040794 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0072 număr 104698 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0180 număr 217669 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0094 număr 182594 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 120468 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0035 număr 554144 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0153 număr 237734 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0067 număr 228471 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0115 număr 572244 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0001 număr 609112 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0152 număr 354473 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0005 număr 945354 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0121 număr 334300 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 285633 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei

cu seria G.0107 număr 105703 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominalului de 200 (două sute) lei cu seria G.0095 număr 456327 a.e. 2013; O bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0073 număr 209562 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0055 număr 942334 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0074 număr 129118 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0154 număr 060192 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0101 număr 256199 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0091 număr 556114 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0027 număr 570499 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0033 număr 559308 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0038 număr 792775 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0167 număr 215704 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0131 număr 342359 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0185 număr 479963 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0210 număr 048287 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0128 număr 600702 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0178 număr 772816 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0120 număr 404738 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0133 număr 338947 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0144 număr 724783 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0132 număr 604482 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0140 număr 471774 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0236 număr 442023 a.e. 2015, care se păstrează alăturat cauzei penale. Pachetul nr. 3, în care se află un suport electronic de tip DVD-R ce conține fișier audio-video cu rezultatele MSI (audio-video) care au avut loc la 06.11.2023 dintre ***** cu martorul ***** pe teritoriul „Casa Vânătorului” din s. Sărata-Nouă r-l *****; măsura autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13/352/2023 din 03.11.2023, care se păstrează alăturat cauzei penale, Pachetul nr.4, în care se află două suporturi electronice de tip CD-R care conțin înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. ***** din data de 06.11.2023, care se păstrează alăturat cauzei penale.

79. Astfel, reținând cele expuse supra, instanța de judecată conchide necesitatea restituirii proprietarului, a corpului delict – telefonului de model „Redmi Note 8 T”, în care este instalată cartela SIM a Companiei „Unite” nr. 067553423 și cartela SIM a companiei „Moldcell” cu nr. 078813020, care se păstrează la ***** data cu intrarea sentinței în vigoare.
80. La fel, instanța de judecată conchide necesitatea păstrării corpurilor delict Pachetul cu nr. „A”, în care se conține un suport electronic de tip CD-R „Omega”, care conține fișier cu discuțiile purtate la 27.10.2023 între două persoane una fiind *****și alta fiind identificată sub numele de *****; discuție înregistrată de către *****cu ajutorul telefonului mobil, iar transcrisă de *****pe un CD-R de model „

Omega” și prezentat organului de urmărire penală în cadrul audierii în calitate de martor la 01.11.2023, Pachetul nr. 3, în care se află un suport electronic de tip DVD-R ce conține fișier audio-video cu rezultatele MSI (audio-video) care au avut loc la 06.11.2023 dintre ***** cu martorul ***** pe teritoriul „Casa Vânătorului” din s. Sărata-Nouă r-l ***** , măsura autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13/352/2023 din 03.11.2023, care se păstrează alăturat cauzei penale și Pachetul nr.4, în care se află două suporturi electronice de tip CD-R care conțin înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. ***** din data de 06.11.2023, care se păstrează alăturat cauzei penale, la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

81. În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
82. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul ***** a pretins și primit mijloace bănești în mărime de 10 000 lei, în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a corpurilor delictive - mijloacele financiare, și anume: O bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0013 număr 069467 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0006 număr 079001 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0119 număr 797166 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0122 număr 679695 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0237 număr 462299 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0174 număr 040794 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0072 număr 104698 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0180 număr 217669 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0094 număr 182594 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 120468 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0035 număr 554144 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0153 număr 237734 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0067 număr 228471 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0115 număr 572244 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0001 număr 609112 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0152 număr 354473 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0005 număr 945354 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0121 număr 334300

a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 285633 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0107 număr 105703 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0095 număr 456327 a.e. 2013; O bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0073 număr 209562 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0055 număr 942334 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0074 număr 129118 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0154 număr 060192 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0101 număr 256199 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0091 număr 556114 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0027 număr 570499 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0033 număr 559308 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0038 număr 792775 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0167 număr 215704 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0131 număr 342359 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0185 număr 479963 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0210 număr 048287 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0128 număr 600702 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0178 număr 772816 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0120 număr 404738 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0133 număr 338947 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0144 număr 724783 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0132 număr 604482 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0140 număr 471774 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0236 număr 442023 a.e. 2015, care se păstrează alăturat cauzei penale.

83. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză
84. Din textul art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.
85. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
86. Astfel, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: Copia bonului de lucru nr.9,1-13 din 11.09.2023 pentru parchetul 73J al ÎS „ÎS Iargara” al OS *****, pe verso cu lista de plată pe brigadă, f.d.213; Copia actului de

recepție a masei lemnoase pe parcela 73 J din 29.09.2023, al OS ***** al ÎS „ÎS Iargara”, f.d.214; Copia fișei stivelor a sortimentelor de masă lemnoasă recoltată de pe parcela 73 J, din data de 29.09.2023, potrivit cărui s-a stabilit cantitatea de nuiele categoria IV -45 m/st; 5,4 m/3 și crengi nerealizabile 30 m/st, f.d.215; Copia actului de transmitere-primire a parchetului preconizat exploatării masei lemnoase a OS ***** , canton nr.11, 12-22, parcela 73 J, din data de 29.09.2023, f.d.216; Copia registrului facturilor fiscale pentru perioada de la 01.01.2023 până la 01.12.2023, la ÎS „Întreprinderea de Stat Iargara”, potrivit cărei *****a procurat la 20.09.2023, nuiele de categoria IV specie moi în cantitate de 10 m/s, la suma de 1090,90 (inclusiv TVA), f.d.217; Răspunsul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr.437 din 01.12.2023, din care rezultă că prețul de comercializare a 1 m/st de nuiele cat.IV, L=2,0-4,0m, D=2,0-4,0 cm, specii tari constituie - 167,78 lei inclusiv TVA, specii moi - 109,09 lei inclusiv TVA, f.d.219; Copia cererii cet. *****din 05.01.2023 privind angajarea în funcția de doborâtor în cantonul 11/12 a ocolului silvic ***** a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, f.d.225; Copia ordinului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr.53p din 05.01.2023 cu privire la angajarea cet. *****în funcția de doborâtor de arbori în ocolul silvic ***** , cantonul 11, 12 cu salariu flexibil, care urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.

87. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** Ion, născut la ***** , IDNP ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui *****în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Mijloacele de probă și anume: Copia bonului de lucru nr.9,1-13 din 11.09.2023 pentru parchetul 73J al ÎS „ÎS Iargara” al OS ***** , pe verso cu lista de plată pe brigadă, f.d.213; Copia actului de recepție a masei lemnoase pe parcela 73 J din 29.09.2023, al OS ***** al ÎS „ÎS Iargara”, f.d.214; Copia fișei stivelor a sortimentelor de masă lemnoasă recoltată de pe parcela 73 J, din data de 29.09.2023, potrivit cărui s-a stabilit cantitatea de nuiele categoria IV -45 m/st; 5,4 m/3 și crengi nerealizabile 30 m/st, f.d.215; Copia actului de transmitere-primire a parchetului preconizat exploatării masei lemnoase a OS ***** , canton nr.11, 12-22, parcela 73 J, din data de 29.09.2023, f.d.216; Copia registrului facturilor fiscale pentru perioada de la 01.01.2023 până la 01.12.2023, la ÎS „Întreprinderea de Stat Iargara”, potrivit cărei *****a procurat la 20.09.2023, nuiele de categoria IV specie moi în cantitate de 10 m/s, la suma de 1090,90 (inclusiv TVA), f.d.217; Răspunsul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr.437 din 01.12.2023, din care rezultă că prețul de comercializare a 1 m/st de nuiele cat.IV, L=2,0-4,0m, D=2,0-4,0 cm, specii tari constituie - 167,78 lei inclusiv TVA, specii moi - 109,09 lei inclusiv TVA, f.d.219; Copia cererii cet. *****din 05.01.2023 privind angajarea în funcția de doborâtor în cantonul 11/12 a ocolului silvic ***** a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara”, f.d.225; Copia ordinului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Iargara” nr.53p din 05.01.2023 cu privire la angajarea cet. *****în

funcția de doborâtor de arbori în ocolul silvic *****, cantonul 11, 12 cu salariu flexibil, a le păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Corpul delict – telefonului de model „Redmi Note 8 T”, în care este instalată cartela SIM a Companiei „ Unite” nr. 067553423 și cartela SIM a companiei „ Moldcell” cu nr. 078813020, care se păstrează la *****, urmează a fi restituit proprietarului, o data cu intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: Pachetul cu nr. „A”, în care se conține un suport electronic de tip CD-R „ Omega”, care conține fișier cu discuțiile purtate la 27.10.2023 între două persoane una fiind *****și alta fiind identificată sub numele de *****, discuție înregistrată de către *****cu ajutorul telefonului mobil, iar transcrisă de *****pe un CD-R de model „ Omega” și prezentat organului de urmărire penală în cadrul audierii în calitate de martor la 01.11.2023, Pachetul nr. 3, în care se află un suport electronic de tip DVD-R ce conține fișier audio-video cu rezultatele MSI (audio-video) care au avut loc la 06.11.2023 dintre ***** cu martorul ***** pe teritoriul „Casa Vânătorului” din s. Sărata-Nouă r-l *****, măsura autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13/352/2023 din 03.11.2023, care se păstrează alăturat cauzei penale și Pachetul nr.4, în care se află două suporturi electronice de tip CD-R care conțin înregistrarea audio-video a percheziției corporale a cet. ***** din data de 06.11.2023, a le păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Se dispune confiscarea specială în beneficiul bugetului de stat a mijloacelor financiare în sumă de 10000,00 lei, și anume: O bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0013 număr 069467 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 (una mie) lei cu seria I.0006 număr 079001 a.e. 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0119 număr 797166 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0122 număr 679695 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0237 număr 462299 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0174 număr 040794 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0072 număr 104698 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0180 număr 217669 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0094 număr 182594 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 120468 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0035 număr 554144 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0153 număr 237734 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0067 număr 228471 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0115 număr 572244 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0001 număr 609112 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0152 număr 354473 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0005 număr 945354 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0121 număr 334300 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0070 număr 285633 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0107 număr 105703 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0095 număr 456327 a.e. 2013; O bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0073 număr 209562 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0055 număr 942334 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea

nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0074 număr 129118 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0154 număr 060192 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0101 număr 256199 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0091 număr 556114 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0027 număr 570499 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0033 număr 559308 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0038 număr 792775 a.e. 2009; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0167 număr 215704 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0131 număr 342359 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0185 număr 479963 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0210 număr 048287 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0128 număr 600702 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0178 număr 772816 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0120 număr 404738 a.e. 2013; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0133 număr 338947 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0144 număr 724783 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0132 număr 604482 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0140 număr 471774 a.e. 2015; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0236 număr 442023 a.e. 2015, în temeiul prevederilor art.106 Cod penal.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,

Judecătorul

(semnătura)

Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva