

Dosarul penal nr.1-527/2019
1-19123361-09-1-26072019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 septembrie 2019

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier - Odainic Anna
Cu participarea: procurorului - Dumbravan Marcel; avocatului – *****; inculpatului –
Scripnicuic Denis, interpretului – T.Fîrfa.
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor administrate la faza de urmărire penală**, cauza penală parvenită la data de 25 iulie 2019 de învinuire a lui

*******e, anul nașterii ***** , născut
în s. Ciolacu Nou, raionul Fălești, domiciliat în s. Ciolacu
Nou, raionul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, de
naționalitate moldovean, studii medii, celibatar, neangajat
în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără
antecedente penale, IDNP: 2004037081467**

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod penal al RM,
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a ță:

1. *****e la data de 07.07.2019, în jurul orelor 10:06 min. deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota RAV 4 cu numerele de înmatriculare ITE 217, pe str.Paravoznaia 1 „B” din mun.Bălți, a fost stopat în apropierea de piața de materiale de construcții „Tvoi Dom” de către echipajul de patrulare în componența ofițerilor de patrulare ai Regimentului de Patrulare „Nord” Toporeț Stanislav și Vacarciuc Dumitru, în vederea documentării contravenției comise prevăzute la art. 238 alin.(3) Cod contravențional „Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor”, unde de către ofițerul de patrulare Toporeț Stanislav a fost inițiată în privința lui Scripnicuic Denis procedura de perfectare a procesului-verbal cu privire la contravenția comisă. În continuare Scripnicuic Denis avînd ca scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare ai Regimentului de Patrulare Nord ai Inspectoratului Național de Patrulare, Toporeț Stanislav și Vacarciuc Dumitru, care în cazul dat sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția comisă pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, i-a oferit ofițerului de patrulare Toporeț Stanislav, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 lei, bani pe care *****e i-a plasat în habitacul torpedoului automobilului de serviciu al Regimentului de Patrulare „Nord” cu numărul de înmatriculare MAI 9890.

2. Inculpatul *****e, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, pe 07.07.2019 a fost stopat de colaboratorii de

patrulare lângă piață pentru faptul că nu a cedat trecerea pietonului. Colaboratorii de patrulare i-au explicat despre sancțiunea și l-au rugat să urca în automobilul lor. În automobil colaboratorii de poliție au început să întocmească procesul-verbal însă el a propus să nu întocmească procesul-verbal și i-a propus acestora suma de 200 lei. Colaboratorii de poliție i-au explicat că aceasta este mită însă el a pus colaboratorilor de poliție suma de 200 lei în buzunar. Pe faptul dat au fost sesizați colaboratorii din cadrul DGT CNA.

La întrebările adresate inculpata *****e a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise și a comis fapta fără a se gândi.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul *****e a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul *****e a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului *****e este demonstrată prin următoarele probe:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2019 (f.d.19);
- proces-verbal de ridicare din 07.07.2019 (f.d.24);
- anexă la procesul-verbal de examinare a DVD-ului discuției purtate de către toporeț Stanislav, Vacarciuc Dumitru și Scripnicu Denis (f.d.26-29);
- informația privind dislocația forțelor și mijloacelor a regimentului de patrulare Nord din 07.07.2019 (f.d.34);
- fișa postului (f.d.39-46);
- proces-verbal de audierea martorului Toporeț Stanislav din 09.07.2019 (f.d.47-48);
- proces-verbal de audierea martorului Vacarciuc Dumitru din 10.07.2019 (f.d.49-50);

3. Conținutul dezbaterilor judiciare.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis prin aplicarea art.90CP pedeapsa stabilită urmînd a fi suspendată condiționată pe un termen de 1 an cu aplicarea amenizii în mărime de 2000 u.c. Corpurile delictive:

- Mijloacele bănești formate din o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0087, nr. 578191, ridicată la data de 07.07.2019, conform procesului verbal de cercetare la fața locului, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” – **de a o trece în venitul gratuit al statului;**

- DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video a discuției purtate între Toporeț Stanislav, Scripnicu Denis și Vacarciuc Dumitru, care se conține într-un plic sigilat

prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- un suport de informație de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 07.07.2019, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a recunoscut vina, se caracterizează pozitiv de locul de serviciu, pentru prima oară se atrage la răspundere penală anterior nefiind în conflict cu legea penală fiind de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de termen condiționat și amendă minimă.

Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei blinde.

Aprecierii instanței:

4. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatei *****e a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 325 al.1 Cod penal al RM – Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Vinovăția lui *****e în săvîrșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art. 325 al.1 Cod penal al RM, constă în Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 CPRM , îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sectorul public care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material al infracțiunii săvîrșite de *****e îl reprezintă suma bănească în valoarea de 200 lei ce nu se cuvin persoanei cu funcției de răspundere.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere..

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere..

Infracțiunea prevăzută de art.325 CPRM este o infracțiune formală.

Ea se consideră consumată din momentul oferirii mijloacelor bănești necuvenit persoanei cu funcție de răspundere.

Motivul infracțiunii săvîrșite de *****e în oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor de patrulare în scopul evitării răspunderii contravenționale manifestate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiectul infracțiunii prevăzută de art.325 al.1 CP persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsat de 16 ani.

5. Individualizarea pedepsei penale.

Soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspundere penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de

judecată va ține cont : 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: - infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică. 2) de personalitatea făptașului: - inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii.

Ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****e constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

De asemenea instanța va ține cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *****e a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 325 al.1 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângerestatală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică deinstanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni,cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CPRM, a atestat că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La caz, instanța reține că, sancțiunea articolului 325 alin. (1) din Codulpenal, prevede pedeapsa *cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la2000 la 4000 unități convenționale*.Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitateasocială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictăconformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepseiîn limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui *****e urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.325 al.1 Cod penal al RM, urmează să fie stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 al.1 Cod penal al RM a-i stabili inculpatului *****e pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către *****e urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Cît privește aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată consideră că necesar de aplicat față de *****e amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei ori norma imputată inculpatului expres prevede necesitatea aplicării pedepsei complementare sub formă de amendă fără a lăsa la discreția instanței.

În corespundere cu art.90 alin.(1) CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului *****e este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unui termen de probă și anumitor restricții, prin care și va fi atins *scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia*, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane la fel și la *formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea dedrept și de principiile morale ale societății*.

În același context, instanța reiterează, nu este rațional ca inculpatul *****e să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale.

De asemenea, instanța consideră că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, având drept comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățemintelor necesare din infracțiunea comisă.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul *****e, fixând pentru el un termen de încercare pe o durată de 1(un) an, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului *****e interdicția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

6. Cît aplicabilitatea aplicării prevederilor art.79 CP instanța ține să menționeze:

Art.79 al.1 CP stipulează Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Conform pct. 22 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Cu privire la sentința judecătorească”, se atenționează că, în sensul art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal).

Potrivit pct. 11 – 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează

majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunității – de 60 de ore).

În cazul în care sancțiunea normei penale prevede atât pedeapsa principală, cât și cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greșită a pedepsei contrar prevederilor legale.

La aplicarea unei pedepse mai blinde decât cea prevăzută de lege persoanei vinovate de săvârșirea mai multor infracțiuni i se stabilește mai întâi pedeapsa cu aplicarea articolului 79 CP pentru una sau pentru fiecare infracțiune în parte, apoi se stabilește pedeapsa definitivă conform prevederilor art.84 CP sau, după caz, art.85 CP.

Săvârșirea unei infracțiuni grave sau deosebit de grave nu exclude posibilitatea stabilirii unei pedepse mai blinde decât cea prevăzută de lege. În acest caz, instanțele de judecată trebuie să verifice în detalii prezența în cauză a circumstanțelor excepționale care servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP și să le reflecte în partea descriptivă a sentinței. Pentru infracțiuni deosebit de grave în privința persoanelor adulte, pedeapsa nu poate fi coborâtă mai jos de 2/3 din minimumul pedepsei prevăzute de sancțiunea normei penale, în baza căreia se condamnă persoana (art.79 alin.(3) CP). La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei. Conform art.79 alin.(4) CP, prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor adulte în cazul săvârșirii infracțiunilor excepțional de grave sau în cazul recidivei de infracțiuni sau al săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin.(2)–(4) CP.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. În aceste circumstanțe nu pot fi recunoscute drept excepționale în sensul art. 79 CP al RM circumstanțele invocate de către partea apărării, care se referă la datele de anchetă a inculpatului, pentru a exclude aplicarea pedepsei penale ori inculpatul a comis infracțiunea care atentează la viața și siguranța persoanei, fapta comisă având un pericol social ridicat, inculpatul este adult, nu a prezentat în ședința de judecată înscrisuri sau alte probe din care ar rezulta necesitatea aplicării prevederilor art.79CP.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin executarea pedepsei se urmărește formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Nu se poate vorbi de scopul preventiv al pedepsei, înțelegând prin aceasta numai dezideratul împiedicării inculpatului de a săvârși noi infracțiuni, ignorându-se valențele educative și intimidante ale pedepsei pronunțate față de ceilalți membri ai societății.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni. Or, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Drept consecință, careva temeieri pentru aplicarea în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) CP al RM nu sunt.

7. Soarta corpurilor delict

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- Mijloacele bănești formate din o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0087, nr. 578191, ridicată la data de 07.07.2019, conform procesului verbal de cercetare la fața locului, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” – **de a o trece în venitul gratuit al statului;**

- DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video a discuției purtate între Toporeț Stanislav, Scripnicu Denis și Vacarciu Dumitru, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- un suport de informație de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 07.07.2019, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

8. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat *****e, **anul nașterii *******, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 al.1** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu aplicarea amenzi în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeciși cinci mii) lei.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către *****e urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de *****e, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpata *****e se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cît privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- Mijloacele bănești formate din o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G0087, nr. 578191, ridicată la data de 07.07.2019, conform procesului verbal de cercetare la fața locului,

care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” – **de a o trece în venitul gratuit al statului;**

- DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video a discuției purtate între Toporeț Stanislav, Scripnicu Denis și Vacarciu Dumitru, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

- un suport de informație de tip DVD-R de model „FREESTYLE”, ce conțin înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 07.07.2019, care se conține într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA” - **de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

**Președintele ședinței,
Judecătorul:**

Eremciuc Ghenadie