

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecători: Tudor Stambol  
Dosarul nr. 1a-2402/19  
1-18203837-02-1a-23122019

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**(dispozitiv)**

21 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței**

**Silvia Gîrbu**

**Judecători**

**Denis Băbălău și Galina Moscalciuc**

**Grefier**

**Elisei Dobînda**

**Cu participarea:**

**Procurorul**

**Djulieta Devder**

**Avocatului**

**Ghenadie Bajureanu**

juducând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatei Gălățeanu Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Gălățeanu Ludmila** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, născută în raionul Florești, domiciliată în municipiul Chișinău, strada \*\*\*\*\*, viza de reședință în municipiul \*\*\*\*\*, apartamentul nr. 1, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, posedă limba de stat, anterior judecată,

- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2013 procesul penal în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fiind încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală; fiind menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2006 potrivit cărora, Gălățeanu L. a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea articolului 361 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), 325 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), d) și 361 alin. (1) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 29.11.2018 – 26.06.2019;

Instanța de apel: 23.12.2019 – 21.12.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. a) 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se respinge apelul inculpatei Gălățeanu Ludmila, ca fiind depus peste termen și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Gălățeanu Ludmila de calculat din data reținerii acesteia de către organele competente cu includerea perioadei aflării acesteia în arest preventiv și arest la domiciliu din 13.02.2018 până la 24.04.2018.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 15.02.2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecători: Tudor Stambol  
Dosarul nr. 1a-2402/19  
1-18203837-02-1a-23122019

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 decembrie 2021 mun. Chișinău  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței**

**Silvia Gîrbu**

**Judecători**

**Denis Băbălău și Galina Moscalciuc**

**Grefier**

**Elisei Dobînda**

**Cu participarea:**

**Procurorului**

**Djulieta Devder**

**Avocatului**

**Ghenadie Bajureanu**

judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul inculpatei Gălățeanu Ludmila, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Gălățeanu Ludmila** \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* anul nașterii, IDNP \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, născută în raionul Florești, domiciliată în municipiul Chișinău, strada \*\*\*\*\* viza de reședință în municipiul \*\*\*\*\*, apartamentul nr. 1, căsătorită, nu are persoane la întreținere, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, posedă limba de stat, anterior judecată,

- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2013 procesul penal în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, fiind încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală; fiind menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2006 potrivit

căroră, Gălățeanu L. a fost achitată de sub învinuirea în săvârșirea articolului 361 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), 325 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), d) și 361 alin. (1) Cod penal.

*Termenii de examinare a cauzei:*

Instanța de fond: 29.11.2018 – 26.06.2019;

Instanța de apel: 23.12.2019 – 21.12.2021.

*Procedura de citare legal efectuată.*

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

## C O N S T A T A T:

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11) și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din octombrie – decembrie 2017 ce vizează obiectivul „Cazangeria lit. F(14)” construită în municipiul Chișinău strada Maria Drăgan nr. 11) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău strada Movileni nr. 25) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 06 decembrie 2017) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, strada Hâncești nr. 57A) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 06 noiembrie 2017 – 07 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, strada Hâncești nr. 57A) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada lunii octombrie 2017 ce vizează obiectivul construit neautorizat situat în municipiul Chișinău, orașul Durlești, strada Ștefan Vodă nr. 66) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada 13 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează vânzarea – cumpărarea obiectivelor nelocuibile situate în municipiul Chișinău, strada A. Doga nr. 39/3) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe peisodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Alecu Russo nr. 63/1) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe peisodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Alecu Russo nr. 63/1) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Suceava nr. 151) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 23 noiembrie 2017 – 01 decembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Suceava nr. 151) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Industrială nr. 59 și strada Miron Costin nr. 2) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Industrială nr. 59 și strada Miron Costin nr. 2) și în baza acestei legi, i s-a

stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Tăbăcăria Veche nr. 28) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Tăbăcăria Veche nr. 28) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Basarabilor nr. 8) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Cod penal (pe episodul din 21 noiembrie 2017 – 24 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Basarabilor nr. 8) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Tiraspol nr. 5) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) și d) Cod penal (pe episodul din 01 decembrie 2017 – 05 decembrie 2017 ce vizează obiectivele situate în municipiul Chișinău, strada Tiraspol nr. 5) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Luncii nr. 20A apartamentul nr. 5) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din 25 octombrie 2017 și 30 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Luncii nr. 20A apartamentul nr. 5) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Muncești nr. 121A) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Cornului nr. 5/1) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (pe episodul din perioada anului 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Mesager nr. 6/1) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* , pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă a fost stabilită cu închisoare la 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei și cu amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 (două sute mii) lei.

Termenul executării pedepsei stabilit inculpatei Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost calculat din data reținerii cu includerea timpului reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive: din 13 februarie 2018 până la 24 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, a fost dispusă confiscarea specială din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila, în beneficiul statului a contravaloarii (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale



a Moldovei la data executării) mijloacelor bănești în mărime de: - 100 (una sută) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 09 noiembrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada M. Drăgan nr. 11; - 600 (șase sute) euro rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 06 decembrie 2017; - 1000 (una mie) lei rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 10 noiembrie 2017 – 13 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Alecu Russo nr. 63/1; - 50 (cincizeci) euro, rezultate din săvârșirea infracțiunii pe episodul din 31 octombrie 2017 – 14 noiembrie 2017 ce vizează obiectivul situat în municipiul Chișinău, strada Tăbăcăria Veche nr. 28; - în total fiind 750 (șapte sute cinci zeci) euro și 1000 (una mie) lei – cu titlu de bani rezultați din infracțiune.

Cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție Cazacov Elena privind anularea proceselor – verbal de recepție finală și altor acte obținute prin acte de corupție, a fost lăsată fără soluționare.

A fost respinsă cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatei Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 6799,4 lei – ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

Pachetul nr. 1 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „Vitoil-Trading”; Pachetul nr. 2 în care sunt împachetate actele ridicate de la SRL „Frusagro”; Pachetul nr. 4 în care sunt împachetate procesele verbale de recepție finală supuse expertizei grafoscopice – au fost lăsate spre păstrare la materialele cauzei pe toată durata păstrării cauzei penale.

Pachetul nr. 3 în care este împachetat Laptop de model „HP” cu nr. PH120164 utilizat de Gălățeanu Ludmila, ridicat la 13 februarie 2018, în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu – au fost supuse confiscării în proprietatea statului, ca unealtă care a servit la săvârșirea infracțiunii.

Măsurile asiguratorii aplicate lui Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* sub formă de sechestru asupra bunurilor imobile: „apartament cu nr. cadastral cadastral 0100210.130.01.039 din mun. Chișinău, str. Lăpușnei 20, ap.39 (valoarea cadastrală 369 580 lei); Apartament cu nr. cadastral 0100101.630.01.001 din mun. Chișinău, str. Arborilor 4, ap.1 (valoarea cadastrală 205 654 lei)” – a fost menținută până la executarea deplină a pedepsei cu amendă și confiscării speciale.

Actele și documentele nominalizate supra în lista probelor acuzării și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă au fost lăsate spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei Gălățeanu Ludmila \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Gălățeanu*

Ludmila, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență, confecționarea și folosirea documentelor oficiale false și corupere activă în următoarele circumstanțe:

3. În perioada 09 noiembrie 2017-14 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Colot Alexandru mijloace bănești în sumă de 250 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 5 125 lei), pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului „Cazangeria lit. F (14) construită în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 11”, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal. În continuarea intențiilor sale infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din 10 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe Mocanu Anatol (responsabilul tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), cărora le-a dat câte 50 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 1 050 lei) din suma de 250 euro, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat. Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic Harbur Victor, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic Harbur Victor, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 10 noiembrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui Harbur Victor, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018. În rezultat la 22 noiembrie 2017, procesul-verbal de recepție finală menționat a fost înregistrat la SCT Chișinău.

4. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal.*

5. Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada lunii decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10. a pretins de la Tabunșic Vladimir mijloace bănești în sumă de 1000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 20 500 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să

elibereze un certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, adică să perfecteze planul în lipsa actelor permissive ale construcției și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Movileni, 25. Ulterior, aproximativ peste 2 zile, Tabunșic Vladimir, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila, i-a transmis banii promiși în sumă de 1 000 euro. Pe cale de consecință ca urmare a transmiterii mijloacelor bănești menționate supra, la 08 decembrie 2017, a fost întocmit certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil cu nr. 17/165248, iar la 11 ianuarie 2018 este întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului din mun. Chișinău, str. Movileni, 25, compus din următoarele construcții imobilul lit. B (04) suprafața la sol lit. B (04) - 207,3 m.p., suprafața totală lit. B (04) 347,9 m.p., numărul de etaje P+E1. În rezultat, la 30 ianuarie 2018 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

6. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

7. La fel, Gălățeanu Ludmila, la 06 decembrie 2017, aproximativ la ora 10:40, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10. a pretins de la Budovaia Anastasia mijloace bănești în sumă de 700 euro (conform ratei de schimb a BNM constituia 14 350), susținând că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenteze efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente. Ulterior, aproximativ peste 2-3 zile, Budovaia Anastasia, aflându-se în același birou al lui Gălățeanu Ludmila. i-a transmis banii promiși în sumă de 700 euro și a primit actele avizate de către Corman Victor.

8. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

9. Tot ea, Gălățeanu Ludmila. în perioada 06 noiembrie 2017 - 07 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10. a pretins, acceptat și primit de la o persoană necunoscută mijloace bănești în sumă de 2 000 lei, pentru ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistemizarea apartamentului nr. 2, anexa lit. B4 și lit. B5” din mun. Chișinău str. Hâncești, 57A, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal. Tot în acea zi, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat din

06 noiembrie 2017, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic) și Goitu Victor (proiectant), cărora tot în acea perioadă de timp, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care aceștia l-au efectuat. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

10. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (1) și 325 alin. (1) Cod penal.*

11. Gălățeanu Ludmila, în perioada lunii octombrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit mijloace bănești oferite și date din partea beneficiarului Cebotaru Olga, ca să perfecteze procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A 1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)” din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă, 66, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal. Ca urmare a primirii mijloacelor bănești la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Dohmilă Iurie (expert tehnic), Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant). În continuarea intențiilor sale infracționale, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 10:20, în urma înțelegerii prealabile dintre Gălățeanu Ludmila și Goitu Victor, ultimul primește prin intermediul lui Bîtcă Eugen mijloace bănești în sumă de 2 000 lei (dintre care 1 000 lei pentru el, iar 1 000 lei pentru Burcă Ion), pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 a obiectivului construit neautorizat „casa de locuit individuală lit. A(01), anexa lit. A 1(01), lit. A2(01) și terasa lit. a(01)”: din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Ștefan Vodă. 66. tară a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor

aferente. În aceeași zi, la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 12:22, Bîtcă Eugen îi restituie Ludmillei Gălățeanu procesul-verbal menționat semnat și ștampilat de Burcă Ion și Goitu Victor. Tot la 26 octombrie 2017, aproximativ la ora 13:36, în biroul de serviciu al lui Ludmillei Gălățeanu vine expertul tehnic, Dohmilă Iurie, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru semnarea și aplicarea ștampilei pe procesul-verbal în speță, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Totodată, ca membru al comisiei de recepție în procesul-verbal de recepție finală a fost inclus și responsabilul tehnic Harbur Victor, însă pentru a evita transmiterea acestuia a banilor în sumă de 50 euro, Gălățeanu Ludmila a selectat 4 file pe care deja era aplicată ștampila responsabilului tehnic Harbur Victor, pe care a imprimat textul procesului-verbal de recepție finală din 25 octombrie 2017 și folosind un pix cu bilă cu colorant albastru, a falsificat semnătura din numele lui Harbur Victor, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. 107, 108 din 31 mai 2018. Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). În rezultat, la 06 noiembrie 2017 procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

12. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d), 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.*

13. Tot ea Gălățeanu Ludmila, în perioada 13 noiembrie 2017-01 decembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins și acceptat de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 10 000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 205 000 lei), susținând că poate să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Proprietăți Publice pentru ca să-i determine să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu SA „Schif-ISN” (fondator Coșcodan Ivan) a încăperilor nelocuibile din mun. Chișinău, str. Andrei Doga nr. 39/3, aflate în gestiunea SA „Macon”.

14. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.*

15. Tot ea Gălățeanu Ludmila, în perioada 10 noiembrie 2017 - 13 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Pahomi Nicolae mijloace bănești în sumă de 4 000 lei, pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a

obiectivului construit neautorizat „replanificările interioare la apartamentele nr. 29a, 29b, 29c, 29e cu reutilizarea balcoanelor în verande, inclusiv comasarea lor într-un singur bun imobil” din mun. Chișinău, str. Alecu Russo 63/1, beneficiar Fistican Rodica, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, responsabil tehnic, expert tehnic, diriginte de șantier), precum și să influențeze acești membri ai comisiei la semnarea procesului-verbal. În continuarea intențiilor sale infracționale, în aceeași zi Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală în afară de membrii indicați de beneficiar și pe Dohmilă Iurie (expert tehnic). Tot la 13 noiembrie 2017, aproximativ la ora 11:20, în biroul de serviciu al lui Gălățeanu Ludmila, amplasat mun. Chișinău str. Veronica Micle, 10, vine expertul tehnic Dohmilă Iurie, căruia Gălățeanu Ludmila i-a dat câte 3 000 lei, iar ultimii a acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală menționat, fapt care acesta l-a efectuat. Astfel, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). În rezultat, la 12 februarie 2018, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

16. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.*

17. De asemenea, în perioada 23 noiembrie 2017-01 decembrie 2017, Coșcodan Ivan acționând în complicitate cu Gălățeanu Ludmila, aflându-se în biroul lor de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Pascaru Constantin mijloace bănești în sumă de 1 000 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 20 500 lei), pentru a întocmi procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău, str. Suceava, 151, cu includerea în acesta a comisiei de recepție finală formată din specialiști atestați în domeniul construcțiilor (proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, expert tehnic), susținând că poate să influențeze membrii comisiei la semnarea acestui proces-verbal și a persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice la înregistrarea bunului imobil. Imediat în aceeași zi, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila la indicația lui

Coșcodan Ivan a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora ulterior, la 29 noiembrie 2017 și 01 decembrie 2017, Gălățeanu Ludmila în timp ce se afla în biroul său de serviciu le-a dat câte 1 000 lei, iar ultimii au acceptat și au primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală. După aceasta s-a constatat, că în procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 a fost inclus greșit familia președintelui APLP, motiv pentru care procesul-verbal de recepție finală era necesar să fie refăcut, cu includerea corectă a familiei președintelui APLP, fapt care presupunea avizarea repetată de către membrii comisiei, iar pentru acest fapt, Coșcodan Ivan a solicitat de la Pascaru Constantin suplimentar bani în sumă de 500 euro, pe care ultimul a acceptat și a dat suma solicitată. Respectiv, procesul-verbal a fost avizat în mod repetat de aceeași specialiști, cărora Coșcodan Ivan le-a transmis încă câte 50 euro. Apoi, după avizarea procesului-verbal menționat, Coșcodan Ivan s-a înțeles cu registratorul Țopa Victor posibilitatea înregistrării obiectivului dat în registrul bunurilor imobile, căruia i-a propus și dat bani în sumă 300 euro, la care Țopa Victor a fost de acord și a acceptat și primit aceste mijloace bănești. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistemizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din 16.05.2005, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m<sup>2</sup>) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 nr, adică cu 46,2 m<sup>2</sup> mai mult. În rezultat, la 29 noiembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău de către registratorul Țopa Victor.

18. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.*

19. La fel, Gălățeanu Ludmila acționând în complicitate cu Coșcodan Ivan, în perioada 31 octombrie 2017 - 05 decembrie 2017, aflându-se în biroul lor de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a pretins, acceptat și primit de la Primblas Vadim mijloace bănești în sumă de 40 000 lei (cu titlu de avans), pentru a influența persoane publice din administrația publică locală și Agenția Servicii Publice în vederea perfectării autorizației de construire a unui drum de acces la imobilul ce aparține SRL „Vadcom-Prim” din mun. Chișinău, str. Industrială 59, elaborării Planului Urbanistic în Detaliu (PUD), repartizării gratuite a unui teren adiacent cu suprafața de 7,5 ari, precum și legalizarea oficiului

construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău. str. Miron Costin, 2, beneficiar Bețivu Iurie. Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit la indicația lui Coșcodan Ivan procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), cărora tot ea, în timp ce se afla în biroul de serviciu din mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, le-a dat câte 50 euro care conform cursului BNM constituiau 1050 lei, iar ultimii au acceptat și primit aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 30 octombrie 2017. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). În rezultat, la 04 decembrie 2017, procesul-verbal menționat supra a fost înregistrat la SCT Chișinău.

20. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin. (1) Cod penal.*

21. Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada 31 octombrie 2017 - 14 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Romanciuc Elena mijloace bănești în sumă de 200 euro (conform ratei de schimb a BNM constituiau 4 100 lei), susținând că are influență asupra persoanelor publice pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi semnarea procesul-verbal de recepție finală fără a verifica existența actelor permissive și fără a verifica bunul imobil la fața locului și ulterior să înregistreze la SCT Chișinău bunul imobil din mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche 28. Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, incluzând în comisia de recepție finală pe Harbur Victor (responsabilul tehnic). Burcă Ion (diriginte de șantier) și Goitu Victor (proiectant), cărora le promite mijloace bănești, iar ultimii au acceptat aceste mijloace bănești, pentru ca contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din 06 noiembrie 2017. La 17 noiembrie 2017 procesul-verbal



verbal de recepție finală a obiectivului „Replanificarea apartamentului nr. 2a, anexa lit. A4 (01)” din mun. Chișinău, str. Tăbăcăria Veche, 28 este înregistrat la OCT Chișinău.

22. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.*

23. Gălățeanu Ludmila, în perioada 21 noiembrie 2017 - 24 noiembrie 2017, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, a acceptat și primit de la Rurac Valeriu mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul administrației publice locale pe care îi poate influența ca aceștia să efectueze acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu cum ar fi să perfecteze un proces-verbal de recepție finală, să efectueze acțiuni ce nu țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu adică să îl semneze în lipsa actelor permise ale construcției și fără a verifica obiectivul la fața locului și anume ca să-l influențeze pe dirigintele de șantier, Burcă Ion să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „casa de locuit lit. A(01), beci nr. 1 (02)” din mun. Chișinău, str. Basarabilor, 8. Ca rezultat, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală din 23 noiembrie 2017 în care l-a inclus pe dirigintele de șantier, Burcă Ion. În continuarea intențiilor criminale, la 23 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila aflându-se în biroul său de serviciu din mun. Chișinău, str. Veronica Micle, 10, îi dă lui Burcă Ion prin intermediul lui Bîtcă Eugen banii în sumă de 1 000 lei, banii în sumă de 1 000 lei, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr. 285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. De menționat, că obiectivul dat a fost recepționat în baza actelor permise nevalabile (expirate). Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/nesistemizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare (valabilă), care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire (valabilă); a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții).

24. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. d) și 325 alin. (1) Cod penal.*

25. Totodată, în perioada 01 decembrie 2017 - 05 decembrie 2017. Gălățeanu Ludmila și Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, au primit de la Donciu Ștefan Ion mijloace bănești în sumă de 50 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 1 050 lei),

pentru ca a-1 influența pe expertul tehnic, Dohmilă Iurie să semneze și să aplice ștampila în locul expertului tehnic Pruteanu Nicolae, pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivelor „Replanificarea și resistemizarea încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.001 cu organizarea intrărilor suplimentare, anexele lit. A1, A2, A3 și a încăperii izolate cu nr. cadastral 0100301.175.01.002” din mun. Chișinău, str. Tiraspol, 5, beneficiar SRL „Trans World Entertainment”. De menționat, că expertul tehnic, Pruteanu Nicolae a refuzat să semneze respectivul proces-verbal de recepție finală din motiv că obiectul nu este al său. Ca rezultat, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 11:53, Coșcodan Ivan îi transmite lui Gălățeanu Ludmila banii în sumă de 50 euro primiți de la Donciu Ștefan Ion și procesul-verbal a obiectivelor menționat în patru exemplare, ca aceasta din urmă să-i transmită lui Dohmilă Iurie. În aceeași zi, la 05 decembrie 2017, aproximativ la ora 12:18, Gălățeanu Ludmila îi dă lui Dohmilă Iurie banii în sumă de 50 euro, iar ultimul acceptă și primește aceste mijloace bănești, pentru ca să semneze și să aplice ștampila pe procesul-verbal de recepție finală fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Hotărârii de Guvern nr.285 din 23 mai 1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Mai mult, pe procesul-verbal de recepție finală semnat și ștampilat de expertul tehnic, Dohmilă Iurie figurează numele expertului tehnic Pruteanu Nicolae, însă Gălățeanu Ludmila l-a asigurat pe Dohmilă Iurie că aceasta nu va fi o problemă și că acesta va fi acceptat la înregistrare.

26. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 326 alin. (2) lit. b) și d) și 325 alin.(1) Cod penal.*

27. În perioada 25 octombrie 2017 - 30 noiembrie 2017, Gălățeanu Ludmila și Coșcodan Ivan, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, au acceptat și primit mijloace bănești de la Stolareenco Inna. pentru a influențarea persoanelor publice responsabile de înregistrarea bunului imobil din cadrul Direcției privatizarea fondului de locuințe a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DPFL) și din cadrul Agenției Servicii Publice. Potrivit Certificatului de urbanism informativ nr. 577i/10 din 15 octombrie 2015 prezentat de Stolareenco Vladimir și Inna, obiectivul din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5 a fost demolat neautorizat și edificată construcția lit. „V”-03 în lipsa autorizației de construire, în lipsa acordurilor proprietarilor imobilelor/apartamentelor din curtea comună și gestionarului blocului locative, iar amplasamentul imobilului nou format (lit. „V”-03) contravine normelor urbanistice în vigoare și prevederilor Regulamentului local de urbanism (este edificat în zona de siguranță și zona de protecție a infrastructurii feroviare, precum și în zona inundabilă a râului Bâc). Astfel, dat fiind faptul, că potrivit informației indicate la

regimul juridic și arhitectural-urbanistic a Certificatului de urbanism informativ menționat supra era imposibil de recepționat obiectivul în speță, la 25 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism, înlocuind textul original și cu cel necesar ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere a confecționat Certificatul de urbanism informativ cu nr. 264i/17 din 15 august 2017, care de jure a fost eliberat lui Cebanu Claudia pentru obiectivul din mun. Chișinău, str. Bălănescu, 46, ap.7, astfel atribuindu-i un caracter fals în scopul folosirii acestuia la recepția finală a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5. Totodată, pentru a finaliza procedura de legalizare a obiectivului construit neautorizat din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, era necesar ca procesul-verbal de recepție finală cu materialele anexe să fie depuse la DPFL, iar în rezultat să fie încheiat contractul de privatizare și ulterior înregistrat la OCT Chișinău. La 30 octombrie 2017, Gălățeanu Ludmila îi comunică lui Stolareenco Inna, că în rezultatul intervenției lor prin influențarea persoanelor publice din cadrul DPFL, materialele ultimei au trecut cu succes, urmând a fi încheiat contractul de vânzare - cumpărare. Ulterior, la 27 noiembrie 2017, Stolareenco Inna dorind să înregistreze la OCT Chișinău contractul de vânzare - cumpărare (privatizare) a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, a constatat că în baza de date a Registrului Bunurilor Imobile nu este atribuit număr cadastral construcției indicate în contractul menționat, ceea ce face imposibilă înregistrarea acestuia. Pentru a remedia situația creată Coșcodan Ivan stabilește o întâlnire cu registratorul din cadrul SCT Chișinău, Țopa Victor, căruia îi transmite materiale suplimentare și îi promite mijloace financiare într-un quantum nestabilit pentru înregistrarea obiectivului în speță. La 30 noiembrie 2017 Coșcodan Ivan îi confirmă lui Stolareenco Inna că a discutat cu Țopa Victor și că este necesar să-i dea bani pentru înregistrarea obiectivului în speță, la care Stolareenco Inna îi transmite bani în sumă de 100 euro (conform cursului oficial al BNM constituiau 2 050 lei). În aceeași zi, la 30 noiembrie 2017, în cadrul întâlnirii dintre Coșcodan Ivan și Țopa Victor, ultimul i-a solicitat bani în sumă de 500 euro pentru înregistrarea bunului imobil din mun. Chișinău, str. Luncii, 20 A, ap. 5, la care, Coșcodan Ivan i-a comunicat că beneficiarul Stolareenco Inna i-a transmis doar suma de 100 euro, iar restul sumei o va transmite ulterior.

28. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și 361 alin. (1) Cod penal.*

29. Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul

de Urbanism nr.548i/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr. cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chișinău, str. Muncești, nr. 121/A”. În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, tară număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr. cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chișinău, str. Muncești nr. 121/A”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.548i/13 din 24 octombrie 2013 și Autorizația de construire nr. 351 din 24 noiembrie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 18 august 2017, a obiectivului „Replanificarea și modernizarea obiectivului lit. F(01) cu nr. cadastral 0100301487 01 cu edificarea unui nivel în limitele terenului proprietate privată din mun. Chișinău, str. Muncești, 121/A”, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

30. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.*

31. Tot Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017. urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.5437/0 din 24 mai 2006 și Autorizația de construire nr. 59-c/06 din 24 mai 2006, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit. A14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului nr. 5/1”. În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, tară număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului Replanificarea apartamentului nr. 46 și anexa lit. A 14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului nr.5/1, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.5437/0 din 24 iunie 2006 și a Autorizației de construire nr.59-c/06 din 24 mai 2006, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 23 iunie 2017, a obiectivului

Replanificarea apartamentului nr.46 și anexa lit. A 14 construită din mun. Chișinău, str. Cornului, nr.5/1, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

32. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.*

33. Tot ea, Gălățeanu Ludmila, în perioada anului 2017, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, în vederea recepționării obiectivului reconstruit neautorizat, folosind o parte din textul altui certificat de urbanism și autorizație de construire, înlocuind textul original cu un conținut ce ar permite recepționarea construcției, prin suprapunere și copiere, a confecționat Certificatul de urbanism nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr. 358 din 26 iunie 2014, care în realitate nu au fost eliberate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, astfel atribuind acestor documente un caracter fals, în scopul folosirii acestora la recepția finală a obiectivului reconstruit neautorizat „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral 0100518460 din mun. Chișinău, str. Mesager, 6/1”. În continuarea acțiunilor infracționale, Gălățeanu Ludmila a întocmit procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului „reconstrucția și modernizarea obiectivelor industriale (depozit (01), depozit (02), depozit (06) și rezervoare de combustibil (04), cu nr. cadastral 0100518460 din mun. Chișinău, str. Mesager, 6/1”, în textul căruia a introdus date false, precum că obiectivul specificat a fost edificat în baza Certificatului de Urbanism nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, astfel prin introducerea datelor neveridice în procesul-verbal de recepție finală, fără număr, din 11 august 2017, a obiectivului nr.945i/12 din 01 octombrie 2012, Autorizația de construire nr.358 din 26 iunie 2014, Gălățeanu Ludmila a atribuit un caracter fals documentului menționat, după care l-a folosit la înregistrarea imobilului la OCT Chișinău.

34. *Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.*

#### **Solicitările apelantului:**

35. *Nefiind de acord cu sentința în cauză inculpat Gălățeanu Ludmila a depus cerere de apel la 18 decembrie 2019, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și să fie anulat sechestrul asupra apartamentului pe care-l posedă cu drept de proprietate.*

#### **Argumentele părților.**

36. Procurorul Djuieta Devder în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpata Galațeanu, ca fiind inadmisibil, or, a fost epuizată calea de atac odată ce instanța de apel s-a expus în ordine de apel, iar inculpata Gălățean Liudmila nu și-a exercitat dreptul său de atac în termen.

37. În ședința instanței de apel avocatul Genadie Bajurean, în interesele inculpatei Gălățean Liudmila, a solicitat admiterea spre examinare a apelului declarat de către inculpata Galațeanu Liudmila, invocând că, inculpatei nu i-a fost înmănată copia sentinței, ultima nu a cunoscut că se examinează cauza la Curtea de Apel la apelul procurorului.

38. Inculpata Galațeanu Liudmila în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedura citării fiind respectată.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

39. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca depus peste termen apelul declarat de inculpata Galațeanu Liudmila, împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2019, cu menținerea hotărârii atacate, din următoarele considerente.

40. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

41. De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

42. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

43. În suportul celor enunțate *supra* Colegiul menționează că, în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce

împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală.

44. Conform art. 402 alin. (1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

45. Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de Procedură Penală, unde se specifică că, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că, întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

46. În acest context, Colegiul Penal subliniază că, potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată din 01.02.2018, 15.02.2019, 18.02.2019, 29.03.2019, 09.04.2019, 22.04.2019, 13.05.2019, inculpata Gălațean Liudmila a fost prezentă, fiind audiată, ultima a dat declarații pe marginea învinuirilor aduse, a recunoscut vinovăția integral, fiind anunțată deliberarea și pronunțarea setinței pentru data de 12.06.2019, iar la data de 12.06.2019 inculpata nu s-a mai prezentat, dar a fost prezent avocatul acesteia Bajureanu Ghenadie, care a fost informat că, pronunțarea sentinței se contramandea pentru data de 26.06.2019, însă la această ședință deja nic avocatul nu se mai prezintă, sentința fiind pronunțată doar în prezenta procurorului.

47. Mai mult ca atât împotriva sentinței instanței de fond a fost depus apel de către acuzatorul de stat, la examinarea căruia a fost prezent avocatul Bajureanu Ghenadie, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019 a fost examinat apelul declarat de acuzatorul de stat, astfel, se constată că, atât inculpata Gălațean Liudmila, cât și avocatul acesteia care-i reprezenta interesele în cadrul instanței de apel și în instanța de fond, au cunoscut cu certitudine despre sentința instanței de fond, decizia Curții de Apel Chișinău, însă, au declanșat procedura apelului abea la data de 18.12.2019 (f.d. 190, vol. X), peste 6 luni de la data pronunțării sentinței instanței de fond din 26.06.2019 (f.d. 219, vol. X).

48. Astfel, se constată că, partea apărării cunoștea cu certitudine că, pe rolul instanței de judecată se află spre examinare dosarul penal în privința inculpatei Galațeanu Liudmila învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 33 alin. (3), 325 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), d) și 361 alin. (1) Cod penal, însă nici inculpata Gălațeanu Liudmila, nici avocatul Ghenadie Bajureanu nu au întreprins careva măsuri pentru a face cunoștință cu sentința

pronunțată, depunând apelul abea la data de 18.12.2019, fără a solicita repunerea în termen.

49. Astfel, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) CPP, iar potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) CPP al RM care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de *15 zile de la data începerii executării pedepsei*, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpata Gălațeanu Liudmila, care a depus apel la data de 18.12.2019, astfel, curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 26.06.2019, iar inculpata nu și-a exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

50. Mai mult ca atât, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveția*), or, participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina*) și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeieri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CoEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*);

51. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul a fost depus peste termen.

52. Deci, în contextul celor statuate, instanța de apel amintește că, termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

53. În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

54. Or, la calcularea termenului de apel se aplică sistemul de unități libere (zile libere) cu posibilitatea prelungirii termenului până la prima zi lucrătoare, dacă acesta urmează să se sfârșească într-o zi nelucrătoare. Totodată, la calcularea termenului de apel, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.



55. Potrivit prevederilor art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, termenul de apel este de **15 zile de la data pronunțării sentinței integrale**.

56. Prin urmare, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată se constată faptul că cauza în privința inculpatei Gălățeanu Ludmila a fost examinată în procedură simplificată. Potrivit procesului verbal din 13.05.2019 se constată că inculpata Gălățeanu Ludmila a participat la ședința de judecată, fiind înștiințată despre data deliberării și pronunțării sentinței (f.d.79, vol.X), pentru data **12.06.2019**, însă , inculpata, cât și avocatul , nu s-au prezentat. Chiar dacă ultimii nu s-au prezentat, instanța de judecată a amânat deliberarea și pronunțarea sentinței pentru data de 26.06.2019 conform prevederilor legale. În astfel de circumstanțe se constată că atât apărarea , cât și inculpata au cunoscut despre data și ora pronunțării sentinței.

57. Tot odată, se mai constată și faptul că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.10.2019 a fost examinat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Elena Cazacova fiind menținută sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019, iar inculpata nu a atacat sentința în ordine de apel, iar potrivit materialelor cauzei , inculpata a fost anunțată despre examinarea cauzei în ordine de apel , prin telefonogramă, iar ultima a declarat că se v-a prezenta la ședința de judecată, ceea ce demonstrează încă odată că a fost cunoscută despre faptul că era **pronunțată sentința integrală** (f.d. 94, 211-212 vol. X), iar apelul a fost depus la **18.12.2019**, adică peste 6 luni de la data când a fost anunțată data pronunțării integrale a sentinței, iar motivul formal, precum că „inculpatei nu i-a fost înmănată copia sentinței motivate”, nu poate fi reținut, deoarece chiar dacă ultima nu s-a prezentat în ședințele de judecată pentru care au fost stabilite pronunțarea sentinței integrale, aceasta a fost reprezentată de avocatul său Ghenadie Bajurean, care la fel ca și inculpata cunoștea cu certitudine atât despre examinarea cauzei în instanța de fond, cât și în instanța de apel și nu și-a exercitat dreptul la apel în termenii legali.

58. Mai mult ca atât, potrivit portalului instanței de fond, sentința din 26.06.2019 pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost plasată pe pagina instanței la data de 27.06.2019, la care au acces toate persoanele, iar avocatul cu siguranță cunoaște că poate face cunoștință cu sentința motivată accesând portalul Judecătoria Chișinău, dar nici așa ultima nu și-au exercitat dreptul legal de a contesta sentința în termenul de 15 zile, care este un termen expres prevăzut de lege pentru toți participanții la proces.

59. Deci, potrivit formalismului legii procesual-penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația

îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

60. Subsidiar, Colegiul penal reiterează că, prin admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

61. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe.

62. Așa dar, raportând cauzei textele de procedură penală indicate mai sus și statuările din jurisprudența constantă a Curții Europene, Colegiul Penal reține că, în speță termenul de declarare a apelului a fost omis de către inculpata Gălațeanu Liudmila, din circumstanțe care sunt imputabile părții.

63. În contextul celor elucidate, instanța de apel reține că, în cazul în care termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 402 Cod de Procedură Penală este depășit, adică apelul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, instanța de apel este obligată să soluționeze chestiunea privind repunerea în termen a apelului. Dacă întârzierea a fost determinată de motive neîntemeiate, apelul urmează a fi respins ca tardiv, fără judecarea fondului.

64. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că, cererea de apel depusă de inculpata Gălațeanu Liudmila, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, iar repunerea în termen a apelului, de către instanța de apel, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghinea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

65. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în apel ori, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului apelului, deoarece soluția de respingere a apelului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

66. Ca concluzie asupra celor etalate luând în considerare motivele expuse mai sus, instanța de apel conchide a respinge apelul declarat de inculpata Gălățeanu Liudmila, ca fiind depus peste termenul legal, cu menținerea sentinței atacate.

67. În conformitate cu art. 415 alin. (1) lit. a) 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Se respinge apelul inculpatei Gălățeanu Ludmila, ca fiind depus peste termen și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.06.2019.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Gălățeanu Ludmila de calculat din data reținerii acesteia de către organele competente cu includerea perioadei aflării acesteia în arest preventiv și arest la domiciliu din 13.02.2018 până la 24.04.2018.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședința publică la 15.02.2022, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Silvia Gîrbu

Judecători:

Denis Băbălău

Galina Moscalciuc