

Dosar nr. 1-64/2024

nr. PIGD 1-24039344-09-1-10042024

**SENTINȚĂ
în numele Legii**

23 mai 2024

or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

Președintelui ședinței, judecător
grefierului

Ion Pâcaleu
Angela Cozonac

cu participarea:

inculpatului
apărătorului inculpatului, avocatul
acuzatorului de stat, procurorul

Leșan Mihail
Boris Șobea
Daniela Chiriac

examinând în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzarea lui:

Leșan Mihail, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în s*****, neangajat în câmpul muncii, divorțat, persoane la întreținere nu are, studii superioare, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, anterior nejudecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal,

Cauza penală a fost examinată în perioada 10 aprilie 2024 – 23 mai 2024.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Daniela Chiriac, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită a solicitat a-l recunoaște pe Leșan Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 lei. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Leșan Mihail, cu stabilirea unei perioade de probă pe un termen de 2 ani. A

confisca în proprietatea statului corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de a câte 50 lei, anexate la cauza penală.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei prevăzute de articolul încriminat prin prisma art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate legal de organul de urmărire penală, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t :

1. Leșan Mihail, la 11.03.2024, aproximativ în jurul orei 12:25 min, aflându-se în automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat în apropierea stației PECO „E-gaz”, amplasate pe str. Bălțului din or. Fălești, știind cu certitudine că subofițerul superior al DP NORD a INSP al IGP a MAI al R. Moldova, Gomeniuc Andrei, este persoană publică care în acel moment se află în exercitarea funcției și are calitatea de agent constator, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale prin care se încalcă ordinea publică și atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare ca ultimul să renunțe la documentarea lui și perfectarea unui proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model ”Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând cerințele legale din partea colaboratorului de poliție nominalizat de a nu oferi careva recompense ilicite acestuia, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, intenționat i-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu a poliției, pe scaunul pasagerului din față a automobilului de serviciu MAI 9889, a oferit, lui Gomeniuc Andrei, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă totală de 200 de lei și anume patru bancnote cu nominalul de a câte 50 de lei, pe care acesta nu le-a acceptat.

2. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Leșan Mihail a recunoscut vina deplin și a dat declarații care confirmă integral circumstanțele descrise mai sus (a se vedea procesul - verbal al ședinței de judecată).

3. Vina inculpatului este dovedită și de probele administrate legal de organul de urmărire penală, inclusiv materialele cauzei și anume:

- Procesul verbal de audiere a martorului Gomeniuc Andrei, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al serviciului de patrulare

Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de patrulare Nord a Direcției Nord a INSP al IGP, iar la data de 11.03.2024, în conformitate cu graficul de dislocare a subdiviziunii INSP, din care face parte, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul r-lui Fălești, împreună cu ofițerul de patrulare- Rusu Mihail, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9889.

În jurul orelor 12:25, dislocându-se în scopul dirijării traficului rutier pe traseul R16, între stația PECO „E-Gaz” și stația PECO „Faun Gaz”, partea stângă a traseului „Bălți-Fălești-Sculeni”, la un moment dat a observat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, de culoare albă, care se deplasa pe traseul R16, din direcția or. Bălți în direcția or. Fălești, fiind vizibil supraîncărcat, de aceea l-a stopat în scopul verificării actelor acestuia.

Apropiindu-se de ușa din partea șoferului a automobilului de model „Mercedes Sprinter”, a observat că în salonul automobilului în cauză se afla doar o singură persoană în calitate de șofer, legitimându-se i-a solicitat acestuia actele la control, conform cărora s-a stabilit identitatea șoferului, acessta dovedindu-se a fi Leșan Mihail Mihai, loc. sat. Rublenița, r-nul Soroca. Șoferul i-a comunicat că se ocupă cu vânzarea porumbului și transportă marfa din r-nul Soroca către un cumpărător din r-nul Fălești, după care, în timpul verificării portbagajului automobilului încărcat cu saci de porumb, a stabilit că automobilul în cauză a fost supus reutilării și anume a fost reutilat dispozitivul de împiedicare a bunurilor, ceea ce constituie contravenție prevăzută de art. 228 al. 1) Cod contravențional, despre ce imediat i-a adus la cunoștință șoferului automobilului în cauză, la fel i-a adus la cunoștință mărimea sancțiunii stabilite de către legea contravențională.

Ulterior, în scopul întocmirii procesului-verbal privind contravenția stabilită, Gomeniuc Andrei, împreună cu șoferul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, s-au deplasat în direcția automobilului de serviciu, unde, în timp ce Gomeniuc Andrei s-a urcat pe bancheta șoferului, l-a rugat pe Leșan Mihail să se urce pe bancheta pasagerului din față, fiindcă afară ploua.

Urcându-se pe bancheta pasagerului din față, cet. Leșan Mihail i-a propus „cumva să ne lămurim”, rugându-l să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce a înțeles ce intenție are șoferul în cauză și în ce constă cuvintele lui „Hai să ne lămurim”, Gomeniuc Andrei a conectat camera telefonului mobil personal, timp în care i-a adus la cunoștință șoferului în cauză, că oferirea sau darea colaboratorului de poliție cărorva mijloace bănești sau bunuri, ce nu i se cuvin, atrage răspundere penală conform legii penale pentru corupere activă.

Continuându-și intenția, cet. Leșan Mihail, a scos din geanta personală legată la brâu câteva bancnote a câte 50 de lei și ținându-le în mâna dreapta i-a propus încă o dată să lămurească, rugându-l insistent să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, după care a deschis ușa automobilului și coborându-se jos din salon, a aruncat bancnotele pe care le ținea în mână, pe

bancheta din urma sa, după care a închis ușa și a plecat. Gomeniuc Andrei a îndreptat camera telefonului mobil în direcția bancnotelor lăsate de către Leșan Mihail pe bancheta pasagerului, care erau patru la numărul, a câte 50 de lei, în total 200 lei, după care a chemat colegul, care în timpul dat se afla afară, în apropierea automobilului de serviciu, și i-a arătat cele patru bancnote a câte 50 de lei pe care le-a oferit Leșan Mihail, în scop de a-i nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, după care a efectuat o înștiințare telefonică la serviciul 112, denunțând faptul coruperii active a colaboratorului de poliție. (f.d. 49-51);

- Procesul verbal de audiere a martorului Rusu Mihail care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al serviciului de patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției de patrulare Nord a Direcției Nord a INSP al IGP, iar la data de 11.03.2024, în conformitate cu graficul de dislocare a subdiviziunii INSP, din care face parte, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul r-lui Fălești, împreună cu subofițerul de patrulare- Gomeniuc Andrei, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9889.

În jurul orelor 12:25, dislocîndu-se pe traseul R16 între stația PECO „E-Gaz” și stația PECO „Faun Gaz”, partea stîngă a traseului „Bălți-Fălești-Sculeni”, în scopul dirijării traficului rutier, la un moment dat a observat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î *****, de culoare albă, care se deplasa pe traseul R16 din direcția or. Bălți în direcția or. Fălești, fiind vizibil supraîncărcat, de aceea colegul l-a stopat în scopul verificării actelor.

Apropiindu-se de ușa din partea șoferului a automobilului de model „Mercedes Sprinter”, a observat că în salonul automobilului în cauză se afla doar o singură persoană în calitate de șofer, legitimînduse, Gomeniuc Andrei i-a solicitat actele la control, conform cărora s-a stabilit identitatea șoferului, fiind Leșan Mihail Mihai, loc. sat. Rublenița, r-nul Soroca, acesta din urmă i-a comunicat că se ocupă cu vânzarea porumbului și transportă marfa din r-nul Soroca, către un cumpărător din r-nul Fălești. În timpul verificării portbagajului automobilului, încărcat cu saci de porumb, au stabilit că automobilul în cauză a fost supus reutilării și anume a fost reutilat dispozitivul de împiedicare a bunurilor, ceea ce constituie o contravenție prevăzută de art. 228 al. 1) Cod contravențional, despre ce Gomeniuc Andrei imediat i-a adus la cunoștință șoferului automobilului în cauză, la fel i-a adus la cunoștință mărimea sancțiunii stabilite de către legea contravențională.

Ulterior, în scopul întocmirii procesului-verbal privind contravenția stabilită, Gomeniuc Andrei împreună cu șoferul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, s-au deplasat în direcția automobilului de serviciu, ambii urcîndu-se în salonul automobilului, fiindcă afară ploua. Rusu Mihail în timpul dat a rămas afară și a continuat activitatea privind dirijarea traficului rutier.

Trecînd un timp de 5 minute, Rusu Mihail a observat că cet. Leșan Mihail s-a dat jos din salonul automobilului de serviciu, îndreptîndu-se în direcția automobilului personal, la care Gomeniuc Andrei i-a spus lui Rusu Mihail precum că șoferul în cauză i-a propus și i-a oferit mijloace bănești în suma de 200 lei, pentru ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Apropiînd-se de ușa din partea pasagerului din față a automobilului de serviciu, Rusu Mihail a observat pe banchetă cele patru bancnote a câte 50 de lei, pe care Leșan Mihail i-a oferit lui Gomeniuc Andrei, pentru că acesta să nu-i perfecteze actul procedural privind contravenția stabilită.

Ulterior, Gomeniuc Andrei a efectuat o înștiințare telefonică la serviciul 112 și a denunțat faptul coruperii colaboratorului de poliție. (f.d. 53-54);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2024 și planșă fotografică anexă la acesta, în cadrul căruia a fost cercetat automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 9889, parcat pe teritoriul stației PECO „E-Gaz”, amplasată pe str. Bălțului din or. Fălești, în cadrul cercetării automobilului, pe bancheta pasagerului din față au fost depistate și ridicate 4 bancnote a câte 50 lei MD. (f.d.12-16).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.03.2024 și planșă fotografică anexă la acesta, în cadrul căruia au fost examinate 4 bancnote cu nominalul de a câte 50 de lei depistate și ridicate în cadrul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.03.2024.(f.d.17-19).

- Procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024, în cadrul căruia de la cet. Gomeniuc Andrei, subofițer superior al Serviciului de patrulare a INSP, au fost ridicate înregistrările video din telefonul său mobil efectuate la 11.03.2024 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 080833. (f.d.23)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2024, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea video cu denumire „Leșan Mihail”, stocată pe un DVD disc „Omega”, înregistrare cu durata 02:07 min, efectuată în interiorul salonului automobilului, pe imaginile căreia se observă o persoană de gen masculin, care este îmbrăcată într-o vestă sportivă de culoare albastră, cu glugă pe cap, fiind stabilit că este cet. Leșan Mihail Mihail, care în cadrul dialogului purtat cu angajatul poliției Gomeniuc Andrei, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei. (f.d.24-25).

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 11.03.2024, în cadrul căruia a fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 080833 din 11.03.2024, întocmit în privința cet. Leșan Mihail, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 228 al. 1) Cod contravențional pentru faptul conducerii automobilului reutilat, lipsește bara de separare între marfa și pasager. (f.d.28).

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 12.03.2024, în cadrul căruia au fost examinate Extras din ordin de angajare nr. 560 ef. din 24 octombrie 2023, Extras din ordin de angajare nr. 3 ef. din 30 aprilie 2020, Fișa postului nr. 2.9.180 din 29.03.2021, Fișa postului nr. 2.9.182 din 29.03.2021, Dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP din data de 11.03.2024. (f.d.33)

4. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Leșan Mihail în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificate just în baza art. 325 alin.(1) Cod penal – conform semnelor calificative – *corupere activă, adică oferirea sau darea personală, unei persoane publice, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

5. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convențional (...).

6. Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

7. Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *„în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

8. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Codul de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 4 ani 6 luni) și în cazul pedepsei cu amendă (de la 2.000 unități convenționale până la 3.000 unități convenționale).

9. La stabilirea pedepsei inculpatului Leșan Mihail, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, ține cont de următoarele împrejurări:

- *Persoana și condițiile de viață a inculpatului Leșan Mihail:* este caracterizat pozitiv de la locul de trai (f.d. 61), anterior necondamnat, fără antecedente penale (f.d. 60), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 64), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 66), divorțat, persoane la întreținere nu are și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei.
- *Scopul comiterii infracțiunii a constituit* – dorința de a se eschiva de răspunderea contravențională .
- *Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat:* se atribuie la categoria infracțiunilor grave (art. 16 alin. (4) Codul penal).
- *Circumstanțe atenuante:* căința sinceră, recunoașterea vinovăției;
- *Circumstanțe agravante:* lipsesc;
- Nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Leșan Mihail potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

10. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform căroră „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, instanța constată că, la moment în privința lui Leșan Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

11. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului (atitudinea autocritică a inculpatului față de cele comise de care îi pare

rău și s-a căit sincer, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, lipsa circumstanțelor agravante), instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, din care motiv, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Codul penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Leșan Mihail, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an și a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a) Codul penal de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

12. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) *din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.*

Instanța reține că în privința lui Leșan Mihail la urmărire penală nu a fost aplicată măsură preventivă. Dat fiind că la moment nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Leșan Mihail, instanța nu-i va aplica măsură preventivă la adoptarea sentinței.

13. Prin ordonanța din data de 12 martie 2024 (f.d. 20-21) în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză penală au fost recunoscute: - patru bancnote cu nominalul de 50 lei MDA cu următoarele numere de serie: E.0242 367167, E.0161 251569, E.0216 141570, E.0167 391002 împachetate într-un plic de culoare albă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală: *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; (...)

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200 lei (4 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria repectivă de: E.0242 367167, E.0161 251569, E.0216 141570, E.0167 391002).

14. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 martie 2024, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 080833, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și anexată pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 29,30). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 martie 2024, înregistrarea video cu denumirea "Leșan Mihail", stocată pe DVD-R disc cu inscripția "Omega", a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă, și anexată pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 26,27). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 martie 2024, copia de pe extrasul din ordinul de angajare nr. 560 ef. din 24 octombrie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 3 ef. din 30 aprilie 2020; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP data de 11 martie 2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 34, 35-47). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

15. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

16. În temeiul art. 341 alin.(2), 364¹ alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e:

LEȘAN Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei (una sută mii lei).

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Leșan Mihail se suspendă condiționat, stabilindu-i un termen de

probațiune cu durata de 1 (un) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui Leșan Mihail dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurilor delictive: 4 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria : E.0242 367167, E.0161 251569, E.0216 141570, E.0167 391002, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: copia de pe extrasul din ordinul de angajare nr. 560 ef. din 24 octombrie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 3 ef. din 30 aprilie 2020; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP data de 11 martie 2023, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentița poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentița motivată pronunțată public la data de 23 mai 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ion Pâcaleu