

Dosar nr. 1-516/17
12-1-39697-07062017

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iunie 2019
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grigore

Manoli

Grefieri

Tatiana Chitic, Iana Iordatiev, Alina

Ursu

Cu participarea:

Procurorului

Fortună

Victor

Apărătorul inculpatului

Oltu

Vadim

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Juvală Igor Victor, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, originar din raionul Ştefan Vodă s. Slobozia, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, nu deţine grade de dezabilitate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudicat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată, perioada examinării cauzei penale 24.04.2018 - 24.06.2019.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie, Fortună Victor s-a pronunţat asupra faptului că inculpatul Juvală Igor Victor să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal şi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 30.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, Oltu Vadim în ședință de judecată a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpatului Juvală Igor Victor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art. 303 alin. (3) din Codul penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar inculpatul Juvală Igor Victor a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului întocmit **Juvală Igor Victor** a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe.

Fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016-august 2016, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada mai 2016-august 2016 în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita Pahomi Stela, iar în una din zile (la moment nefiind stabilită data exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp septembrie-noiembrie 2016, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. 2015970346.

Juvală Igor a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmării penale fapte care au generat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin amestecul în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate și continue, Juvală Igor Victor, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis infracțiunea prevăzute în art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată prin **ordonanța din 07.02.2018**, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului, potrivit căreia Juvală Igor fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. 123 din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016-august 2016, **a comis amestecul în înfăptuirea urmării penale în următoarele circumstanțe:**

În perioada de timp **mai 2016 - august 2016** în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita Pahomi Stela, iar în una din zile (nefiind stabilită data

exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, **s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie**, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin amestecul în mersul urmăririi penale, în perioada de timp **septembrie-noiembrie 2016**, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive-arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, **a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane**, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. 2015970346.

Astfel, Juvală Igor a comis amestecul în înlăptuirea urmăririi penale, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale, cu scopul de a împiedica cercetarea **rapidă**, completă și obiectivă a cauzei penale.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate și continue, Juvală Igor Victor, a comis amestecul **sub orice formă** în activitatea organelor de urmărire penală, **folosirea** situației de serviciu, prin ce a comis infracțiunea prevăzute în art. 303 alin. (3) din Codul penal.*

Aprecierea instanței de judecată:

În ședința de judecată, inculpatul Juvală Igor Victor nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate, declarând că a activat în calitate de șef al Penitenciarului nr. 13 din februarie 2016, până în noiembrie 2016. Având calitatea de șef, se conducea în activitate de codul de executare și statutul executării pedepsei. Se subordona direct șefului adjunct a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Moraru Nicolae. În luna mai 2016, în Penitenciarul nr. 13 a fost escortată dna Pahomi Stela. Reieșind din faptul că în penitenciar erau 1.300 de deținuți, penitenciarul era supra aglomerat, ca șef nu ducea contul la fiecare deținut care venea în penitenciar. Așa cum în fiecare dimineața raporta lui Moraru Nicolae situația din penitenciar, acesta a trasat o sarcină suplimentară referitor la deținuta Pahomi Stela, deoarece dosarul era de o rezonanță social sporită, era la un control deosebit la conducerea Procuraturii Anticorupție și respectiv necesita o antrenare mai serioasă a tuturor colaboratorilor penitenciarului referitor la modul de deținere se raporta în fiecare dimineață. În penitenciar avea 2 adjuncți și 11 șefi de servicii,

cu care în fiecare dimineața făcea ședință operativă și trasa sarcini pentru fiecare serviciu. Sarcină suplimentară a fost trasată șefilor și adjuncților la ședință operativă. Dna Pahomi Stela din start a început să fie nemulțumită de condițiile de detenție, deoarece a fost escortată din izolatorul CNA, unde condițiile erau mai bune. În Penitenciarul nr. 13 condițiile au fost recunoscute inumane și degradante de comisiile europene, respectiv se străduiau să îmbunătățească condițiile de detenție la toți deținuții. Ne cătând la aceasta primea câte 200 de cereri de la deținuți, fiecare era analizată și repartizată subalternilor la examinare. Cererile repetate sau care în viziunea sa erau mai grave, le lua în procedură de examinare. Din momentul sosirii în penitenciar dna Pahomi Stela depunea plângeri, în exces câte 2-3 pe zi, respectiv în fiecare dimineață raporta situația operativă și doleanțele dnei Pahomi. Peste câteva zile d-nul Moraru Nicolae a sosit în Penitenciarul nr. 13, unde a discutat cu Pahomi. După acesta a intrat în biroul său și i-a dat indicații ca să discute cu Pahomi, după posibilitate să-i fie îmbunătățite condițiile, ca să se simtă mai bine în conformitate cu Codul de executare. A doua zi a invitat-o pe dna Pahomi în biroul de serviciu, deoarece parvenise cereri de la acesta. Cereri referitor la neînțelegerile din celulă și cerere despre convorbirile la telefonice.

Potrivit Codului de executare convorbirile telefonice se permit o dată în săptămână, cu o durată de până la 20 de minute, în cerere se indică numărul de telefon și persoana apelată. La acel moment în penitenciar erau probleme tehnice, care îngreunau apelurile telefonice. În biroul de serviciu a întrebat-o pe dna Pahomi Stela din ce considerente este nemulțumită și depune asemenea plângeri. La care ea i-a răspuns că în izolatorul CNA erau două deținute în celulă, erau condiții mai bune, dar în Penitenciarul nr. 13, sunt opt deținute în celulă și cu careva doamne are neînțelegeri. De asemenea dorește să facă apeluri telefonice mai des, respectiv i s-a comunicat că Codul de executare nu prevede mai des, iar problemele tehnice în zilele următoare vor fi înlăturate și va avea posibilitatea să efectueze apeluri telefonice. Referitor la neînțelegerile din celulă i s-a promis că serviciile responsabile vor primi indicații să se lămurească. L-a invitat pe șeful Serviciului regim și supraveghere, Sărăcuța Andrei căruia i-a spus să se clarifice, vizându-i cererea respectivă pentru examinare. A doua zi Sărăcuța Andrei la ședință operativă i-a comunicat că celula în care era deținută Pahomi Stela era bună, condițiile de detenție sânt ca la toți deținuții. Celula era dotată cu televizor și cablu de televiziune, cu care era dotat tot penitenciarul, dar Pahomi Stela permanent avea pretenții, respectiv i-a raportat conducerii d-lui Moraru Nicolae. Peste câteva zile d-nul Moraru Nicolae a mai fost o dată în penitenciar și a discutat repetat cu d-na Pahomi Stela, el însă la discuții nu a participat. După discuții d-nul Moraru Nicolae i-a comunicat că are pretenții în continuare și i-a reproșat că nu a luat nici o măsură. Mai mult ca atât era vară și produsele alimentare care erau primite prin colete se alterau repede. Referitor la acest aspect a comunicat că

izolatorul spitalicesc era supraîncărcat cu intoxicații alimentare, medicul șef permanent ridica întrebarea la ședință, de a nu primi produse alimentare ușor alterabile, deoarece nu putea să țină situația la control. D-na Pahomi Stela i-a solicitat verbal d-lui Moraru Nicolae de a primi un frigider, deoarece produsele se alterează și mai mult ca atât celulele vecine au frigider dar ei nu.

După acesta discuție, a doua zi a invitat-o iarăși pe d-na Pahomi Stela în biroul de serviciu, deoarece d-nul Moraru Nicolae i-a dat indicații să se lămurească cu frigiderul, dacă nu contravine Statului de executare a pedepsei sau Codului de executare. În timp de iarnă a fost emisă o dispoziție a șefului DIP, care interzicea/limita accesul aparatelor casnice, deoarece în penitenciar era surplus de aparate electrice și rețeaua cădea. Dispoziția respectivă nu a fost anulată, dar verbal în ședință i s-a comunicat că pe timp de vară, la discreția șefului penitenciarului se permite primirea electrocasnicelor, iar dispoziția nu intra în contradicție cu cerințele și prevederile Codului de executare și Statului de executare a pedepsei și anume anexa nr. 6 din Statut, care expres prevede bunurile care se permit deținuților.

În biroul de serviciu a fost ridicată această întrebare, d-na Pahomi Stela a solicitat frigider în celulă, spunând că în prealabil a discutat cu d-nul Moraru Nicolae. Respectiv, a fost invitat responsabilul pe blocul de femei, Stoianova Olesea, care a fost întrebată dacă în celulă respectivă nu este frigider. La ce i-a răspuns că frigider nu este și se poate de primit, dacă se decide să fie primit ca ajutor pentru penitenciar, așa cum prevede Codul de executare a pedepsei.

Discuția s-a terminat, crede că a vizat cererea, referitor la acceptul de a primi, iar peste câteva săptămâni d-na Pahomi Stela a fost transferată în izolatorul CNA.

Referitor la învinuire, a comunicat că personal pe Burlacu și Platon nu i-a cunoscut și nu îi cunoaște, niciodată nu a avut legături cu ei verbale, telefonice, decât cu Platon care la sfârșitul lunii august, când a fost plasat în penitenciarul 13. Niciodată nu a discutat cu Pahomi Stela referitor la Platon și Burlacu, referitor la dosarul în care ea era învinuită nu a comunicat. Pe avocații ei nu-i cunoaște, niciodată nu au depus plângeri de audiență, nici nu are idee, nu i-a propus d-nei Pahomi Stela să vorbească la telefon, acest fapt era imposibil, deoarece era clar stipulat în Codul de executare situația cu telefoanele. Cu Pahomi Stela **nu a discutat unu la unu, permanent în birou era cineva din colaboratori**, practic nu era singur în birou și nici nu a avut despre ce să vorbească.

La întrebările instanței:

- Nu a facilitat introducerea telefoanelor.
- Nu a aflat de cine au fost introduse telefoanele, deoarece după ce s-au depistat telefoanele nu mai activa în Penitenciarul nr. 13, nu mai avea deja acces în Penitenciarul nr. 13.

- Personal nu a participat la percheziție în celula lui Platon.
- Apelul de dimineața nu-l făcea singur, făcea apel doar în prezența colaboratorilor D.D.S. "Pantera".
- În biroul acestuia Platon nu a fost escortat. El a fost inițiatorul ca să fie plasați colaboratorii D.D.S. "Pantera", deoarece nu avea încredere în colaboratorii P - 13. El l-a rugat pe Moraru Nicolae, cu ce ultimul a fost de acord. Credea că datorită lor nu o să între în celulă nimic interzis.
- Niciodată Platon nu a înaintat cerere în acest sens.

La întrebarea apărătorului:

- Nu cunoaște nici ofițerul, nici procurorul, nici judecătorul pe dosarele a lui Platon Veaceslav și/sau Pahomi Stela, nu a discutat cu dâșii niciodată.

Martorul Stoianova Olesea fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, deoarece el a fost șef la P-13, în acel moment activa ca specialist în Serviciul de securitate din anul 2016, nu este în careva relație cu inculpatul. A fost invitată de procurorul în Procuratura Anticorupție, care a întrebat-o de unde o cunoaște pe Stela Pahomi, i-a răspuns că o cunoaște, deoarece era deținută în Penitenciarul nr. 13. Procurorul a întrebat-o dacă au existat facilități față de deținută, la ce i-a răspuns că nu au fost careva facilități. Careva incidente cu dna Pahomi nu a avut, ea deseori **înainta diferite cereri și plângeri** referitor la deținere, dorea ca să telefoneze mai des, să se plimbe mai mult timp, solicita ca să-i fie adus un frigider în celulă. **La fiecare solicitare dorea să iasă la convorbire cu administrația penitenciarului**, de fiecare dată raporta șefului că deținuta dorea să ajungă în audiență. Ulterior, în una din zile a fost invitată în biroul șefului penitenciarului, unde a avut loc discuția referitor la primirea unui frigider, în timpul conversației șeful a spus că trebuie să consulte cu cineva din superiori pe întrebarea dată. După care șeful i-a spus ca să-i comunice dnei Pahomi că cererea a fost acceptată, dar frigiderul urmează a fi primit ca donație. Peste o perioadă orecare a fost adus de o persoană un frigider, care a fost instalat în celula deținutei.

La întrebarea procurorului:

- Nu cunoaște în ce perioadă a fost deținut Platon Veaceslav. În anul 2016 a activat până în noiembrie și nu țin minte când Platon Veaceslav a fost adus în Penitenciarul nr. 13.
- Nu cunoaște dacă în celula lui Platon Veaceslav au fost făcute percheziții, deoarece ea se ocupa cu celulele unde să dețin femeile.

La întrebările apărătorului inculpatului:

- Posibil că în momentul discuției referitor la frigider era și dna Pahomi.
- Atitudinea sa față de d-na Pahomi nu a fost diferită.

- **Nu a primit nici o indicație de la Juvală**, referitor la careva favorizări față de d-na Pahomi, dar a primit informația de la șeful său că d-na este persoana cu funcție de răspundere și trebuie să fie mai atentă.
 - D-na Pahomi nu a avut posibilitatea să facă mai multe apeluri de câte este prevăzut, deținuții trebuiau să scrie cereri în acest sens.
 - D-na Pahomi făcea apeluri de pe telefonul care se afla în bloc.
 - Deținuții scriau numărul și sunau, dar nu se cunoștea cu cine vorbeau.
 - În celula d-nei Pahomi posibil era televizor, cunoaște că era instalat cablu de televiziune în penitenciar.
 - D-na Pahomi a solicitat un frigider în perioada de vară, în acea perioadă în alte celule erau frigidere.
 - D-nei Pahomi posibil i-a fost donat, a fost adus de către o persoană.
 - D-na Pahomi nu a solicitat să discute cu o persoană oarecare la telefon și **nu i-a propus d-nul Juvală să discute cu oarecare persoană la telefon.**
 - Nu putea d-na Pahomi să discute cu Platon Veaceslav sau cu d-nul Burlacu, deoarece ei se aflau în celule.
 - Cu problema telefoanelor se lupta permanent.
 - În timpul când d-nul Juvală era șef la P-13, **se făceau perchiziții în sensul depistării telefoanelor**, perchizițiile planificate și neplanificate, când primeau oarecare informație, perchizițiile erau sistematice.
 - **În momentul când dna Pahomi se deținea în Penitenciarul nr. 13, colega de dimineață i-a comunicat că seara d-nul Moraru a fost la bloc și a discutat cu Pahomi.**
 - Dna Pahomi era persoană cu funcție de răspundere și a fost atenționată despre plasarea ei, ca să nu apară careva probleme.
 - Toți preveniții avea obiecții referitor la deținere, obiecții erau ordinare.
- Martorul Boaghe Sergiu Sergiu** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată la întrebările procurorului a declarat că:
- În cadrul D.D.S. "Pantera" deținea funcția de inspector inferior. În Penitenciarul nr. 13 era dislocat pentru efectuarea serviciului de supraveghere a deținutului Platon Veaceslav în celula nr. 123, respectiv asigura paza și supravegherea acțiunilor deținutului.
 - Șef al penitenciarului era d-nul Juvală Igor.
 - În lipsa șefului penitenciarului, era șeful adjunct.
 - În obligațiile sale a fost inclusă nepermiterea pătrunderii obiectelor interzise în celulă.
 - În celula lui Platon Veaceslav avea acces dimineața șeful penitenciarului sau șeful adjunct, se făcea apelul de dimineață. Nemijlocit nu intra, făcea doar un pas la marginea ușii.

- În celula lui Platon Veaceslav au fost depistate obiecte interzise și anume telefoane mobile.
- Platon Veaceslav o perioadă se deținea cu un deținut pe urmă era de unul singur.
- Numele celuilalt deținut nu-l cunoaște.
- Șeful penitenciarului nu intra în celulă.

La întrebările instanței:

- Lucra timp de 24 de ore, pe urmă 72 de ore era liber.
- În timp ce se afla în serviciu la postul respectiv șeful penitenciarului nu a transmis careva obiecte interzise deținutului, la alte schimburi nu cunoaște.
- Persoanele care aveau acces în celulă nemijlocit erau verificate.
- Șeful penitenciarului nu a fost verificat.
- Conducerea D.D.S. "Pantera" era în conlucrare cu șeful penitenciarului.
- Șeful nu avea statut de superior, nu se supuneau șefului.
- La ieșire și intrare Veaceslav Platon era verificat.

La întrebările apărătorului inculpatului:

- Platon avea acces la telefon odată în săptămână sau după programul P-13.
- În afară de vizitele de dimineață, când era la serviciu nu au fost făcute intrări în celulă, doar se făcea un pas, dar aceasta nu înseamnă intrare.
- Nu a depistat ca șeful penitenciarului să-i transmită ceva deținutului. Trebuia să comunice conducerii dacă o astfel de acțiune s-ar fi depistat.
- Zilnic se făcea instructajul echipei care intra în tură.
- Nu a depistat careva obiecte, până la depistarea telefoanelor mobile. Trebuia să facă o nota informativă.
- Șeful se saluta cu deținutul, îi spunea programul zilnic, răspundea dacă erau careva întrebări, acest procedeu dura de la câteva secunde până la câteva minute.
- D-nul Juvală și șeful adjunct însoțit de ofițerul serviciului. Nu ține minte cât de des făcea șeful adjunct vizită în celulă.
- Nu se subordona d-lui Juvală.
- După ce d-nul Juvală a plecat din serviciu, a auzit că ceva a fost depistat, dar nu poate să spună cu exactitate ce anume. Nu poate să spună dacă s-au depistat telefoane, doar că aceste obiecte erau interzise.
- Când d-nul Juvală nu mai activa, nu cunoaște care au fost soluțiile asupra obiectelor găsite.
- În momentul apelurilor de dimineață avea atribuții de supraveghere a persoanei, să nu fie transmise careva obiecte interzise și asigura securitatea persoanei asupra căreia se făcea apelul de dimineață.
- La serviciu era destul de serios, trebuia să fie atenți și să aibă grijă.
- Juvală Igor spunea că nu are încredere în colaboratorii penitenciarului, le spunea să fie prudenți.

- Deseori venea șeful, șef adjunct și ofițerul de serviciu. Dacă trebuia să fie escortat din celulă, sunau la șeful penitenciarului și dacă el permitea se făcea escortarea.
- Deținutul era în vizorul lor întotdeauna.
- Nu a fost nici un caz ca șeful penitenciarului să transmită careva obiecte deținutului.

La întrebările procurorului:

- După ce au fost depistate obiecte interzise a fost dată indicație ca să fie verificat d-nul Juvală.
- Au fost două perioade, când el a fost verificat și când nu era verificat.
- Semnătura de pe procesul verbal îi aparține.
- A fost la confruntare cu d-nul Juvală.
- Ce a declarat în cadrul confruntării susține integral.
- În prezența sa d-nul Juvală nu a transmis careva obiecte cuiva din deținuți, raporturi în privința acestuia nu a întocmit.

Martorul Scutelnic Constantin Constantin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe d-nul Juvală nu îl cunoaște. Nu cunoaște nimic în legătura cu învinuirea adusă lui Juvală Igor.

La întrebarea instanței:

- Nu a activat în Penitenciarul nr. 13.
- Când era la serviciu d-nul Juvală Igor, nici o dată nu intra în celula deținutului și de la colegi nu a auzit așa ceva.
- D-nul Juvală nu trecea pe alături de celula lui Platon Veaceslav.
- La apelul de dimineață venea șeful adjunct, nu l-a văzut la apelul de dimineață pe Juvală Igor.
- Lucra timp de 24 de ore, erau câte doi colegi, după 24 de ore erau înlocuiți și veneau la serviciu peste 3 zile.
- Nu tot timpul veneau aceleași persoane. Cu colegii comunicau, nu au discutat despre faptul cine venea la Platon și cine nu venea.
- La alți colegi d-nul Juvală Igor nu venea la apelul de dimineață, din câte cunoaște.
- Când a fost în serviciu d-nul Platon nu a transmis nici o cerere.
- În celula d-lui Platon când erau la serviciu, nu erau percheziții.
- De fiecare dată stăteau la ușa câte două persoane, rămânea o persoană numai când erau orele de odihnă. Câte doi ori rămânea unul singur.
- Pe timpul nopții el nu putea fi escortat, pe timpul zilei el putea să fie escortat.
- Când trebuia să plece la judecată, ei făceau perchiziție, care raportau la escortă.
- Ei erau anunțați unde se deplasează Platon, când Platon pleca se aflau la post.

- Când se aflau la serviciu nu aveau nici un mijloc de comunicare, aveau telefoane de serviciu cu butoane.
- Când intrau la serviciu telefoanele personale le lăseau la punctul trecere și de control.
- A doua zi când ieșeau de la serviciu luau telefoanele.
- În timp de 24 de ore categoric nu comunicau la telefon.

La întrebările apărătorului inculpatului:

- În perioada anului 2016, activa în cadrul D.D.S. "Pantera".
- În perioada anului 2016, a acordat pază și securitate în Penitenciarul nr. 13, în obligațiunile sale intra de a asigura să nu pătrundă obiecte în celula deținutului Platon Veaceslav.
- La postul de lângă celula d-lui Platon a activat aproximativ jumătate de an.
- În obligațiile sale intra și asigurarea securității d-lui Platon Veaceslav, în afară de contracararea pătrunderii obiectelor.
- Cunoștea că șeful P-13 era d-nul Juvală Igor.
- În legătura cu exercitarea atribuțiilor de serviciu se subordonau conducerii Detașamentului în care activau, acest Detașament cu Destinație Specială, era separat.
- Nu a fost subordonat lui Juvală Igor.
- Juvală Igor nu a avut și nu a arătat nici o atitudine la condițiile de detenție a lui Platon Veaceslav.
- Subalternii dlui Juvală nu erau în celulă, se deschidea celula, întreba dacă tot este normal. Această acțiune dura aproximativ 2-3 minute, nu mai mult. Acest lucru se făcea în prezența sa.
- Nu a verificat pe adjuncții care veneau, ei nu intrau în celulă.
- Când se deschidea celula atrăgea atenția ca să nu pătrundă ceva în celula și la comportamentul deținutului.
- Când era în serviciu nici un colaborator nu a transmis nimic colaboratorilor penitenciarului.
- Când era la serviciu d-nul Platon nu a avut apeluri telefonice.
- Când se afla la post Platon Veaceslav nu a efectuat nici un apel de pe telefon în general.
- Când era la serviciu la Platon nu s-a depistat nici un telefon.
- Dacă observa ceva neregularitar trebuia să raporteze șefului Detașamentului.
- Nu a auzit că ceva a fost depistat la Platon Veaceslav.
- Ulterior nu au mai fost depistate alte telefoane.

La întrebările procurorului:

- Când se afla la serviciu în celula lui Platon niciodată nu intra nimeni.
- Când se afla la serviciu, el niciodată nu a fost escortat undeva.

- În perioada toamnei anului 2016, celula lui Platon era păzită de colaboratorii D.D.S. "Pantera".
- Erau anunțați despre plecare, se deschidea celula în prezența ofițerului de serviciu, îl scoteau din celulă și îi efectuau perchezitiile corporală.
- Platon Veaceslav singur ieșea din celulă.
- Când se afla în serviciu nu era posibil ca să pătrundă ceva în celulă.
- Nu poate să explice cum în celula lui Platon Veaceslav au fost găsite două telefoane mobile.
- Nu cunoaște dacă în acea perioadă era la serviciu.

Martorul Pahomi Stela Andrei fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține toate declarațiile date la etapa urmăririi penale, cu Juvală Igor nu se află în nici un fel de relație. În perioada, **martie-iunie anul 2015** se afla în Penitenciarul nr. 13, unde a făcut cunoștință cu d-nul Juvală. Acesta activa în calitate de conducător al instituției penitenciare. Au avut loc câteva întâlniri unde a discutat cu Juvală nemijlocit, au mai participat și alți angajații la întâlniri. La prima întâlnire în discuție s-a referit la cunoscuții care își fac grijă de ea, în următoarele discuții dacă ar dori să aibă convorbiri telefonice cu d-nul Platon și d-nul Burlacu. Următoarea discuție era despre deținerea posibilității de a avea aparataj tehnic, care la momentul acela era interzis în penitenciar. Ulterior, tehnica a fost livrată prin intermediul dnei Stoianova, era vorba despre televizor și frigider. Respectiv câteva adresări, cereri și convorbiri referitor la deservirea tehnică, au fost discuții despre exploatarea tehnicii date.

La întrebările procurorului:

- Cu Platon Veaceslav se cunosc de la sfârșitul anului 2010 - începutul anului 2011.
- Cu Burlacu se cunosc de la începutul anului 2016, de la reținerea sa.
- Cu Platon până în ultima zi de reținere a sa a avut discuții.
- La data de **22-23 martie 2015**, a fost reținută.
- A fost deținută în izolatorul Centrului Național Anticorupție.
- În izolatorul Centrului Național Anticorupție a avut informații trimise prin avocatul Anatolie Ceachir.
- Au fost trimise scrisori și solicitări verbale, că prietenii săi își fac griji pentru faptul aflării sale în penitenciar și solicită nedivulgarea informației ce ține de activitate comercială a persoanelor în cauză.
- În **iunie-august 2015**, se deținea în Penitenciarul nr. 13, sigur era vara.
- Imediat în câteva zile, sau o săptămână de când a fost transferată.
- Pe doamna Stoianova a văzut-o în prima zi, ea i-a acordat câteva întrebări, o vedea în fiecare dimineață.
- Stoianova a vorbit cu Juvală referitor la televizor și frigider.
- Atunci nu i-a fost propus. Discuția a continuat cu d-nul Juvală în prezența ei.

- A fost invitată la d-nul Juvală și au avut discuții că el o să-i asigure condiții și dacă ea dorește poate să-i asigure discuții cu d-nii Burlacu și Platon.
- Nimeni nu avea posibilitate din cercul său, Platon și cu Burlacu organizau tot.
- Comportamentul lui Stoianova era neadecvat, dar după discuția cu d-nul Juvală, a fost invitată la Stoianova, iar atitudinea ei s-a schimbat
- Ceachir îi dădea scrisori cu întrebări, dacă s-a întâlnit cu d-nul Juvală și dacă i-a fost transmis telefonul, aceasta nu a răspuns în scris.
- Scrisul aparținea d-lui Burlacu.
- Acțiunile d-nei Stoianova.
- Nu cunoaște cine era angajatul acela, a spus să iasă și să meargă înainte. Când a ajuns nemijlocit în fața biroului atunci, i s-a spus că este biroul șefului penitenciarului.

La întrebările instanței:

- În biroul d-lui Juvală. conform regulilor penitenciarului.
- Angajat nemijlocit din penitenciar.
- D-nul Juvală i-a comunicat verbal că anume el a solicitat escortare acesteia în birou.
- A fost invitată în legătură cu prietenii săi, care își făceau griji.
- **Numele le-au dat avocații.**
- Subalternii dlui Platon au comunicat numele lui Platon și Burlacu.
- Dl Alexandru Botnariuc și Andrian Țurcan din echipa avocaților lui Platon.
- Despre convorbirea telefonică prima discuție, a doua discuție și ulterior discuția despre prieteni.
- Imediat a răspuns că nu dorește să vorbească cu prietenii la telefon.
- I s-a propus să discute la telefon cu prietenii, aceasta a refuzat și el a continuat cu condițiile din celulă.
- Aceasta a enumerat cerințele.
- După ce a enumerat ceea ce își dorește, a invitat-o pe dna Stoianova și i-a solicitat acordarea acestora, iar ulterior discuția a continuat în prezența dnei.
- **După ce a enumerat ceea ce își dorește nu își amintește dacă i-a propus încă o dată discuția telefonică cu prietenii.** Nu ține minte dacă a continuat discuția, după discuția despre tehnică.
- Ulterior la a doua întâlnire, au mai existat discuții despre prieteni.
- După prima discuție beneficiile i-au fost acordate. Acordate în timp nu mai devreme de o săptămână. A doua oară **i-a fost propus să vorbească cu prietenii**, la ce iarăși a refuzat.
- Nemijlocit ea și d-nul Juvală participa la discuție, poate încă cineva însă nu ține minte.
- Nici o reacție nu era, a terminat discuțiile în general. Juvală nu a mai insistat să vorbească cu prietenii.

- A cunoscut-o doar pe dna Stoianova și pe medic.
- Au participat și alți angajații, deoarece erau în forma respectivă. A treia oară au participat la discuție persoane necunoscute.
- Două persoane erau la întâlnirea a treia.
- Conflict cu d-na Stoianova nu a avut până la prima întâlnire cu Juvală.
- Până să se întâlnească cu d-nul Juvală, tonalitatea cu care vorbea d-na Stoianova era foarte urâtă.
- Nu a reușit să se plângă d-lui Juvală.
- După întâlnire, Stoianova s-a schimbat doar fața de ea.
- Stoianova a încercat să discute despre o anumită cauză penală, dar ea nu a acceptat.

La întrebările avocatului inculpatului:

- A avut câteva întâlniri, la momentul audierii a relatat concret, când și cum. Le-a spus pe cele mai importante, au fost poate 4-5 întâlniri, care au esență. La moment cu certitudine ține minte 3 sau 4.
- **La prima întâlnire l-a văzut pe d-nul Juvală și a discutat despre convorbirile telefonice. A doua întâlnire despre convorbiri telefonice, iar a treia întâlnire despre tehnică și condițiile în care se deținea.**
- A fost cu mai multe persoane în celulă, s-au schimbat persoanele în celulă, erau 4-6 persoane în celulă cu ea inclusiv.
- Două sau trei întâlniri inițiate de Juvală, una de ea.
- Era o propunere de a discuta.
- Nu am acceptat propunerea de a discuta cu prietenii.
- Ea împreună cu Stoianova a ieșit în coridor.
- După ce a venit Stoianova, Juvala a dat indicații să asigure condiții în celulă nr. 8. Au revenit la discuție despre tv (a doua discuție) și frigider (prima discuție).
- Prima ce i-a spus că este foarte cald în celulă.
- I-a pus întrebări despre condiții, după care a întrebat-o de ce are nevoie.
- Nu a comunicat avocaților de ce are nevoie în celulă, dar rudele i-au transmis, posibil că avocatul le-a transmis rudelor.
- După întâlnirea cu Juvală a spus despre frigider. Ea credea că penitenciarul asigură, dar ulterior a înțeles că rudele urmează să asigure pentru penitenciar.
- Frigiderul a fost transmis câteva zile mai târziu ca donație.
- D-na Stoianova i-a comunicat că frigiderul trebuie să fie donat penitenciarului.
- Se face o excepție ca donație penitenciarului, Stoianova l-a întâlnit la recepție, era o procedură specială.
- În penitenciar a mai asistat cineva, dar nu cunoaște cine, era medicul și mai mult nu cunoaște.
- **Pe d-nul Nicolae Moraru nu-l cunoaște.**

- **Dacă sunt divergențele este adevăr și atunci și astăzi, a comunicat doar adevărul.**

Martorul Balamatiuc Eduard Sergiu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că inculpatul a fost șef al penitenciarului. Îl cunoaște de mai mulți ani, au activat în poliție în același departament, aproximativ din anii 2000, îl cunoaște în circumstanțe legate de serviciu, învinuirea adusă acestuia nu o cunoaște. A început activitatea în Penitenciarul nr. 13 ca șef adjunct, când deja d-nul Juvală era șef al Penitenciarului nr. 13. A început activitatea în luna februarie 2006, în obligațiile sale ca șef adjunct intra coordonarea serviciului, inclusiv serviciul de securitate a penitenciarului.

Referitor de Pahomi Stela din câte își amintește a fost plasată în penitenciarul unde activa în primăvara anului 2016, exact nu ține minte luna, aproximativ înainte de a veni Platon, ea a fost transferată din izolatorul CNA. După ce a fost plasată dna Pahomi, a fost la ședința organizată de șeful penitenciarului, unde au fost informați că în penitenciar este plasată Pahomi Stela, care este persoană cu funcție de răspundere și au fost atenționate toate Serviciile penitenciarului, în special Serviciul de securitate, pentru că persoana dată să fie plasată în celulă cu respectarea cerințelor Codului de executare. Ea a fost plasată la post blocul II, unde se dețineau persoane de gen feminin. Responsabilă de blocul/postul dat din partea Serviciului securitate era dna Stoianova Olesea. La câteva zile după plasarea în penitenciar a dnei Pahomi, în penitenciar a fost șeful adjunct al Departamentului, Morari Nicolae, **care din câte cunoaște personal a vizitat celula unde se deținea dna Pahomi**, pentru a se asigura că sânt respectate cerințele Codului de executare. Tot de la început, când a fost plasată dna Pahomi, reprezentanții Serviciului de securitate raportau permanent că d-na are obiecții la condițiile de detenție, la hrana care i se dă. **Ea solicita de nenumărate ori întrevederi cu șeful penitenciarului.** Acest fapt era raportat de către el personal cât și de Serviciul de securitate șefului penitenciarului d-lui Juvală Igor. Din câte cunoaște dna Pahomi a fost invitată o dată sau de două ori în biroul d-lui Juvală, ca să vadă ce pretenții are și de ce sunt legate. Una din pretențiile ei a fost că nu are suficient timp pentru apelul telefonic, deoarece conform Codului de executare se permitea odată în săptămână o oră sau două. O altă problemă care a fost înaintată/reținută, ca să fie asigurată celula cu frigider, deoarece era timp de vară și produsele care le primea prin colete se stricau și trebuia să le arunce. Referitor la prima întrebare i s-a explicat că mai mult decât prevede Codul de executare nu se permite, dar ce ține de frigider i s-a explicat că Penitenciarul nr. 13 nu dispune de asemenea tehnică, pentru fiecare celulă. Respectiv dna Pahomi a propus să doneze un frigider penitenciarului, ca să fie

plasat în celulă. Întrebarea dată a fost soluționată de către șeful penitenciarului, prin adresare către conducerea Departamentului, care a acceptat ca să fie primită donația din partea lui Pahomi și să fie plasat în celula acesteia.

La întrebările apărătorului:

- Conducerea Departamentului, se coordona doar cu șeful adjunct, Moraru Nicolae, care exercita atribuțiile de șef al Departamentului.
- Cunoaște aceasta, deoarece era de față, de regulă toate întrebările persoanelor care erau la control, se coordonau cu conducerea Departamentului. Nu era făcută nici o acțiune fără a fi coordonată cu conducerea Departamentului.
- Din câte i s-a raportat, **prima vizita a fost la o oră târzie**, nici la prima nici la a doua vizită a lui Moraru nu a fost de față, acesta a comunicat personal cu Pahomi, crede că pentru a afla dacă sunt respectate toate cerințele.
- **A raportat ofițerul de serviciu**, ulterior a confirmat și șeful penitenciarului, care a fost de față când a fost d-nul Moraru Nicolae.
- În celule unde au fost donate frigiderere, sau unde au rămas de la alți deținuți.
- Toate frigidererele care erau în celule au fost donate în general. Tehnica nu se accepta, era o dispoziție a Penitenciarului.
- În celula dnei Pahomi nu poate să spună dacă era televizor, era cablu în toate celulele, bănuiește că în celula au fost destul de bune condiții.
- Cablul era centralizat în toate celulele, majoritatea din celule aveau televizor rămase de la alți deținuți.
- Indicații nu a primit, nu cunoștea să fie date indicațiile la careva subalterni, în privința d-nei Pahomi nu avea privilegii, față de alți deținuți.
- Cerința de bază, să fie respectate dispozițiile Codului de executare.
- D-nul Juvală nu-și permitea să se expună asupra cuiva brusc. Nu permitea șeful să se comită abuzuri față de deținuți. Permanent în procese verbale șefii erau atenționați de comportamentul față de alți subalterni.
- El examina cererile condamnaților, o parte din cereri le examina șeful. O asemenea cerere din partea lui Pahomi nu a primit.
- În cazul în care depista careva încălcări din partea șefului penitenciarului, trebuia să-i raporteze șefului ierarhic, d-lui Moraru Nicolai.
- Nu a sesizat cazuri de comportament ilicit din partea d-lui Juvală sau favorizarea condițiilor de detenție și/sau plasarea nemijlocită a dnei Pahomi.
- Referitor la învinuirea în cauză, influență sau tendință de influență în cauza penală în care se învinuia d-na Pahomi din partea lui Juvală nu a depistat.
- Nu cunoștea despre asemenea comportament, în virtutea dosarului personal și pentru că să fie plasată corect deținuta.
- D-nul Platon Veaceslav a fost plasat la sfârșitul verii 2016, cred că la sfârșitul lunii august. Odată cu parvenirea informației că va fi plasat în penitenciar, d-nul

Juvală a fost informat de către șeful adjunct Moraru Nicolae ca și în cazul dnei Pahomi, despre statutul acesteia, cauza penală de rezonanță și că este la un control strict din partea Procuraturii Anticorupție. Inițial, până plasarea d-lui Platon, a fost solicitat Departamentului ca să dispună amplasarea a doi angajați din cadrul D.D.S. "Pantera", care se subordona Departamentului Instituțiilor Penitenciare, pentru nivelul sporit de securitate a deținutului Platon Veaceslav. Angajații D.D.S. "Pantera" aveau indicație ca să fie prezenți de fiecare dată și în orice loc unde d-nul Platon era escortat, sau la orice procedură pe care o avea d-lui. Conform aceleași indicații a Departamentului, apelul se petrece în prezența șefului adjunct sau dacă nu era în prezența șefului penitenciarului, iar alți angajați nu aveau acces în celula d-lui Platon. Accesul său și/sau a d-lui Juvală în celulă era și cu prezența D.D.S. "Pantera", care erau obligați să fie de față. După o perioadă de detenție a d-lui Platon, în cadrul ședinței condusă de către șeful penitenciarului au fost informați că în celula dlui Platon există telefon mobil și acesta îl folosește. Imediat împreună cu Serviciul de securitate au fost efectuate perchiziții în celula dlui Platon, însă nu a fost depistat nimic. Perchizițiile erau efectuate regulat o dată la două zile, rezultate nu au fost, nu a fost depistat nici un telefon. Totuși d-nul Juvală a informat că există informația că Platon se folosește de telefon mobil. A menționat că până la acel moment Platon se deținea singur în celulă. Atunci d-nul Juvală a propus ca Serviciul de securitate să identifice persoane din rândul deținuților care vor corespunde Codului de executare ca să fie plasat împreună cu Platon, această întrebare a fost coordonată cu conducerea Departamentului. Respectiv, Serviciul de securitate a identificat câțiva candidați, care puteau fi plasați împreună cu Platon. Din partea șefului Serviciului de securitate i s-a raportat că a identificat câțiva deținuți, doar după părerea lui cel mai bun candidat ar fi deținutul Ceban, dacă nu se greșește, deoarece era pentru prima oară deținut și era destul de deschis și loial față de administrația penitenciarului. După care a raportat șefului Juvală despre persoana identificată, care crede că a coordonat repetat cu conducerea Departamentului pentru ca această persoană să fie plasată într-o celulă cu d-nul Platon. Intenția era ca prin intermediul persoanei date, prin discuțiile purtate cu d-lui să fie raportat dacă Platon Veaceslav folosește telefonul mobil. După câteva zile de la plasarea în celulă a d-lui Ceban cu Platon, după discuția d-lui Bespeatii cu deținutul Ceban, Bespetâi i-a raportat despre convingerea lui că Ceban cunoaște despre telefon și că în celulă se află un telefon. Imediat a încercat să discute cu Ceban și Bespeatii, dar discuția dată nu a dat nici un rezultat, deoarece d-nul Ceban era foarte speriat și refuza să comunice, invocând că se teme de securitatea personală. Acest lucru l-a raportat d-lui Juvală, care a solicitat să discute și el cu d-nul Ceban. Discuția d-lui Juvală cu deținutul Ceban a fost individuală, nu erau prezenți nimeni din angajați, a durat destul de mult,

aproximativ o oră sau două. După aceasta d-nul Juvală l-a chemat și pe Bespeații și i-a spus că deținutul Ceban a confirmat că Platon dispune de telefon mobil și este de acord să indice locul unde Platon îl ascunde, doar cu condiția ca să-i fie asigurată securitatea personală, deoarece el se temea de răzbunare sau de careva acțiuni în privința sa din partea lui Platon. În prezența sa tot atunci d-nul Juvală l-a telefonat pe d-nul Morar Nicolae și l-a informat despre ce cunoșteau ei și a primit indicația să nu întreprindă nimic și că el o să-i informeze în scurt timp.

- Imediat a fost telefonat d-nul Juvală și anunțat să aștepte procurorul pe dosarul d-lui Platon de la Procuratura Anticorupție, care va veni cu ordonanța și va efectua percheziția în celulă d-lui Platon. A venit procurorul cu câțiva ofițeri de la CNA, cu ordonanța de percheziție și în biroul șefului Juvală a fost făcută o mică ședință cu ofițerii CNA, care urmau să facă percheziție, au fost informați despre locul exact unde sânt ascunse telefoanele, după cum a indicat deținutul Ceban. Un telefon se afla în țeava de scurgere de la veceu și alt telefon mai mic se afla după țiglă, pe podea de la veceu, în partea dreapta sus în al doilea rând. După ședința din biroul dlui Juvală s-au deplasat împreună cu procurorul și ofițerii CNA în celula dlui Platon.
- În urma percheziției efectuate ofițerii în locurile indicate de deținutul Ceban au stabilit și ridicat telefoanele din țeava de scurgere în pachet era telefonul cu android sau Iphone și de sub faianța de la veceu a fost ridicat un telefon simplu. Telefoanele au fost împachetate și sigilate.
- De regulă el făcea apelul în prezența angajaților D.D.S. "Pantera".
- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" erau prezenți permanent.
- Nu se subordonau lor.
- De regulă era percheziționat, doar deschidea ușa arunca o privire din ușă fără să intre în interior.
- Aveau acceptul și indicații ca să efectueze percheziții. Nu era grafic făceau prin surprindere percheziție. În special când venea de la ședință seara, doar în prezența lui.
- A avut mai multe plângeri pe acest fapt de la Platon.
- Coordona nu numai cu Juvală da și d-nul Juvală coordona cu conducerea Departamentului, orice măsură era raportată lui și conducerii, toate acțiunile se raportau.
- Orice persoană care intra în celulă era percheziționată de către colaboratorii D.D.S. "Pantera", care la rândul lor când intrau în penitenciar erau percheziționați de colaboratorii penitenciarului.
- Nu a primit asemenea indicații sau cerințe, deoarece era imposibil pentru că comunicarea lor avea doar în prezența angajaților D.D.S. "Pantera". Niciodată nu avea careva interes față de Platon, doar de condițiile de detenție. Ceea ce a fost în afara penitenciarului nu avut nici un interes.

- D-nul Juvală nu putea să aibă așa permisiune de vizită, ofițerii D.D.S. "Pantera" nu i se subordonau, nu putea să le de-a o asemenea indicație ca să aibă vizită.

La întrebările procurorului:

- A fost informat de d-nul Juvală despre permisiunea de a aduce frigiderul, care a fost coordonată cu conducerea Departamentului.

La întrebările instanței:

- Colaboratorii penitenciarului nu-l percheziționau pe Platon, colaboratorii D.D.S. "Pantera" efectuau toate măsurile, toate escortările erau pe responsabilitatea lor.
- De fiecare dată asistau, angajații D.D.S. "Pantera" erau permanent pe loc, cei care îl preluau erau tot angajații D.D.S. "Pantera", îl percheziționau și cei care îl recepționau de asemenea.
- Statistic zilnic se depistau telefoane, se treceau la scaner bagajele, se percheziționau deținuții. Au fost cazuri când în corpul persoanei s-a adus telefon, teoretic erau aruncate și peste gard.
- Deci el a fost plasat când era acolo, respectiv el nu cunoștea.
- Nu au intrat în esență, nu au discutat nici o posibilitate, singur Platon nu a povestit.
- Prefăcându-se că doarme deținutul Ceban a văzut unde Platon ascundea telefoanele.

La întrebările procurorului:

- După aceeași schemă, ei întreprindeau toate măsurile, nu erau verificate în timpul perchezițiilor anume locurile acelea.
- De obicei perchezițiile fizice se efectuau cu dispozitivul care reacționează la metale, în cazul în care ele se aflau în veceu.....
- Doar la intrare era scaner (renghen), alte metode și mijloace nu se utilizau.
- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" nu dormeau la post.

La întrebarea instanței:

- La intrarea în penitenciar de fiecare dată colaboratorii D.D.S. "Pantera" se percheziționau de către Serviciul de pază al Penitenciarului nr. 13.

La întrebările procurorului:

- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" puteau să vadă dacă se uitau peste fereastră, nu aveau obligații să se uite 24/24, din câte cunoaște se uitau în celulă.
- Informația dată a fost primită, de către conducerea Departamentului, personal nici o informație în scris nu a primit.
- Personal nu a întocmit raportul pe cazul dat, poate d-nul Juvală și/sau conducerea Departamentului a înregistrat un asemenea raport.
- Perchezițiile se făceau cu întocmirea proceselor verbale. Nu crede că expres era indicat ce se caută, în general era indicat lucruri interzise.

- Nu a întocmit procese verbale.

La întrebările apărătorului:

- Conținutul exact nu l-a reținut, dar a avut atunci plângeri. Nu-și amintește să raportat cineva.
- Asta se cerea, imediat să se facă percheziție, respectiv d-nul **Juvală a raportat că ei cunosc unde se află telefoanele, iar Moraru Nicolae a comunicat să aștepte să nu întreprindă nimic până nu le va spune/comunica.**
- S-au întreprins doar măsuri informative, în mod special el a fost după asta plasat în alt bloc, securitatea lui a fost întărită, **a fost plasată cameră video la ușă.**

Martorul Bespeatii Eugeniu Carp fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu d-nul Juvală, au activat împreună din anul 2013 până în anul 2016, la moment cu d-nul Juvală nu are nici o relație. Din luna noiembrie, decembrie 2016 a activat în Penitenciarul nr. 13 în funcția de șef al Serviciului de securitate, în obligațiile sale a avut asigurarea securității cât a deținuților, atât și a angajaților. La sfârșitul lunii august 2016, la ședința condusă de către Juvală cu șefii de servicii, l-a fost explicat că în Penitenciarul nr. 13 este escortat deținutul Platon. A fost dată indicație să se execute un plan de asigurare a deținutului și un plan de plasare, unde să fie indicat că nimeni nu are acces la celula unde se deține deținutul Platon, în afară de șeful penitenciarului și șeful adjunct. Să fie indicat că paza celulei să fie asigurată de către doi angajați ai D.D.S. "Pantera". Toate acțiunile și anume escortarea, petrecerea perchezițiilor să fie efectuate de către persoanele indicate. După aceasta deținutul Platon a fost plasat în celulă, unde era asigurată supraveghere sporită. Peste o perioadă de timp, aproximativ peste o lună, la ședința cu șefii de servicii, condusă de către d-nul Juvală au fost informați că se deține informația că deținutul Platon se folosește de telefon mobil. Să efectueze mai minuțios perchezițiile și la fiecare percheziție nominalizată, se întocmea un proces verbal de percheziție. Percheziții au fost efectuate de d-nul Juvală și șeful adjunct Balamatiuc, dar și de angajații D.D.S. "Pantera", însă careva obiecte interzise nu a fost depistate. Tot în luna septembrie 2016, a fost chemat de șeful adjunct d-nul Balamatiuc Eduard de la care a primit sarcina să identifice 4-5 persoane, din rândul deținuților care corespund art. 205 din Codul de executare, adică să fie deținuți pentru prima dată, să nu aibă tangență la lumea criminală, să fie învinuiți pe articol ușor, pentru a fi plasat împreună cu deținutul Platon. A identificat o persoană, a discutat personal cu fiecare în privința modului de viață la libertate, iar dosarele personale ale deținuților au fost prezentate d-lui Balamatiuc. Poziția sa era că din persoane selectate mai bine corespundea deținutul Cebotaru Ion, deoarece se deținea pentru prima dată, era învinuit în baza articolului privind violența în familie, la libertate era mecanizator, adică un om simplu, poziția dată a fost explicată d-lui Balamatiuc, care i-a spus că hotărârea va fi peste câteva zile. Peste o zi ori două a fost chemat la d-nul Balamatiuc, care a indicat că anume

Cebotari Ion să fie plasat cu deținutul Platon. Perchezițiile totodată se petreceau și mai departe în celula dată. Peste un timp l-a întâlnit pe deținutul Cebotari Ion în cameră de primire a deținuților pentru escortarea la judecată, l-a cunoscut și l-a întrebat ce să aude cu dosarul său, la ce i-a răspuns că a discutat cu avocatul, care i-a comunicat că totul o să fie bine. La întrebarea când a discutat cu avocatul său, Cebotari Ion s-a blocat în și nu a dorit să discute mai departe. Verificând la postul nr. 1 registrul de sosire a avocaților în acele zile, nu a văzut că cineva să-l fi vizitat pe Cebotari Ion, respectiv a raportat șefilor instituției despre aceasta, iar Juvală a dat indicații ca să-l invite pe d-nul Cebotari în biroul lui. După discuția petrecută între ei, care a durat aproximativ o oră a fost invitat în birou unde probabil era prezent și d-nul Balamatiuc, iar d-nul Juvală a comunicat că din spusele deținutului Cebotari Ion în celula unde se deținea Platon, în locuri ascunse și bine camuflate sunt două telefoane mobile. Unul în teracota din partea dreaptă a veceului și al doilea anume în veceu. Deținutul Cebotari Ion era speriat și simțea răfuială din partea deținutului Platon și ruga să fie transferat din celulă. D-nul Juvală în prezența sa imediat a raportat prin telefon directorului adjunct a Departamentului, Moraru Nicolai despre informația primită. A raportat că o să petreacă percheziție, la ce d-nul Moraru a spus să aștepte indicațiile, să nu efectueze percheziție ceea ce și s-a făcut. În acea zi, ori în următoarea zi în penitenciar au venit procurorii și au efectuat percheziție în celula unde se deținea Platon.

La întrebarea apărătorului inculpatului:

- Pentru deținerea d-lui Platon, prin discuție adăugătoare cu Cebotari să afle anume ce se petrece în celulă. Careva discuții cu Cebotari nu a purtat, adică să știe în mod camuflat ce se petrece.
- Din camera de primire a deținuților imediat în birou la d-nul Juvală.
- Persoanele care efectuau percheziții, se percheziționau de către colaboratorii D.D.S. "Pantera".
- Mai mult din câte ține minte Juvală, când venea d-nul Balamatiuc îl verifica.
- Permanent erau vizați de către D.D.S. "Pantera". Un colaborator lângă ușă și fiecare raporta, colaboratorii se subordonau șefului D.D.S. "Pantera".
- Anume la Platon, dacă șefii au verificat nu poate să spună.
- O cunoaște pe Pahomi, deoarece se deținea în Penitenciarul nr. 13, cu alte deținute care nu aveau tangență cu lumea criminală, deoarece a fost atenționat la ședință că deținuta este persona cu funcție de răspundere, este un dosar de rezonanță și să nu aibă careva privilegii, cu Pahomi discuta numai persoana responsabilă de bloc.
- Careva favorizări față de deținuta nu au fost, ține minte că fiecare cerere a d-nei Pahomi o raporta d-nei Stoianova, care avea mai multe cereri, despre convorbirile telefonice, dorea să aibă un frigider, cererea a fost raportată dlui

Juvală, care a comunicat că cunoaște, deoarece deținuta s-a adresat acestuia și d-lui Moraru Nicolae.

- **Moraru Nicolae a vizitat-o de două ori, despre aceasta i-a raportat ofițerul de serviciu dimineța, despre cazuri de noapte.**
- În timpul serviciului în Penitenciarul nr. 13, anume investigator sub acoperire nu era, au fost anume informatori și surse ocazionale, putea fi orice persoana care se deținea în Penitenciarul nr. 13.
- Cebotari din start nu era nici informator și nici sursă ocazională, la sfârșit când a dat declarații despre telefoanele mobile era sursa ocazională.
- Adică toată informația deținută în mod permanent, era numită persoană responsabilă și la acel moment era Stoianova Olesea, inclusiv și pe registrul de rapoarte informative.
- Orice informație primită este descrisă în raportul informativ, în urma declarațiilor lui Cebotari, d-nul Juvală în prezența acestuia a spus să lăsăm un număr de înregistrare pentru a descrie în raport.
- D-lui a spus că o să descrie tot în raport informativ și o să-l depună persoanei responsabile.
- Ședința dată a fost după primirea informației, în acea zi sau a doua zi, au fost prezenți procurorii în biroul d-lui Juvală. Împreună cu ei s-au deplasat la d-nul Platon, a stat personal în hol cu două persoane din Procuratura Anticorupție, alții efectuau percheziție în celulă la Platon.
- Locul aflării telefonului, unu era în perete în partea dreaptă a veceului sub teracotă, al doilea era nemijlocit în veceu, acolo și au fost identificate.
- Indicația a fost primită din start, în prima zi cum a fost anunțată informația că Platon se folosește de telefoane.
- A fost spus că Platon se folosește de telefoanele mobile, în primul rând se petrecea percheziție pentru depistarea acestora, în al doilea rând dacă e veridică informația că sunt telefoane și urma să verifice cum au fost introduse.
- După ridicarea telefoanelor de către procurori, s-au petrecut lucruri în direcția dată, dar până la sfârșit rezultate pozitive nu s-a reușit de obținut.
- Nici o indicație nu a fost, aceasta era imposibil, deoarece în prima zi, anume Juvală a declarat că nimeni să nu aibă acces în celula unde se deține Platon și să nu intre în relații neregulate.
- În afară de avocați nu a văzut pe nimeni să se întâlnească cu d-nul Platon în incinta penitenciarului. Permanent era escortat de către D.D.S. "Pantera" care nu permitea să discute cu alte persoane.

La întrebările procurorului:

- Prima dată l-a cunoscut, când a fost numit șef adjunct a Penitenciarului nr. 13.
- Personal nu a asistat, cunoaște din dispoziția și din planul deținutului Platon, în afara de șeful adjunct și șeful penitenciarului nu aveau acces alte persoane.

- Erau petrecute perchezițiile în celulă fără detector de metale, deoarece erau multe obiecte metalice, celula era mică, se petreceau percheziții în lucrurile persoanele, la locurile de dormit și percheziții corporale. Telefoanele mobile erau camuflate foarte bine.
- Conform planului de deținere și de asigurare a securității era stipulat că orice acțiune, inclusiv și escortarea se efectuează numai în prezența angajaților D.D.S. ”Pantera”.
- Nu pot să vă spun da sau nu. Această întrebare trebuie de adresat colaboratorilor D.D.S. ”Pantera”, care erau prezenți acolo.
- Efectuau percheziție numai colaboratorii Serviciului regim și colaboratorii Serviciului securitate. Nu ține minte dacă a participat, se întocmeau procese verbale în care se scria numele persoanelor care efectuau perchezițiile.
- A fost invitat la șeful penitenciarului unde erau prezenți..... Nu cunoaște..... A fost prima dată.
- Nu a văzut, dar a asistat când d-nul Juvală a declarat.
- D-nul Juvală nu a declarat de unde cunoaște despre telefoanele mobile, pur și simplu i-a spus.

Martorul Moraru Nicolae Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Juvală Igor îl cunoaște, deoarece au fost colegi de serviciu. Nu ține minte din ce an, dar crede că de la începutul anilor 2000, el activa în penitenciar și i-a fost subaltern, deoarece era director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, la moment nu a fi în nici un fel de relații, deoarece locuiește după hotarele țării în Germania. Cunoaște că Juvală Igor nu este vinovat de nimic și-a îndeplinit funcțiile de serviciu. Din luna octombrie 2016 – decembrie 2017, a activat în calitate de director adjunct. Cum își aduce aminte învinuirea era legată de Pahomi și de Platon. Cu Platon era legat de telefoane, care tot Juvală Igor le-a găsit și l-a înștiințat că este informație că Platon vorbea la telefon și a solicitat să-i efectueze percheziție pentru a-i depista telefoanele, la ce i-a spus că să nu întrepreadă nimic. A raportat procurorilor pe dosar, care au făcut acțiunile necesare, au efectuat percheziții și au ridicat telefoanele. Ce e legat de Pahomi, a fost două ori și a vorbit cu ea, deoarece acesteia ceva nu-i plăcea.

La întrebările instanței:

- S-a deplasat în Penitenciarul nr. 13 și a discutat cu Pahomi Stela.
- Nu își aduce aminte cum a ajuns la penitenciar, dar cineva din subalterni i-a comunicat că sunt probleme cu Pahomi. Când a fost transferată în penitenciar a fost informat că este un dosar de rezonanță cu ea și cu Platon, vorbea cu deținuții des.

La întrebările apărătorului inculpatului:

- Despre Pahomi Stela a fost preîntâmpinat de procurorii care instrumentau dosarul, conclucrau cu procurorii și țineau la control situațiile.

- Pahomi Stela era vizată într-un dosar de rezonanță, respectiv nu urma să fie plasată cu deținuții învinuiți în comiterea infracțiunilor grave, care să nu aibă probleme cu alți deținuți.
- Discuțiile au fost despre condițiile detenției, care erau ca și la toți. A invocat că i se strică mâncarea, la cea de a doua întrevvedere a solicitat un frigider, nu i-a promis nimic, iar ulterior le-a spus celor din secția juridică că dacă legea permite să-i dea frigider, deoarece ea nu mânca mâncarea de la penitenciar.
- Era obligația lui Juvală Igor să intre să vorbească cu deținuții, el trebuia să primească plângerile, să asculte persoanele, dacă erau careva probleme.
- Ceva era legat cu telefoanele, ea dorea să vorbească mai des, dar mai des nu permitea legea, prima dată crede că de asta a fost la ea.
- Nu i se permitea să vorbească mai mult, decât îi permitea legea. Era la evidență la procurorii de caz.
- Juvală cât a lucrat sub conducerea sa, a fost un colaborator foarte bun.
- Nu a primit careva informații că Juvală a încălcat careva obligațiuni.
- Acțiunile ce țin de Pahomi Stela s-au petrecut în concordanță cu prevederile din lege. Au fost discuții, admite că asigurarea celulei cu frigider a fost coordonată și cu procurorii de caz.
- Din partea procurorilor nu erau interdicții referitor la frigider, nu se permitea doar telefoane.
- Nu a fost interzis avocaților accesul la Pahomi Stela. Nu erau așa situații ca avocații să se plângă că nu li se permite să intre la dânsa.
- De la acesta nu a solicitat să poarte careva discuții, toți condamnații prin cererea scrisă indicau cu cine doresc să vorbească.
- Interdicții nu cunoaște dacă erau, nu ține minte procedura. Cu cine doreau deținuții cu acea persoană și vorbeau.
- **Informația asta a apărut de la el, pentru că cineva din structuri l-a preîntâmpinat că ea vorbește cu cineva, i-a comunicat lui Juvală.**
- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" stăteau la ușă, când Juvală venea cu apel, stăteau la ușă.
- Pe urmă Juvală Igor a cerut permisiunea ca să plaseze o persoană în celulă la Platon, care era deținut în penitenciar. I s-a permis acestuia, iar după un timp oarecare a comunicat că informația s-a confirmat. A solicitat permisiunea ca să facă perchiziție, i s-a răspuns că nu se poate, s-a discutat cu procurorii de pe dosar, iar procurorii i-au comunicat să nu facă nimic.
- Platon se purta murdar în celulă.
- Făceau perchiziții tot timpul, nu i s-a dat voie să plaseze cameră video în celulă.
- A coordonat cu procurorii, iar inițiativa de a pune D.D.S. "Pantera" la ușile celulei, îi aparținea.

- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" se subordonau acestuia, dar Palton era problematic.
- Persoanele din D.D.S. "Pantera" nu se subordonau lui Juvală.

La întrebările instanței:

- La moment nu cunoaște dacă celula lui Platon este păzită de colaboratorii D.D.S. "Pantera".
- Jumătate de an în urmă, lucra nu departe de penitenciar și vedea mașina D.D.S. "Pantera" când venea.

La întrebările apărătorului inculpatului:

- Colaboratorii penitenciarului nu aveau acces în celulă, mai ales că se monitoriza cine intră în celulă cu ajutorul camerelor video, care erau plasate în coridor.
- Nu cunoaște, dar a auzit că încă de două ori s-au depistat telefoane în celulă.
- Juvală trebuia să întocmească un raport, asta e logic.
- Trebuie de verificat documentele, nu își aduce aminte, putea să pună și viza.
- Admite să fie pusă și viza pe raport.

La întrebările procurorului:

- Procedura de detenție era aceeași.
- Era diferită, parcă a spus că D.D.S. "Pantera" îl păzea. Pe seama lor era și paza în fiecare zi.
- Colaboratorii D.D.S. "Pantera" erau prezenți timp de 24 ore.
- La intrare și ieșire se efectua percheziția corporală de către colaboratorii D.D.S. "Pantera".
- Orice persoană, chiar și Juvală era percheziționat. Când au fost controlate telefoanele s-a depistat că acestea au fost pornite la Judecătoria Buiucani. Când s-a întâmplat tot a vorbit cu colaboratorii D.D.S. "Pantera". Când îl percheziționau pe Platon el spunea că este foarte gingaș, eu nu știu cum telefoanele au ajuns în penitenciar. Telefoanele au fost pornite de la Judecătoria Buiucani, a făcut verificări interne.

La întrebarea instanței:

- Procurorul de caz i-a comunicat aceasta. Cu certitudine a primit această informație.

La întrebările procurorului:

- Era efectuate percheziții și până la atunci. Era foarte murdar și nu se punea mâna chiar acolo unde ținea telefoanele Platon. În veceu, în fund a fost găsit telefonul, își pune probabil mănuși pentru a ridica telefonul.
- Perchezițiile erau efectuate la solicitarea conducerii, de la început perchezițiile erau efectuate de două ori pe săptămână, pe urmă când a fost auzit că vorbește la telefon se efectua în fiecare zi. Pe urmă a fost pus în celulă un deținut care a confirmat faptul că el vorbește la telefon.

- Ambele telefoane au fost găsite în veceu.

La întrebările instanței:

- Personal nu a asistat la acea percheziție.
- Nemijlocit a cunoscut de la Juvală, apoi de la procurori.
- Orice persoană care se pune să depisteze ceva, era instruit cred că de către Juvală, în documentele trebuia să fie scris.

La întrebările procurorului:

- Putea și adjunctul lui Juvală să-l instruiască, mai jos de adjunct nu putea nimeni.
- Pentru asta și s-a plasat acolo acel deținut.
- Personal nu a vorbit cu acea persoană.
- Din activitatea sa, așa cum se proceda în asemenea situații. Acea persoană era pregătită.

La întrebarea apărătorului inculpatului:

- Inițiativa de institui paza D.D.S. "Pantera" îi aparține. Inițial a vorbit cu d-nul Juvală, care i-a spus că nu are încredere în subalternii lui, iar pe urmă a coordonat cu procurorii comunicându-le că dorește să implice colaboratorii D.D.S. "Pantera".

Întru susținerea vinovăției inculpatului Juvală Igor Victor, acuzarea a prezentat spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, următoarele documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale:

Volumul I

f.d. 101 – Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04 aprilie 2017;

f.d. 22-24 – Copia procesului verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016;

f.d. 74-75 – Proces-verbal de ridicare din 04 aprilie 2017;

f.d. 99-100 – Proces-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2017;

f.d. 116-117 – Proces-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2016;

Volumul II

f.d. 18-26 – Proces-verbal de confruntare între Pahomi Stela și Juvală Igor din 25 noiembrie 2016;

Volumul I

f.d. 57 – Scrisoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 12/6178 din 13 decembrie 2016;

f.d. 83-86 – Copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Platon Veaceslav din 22 iulie 2016;

f.d. 76-82 – Copia ordonanței privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive din 23 iulie 2016;

f.d. 87-91 – Copia încheierii privind aplicarea măsurii preventive arestul din 23 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

f.d. 92 – Copia mandatului de arest nr. 14-134/16 din 23 iulie 2016;

f.d. 93-96 – Copia ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 23 iulie 2016;

f.d. 97-98 – Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04 aprilie 2017;

f.d. 118-138 – Copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2014978038;

f.d. 139-142 – Copia încheierii nr. 1-156/16 din 20 aprilie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

f.d. 143-183 – Copia sentinței nr. 1-156/16 din 12 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău;

f.d. 184-185 – Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18 noiembrie 2016;

Volumul II

f.d. 37 – Ordinul Ministerului Justiției nr.120 din 08 februarie 2016 cu privire la transferul la alt lucru în funcții superioare;

f.d. 38 – Ordinul Ministerului Justiției nr. 1021 din 11 noiembrie 2016 cu privire la demisie;

f.d. 39-43 – Fișa postului șefului Penitenciarului nr. 13-Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 28 martie 2016.

Corpurile delictive:

Telefonul mobil de model „Iphone” cu nr. IMEI 35544107557193;

Telefonul mobil de culoare neagră fără careva inscripții pentru a putea fi identificat producătorul;

Probe cercetate la solicitarea părții apărării

Volumul I

f.d. 66 – Scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 1757 din 15 februarie 2017 adresată poligrafologului Centrului Național Anticorupție;

f.d. 71 – Scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr. 06/4-1324 din 03 martie 2017 privind expedierea raportului de cercetare a comportamentului simulat;

f.d. 72 – Raportul de cercetare a comportamentului simulat din 23 februarie 2017;

f.d. 63 – Cererea avocatului din 26 decembrie 2016 privind efectuarea acțiunilor de urmărirea penală;

f.d. 61-62 – Încheierea nr. 10-112/17 din 06 ianuarie 2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;

f.d. 105 – Descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon 069147868;

f.d. 106-114 – Descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon 068713700;

Volumul II

f.d. 29-30 – Cererea avocatului din 07 aprilie 2017 privind solicitarea de a dispune urmărirea penală și a măsurilor speciale de investigație;

Volumul IV

f.d. 1 – Adresarea șefului Penitenciarului nr. 13 către Judecătoria Chișinău nr. 4/3118 din 14 martie 2018;

f.d. 2 – Extrasul din procesul verbal nr. 1 din 10 februarie 2016 a ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău;

f.d. 3-4 – Copia procesului verbal nr. 2 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 februarie 2016;

f.d. 5-8 – Copia procesului verbal nr. 3 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 februarie 2016;

f.d. 9 – Copia procesului verbal nr. 4 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 februarie 2016;

f.d. 10 – Copia procesului verbal nr. 5 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 februarie 2016;

f.d. 11-14 – Copia procesului verbal nr. 6 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 22 februarie 2016;

f.d. 15-17 – Copia procesului verbal nr. 7 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 25 februarie 2016;

f.d. 18-19 – Copia procesului verbal nr. 8 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 februarie 2016;

f.d. 20-23 – Copia procesului verbal nr. 9 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 martie 2016;

f.d. 24-26 – Copia procesului verbal nr. 10 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 martie 2016;

f.d. 27-30 – Copia procesului verbal nr. 11 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 09 martie 2016;

f.d. 31-32 – Copia procesului verbal nr. 12 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 martie 2016;

f.d. 33-36 – Copia procesului verbal nr. 13 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 martie 2016;

f.d. 37-40 – Copia procesului verbal nr. 14 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 21 martie 2016;

f.d. 41-43 – Copia procesului verbal nr. 15 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 29 martie 2016;

f.d. 44-47 – Copia procesului verbal nr. 16 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 aprilie 2016;

f.d. 48-50 – Copia procesului verbal nr. 17 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 aprilie 2016;

f.d. 51-54 – Copia procesului verbal nr. 18 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 14 aprilie 2016;

f.d. 55-58 – Copia procesului verbal nr. 19 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 aprilie 2016;

f.d. 59-61 – Copia procesului verbal nr. 20 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 aprilie 2016;

f.d. 62-64 – Copia procesului verbal nr. 21 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 27 aprilie 2016;

f.d. 65-68 – Copia procesului verbal nr. 22 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 mai 2016;

f.d. 69-72 – Copia procesului verbal nr. 23 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 mai 2016;

f.d. 73-74 – Copia procesului verbal nr. 24 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 mai 2016;

f.d. 75-76 – Copia procesului verbal nr. 25 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 13 mai 2016;

f.d. 77-80 – Copia procesului verbal nr. 26 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 16 mai 2016;

f.d. 81-84 – Copia procesului verbal nr. 27 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 24 mai 2016;

f.d. 85-86 – Copia procesului verbal nr. 28 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 mai 2016;

f.d. 87-88 – Copia procesului verbal nr. 29 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 27 mai 2016;

f.d. 89-92 – Copia procesului verbal nr. 30 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 30 mai 2016;

f.d. 93-96 – Copia procesului verbal nr. 31 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 06 iunie 2016;

f.d. 97-98 – Copia procesului verbal nr. 32 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 iunie 2016;

f.d. 99-101 – Copia procesului verbal nr. 33 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 iunie 2016;

f.d. 102-104 – Copia procesului verbal nr. 34 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 iulie 2016;

f.d. 105-108 – Copia procesului verbal nr. 35 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 iulie 2016;

f.d. 109-111 – Copia procesului verbal nr. 36 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 iulie 2016;

f.d. 112-115 – Copia procesului verbal nr. 37 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 iulie 2016;

f.d. 116-119 – Copia procesului verbal nr. 38 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 iulie 2016;

f.d. 120-123 – Copia procesului verbal nr. 39 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 25 iulie 2016;

f.d. 124-126 – Copia procesului verbal nr. 40 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 iulie 2016;

f.d. 127-129 – Copia procesului verbal nr. 41 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 august 2016;

f.d. 130-132 – Copia procesului verbal nr. 42 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 05 august 2016;

f.d. 133-135 – Copia procesului verbal nr. 43 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 august 2016;

f.d. 136-138 – Copia procesului verbal nr. 44 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 august 2016;

f.d. 139-141 – Copia procesului verbal nr. 45 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 august 2016;

f.d. 142-144 – Copia procesului verbal nr. 46 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 19 august 2016;

f.d. 145-148 – Copia procesului verbal nr. 47 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 23 august 2016;

f.d. 149-150 – Copia procesului verbal nr. 48 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 05 septembrie 2016;

f.d. 152-154 – Copia procesului verbal nr. 49 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 septembrie 2016;
f.d. 155-157 – Copia procesului verbal nr. 50 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 septembrie 2016;
f.d. 158-160 – Copia procesului verbal nr. 51 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 16 septembrie 2016;
f.d. 161-163 – Copia procesului verbal nr. 52 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 19 septembrie 2016;
f.d. 164-165 – Copia procesului verbal nr. 53 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 23 septembrie 2016;
f.d. 166-168 – Copia procesului verbal nr. 54 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 septembrie 2016;
f.d. 169-171 – Copia procesului verbal nr. 55 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 30 septembrie 2016;
f.d. 172-174 – Copia procesului verbal nr. 56 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 octombrie 2016;
f.d. 175-177 – Copia procesului verbal nr. 57 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 07 octombrie 2016;
f.d. 178-180 – Copia procesului verbal nr. 58 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 octombrie 2016;
f.d. 181-183 – Copia procesului verbal nr. 59 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 octombrie 2016;
f.d. 184-186 – Copia procesului verbal nr. 60 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 24 octombrie 2016;
f.d. 187-189 – Copia procesului verbal nr. 61 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 31 octombrie 2016;
f.d. 190-191 – Copia procesului verbal nr. 62 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 noiembrie 2016;
f.d. 192-194 – Copia procesului verbal nr. 63 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 07 noiembrie 2016.

Anexă la Volumul IV

Registrul evidenței perchezițiilor și controalelor tehnice început la data de 01.01.2016 încheiat la data de 31.12.2016

Audiind participanții la proces, inclusiv martorii, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Dispoziția art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, prevede că toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, examinarea cauzei de către instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, respectiv, instanța va examina și se va expune pe marginea încălcărilor imputate în rechizitoriu în raport cu circumstanțele de fapt reținute de instanță.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) **dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;**
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Respectiv, potrivit prevederilor menționate *supra*, pentru atragerea la răspundere penală a lui Juvală Igor Victor este necesar ca circumstanțele de fapt stabilite să fie înscrise în componența de infracțiune formată din patru elemente ale infracțiunii: obiectul; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă, iar lipsa cel puțin a unui singur element din cele menționate, denotă lipsa componenței de infracțiune și exclude răspunderea penală.

Obiectul juridic special a infracțiunii prevăzute la art. 303 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale la efectuarea urmăririi penale de către organele de stat împuternicite de lege.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 303 din Codul penal, este cu componență formală, dar se comite pe calea **acțiunii**.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 303 din Codul penal, se caracterizează prin intenție, fiind necesar stabilirea scopului special la calificarea acesteia.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani.

Totodată, instanța va reține definiția formulată pentru infracțiunea prevăzută la art. 303 din Codul penal, fapta prejudiciabilă, săvârșită cu intenție, care lezează, exclusiv sau în principal, relațiile sociale cu privire la înfăptuirea justiției.

Respectiv, se poate distinge că infracțiunea prevăzută la art. 303 din Codul penal, este tipul de infracțiune care împiedică îndeplinirea de către judecător sau **colaboratorii organelor de drept** a obligațiilor lor în vederea realizării sarcinilor și scopurilor justiției.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere penală, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Probele au fost cercetate de instanța de judecată în ședință publică în cumul prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, astfel ca toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată invocă că sarcina probațiunii îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Or, CtEDO în hotărârea *Capeau vs. Belgia* din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Presumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probei, indiferent dacă este vorba de o procedură pe fond, ori una accesorie. În consecință, nu reclamantul trebuia să își probeze nevinovăția, cât timp el este prezumat ca fiind nevinovat.

Instanța de judecată precizează că art. 6 al CEDO obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Instanța de judecată atestă faptul congruenței declarațiilor inculpatului Juvală Igor Victor și a martorului Moraru Nicolae Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că de fapt inculpatul i-a raportat despre informația potrivit căreia Platon Veaceslav ar purta discuții telefonice în interiorul celulei, solicitând

să se efectueze percheziție, pentru a depista telefoanele. Nu i s-a permis ca să întreprindă careva acțiuni în acest sens, dar **s-a raportat procurorilor de pe dosar, iar aceștia au făcut acțiunile procesuale necesare și au ridicat telefoanele mobile**, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Balamatiuc Eduard Sergiu. Juvală Igor a fost cel care a comunicat că nu are încredere în anumiți subalterni ai penitenciarului, iar drept urmare Moraru Nicolae a coordonat cu procurorii și a plasat colaboratori ai D.D.S. ”Pantera” lângă celula lui Veaceslav Platon.

Totodată, martorii Boaghe Sergiu și Scutelnic Constantin, care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată au comunicat despre interacțiunea inculpatului Juvală Igor la apelurile de dimineață cu deținutul Platon Veaceslav, despre sarcinile colaboratorilor D.D.S. ”Pantera”, măsurile întreprinse în vederea neadmiterii pătrunderii obiectelor interzise, despre subordonarea lor pe linie de serviciu.

În cadrul acțiunilor de urmărire penală nu au fost întreprinse suficiente măsuri întru depistarea modalității pătrunderii obiectelor interzise (telefoanelor mobile) în celula lui Veaceslav Platon, a persoanelor implicate, pentru a putea stabili dacă aceste acțiuni ilegale au tangență cu obligațiile de serviciu ale inculpatului Juvală Igor și prin ce s-au manifestat acțiunile intenționate ale acestuia.

Toate aceste omisiuni, nu permit instanței de judecată sa constate în acțiunile sau inacțiunile inculpatului Juvală Igor, careva abateri de la prevederile legale și să constate **asigurarea deținerii ilegale de către acesta în celula de detenție a lui Platon Veaceslav a două telefoane mobile.**

Totodată, instanța atestă că sunt congruente cu declarațiile inculpatului Juvală Igor Victor declarațiile martorului acuzării Stoianova Olesea, ce se referă la asigurarea condițiilor de deținere privilegiate deținutei Pahomi Stela.

Suplimentar, se reține că martorul Pahomi Stela la întrebările instanței nu a confirmat că inculpatul i-a comunicat numele cunoscuților, sau prietenilor care își făceau griji pentru aceasta. Referitor la divergențele în declarațiile sale la diferite etape procesuale, la întrebarea inculpatului, Pahomi Stela a răspuns că de fiecare dată **a comunicat doar adevărul**, dar această afirmație urmează a fi apreciat critic atât timp cât în ședință de judecată Pahomi Stela a comunicat că nu-l cunoaște pe **Moraru Nicolae**, iar ultimul fiind audiat în calitate de martor în cadrul ședinței de judecată a comunicat că a fost personal și a vorbit cu aceasta de două ori, referitor la pretențiile acesteia legate de condițiile de detenție, fapt confirmat prin declarațiile martorului acuzării **Stoianova Olesea**, dar și a martorilor apărării **Balamatiuc Eduard și Bespeații Eugeniu.**

Totodată martorii **Stoianova Olesea, Balamatiuc Eduard și Bespeații Eugeniu** au declarat că de fapt Juvală Igor nu a dat careva indicații de acordare a facilităților și/sau de a o favoriza pe deținuta Pahomi Stela, aceasta înainta multiple cereri/plângeri referitor la condițiile de detenție, durata apelurilor telefonice

efectuate potrivit procedurii prevăzute de lege, care erau soluționate în strictă conformitate cu prevederile legale. Deținuta Pahomi Stela solicita întrevederi cu administrația penitenciarului, solicitări care au fost raportate șefului penitenciarului, iar în rezultatul multiplelor solicitări au avut loc și unele convorbiri/întrevederi cu șeful penitenciarului, în biroul acestuia de serviciu în prezența unor **colaboratori ai penitenciarului**, fapt declarat în cadrul ședinței de judecată și de martorul acuzării Pahomi Stela, care a comunicat că au participat și alți angajați, deoarece erau în forma respectivă, nu a vociferat însă numele acestor persoane, în timp ce a făcut referire doar că la întâlnirea a treia **au participat două persoane necunoscute**.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale nu s-a stabilit identitatea angajaților și/sau a persoanelor necunoscute, care erau prezenți la discuțiile lui Pahomi Stela cu șeful penitenciarului și care urmau să confirme sau să infirme declarațiile acesteia, referitor la propunerile inculpatului Juvală Igor ca Pahomi Stela să discute cu prietenii, care își făceau griji pentru aceasta.

Astfel, doar declarațiile martorului Pahomi Stela, care a fost audiată nemijlocit în ședință de judecată, nu pot fi puse la baza sentinței, atât timp cât nu sunt alte probe care să le susțină și cu care acestea să coroboreze.

În cadrul ședințelor de judecată procurorul nu a prezentat probe suplimentare celor existente, astfel încât a omis orice posibilitate legală de a mai dovedi cumva vinovăția inculpatului Juvală Igor Victor, ignorând faptul că învinuirea a fost modificată la etapa examinării cauzei în instanța de judecată prin **ordonanța din 07.02.2018**, care a fost adusă la cunoștință contra semnătură inculpatului și apărătorului acestuia.

În rezultatul analizei probelor, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată atestă că învinuirea adusă inculpatului Juvală Igor Victor în baza art. 303 alin. (3) din Codul penal, este întemeiată pe presupuneri, în mod principal pe declarațiile martorului Pahomi Stela, care sunt contradictorii, nu coroborează cu alte probe ale acuzării, respectiv acestea nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Respectiv, se atestă cu certitudine că în cadrul cercetării judecătorești n-au fost prezentate careva probe veridice, care să confirme vinovăția inculpatului Juvală Igor Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată reține că partea apărării a propus spre cercetare în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, documente și acte procesuale care se regăseau la materialele cauzei penale, dar care nu au fost cercetate la propunerea părții acuzării și alte probe suplimentare prezentate de partea apărării, care au fost anexate la materialele cauzei penale, pentru a demonstra că toate acțiunile întreprinse de inculpatul Juvală Igor în perioada în care a activat în calitate de șef al Penitenciarului nr. 13, au fost în strictă

conformitate cu prevederile legale, organizând activitatea penitenciarului și îndeplinindu-și atribuțiile de serviciu care i-au revenit, doar potrivit prevederilor legii.

Respectiv, instanța de judecată nu se va expune detaliat pe fiecare înscris cercetat de către partea apărării, atât timp cât probele prezentate de partea acuzării nu susțin învinuirea adusă inculpatului, iar prezumția de nevinovăție interzice inversarea sarcinii probațiunii.

Astfel, reieșind din constatările expuse, acțiunile inculpatului Juvală Igor Victor au fost îndreptate întru asigurarea respectării prevederilor Codului de executare referitor la condițiile de detenție ale lui Pahomi Stela, informarea conducerii DIP despre existența telefoanelor mobile în celula lui Veaceslav Platon, coordonarea acțiunilor legale în vederea depistării și ridicării acestor telefoane, acțiuni care denotă cu certitudine că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal.

Totodată, art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, **caracterul vinei** și motivele acesteia.

În conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 07.02.2018, procurorul nu a indicat prin ce s-a materializat *latura subiectivă* și *obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal, incriminate lui Juvală Igor Victor, respectiv în ce au constat acțiunile nemijlocite intenționate ale acestuia, iar procurorul Fortună Victor nu a reușit să clarifice acest aspect, nici pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată.

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe cale de incidență, în privința inculpatului Juvală Igor Victor, urmează a fi adoptată o sentință de achitare, pe motiv că partea acuzării nu a administrat și prezentat probe care să susțină latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal.

În cauză cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de către procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Măsură preventivă:

Conform prevederilor art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Totodată, potrivit prevederilor art. 195 alin. (5) pct. (1), (2) din Codul de procedură penală, măsura preventivă **încetează de drept**: la expirarea termenelor prevăzute de lege ori **stabilite** de organul de urmărire penală sau **instanță**, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea; în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau **de achitare a persoanei**;

Măsura preventivă – *liberarea provizorie sub control judiciar*, aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 16rj-448/17 din 20.06.2017, în privința inculpatului Juvală Igor Victor, a încetat de drept, deoarece a expirat termenul stabilit de instanță.

Corpuri delictive:

Conform art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Iar potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul **soluționării cauzei în fond**, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Totodată, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. e) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a **bunurilor indicate la alin. (2)**. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): e) **deținute contrar dispozițiilor legale**.

Corpurile delictive – telefoanele mobile ridicate în cadrul efectuării percheziției în camera de detenție a lui Platon Veaceslav, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2017 (f.d. 101 V I), descrise în conținutul acesteia, au fost deținute contrar prevederilor art. 242² alin. (5) din Codul de executare, respectiv solicitarea procurorului cu privire la confiscarea acestora în folosul statului, urmează a fi admisă.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 106 alin. (1), (2) lit. e), (4) din Codul penal, art. art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită Juvală Igor Victor născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 303 alin. (3) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

Corpurile delictive – telefoanele mobile ridicate în cadrul efectuării percheziției în camera de detenție a lui Platon Veaceslav, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2017 (f.d. 101 V I), descrise în conținutul acesteia, urmează a fi confiscate în folosul statului potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.

Măsura preventivă – *liberarea provizorie sub control judiciar*, aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 16rj-448/17 din 20.06.2017, în privința inculpatului Juvală Igor Victor, a încetat de drept.

Se expediază pentru informare în adresa Agenției Servicii Publice o copie de pe sentința în cauză.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul
Manoli

Grigore

Notă: Pronunțarea sentinței motivate stabilite pentru data de 09.07.2019 ora 08:30, a fost amânată pentru data de 24 iulie 2018 ora 17:30 min.