

DECIZIE

07 octombrie 2016

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

E. Rățoi

Judecători

Gh. Liulca; T. Duca

Grefier

A. Babenco

Cu participarea:

Procurorului

O. Bodareu; A. Formusatii

Avocatului

G. Pralea; V. Darii

Interpretului

I. Rotari; V. Rotaru

Judecând în ședință publică în ordine de apel apelul declarat de către procurorul în procuratura r. Rîșcani C. Rusu împotriva sentinței judecătorei Rîșcani Nr. 1-4/15 din 28.10.2015, prin care:

xxNUMExx, născut la xxDATAxx, originar și domiciliat s. xxSATxx r. xxORASxx, studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

A fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii,

și

xxNUMExx, născut la xxDATAxx, originar și domiciliat s. xxSATxx r. xxORASxx, studii medii de specialitate, divorțat, nesupus militar, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior judecat,

A fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Termenii judecării cauzei:

Instanța de fond: 08.11.2010 – 28.10.2015;

Instanța de apel: 20.11.2015 – 07.10.2016.

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți,-

A C O N S T A T A T :

Prin sentința nominalizată, instanța de fond a reținut că, **xxNUMExx** este învinuit de faptul că, exercitînd funcția de primar al com. Răcăria, raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, la 26 mai 2007 în primăria comunei Răcăria raionului Rîșcani, cooperându-se cu **xxNUMExx** din aceeași localitate și acționînd în interesul său personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” conducătorul căruia este **xxNUMExx**, în contul cotei valorice și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m² în folosul membrilor familiei sale, pe care **xxNUMExx** ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale

din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop xxNUMExx, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr. 445 pe numele xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 din pe numele xxNUMExx — eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, xxNUMExx exercitând funcția de primar al comunei Răcăria, raionului Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a comis delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

Astfel, în baza alin. (6) al art. 17 din Legea nr. 392-XIV din 13.05.1999 și Regulamentul de stingere a datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în procesul de privatizare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 173 din 25.02.2000 de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării, la care erau anexate—garajul clădirii administrative a acestei gospodării și cazangeria clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat, a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat în care de asemenea a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

La 26 mai 2007 în primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, xxNUMExx cooperându-se cu conducătorul SRL „Ratmos-R” din aceeași localitate - xxNUMExx și acționînd în interesul personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe de la SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m², cu valoarea de 14900,00 lei, în folosul membrilor familiei sale, pe care xxNUMExx ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, xxNUMExx, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr. 445 pe numele xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 pe numele xxNUMExx - eliberat de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000, date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, xxNUMExx a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luând în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de xxNUMExx și xxNUMExx, la data de 12 iunie 2007 a înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după xxNUMExx cu cota parte de proprietate -50 %, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 48%, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 1%, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 1%.

Deci în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) CP – *fals în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal, de o persoană cu înaltă funcție de răspundere*, și art. 191 alin. (2) lit. b), d) CP – *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu*.

xxNUMExx este învinuit de faptul că, exercitînd funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007 în primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul aceleiași localități xxNUMExx și acționînd în interesul personal al acestuia, în scop de a însuși din bunurile primăriei comunei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m² în folosul membrilor familiei lui xxNUMExx, pe care ultimul ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, xxNUMExx, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr. 445 pe numele xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 pe numele xxNUMExx - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, xxNUMExx exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” din s. Răcăria, raionul Rîșcani fiind persoană cu funcții de răspundere, a participat în calitate de complice și la delapidarea averii străine de către xxNUMExx în următoarele împrejurări:

Astfel în baza alin. (6) al art. 17 din Legea nr. 392—XIV din 13-05.1999 și Regulamentul de stingere a datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în proces de privatizare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 173 din 25.02.2000, de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice ale SA

„Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării la care erau anexate-garajul clădirii administrative și cazangeria clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat în care, de asemenea, a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

xxNUMExx exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007, în primăria comunei Răcăria, raionului Rîșcani, cooperîndu-se cu primarul aceleiași localități xxNUMExx și acționînd în interesul personal al acestuia în scop de a însuși din bunurile primăriei comunei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m², cu valoare de 14900,00 lei în folosul membrilor familiei lui xxNUMExx, pe care ultimul l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În acest scop, xxNUMExx, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr. 445 xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 din pe numele xxNUMExx - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, xxNUMExx a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luînd în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de xxNUMExx și xxNUMExx, la 12 iunie 2007 au înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după xxNUMExx cu cota parte de proprietate - 50%, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 48%, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 1%, xxNUMExx cu cotă parte de proprietate - 1%.

Deci în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) CP – *fals în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes personal*, și art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP – *a participat în calitate de complice la delapidarea averii străine, adică la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu*.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată și l-a achitat pe xxNUMExx de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și pe xxNUMExx de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea soluției sale instanța a indicat, că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că atât în privința lui xxNUMExx, cît și în privința lui xxNUMExx, nu au fost prezentate probe admisibile, pertinente și concludente care ar dovedi vinovăția acestora în săvîrșirea infracțiunilor de fals în acte publice și delapidare a averii străine.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care xxNUMExx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), d) CP. În baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a-i aplica lui xxNUMExx o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani în domeniul administrației publice. Procesul penal în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui xxNUMExx să fie încetat, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. xxNUMExx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP. În baza art. 45 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal a-i aplica lui xxNUMExx o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani în domeniul activităților de conducere în agricultură. Procesul penal în baza art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui xxNUMExx să fie încetat, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea apelului invocă, că pînă la procesul de privatizare în agricultură clădirea administrativă, împreună cu casangeria și garajul erau la balanța S.A. „Patria” din s. Răcăria r. Rîșcani. Pentru buna desfășurare a activității de administrare a clădirii în cauză era evident necesară atât casangeria - pentru a încălzi clădirea, cît și garajul - pentru a plasa automobilul de serviciu al SA „Patria”, fapt din care rezultă, că aceste obiecte sunt indispensabile, adică constituie un tot întreg, sau un singur obiect, care a fost denumit clădirea administrativă. În lista „Inventarului patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice” este arătată clădirea administrativă cu anexele - casangerie, garaj, cu costul total al tuturor acestor 3 poziții de 314000 lei. Acest fapt denotă clar, că în actele cu privire la alegerea bunurilor pentru stingerea datoriilor de la SA „Patria” către stat, actele de predare a bunurilor către primărie, și altele prezente în cauza penală - în rubrica „clădirea administrativă” întotdeauna s-a avut în vedere și anexele, adică garajul și casangeria. În cele din urmă, odată cu începerea procesului de privatizare, conform legislației în vigoare, și anume a „Legii restructurării întreprinderilor agricole în procesul privatizării” nr. 382-XIV din 13.05.99 - organizațiile care aveau la acel moment obligațiuni debitoriale către stat, către alți contribuabili, erau obligate mai întîi să le achite, ca mai apoi bunurile rămase să le repartizeze proprietarilor în calitate de cotă valorică. În „Lista bunurilor care nu pot fi distribuite la 1 concurs de la SA „Patria” (v.1, f.d. 178-182) este clar indicată clădirea administrativă, cu anexele - casangeria și garajul. Conform „Avizului privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor, clădirea administrativă, cu costul de 314000 lei a fost aleasă pentru stingerea datoriilor SA „Patria” față de stat. Ulterior, prin „Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc”, clădirea administrativă a fost transmisă către primăria comunei Răcăria. Astfel, garajul, ca anexă la clădirea administrativă a fost transmis de la SA „Patria” către primăria comunei Răcăria, deci a intrat legal în posesia primăriei.

Cu toate acestea, știînd că garajul nu este repartizat la cota valorică, xxNUMExx și xxNUMExx au înstrăinat acest bun din patrimoniul primăriei în folosul membrilor familiei xxNUMExx, mimînd această faptă prin distribuirea garajului la cota valorică. Inculpatul xxNUMExx, conducătorul SRL „Ratmos-R”, nu a putut explica cum a putut fi eliberat la cota valorică familiei xxNUMExx, garajul care nu era inclus în lista patrimoniului distribuit grupului de cotași, și cum a putut fi eliberat de la SRL „Ratmos-R” către membrii familiei xxNUMExx, garajul care nu era la balanța acestei întreprinderi.

Menționează, că Societatea cu răspundere limitată „Ratmos-R” este o organizație privată, care activa în teritoriul satului Răcăria. Această organizație a fost

condusă de către xxNUMExx și ea a preluat în arendă loturile de teren ale cotașilor grupului 1, menționați mai sus, însă de aici nu rezultă că și cota valorică a cotașilor trece în mod obligatoriu la balanța acestei organizații. Este evident faptul, că SRL-ul nu are nici un drept asupra cotei valorice a cotașilor. Repartizarea cotei părți valorice unuia dintre cotași poate fi făcută, conform aceleiași „Legi” enunțate mai sus numai de către comisia de privatizare, comisii care au fost fondate în fiecare localitate, conform unei proceduri speciale. Totodată, declarațiile martorilor xxNUMExx și xxNUMExx urmează a fi interpretate în mod critic.

În privința completărilor făcute în „actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc din 19.06.2001”, în care este indicat cifrele 78, 79 menționează, că au fost făcute cu scopul de a se da claritate faptului, că atunci când se scria „clădirea administrativă”, se avea în vedere și anexele la ea - garajul și casangeria. Era evident faptul, că pentru a-și duce la bun sfârșit ideea însușirii garajului, xxNUMExx și xxNUMExx aveau nevoie de întocmirea unor acte. Astfel, la 26 mai 2006 ei au fabricat un act fals de primire-predare a garajului cu suprafața de 67,3 m² de la SRL „Ratmos-R” către membrii familiei xxNUMExx. Acest act urmează a fi considerat fals din considerentele, că garajul nu se afla la balanța SRL „Ratmos-R” și ultimul nu avea nici un suport juridic de a înstrăina acest bun. Totodată, conform documentelor oficiale xxNUMExx la momentul întocmirii actului enunțat mai sus, pe care l-a semnat și pe care a aplicat ștampila, era în concediu, astfel el nu avea nici un drept să semneze acest document. Ulterior, în certificatele de proprietate privată pe numele membrilor familiei xxNUMExx, au fost înscrise date vădit false, precum că acestora li s-a eliberat *din patrimoniul SRL „Ratmos-R”* în contul cotei valorice garajul enunțat mai sus, pe care xxNUMExx de asemenea le-a autentificat prin aplicarea ștampilei primăriei.

Procurorul participant a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui din motivele indicate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care inculpații xxNUMExx și xxNUMExx să fie condamnați pentru comiterea infracțiunilor incriminate.

Reprezentantul părții vătămate xxNUMExx în ședința instanței de apel a declarat, că nu este de acord cu sentința primei instanțe, a susținut apelul procurorului și a solicitat admiterea lui din motivele invocate.

Inculpații și apărătorii ce i-au asistat în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul declarat este nefondat și ce urmează a fi respins. Instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și de drept pe cauză, a făcut o analiză profundă a probelor prezentate și a făcut concluzii care se bazează pe materialul probant prezentat, din aceste considerente instanța de apel nu prevede temei pentru a reține argumentele apelantului și a desființa sentința respectivă și a pronunța o sentință de condamnare.

În concluzia respectivă instanța de apel statuează pe prevederile art. 414, 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) CPP.

Așa, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă acesta este nefondat.*

Potrivit prevederilor art. 414 CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond.*

Prin sentința judecătorească din 28.10.2015 xxNUMExx a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. xxNUMExx a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pornind de la acestea, Colegiul penal reține, că temeinicia sentinței a fost verificată, reieșind din argumentele aduse de către autorul apelului, în raport cu materialul probant acumulat și cu cadrul legal existent.

De către procurorul participant în ședința instanței de apel s-a solicitat cercetarea suplimentară a probelor administrate conform regulilor generale prevăzute pentru prima instanță, demers care a fost admis de către instanța de apel.

Concluzia Colegiului penal se bazează pe probele cercetate în ședința instanței de apel, în care au fost audiați:

Inculpatul xxNUMExx, fiind audiat în ședința instanței de apel a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că în anul 2007 el deținea funcția de primar în comuna Răcăria raionul Rîșcani. SRL “Ratmos-R” a devenit succesor al SA “Patria”, iar fiecare lucrător al SA „Patria” deținea un certificat de cotă valorică. La primirea cotei valorice primăria autoriza legalitatea și veridicitatea certificatului în cauză, precum și suma ce revenea cotașilor. Toate certificatele sunt veridice și nu sunt falsificate. Certificatele date confirmă faptul că persoana are cotă valorică de o anumită sumă în dependență de vechimea de muncă. Consideră că privatizarea obiectelor a avut loc conform legii. Fiecare membru al familiei sale, personal au depus cerere spre examinare comisiei, după ce s-a adresat conducătorului SRL “Ratmos-R” xxNUMExx. La comisie s-au adresat el personal și părinții săi, unde s-a decis să li se aloce garajul dat. Mai întâi se prezentau actele comisiei de privatizare și listele bunurilor. Garajul era inclus în listă. Suma deținută în cota valorică era de 29000,00 lei, iar prețul garajului era de 24000,00 lei, această sumă era indicată și în act. După decizia comisiei s-a întocmit o factură în care s-a indicat garajul administrativ, costul lui și familiile. Fiind primar verifica dacă aceste certificate corespund sumei. La comisie se completa doar prima parte a certificatului și anume familia, numele, prenumele și suma ce revenea la cota valorică, a doua parte se completa de conducătorul gospodăriei. Așa cum aceasta era proprietatea sa, îi era indiferent cine îi va oferi cota valorică, de aceea a semnat și a autorizat-o cu ștampila. La fel, a mai semnat și alte acte de predare-primire a cotelor valorice a cetățenilor comunei Răcăria. Garajul nu a fost niciodată la balanța primăriei. Nu își amintește dacă la data de 11 mai 2007 a fost în concediu și dacă a fost rechemat din concediu prin ordin scris sau verbal.

Inculpatul xxNUMExx, fiind audiat în ședința instanței de apel a pledat nevinovat, a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că xxNUMExx s-a adresat către el ca la conducător al SRL “Ratmos-R” pentru a primi cota parte a părinților săi, dorind să primească garajul. Dat fiind faptul că nu au parvenit alte cereri de la cetățeni de a primi acest obiect, garajul i-a revenit familiei lui xxNUMExx. S-au întocmit actele necesare, nu s-a ascuns nimic. Construcția garajului nu a fost transmisă de la balanța SA “Patria” la balanța primăriei. Cazangeria și blocul administrativ au fost transmise la balanță de către domnul xxNUMExx. Fiecare obiect avea numărul de inventariere aparte. Consideră că actul veridic este acel pe care l-a prezentat el. SRL “Ratmos-R” nu era proprietar al acestor bunuri, proprietarii acestor bunuri sunt cotașii ce dețin certificat de proprietar. Este convins că actul este falsificat de către primărie fiind introduse numerele 78 și 79. Garajul nu a fost și nici nu este la balanța primăriei.

Fiind interogată în ședința instanței de apel reprezentantul părții vătămate **xxNUMExx** a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acesteia reiese, că în anul 2000, pe când începuse programul de privatizare în agricultură, de la fosta gospodărie SA „Patria” în posesia primăriei au trecut mai multe bunuri imobile în scopul stingerii datoriilor istorice ale gospodăriei față de stat, inclusiv și clădirea administrativă a gospodăriei, garajul și cazangeria situate lângă clădirea administrativă. Despre faptul transmiterii garajului și celorlalte bunuri în posesia primăriei au fost întocmite toate actele necesare. Conform listelor cu privire la patrimoniul repartizat grupului de persoane din SRL „Ratmos-R”, garajul respectiv nu este inclus. Fiecare persoană care a primit cota valorică deține certificat de proprietar. Certificatele date le completează comisia de privatizare. Certificatul prezentat de inculpatul **xxNUMExx** nu conține ordinea corespunzătoare. Toate deciziile consiliului se coase într-o mapă aparte în ordine cronologică, un exemplar rămâne în primărie, iar al doilea exemplar se expediază Cancelariei de Stat. Toate rechemările din concediu se fac în scris, la fel este și registrul în care se înscriu deciziile consiliului local. Faptul ce confirmă că primarul **xxNUMExx** se afla în concediu este și tabela de pontaj completată de contabilitate. Aflându-se în concediu primarul nu are dreptul de a semna careva acte. În ceea ce privește concediul inculpatului **xxNUMExx** a fost emis ordin, extrasul a fost anexat la dosar. Garajul nu se află la balanța primăriei, și nu cunoaște dacă s-a aflat vreodată la balanța primăriei.

Fiind audiat în ședința instanței de apel martorul **xxNUMExx** a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acestuia reiese, că în perioada anilor 1999-2003 a activat în calitate de primar al comunei Răcăria. În această perioadă a fost petrecută și privatizarea în agricultură. La acel moment primăria nu deținea automobil și de garaj nu avea nevoie. Fiecărui obiect transmis urma să-i fie atribuit număr, ca de exemplu clădirea primăriei are numărul 79. Garajul și cazangeria nu le-a fost atribuit număr și nu au fost transmise la balanța primăriei. De garaj au început să se folosească neoficial în momentul primirii automobilului de model „Volga” și careva contracte de arendă nu au fost încheiate. La balanța primăriei au fost transmise mai multe obiecte dar care anume nu ține minte. La momentul semnării actului nr. 1 din 19 iunie 2001, numărul clădirii administrative era 77, numerele 78 și 79 nu erau indicate în act și cum au apărut aceste numere 78 și 79 în act, nu cunoaște. Actul de predare-primire anexat la dosarul penal (v.1, f.d.45) este copia originalului prezentat de către inculpatul **xxNUMExx** și corespunde realității. Actul de inventariere a patrimoniului privind stingerea datoriilor SA „Patria” (v.1, f.d.92), nu l-a văzut și nu l-a semnat.

Fiind audiată în ședința instanței de apel martorul **xxNUMExx** a susținut declarațiile date în instanța de fond, din declarațiile acesteia reiese, că comisia de privatizare din orașul Edineț numea persoanele care urmează să se ocupe cu privatizarea în teritoriu. Prima etapă era împărțirea pământului și a doua etapă împărțirea bunurilor. Se petrecea inventarierea bunurilor pe care le deținea la acel moment întreprinderea și se determinau creditorii. Inspectoratul Fiscal de Stat era ca creditor la fiecare organizație pentru sumele datorate în contul statului. Inspectoratul Fiscal de Stat i se prezentau sumele, se îndeplineau formulare speciale și se urmăreau datoriile în contul statului. Toate acestea se examinau la comisia de privatizare și se prezentau la Ministerul Finanțelor RM. Comisia determina datoriile care se casează și celorlalți li se transmiteau bunurile. Pentru achitarea datoriilor în contul statului se transmiteau obiectele de menire socială. În baza actului de predare-primire a patrimoniului bănesc privind stingerea datoriilor curente, tot pachetul de documente se transmite la Ministerul Finanțelor RM, se întocmește în trei exemplare dintre care unul rămâne la primărie, unul la Inspectoratul Fiscal de Stat iar unul la Ministerul Finanțelor. În caz de modificări în act, era necesar de a întocmi un alt act de aceeași comisie. Primăria urma să primească la balanța sa toate obiectele înscrise în aviz. Toate obiectele indicate în aviz privind patrimoniul bănesc (v.1, f.d. 250) au fost transmise primăriei. Se întocmește o ofertă în patru exemplare și primăria este obligată să le primească la balanță, după care primește toate drepturile asupra obiectelor date, inclusiv și dreptul de a le vinde. Conform legislației toate obiectele aflate la balanța primăriei puteau fi vândute prin licitație sau transmise în arendă. Sub numărul 77 este indicată clădirea administrativă, sub numărul 78 este indicat garajul clădire administrativă în sumă de 12302,00 lei și sub numărul 79 cazangeria administrativă în sumă de 59388,00 lei, suma totală fiind de 314988,00 lei, de unde reiese că toate bunurile au fost apreciate la un loc.

În instanța de apel au fost cercetate următoarele probe scrise:

- anexa nr. 1B la procesul-verbal nr.6 a comisiei de privatizare a bunurilor SA „Patria” din 30.11.2000 cu privire la „lista patrimoniului, destinat distribuirii în natură proprietarilor cotei-părți valorice din SA „Patria” grupului nr.1 reprezentant **xxNUMExx**.. (v.1, f.d. 176);

- anexa nr. 1 la procesul-verbal nr.2 din anul 2000, al Adunării Generale a lucrătorilor SA „Patria”, cu privire la „patrimoniul care nu poate fi distribuit la 1 concurs din SA „Patria”” (v.1, f.d. 178);

- lista inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria”, în care la rubrica obiecte administrative și de altă menire socială sunt incluse clădirea administrativă, garajul și cazangeria, cu nr. de inventar 77, 78, 79 (v.1, f.d. 248);

- anexa nr.4 la ordinul Ministerului Finanțelor nr.29 din 28.02.2000, care conține „Avizul privind patrimoniului nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat”, din care rezultă că, de către reprezentanții Inspectoratului Fiscal, examinând oferta SA „Patria”, a fost ales patrimoniul pentru stingerea datoriilor curente față de stat, în care este indicat clădirea administrativă cu nr. de inventar 77-79 (v.1, f.d. 250);

- anexa nr.5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr.29 din 28.02.2000, care conține „Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc”, din care rezultă, că SA „Patria” transmite, iar primăria comunei Răcăria primește în proprietate pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 792718 lei, în care este indicată clădirea administrativă cu nr. de inventar 77, 78, 79 în sumă de 314000 lei (v.1, f.d. 251).

La soluționarea cauzei, instanța de fond a ținut cont în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat cauza și probele prezentate de părți sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu lor din punct de vedere al coroborării lor și întemeiat l-a achitat pe **xxNUMExx** de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (2) lit. b), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, și pe **xxNUMExx** de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 332 alin. (1), art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Analizând cumulusul de probe prezente pe cauză, Colegiul penal, conchide, că instanța de fond judecând cauza penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei și coroborării lor, just ajungând la concluzia că inculpații xxNUMExx și xxNUMExx urmează a fi achitați.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (1), (2); 101 alin. (2), (3) CPP, *judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită pentru instanța de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv: Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile legale, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1), (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.*

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul penal, convine că argumentele aduse de către procuror în susținerea apelului declarat, nu pot fi reținute pentru a adopta hotărârea scontată, or, acestea ar egala cu ignorarea prevederilor legilor enunțate mai sus, ar impune instanța de judecată de a susține o poziție preconcepută despre vinovăția persoanei, dându-le probelor, asupra cărora invocă procurorul, o valoare dinainte stabilită.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpaților rezultă din probele administrate.

Probelor de învinuire prezentate la care se face trimitere în apelul declarat, instanța de fond le-a dat o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv, în coroborarea lor cu celelalte probe și nu a fost stabilit că acțiunile inculpaților conțin elementele infracțiunilor ce li se incriminează.

Colegiul penal reține, că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel, partea acuzării n-a prezentat în acest aspect nici o probă, precum că acțiunile inculpaților ar conține elementele infracțiunilor ce li se incriminează.

Partea acuzării n-a confirmat prin probe veridice că inculpații xxNUMExx și xxNUMExx au înscris în documentele oficiale date vădit false, precum și faptul că aceștia au însușit ilegal garajul care precum că se afla la balanța primăriei și era încredințat în administrarea inculpatului xxNUMExx.

Instanța de fond întemeiat a stabilit, că obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 332 CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale, iar obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Invocând probele părții acuzării, procurorul susține că vinovăția inculpaților se dovedește prin faptul că ultimii, acționând în interesul său personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate, au fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R”, conducătorul căruia este xxNUMExx, în contul cotei valorice și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m² în folosul membrilor familiei sale, pe care xxNUMExx ilegal l-a autenticat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop xxNUMExx, acționând în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr. 445 pe numele xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 din pe numele xxNUMExx - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000, date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal le-a autenticat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Analizând copia actului de primire-predare a patrimoniului nebănesc, anexă nr. 5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 29 din 28 februarie 2000 (f.d. 251, V.1), prezentat de către acuzare, a cărei autenticitate este confirmată prin ștampila Primăriei com. Răcăria, raionul Rîșcani, se constată că, comisia de privatizare a SA „Patria” din s. Răcăria predă, iar Primăria com. Răcăria primește în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii date față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 792718,00 lei, dintre care, la poziția nr. 1, este inclusă clădirea administrativă cu numerele de inventar 77, 78, 79.

Actul în cauză a fost semnat de către președintele comisiei de privatizare xxNUMExx., contabilul-șef al SA „Patria” xxNUMExx, primarul com. Răcăria xxNUMExx și contabilul-șef xxNUMExx.

Potrivit inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” (f.d. 248, V.1), clădirea administrativă este cu numărul de inventar 77, garajul este cu numărul de inventar 78 și cazangeria este cu numărul de inventar 79.

Totodată, potrivit actelor prezentate de către inculpați (în original) și anume procesului-verbal nr. 15 din 25 iunie 2001 al comisiei

de privatizare a SA „Patria” (f.d. 38, V.2), s-a dispus transmiterea către Primăria com. Răcăria, raionul Rîșcani, în contul datoriilor istorice, inclusiv, numai clădirea administrativă, fără garaj și cazangerie.

La fel, potrivit actului de predare-primire a patrimoniului nebănesc din 19 iunie 2001, anexă nr. 5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 29 din 28 februarie 2000, prezentat în original de către inculpați, comisia de privatizare a SA „Patria” din s. Răcăria predă, iar Primăria com. Răcăria primește în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii date față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 792718,00 lei, dintre care, la poziția nr. 1, este inclusă doar clădirea administrativă cu numărul de inventar 77 (f.d. 41, V.2).

Actul în cauză a fost semnat de către președintele comisiei de privatizare xxNUMExx., contabilul-șef xxNUMExx al SA „Patria”, primarul com. Răcăria xxNUMExx și contabilul-șef xxNUMExx.

În acest context, Colegiul constată că, la materialele cauzei au fost prezentate: de către acuzare - copia actului de primire-predare a patrimoniului nebănesc, anexă nr. 5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 29 din 28 februarie 2000 (f.d. 251, V.1), potrivit căruia, comisia de privatizare a SA „Patria” din s. Răcăria predă, iar Primăria com. Răcăria primește în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii date față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 792718,00 lei, dintre care, la poziția nr. 1, este inclusă clădirea administrativă cu numerele de inventar 77, 78, 79, iar de către apărare - actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc din 19 iunie 2001, anexă nr. 5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr. 29 din 28 februarie 2000, prezentat în original, comisia de privatizare a SA „Patria” din s. Răcăria predă, iar Primăria com. Răcăria primește în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii date față de stat, patrimoniul nebănesc în sumă totală de 792718,00 lei, dintre care, la poziția nr. 1, este inclusă doar clădirea administrativă cu numărul de inventar 77 (f.d. 41, V.2).

În acest context, la solicitarea inculpatului xxNUMExx, a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice în vederea stabilirii faptului dacă în aceste acte au fost introduse careva completări și/sau falsificări.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 601, întocmit la data de 12 aprilie 2013 (f-d. 220-232, V.2), în *actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr. 1 din 19 iunie 2001, prezentat de către Primăria com. Răcăria (acuzare), manuscrisul „78, 79”, amplasat în rubrica nr. 1 a aliniatului nr. 1 „Clădirea administrativă” a fost adăugat la manuscrisul „77”*.

În actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr. 1 din 19 iunie 2001, prezentat de către Primăria com. Răcăria (acuzare), înscrisul inițial „12.03.2011” a fost modificat prin acoperirea lui cu o substanță albă solidificată și îndeplinirea ulterioară a manuscrisului citit „19.06.2001”.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, în actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr. 1 din 19 iunie 2001, prezentat de către acuzare, manuscrisul „78, 79”, amplasat în rubrica nr. 1 a aliniatului nr. 1 „Clădirea administrativă” a fost adăugat la manuscrisul „77”, ceea ce denotă faptul că, garajul cu numărul de inventariere 78, nu a fost transmis Primăriei com. Răcăria în contul stingerilor datoriilor istorice.

Acest fapt se confirmă și prin depozițiile martorului xxNUMExx care a declarat că, în perioada anilor 1999-2003 a activat în calitate de primar al comunei Răcăria. La acel moment primăria nu deținea automobil și de garaj nu avea nevoie. Garajul și cazangeria nu au fost transmise la balanța primăriei. La momentul semnării actului nr. 1 din 19 iunie 2001, numărul clădirii administrative era 77, numerele 78 și 79 nu erau indicate în act și cum au apărut aceste numere 78 și 79 în act, nu cunoaște.

Colegiul reține faptul că, xxNUMExx, la momentul predării patrimoniului în contul achitării datoriilor a activat în calitate de primar al com. Răcăria și a participat la transmiterea acestui patrimoniu, semnînd actul de predare-primire din partea primăriei și a declarat că, garajul nu a fost inclus în acest act și Primăria com. Răcăria nu l-a primit. Astfel, ulterior garajul a fost transmis de la SRL „Ratmos-R” în contul cotei-valorice persoanelor care au dreptul asupra acestor cote.

În același context, instanța de fond just a reținut că, xxNUMExx, în calitate de primar al com. Răcăria a înscris în certificatele de proprietate privată cu nr. 837 pe numele lui xxNUMExx, nr. 445 pe numele lui xxNUMExx, nr. 844 pe numele lui xxNUMExx, nr. 1268 pe numele lui xxNUMExx, eliberate de către Agenția de Privatizare Teritorială Bălți la data de 10 noiembrie 2000.

Totodată, faptul înscrierilor în certificatele de proprietate a unor date vădit false, precum este învinuirea adusă, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat și asemenea probe de către acuzare nu au fost prezentate.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

xxNUMExx și xxNUMExx, în certificatele de proprietate privată cu nr. 837 pe numele lui xxNUMExx, nr. 445 pe numele lui xxNUMExx, nr. 844 pe numele lui xxNUMExx, nr. 1268 pe numele lui xxNUMExx, eliberate de către Agenția de Privatizare Teritorială Bălți la data de 10 noiembrie 2000 nu au făcut constatări false, deoarece persoanele indicate aveau dreptul la cota valorică, iar în locul acesteia le-a fost transmis garajul, care la acel moment, nu era transmis în proprietate Primăriei com. Răcăria și nu se afla la balanța primăriei, după cum susține acuzarea.

În aceste împrejurări de fapt și de drept, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului xxNUMExx lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) CP și inculpatului xxNUMExx elementele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, din care motiv aceștia au fost achitați.

Urmează a fi respinse argumentele apelantului, precum că inculpații au falsificat actul din 26 mai 2006 de primire-predare a garajului cu suprafața de 67,3 m² de la SRL „Ratmos-R”, deoarece inculpatul xxNUMExx l-a semnat și pe care a aplicat ștampila fiind în concediu. Partea acuzării nu a prezentat probe, că în acest act au fost introduse modificări și că în el se conțin date false, iar

semnarea acestuia de către primarul aflat în concediu, constituie o încălcare disciplinară și nu de ordin penal. Cu atât mai mult, că potrivit raportului de expertiză nr. 601, adăugiri au fost introduse în actul prezentat de către Primăria com. Răcăria (f-d. 220-232, V. 2) și nu în actul original.

Referitor la acuzarea adusă inculpatului xxNUMExx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), d) CP, instanța de judecată a reținut că, obiectul juridic special al componenței date de infracțiune constituie relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile și cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al componenței date de infracțiune îl constituie bunurile, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, fiind bunuri mobile sau imobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 191 CP constă în însușirea ilegală adică de sustragere, fapta prejudiciabilă și legătura cauzală dintre faptă și urmările date.

În cazul prevăzut de art. 191 CP, un anumit specific legat de obiectul material este că, făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri. Altfel spus, subiectul deține bunurile proprietarului în posesie legitimă.

Analizând probele prezentate de către părți, instanța de judecată reține că, xxNUMExx, activînd în calitate de primar al com. Răcăria, raionul Rîșcani, în atribuțiile ultimului nu intra administrarea garajului, bunul dat nici nu a fost în gestiunea sa, nici nu a fost dat în administrarea sa or, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 191 CP îl formează bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului. Aceasta înseamnă că, la momentul săvîrșirii infracțiunii, bunurile trebuiau să se afle în posesia legitimă a făptuitorului.

La fel, urmează a se reține că, xxNUMExx este învinuit de delapidarea averii străine săvîrșite ca urmare a faptului exercitării funcției de primar al com. Răcăria, raionului Rîșcani, cooperându-se cu conducătorul SRL „Ratmos-R” din aceeași localitate - xxNUMExx acționînd în urma înțelegerii prealabile cu xxNUMExx, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele xxNUMExx; nr.445 pe numele xxNUMExx; nr. 844 pe numele xxNUMExx; nr. 1268 pe numele xxNUMExx - eliberat de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000, date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care xxNUMExx ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria, adică a săvîrșit delapidarea averii străine ca urmare a înscrierii a unor date vădit false în documentele oficiale.

Astfel, avînd în vedere faptul că în cadrul cercetării judecătorești falsul în acte publice nu a fost stabilit, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului xxNUMExx lipsesc semnele infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b) și d) CP, precum și în acțiunile inculpatului xxNUMExx lipsesc semnele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), d) CP. Probele prezentate nu confirmă că inculpații au comis falsul în acte publice, fapt ce exclude și comiterea delapidării bunurilor. Inculpatul xxNUMExx nu avea în administrarea sa garajul, din motiv că acesta nu s-a aflat la balanța primăriei comunei Răcăria.

Colegiul penal conchide, că în ședințele judiciare n-a fost confirmat că inculpatul xxNUMExx a comis acțiuni îndreptate spre însușirea ilegală a garajului, adică a bunului care precum că se afla la balanța primăriei și că bunul date se afla în posesia sa.

Însușirea constă în scoaterea bunului din patrimoniul victimei și luarea acestuia în stăpînirea făptuitorului, care poate dispune de el, potrivit voinței sale să-l consume, să-l utilizeze etc. În sensul art. 191 CP al RM, prin administrator urmează să înțelegem acel angajat în al cărui atribuții de serviciu intră efectuarea de acte, de dispoziție cu privire la bunurile și mijloacele ce aparțin unității private.

Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvîrșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului. Ca delapidare a averii străine trebuie calificate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, înfăptuiesc în privința bunurilor încredințate împuternicirile de dispunere, administrare, transportare sau păstrare.

În obligațiile de serviciu a inculpatului xxNUMExx nu intrau asemenea împuterniciri, el activa în calitate de primar al comunei Răcăria, însă acestuia nu i-a fost încredințat în administrare garajul aferent clădirii administrative a primăriei, din motiv că acesta nu s-a aflat niciodată la balanța primăriei și primăria nu dobîndise la acel moment, și nici în prezent, dreptul de proprietate asupra garajului dat.

Organul de urmărire penală nu a prezentat probe care ar demonstra că de către primăria com. Răcăria garajul a fost primit în proprietate, pentru stingerea prin compensare a datoriilor curente ale întreprinderii SA „Patria” față de stat. Potrivit materialelor cauzei, chiar dacă în lista inventarului patrimoniului pentru datoriilor istorice ale SA „Patria” era inclus garajul clădirii administrative a primăriei, în celelalte acte de primire-predare a patrimoniului către primărie garajul nu figurează ca fiind predat primăriei, fiind indicată doar clădirea administrativă și cazangeria.

Astfel, potrivit actului de predare-primire a patrimoniului nebănesc prezentat de partea apărării, primăriei a fost predată doar clădirea administrativă cu numărul de inventar 77, iar prin expertiza dispusă de instanța de fond s-a constatat, că înscrisurile „78, 79” în actul de predare-primire a patrimoniului, care a fost prezentat de partea acuzării, au fost adăugate ulterior. Același fapt reiese și din avizul privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat. Potrivit actului de transmitere a bunurilor din 25.06.2001 (v.1, f.d. 200), către primăria com. Răcăria a fost predat inclusiv cazangeria cu numărul de inventar 79, în acest act de asemenea nefiind indicat garajul cu numărul de inventar 78. Prin procesul-verbal nr. 15 din 25.06.2001 se confirmă faptul transmiterii către primărie, inclusiv doar clădirea administrativă, fără a fi indicat garajul.

Astfel, instanța de fond cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele-verbale ale unor acțiuni de urmărire penală propuse de partea acuzării și apărării, a adoptat o soluție legală și întemeiată, și avînd în

vedere că vinovăția inculpaților xxNUMExx și xxNUMExx nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpaților, instanța just a ajuns la concluzia că xxNUMExx și xxNUMExx urmează a fi achitați, pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Urmează a fi respinse ca nefondate argumentele apelantului, precum că afit în lista „Inventarului patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice”, cît și în „Lista bunurilor care nu pot fi distribuite la 1 concurs de la SA „Patria” este indicată clădirea administrativă cu anexele la ea – garajul și cazangeria. Or, în actele de predare a patrimoniului, care au fost întocmite ulterior listelor indicate de apelant, garajul din litigiu nu figurează precum că a fost transmis la balanța primăriei.

Urmează a fi respinse și argumentele apelantului și în partea, că SRL „Ratmos-R” este o organizație privată, în gestiunea căruia nu se afla garajul și nu putea transmite familiei xxNUMExx acest garaj în calitate de cotă parte valorică. Or, în lista inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA ”Patria” se regăsește garajul clădirii administrative, ceea ce denotă că garajul aparține cu drept de proprietate SA „Patria” și se afla în gestiunea acesteia. Totodată, SRL „Ratmos-R” era succesor în drepturi a SA „Patria”, iar avînd în vedere că garajul nu a fost transmis la balanța primăriei com. Răcăria, acesta se afla în gestiunea SRL „Ratmos-R” și în mod legal a fost transmis familiei xxNUMExx în contul cotei părți valorice.

Colegiul penal atestă, că apelantul susține în apelul declarat, precum că garajul nu se afla la balanța SRL „Ratmos-R” și acesta nu avea temeii juridic de a înstrăina acest bun, astfel SRL „Ratmos-R” a înstrăinat un bun care nu-i aparținea. Totodată, acuzatorul de stat nu a prezentat nici probe precum că garajul a fost transmis primăriei și la momentul înstrăinării acestuia familiei xxNUMExx garajul se afla la balanța (în proprietatea) primăriei.

Mai mult, patrimoniul pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria”, printre care, potrivit acuzării, a fost predat și garajul clădirii administrative a primăriei, a fost transmis la balanța primăriei în anul 2001, pe cînd garajul a fost transmis în calitate de cotă valorică familiei xxNUMExx în anul 2007. Astfel, în ipoteza în care în anul 2001 garajul avea să fie transmis primăriei com. Răcăria, primăria a avut suficient timp pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra garajului și a-l trece la balanța primăriei. Însă, din materialele cauzei reiese că pînă în anul 2007 primăria nu a înregistrat dreptul de proprietate asupra garajului, asemenea probe nu au fost prezentate, ceea ce denotă că garajul nu s-a aflat niciodată în gestiunea primăriei, fapt care la rîndul lui demonstrează cu certitudine lipsa în acțiunile inculpaților a laturii obiective a infracțiunii de prevăzute de art. 191 CP. Totodată, faptul că garajul se află pe terenul ce aparține primăriei nu denotă că primăria com. Răcăria era proprietarul garajului.

Colegiul penal consideră că instanța de judecată la pronunțarea sentinței de achitare a dat o apreciere legală tuturor probelor și argumentat a ajuns la concluzia privind nevinovăția inculpaților xxNUMExx și xxNUMExx., indicînd temeiiul achitării acestora, deoarece fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de fond just a apreciat că învinuirea n-a prezentat suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu ar corobora între ele și care ar confirma integral vinovăția inculpaților, astfel legal a concluzionat referitor la achitarea acestora. În acest sens, partea acuzării nu a dovedit prin probe existența laturii subiective a infracțiunii (intenția directă), și anume, că ambii inculpați își dădeau seama că garajul aparține altui proprietar, însă necătfînd la aceasta l-au însușit ilegal. În ședințele judiciare nu au fost prezentate probe ce ar confirma dreptul de proprietate a primăriei asupra garajului, iar învinuirea n-a confirmat în nici un mod că inculpații își dădeau seama de acest fapt și necătfînd la aceasta au schimbat proprietarul garajului, delapidîndu-l de la primărie.

Pe cauză sînt un șir de incertitudini, care nu au fost înlăturate de către partea acuzării, care trezesc dubii că faptele au fost comise de inculpați.

Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Incertitudinile stabilite și indicate mai sus nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Potrivit art. 389 al. (1) CPP, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În conformitate cu normele sus invocate, instanța de fond, întemeiat a reținut, că toate incertitudinile și neclaritățile în cauză urmează să fie interpretate în favoarea inculpaților.

În condițiile unor probe contradictorii, la soluționarea cazului, instanța va interpreta în favoarea inculpatei dubiile în probarea învinuirii, în conformitate cu art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, acest drept este garantat și prin art. 6 § 2 CEDO, expresia „**în mod legal**” stă la baza principiului preeminenței dreptului, prevăzut la art. 1 Convenție în coroborare cu Preambulul Convenției.

În consecință, din considerentele sus-indicate, Colegiul penal va respinge apelul procurorului ca nefondat, din lipsa de temeii legali pentru casarea sentinței instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) CPP a R. Moldova, Colegiul Penal,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în procuratura r. Rîșcani C. Rusu împotriva sentinței judecătorei Rîșcani Nr. 1-4/15 din 28.10.2015, în cauza lui xxNUMExx și xxNUMExx, sentință care se menține fără modificări.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare și este executorie din momentul adoptării.

Pronunțată public la 02.11.2016, părților prezente li s-a înmînat copia deciziei motivate.

Președinte:

Judecători: