

Dosar nr.1-119/2017
1-409/2018

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
(pronunţată integral la data de 30 aprilie 2024)

30 aprilie 2024
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Grefierii

Daria Suşchevici

Vitalie Hîncu, Dorina Plucci, Dumitriţa Rusu, Vadim
Bulachii, Ana-Maria Buraga, Marina Chiosa şi Vladimir
Orghian

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupţie, Constantin Popa, apărătorului inculpatului Frumusachi Simion Ion, Igor Cecan în baza mandatului seria MA nr. ***** din *****, şi a inculpatului Frumusachi Simion Ion,

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi
*****, născut la*****, IDNP ***** în s. *****
raionul ***** şi domiciliat în mun. Chişinău, şos.
***** apartamentul *****, cetăţean al Republicii
Moldova, de naţionalitate moldovean, studii
superioare, nu are grad de invaliditate, fără
distingţii, titluri speciale şi grade de calificare,
angajat în calitate de avocat al Biroului Asociaat
de Avocaţi, „INTER AVO” posedă limba de stat,
fără antecedente penale, nu s-a aflat în stare de
arest pe prezenta cauză penală,

În comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova-
traficul de influenţă, adică pretinderea, acceptarea şi primirea personal de bani pentru o altă
persoană, de către o persoană care are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate
publică, pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă
asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite, şi art. 314 alin(1) Cod penal al Republicii Moldova,
adică- determinarea prin oferire şi darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea
declaraţiilor în instanţa de judecată.

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 03 februarie 2017
pînă la 30 aprilie 2024

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în comiterea infracţiunii
prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, a parvenit în instanţa de

judecată la 03 februarie 2017, fiind repartizată conform fișei de repartizare judecătorului Ion Țurcan. (vol.2, f.d .67).

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 03 noiembrie 2017, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Daria Sușchevici(vol.2, f.d.94).

Cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, a parvenit în instanța de judecată la 07 mai 2018, fiind repartizată conform fișei de repartizare judecătorului Petru Păun (vol.2, f.d .136).

Potrivit încheierei protocolare a judecătorului Petru Păun din 07 iunie 2018, cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldov, a fost transmisă judecătorului Daria Sușchevici spre posibilitatea conexării ambelor dosare într-o singură procedură.

Potrivit încheierei judecătorului Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 13 noiembrie 2018, sa dispus conexarea într-un singur proces cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în baza art.326 alin(1)CP cu cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în baza art. 314 alin(1)CP

Procurorul în Procuratura Anticorupție Constantin Popa, a solicitat să fie recunoscut vinovat Frumusachi Simion Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM și art. 314 alin(1) Cod penal al RM, însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, a înceta procesul penal în privința inculpatului.

Apărătorul inculpatului Frumusachi Simion Ion, Igor Cecan a solicitat achitarea inculpatului pe motiv că nu întrunesc elementele infracțiunii.

Inculpatul Frumusachi Simion Ion la fel a pledat pentru achitare, deoarece acțiunile nu întrunesc elementele infracțiunii.

a c o n s t a t a t :

Faptele prejudiciabile săvârșite de inculpat, considerată ca fiind dovedită.

Inculpatul Frumusachi Simion Ion, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați „*****”, susținând influența asupra unui judecător din cadrul Curții de Apel mun. Chișinău, care examina apelul asupra hotărârii Judecătoriei s. ***** mun. Chișinău privind recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință și stabilirea dreptului de proprietate asupra unui bun mobil , automobilul de model „*****”, după cet. ***** și ***** , a pretins de la cet. ***** mijloace bănești în mărime de ***** euro, întru adoptarea deciziei favorabile în privința petiționarilor.

Tot el, Simion Frumusachi ***** , în continuarea acțiunilor sale infracționale, la ***** , cunoscând despre decizia Curții de Apel Chișinău prin care apelul declarat a fost respins, susținând influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins de la cet. ***** mijloace bănești în mărime de ***** euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, întru emiterea deciziei de casare a hotărârilor pronunțate și recunoașterii ca cumpărători de bună credință a cet. ***** și Iurie ***** asupra bunului mobil, automobilul de model „*****”.

În continuare la ***** în jurul orei ***** , Simion Frumusachi Ion aflându-se în incinta restaurantului „*****” amplasat la intersecția străzilor Miron Costin și bd. Moscova mun. Chișinău, a primit de la cet. ***** prima tranșă din suma pretinsă în mărime de ***** euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, susținând

influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, întru adoptarea deciziei de casare a hotărârilor pronunțate și recunoașterii ca cumpărători de bună credință a cet. ***** și Iurie ***** asupra bunului mobil, automobilul de model „*****”

Tot el, Simion Frumusachi Ion, la ***** , în jurul orei 11.49 a intrat în incinta magazinului de materiale de construcție „Mărfuri pentru Gospodărie” amplasat pe șos. Hîncești 62a, unde s-a întâlnit cu cet. *****.

Aflându-se în interiorul magazinului menționat Frumusachi Simion a solicitat de la cet. ***** să-i transmită restul mijloacelor bănești în mărime de ***** euro, susținând influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție și că anume cu mijloacele bănești în cauză îi poate influența pe magistrații din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Urmare acestor acțiuni, Simion Frumusachi a primit de la cet. ***** ultima tranșă din suma pretinsă în mărime de ***** euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, întru influențarea persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, la adoptarea unei decizii în favoarea petiționarei.

Tot atunci, după primirea mijloacelor bănești pretinse de la cet. Raisa Simion Frumusachi a fost prins în flagrant, fiind predate benevol de către el organului de urmărire penală, mijloacele bănești în mărime de ***** euro, transmise lui.

Prin acțiunile sale intenționate, Frumusachi Simion Ion a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot el, inculpatul Frumusachi Simion Ion, în perioada *****7, având statutul de inculpat în cauza penală nr. *****7 de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, a determinat-o pe ***** , care are calitatea de martor în cadrul procesului penal nominalizat prin oferirea și darea unei sume de ***** lei, să semneze contractul de asistență juridică cu nr. *****din ***** , conform căruia mijloacele financiare în sumă de 1 ***** Euro, echivalentul a ***** lei conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, i-au fost transmise de către ultima conform contractului indicat, sub formă de onorariu fix în vederea apărării intereselor lui ***** și ***** în cadrul procesului civil, cu privire la recunoașterea acestora în calitate de cumpărători de bună credință și stabilirea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „*****” și nu pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, ca acestea să adopte o hotărâre favorabilă în privința lui ***** și ***** , pe marginea procesului civil nominalizat, precum și să semneze o cerere prin care aceasta să se refuze de a se prezenta în instanța de fond și să depună declarații în privința lui Frumusachi Simion, în cadrul procesului penal de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, Frumusachi Simion Ion, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) din Codul penal, caracterizată prin determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată.

Argumentele inculpatului Frumusachi Simion Ion:

În ședința de judecată, inculpatul Frumusachi Simion Ion nu și-a recunoscut vinovăția,

relatând că, activează în calitate de avocat în CA „*****”

Pe ***** o cunoaște de aproximativ de vre-o ***** ani cu care era în relații bune. Ea activa în calitate de vânzătoare la un magazin de materiale de construcție din str. șos. Hâncești, iar el locuia în vecinătatea magazinului dat.

Prin anul 2015 ***** s-a adresat la el cu un caz privitor la un automobil procurat de familia ei, care ulterior s-a dovedit a fi în căutare de INTERPOL, comunicându-i că a depus o cerere în Judecătoria s. ***** pentru a fi recunoscută drept cumpărător de bună credință. Ultima a spus că are avocat, însă acesta în ultimul timp nu răspundea la telefon, zicându-i dacă poate să o ajute pentru ai reprezenta interesele. Atunci, el i-a spus că preventiv trebuie să încheie un contract pentru a elibera un mandat și la prima ședință va merge și D-lor va solicita amânarea ședinței pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. La ședința de judecată a aflat că aceasta era la deliberare și pronunțare, întrucât dezbaterile judecătorești au fost deja finalizate. Tot atunci a fost pronunțat dispozitivul hotărârii prin care cererea lui ***** a fost respinsă. El a făcut cunoștință cu materialele cauzei și a depus îndată un apel preventiv, înțelegându-se cu ***** să achite suma de ***** euro, ***** euro pentru Curtea de Apel și ***** euro pentru Curtea Supremă. În tot acest timp a avut mai multe întâlniri cu ***** , unde aceasta de fiecare dată îl întreba, cum se poate ea asigura ca hottărîrea Curții de Apel să fie în favoarea ei, la ce el i-a spus că a întocmit apelul nemotivat foarte desfășurat, iar până la ședința de judecată se va pregăti, a mai studia practica judiciară și se va duce pregătit nu cum a fost la judecătoria s. *****.

La una din întâlnirile sale cu ***** , i-a zis că știe că nu câștigă nimeni judecătoriile fără bani și poate găsește pe cineva de la Curtea de Apel, peste ceva timp ***** l-a întrebat dacă va putea cumva să rezolve cazul.

La ***** a mers la ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, unde apelul a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei s. ***** ,iar la ședință ***** nu a fost prezentă. Tot în acea zi, a mers la serviciu la ea, unde i-a comunicat soluția adoptată de CA Chișinău, tot atunci i-a spus că aceasta urmează să îi achite toate cheltuielile cum sau înțeles, adică suma de ***** euro, la ce ***** i-a spus că în câteva zile va face rost de bani.

Peste câteva zile, într-o zi de sâmbătă, el se afla lângă parcul „Avgan,, când l-a sunat ***** întrebându-l unde este, în câtva timp ea a sosit în s. Rîșcanovca cu mașina ei personală, spunându-i în felul următor, „înainte să îmi ofere suma de bani nu aș vrea să mă servească cu un ceai” la ce i-a spus că, dacă dorește poate, la intersecție era o pizzerie, unde a spus „întâi eu să mă duc și după ce ea se va apropia” la ce a plecat singur unde s-a așezat la masă, iar peste vre-o 10 min s-a apropiat și ea. Au servit câte un ceai și ea i-a dat ***** euro pentru servicii cu condiția că încă ***** îi va da mai târziu. Peste câteva zile, dimineața pe la orele ***** a zis să intre la ea la serviciu pentru a-i da și cealaltă sumă. A intrat la ea pe la orele ***** , unde i-a transmis suma de ***** euro ca ulterior să semneze contractul de asistență juridică, iar la ieșire din magazin, a fost reținut de către colaboratorii CNA.

La CNA persoanele care l-au reținut au zis că,, dacă recunosc vina mă eliberează și merg acasă, în caz contrat mă rețin,,

Tot în acea zi la orele ***** fiica lui trebuia să plece în ***** la studii și el sa înțeles cu colaboratorii CNA să îi permită să plece să o petreacă pe fiica sa.

D-lui a recunoscut vina pentru a nu cunoaște despre aceste circumstanțe și fiica sa.

Ulterior, cam peste un an sa întâlnit cu ***** , la care ultima i-a zis că îi pare foarte rău ceia ce s-a întâmplat, atunci a întrebat-o, ce a făcut și de ce a scris plângere împotriva sa, doar știe bine că nu a fost el acela care a pretins bani pentru a influența pe cineva și ea anume îl convingea să meargă să influențeze careva persoane. A întrebat-o, dacă e corect că el i-a spus că, nu face de dat bani aiurea că va costa mai mult decât automobilul, iar suma de ***** euro era onorariul său pentru CA și CSJ și tot ea în acea discuție l-a întrebat, cum poate să-l ajute să iasă din problemele care i le-a creat ea, el i-a spus că urmează să semneze contractul pentru apel și CSJ așa cum le-a fost înțelegerea și să vină să declare adevărul așa cum a fost că el nu a cerut suma dată de bani pentru a influența judecătorii și aceasta era urma care îi datora pentru serviciile se convenite anterior.

Ea a spus că urmează să se consulte cu prietenul său de la ***** că și el i-a zis că a procedat urât. Peste câteva zile i-a comunicat că este de acord și poate să aducă să semneze contractul.

Ulterior, s-au întâlnit, le el fiind contractul, la ce ea a spus să îl lase ca ea să se consulte cu cineva și după ce îl va aduce semnat. Tot atunci l-a întrebat, ce mai poate să facă, la ce i-a zis să zică că suma de ***** era pentru onorariu și nu pentru influențarea persoanelor. Ea i-a spus că se teme să vină la judecată, i-a spus că poate să scrie o cerere că cauza poate fi examinată în lipsa ei și să depună declarații în scris. D-lor urmau să se întâlnească peste câteva zile pentru ca ea să îi aducă contractul semnat, iar după întâlnirea lui cu ea, a plecat la prietenul său de la ***** și au mai deschis un dosar penal de determinare a martorului de la eschivarea de a depune declarații în instanța de judeca. Astfel el de 2 ori a fost dus de nas de ***** și prietenul ei angajat de *****. Deja analizând spusele și comportamentul lui ***** a concluzionat că aceasta mai întâi îl pregătea la anumite discuții apoi înregistra convorbirea care deja era pregătită prealabil având avocat cu care a încheiat un contract pentru a-i deschide un alt dosar penal. Este evident că nu putea să participe să o reprezinte pe ***** în toate instanțele cu suma de ***** lei în condiția că numai o cerere de apel să o redacteze costă în jur de *****0 lei, iar suma de ***** euro care trebuia să o achite pentru servicii a făcut așa ca să nu i-o achite și să rămână cu banii și lucru executat.

Nu a încheiat contract, deoarece nu cunoștea materialele dosarului și nu știa ce volum de lucru va fi pe acest dosar, victimei i-a zis din start că suma va fi de ***** lei, cu atât mai mult ea îi zicea că are un avocat, dar acesta nu răspundea la apelurile ei. După ce a făcut cunoștință cu materialele dosarului, i-a spus că o va costa ***** euro, ea a fost să achite suma dată. Nu a semnat contract privind acordarea asistenței juridice pe motiv că nu dispunea de bani, iar când urma să îi aducă banii urma să încheie contractul. Nu a pretins bani de la ***** , nu i-a promis că va influența careva persoane cu bani pentru a emite o decizie în favoarea ei. I-a spus lui ***** că îl cunoaște pe un judecător de la CA, însă nu i-a spus că va influența asupra deciziei. Nu i-a transmis nimic, nici un ban ***** , iar după părerea sa, aceasta era

poziției ei din start, a scris deoarece ea avea un prieten din ***** care i-a pregătit această situație de luare de bani, ea pentru aceasta și a fost dată afară de la lucru deoarece a procedat așa cu el. Tot colectivul știa că, ea are prietenul de la *****. Recunoaște faptul că când a transis pentru semnare contractul de asistență juridică i-a restituit și suma de 6000 lei pe care a împrumutat-o. Suma care a solicitat a fost de ***** sau ***** lei, dar ea nu i-a plătit nici până în ziua de astăzi. La toate ședințele unde a participat nu i-a achitat nici un ban. Sau înțeles să îi transmită suma de ***** euro, dar nu i-a dat nimic. A dat declarații la organul de urmărire penală, dar acestea au fost incorecte injuste, deoarece dorea cât mai repede să își petreacă fiica în Anglia și să iasă din acele încăperi. D-lui a luat cu împrumut în anul 2015 de la soțul lui ***** suma de ***** euro, dar era și ea atunci, fără recipisă a luat acel împrumut. Mandatul l-a eliberat în anul 2016-2015, însă nu ține minte exact. Cauza la care a participat, ca obiect era de a recunoaște pe ***** ca proprietar de automobil care era dat în căutare. Reclamant pe cauza dată a fost *****. Nu era la curent, dacă era deschis și un dosar penal pe problema respectivă cu automobilul. După ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei i-a comunicat lui ***** că serviciile sale vor costa ***** euro. D-lui a participat la ultima ședință unde instanța s-a expus pe cauză. Suma de ***** euro era pentru a duce dosarul până la CSJ, însă nu i-a achitat suma de ***** euro, achitase după pronunțarea deciziei CA ea l-a sunat și i-a achitat suma de ***** euro și după câteva zile la chemat la ea și i-a dat restul sumei de ***** euro. Ea fost învățată de către prietenul ei de la ***** cum îl chema nu știe, ei împreună au făcut această provocare. Nu știe, care a fost soluția CSJ pe cauza dată, nu a mai participat pe cauza respectivă nu sa mai interesat.

Contractul nu a fost semnat într-un final, el a lăsat contractul ei pentru a se consulta și după care a înțeles că aceasta este o altă provocare.

D-lui a semnat un acord de recunoaștere a vinovăției deoarece era și el săturat de toate aceste acțiuni, necesitatea semnării acestui acord a fost pentru a nu i se ridica licența de activitate. D-lui nu știa cine a fost judecător pe cauza dată la CSJ, iar el i-a spus pe cine cunoaște de la CSJ, deoarece unii îi erau colegi fără alte subtilități.

Partea civilă Tunițki Robert, în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, cunoaște pentru ce a fost invitat în ședință. În acea perioadă schimbul valutar se afla pe strada șos. ***, 20, *****.**

La data de ***** din câte țin minte a fost telefonat de un colaborator al schimbului valutar, spunându-i că s-au prezentat colaboratorii de poliție, anume *****, privitor la efectuarea perchezițiilor la casa de schimb valutar, dorea să verifice toate bancnotele în nominal de ***** euro și dolari, colaboratorul de poliție a verificat bancnota de ***** euro și a găsit una din lista, care o avea la el, a vrut să o ridice, iar el nu i-a permis, a sigilat-o în plic și ea a stat acolo până nu a luat cu el legătura la acel moment era anchetator - *****.

Pretenții față de Frumusachi nu are, bancnota i-a fost restituită lui sub recipisă, însă seria și numărul bancnotei nu ține minte, a trecut mult timp. Chiar dacă înregistra camera video, înregistrările nu se păstrează; Colaboratorii de poliție când s-au prezentat la schimbul

valutar nu au ridicat și înregistrările video. Bancnota care i-a fost restituită de către Frumusachi nu crede că era aceea care a fost ridicată de colaboratorii de poliție.

Reprezentantul părții civile Iancu Tatiana, în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, este angajată oficial în câmpul muncii în calitate de ofițer principal în cadrul MAI, procura nr. ***** din ***** valabilă până la data *****, anterior a fost delegată să reprezinte interesele MAI în baza procurii din *****.

Anterior a participat în baza procurii din anul 2017, a fost delegată să reprezinte interesele MAI.

În adresa MAI a parvenit un demers de la Procuratura Anticorupție prin care s-a solicitat de a fi desemnat un reprezentant al MAI pentru a participa în cauza penală privind învinuirea lui Frumusachi Simion, luând în considerație că la acel moment lui Frumusachi Simion din fondul special al MAI au fost transmise mijloace bănești - ***** euro dintre care ***** euro au fost transmiși sub controlul organelor care au efectuat urmărirea penală și respectiv ***** euro care urmează să fie încasate de la Frumusachi Simion. Susține acțiunea civilă. Nu țin minte dacă se regăsește cererea la materialele cauzei. A solicitat să fie restituită suma, să fie încasat prejudiciul material în sumă de ***** euro. Este o cerere la materialele cauzei scrisă de ea către Procuror, unde solicită încasarea sumei de ***** euro, la data de ***** a fost depusă prezenta cerere. Nu cunoaște, dacă suma dată a fost restituită iar ea nu a fost anunțată să fi achitate careva mijloace bănești de către Frumusachi Simion. Nu cunoaște dacă au fost sau nu restituiți banii de către Frumusachi Simion, la moment nimeni nu i-a comunicat nimic. Susține că a transmis ***** euro echivalentul fiind ***** lei și solicită suma de ***** lei. Suma de ***** lei a fost echivalentul la ziua transmiterii, la ziua de azi nu cunoaște care e cursul valutar. Sa adresat către Procurorul Munteanu să încaseze suma dată, pe numele instanței nu ține minte dacă a fost depusă o acțiune de încasarea a sumei. Nu a fost înaintată nici o somație, totul se face prin intermediul procurorului nu se face direct.

Martorul *** , în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că,** cu inculpatul Simion Frumusachi se cunoaște de mai mult timp, ca cunoscuți sunt.

În noiembrie 2016 inculpatul Simion Frumusachi întâmplător a intrat în magazinul unde ea activa, și din spusele Dumnealui cunoștea că activează în calitate de avocat. Ea având un dosar penal intentat împotriva sa, pe faptul procurării unui automobil, iar avocata care îi apărea interesele nu îi răspundea la telefon, și atunci întâmplător întâlnindu-se cu Simion, l-a întrebat, dacă poate să se prezinte în locul fostului său reprezentant.

Inculpatul i-a spus să îi prezinte dosarul din Judecătoria sec. *****, ca să facă cunoștință cu acesta. Dar într-o zi de sâmbătă Frumusachi Simion a rugat-o să îi împrumute suma de ***** euro ca cunoscut, pentru că a fost cumva neînțeleș cum poate să solicite așa sumă ca împrumut, la ce a anunțat soțul despre aceasta. Frumusachi Simion i-a zis că are nevoie urgent de bani. Consultându-se cu soțul a hotărât să îi împrumute ***** euro, ulterior în or. ***** a venit și i-a dat acești ***** euro. Ulterior sa întâlnit cu domnul Simion la Judecătoria s. *****, a intrat în sala de judecată, unde Frumusachi i-a zis că e pregătit de ședință, însă se pronunțase deja decizia definitivă, decizia nu a fost în favoarea ei. A urcat în mașină și i-a zis să nu-și facă griji că va contesta la CA Chișinău, a zis că o va ajuta, a încheiat nu contract însă nu își aduce aminte suma indicată în contract. Dosarul la CA l-a dus

singură. Ulterior nu a fost ajutată cu nimic de către avocat, însă dumnealui de fiecare dată o telefona că să înțeleasă cu o persoană că va fi necesară o sumă de bani, a spus la început ***** euro, după ce o suna seara și îi zicea că totul va fi bine. Îi zicea că se află la CA, dar era acasă. Decizia CA nu a fost în favoarea D-ei. După ce decizia nu a fost în favoarea D-ei la Judecătoria s. ***** i-a părut suspect comportamentul domnului Frumusachi, observând un fel de viclenie la Dumnealui. Atunci, s-a adresat la Centrul Național de Anticorupție, ulterior inculpatul telefona și îi comunica și că s-a înțeles și trebuie de transmis anumite sume de bani. Sub controlul colaboratorilor de poliție a transmis suma de ***** euro, apoi ***** euro. După aceasta colaboratorii poliției l-au reținut când ea îi transmitea suma de ***** euro. Suma de ***** îi aparțineau D-ei, dar suma de ***** euro era a statului, Centru Anticorupție i-a înmănat prima tranșă de ***** euro și după suma de ***** euro, toate aceste acțiuni au fost documentate de către organele de poliție. Suma de ***** euro i-a fost restituită de către inculpatul Simion Frumusachi. D-ei nu-și amintește la ce judecător se examina dosarul său la Judecătoria s. ***** .Nume nu i-a dat, a zis doar un coleg.

Inculpatul i-a zis că se vor duce și vor depune la CA și vor rezolva, el a zis că singur nu înțelege de ce a fost hotărârea în defavoarea D-ei la Judecătoria s. ***** . La prima ședință nu au vorbit de bani, discuțiile au apărut ulterior. Dumnealui îi spunea că va suna pe cineva cu care a fost coleg, numele prenumele nu cunoaște. ***** euro era prima tranșă și după ***** euro. Care a fost reacția Domnului Simion Frumusachi după Decizia CA nu țin minte care a fost, iar la Curtea Supremă ea singură a dus cererea fără avocat. Nu i s-au cerut sume de bani în prima Instanță, doar suma de ***** euro împrumutată, dar nu avea tangență cu cazul care se examina. La început nu i-a cerut bani. După hotărârea de la Judecătoria s. ***** , la CNA sa adresat în vre-o săptămână- două, nu ține minte cu exactitate. Mai multe persoane cunoștea de la CNA numele nu le știa, sa dus prin recomandare, adică prin cunoscuți care au îndreptat-o. După ce a scris cererea la CNA ea raporta totul lucrătorilor de poliție, dacă inculpatul Simion Frumusachi o telefona. După prima ședință a încheiat un contract, suma era una simbolică anume cât a fost nu ține minte.

Deși, inculpatul Frumusachi Simion Ion în cadrul ședinței de judecată nu și-au recunoscut vina, instanța de judecată consideră că, în cadrul cercetării judecătorești, au fost prezentate și examinate probe care confirmă incontestabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, vinovăția inculpatului Frumusachi Simion Ion se mai dovedește și prin materialele cauzei și anume:

VOLUMUL 1- PE INFRACTIUNEA COMISĂ ÎN BAZA ART. 326 alin.(1)CP al RM

Procesul- verbal de examinare din ***** a dispozitivului electronic CD-R „*****” prezentat de către martorul ***** în cadrul audierii sale, conform căruia a fost depistată pe disc o convorbire audio între Frumusachi Simion și ***** , în cadrul căreia Frumusachi Simion spune că mai este nevoie de ***** euro pentru soluționarea cazului ei în Curtea de Apel Chișinău(vol. 1, f.d 9-13;

Procesul- verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.11.2016- interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între cet. Frumusachi Simion și ***** , conform căruia la ***** Frumusachi Simion s-a întâlnit cu ***** pe șos.

***** mun. Chișinău în incinta magazinului pentru materiale de construcție, unde în cadrul discuției Frumusachi Simion îi comunică lui ***** că nu a reușit să între la judecătorul***** și el deja a respins recursul lor, însă el oricum va soluționa la Curtea Supremă de Justiție deoarece are judecători cunoscuți și o să mai trebuiască niște bani(vol.1,f.d 29-33);

Procesul- verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din ***** interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între cet. Frumusachi Simion și ***** , conform căruia la ***** Frumusachi Simion s-a întâlnit cu ***** pe șos. Hîncești ***** mun. Chișinău în incinta magazinului pentru materiale de construcție, unde în cadrul discuției Frumusachi Simion îi comunică că va discuta cu cineva de la Curtea Supremă de Justiție și ultima examinează cauzele civile, pe lângă aceasta el cunoaște și alți judecători care activează la Curtea Supremă de Justiție și vor ajuta la soluționarea cazului civil a lui ***** (vol. I f.d.34-37);

Procesul -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din ***** interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între cet. Frumusachi Simion și ***** , conform căruia la ***** în jurul orei ***** Frumusachi Simion s-a întâlnit cu ***** pe șos. ***** ***** ***** , apoi în incinta localului amplasat la intersecția străzilor ***** și***** ***** , unde în cadrul discuției Frumusachi Simion îi comunică că a discutat cu persoana sa de la Curtea Supremă de Justiție și o să fie nevoie de ***** euro ca cazul ei civil să fie soluționat în favoarea lui ***** , tot atunci ultima i-a transmis lui Frumusachi Simion prima tranșă din suma cerută în mărime de ***** euro, Frumusachi Simion primindu-le(vol. I f.d.38-47);

Procesul -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 01.12.2016 interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între cet. Frumusachi Simion și ***** , conform căruia la ***** în jurul orei ***** Frumusachi Simion s-a întâlnit cu ***** pe șos. ***** ***** ***** în incinta magazinului materialelor de construcție amplasat pe șos. ***** ***** ***** , unde în cadrul discuției Frumusachi Simion îi comunică că cu mijloacele bănești menționate el va putea cu certitudine să influențeze pe magistrații de la Curtea Supremă de Justiție întru adoptarea unei decizii favorabile lui ***** în cadrul procesului civil avut, tot atunci ***** i-a transmis ultima tranșă din suma pretinsă în mărime de ***** euro, pe care Frumusachi Simion le- a primit(vol. I f.d.48-52);

Procesul -verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din ***** - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea realizării și fixării acțiunilor cet. Frumusachi Simion cât și a altor persoane implicate la pretinderea mijloacelor bănești de la cet. ***** , conform căruia pe data de ***** orele 13.37 Frumusachi Simion s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului de model „Honda CRV„, cu ni ILBH 067 care staționa la intersecția străzilor ***** și***** ***** la volanul căruia se afla cet. ***** , împreună cu ea la orele 13.55 a venit la domiciliul lui Frumusachi Simion, unde ultimul a coborât. La orele 14.10 Frumusachi Simion a ieșit de la domiciliu și s-a urcat în automobilul de model „***** „, cu n/î ***** , cu care la orele 14.15 s-a parcat la parcare supermarketului "*****" amplasat pe șos. ***** 20 ***** . Acolo Frumusachi Simion a coborât din interiorul automobilului și a intrat în incinta supermarketului, unde la casa de schimb valutar amplasată în interiorul supermarketului a efectuat tranzacții de schimb valutar. La orele 14.18 Frumusachi Simion a ieșit din supermarketul menționat fără ca să aibă în mână careva sacoșe cu produse alimentare.

În continuare la ***** la orele 11.47 Frumusachi Simion a ieșit de la domiciliul său și a urcat la volanul automobilului de model „***** „, cu ni ***** , care era parcat în fața blocului locativ de pe șos. ***** ***** . Cu automobilul în cauză a venit la magazinul de materiale de construcție amplasat pe șos. ***** ***** ***** , unde coborînd a intrat în interiorul

Procesul -verbal de examinare din ***** a obiectelor ridicate din cadrul BAA „*****”, conform căruia s-a constat că Frumusachi Simion a încheiat contract de asistență juridică cu ***** ***** la ***** prin care a fost încasat onorariul în sumă de ***** lei MD, alte careva contracte de asistență juridică cu familia ***** înregistrate nu au fost(vol. 1 f.d 185-186);

Procesul -verbal de percheziție corporală și examinare corporală a lui Frumusachi Simion din ***** , conform căruia bănuitul benevol a predat organului de urmărire penală mijloace bănești în mărime de ***** euro primiți de la cet. ***** (vol.I f.d. 191);

VOLUMUL 1- PE INFRAȚIUNEA COMISĂ ÎN BAZA ART. 314 alin.(1) CP al RM

Procesul-verbal din 12 aprilie 2018, conform căruia a fost examinat CD-R de model ***** , care conține înregistrările audio a comunicărilor, care au avut loc între Frumusachi Simion și ***** . În cadrul examinării CD-ului indicat, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor purtate, Frumusachi Simion confirmă faptul că i-a transmis acesteia contractual de asistență juridică pentru a-l semna, la ce ***** î-i comunică că în cazul în care va semna acel contract, urmează să facă declarații false în instanța de judecată(f.d. 17-30, Vol. I);

Procesul-verbal din 12 aprilie 2018, conform căruia au fost examinate materialele procesului penal de învinuire a lui Frumusachi Simion în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe faptul traficului de influență, care se afla pentru examinare în fond, în Judecătoria Chișinău, sediul Centru(f.d. 36-37, Vol. I);

Proiectul contractului de asistență juridică cu nr. ***** din ***** , recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din ***** (f.d. 15-16, Vol. I);

CD-R de model ***** „*****”, care conține înregistrările audio a comunicărilor avute de Frumusachi Simion și ***** , recunoscute în calitate de mijloace material de probă prin ordonanța din ***** (f.d. 31-32, Vol. I);

Materialele procesului penal cu nr. *****7, de învinuirea lui Frumusachi Simion în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din ***** (f.d 132-135, Vol. II);

Astfel, inculpatul Frumusachi Simion Ion, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 314 alin. (1) din Codul penal, caracterizată prin determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată.

Deci, analizând în cumul probele prezentate în ședința de judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședință instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Frumusachi Simion Ion este dovedită pe deplin și anume, în săvârșit traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și în determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată. adică infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal.

Astfel, acțiunile acestuia fiind calificate corect în baza art. 326 alin.(1) Cod penal și art. 314 alin(1) Cod penal al RM

În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În acord cu art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

La adoptarea sentinței, inter alia, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1-4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993” CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În urma cercetării probatoriului instanța relevă că, în privința inculpatului Frumusachi Simion Ion a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Frumusachi Simion Ion, a fost învinuit de procuror de faptul că activând în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociați de Avocați „*****”, susținând influența asupra unui judecător din cadrul Curții de Apel *****, care examina apelul asupra hotărârii Judecătoriei ***** privind recunoașterea în calitate de cumpărători de bună credință și stabilirea dreptului de proprietate asupra unui bun mobil automobilul de model „*****”, după cet. ***** și *****, a pretins de la cet. ***** mijloace bănești în mărime de ***** euro, întru adoptarea deciziei favorabile în privința petiționarilor.

Tot el, Simion Frumusachi *****, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la *****, cunoscând despre decizia Curții de Apel Chișinău prin care apelul declarat a fost respins, susținând influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, a pretins de la cet. ***** mijloace bănești în mărime de ***** euro, care conform

cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, întru emiterea deciziei de casare a hotărârilor pronunțate și recunoașterii ca cumpărători de bună credință a cet. ***** și Iurie ***** asupra bunului mobil, automobilul de model „*****”.

În continuare la ***** în jurul orei *****, Simion Frumusachi Ion aflându-se în incinta restaurantului „*****” amplasat la intersecția străzilor Miron Costin și bd. Moscova mun. Chișinău, a primit de la cet. ***** prima tranșă din suma pretinsă în mărime de ***** euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, susținând influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, întru adoptarea deciziei de casare a hotărârilor pronunțate și recunoașterii ca cumpărători de bună credință a cet. ***** și Iurie ***** asupra bunului mobil, automobil de model „*****”.

Tot el, Simion Frumusachi Ion, la *****, în jurul orei 11.49 a intrat în incinta magazinului de materiale de construcție „Mărfuri pentru Gospodărie” amplasat pe șos. Hîncești 62a, unde s-a întâlnit cu cet. *****.

Aflându-se în interiorul magazinului menționat Frumusachi Simion a solicitat de la cet. ***** să-i transmită restul mijloacelor bănești în mărime de ***** euro, susținând influența asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție și că anume cu mijloacele bănești în cauză îi poate influența pe magistrații din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Urmare acestor acțiuni, Simion Frumusachi a primit de la cet. ***** ultima tranșă din suma pretinsă în mărime de ***** euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie ***** lei MD, întru influențarea persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, la adoptarea unei decizii în favoarea petiționarei.

Tot atunci, după primirea mijloacelor bănești pretinse de la cet. Raisa Simion Frumusachi a fost prins în flagrant, fiind predate benevol de către el organului de urmărire penală, mijloacele bănești în mărime de ***** euro, transmise lui.

Tot el, inculpatul Frumusachi Simion Ion, în perioada *****7, având statutul de inculpat în cauza penală nr. *****7 de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal, a determinat-o pe ***** , care are calitatea de martor în cadrul procesului penal nominalizat prin oferirea și darea unei sume de ***** lei, să semneze contractul de asistență juridică cu nr. ***** din ***** , conform căruia mijloacele financiare în sumă de 1 ***** Euro, echivalentul a ***** lei conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, i-au fost transmise de către ultima conform contractului indicat, sub formă de onorariu fix în vederea apărării intereselor lui ***** și ***** în cadrul procesului civil, cu privire la recunoașterea acestora în calitate de cumpărători de bună credință și stabilirea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „*****” și nu pentru a influența persoanele cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție, ca acestea să adopte o hotărâre favorabilă în privința lui ***** și ***** , pe marginea procesului civil nominalizat, precum și să semneze o cerere prin care aceasta să se refuze de a se prezenta în instanța de fond și să depună declarații în privința lui Frumusachi Simion, în cadrul procesului penal de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute în art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Frumusachi Simion Ion în baza art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și anume, săvârșirea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și în determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea

de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată. adică infracțiunea prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal al RM în redacția în vigoare la momentul comiterii faptei, Ordonanțele de punere sub învinuire au fost aduse la cunoștință inculpatului Frumusachi Simion Ion contra semnătură,

Potrivit învinuirii, faptele imputate inculpatului Frumusachi Simion Ion au fost comise în perioada **** și 28 octombrie-01 noiembrie 2017.

Potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători

Conform art. 326 alin(1) Cod penal, săvârșirea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, sau cu *închisoare de pînă la 5 ani, iar conform art. 314 alin(1) Cod penal* determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale, sau cu *închisoare de pînă la 3 ani*

Cu privire la clarificarea normelor juridice, Curtea Europeană a reținut că dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul procesului de creare a dreptului este o parte bine-consolidată și necesară a tradiției juridice în statele-părți la Convenție.

Articolul 7 din Convenție nu poate fi citit ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale prin intermediul interpretării judiciare de la caz la caz, cu condiția ca evoluția care rezultă să fie conformă cu esența infracțiunii și să fie previzibilă în mod rezonabil (Kononov v. Latvia [MC], 17 mai 2010 §185).

Totodată, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Din nou, deși certitudinea este dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă. Rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Del Rio Prada v. Spania [MC], 21 octombrie 2013, § 92 și §93).

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Frumusachi Simion Ion de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art.314 alin(1) Cod penal, pe când nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a inculpatului în vederea eschivării de la răspunderea penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile părților civile și a martorului audiat, s-a demonstrat faptul săvârșirii traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cât și determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată de către inculpatul Frumusachi Simion Ion,

iar la caz, acuzatorul de stat a prezentat probe care demonstrează în totalitate vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Analizând în coroborare probele din dosar, instanța de judecată relevă că cele imputate inculpatului Frumusachi Simion Ion au fost comise anume de către acesta și faptele acestuia intră sub incidența legii penale.

Sintetizând cele conturate supra, instanța de judecată reiterează că vinovăția inculpatului Goncarencu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1) și art.314 alin(1) Cod penal și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului Frumusachi Simion Ion depuse în cadrul ședinței de judecată, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și în opinia instanței, urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise.

Astfel, prin acțiunile sale, Frumusachi Simion Ion a săvârșit infracțiunile prevăzută de art. 236 alin. (1) și art.314 alin(1)Cod penal al Republicii Moldova.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că faptele inculpatului Frumusachi Simion Ion au fost just încadrate în baza art. 326 alin(1) Cod penal, săvârșirea traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și în baza art. 314 alin(1) Cod penal determinarea prin oferire și darea de bunuri, a martorului la eschivarea de la depunerea declarațiilor în instanța de judecată.

Totodată, cercetând totalitatea materialelor cauzei, audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal de învinuire a lui Frumusachi Simion Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin. (1) și art314 alin(1) Cod penal din motivul că, a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art. 391 Cod de procedură penală al RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Iar potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală al RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.2)-9), 285 al.1) pct.1),2),4),5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul Penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art.275 pct.4) Cod de procedură penală al RM, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

În cazul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală, instanța urmează astfel să dispună încetarea procesului penal.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Potrivit art. 16 alin.(3) Cod Penal al RM, infracțiunea prevăzută la art 326 alin. (1) și art.314 alin(1) Cod penal incriminate inculpatului Frumusachi Simion Ion fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța constată că, infracțiunile prevăzute la art. 326 alin.(1) și la art.314 alin (1) Cod Penal al RM imputate inculpatului Frumusachi Simion Ion face parte din categoria

infracțiunilor mai puțin grave, pentru ce de la data săvârșirii infracțiunii este necesar să expire 5 ani pentru ca persoana să fie liberată de răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin.(2) Cod Penal al RM, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Instanța reiterează că, inculpatul Frumusachi Simion Ion a comis fapta imputată în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM în perioada *****, iar în baza art.314 alin(1) Cod penal al RM în perioada 28 octombrie-01 noiembrie 2017, Prin urmare, reieșind din faptul că, de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului Frumusachi Simion Ion a expirat termenul de 5 ani, instanța de judecată ajunge la concluzia liberării de răspunderea penală a lui Frumusachi Simion Ion în baza art. 326 alin.(1) și art.314 alin(1) Cod Penal al RM cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul că a intervenit termenul de prescripție.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria ***** și o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; ce se păstrează la materialele cauzei penale a fi transmise n folosul statului după definitivarea sentinței.

Corpul Delict; Registrul de Evidență a contractelor încheiate de asistență juridică a BAA„INTERALO” anexat la materialele cauzei, se va transmite lui Frumusachi Simion Ion după definitivarea sentinței.

Corpurile Delictive; CD-R,*****, cu înregistrarea audio; CD-R înregistrările comunicărilor; CD-R înregistrările comunicărilor audio(*****) și DVD-R cu înregistrările de imagine ((*****); DVD-R cu înregistrările de imagine a perchezițiilor corporale ((*****); DVD-R cu înregistrările de imagini (*****); ***** înregistrările comunicărilor audio (*****); ***** X-înregistrare de imagini (*****);***** PV nr. ***** din ***** (*****); DVD-R înregistrare de imagini (*****) se vor păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul legal de depozitare a acestora.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod Penal al RM, art. art.275, 332, 384, 385, 391, 392-394, 396 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Frumusachi Simion Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal al RM și art.314 alin. (1) Cod penal al RM

Procesul penal privind învinuirea lui Frumusachi Simion Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM și art.314 alin. (1) Cod penal al RM de încetat în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria N *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria ***** și o bancnotă cu nominalul de ***** (*****) euro, seria *****; ce se păstrează la materialele cauzei penale a fi transmise n folosul statului după definitivarea sentinței.

Corpul Delict; Registrul de Evidență a contractelor încheiate de asistență juridică a BAA„INTERALO” anexat la materialele cauzei, se va transmite lui Frumusachi Simion Ion după definitivarea sentinței.

Corpurile Delicte; CD-R „*****” cu înregistrarea audio; CD-R înregistrările comunicărilor; CD-R înregistrările comunicărilor audio (*****) și DVD-R cu înregistrările de imagine ((*****); DVD-R cu înregistrările de imagine a perchezițiilor corporale ((*****); DVD-R cu înregistrările de imagini (*****); ***** înregistrările comunicărilor audio (*****); ***** X-înregistrare de imagini (*****); ***** PV nr. ***** din ***** (*****); DVD-R înregistrare de imagini (*****) se vor păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul legal de depozitare a acestora.

Copia sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător
Sușchevici

Daria

;