

Dosarul 1-2644/2020
1-20122095-12-1-02102020

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 martie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:

mun. Chișinău

Președintele ședinței, judecător
Grefier

Natalia Patrașcu
Victor Pena, Cristina Vataman, Tinca
Zagordnîi, Veronica Ostap, Veronica
Nicu-Damian și Vasilina Bejenari

Cu participarea:
Procurorilor
Apărătorului
Inculpatului

Valentina Ciobanu, Corneliu Casian
Nicolae Marandici
Vladislav Fedorciuc

examinând în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Fedorciuc Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la
întreținere, studii superioare, supus militar, nu se află la evidența
medicului narcolog sau psihiatru, cetățean al Republicii Moldova,
fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Termenul de examinare al cauzei: 2 octombrie 2020 – 11 martie 2025.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Casian Corneliu a pledat pentru:

- a-l recunoaște vinovat pe inculpatului Fedorciuc Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, și reieșind din sancțiunea acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 unități convenționale, echivalent a 300 000 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Iar potrivit art. 90 din Codul penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei în privința lui Fedorciuc Vladislav pe un termen de 3 ani. Corpurile delictive și anume

mijloacele financiare în sumă de 1500 lei care au fost depistate și ridicate pe 7 august 2020, transmise spre păstrare la 23 septembrie 2020, Serviciului Fiscal de Stat de restituit autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

Apărătorul Marandici Nicolae a solicitat achitarea inculpatului Fedorciuc Vladislav, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii incriminate, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Fedorciuc Vladislav vina nu au recunoscut-o, susținând poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Fedorciuc Vladislav ***** exercitând funcția de ofițer al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (1) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru sau apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, contrar sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.7 al Capitolului II, având ca scop general al funcției, „cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele a tuturor accidentelor rutiere cu părăsirea locului accidentului rutier a conducătorilor auto care le-au comis și au părăsit locul accidentului, în conformitatea cu actele normative în vigoare” a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție

și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Fedorciuc Vladislav *****, pe 6 august 2020, aproximativ la ora 17:30, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al blocului administrativ al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada Aleea Gării, 38, mun. Chișinău, din interes material, a extorcat de la Ichimovici Alexandru *****, mijloace bănești în sumă de 1 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea neaplicării ultimului a amenzilor maximale și a punctelor de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional - „încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare”, precum și prin neaplicarea amenzii maximale, inclusiv amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei Ichimovici Alexandru ***** și anume, remiterea cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă, pentru aplicarea sancțiunii contravenționale - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, în cazul în care ultimul nu-i va transmite remunerația ilicită, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional - „Părăsirea de către vinovat a locului în care s-a produs accidentul rutier”, fapte prejudiciabile săvârșite de către Ichimovici Alexandru ***** la 28 iulie 2020.

Din motiv că la momentul extorcării, Ichimovici Alexandru ***** nu avea în posesia sa mijloacele financiare pretinse, la solicitarea sa, Fedorciuc Vladislav ***** i-a acordat primului un termen pentru dobândirea acestora, convenind ca mijloacele bănești să fie transmise a doua zi, adică la 07 august 2020.

În continuarea acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, Fedorciuc Vladislav *****, la 07 august 2020, aproximativ la ora 18:30, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al blocului administrativ al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada Aleea Gării 38, mun. Chișinău, a acceptat și primit personal de la Ichimovici Alexandru ***** suma de 1500 lei, mijloace financiare transmise în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” și care, constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale.

Tot atunci, în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav *****, amplasat pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de sub linoleumul deteriorat, care era acoperit cu un fotoliu, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare extorcate, care corespund după serie și număr cu cele transmise de către victima Ichimovici Alexandru ***** în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Fedorciuc Vladislav ***** a săvârșit

infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite prin extorcare.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Fedorciuc Vladislav, a declarat că, nu recunoaște vina. La data de 28 iulie 2020 aflându-se în serviciul de 24 de ore a primit o informație 112 precum că pe strada Petru Ungureanu 1, a avut loc un accident rutier între două automobile după care un automobil a plecat de la fața locului. Ulterior din discuțiile solicitantului s-a stabilit că automobilul de model Great wall peri cu î/m *****, din mers a deteriorat oglinda retrovizoare a automobilului de model Toyota, partea vătămată s-a prezentat în sediul accidentelor rutiere unde a depus declarații. La data de 6 august 2020 a fost stabilit proprietarul automobilului, care ulterior s-a prezentat împreună cu automobilul. Acesta a dat declarații, precum că la data când a fost produs accidentul rutier automobilul se afla la un autoservise, și a făcut un apel telefonic către Ichimovici Alexandru. Ultimul s-a prezentat în sediul accidentelor rutiere, fără documente de identitate și fără permis de conducere. Ichimovici Alexandru a recunoscut faptul că a fost vinovat în comiterea accidentului rutier și a menționat că a părăsit locul accidentului din motiv că se grăbea la serviciu. Automobilul el a luat benevol ca să se deplaseze până la magazin. Inculpatul a explicat că nu a avut acces la baza de date pentru a-i stabili identitatea persoanei în cauză. El i-a comunicat că nu are permis de conducere, iar buletinul de identitate este dat în gaj la un lombard. Și ei s-au înțeles ca Ichimovici Alexandru să se prezinte la data de 7 august 2020 cu permisul de conducere la sediul accidentelor rutiere. La întrebarea acestuia care va fi amenda pentru aceste încălcări, i-a comunicat pentru accidentul rutier va primi o amenda în mărime de 900 lei și 5 puncte penalizare și 2000 lei pentru părăsirea locului producerii locului accidentului rutier. Iar dacă va achita amenda în trei zile apoi doar 1450 lei. Totodată, Ichimovici Alexandru l-a informat că nu știe cât va primi salariu de șef, și ce să facă să aibă mai multe zile în rezervă să achite în jumate amenda. La ce inculpatul i-a menționat că cel puțin dacă întocmit procesul-verbal adică vineri dumnealui urma să aibă termen până miercuri inclusive, adică să achite amenda în jumătate. La fel i-a comunicat să nu se prezinte mai târziu de data de 9 că are un termen de examinare a materialului, totodată a fost o mică replică, în timp scurt , îi întocmea proces-verbal cu privire la contravenție în ziua respectivă. Inculpatul relatează că într-o oră după ce a placat, Ichimovici Alexandru l-a sunat și i-a spus că nu se poate prezenta cu permis și că șeful i-a promis pe data de 7 îi va plăti salariul. Pe data de 7 august 2020, în timpul zilei l-a telefonat pe Ichimovici Alexandru să-l întrebe dacă se va prezenta în ziua respectivă și la ce oră. I-a răspuns că se va prezenta după ora 17:00. Aproximativ la ora 18:00, Ichimovici Alexandru s-a prezentat în biroul de serviciu, cu permisul de conducere, în baza caruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. După întocmirea procesului-verbal i-a comunicat carei procedura de achitare a amenzii, și care este suma spre achitare anume 1450 lei. La care Ichimovici Alexandru a comunicat că dispune de suma de 1500 lei și respectiv i-a remarcat că suma îi

ajunge să achite amenda în jumătate. Inculpatul a subliniat că la întrebarea lui Ichimovici Alexandru „Ce trebuie din partea mea ?” i-a zis sănătate să fie, Ichimovici Alexandru a mai zis „nu că dumneavoastră spuneți”, i-a mai repetat să fie sănătos. I-a înmănat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și împreună au ieșit în ograda sediului. Au stat câteva minute de vorba după ce Ichimovici Alexandru a plecat. Tot în ziua respectivă aflându-se afară a primit o chemare despre producerea unui accident rutier, s-a urcat în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la fața locului și ieșind din ograda sediului, a fost oprit de către angajații SPIA. A ieșit din automobil și i s-a comunicat că a fost documentat, a fost întrebat dacă dispun de avocat personal, după ce a mers în biroul de serviciu cu angajații SPIA, care au început efectuarea percheziției în biroul său personal de serviciu.

La întrebarea apărătorului, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, a aplicat cea mai mică amenda, din motiv că oglinda retrovizorie a automobilului a părții vătămate a fost neesențială, în baza declarații părții vătămate reieșind din asta, a fost aplicată minimală. În timpul discuției, Ichimovici Alexandru i-a comunicat că buletinul de identitate îi în gaj la lombard din cauza problemelor financiare, totodata are grija de mama care nu lucrează, loc de trai permanent nu avea. De la Ichimovici Alenxadru sume banesti nu a pretins și nici nu a primit sume bănești. În urma percheziției banii au fost depistați în biroul de alătura. Pecheziția mai întâi a fost făcută în biroul său, apoi în biroul de alătura, acolo peste 2 ore aproximativ au fost depistat mijloace bănești în suma de 1500 lei. Ampretele digitale nu mi-au fost luate.

La întrebarea procurorului, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, Ichimovici Alexandru l-a întrebat dacă iese afară, cu scopul de a fuma o țigara, la ce i-a zis că nu fumează dar afară a ieșit, pentru a ieși la unitatea de garda, a ieșit pe 1-2 minute. Din serviciul de căutare, iar din cazul documentării accidentului rutier sunt câte 2-3 persoane. La chemarea cu accidentului rutier s-a deplasat singur, iar în timpul zilei dacă nu necesită situația dificilă atunci se deplasează singur. Când au fost efectuate percheziții în anticamera de serviciu nu era nimeni, la serviciu era singur, în jurul orei 18:30 deja era singur la serviciu. După ce a plecat Alexandru Ichimovici, peste o minuta a primit o chemare de la serviciul unic 112, după a apelat la solicitant pentru a comunica cele întâmplate, după s-a îndreptat spre comiterea locului accidentului rutier. Alexandru Ichimovici a fost sancționat pentru art. 242 CC care prevede amenda 18 unități convenționale și 5 puncte de penalizare și art. 243 alin. (1) care prevede 40 unități convenționale. Art. 243 alin. (2) prevede privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, adică la accidente rutiere care au avut loc cu deteriorări. În timpul percheziției, după ce s-a efectuat în biroul său, a trecut în biroul de alături, în urma după ce a fost tras fotoliu la linoleum de la ușă au fost depistați 1500 lei.

La întrebarea apărătorului, inculpatul Fedorciuc Vladislav a declarat că, în timpul percheziției nu a văzut ce se petrece în celălalt birou unde avea loc percheziția.

Fiind audiată în ședința de judecată, martorul Furtuna Alexandru Veaceslav, a

declarat că, pe inculpatul Fedorciuc Vladislav l-a văzut o dată, în relații nu sunt. Totul a fost de la automobilul care îl deținea de model Greid Wall Peri cu nr. *****. L-a rugat pe vecinul său cu numele Ichimovici Alexandru să-i repare caroseria ca să-și vândă automobilul, i-a transmis automobilul cu tot setul de acte în perioada 27.07-29.07.2020 în acest timp mașina a fost la acest vecin. Pe 29 iulie a scris un anunț pe 999.md, cu scopul de a vinde mașina cu 1 900 euro, peste o perioadă probabil pe 8 august, a fost telefonat de pe un nr. care nu și-l amintește, prezentându-se ca un cumpărător au stabilit o întrevedere peste 30 minute la gara de trenuri Chișinău. S-a deplasat acolo după masă pe la ora 15:00 sau poate mai târziu. S-au apropiat doi domni, unul în uniformă de polițist gradul nu îl cunosc, cred că maior și a doilea persoana era Fedorciuc Vlad, ei au prezentat legitimație și i-au comunicat că automobilul este în căutare fiind implicat într-un accident rutier, la început a crezut că este o farsă pentru că nu-și amintește nici un accident sau vreo situație de genul dat. Vlad Fedorciuc i-a zis să meargă cu ei la Inspectoratul de Poliție și i-a arătat imagini video precum că într-adevăr mașina a fost implicată într-un ușor accident, a recunoscut mașina. Mașina era vizibil că era în proces de reparație și imediat și-a amintit când putea avea loc accidentul, i-a comunicat lui Vlad Fedorciuc toate cele relatate mai sus și că șoferul a fost vecinul său Ichimovici Alexandru. Vlad Fedorciuc i-a zis să-l telefoneze pe Ichimovici Alexandru și să se prezinte la sector, l-a sunat și în aproximativ 40 min împreună cu Ichimovici Alexandru s-au prezentat în birou la Vlad Fedorciuc la sector, nu-și amintește nr. biroului. După ce l-a prezentat pe Ichimovici Alexandru, Vlad Fedorciuc i-a spus că este liber. L-a așteptat pe Alexandru Ichimovici afară și peste ceva timp, vreo 30 minute aproximativ, a ieșit Alexandru Ichimovici și i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a adus la cunoștință încălcările și i-a dat de înțeles că aceste încălcări sunt în suma de între 1000 - 1500 lei, adică pedeapsa pentru încălcările regulilor circulației rutiere. Tot Alexandru Ichimovici i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a dat două ore la dispoziție să aducă acea sumă pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere. După care ei au plecat și Alexandru Ichimovici a întrebat ce poate face el și i-a sugerat, pentru că știa că el nu are bani să achite, să se adreseze la organele competente.

La întrebarea procurorului, martorul Furtună Alexandru a declarat că, pe Alexandru Ichimovici îl cunoaște de aproximativ 3 ani, mai precis de când sunt vecini, din anul 2019. Atunci când a avut loc accidentul, Alexandru Ichimovici nu i-a comunicat despre acest fapt, a aflat atunci când i-au comunicat persoanele de accident. Personal nu a auzit discuția dintre Vlad Fedorciuc și Alexandru Ichimovici. Nu a înțeles că această sumă de bani de 1 000 - 1 500 lei sub formă de mită, Alexandru nu i-a comunicat dacă această sumă este ca mită sau nu ca mită. Despre cele întâmplate Ichimovici Alexandru i-a relatat la general, nu în detaliu.

La întrebarea apărătorului, martorul Furtună Alexandru a declarat că, în discuțiile cu Vlad Fedorciuc de la dânsul, acesta careva sume de bani nu a cerut și nu i-a dat de înțeles la careva sume de bani. Din discuțiile cu Vlad Fedorciuc nu s-a simțit confortabil, pentru că din start Vlad Fedorciuc avea un comportament arogant care se manifesta prin

lipsa de stimă reciprocă în comunicare. Lipsa de stimă s-a manifestat prin tonul vocii, a fost un moment pe drum în care i-a comunicat ca nu a avut nici o încălcare penală sau contravențională de la care s-ar eschiva și el nu este o persoana care să nu recunoască vina sau să fugă de la fața locului și i-a comunicat că a fost militar 9 ani, la ce Fedorciuc Vladislav i-a zis, are noroc că s-a eliberat că avea și acolo să-i transmită o scrisoare frumoasă. Atunci nu s-a simțit confortabil. După ce a aflat cine a fost făptașul în cazul accidentului, comportamentul a fost normal.

Având în vedere că în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a fost în imposibilitate să asigure prezența martorului Ichimovici Alexandru, a fost admisă cererea procurorului de a citi declarațiile date la etapa urmăririi penale.

Prin urmare **s-au citit declarațiile martorului Ichimovici Alexandru**, care potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 07 august 2020 (f.d. 11-12) a declarat că, la data de 28 iulie 2020, după amiază, se deplasa cu automobilul de model Great Wall Peri, nr/î *****, care îi aparține vecinului său Alexandru Furtună, spre str. Hristo Botev din mun. Chișinău. În momentul depășirii unui automobil de model „Toyota”, a atins întâmplător oglinda fără a conștientiza faptul. Peste aproximativ 2-3 min, a venit proprietarului automobilului de model „Toyota” și l-a anunțat că i-a deteriorat plasticul oglinzii. I-a zis că dacă e vinovat apoi o repară, dar acesta a insistat să cheme poliția. A așteptat aproximativ 20 min în mașină, a văzut că poliția nu vine și a plecat să lucreze. La 6 august 2020, aproximativ ora 17:00 min, l-a telefonat Furtună Alexandru și i-a zis să se prezinte urgent la poliție, pe str. Aleea Gării, 38, în legătură cu accidentul rutier în care a fost implicat. A mers la sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 38 și împreună cu Alexandru a intrat într-un birou, unde era un domn. L-am întrebat cum se numește și acesta i-a răspuns „Vlad”, după care i-a zis lui Alexandru Furtună că e liber. Vlad a verificat în baza de date dacă deține permis de conducere, după care i-a spus să scriu explicație cu referință la circumstanțele accidentului în care a deteriorat oglinda automobilului de model „Toyota”. A scris explicație, a semnat-o. După care Vlad i-a spus că pentru fiecare încălcare îi va aplica amendă și puncte de penalizare și anume pentru că a accidentat automobilul de model „Toyota”, depășindu-l neregular și a părăsit locul accidentului rutier, fapt pentru care urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. De asemenea acesta l-a atenționat că amenzile pentru încălcările admise sunt foarte mari. S-a stresat, deoarece are nevoie de permisul de conducere în activitatea zilnică și l-a întrebat dacă e posibil să achite amendă fără a-i fi ridicat permisul. Vlad s-a uitat la ceas, era aproximativ ora 17:30 min și i-a zis că îi dă o oră la dispoziție să se ducă să aducă bani. A întrebat ce sumă și acesta i-a zis să se gândească, dar să ia în calcul că doar amenda pentru părăsirea locului accidentului rutier este de 1500 lei, adică să nu fie o sumă mai mică. Martorul Ichimovici Alexandru a menționat că i-a spus lui Vlad că merge la lucru să vorbească cu șeful să-i dea bani și se stăruie să-i aducă, dar n-o să reușească într-o oră. A plecat la serviciu, dar nu a putut face rost de bani. L-a sunat pe Vlad la nr. ***** și i-a spus

situația, rugându-l să amâne pe mâine. Acesta a fost de acord, dar l-a atenționat repetat că îi anulează permisul dacă nu aduce banii. La 7 august 2020, ora 10:07, l-a sunat Vlad, de pe același număr de telefon și l-a întrebat când vine. I-a zis că lucrează și îl va suna în decurs de 15 min, dar deoarece nu avea bani în cont, l-a sunat pe la ora 14:00, și i-a spus că este la serviciu, dar a vorbit cu șeful să-i dea bani seara, deoarece avea doar 400 lei. Vlad i-a zis să nu vorbească la telefon despre bani și să-l sune seara să-i spună ce a zis șeful. De asemenea i-a zis că dacă întreabă cineva să zică că-s bani pentru amendă.

La fel au fost citite declarațiile date de martorul Ichimovici Alexandru și consemnate în procesul-verbal din 21 septembrie 2020 (f.d. 15-17). Prin care, Ichimovici Alexandru își susține depozitiile date la 7 august 2020, iar suplimentar a declarat că, ultimele discuții le-a înregistrat cu telefonul său mobil care i-a fost transmis de către angajații SPIA, după ce a scris denunțul, ultimele fiind ulterior ridicate la materialele cauzei penale. După care, pe caz au fost autorizate măsurile speciale de investigații, în cadrul cărora a fost înzestrat cu tehnică audio-video, pentru a documenta acțiunile ilegale ale polițistului pe nume Vlad, care extorca bani pentru a nu-i ridica permisul de conducere, inclusiv i-au fost transmise mijloace financiare în sumă de 1500 lei, care erau examinate și urmau a fi transmise lui Vlad în cadrul MSI- controlul transducerii banilor sau primirii banilor extorcați. În jurul orei 16:00, a fost contactat de către Vlad pe numărul său de telefon mobil, care a întrebat unde se află și când vine la el, răspunzându-i că este în căutare de mijloace financiare și în scurt timp va veni la el. Astfel, aproximativ la ora 18:00, s-a deplasat la sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 38, însă prealabil, cu vreo 7-8 minute înainte, l-a sunat pe Vlad și i-a comunicat că vine la el, dânsul a zis că-l așteaptă. Ajungând la adresa menționată, a stabilit că Vlad deja îl aștepta în fata sediului, fiind împreună cu un alt polițist, ambii fiind în uniforma de serviciu. S-au salutat, după care Vlad a zis să-l urmeze în birou. Intrând în birou, acolo s-a așezat pe un scaun, iar Vlad la masa de serviciu a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Dânsul i-a explicat ce amendă, urmează să-i aplice, susținând că i-a aplicat amenda minimă pentru 2 contravenții, inclusiv la ce bancă să achite și în ce termen. La un moment dat, Vlad l-a întrebat dacă totul este bine, dându-i de înțeles că el a făcut totul posibil pentru a nu-i ridica permisul de conducere și l-a întrebat ce trebuie, comunicându-i că are doar o mie cinci sute lei, la care el a spus că important să fie sănătos. În acel moment a sesizat faptul că dânsul solicită banii extorcați și a scos banii din buzunarul pantalonilor, a acționat astfel încât banii să se vadă în fața camerei instalate de către angajații SPIA, după care i-a pus pe masa acestuia. Vlad a luat banii de pe masă și i-a pus sub notebook-ul de serviciu. Vlad nu a numărat banii. Ulterior, l-a întrebat dacă dânsul fumează pentru a ieși afară, la care Vlad a zis că nu fumează și în scurt timp va ieși și el. Atunci a ieșit din birou, a închis ușa și a început a aștepta în coridor, stând acolo 1-2 minute. După care a ieșit afară, și-a aprins o țigară și l-a așteptat pe Vlad în jur de 3 minute. La scurt timp afară a ieșit Vlad, unde au purtat discuții, inclusiv acesta i-a zis că în caz dacă voi avea probleme legate de amenzi,

etc. să apeleze la ajutorul lui. După care, dânsul a plecat în biroul de serviciu, iar dumnealui spre sediul SPIA, unde i-a fost ridicată tehnica audio-video, inclusiv o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenția aplicată de către colaboratorul de poliție pe nume Vlad.

A mai fost citit procesul-verbal de audiere a victimei din 22 septembrie 2020 (f.d. 18-20), prin care Ichimovici Alexandru susține depozițiile date anterior, suplimentar, la întrebarea procurorului dacă, la 06.08.2020, când a fost solicitat la Secția supraveghere transport și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării, 38, polițistul pe nume Vlad, l-a amenințat că pentru părăsirea locului accidentului rutier va depune un demers în instanța de judecată pentru a ridica permisul de conducere, a declarat că exact așa a fost, având mai multe puncte de penalizare, și luând în considerație faptul că la 28.07.2020, el a părăsit locul accidentului rutier, dânsul îl va priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, având în vedere că va depune demersul în mod corespunzător în instanța de judecată pentru a solicita pedeapsă, fiind stresat că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece are nevoie de permisul de conducere pentru activități zilnice, dar și pentru a-și întreține familia, l-a întrebat dacă poate achita amenda și dacă se poate alege doar cu puncte de penalizare, la care Vlad i-a dat o oră la dispoziție să găsească bani. În acest moment, acesta s-a simțit constrâns psihic, deoarece s-a speriat că poate fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. La întrebarea dacă dorește să fie recunoscut în calitate de parte vătămată, acesta a refuzat, invocând că prin infracțiune nu i s-a cauzat nici un prejudiciu material, fizic sau moral, față de Vlad nu are careva pretenții, comunicând inclusiv faptul că, banii transmiși lui Vlad nu erau ai săi, dar erau ai poliției.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate înregistrările video: CD de model DVD-R nr. 4/187-STC din 7 august 2020 anexat la (f.d. 44), și s-a vizualizat conținutul acestuia obținut în rezultatul măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre Ichimovici Alexandru și Fedorciuc Vladislav, măsură autorizată prin ordonanța și încheierea de legalizare din 10 august 2020. Începutul înregistrării 18:06:04 – sfârșitul înregistrării 18:36:01. Începutul discuției la 18:11:05 – sfârșitul discuției 18:34:57. În urma cercetării se atestă faptul transmiterii de către Ichimovici Alexandru a mijloacelor bănești pretinse de către cet. Fedorciuc Vladislav. Or, după ce Fedorciuc Vladislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întrebat de Ichimovici Alenxandru „-Și pentru aceasta cât trebuie? - Măi, știi cum. - Dumneavoastră spuneți. - Eu am o mie cinci sute de lei numai. - Măi tu să fii sănătos și ...”. Și în acest moment Ichimovici Alexandru a lăsat banii pe masă lui Fedorciuc Vladislav.

La fel a fost cercetat plicul sigilat anexat la f.d. 65, care conține informația stocată a percheziției la locul de muncă a inculpatului din 7 august 2020, stocată pe două CD-uri de model DVD-R. Din înregistrare se atestă că în partea stângă de la intrare în birou, sub fotoliu și sub linoleumul deteriorat parțial au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, la fel, au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

- **Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 7 august 2020**, potrivit cărui Ichimovici Alexandru roagă organele de drept competente să tragă la răspundere, conform legislației în vigoare, angajatul Secției Supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, pe nume Vlad (tel. *****) care la data de 6 august 2020, aproximativ ora 17:30, a extorcat de la dânsul personal, pentru sine în biroul de serviciu al acestuia, din sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Alea Gării 38, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă ce depășește suma de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu-i aplica puncte de penalizare pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, părăsirea locului pretinsului accident rutier în care a fost implicat la 28 iulie 2020 și respectiv pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere, inclusiv pentru a fi sancționat cu o amendă minimă pentru contravențiile săvârșite (f.d. 9-10);

- **Copia procurii nr. 10049 din 7 noiembrie 2017**, prin care Arhip Emilian l-a înputernicit pe Furtună Alexandru să dispună (vândă, dăruie, schimbe etc.) de automobilul de model GREAT WALL PERI, anul producerii 2008, număr de înmatriculare *****. Cu anexă copia certificatului de înmatriculare a automobilului menționat pe numele Arhip Emilian (f.d. 24-25 verso);

- **Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 8 august 2020**, conform cărui se specifică că a fost efectuată măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor dintre cet. Alexandru Ichimovici și cet. Fedorciuc Vladislav, cu folosirea tehnicii speciale pentru obținerea în secret a informației. Măsura specială de investigații a fost dispusă prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Roșior, din data de 7 august 2020. Responsabilitatea executării acestei măsuri speciale de investigații a fost pusă în sarcina membrilor grupului de lucru pe cauza penală nominalizată, iar asigurarea tehnică a acestei măsuri a fost pusă în sarcina ofițerilor de investigații ai Secției tehnică specială din cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, scopul acestei măsuri fiind stabilirea tuturor persoanelor implicate, descoperirea tuturor indicilor infracțiunii, precum și documentarea și fixarea tuturor circumstanțelor probatorii de comitere a infracțiunii date, precum și altor circumstanțe importante pentru urmărirea penală. În procesul realizării măsurii date, la data de 07.08.2020, fiind în prealabil înzestrat cet. Alexandru Ichimovici cu

tehnică specială pentru obținerea în secret a informației, a fost interceptată cu înregistrarea audio - video, comunicarea dintre cet. Ichimovici Alexandru și cet. Fedorciuc Vladislav, care a avut loc în intervalul orelor 18:06 - 18:34, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, în biroul de serviciu nr. 205 și în curtea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în cadrul secvențelor video se atestă faptul transmiterii de către cet. Ichimovici Alexandru a mijloacelor bănești pretinse de către cet. Fedorciuc Vladislav. După finisarea acestei comunicări, la sediul Secției tehnice speciale a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, din municipiul Chișinău, str. 31 August 104, înregistrarea audio - video a acestei comunicări a fost transcrisă pe suport tehnic separat, apoi ascultată și redată integral pe suport de hârtie, fiind stenografiată pe șase file. Alte careva comunicări și imagini, în perioada de referință n-au fost interceptate sau înregistrate. Înregistrarea audio-video, a fost transcrisă pe un suport tehnic de tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant verde „DVD-R nr.4/187-STs”, înregistrarea de imagini audio video de pe 07.08.2020. Accesând acest suport tehnic cu ajutorul calculatorului din biroul de serviciu, cu bloc de model „SOHOO” și procesor de model Intel(R) Core(TM) i3-6100 CPU@ 3.70 GHz, 4,00 ГБ ОЗУ, cu sistem de operare „Windows 7 Профессиональная” și monitor de model „PHILIPS”, se constată că suportul tehnic în cauză conține următoarele fișiere: 1. REC_0005.avi, cu capacitatea de 415 МБ (436 129 544 байт); 2. REC_0006.avi, cu capacitatea de 414 МБ (434 917 128 байт); 3. REC_0007.avi, cu capacitatea de 415 МБ (435 506 952 байт). Cu înregistrările audio - video a comunicării dintre cet. Ichimovici Alexandru și cu cet. Fedorciuc Vladislav, din data de 07.08.2020, în intervalul orelor 18:06 - 18:34, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, în biroul de serviciu nr. 205 și în curtea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI. Suportul tehnic menționat se sigilează și se împachetează într-un plic și urmează a fi transmise procurorului pentru verificare, contrasemnare și aprecierea pertinentei și importanței acestora pentru cauza penală, iar ulterior transmis pentru verificarea legalității efectuării acestei măsuri judecătorești de instrucție al Judecătoriei Chișinău. Procesul-verbal a fost dat citirii, fiind consemnat just, obiecții și adăugări de la participanți n-au parvenit. La prezentul proces-verbal sunt anexate stenogramele comunicărilor interceptate, în total pe 6 (șase) file și un suport tehnic de tip „DVD-R” de culoare albă, cu inscripțiile de mână cu colorant verde DVD-R nr-4/187-STs. Înregistrarea de imagini audio video de pe 07.08.2020, ambalat și sigilat într-un plic. Măsurile speciale de investigații au fost autorizate prin ordonanța procurorului din 7 august 2020 și încheierea judecătorești de instrucție din 10 august 2020 și declarate

pertinente prin încheierea judecătorului de instrucție din 10 august 2020 (f.d. 29, 31-32, 35-44, 47-48);

- **Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 8 august 2020**, în care sunt rezultatele măsurii speciale de investigații autorizate prin ordonanța procurorului din 07.08.2020 și declarate pertinente prin ordonanța procurorului din 10.08.2020 și din care se constata că, la 07.08.2020, în intervalul orelor 18:06-18:34, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, în biroul de serviciu nr. 205 al Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Fedorciuc Vladislav a acceptat și primit personal de la Ichimovici Alexandru ***** suma de 1500 lei, suma care constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă (f.d. 50-51,58-59, 60);

- **Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 7 august 2020**, potrivit căruia au fost examinate mijloacele financiare ce urmau a fi transmise lui Fedorciuc Vladislav în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, fiind consemnate următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105;0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149;16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647. După ce au fost examinați, banii menționați în sumă de 1500 lei au fost transmiși lui Ichimovici Alexandru în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor extorcați, fapt confirmat prin semnătura personală (f.d. 53-56);

- **Procesul-verbal de percheziție din 7 august 2020**, cu anexă suporturile optice de tip DVD pe care se află înregistrările video de la percheziția biroului de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav, aflat în blocul administrativ amplasat pe strada Aleea Gării, 38, din mun. Chișinău. Astfel, în timpul percheziției în partea stângă de la intrare în birou, sub fotoliu și sub linoleumul deteriorat parțial au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei. Bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare alb, semnat de participanți (f.d. 63-65);

- **Procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2020**, conform căruia procurorul Ion Șlicari a examinat mijloacelor financiare depistate și ridicate în

cadrul percheziției din data de 7 august 2020 a biroului de serviciu al angajatului Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Fedorciuc Vladislav *****, de pe str. Aleea Gării 38 din mun. Chișinău, transmise în prealabil acestuia de către Ichimovici Alexandru *****, în cadrul măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor sau primirii banilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse și/sau extorcate”. La desigilarea plicului s-a constatat că în interiorul acestuia se află următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149 și 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647 (f.d. 66-69);

- **Corpurile delictive** și anume, mijloacele financiare în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, care au fost depistate și ridicate pe 7 august 2020, în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav *****, amplasat pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău și care, fiind examinate la 22.09.2020, s-a stabilit că, corespund după serie și număr cu cele transmise de către Ichimovici Alexandru ***** în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” din data de 7 august 2020, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2020 și transmise spre păstrare tot la aceeași dată, conform procedurii stabilite, Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 70-72);

- **Procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2020**, în care s-a consemnat faptul ridicării materialelor care au stat la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție seria și număr MAI04778402 din 07.08.2020, prin care a fost sancționat cet. Ichimovici Alexandru în temeiul art. 242 și 243 din Codul contravențional, de la Secția supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, amplasat pe strada Aleea Gării, 38, mun. Chișinău (f.d. 79);

- **Procesul-verbal de examinare din 28 septembrie 2020**, conform căruia a fost examinat materialul contravențional ridicat la 25 septembrie 2020 pe 12 file, și anume s-a examinat; raportul privind înregistrarea contravenției n3. 3329, cu seria RAP 0138614; procesul-verbal cu privire la contravenție cu numărul 4148, seria: MAI04778402; raportul din 28.07.2020; procesul-verbal despre examinarea și

verificarea stării tehnice a unității de transport; tabelul fotografic; procesul-verbal de audiere a victimei Bulibaș Andrei Sergiu din 28.07.2020; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției a cet. Ichimovici Alexandru din 06.08.2020; cerere; procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.07.2020, cu rezultatul final de 0.00 mg/L (f.d.80);

- **Documente** și anume, materialele ridicate de la Secția supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI care au stat la baza emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04778402 din 07.08.2020, prin care a fost sancționat cet. Ichimovici Alexandru în temeiul art. art. 242 și 243 din Codul Contravențional, care au fost examinate și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.09.2020 (f.d. 81-93).

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa urmăririi penale, instanța reține următoarele.

Conform art. 8 Cod penal, „*Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*”

Articolul 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 6-7 august 2020), prevedea răspundere pentru *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite: c) cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1).*

Potrivit punctului 141 al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „*Articolul 324 va avea următorul cuprins: Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) *Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

(4) *Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari - se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

(5) *Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: a) în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”*

Analizând modificările menționate supra, se constată că fapta *incriminată* inculpatului, potrivit modificărilor menționate, ce au intrat în vigoare din 07 septembrie 2024, se cuprinde în prevederile alineatului (4) al art. 324 Cod penal, doar în varianta agravantei „cu extorcarea de bunuri” – sancțiunea căruia, la data pronunțării prezentei sentințe, prevede o pedeapsă mai aspră decât sancțiunea art. 324 alin.(2) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei.

În corespundere cu art. 10 alin.(1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi”* iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „*Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”*

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, la examinarea cauzei, instanța va aplica prevederile Legii în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii – 6-7 august 2020, care prevedea o pedeapsă mai ușoară, or, pedeapsa prevăzută de Legea nr. 136 înrăutățește situația inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului ***Fedorciuc Vladislav***, corect a fost calificată în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei de 6-7 august 2020) și anume – ***coruperea pasivă, adică avînd calitatea de persoană publică, a pretins, a acceptat și a primit, personal bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri.***

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – *coruperea pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției Supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere de către funcționarii publici.

În acest caz, activitatea persoanelor publice și anume a inculpatului Fedorciuc Vladislav este reglementată de următoarele prevederi:

Conform art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public avea următoarele obligații generale: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să păstreze, în conformitate cu legea, secretul de stat, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care ia cunoștință în exercițiul funcției publice, cu excepția informațiilor considerate de interes public; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; să respecte regulamentul intern.

Potrivit art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: legalitate; imparțialitate; independență; profesionalism; loialitate. Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice.

Conform art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru sau apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale,

în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit sarcinilor de bază a fișei de post enunțate la pct.7 al Capitolului II scopul general al funcției reprezintă cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele, a tuturor accidentelor rutiere cu părăsirea locului accidentului rutier a conducătorilor auto care le-au comis și au părăsit locul accidentului, în conformitatea cu actele normative în vigoare (f.d. 106-107).

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) din Codul penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: *1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.*

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În conformitate cu punctele 3 și 4 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, *„Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravante de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-I transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei.”*

Astfel, potrivit declarațiilor **martorului Ichimovici Alexandru** „După care Vlad i-a spus că pentru fiecare încălcare îi va aplica amendă și puncte de penalizare și anume pentru că a accidentat automobilul de model „Toyota”, depășindu-l neregulamentar și a părăsit locul accidentului rutier, fapt pentru care urmează să-i fie ridicat permisul de conducere. De asemenea, acesta l-a atenționat că amenzile pentru încălcările admise sunt foarte mari. S-a stresat, deoarece are nevoie de permisul de conducere în activitatea zilnică și l-a întrebat dacă e posibil să achite amendă fără a-i fi ridicat permisul. Vlad s-a uitat la ceas, era aproximativ ora 17:30 min și i-a zis că îi dă o oră la dispoziție să se ducă să aducă bani. A

*întrebat ce sumă și acesta i-a zis să se gândească, dar să ia în calcul că doar amenda pentru părăsirea locului accidentului rutier este de 1500 lei, adică să nu fie o sumă mai mică. Martorul Ichimovici Alexandru a menționat că i-a spus lui Vlad că merge la lucru să vorbească cu șeful să-i dea bani și se stăruie să-i aducă, dar n-o să reușească într-o oră. A plecat la serviciu, dar nu a putut face rost de bani. L-a sunat pe Vlad la nr. ***** și i-a spus situația, rugându-l să amâne pe mâine. Acesta a fost de acord, dar l-a atenționat repetat că îi anulează permisul dacă nu aduce banii. La 7 august 2020, ora 10:07, l-a sunat Vlad, de pe același număr de telefon și l-a întrebat când vine. I-a zis că lucrează și îl va suna în decurs de 15 min, dar deoarece nu avea bani în cont, l-a sunat pe la ora 14:00, și i-a spus că este la serviciu, dar a vorbit cu șeful să-i dea bani seara, deoarece avea doar 400 lei. Vlad i-a zis să nu vorbească la telefon despre bani și să-l sune seara să-i spună ce a zis șeful. De asemenea i-a zis că dacă întreabă cineva să zică că-s bani pentru amendă”.*

Astfel instanța conchide că calificativul „cu extorcare de bunuri”, a fost pe deplin demonstrat, ori prin acțiunile inculpatului de a-l atenționa pe Ichimovici Alexandru că pentru încălcările admise urmează să-i anuleze permisul de conducere și că amenziile sunt mari – l-a condiționat pe Ichimovici Alexandru de a transmite mijloace bănești pentru ca Fedorciuc Vladislav să nu-și onoreze obligațiile sale funcționale, conform legii și fișei postului.

Mai mult ca atât, extorcarea, în prezenta cauză se manifestă și prin faptul că, inculpatul l-a atenționat pe Ichimovici Alexandru că îi anulează permisul dacă nu-i aduce banii. Iar din motiv că la momentul extorcării, Ichimovici Alexandru nu avea în posesia sa mijloacele financiare pretinse, Fedorciuc Vladislav i-a acordat termen de o oră pentru dobândirea acestora. Însă, neputând face rost de bani Ichimovici Alexandru a solicitat termen până a doua zi, adică 7 august 2020, fapt convenit de către Fedorciuc Vladislav.

Extorcarea se mai confirmă prin declarațiile martorului Furtună Alexandru „L-a așteptat pe Alexandru Ichimovici afară și peste ceva timp, vreo 30 minute aproximativ, a ieșit Alexandru Ichimovici și i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a adus la cunoștință încălcările și i-a dat de înțeles că aceste încălcări sunt în suma de între 1000 - 1500 lei, adică pedeapsa pentru încălcările regulilor circulației rutiere. Tot, **Alexandru Ichimovici i-a spus că Vlad Fedorciuc i-a dat două ore la dispoziție să aducă acea sumă pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere.** După care ei au plecat și Alexandru Ichimovici a întrebat ce poate face el și i-a sugerat pentru că știa că el nu are bani să achite, să se adreseze la organele competente”.

Subsecvent, instanța reține că, în continuarea acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale, Fedorciuc Vladislav ***** , la 7 august 2020, aproximativ la ora 18:30, aflându-se în mun. Chișinău, în biroul de serviciu al blocului administrativ al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău al IGP al MAI, amplasat pe strada Alea Gării 38, mun. Chișinău, a acceptat și a primit personal de la Ichimovici Alexandru ***** suma de 1500 lei, mijloace financiare transmise în cadrul măsurii speciale de investigații „Controlul

transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite” și care, constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Tot atunci, în rezultatul efectuării percheziției în biroul de serviciu al lui Fedorciuc Vladislav *****, amplasat pe str. Aleea Gării 38, mun. Chișinău, de sub linoleumul deteriorat, care era acoperit cu un fotoliu, au fost depistate și ridicate mijloacele financiare extorcate, care corespund după serie și număr cu cele transmise de către Ichimovici Alexandru *****, în cadrul măsurii speciale de investigații „*Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite*”.

Circumstanțele menționate sunt confirmate inclusiv prin probele materiale cercetate de instanța în ședințele de judecată, în special instanța reține următoarele:

Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 7 august 2020, potrivit cărui Ichimovici Alexandru roagă organele de drept competente să tragă la răspundere conform legislației în vigoare, angajatul Secției Supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, pe nume Vlad (tel. *****) care la data de 6 august 2020, aproximativ ora 17:30, a extorcat de la dânsul personal, pentru sine în biroul de serviciu al acestuia din sediul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă ce depășește suma de 1500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției deținute și anume pentru a nu-mi aplica puncte de penalizare pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului, părăsirea locului pretinsului accident rutier în care a fost implicat la 28 iulie 2020 și respectiv pentru a nu-i fi ridicat permisul de conducere, inclusiv pentru a fi sancționat cu o amendă minimă pentru contravențiile săvârșite (f.d. 9-10);

Copia procurii nr. 10049 din 7 noiembrie 2017, prin care Arhip Emilian l-a împuternicit pe Furtună Alexandru să dispună (vândă, dăruie, schimbe etc.) de automobilul de model GREAT WALL PERI, anul producerii 2008, număr de înmatriculare *****, ceea ce confirmă declarațiile martorului Furtună Alexandru, precum că i-a încredințat vânzarea automobilului lui Ichimovici Alexandru (f.d. 24-25 verso);

Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 8 august 2020, conform cărui se specifică că a fost efectuată măsura specială de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor întâlnirilor dintre cet. Alexandru Ichimovici și cet. Fedorciuc Vladislav, care a avut loc în intervalul orelor 18:06 - 18:34, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, în biroul de serviciu nr. 205 și în curtea sediului Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, în cadrul secvențelor video se atestă faptul transmiterii de către cet. Ichimovici Alexandru a mijloacelor bănești pretinse de către cet. Fedorciuc Vladislav. După finisarea acestei comunicări, la sediul

Secției tehnică speciala a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, din municipiul Chișinău, str. 31 August 104, înregistrarea audio - video a acestei comunicări a fost transcrisă pe suport tehnic separat, apoi ascultată și redată integral pe suport de hârtie, fiind stenografiată pe șase file (f.d. 35-4);

Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 8 august 2020, în care sunt rezultatele măsurii speciale de investigații din care se constata că, la 07.08.2020, în intervalul orelor 18:06-18:34, în mun. Chișinău, str. Aleea Gării 38, în biroul de serviciu nr. 205 al Secției supraveghere transport și circulație rutieră al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, Fedorciuc Vladislav a acceptat și primit personal de la Ichimovici Alexandru ***** suma de 1500 lei, suma care constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă și anume de a aplica amenzi minimale și de a nu-i anula permisul de conducere a lui Ichimovici Alexandru (f.d. 58-59);

Procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 7 august 2020, potrivit căruia au fost examinate mijloacele financiare ce urmau a fi transmise lui Fedorciuc Vladislav în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, fiind consemnate următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105;0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149;16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647. După ce au fost examinați, banii menționați în sumă de 1500 lei au fost transmiși lui Ichimovici Alexandru în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transmițerii banilor extorcați, fapt confirmat prin semnătura personală (f.d. 53-56);

Procesul-verbal de percheziție din 7 august 2020, prin care se atestă că în timpul percheziției în partea stângă de la intrare în birou, sub fotoliu și sub linoleumul deteriorat parțial au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, 16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul de 50 lei. Bancnotele au fost împachetate și sigilate în plic de culoare alb, semnat de participanți (f.d. 63-65);

Procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2020, conform căruia procurorul Ion Șlicari a examinat mijloacelor financiare depistate și ridicate în cadrul percheziției din data de 7 august 2020, iar în urma examinării s-a constatat că bancnote ridicate coincid cu numărul și seria bancnotelor transmise de Ichimovici Alexandru în cadrul măsurii speciale de investigație (f.d. 66-69);

Documentele și anume, materialul contravențional (f.d.81-93) în baza cărui inculpatul Fedorciuc Vladislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fiind calificată fapta comisă de Ichimovici Alexandru conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, care se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare* și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.*

Din procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 august 2020, inculpatul Fedorciuc Vladislav, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, l-a sancționat pe Ichimovici Alexandru cu amendă de 18 unități convenționale și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale.

În asemenea circumstanțe, instanța reiterează că prin aplicarea amenzii minimale (art. 242 alin. (1) CC) și în celălalt caz- alegerea pedepsei cu amendă fiind prevăzute și alte pedepse precum, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an, munca neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore și arestul contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile (art. 243 alin. (1) CC) inculpatul Fedorciuc Vladislav l-a pus pe Ichimovici Alexandru *în situația în care l-a determinat să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste și anume aplicarea amenzilor maxime și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.*

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) din Codul penal; funcționar internațional (art. 324 alin.(2) lit. a) din Codul penal; persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin.(3) lit. a) din Codul penal. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, *securității naționale și ordinii publice*, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane

juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest caz, inculpatul Fedorciuc Vladislav, la momentul comiterii faptei, conform fișei postului, deținea funcția de specialist al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Secției Supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul Direcției de poliție a municipiului Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 106-107).

Potrivit art. 2 din Legea cu privire nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Astfel, având în vedere art. 4 alin. (2) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 4 iulie 2008, care specifică că prevederile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, serviciului vamal, ai organelor apărării, de prevenire și combatere a corupției, securității naționale și ordinii publice) Fedorciuc Vladislav este o persoană publică, potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal și respectiv este *subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

Referitor la **latura subiectivă a infracțiunii analizate**, se atestă că, infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) *scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;* 2) *scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;* 3) *scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză;* 4) *scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă.*

În speță, Fedorciuc Vladislav a acționat cu intenție directă, acesta înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a conștientizat urmările acestora și a dorit realizarea acțiunilor și survenirea urmărilor respective.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatului Fedorciuc Vladislav sunt întrunite

elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Astfel, solicitarea apărătorului Marandici Nicolae privind achitarea inculpatului de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, este neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.”*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *”La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.”*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *”Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.”*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *”Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”*

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal prevedea la data comiterii faptei de 6-7 august 2020, în calitate de pedeapsă – *închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Fedorciuc Vladislav este fără antecedente penale, fapt confirmat prin revendicarea anexată la materialele cauzei penale (f.d. 98).

Circumstanțe atenuante sau agravante, potrivit articolelor 76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de faptul că pentru prima dată a încălcat Legea, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, de personalitatea vinovatului, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Așadar, având în vedere modul și împrejurările concrete în care inculpatul a comis fapta prejudiciabilă, gradul de pericol social al acesteia, astfel, ajunge la concluzia că inculpatului Fedorciuc Vladislav urmează a fi stabilită următoarea pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.*

Potrivit art. 90 Cod penal, ” *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.* ”

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului instanța, având în vedere faptul că, *nu are antecedente penale*– a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale sub formă de închisoare poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, din care considerente, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probațiune **de 3 (trei) ani**, prin care și va fi atins scopul pedepsei penale.

Astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată îi aplică inculpatului Fedorciuc Vladislav până la definitivarea sentinței, măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi țara.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Cu referire la corpurile delictelor, instanța menționează că în acest caz, mijloacele financiare în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, constituită din următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105;0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149;16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; -

E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2020 și transmise spre păstrare tot la aceeași dată, Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 70-72); ținând cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, corpurile delictive menționate urmează de restituit autorității care le-a eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. art. 384, 385 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Fedorciuc Vladislav ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (redacția Legii din 06.08.2020) și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Se obligă **Fedorciuc Vladislav *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică inculpatului **Fedorciuc Vladislav ******* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: mijloacele financiare în sumă de 1500 (o mie cinci sute) lei, suma constituită din următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 500 (cinci sute) lei, cu seria și numărul X.0013 nr. 370105;0 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numărul G.0075 nr.011149;16 (șaisprezece) bancnote cu nominalul a câte 50 (cincizeci) lei fiecare, cu următoarele serii și numere, după cum urmează: - E.0192 nr. 422382; - E.0139 nr. 931233; - E.0159 nr. 996669; - E.0182 nr. 991432; - E.0076 nr. 967586; - E.0183 nr. 532683; - E.0147 nr. 492813; - E.0197 nr. 310494; - E.0148 nr. 424017; - E.0235 nr. 099536; - E.0195 nr. 235817; - E.0179 nr. 259634; - E.0144 nr. 592937; - E.0172 nr. 226731; - E.0188 nr. 234647, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.09.2020 și transmise spre păstrare tot la aceeași dată, Serviciului Fiscal de Stat, *de restituit autorității care le-a eliberat și anume în fondul special al Centrului Național Anticorupție, după definitivarea sentinței.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Patrașcu