

DOSAR nr. 1-23031636-38-1-01032023-2 (1-132/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2022970524
–Amer Ayman Rabah Djamal – art.326 alin.(1¹) Cod penal

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

17 octombrie 2025
Telenești

or.

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Meleca,

- Gheorghe Ciobanu
- Rodica Negruță, Ina

Liliana Levițchi

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat,

procuror în Procuratura Anticorupție

-Marcel Dumbravan

procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești

- Mihail Chipăruș

Apărătorului inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, avocatul

- Constantin Bosîi

Inculpatului

- Amer Ayman Rabah

Djamal

Interpretului

-Lilia

Dobreanschi

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, **Amer Ayman Rabah Djamal**, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din Illar Palestina, domiciliat orașul *****, angajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii superioare, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Mihail Chipăruș a solicitat ca inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 unității convenționale.

A solicitat aplicarea în privința inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal măsura preventivă „Obligarea de a nu părăsi țara” până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: Purtătorul de informații de model DVD-R Omega ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Lipatov S., pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 08.12.2022; Purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022; Purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022 /copia/, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022; Purtătorul de informație de model CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022 în localitatea or.Telenești strada Renașterii 69, în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Telenești Lipatov S. a se păstra la materialele cauzei penale.

De asemenea a solicitat de a confisca de la Amer Ayman Rabah Djamal suma de 1500 lei, care sunt anexate la materialele cauzei, cu trecerea gratuită în proprietatea statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, avocatul Constantin Bosîi, a solicitat ca inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal a susținut poziția apărătorului său și a solicitat să fie achitat din motiv că nu este vinovat.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 01 martie 2023 – 17 octombrie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.1.Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 22.02.2023 (f.d.185-186, vol.1), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.198-212), inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal a fost pus sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2022970524 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

Amer Ayman Rabah Djamal, activând în funcția de medic otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Telenești, numit în funcția respectivă în baza ordinului directorului instituției medicale respective, nr. 31-c din 01.11.2002, concomitent în temeiul ordinului directorului spitalului nominalizat, nr. 35 din 25.08.2022, fiind membru al comisiei

medico-militare care desfășoară activitatea în cadrul spitalului dat, începând cu 21.11.2022, în cursul întrevederii cu șeful Secției Administrativ-Militare din cadrul Armatei Naționale, cu dislocare permanentă în raionul Telenești, Lipatov Sergiu Victor, catalogându-l drept o persoană ce în virtutea statutului deținut poate să influențeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, asigurându-l că acționează în interesul personal al mamei recrutilui Rusu Marian, a.n.2003, pe nume Rusu Oxana, care la rândul său are drept scop obținerea concluziei Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, în calitate de mijlocitor i-a promis o remunerație ilicită lui Lipatov Sergiu din partea cet. Rusu Oxana, în vederea obținerii rezultatului urmărit de către ultima.

La 08.12.2022 medicul Amer Ayman Rabah Djamal ghidându-se de raționamentul obținerii rezultatului urmărit de către cet. Rusu Oxana, aflându-se în biroul său de serviciu nr.407 din incinta IMSP Spitalul raionul Telenești, în cadrul întrevederii cu Lipatov Sergiu i-a promis acestuia mijloace bănești în sumă totală de 1500 lei, sau echivalentul acestora în valută străină, astfel, mijlocind transmiterea sumei bănești oferite și date anterior medicului Amer Ayman Rabah Djamal de către Rusu Oxana, pentru ca Lipatov Sergiu să influențeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, responsabile de examinarea dosarului recrutilui Rusu Marian, a.n.2003, în așa mod, ca să nu-i solicite suplimentar prezența fizică la medicii specialiști pentru examinarea medicală și stabilirea stării de sănătate actuală a recrutilui respectiv, iar ca urmare a examinării rezultatelor medicale a stării de sănătate și dosarului urmează să-i fie aprobat gradul de aptitudine ca „inapt” și ca rezultat recrutil Rusu Marian să fie exonerat de obligația de a satisface serviciul militar.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 22.12.2022, aproximativ între orele 11:40 și 12:20, medicul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, aflându-se în biroul de serviciu a șeful Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, cu sediul în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, după studierea dosarului recrutilui Rusu Marian, asigurându-se că ultimul a fost aprobat cu gradul de aptitudine ca „inapt” pentru a satisface serviciul militar, pentru realizarea presupusei influențe de către Lipatov Sergiu în privința persoanelor publice din cadrul Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, i-a transmis lui Lipatov Sergiu mijloacele bănești ce i-au fost oferite anterior de cet. Rusu Oxana, în sumă de 1500 lei, bani pe care i-a plasat pe masa de serviciu a lui Lipatov Sergiu, unde în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15.26 până la 15:50.

PROCEDURA

2.1. La data de 24 februarie 2023 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătorei Orhei, sediul Teleneshi, fiind înregistrată la 01 martie 2023 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 01.03.2023 judecătorului Iurie Hîrbu.

Prin încheierea din 29.11.2023, a fost dispusă într-un proces penal separat, materialele dosarului penal în privința inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal și a fost transmis procesul penal separat în privința inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, Secției Evidență și documentare procesuală pentru repartizarea aleatorie a cauzei.

Prin urmare, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 04 decembrie 2023, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

2.2. În ședința de judecată din 29 ianuarie 2024, inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3.1. Poziția acuzatorului de stat

Acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, procuror în Procuratura Orhei, Oficiul Teleneshi, în ședință de judecată a susținut că vina inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, a fost dovedită pe deplin.

În susținerea poziției sale a invocat următoarele probe:

*-Declarațiile martorului Lipatov Sergiu; Procesul-verbal de primire la 13.12.2022 a denunțului de la cet. Lipatov Sergiu, conform căruia ultimul denunță acțiunile de trafic de influență comise de Rusu Oxana și Amer Ayman Rabah Djamal; Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, potrivit căreia de la Lipatov S. a fost ridicat telefonul mobil personal de model Samsung Galaxy A10s imei1:*****; imei2: *****; Procesul-verbal din 13.12.2022 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A10s imei 1:*****; imei2: ***** ridicat de la Lipatov S., unde a fost stabilită prezența înregistrării audio a discuțiilor din 08.12.2022 cu durata de 11 min. și 45 sec.; Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a purtătorului de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care Lipatov S. a transcris înregistrarea audio a discuțiilor dintre el și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022; Procesul-verbal de examinare din 14.12.2022, potrivit căreia a fost supus examinării purtătorul de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care se află înregistrarea audio a discuțiilor dintre Lipatov S. și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre persoanele respective; Copia autentificată a actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian,*

prezentate de Lipatov S. în procesul audierii în calitate de martor la 30.12.2022; Procesul-verbal de examinare din 30.12.2022, potrivit căruia a fost supus examinării actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor din 26.12.2022, la care sunt anexate stenograma convorbirilor dintre Lipatov Sergiu cu Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022; Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 27.12.2022; Informația oferită de Centrul Militar Teritorial Orhei, nr. 149 din 26.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Lipatov S. și fișa de post a funcției de șef secție administrativ – militară (l.d.d. Telenești); Procesul-verbal din 28.01.2022 de examinare a documentului și anume a Registrului nr.2 de evidență a persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator a IMSP SR Telenești, secția consultativă ORL, medic Amer Ayman început la 12.09.2022 și terminat la 30.12.2022, prin care s-au constatat zilele în care medicul respectiv a examinat cet. Rusu Marian; Informația oferită de IMSP Spitalul raional Telenești, nr. 19 din 05.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Amer Ayman, referința de serviciu, contractul de muncă și fișa de post a funcției de medic; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2022, conform căreia a fost supus cercetării biroul șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, amplasat în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, în cadrul căreia pe masa de serviciu a lui Lipatov S. au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei.; Procesul-verbal din 27.12.2022 de examinare a camerei video CANON cu ajutorul căreia au fost fixate acțiunile de urmărire penală petrecute la data de 22.12.2022 și anume cercetarea la fața locului, care au fost transcrise pe un suport electronic separat de model CD-R cu denumirea Artex.; Informația bancară nr. 081 din 06.02.2023 prin care se confirmă că banii în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, nu sunt false și pot fi folosite în circuitul bancar; Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah și bănuita Rusu Oxana din 26.01.2022; Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah și martorul Lipatov Sergiu din 30.01.2022.

Solicită adoptarea unei sentințe de condamnare față de inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale.

3.2. Poziția părții apărării

Apărătorul inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, avocatul Constantin Bosîi, a declarat că inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal nu a săvârșit infracțiunea incriminată în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, or, partea acuzării nu a demonstrat vinovăția, iar și în cazul dacă inculpatul ar fi pretins suma de 1500 lei, acțiunea s-ar

încadra în componența infracțiunii de escrocherie, a cărei termen de prescripție a expirat de drept.

Susține că, Rusu Marian în anul 2021 a fost recunoscut „inapt” pentru satisfacerea serviciul militar, prin diagnosticul stabilit de medic otorinolaringolog Amer Ayman Rabah Djamal, care ulterior diagnosticul a fost confirmat de către comisia medicală al Ministerului Apărării.

A indicat că, lui Rusu Marian i-a fost stabilit diagnosticul pe o perioadă nedeterminată și în mod abuziv de către Lipatov Sergiu, în virtutea obligațiilor de serviciu, intenționat la citat pe recrutul Rusu Marian pentru a se prezenta la Comisia medico-militară, pentru a fi încorporată în armată națională.

A menționat că, nu este cunoscut cine l-a îndreptat la Comisia medico-militară din cadrul Ministerului Apărării, or, atât acuzatorul de stat cât și ceilalți participanți la proces nu au relatat. Mai mult, când Rusu Marian a fost îndreptat la Comisia medicală, Amer Ayman Rabah Djamal se află peste hotarele țării și în acest sens a fost anexat biletul de călătorie, începând cu data de 28.04.2022 până la data de 01.06.2022, respectiv versiunea acuzării și a martorului Lipatov Sergiu precum că „Amer Ayman Rabah Djamal l-ar fi rugat să mențină acest diagnostic la Comisia medico-militară din cadrul Ministerului Apărării”, este una declarativă care nu poate fi luată în considerare de către instanța de judecată, or, inculpatul în acea perioadă nu se afla în țară.

A invocat că, partea acuzării este susținută de declarațiile contradictorii ale lui Lipatov Sergiu, fiind dispusă audierea suplimentară a acestuia, dar martorul Lipatov Sergiu limitându-se la exprimările „*nu ține minte, nu i-a promis, nu a văzut, nu a știut*”.

A reiterat că, la materialele cauzei a fost anexat un CD-R cu înregistrarea video, potrivit căreia martorul Lipatov Sergiu recunoaște în fața medicului și în fața colaboratorului că a fost impus de colaboratorii Centrului Național de Anticorupție ca să dea astfel de declarații că în caz contrar va fi tras la răspundere penală.

A indicat că, conform procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a telefonului mobil personal de model Samsung Galaxy A10s, dar la materialele cauzei lipsește telefonul, în timp ce în cadrul audierii Lipatov S. a declarat că a efectuat înregistrarea cu un telefon de model Redmi, care nu-l mai deține. Ulterior, la întrebările părți apărării a declarat că la îndemnul procurorului a declarat că a efectuat înregistrarea cu telefonul de model Samsung Galaxy A10s, care nu-l are. De asemenea, martorul Lipatov S. a declarat că a înregistrat discuția cu un dictafon care l-a primit de la un ziarist din mun.Orhei, cu scopul de a-l înregistra pe Amer Ayman Rabah Djamal, ulterior schimbându-și declarația precum că dictafonul l-a primit de la un colaborator al Centrului Național Anticorupție.

A atenționat că, Amer Ayman Rabah Djamal nu are cum să solicite de la Lipatov Sergiu, ca ultimul să influențeze Comisia Medico-Militară pentru a menține sau obține diagnosticul „Inapt” al recrutului Rusu Marian, or, nu este în atribuțiile lui Lipatov Sergiu, precum și care este scopul, avantajul lui Amer Ayman Rabah Djamal.

A indicat că, partea apărării a prezentat și în ședință de judecată a fost audiați doi martori și anume mortarul Moraru Angela, care este asistenta medicală, a declarat că, *„în biroul medicului Amer Ayman Rabah Djamal s-a prezentat Rusu Marian, dar nu a văzut că acesta să transmită careva mijloace bănești, precum și că în tot timpul a stat în birou”*, respectiv nu a fost probată versiunea acușării că Amer Ayman Rabah Djamal a primit mijloacele bănești în birou. La fel, martorul care a declarat că, *„la el a venit Amer Ayman Rabah Djamal și l-a rugat să meargă în mun.Orhei la Spitalul raionul Orhei și să-i transmită soției suma de 1500 lei, dar s-a întâlnit cu Lipatov Sergiu și i-a dat banii.*

Astfel, suma de 1500 lei este o datorie față de Lipatov Sergiu, dar nu o sumă pentru a obține careva beneficii sau să-l declare inapt pe Rusu Marian, deoarece în atribuțiile lui Lipatov Sergiu nu intră obligația de a face un recrut „inapt”.

A concluzionat că, vinovăția lui Amer Ayman Rabah Djamal nu a fost demonstrată și din care considerente a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal.

3.3.Argumentele inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal a declarat, că vina nu o recunoaște și a relatat că, la data de 09.06.2022 a făcut cunoștință pentru prima dată cu Rusu Marian și anume în calitate de pacient, când acesta s-a adresat la el pentru tratament medical, atunci i-a făcut puncție sinuso-maxilară, după care i-a scris tratament pentru 120 zile. La 20.06.2022 Rusu Marian a fost repetat la consultație la el și i-a stabilit diagnoza deviere a septului-nazal, cu otită media cronică purulentă bilaterală, cu hipoacuzie de transmisie, respectiv i-a eliberat îndreptare spre spitalizare la Secția Chirurgie a Spitalului raional Telenеști. Acolo, i-a făcut lui Rusu Marian intervenție chirurgicală la nas, pentru a restabili respirația nazală.

Susține că, la data de 20.06.2022 l-a controlat pe Rusu Marian și a verificat dacă Rusu Marian deține poliță de asigurare și a stabilit că nu o deține, ca urmare a anunțat-o pe Oxana Rusu, care este mama lui Rusu Marian, să achite serviciile medicale care i-au fost prestate în spital pacientului Rusu Marian, în suma de 1556 lei, la care Rusu Oxana i-a zis că nu are acești bani la moment, dar va achita ulterior, iar ca garanție a achitării acestei sume a intervenit o rudă de a lui Rusu Oxana – Rusu Olesea, care activa în anticamera medicilor de familie.

A menționat, că fișa medicală a pacientului Rusu Marian a fost anulată, din motivul că nu a fost achitată restanța pentru intervenția medicală în sumă de 1556 lei .

Indică că, la data de 21.11.2022 era la Spitalul raionalul Telenеști, unde efectua o intervenție în secția chirurgie, când sora medicală a lui Ina Morari l-a anunțat, că este căutat de către Rusu Olesea secretara din anticameră medicilor de familie. Ca urmare, după intervenția s-a deplasat la Policlinică în secția consultativă cab.407. Atunci, în cabinetul său a intrat Rusu Olesea împreună cu Rusu Oxana și i-au prezentat concluzia comisiei expertizei medicale militară a Ministerului Apărării în privința lui Rusu Marin.

Concluzia comisiei din data de 23.05.2022 era scrisă de specialistul otorinolaringolog, dar datele specialistului nu erau indicate, cu diagnoza epitimpanita cronică bilaterală pe dreapta remisiune stabilă și pe stânga remisiune incompletă, devierea septului nazal cu dereglarea respirației nazale, rinită cronică vaso-motorie, forma neurovegetativă, sinuzita bilaterală, amigdalită cronică compensată. La fel în concluzie, era indicată că se recomandă : 1. radiografia sinusului paronazal și oaselor temdulare în mod planic; 2.septoplastia în mod planic; 3. analize de sânge.

A concretizat la întrebarea instanței, că concluzia comisiei i-a fost prezentată, deoarece el este membrul comisiei medico-militare raionale, tot atunci el le-a spus Olesei Rusu și Oxanei Rusu, că recrutul Rusu Marin trebuie să meargă la secția militară raională Telenești și să i-a îndreptare ca să vină la comisia medico- militară, iar comisia urma să-i dea îndreptare pentru efectuarea investigațiilor conform recomandărilor.

A susținut, că Rusu Marin a plecat la secția militară pentru îndreptare, dar secția era închisă, deoarece era sărbătoare religioasă. Atunci, Rusu Marin s-a întors la el și ca urmare el a anunțat pe șeful Serviciului Militar, Lipatov Sergiu, la care ultimul i-a comunicat că se află în concediu și totodată i-a reproșat că nu poate ca secția militară să fie închisă. După care Lipatov Sergiu la- telefonat și i-a comunicat, că angajatul Secției Militare este la muncă. Atunci, el i-a dat îndreptare recrutului Rusu Marian. Familia lui Rusu Marian a fost de acord ca investigațiile care urmează a fi efectuate să fie contra plată, respectiv Rusu Marin a achitat 474 lei în casa spitalului raional Telenești, pentru renghen, conform bonului de plată nr.028343 din 21.11.2022.

A menționat, că după toate investigațiile efectuate corespunzătoare, ca specialist otorinolaringolog din cadrul comisiei medico – militară raională la data de 23.11.2022 a concluzionat că recrutul Rusu Marin este inapt pentru serviciu militar în timpul de pace, dar apt în timpul de război, concluzie pe care a expediat-o în adresa comisiei centrale militare a Ministerului Apărării și care a fost menținută la data de 08.12.2022 de către comisia centrală expertiză medico- militară din cadrul Armatei Naționale.

A indicat că, concluzia din 23.05.2022 în privința lui Rusu Marian a fost efectuată la îndreptarea șefului Serviciului Militar Telenești Lipatov Sergiu, îndreptare care nu a fost coordonată cu el și el nu a cunoscut, deoarece el din perioada din 28.04.2022 – 09.06.2022 s-a aflat în concediu la părinții lui din Palestina.

A invocat, că conform dosarul recrutului Rusu Marin din cartela medicală este efectuată la 19.05.2021 înregistrarea a specialistului otorinolaringolog cu diagnoza – rinosinosinuzită și epitembanită și amigdalite cronice și s-a recomandat – inapt, ceea ce semnifică că recrutul Rusu Marian este inapt pentru serviciul militar, cu excluderea de la evidența militară, concluzie care nu-i aparține lui, dar nici comisiei militare, respectiv Lipatov Sergiu cunoștea despre concluzie, deoarece este responsabil de toate dosarele care se află la el în privința recruților. Nu cunoaște specialistul, care a efectuat concluzia, dar înscrierile nu-i aparține lui. La fel, nu cunoaște care a fost necesitatea ca Lipatov

Sergiu să-l cheme a doua oară la comisia militară pe Rusu Marian, deoarece el din anul 2021 a stabilit concluzia că Rusu Marian este inapt.

Consideră că, i-a fost înscenat această faptă de către Lipatov Sergiu, deoarece l-a atenționat pe Lipatov Sergiu să nu permită pierderea dosarelor ale recruților și că va sesiza conducerea Ministerului Apărării și mai mult Lipatov Sergiu a înrolat persoane fără concluzia lui ca specialist otorinolaringolog, membru a comisiei medico-militare raionale, ca exemplu Popuiac Dumitru.

A susținut că, nu a primit careva sume bănești de la Rusu Oxana, iar sumă de 1 500 lei a transmis-o lui Lipatov Sergiu ca datorie formată în rezultatul transmiterii de către Lipatov Serghei a sumei de 1 500 lei soției lui Mebarki Djiham, când aceasta în luna noiembrie 2022 se afla în maternitatea din or. Orhei, respectiv i-a restituit-o suma de 1500 lei lui Lipatov Sergiu. În acest sens, a relatat că a transportat-o pe soția lui în or. Orhei, la maternitate, deoarece urma ca ea să nască, când au ajuns acolo ea a coborât din mașină și ea a uitat geanta cu tot cu portmoneu la el în mașină, dar el s-a întors la Spitalul raional la Telenеști. După peste ceva timp, a fost telefonat de către soție și i-a spus că trebuie să procure bunuri pentru pregătire de naștere, dar nu are bani, deoarece și-a uitat portmoneul în mașină la el. Atunci, el l-a rugat inițial pe Rotaru Vasile, să meargă în Orhei și să-i transmită banii soției. După care, l-a sunat pe Lipatov Sergiu și l-a rugat ca să-i transmită banii soției, la care Lipatov Sergiu a consimțit și i-a transmis bani. Suma de 1500 lei i-a restituit-o lui Lipatov Sergiu la data de 22.12.2022, deoarece în toată această perioadă nu-l putea găsi pe Lipatov Sergiu.

La data de 22.12.2022 a fost telefonat de către Lipatov Sergiu, care l-a chemat la Secția Militară Telenеști, pentru a face cunoștință cu concluziile medicilor de la comisa centrală Armatei Naționale și respectiv cu dosarele recruților. Astfel, a mers la Secția Militară Telenеști și a făcut cunoștință cu concluziile medicilor de la comisa centrală Armatei Naționale și cu dosarele recruților, după care i-a restituit suma de 1500 lei și i-a mulțumit cu o tortă și șampanie. De asemenea, i-a comunicat că a găsit limbă comună cu toții șefii Secției Militare Telenеști, numai că doar în cazul lui este dezordine și se pierd dosare, precum și că nu i-a eliberat îndreptare recrutului Rusu Marian și ultimul a fost nevoit să achite serviciile medicale pentru radiografia în sumă de 474 lei și pentru intervenția chirurgicală în sumă de 1556 lei, respectiv i-a propus lui Lipatov Sergiu să elibereze îndreptare pe numele recrutului Rusu Marian, pentru a înlătura restanța de plată de la spital.

A concretizat că cu Lipatov Sergiu a fost în relații de prietenie până în luna septembrie anului 2022, când a fost întors de la armată Popuiac Dumitru, dar și în prezent sunt în relații bune și nu a gândit ca Lipatov Sergiu să depună denunț.

Suplimentar a declarat, că a înregistrat cu telefonul său personal, de model „Redmi”, care o are și în prezent, discuția cu Lipatov Sergiu de pe 30.01.2023, când se întorceau de la Centrul Național Anticorupție Bălți. Susține că, pe data de 30 ianuarie

2023 a efectuat două înregistrări, care sunt integrale, fără a fi secționare și pe care le-a scos la Crușu și a prezentat în instanța de judecată toată înregistrarea cum a efectuat-o.

3.4. Probele acușării

-*Declarațiile martorului Lipatov Sergiu* care în ședința de judecată a declarat, că cu Amer Ayman Rabah Djamal sunt în relații de serviciu, acesta participă în comisia medico-militară a recrușilor. Cu referire la examinarea medico-militară, aceasta se efectuează în cadrul Instituției medico-sanitară publică Telenești, iar concluziile comisiei medico-militară se prezintă la Secția Militară Telenești și după care, concluziile cu inaptitudine temporară sau cu excludere din evidența militară o expediază la Comisia centrală de examinare medico-militară din mun.Chișinău.

A concretizat, că concluzia finală este adoptată de către Comisia centrală de examinare medico-militară din mun.Chișinău, situată în mun.Chișinău str.Petrarilor 8, iar Amer Ayman Rabah Djamal este membrul comisiei medico-militară din Telenești. Astfel, într-o zi a fost telefonat de către Amer Ayman Rabah Djamal și i-a solicitat să vină la el la birou, a mers și Amer Ayman Rabah Djamal i-a comunicat că recrutul Rusu Marian a trecut comisia medicală și va fi inapt, respectiv îi va pregăti documentele ca să fie declarat inapt și l-a rugat ca să intervină asupra acestui caz, la care i-a răspuns că nu poate, dar Amer Ayman Rabah Djamal a insistat și i-a promis că o să-l remunereze, fără a-i spune suma, după care s-au despărțit. Ulterior, aproximativ peste 2-3 săptămâni Amer Ayman Rabah Djamal l-a telefonat și i-a comunicat că o să se apropie, dar nu poate spune precis când a fost, probabil în luna noiembrie 2022. După ce a primit apelul telefonic, a doua zi la el, la biroul de serviciu, a venit Amer Ayman Rabah Djamal și a început discuția în privința lui Rusu Marian, precum și că i-a fost lăsat suma de 1500 lei de către mama recrutului. Astfel, Amer Ayman Rabah Djamal a scos bani și i-a lăsat pe masă de serviciu, zicându-i că i-a transmis în scop de mulțumire mama recrutului Rusu Marian și că urmează că el să nu trimită dosarul la Comisia medicală Centrală și să rămână diagnosticul stabilit de către Amer Ayman Rabah Djamal. După care, Amer Ayman Rabah Djamal a plecat și în biroul lui de serviciu a intrat ofișerii de la centrul Național Anticorupție.

A susținut că, a trimis dosarul recrutului Rusu Marian la Comisia medicală centrală, după ce i-a fost trimis bani. El a avut două discuții cu Amer Ayman Rabah Djamal referitor la concluzia comisiei medico-militare în privința lui Rusu Marian.

A indicat că, a înregistrat discuția cu Amer Ayman Rabah Djamal, când i-a promis că va fi remunerat din partea lui Rusu Marian, iar după prima discuție a sesizat Centrul Național Anticorupție

A relatat după citirea declarațiilor făcute la organul de urmărire penală, că îi aparțin semnăturile și că susține declarațiile date citire, că au avut loc cu au fost citite din procesele verbale de la urmărirea penală, însă în prezent a relatat puțin eronat, deoarece a

trecut ceva timp de la acel moment, care a avut loc în anul 2022. Prin urmare, el l-a înregistrat pe Amer Ayman Rabah Djamal la a doua discuție.

Suplimentar a declarat, că pe Amer Ayman Rabah Djamal l-a cunoscut în anul 2018, când a fost numit șef al Secției Militare Telenești. Rusu Marian s-a prezentat la Secția militară la vârsta de 16 ani, pentru a fi luat la evidență, dar i se pare că fără documente afirmative, iar în luna iulie sau noiembrie 2022 a fost recunoscut inapt. Nu poate spune cu exactitate, deoarece nu are asupra sa dosarul recrutului Rusu Marian, dar după vârsta pe care o are Rusu Marian putea fi recunoscut inapt și în luna noiembrie anului 2021.

A susținut că, iniția Rusu Marian a fost recunoscut inapt de către medicul comisiei medico-militare Telenești, Amer Ayman Rabah Djamal, după care documentele au fost expediate către Comisia centrală medico-militară, unde a venit cu avizul pozitiv de a fi recunoscut „inapt”.

La întrebările apărătorului a declarat că, discuția dintre el și Amer Ayman Rabah Djamal a fost înregistrată cu telefonul personal de model REDMI-11 Pro și cu dictafonul, a cărui model nu ține minte, dare pe care l-a împrumutat de la Djamanov Maxim. Telefonul de model REDMI-11 Pro s-a defectat, dar înregistrarea a făcut-o pe cartela din memoria telefonului, dar a avut telefon de model SAMSUNG Galaxy A10S, iar înregistrarea a efectuat-o cu telefonul de model SAMSUNG Galaxy A10S și nu cu telefonul de model REDMI-11 Pro, iar cu dictafonul nu a efectuat înregistrări.

A concretizat că de la Direcția Generală teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție a primit mijloace tehnice pentru a înregistra convorbirea dintre el și Amer Ayman Rabah Djamal. Astfel, a înregistrat cu mijloacele tehnice oferite de către colaboratorii CNA, care au fost instalate de către ei și a înregistrat în ziua când a primit banii și anume cu dictafonul și a înregistrat video.

A susținut că, Amer Ayman nu a împrumutat de la el niciodată mijloace bănești și nu s-a întâlnit cu nimeni ca să transmită bani, iar pe soția lui Amer Ayman Rabah Djamal s-a întâlnit o singură dată și nu a discutat cu ea, deoarece nu cunoaște limba de stat, ulterior nu s-au întâlnit.

A invocat, că a avut presiuni de la Amer Ayman Rabah Djamal pentru a-și schimba declarațiile și aceasta a fost când se reîntorceau de la CNA Bălți, unde ambii au depus declarații și Amer Ayman Rabah Djamal cunoștea declarațiile lui, deoarece a avut loc confruntarea dintre ei. Aceasta, s-a întâmplat în mașina lui Amer Ayman Rabah Djamal, deoarece toți au mers cu aceeași mașină care aparține lui Amer Ayman Rabah Djamal și în afară de ei mai era avocatul Ion Luchian, dar nu cunoaște dacă a auzit acțiunile de presiune.

A relatat că, nu a fost impus de către colaboratorii CNA să facă declarații împotriva lui Amer Ayman Rabah Djamal, iar când s-a exprimat că a fost conform scenariului, a avut în vedere că a fost instruitat de către anchetatorii CNA și că el a avut dreptate, să fie liniștit asupra acțiunilor care le-a efectuat și anume cu înregistrările audio-

video, denunțul efectuat către CNA în privința lui Amer Ayman Rabah Djamal , pe faptul remunerării bănești în privința recrutului, a cărui nume la moment nu poate să-l amintească.

A menționat, că nu i-au fost promise careva beneficii de către colaboratorii CNA, pentru denunțul făcut în privința lui Amer Ayman Rabah Djamal , iar anterior denunțului el nu a fost investigat de către colaboratorii CNA.

A susținut, că pe soția lui Amer Ayman Rabah Djamal a văzut-o o singură dată, acasă în s. Mihalașa Nouă, r-l Telenești când a mers cu tot efectivul Secției administrative Militare Telenești la un prânz, iar în luna noiembrie 2022, la maternitatea din mun.Orhei nu s-a întâlnit cu soția lui Amer Ayman Rabah Djamal.

A explicat că, la momentul când s-a prezentat recrutul Marian Rusu, posibil că medicul Ghidion Babără nu era pe loc, din care motiv a îndreptat către comisia centrală medico- militară a MA.

A negată, că i-a comunicat lui Amer Ayman Rabah Djamal faptul că colaboratorii de la CNA s-a interesat de el, precum și că a trimis pe perioada anului 2022 recruți pentru satisfacerea serviciului militar, fără concluzia medicului otolaringolog, dar nu poate indica persoanele care au fost întrerupți din serviciul militar pe motive de sănătate ce ține de specialistul medicul otolaringolog, deoarece nu are la el registrul de evidență.

A menționat că, nu-și amintește despre faptul dacă a fost telefonat de către Amer Ayman Rabah Djamal pentru a-și face ordine în Secția Administrativă Militară Telenești și cu recrutul Rusu Marian, iar în caz contrar va depune plângere la Ministerul Apărării. Decizia cu privire la recrutul Rusu Marian a fost eliberată de către medicul Amer Ayman Rabah Djamal , care a fost aprobat de către Comisia centrală Expertiză Medico Militară.

De asemenea, suplimentar a concretizat că își susține declarațiile făcute în instanța de judecată și la organul de urmărire penală, când a fost audiat prima dată, și nu a fost înscenarea Centrului Național Anticorupție, precum și că banii nu au fost împrumutați. Nu a cunoscut, despre faptul că a fost înregistrat de către Amer Ayman Rabah Djamal, dar s-a eschivat și a răspuns la întrebări pentru a evita un conflict, respectiv l-a dus în eroare.

În continuare, a susținut că nu s-a întâlnit cu soția lui Amer Ayman Rabah Djamal și nu i-a împrumutat careva mijloace bănești. Înregistrările le-a făcut cu telefonul de model „Samsung”, care a fost ridicat, dar nu ține minte unde este și dacă a fost recunoscut ca corp delict, dar i se pare că i-a fost restituit după ce a fost scoasă informația relevantă.

A relatat că, nu a împrumutat niciodată bani lui Amer Ayman Rabah Djamal și din înregistrarea rezultă că el de fiecare dată tăcea când Amer Ayman Rabah Djamal menționa de datorie, dar acesta l-a influențat să-și schimbe declarațiile în favoarea lui, însă nu a sesizat organul de urmărire, deoarece nu a știut că trebuie să o facă.

- *Procesul-verbal de primire la 13.12.2022 a denunțului de la cet. Lipatov Sergiu, conform căruia ultimul denunță acțiunile de trafic de influență comise de Rusu Oxana și Amer Ayman Rabah Djamal /f.d.8/.*

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, potrivit căreia de la Lipatov S. a fost ridicat telefonul mobil personal de model Samsung Galaxy A10s imei1:*****; imei2: ***** /f.d.15/.*

- *Procesul-verbal din 13.12.2022 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A10s imei 1:*****; imei2: ***** ridicat de la Lipatov S., unde a fost stabilită prezența înregistrării audio a discuțiilor din 08.12.2022 cu durata de 11 min. și 45 sec. /f.d.16-25/.*

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a purtătorului de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care Lipatov S. a transcris înregistrarea audio a discuțiilor dintre el și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022 /f.d.29-30/*

- *Procesul-verbal de examinare din 14.12.2022, potrivit căreia a fost supus examinării purtătorul de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care se află înregistrarea audio a discuțiilor dintre Lipatov S. și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre persoanele respective /f.d.31-34/.*

- *Copia autenticată a actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian, prezentate de Lipatov S. în procesul audierii în calitate de martor la 30.12.2022 /f.d.37-54/.*

- *Procesul-verbal de examinare din 30.12.2022, potrivit căruia a fost supus examinării actelor dosarului personal al Recrutului Rusu Marian /f.d.55/.*

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor din 26.12.2022, la care sunt anexate stenograma convorbirilor dintre Lipatov Sergiu cu Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022 /f.d.73-82/.*

- *Procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 27.12.2022 /f.d.92/.*

- *Informația oferită de Centrul Militar Teritorial Orhei, nr. 149 din 26.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Lipatov S. și fișa de post a funcției de șef secție administrativ – militară (l.d.d. Telenești) /f.d.94-97/.*

- *Procesul-verbal din 28.01.2022 de examinare a documentului și anume a Registrului nr.2 de evidență a persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulator a IMSP SR Telenești, secția consultativă ORL, medic Amer Ayman început la 12.09.2022 și terminat la 30.12.2022, prin care s-au constatat zilele în care medicul respectiv a examinat cet. Rusu Marian /f.d.111/.*

- *Informația oferită de IMSP Spitalul raionul Telenești, nr. 19 din 05.01.2023, cu privire la numirea în funcție a lui Amer Ayman, referința de serviciu, contractul de muncă și fișa de post a funcției de medic /f.d.116-125/.*

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2022, conform căreia a fost supus cercetării biroul șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, amplasat în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, în cadrul căreia pe masa de serviciu a lui Lipatov S. au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 1500 lei. /f.d.139-140/*

-*Procesul-verbal din 27.12.2022 de examinare a camerei video CANON cu ajutorul căreia au fost fixate acțiunile de urmărire penală petrecute la data de 22.12.2022 și anume cercetarea la fața locului, care au fost transcrise pe un suport electronic separat de model CD-R cu denumirea Artex /f.d.141/.*

- *Informația bancară nr. 081 din 06.02.2023 prin care se confirmă că banii în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, nu sunt false și pot fi folosite în circuitul bancar /f.d.144/.*

- *Procesul-verbal de confruntare din 26.01.2022 dintre bănuitul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah și bănuita Rusu Oxana /f.d.163-164/.*

- *Procesul-verbal de confruntare din 30.01.2022 dintre bănuitul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah și martorul Lipatov Sergiu /f.d.165-166/.*

-*Dosarul personal al recrutului Rusu Marian.*

-*Corpurile delictelor:* - purtătorul de informații de model DVD-R Omega ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Lipatov S., pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 08.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022/copia/, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022 în localitatea or.Telenești strada Renașterii 69, în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Telenești Lipatov S..

3.5.Probele apărării

-*Declarațiile martorului Rotaru Vasile care în ședință de judecată a declarat că pe Amer Ayman Rabah Djamal Rabah îl cunoaște și sunt în relații bune. A relatat că, soția Rotaru Ana împreună cu copilul Rotaru Vladimir erau internați în spital și el s-a întâlnit cu Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, care l-a invitat la el, la serviciu. În timp ce discuta*

cu el, Amer Ayman Rabah Djamal Rabah l-a rugat ca să meargă până la spitalul din or. Orhei ca să-i transmită niște bani soției acestuia, la care el a fost de acord. Ulterior, Amer Ayman Rabah Djamal Rabah l-a teflonat și i-a spus că nu este nevoie ca să plece, deoarece el a rezolvat problema. Alte circumstanțe nu îi sunt cunoscute.

-*Declarațiile martorului Moraru Ina* care a declarat în ședință de judecată, că pe Amer Ayman Rabah Djamal Rabah îl cunoaște, deoarece lucrează împreună, în calitate de soră medicală.

A relatat că, în cadrul urmăririi penale și la Centrul Anticorupție nu a fost audiată. Totodată, a relatat că, pe Rusu Oxana o cunoaște și aceasta a fost împreună cu Rusu Olesea la ei în cabinet, care erau împreună cu copilul Oxanei Rusu. Rusu Oxana și Rusu Olesea sunt rude, verișoare, nu pot spune cu exactitate.

A menționat că, aceasta a fost înainte de ajunul hramului la Inești, spre 21 noiembrie 2022 și au intrat la ei în birou. Inițial a intrat de una singură Olesea și a întrebat unde este medicul, la care i-a comunicat că urmează să se apropie și l-a telefonat pe Amer Ayman Rabah Djamal Rabah comunicându-i că este așteptat de către Olesea. Peste ceva timp, a venit medicul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, la consultat pe feciorul Oxanei, după care l-a trimis la comisariatul militar după dosar. Tot atunci, băiatul a mers la Centrul Militar, dar nu era nimeni, deoarece erau plecați pe la hram.

A concretizat, că Oxana Rusu împreună cu fiul său a fost la medic dimineața și tot până la masă băiatul s-a dus la centrul militar, însă nu erau nimeni acolo, apoi după masă, în aceeași zi au apărut Oxana cu feciorul și cu dosarul de la Centrul Militar Telenești. Ei au intrat în cabinet și au spus că băiatul este bolnav, respectiv medicul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah a confirmat că băiatul este bolnav și urmează să treacă un tratament, dar băiatul a menționat că nu are bani, și nu are poliță de asigurare, însă a trecut radiografia la nas și i-a fost făcută puncție la nas, după care i-a fost prescris îndreptare la spitalul raional Telenești, deoarece urma ca să fie internat în spital pentru o zi, a cărei cost este de 1500 lei. Băiatul nu a achitat costul zilei de internare, dar a spus că va merge la muncă, după care va achita suma respectivă și a achitat doar radiografia.

A menționat că, în tot timpul când s-a efectuat investigația, în birou mai era Rotaru Vasile, Rusu Olesea și Rusu Oxana, iar în acea zi nu a văzut ca să-i fi transmis careva sume de bani lui Amer Ayman Rabah Djamal Rabah.

De asemenea, nu a auzit ca Amer Ayman Rabah Djamal Rabah să comunice că o să-l scape de serviciul militar pe acest băiat, însă într-o zi din luna noiembrie anului 2022 a auzit cum a fost telefonat de soție, care era la maternitatea din mun.Orhei și i-a comunicat că are nevoie de 1500 lei. Atunci, Amer Ayman Rabah Djamal Rabah l-a telefonat pe șeful secției militare Telenești și l-a rugat să-i transmită banii soției sale, deoarece acesta locuiește în or.Orhei.

A concretizat că, pe Rusu Oxana nu o cunoaște și a văzut-o atunci pentru prima oară, dar i-a memorat numele, deoarece a venit împreună cu Rusu Olesea, care a fost

angajată la centru medicilor de familie din Telenеști și tot de la Rusu Olesea cunoaște că băiatul nu a plătit suma de 1500 lei.

A reiterat că, i-a recunoscut vocea lui Lipatov când a fost rugat de către Amer Ayman Rabah Djamel Rabah ca să-i transmită banii soției acestuia și după ce a fost externată soția lui Amer Ayman Rabah Djamel Rabah, ultimul din nou l-a telefonat pe Lipatov Sergiu și i-a restituit suma de 1500 lei.

- *Purtătorul de informații de model DVD-R*, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre Amer Ayman Rabah Djamel Rabah și Lipatov Sergiu din 30.01.2023.

- *Fișa personală a gravidei și lăuzei Mebarki Djihan.*

- *Copia registrului persoanelor care au beneficiat de asistență medicală specializată de ambulatoriu început 03.01.2022;*

- *Trimiterea-extras la Radiografie cu bonul de achitare a serviciilor contra plată.*

- *Trimiterea-extras la specialist ORL cu consultație și cu tarif.*

- *Copia biletului de avion cu plecare din data de 28.04.2022 și întoarcere la data de 01.06.2022.*

- *Copia ordinului de acordare a concediului anual de odihnă pentru perioada 28.04.2022 până la data de 08.06.2022.*

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinенții, concludenții și utilității lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, inculpatul Amer Ayman Rabah Djamel Rabah, urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal.

În special, conform art.8 Cod procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 27 din Codul de procedură penală stabilește că judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriei în ședințele de judecată în prima instanță și în

instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, conform art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În continuare, conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

4.2. Sub aspectul dat, instanța de judecată conchide că acuzării îi revine sarcina de a proba dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei acuzate de săvârșirea infracțiunii, iar dovezile prezentate nu pot conduce la formarea unei convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția acestuia, prin urmare orice dubiu profită inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal în scopul garantării prezumției de nevinovăție.

Instanța de judecată apreciază că prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază, distinct de celelalte drepturi care garantează și libertatea persoanei, s-au produs o serie de restructurări ale procesului penal și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe: - Vinovăția se stabilește în cadrul unui proces, cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției; - Sarcina probei revine organelor procuraturii, motiv pentru care interpretarea probelor se face la fiecare etapă a procesului penal, concluziile acestora însă ne fiind obligatorii pentru instanța de judecată; - Hotărârea de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, administrate în mod legal și loial, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare. Toate aceste cerințe sunt argumente pentru transformarea concepției asupra prezumției de

nevinovăție, dintr-o simplă regulă, garanție a unor drepturi fundamentale, într-un drept distinct al fiecărei persoane, de a fi tratată ca nevinovată până la stabilirea vinovăției printr-o hotărâre penală definitivă.

4.3. În speță, în conformitate cu probele prezentate de părți într-un proces contradictoriu instanța consideră, că acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal.

Or, potrivit rechizitoriului, Amer Ayman Rabah Djamal se învinuiește de faptul, că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal – individualizată prin: *„Trafic de influență, cu următoarele semne de calificare: promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri sub formă de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Potrivit art. 385 alin. (1) CPP, instanța soluționează chestiunile: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, lui Amer Ayman Rabah Djamal îi este imputat faptul că el, *activând în funcția de medic otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Telenești, numit în funcția respectivă în baza ordinului directorului instituției medicale respective, nr. 31-c din 01.11.2002, concomitent în temeiul ordinului directorului spitalului nominalizat, nr. 35 din 25.08.2022, fiind membru al comisiei medico-militare care desfășoară activitatea în cadrul spitalului dat, începând cu 21.11.2022, în cursul întrevederii cu șeful Secției Administrativ-Militare din cadrul Armatei Naționale, cu dislocare permanentă în raionul Telenești, Lipatov Sergiu Victor, catalogându-l drept o persoană ce în virtutea statutului deținut poate să influențeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, asigurându-l că acționează în interesul personal al mamei recrutului Rusu Marian, a.n.2003, pe nume Rusu Oxana, care la rândul său are drept scop obținerea concluziei Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale prin care fiului său Rusu Marian să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, în calitate de mijlocitor i-a promis o remunerație ilicită lui Lipatov Sergiu din partea cet. Rusu Oxana, în vederea obținerii rezultatului urmărit de către ultima.*

La 08.12.2022 medicul Amer Ayman Rabah Djamal ghidându-se de raționamentul obținerii rezultatului urmărit de către cet. Rusu Oxana, aflându-se în biroul său de serviciu nr.407 din incinta IMSP Spitalul raionul Telenești, în cadrul întrevederii cu Lipatov Sergiu i-a promis acestuia mijloace bănești în sumă totală de 1500 lei, sau echivalentul acestora în valută străină, astfel, mijlocind transmiterea sumei bănești oferite și date anterior medicului Amer Ayman Rabah Djamal de către Rusu Oxana,

pentru ca Lipatov Sergiu să influențeze membrii Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, responsabile de examinarea dosarului recrutului Rusu Marian, a.n.2003, în așa mod, ca să nu-i solicite suplimentar prezența fizică la medicii specialiști pentru examinarea medicală și stabilirea stării de sănătate actuală a recrutului respectiv, iar ca urmare a examinării rezultatelor medicale a stării de sănătate și dosarului urmează să-i fie aprobat gradul de aptitudine ca „inapt” și ca rezultat recrutul Rusu Marian să fie exonerat de obligația de a satisface serviciul militar.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 22.12.2022, aproximativ între orele 11:40 și 12:20, medicul Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, aflându-se în biroul de serviciu a șeful Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, cu sediul în or. Telenești, str. Renașterii nr. 69, după studierea dosarului recrutul Rusu Marian, asigurându-se că ultimul a fost aprobat cu gradul de aptitudine ca „inapt” pentru a satisface serviciul militar, pentru realizarea presupusei influențe de către Lipatov Sergiu în privința persoanelor publice din cadrul Comisiei Centrale - Expertiza Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, i-a transmis lui Lipatov Sergiu mijloacele bănești ce i-au fost oferite anterior de cet. Rusu Oxana, în sumă de 1500 lei, bani pe care i-a plasat pe masa de serviciu a lui Lipatov Sergiu, unde în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15.26 până la 15:50.

La caz, instanța de judecată reține că această cauză penală a fost pornită la 14 decembrie 2022 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) și art.326 alin.(1¹) Cod Penal, în baza procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) șefului Secției Administrativ-Militară, loc dislocare permanentă raionul Telenești din cadrul Armatei Naționale, Lipatov Sergiu, în care se indică că: Persoana pe nume Amer Ayman care activează în calitate de medic ORL în cadrul IMSP Spitalul raional Telenești și mama recrutului Rusu Marian a.n.2003 pe nume Rusu Oxana ultimii fiind locuitori ai s.Coropcenii r-nul Telenești, care acționând în comun începând cu data de 21.11.2022 și până în prezent, știind de faptul că recrutul Rusu Marian a.n.2003 poate fi diagnosticat ca apt de a satisface serviciul militar în urma investigațiilor medicale suplimentare, deși conform materialelor dosarului privind starea sănătății recrutului respectiv în anul 2021 a fost propus de Comisia Centrală - Expertiza Medico Militară mun.Chișinău din cadrul Armatei Naționale ca să-i fie atribuit gradul de aptitudine „inapt” de a satisface serviciul militar, la data de 08.12.2022 eu fiind în exercițiul funcției, aflându-mă în scop de serviciu pe str.Ciprian Dorumbescu 8 or.Telenești în biroul de serviciu nr.407 a medicului Amer Ayman, mi-a fost propus personal de ultimul bani în sumă totală de 1500 lei în diferite valori nominale transmise anterior lui de către Rusu Oxana, mijloace bănești ce nu mi se cuvin, pentru ca recrutul Rusu Marian a.n.2003 să nu fie îndreptat suplimentar de către mine la medicii specialiști pentru examinarea medicală și stabilirea

stării de sănătate actuală, ulterior cu care rezultate urmează să se prezinte la Comisia Centrală - Expertiza Medico Militară mun.Chișinău din cadrul Armatei Naționale, unde în urma examinării rezultatelor medicale a stării de sănătate îi poate fi stabilit gradul de aptitudine ca „apt” și urmează să fie obligat de a satisface serviciul militar.

4.4. În speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1¹) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate. Cu toate că nu există anumite limite minime a remunerației ilicite pentru traficul de influență și cumpărarea de influență, dacă valoarea acesteia este mult prea redusă, poate opera prevederea de la art.14 alin.(2) din Codul penal: „*Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul Cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni*”.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul „*influență*”, în sensul art. 326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc. De aceea, nu poate fi reținută la încadrare alin.(1) art.326 CP, în ipoteza pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite de către o persoană care deține atribuții ierarhice superioare față de factorul de decizie care va fi determinat de prima să facă o

favoare sau să ia o decizie favorabilă. Dacă influența exercitată este realizată de șef față de subordonat, de organul de control față de cel controlat etc., atunci cele comise vor fi calificate drept abuz de putere sau abuz de serviciu (art.327 CP sau, după caz, art.312 Cod contravențional).”

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care făptuitorul și-l asumă față de eventuala persoană publică, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Oferirea, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține făptuitorului, fiind un act unilateral al făptuitorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitorului.

Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Infracțiunea specificată la art.326 CP este o infracțiune formală. Ea se consider consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor cuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe persoana publică să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.326 CP este o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice.

4.5. Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii a prezentat martorul Lipatov Sergiu, înregistrarea audio din 08.12.2022, înregistrarea video din 26.12.2022 a unei discuții dintre inculpat și martorul Lipatov Sergiu, care se invocă că i-a propus bani pentru ca recrutul Rusu Marian să nu fie îndreptat la Comisia Centrală-Expertiza Medico-Militară mun.Chișinău din cadrul Armatei Naționale și alte înscrisuri enumerate supra.

Astfel, martorul Lipatov Sergiu a relatat în instanța de judecată că, „...într-o zi a fost telefonat de către Amer Ayman Rabah Djamal și i-a solicitat să vină la el la birou, a mers și Amer Ayman Rabah Djamal i-a comunicat că recrutul Rusu Marian a trecut comisia medicală și va fi inapt, respectiv îi va pregăti documentele ca să fie declarat inapt și l-a rugat ca să intervină asupra acestui caz, la care i-a răspuns că nu poate, dar Amer Ayman Rabah Djamal a insistat și i-a promis că o să-l remunereze, fără a-i spune suma, după care s-au despărțit. Ulterior, aproximativ peste 2-3 săptămâni Amer Ayman Rabah Djamal l-a telefonat și i-a comunicat că o să se apropie, dar nu poate spune precis când a fost, probabil în luna noiembrie 2022. După ce a primit apelul telefonic, a doua zi la el, la biroul de serviciu, a venit Amer Ayman Rabah Djamal și a început discuția în privința lui Rusu Marian, precum și că i-a fost lăsat suma de 1500 lei de către mama recrutului. Astfel, Amer Ayman Rabah Djamal a scos bani și i-a lăsat pe masă de serviciu, zicându-i că i-a transmis în scop de mulțumire mama recrutului Rusu Marian și că urmează că el să nu trimită dosarul la Comisia medicală Centrală și să rămână diagnosticul stabilit de către Amer Ayman Rabah Djamal. După care, Amer Ayman Rabah Djamal a plecat și în biroul lui de serviciu a intrat ofițerii de la centrul Național Anticorupție.

A susținut că, a trimis dosarul recrutului Rusu Marian la Comisia medicală centrală, după ce i-a fost trimis bani. El a avut două discuții cu Amer Ayman Rabah Djamal referitor la concluzia comisiei medico-militare în privința lui Rusu Marian.

A indicat că, a înregistrat discuția cu Amer Ayman Rabah Djamal, când i-a promis că va fi remunerat din partea lui Rusu Marian, iar după prima discuție a sesizat Centrul Național Anticorupție”.

Fiind audiat în instanța de judecată inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal, care a declarat că, la data de 09.06.2022 a făcut cunoștință pentru prima dată cu Rusu Marian și anume în calitate de pacient, când acesta s-a adresat la el pentru tratament medical, atunci i-a făcut puncție sinuso-maxilară, după care i-a scris tratament pentru 120 zile. La 20.06.2022 Rusu Marian a fost repetat la consultație la el și i-a stabilit diagnoza deviere a septului-nazal, cu otită media cronică purulentă bilaterală, cu hipoacuzie de transmisie, respectiv i-a eliberat îndreptare spre spitalizare la Secția Chirurgie a Spitalului raional Telenești. Acolo, i-a făcut lui Rusu Marian intervenție chirurgicală la nas, pentru a restabili respirația nazală. Concluzia din 23.05.2022 în privința lui

Rusu Marian a fost efectuată la îndreptarea șefului Serviciului Militar Telenești Lipatov Sergiu, îndreptare care nu a fost coordonată cu el și el nu a cunoscut, deoarece el din perioada din 28.04.2022 – 09.06.2022 s-a aflat în concediu la părinții lui din Palestina.

Totodată menționând faptul că, că conform dosarul recrutilui Rusu Marin din cartela medicală la 19.05.2021 este efectuată înregistrarea a specialistului otorinolaringolog cu diagnoza – rinosinuzită și epitembanită și amigdalite cronice și s-a recomandat – inapt, ceea ce semnifică că recrutil Rusu Marian este inapt pentru serviciul militar, cu excluderea de la evidența militară, concluzie care nu-i aparține lui, dar nici comisiei militare, respectiv Lipatov Sergiu cunoștea despre concluzie, deoarece este responsabil de toate dosarele care se află la el în privința recruților. Nu cunoaște specialistul, care a efectuat concluzia, dar înscrierile nu-i aparține lui. La fel, nu cunoaște care a fost necesitatea ca Lipatov Sergiu să-l cheme a doua oară la comisia militară pe Rusu Marian, deoarece el din anul 2021 i-a fost stabilit concluzia inapt.

La acest aspect, instanța reține că din declarațiile martorului Lipatov Sergiu se relevă o inadvertență neînălăturată, or ultimul susține că medicul otorinolaringolog la IMSP Spitalul raional Telenești Amer Ayman Rabah Djamal l-a chemat la el în birou și i-a comunicat că îi va pregăti documentele recrutilui Rusu Marian pentru a fi declarat „inapt”, iar tot Lipatov Sergiu reiterează că aproximativ peste 2-3 săptămâni Amer Ayman Rabah Djamal l-a telefonat și i-a comunicat că o să se apropie, dar nu poate spune precis când a fost, probabil în luna noiembrie 2022. După ce a primit apelul telefonic, a doua zi la el, la biroul de serviciu, a venit Amer Ayman Rabah Djamal și a început discuția în privința lui Rusu Marian, precum și că i-a fost lăsat suma de 1500 lei de către mama recrutilui. Astfel, Amer Ayman Rabah Djamal a scos bani și i-a lăsat pe masă de serviciu, zicându-i că i-a transmis în scop de mulțumire mama recrutilui Rusu Marian și urmează ca el să nu trimită dosarul la Comisia medicală Centrală și să rămână diagnosticul stabilit de către Amer Ayman Rabah Djamal.

Astfel, potrivit materialelor cauzei și anume procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) șefului Secției Administrativ-Militară, loc dislocare permanentă raionul Telenești din cadrul Armatei Naționale, Lipatov Sergiu, după cum s-a enunțat, începând cu data de 21.11.2022 până în prezent 13.12.2022 (data sesizării), instanța statuează că declarațiile denunțătorului/martorului sunt contradictorii, precum și creează divergențe dintre declarațiile martorului Lipatov Sergiu și actul de învinuire adus lui Amer Ayman Rabah Djamal, potrivit căreia ultimul i-a propus bani în sumă totală de 1500 lei în diferite valori nominale transmise lui de către Rusu Oxana, când reieșind din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2022 de pe masa de serviciu din biroul șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu a fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1500 lei. *A contrario*, chiar Lipatov Sergiu, fiind audiat în ședință de judecată, susține că după discuția în biroul medicului despre promisiune, s-a adresat Centrului Național Anticorupție, adică aceasta ar fi avut loc până la denunțare, iar în același timp, fără să

afirme suma promisă, dar ulterior datei sesizării 13.12.2022 indică suma de 1500 lei, precum și că era în diferite valori nominale transmise.

Totodată, la caz, nu s-au identificat careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției din biroul șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu, care i-au aparținut inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal au fost destinați anume pentru presupusa influență de către Lipatov Sergiu în privința persoanelor publice din cadrul Comisiei Centrale-Expertiza Medico Militară mun.Chișinău din cadrul Armatei Naționale.

Mai mult ca atât, conform procesului-verbal de confruntare din 26 ianuarie 2023 Rusu Oxana neaga că a transmis careva mijloace bănești inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, iar apartenența și scopul mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției din biroul șefului Secției Administrativ-Militare Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu nu au fost stabilite. Prin urmare, instanța reține, că de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită realizarea laturii obiective, dacă Amer Ayman Rabah Djamal a promis, a oferit și a dat, personal, unei persoane bunuri sub formă de bani, când respectiva persoană ar susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

De asemenea, acuzatorul de stat a prezentat în calitate de probă și rezultatul măsurilor speciale de investigație și anume discuția dintre Lipatov Sergiu și Amer Ayman Rabah Djamal din data de 22.12.2022, prin care se atestă mai multe convorbiri duse, care nu conțin date precise și clare, așa cum susține procurorul, despre modul în care ultimul a promis, oferit și dat lui Lipatov Sergiu bani în scopul obținerii gradului de aptitudine ca „inapt” pentru a satisface serviciul militar de către recrutul Rusu Marian, or, tot martorul Lipatov Sergiu afirmă că „*Acestea pentru Rusu*”.

În acest context, instanța de judecată descifrează doar existența subiectului unor plângeri depuse în privința lui Amer Ayman Rabah Djamal, despre care ultimul și îi explică denunțatorului că pregătește dosarul recrutilui Rusu Marian cu gradul de aptitudine „inapt” pentru a satisface serviciul militar, dar în nici un caz nu se atestă fraze directe sau cel mult care ar putea fi intuite ca o promisiune, oferire insistență sau dare a unei remunerări la caz, ci din contra, martorul se oferă să-l provoace „Iacătă-l îi Rusu”, la care inculpatul întreabă cu indignare „Care?”, întrebare la care martorul continuă provocarea „Iacă Rusu o venit aprobarea”, după care continuă discuția între ei la același subiect.

Astfel, din cele desprinse din materialele dosarului, rezultă că toate întrevederile înregistrate de către Lipatov Sergiu, au avut loc la inițiativa celui din urmă, fapt ce denotă că inițierea convorbirilor de către declarant poartă o formă de descriere a acțiunii, întrucât din tabloul prezentat nu există vreo dovadă că Amer Ayman Rabah Djamal ar fi avut intenția săvârșirii unor astfel de fapte.

Curtea Europeană a subliniat la acest aspect că orice informație invocată de către autorități trebuie să fie verificabilă și că interesul public nu poate justifica folosirea probelor obținute ca rezultat al incitării, făcând acest lucru ar putea expune acuzatul la riscul de a fi lipsit definitiv de un proces echitabil încă de la început (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza Nosko și Nefedov vs Federația Rusă, din 30 octombrie 2014).

De altfel, din stenogramele anexate, se atestă că Lipatov Sergiu, mai întâi se adresează către Amer Ayman Rabah Djamal cu probleme de ordin general privind examinarea Concluziile Comisiei Centrale-Expertize Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, despre dosarele recruților Secției Administrativ Teritoriale Telenești, iar ulterior discuția decurge treptat spre anumite detalii pe care le invocă martorul Lipatov Sergiu.

Subsecvent, instanța de judecată relevă că în speță nu au fost prezente acțiuni active a lui Amer Ayman Rabah Djamal la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, fapt ce reiese din motivele ce succed :

- organul de urmărire penală nu a prezentat probe credibile ce ar confirma, că anume inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal a promis, oferit și respectiv a dat suma de 1500 lei lui Lipatov Sergiu ca ultimul să influențeze membrii Comisiei Centrale – Expertiză Medico Militară mun. Chișinău din cadrul Armatei Naționale, în privința recrutului Rusu Marian.

- probele prezentate - declarațiile lui Lipatov Sergiu (fiind lipsite de credibilitate) și înregistrarea video a unei discuții dintre inculpat și Lipatov Sergiu, nu demonstrează vina inculpatului.

Totodată, instanța reține declarațiile inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal, care a declarat că *perioada din 28.04.2022 – 09.06.2022 s-a aflat în concediu la părinții lui din Palestina, .. la data de 09.06.2022 a făcut cunoștință pentru prima dată cu Rusu Marian și anume în calitate de pacient, când acesta s-a adresat la el pentru tratament medical, atunci i-a făcut puncție sinuso-maxilară. ... În continuare, a relatat că la data de 21.11.2022 a examinat recrutul Rusu Marian și a pus concluzia „inapt”, conform înscrierilor din 19.05.2021 efectuată în caietul recrutului de către specialistului otorinolaringolog cu diagnoza – rinosinosinuzită și epitembanită și amigdalite cronice, care l-a recomandat – inapt, or, acestea coroborează cu înscrisurile prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume biletul de călătorie, caietul recrutului Rusu Marian, precum și dosarul personal al recrutului Rusu Marian.*

În subsidiar, instanța mai relevă că declarațiile martorului Lipatov Sergiu denotă inclusiv un caracter resentimentar, ce presupune ranchiună, chiar revanșă, ce este firesc, luând în considerare că martorul denunțatorul se afla în relații de lucru. Mai mult, la acest aspect instanța relevă că martorul Lipatov Sergiu demonstrează o profundă dorință de sancționare a inculpatului, excelând în opinii proprii și considerări, în detrimentul furnizării unei informații obiective și lipsite de dorință de răzbunare.

Cu referire la alegațiile apărătorului, precum că la materialele cauzei penale lipsește telefonul mobil de model Samsung Galaxy A10s, respectiv nu poate constitui în calitate de probe înregistrările audio care redau acțiunile pretins infracționale și conținutul discuțiilor purtate de către Lipatov Sergiu și inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal din data de 08.12.2022, instanța le respinge ca fiind neîntemeiate. Or, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13.12.2022, telefonul mobil de model Samsung Galaxy A10s, ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 13.12.2022 /f.d.26/ a fost recunoscute și atașate în calitate de mijloc material de probă la procesul penal nr. 20220460221 (f.d. 26), care prin ordonanța din 13.12.2022 a fost transmis spre păstrare șefului Secției Administrativ-Militară, loc dislocare permanentă raionul Telenești din cadrul Armatei Naționale Lipatov Sergiu /f.d.27,28/. Cu atât mai mult, că la materialele cauzei sunt anexate procesul-verbal din 13.12.2022 de examinare a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A10s IMEI 1:*****; IMEI2: ***** ridicat de la Lipatov S., unde a fost stabilită prezența înregistrării audio a discuțiilor din 08.12.2022 cu durata de 11 min. și 45 sec. /f.d.16-25/, precum și procesul-verbal de ridicare din 13.12.2022, prin care se confirmă ridicarea de la Lipatov S. a purtătorului de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care Lipatov S. a transcris înregistrarea audio a discuțiilor dintre el și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022 /f.d.29-30/, respectiv și procesul-verbal de examinare din 14.12.2022, potrivit căreia a fost supus examinării purtătorul de informație de model DVD cu denumirea „Omega”, pe care se află înregistrarea audio a discuțiilor dintre Lipatov S. și medicul Amer Ayman Rabah Djamal din 08.12.2022, la care este anexată stenograma comunicărilor dintre persoanele respective /f.d.31-34/. Totodată, relevanța acestor probe este confirmată prin ordonanțele procurorilor, iar legalitatea obținerii probelor date este confirmată prin încheierile judecătorilor de instrucție privind verificarea legalității obținerii probelor date.

Astfel, instanța conchide că, în speță nefiind constatată existența laturii obiective și laturii subiective, iar o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal.

Principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițând-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul

apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Totodată, Colegiul penal menționează că CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța reține că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei

În acesta ordine de idei, instanța de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, ce ar confirma fără echivoc, că inculpatul Amer Ayman Rabah Djamal, a promis, a oferit și a dat, personal, unei persoane bunuri sub formă de bani, când respectiva persoană ar susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel, că în afara oricărui dubiu, se constată evident și elocvent lipsa laturii obiective și laturii subiective în acțiunile inculpatului, fapt ce denotă că acesta urmează a fi achitat pe art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Amer Ayman Rabah Djamal nu i-a fost aplicată măsura preventivă.

5.3. Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4. Astfel, având în vedere faptul că instanța de judecată a adoptat soluția achitării, consideră că nu este oportun de a fi aplicată măsură preventivă în privința inculpatului Amer Ayman Rabah Djamal.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

6.2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nicolae Maniuc din 13 decembrie 2022 (f.d.26), telefonului mobil personal de model Samsung Galaxy A10s imei1 :*****; imei2: *****, au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmis pentru păstrare șefului Secției Administrativ-Militară, loc dislocare permanentă raionul Telenești din cadrul Armatei Naționale, Lipatov Sergiu, conform ordonanței din 13.12.2022 și recipisei din 13.12.2022 (f.d.27,28).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nicolae Maniuc din 27 decembrie 2022 (f.d.142): - purtătorul de informații de model DVD-R Omega ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Lipatov S., pe care se conține

înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 08.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022/copia/, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purtătorul de informație de model CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022 în localitatea or.Telenești strada Renașterii 69, în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Telenești Lipatov S., au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nicolae Maniuc din 06 februarie 2023 (f.d.145), mijloacelor bănești în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA.

6.3. Potrivit art.162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art.158 alin. (1) Cod procedură penală, „Corpuri delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.”.

6.4. Subsecvent, art.158 alin.(2) din Codul procedură penală stipulează că, Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

6.5. Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează trei suporturi de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrările audio a comunicărilor și un suport de tip CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022, recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, obiecte care a fost obținut de către organul de urmărire penală în mod legal, sunt necesare și pertinente cauzei penale, nu a fost înaintată o cerere de restituire a acestuia și prin urmare, în temeiul

art.162 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării cauzei penale.

Cu referire, la corpul delict mijlocele bănești în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, recunoscuți în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, banii asupra cărora a fost îndreptată acțiunea, dar în circumstanțele a adoptării soluției achitării, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că acesta urmează a fi restituit proprietarului Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

7. Potrivit materialelor cauzei penale examinată, acțiune civilă și cheltuieli de judecare nu sunt.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.341, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3) și alin.(3), 392-394, 396-397, art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, născut la *****, IDNP *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive: -purătorul de informații de model DVD-R Omega ridicat conform ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Lipatov S., pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 08.12.2022;

- purătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purătorul de informație de model DVD-R Verbatim, pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 22.12.2022/copia/, pe care se conține înregistrarea audio a comunicărilor dintre ultimul și Amer Ayman Rabah Djamal Rabah din 22.12.2022;

- purătorul de informație de model CD-R Artex, pe care se conține înregistrarea video și audio a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 22.12.2022 în localitatea or.Telenești strada Renașterii 69, în biroul de serviciu al șefului Secției Administrativ Militare Telenești Lipatov S., urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Corpul delict: mijlocele bănești în sumă de 1500 lei, ridicați în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului din 22.12.2022, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, urmează a fi restituit

proprietarului Amer Ayman Rabah Djamal Rabah, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 octombrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător

Gheorghe Ciobanu