

SENTINȚĂ

În numele Legii

în ordinea procedurii speciale privind acordul de

recunoaștere a vinovăției

07 decembrie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni, avînd în componență

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Dașchevici

grefier Oxana Gău

cu participarea:

procurorului x

avocatului x a judecat în ședință publică, în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat în baza încheierii judecătorești protocolare din x, cauza penală de învinuire a lui:

x născut lax și domiciliat în or. x, str. x16, cetățean al R. Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, necăsătorit, angajat în funcție de manager de proiect SRL „x-IT”, posesorul buletinului de identitate B xeliberat la x de SEDP x, IDNP x-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

a constatat:

x acționînd intenționat și din interes material, în perioada lunilor x, susținînd că are influență asupra unor factori de decizie din cadrul x precum și asupra angajaților, în atribuțiile de serviciu a cărora intră eliberarea autorizațiilor de transport rutier internațional și internațional, în scopul de a-i determina pe aceștia să elibereze pe numele SRL „x” autorizații de transport rutier pe rutele x- x, x- x- Chișinău, x- x- x- x, x- x- xși x- Iași, a pretins de la administratorul întreprinderii nominalizate xu, ca acesta din urmă să-l includă pe el, x x, ca fondator cu cota parte de 50%, la întreprinderea pe care o gestionează primul, SRL „x”, precum și la repartizarea proporțională pe viitor a veniturii întreprinderii obținut din activitatea rutelor autorizate.

La xîn conformitate cu art. 505 Cod de procedură penală, x, însoțit de apărătorul x a încheiat cu acuzatorul de stat acordul de recunoaștere a vinovăției și la stadia judecării cauzei, pînă la începerea cercetării judecătorești au pledat pentru judecarea fondului cauzei în procedura specială.

Prin încheierea instanței din x, în conformitate cu prevederile art. 507 Cod de procedură penală acordul de recunoaștere a vinovăției a fost acceptat de către instanța de judecată, prin urmare cauza s-a judecat în procedura specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul x a recunoscut vina în comiterea faptei și a comunicat instanței că cu x se cunoaște de ceva timp, deoarece a avut un automobil care a activat în cadrul companiei SRL „x”. Discuțînd cu x a convenit cu el despre deschiderea unor rute în cadrul companiei SRL „x” și respectiv ca automobilul care îi aparține să-l includă în cursă și să activeze împreună. Totodată i-a comunicat acestuia precum că are influență asupra unor factori de decizie din cadrul x pentru eliberarea autorizațiilor de transport. De către minister urma a fi eliberată autorizație pentru efectuarea curselor și anume conform curselor de rută indicate în învinuire. Motivul din care i-a spus că are influență asupra unor factori de decizie din cadrul Ministerului a fost ca să activeze împreună și de a împărți venitul obținut în urma acestei activități. A mai menționat că nu a discutat cu nimeni din cadrul ministerului. Regretă de cele comise.

Vina inculpatului în săvîrșirea faptei incriminate deplin s-a confirmat și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptată de către inculpat și apărătorul său, prin efectul acordului de recunoaștere a vinovăției, și anume:

Declarațiile martorului x, care la stadia urmăririi penale a declarat că activează în calitate de administrator al SRL „x”, care are ca gen de activitate prestarea serviciilor de transport de călători și bagaje. La moment întreprinderea prestează servicii de transport de călători în zona raionului x, prin intermediul unui autocar și 4 microbuze. Pe perioada anului 2015, din numele întreprinderii a depus 4 cereri către x, cu solicitarea autorizării rutelor interurbane x- xși x- xși internaționale x- x. La aceste cereri, a primit refuz invocîndu-se motive precum că graficele propuse se suprapun ori nu se deschid din cauza necesității petrecerii concursului, care conform legislației urmează să se petreacă în perioada x a fiecărui an. Modificînd graficele la data de x, repetat a depus o cerere către x pentru autorizarea a două rute interurbane cu itinerariul x- x, și x- x- x. Menționează că în acest din urmă caz a solicitat atribuirea dreptului de deservire a rutelor pentru o altă întreprindere ce-i aparține „x” care la fel era autorizată în domeniul transportului de pasageri. Aproximativ la x, pe la orele 09:40, la telefonul mobil personal a fost apelat de către o persoană care s-a prezentat x de la numărul de telefon x, care a solicitat o întrevvedere în aceeași zi, în mun. x. Acesta i-a spus că cunoaște situația sa cu privire la autorizațiile pe care le dorește și i-a spus că îl poate ajuta. Astfel, în aceeași zi, în jurul orei 12:00, în mun. x, la monumentul lui Ștefan cel Mare și Sfînt, din Piața Marii Adunări Naționale, s-a întîlnit cu x, care i-a comunicat că îl poate ajuta să obțină autorizațiile pe rutele solicitate la x. Acesta i-a spus că a aflat despre el că de mult timp vreau să obțină autorizațiile respective și că cunoaște că este originar din r-nul x, mai mult ca atît că el tot este din r-nul xiar mama sa activează în stația feroviară din or. x, pe care o cunoaște. În discuție acesta i-a spus că împreună cu viceministrul al x, care este un cunoscut bun, îl poate influența pe x precum și pe angajații x, în vederea determinării lor ca să-i elibereze autorizațiile de funcționare pe rutele solicitate. În schimb la aceste servicii x i-a solicitat să-l includă ca fondator la întreprinderea pe care o gestionează, cu cota parte de 60%, și împreună să activeze și să împartă venitul întreprinderii. Totodată, x, l-a condiționat cu faptul că în caz că nu va fi de acord cu condițiile lui, îi va organiza ca autorizațiile pe rutele solicitate să-i fie refuzate în continuare. Suplimentar la condiția includerii ca fondator, x, i-a spus că va fi necesară și o mulțumire bănească pentru viceministrul, care va trebui achitată la obținerea autorizațiilor. La condițiile lui x, i-a reproșat, și i-a explicat că cota parte pe care o solicită de 60%, este exagerată și nejustificată, la ce cu dumnealui au convenit ca cotele să fie de 50% pentru fiecare, cu specificația că venitul de 50% să fie perceput din rutele care vor fi autorizate, dar nu din toate rutele întreprinderii, iar venitul va fi repartizat la 3 persoane, inclusiv și viceministrul x. La finele discuției, x, i-a spus să perfecteze încă o cerere, cu alte 4 rute, și să o prezinte pentru înregistrare în cancelaria Ministerului Transportului. A mai discutat cu xca să se convingă ce personalitate este și acesta i-a spus că este originar din s. x și cîteva luni în urmă a revenit în țară și în legătură cu faptul că este prieten cu viceministrul a convenit cu acesta să facă afaceri în domeniul transportului de pasageri. Pînă la x xl-a apelat de cîteva ori de pe același număr și la întrebare cînd va fi la xca să depună cererea cu cele patru rute, însă i-a spus că va fi la xla x. La data de x, s-a întîlnit cu Andrei lîngă monumentul lui xcel xde unde la insistența lui au mers cu cererea perfectată, în incinta Ministerului Transportului, unde el inițial a avut o întîlnire cu viceministrul x, după care i-a spus să meargă în cancelaria Ministerului pentru depunerea cererii, ceea ce și a făcut. Cunoaște că acesta

a discutat cu viceministrul deoarece personal a văzut când xs-a salutat cu el și împreună au intrat în biroul de serviciu al primului. Totodată, xxi-a explicat că el împreună cu viceministrul va perfecta contractul de includere a sa ca fondator la întreprindere, pe care îl va prezenta spre semnare la data de x. La fel, xl-a asigurat că după data de x, se va petrece concursul, după care îi va obține autorizațiile pe cererile depuse. x i-a spus să meargă acasă, iar ulterior îl va contacta telefonic în caz că va fi necesar să prezinte careva documente suplimentare, sau va fi nevoie de prezența sa. La x fiind audiat suplimentar martorul x a declarat că la x a fost telefonat de către cet. x de la numărul de telefon x. L-a întrebat pe ultimul dacă se află cumva în xpentru a se întâlni la ce xi-a spus că se află în oraș dar la moment nu are nimic concret referitor la actele depuse la Ministerul Transportului și în acest context nu este nevoie de care înfățișări. xi-a spus că rezultatul concret îl va avea săptămâna viitoare deoarece concursul se v-a petrece atunci. L-a întrebat dacă nu sunt careva schimbări în ce privește cererile sale adică sunt puse în lucru sau nu, la ce xi-a spus că nu-i nici o schimbare și că totul se desfășoară conform planului. I-a dat de înțeles că săptămâna viitoare v-a intra cu întrebarea la viceministrul și după aceasta îl va suna din timp pentru a se întâlni în mun. x. I-a explicat că la viceministrul nu poate intra până nu se v-a anunța concursul pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor, iar când va fi anunțat concursul va discuta cu viceministrul ca împreună să-i rezolve întrebarea cu privire la eliberarea autorizațiilor. La x având necesitatea de a se deplasa în mun. xpentru a lua niște autorizații de la ANTA pentru alte rute, l-a contactat pe x la numărul de telefon al său pentru a-i spune despre aceasta și dacă este cazul ca să se întâlnească acolo. La apelul său xnu i-a răspuns însă după ceva timp acesta l-a apelat. I-a spus acestuia despre intenția de a se deplasa în mun. xla ce xl-a întrebat dacă cunoaște ceva despre anunțarea concursului la ce i-a spus că nu cunoaște nimic. Atunci xi-a spus că el mîne adică la x6 va merge la x și va concretiza personal care este situația cu concursul și cu actele cu privire la solicitarea autorizațiilor. La finele discuției xi-a spus că să lase înfățișarea lor pentru următoarele zile după ce el se va informa despre aceasta. La x xi l-a contactat la telefon de la același număr de telefon și l-a întrebat dacă a fost deja la ANTA pentru ca să ia autorizațiile pe alte rute despre care i-a menționat în discuția din x și dacă nu a fost atunci să meargă împreună. I-a spus lui xcă deja a fost la ANTA la x și a luat acele autorizații însă i-a concretizat acestuia că aceste autorizații sunt altele decât celea despre care au avut înțelegere și nu au nimic comun cu acestea. x i-a spus că el încă nu s-a înfățișat cu viceministrul xS. ca să discute deoarece el a fost plecat la odihnă de aceea nu este la curent cu etapa eliberării autorizațiilor pe rutele anterior discutate. I-a solicitat lui xca să se întâlnească la 25.02.2016 dat fiind faptul că oricum se va afla la xnsă acesta i-a spus că nu are rost să facă înfățișare pînă cînd nu va discuta cu viceministrul xS..., spunîndu-i că oricum dacă el va reuși la x să discute cu viceministrul x atunci el îl va contacta ori el să-l contacteze. La x aproximativ la orele 08³⁰ a fost telefonat de către Andrei care i-a spus că din motiv că nu are vreun rezultat nu l-a telefonat la x. La fel i-a spus că dacă el pe parcursul zilei de x va reuși să se întâlnească cu xS. și va avea un rezultat îl va contacta. I-a spus că oricum la x se va afla în mun. xși dacă va fi cazul să se contacteze pentru a se întâlni, la ce xa fost de acord. După amiaza zilei de x văzînd că acesta nu l-a contactat, l-a sunat pe x și i-a spus că pleacă acasă la xși l-a întrebat despre careva rezultat. La aceasta x i-a spus că nu are rost să se întâlnească dat fiind faptul că în zilele de weekend se va întâlni cu viceministrul x. și ulterior va stabili o zi în care împreună vor merge la x. și vor discuta asupra eliberării autorizațiilor. A concretizat dacă va intra împreună la viceministrul x. la ce xi-a spus că da, fiindcă mai mult ca atît el deja este încrezut că întrebarea cu privire la eliberarea autorizațiilor s-a rezolvat.x i-a spus că săptămîna viitoare îl va contacta îndată ce are un rezultat. La x fiind audiat suplimentar martorul x a declarat că la x a fost telefonat de către cet.x de la numărul de telefon 069329322. Atunci x i-a spus că s-a interesat la x referitor la cererile sale privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor din x pe Î „x” și xpe SRL „x” și că în soluționarea acestora s-au ivit probleme de suprapunere a orarului curselor naționale. Astfel, el i-a explicat că personal împreună cu viceministrul au analizat aceste curse însă orarul acestora se suprapun cu alte curse, iar conform legii dacă orarul se suprapune cu 70 % din distanța cursei cu alte curse atunci intervalul dintre acestea trebuie să nu fie mai mic de 30 minute. La fel și cu cursa internațională x-x, x i-a spus că cursa se suprapune cu careva rute ce vin de la x. I-a spus acestuia că orarul poate fi schimbat înainte sau înapoi și astfel întrebarea poate fi soluționată. La aceasta x i-a spus că aceste impedimente vor fi înlăturate în timpul apropiat și deîndată ce va avea careva răspuns îl va înștiința. Le fel, el i-a spus că la moment se analizează întregul program național de transportare al pasagerilor și că la moment toți solicitanții așteaptă răspuns. La finalul discuției x i-a spus că îl va contacta cînd va fi semnat ordinul ministrului cu privire la atribuirea dreptului de deservire a rutelor.La x seara a primit prin poștă răspunsul viceministrului x adresat celor două întreprinderi (Î „x” și SRL „x”), aferent cererilor depuse la x și x. Prin răspunsul respectiv a fost informat că cererile privind deschiderea serviciilor regulate x 06:00, 09:55, 16:00 – x05:25, 07:00, 19:00; x15:00 – x07:00 și x16:50 – x06:40, au fost examinate prin analiza informației prezentate la capitelele „respectării intervalelor din capetele de rute și prin punctele intermediare incluse în proiectul graficelor de circulație” și prin urmare ministerul a constatat că propunerile expuse în cereri nu întrunesc condițiile stabilite de prevederile Codului transporturilor rutier. Menționează că despre rutele x– x– xși x- Iași în acest răspuns nu s-a menționat nimic. În dimineața zilei de x l-a telefonat pe xla numărul de telefon xși i-a comunicat despre parvenirea răspunsului mai sus menționat. Dat fiind faptul că avea și alte chestiuni de făcut în mun. x, au convenit cu acesta ca să facă o înfățișare acolo. Aproximativ la orele 13:30 fiind în mun. xl-a telefonat pe xși l-a întrebat unde să facă înfățișarea, la ce x i-a spus că se află în biroul de serviciu amplasat în sect. xlingă restaurantul McDonald’s și i-a spus ca să se apropie acolo fiindcă el peste o oră se va elibera. Aproximativ la orele 14:45 s-a înfățișat cu x în locul sus menționat. x i-a spus că a fost la viceministrul x, peste o săptămîna după ce a depus cererile respective și acesta i-a arătat graficele precum că ele se suprapun. Viceministrul i-a explicat că potrivit legii dacă 70 % din distanța traseului se suprapune cu o altă cursă intervalul dintre aceste trebuie să fie nu mai mic de 30 minute. În acest context xi-a spus că xS. l-a asigurat că anul acesta el v-a rezolva întrebarea privind deschiderea acestor curse dat fiind faptul că în curînd, luna mai sau iunie, va fi adoptat un ordin prin care va obliga toți transportatorii de pasageri ca să instaleze la automobile sisteme de monitorizare GPS, și astfel la intrarea în vigoare a acestuia va fi posibilitate de soluționat întrebările privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor solicitate. De aceea xi-a explicat că nu a stat la moment să semneze contractul de distribuire a cotelor din capitalul social fiindcă mai întîi a așteptat ce rute exact pot fi deschise. L-a întrebat pe xatunci despre rutele x– x– xși x- x, care nu au fost menționate în răspunsul de la minister, la ce ultimul l-a asigurat că autorizațiile pentru aceste rute îi vor fi eliberate în curînd și că el chiar săptămîna viitoare va intra la x și va discuta referitor la aceste două rute. xi-a spus că ar fi bine ca ulterior să deschidă pe întreprindere o rută spre xși despre aceasta el la fel va vorbi cu viceministrul xS.. xi-a dat de înțeles că viceministrul xS. este foarte competent și că nu dorește să întreprindă careva acțiuni la rezolvarea întrebărilor privind rutele respective care ulterior vor cauza pagube întreprinderii pe care o gestionează. Astfel, el i-a spus că la moment chiar dacă deschid rutele în cauză care se suprapun cu alte rute, ele nu vor fi valabile mult timp deoarece urmează să fie impusă regula cu GPS și adoptat regulamentul nou la aplicarea Codului transportului care vor modifica în general mecanismul de transportare a pasagerilor. I-a dat exemplu precum că la moment ministerul se află în multe litigii de judecată privind eliberarea autorizațiilor rutele cărora se suprapun conform regulilor noi din Codul transporturilor, iar despăgubirile agentului economic lezat în drept vor fi suportate de agentul economic care a intervenit pe ruta respectivă. Prin urmare xi-a spus că viceministrul Bucataru S. i-a spus că nu dorește ca întreprinderea pe care o gestionează să nimerească într-un astfel de litigiu. De aceea el a venit cu propunerea ca să mai aștepte pînă în lunile mai, iunie cînd vor fi operate modificările respective după care va putea introduce modificări ca rutelor respective să fie deservite de întreprinderea lor. L-a întrebat pe xcă poate viceministrul xS. are alte motive pentru care nu rezolvă întrebarea privind eliberarea autorizațiilor, la ce acesta i-a spus că nu vede nici un impediment în rezolvarea acestor întrebări căci din toată această afacere vor obține profit toți trei, adică el, xA. și viceministrul xS., deoarece potrivit contractului care urmează să-l semneze, veniturile obținute din aceste rute vor fi împărțite la 3, dîndu-i totodată exemplu în acest sens precum că la scăderea tuturor cheltuielilor de la o rută și obținerea unui profit curat de 100 lei, îi revine 30 și ceva lei și lui și viceministrului la fel. La finalul discuției x i-a spus că săptămîna viitoare va veni la xși se vor întâlni. La xfiind audiat suplimentar martorul x a declarat că lax a fost nevoit să plece în mun. xcu necesități personale, astfel, l-a telefonat pe cet. xi ca să organizeze o înfățișare dacă are posibilitate, cu ce ultimul a fost de acord. Aproximativ la orele 13:00 s-a înfățișat cu xA. lîngă piața centrală din mun. xunde a purtat discuții cu acesta. L-a întrebat pe x din ce cauză nu l-ai mai contactează și nu îl ține la curent cu întrebările lor, la ce ultimul i-a spus că cursa x– xva fi eliberată pe la mijlocul sau sfîrșitul lunii mai a anului curent și de aceasta îl asigură, deoarece a discutat cu viceministrul x asupra acestei întrebări. I-a motivat pasivitatea lui de necontactare cu faptul că xS. a fost în deplasare în xpentru și a avut careva probleme la serviciu. L-a întrebat pe xde ce așa mult timp se tergiversează eliberarea autorizațiilor și l-a întrebat dacă poate nu are posibilitate deja ca să rezolve întrebările în cauză ca nici să nu insiste, însă la aceasta i-a spus că nu-i nici o problemă și că el se află în relații foarte bune cu viceministrul xS. și că el chiar ieri seara a vorbit cu xS. la telefon, uitîndu-se în acel moment la telefonul mobil și chiar i-a concretizat ora 18:41 cînd a discutat cu acesta. I-a adus aminte că la ultima înfățișare urma să se contacteze peste o săptămîna ca să-l anunțe despre situația cu cursele la care nu a primit refuz, la ce xxi-a spus că el atunci a vorbit cu xS. însă acesta i-a spus că la moment nu are timp fiind foarte ocupat la locul de muncă avînd niște întrebări cu problema reparațiilor drumurilor. La aceasta, l-a întrebat că din cîte cunoaște x S. este responsabil pe domeniul transportului iar celălalt viceministrul pe domeniul drumurilor, la ce xxi-a spus că ei ambii au tangență cu domeniile respective. I-a spus că pe celălalt viceministrul pe nume „x” la fel îl cunoaște și chiar este mai bine cunoscut cu acesta, dar important este că ambii funcționari rezolvă întrebările de genul respectiv și că depinde de ambii rezolvarea întrebărilor. xA. i-a spus că el se înfățișează cu aceștia practic în fiecare zi de aceea să nu aibă careva dubii la posibilitatea lui de a rezolva întrebările cu privire la eliberarea autorizațiilor. I-a spus că ora indicată în graficul din cererea depusă pentru cursa x– Iași nu se intersectează cu nici o lată cursă, la ce xi-a spus că el personal a analizat graficele și că ora indicată se intersectează cu o cursă din x. xiarăși i-a spus că acum la Ministerul transporturilor se află în procesul de aprobare careva legi care vin să aplice în practică Codul transporturilor rutier și care odată adoptate va oferi posibilitatea de manevrare mai ușoară a graficelor rutelor. I-a explicat că chiar dacă obține acum autorizațiile pentru rute, există riscul ivirii unui litigiu cu agentul economic concurent care va cere despăgubirile corespunzătoare, iar în final acestea nu vor fi achitate de către Ministerul transporturilor care a eliberat

autorizația ci de către beneficiarul autorizației, agentul economic transportator. La fel xA. i-a spus că ce ține de contractul de redistribuire a părților sociale din capitalul social al întreprinderii pe care o gestionează, prevederile acestuia vor fi prezentate în timpul apropiat de xS.L-a asigurat că totul va fi normal și că el a discutat de mai multe ori cu xS. referitor la autorizații și mai ales despre cursa x- lași și că viceministrul i-a spus că va face tot posibilul să elibereze autorizație. I-a spus lui xA. că la x a mai depus către Ministerul transportului cerere de solicitare a autorizațiilor pe cursele x- xși x- x, iar pe viitor intenționează să depună și pe ruta x- x- x, la ce xi-a spus că el împreună cu xS. va verifica graficele și îl va anunța. xA. i-a spus că xS. i-a comunicat că începând cu luna mai 2016 el personal se va ocupa cu studierea și analiza graficelor pentru rutele internaționale fără a da indicații subalternilor, astfel încât să nu se observe interesul lui față de anumite autorizații. La finele discuției xA. l-a îndemnat că trebuie de făcut bani și că el va rezolva întrebările cu autorizațiile pe rutele vizate și că totul va fi bine. La x fiind audiat suplimentar martorul xa declarat că la x având necesitatea de a se deplasa în mun. xpentru alte chestiuni personale, aproximativ la ora 09⁴⁰ l-a telefonat pe xi de la numărul de telefon xdin motivul că ultimul nu-i răspundea la nr. x, unde a convenit cu acesta să facă o întâlnire în mun. x, la care xa fost de acord. Aproximativ la ora 13³⁰ l-a telefonat pe x de la numărul de telefon x, la care ultimul nu i-a răspuns evitându-l în acest sens. Astfel, l-a telefonat de pe numărul de telefon xa care xA. i-a comunicat că la moment este ocupat și revine mai târziu. Aproximativ la ora 14³⁰ a observat un apel nepreluat de la xA., la care l-a telefonat. În cadrul discuției purtate ultimul i-a comunicat că, când se va elibera să-l telefoneze și se vor întâlni la autogara de nord. La ora 15⁴⁵ l-a telefonat pe Ungureanu A. unde i-a comunicat ca să se deplaseze în direcția autogării de nord, la care i-a răspuns că-l așteaptă. Astfel, aproximativ la ora 16¹⁰ pe teritoriul autogării la pista de plecare a discutat cu xA. În cadrul discuției a observat un comportament straniu a lui xA. și anume: i-a indicat prin gesturi să pună telefonul pe un scaun mai departe, explicându-i în acest sens că telefonul lui se ascultă. La fel, în cadrul discuției l-a întrebat de autorizația pe rutele xlași și x-x-x, la care ultimul a explicat că la moment nu rezolvă nimic din motivul că este documentat de organele de drept și nu dorește să pună în pericol nici pe viceministrul xS. (vol. I f.d. 12-39)

- Proces-verbal de primire a denunțului din x, în care cet. xD. declară circumstanțele faptei infracționale ale lui xA. și xS. (vol. I f.d. 11);
- Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din x prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație pe cauza penală (vol. I f.d. 44);
- Ordonanță din x privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (vol. I f.d. 46);
- Încheierea judecătorului de instrucție x din x prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA. și xS. (vol. I f.d. 48);
- Raportul ofițerului de investigații D. xdin x privind rezultatele măsurii speciale de investigație (vol. I f.d. 49);
- Ordonanță din 29.02.2016 privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (vol. I f.d. 51);
- Încheierea judecătorului de instrucție din x prin care s-a dispus prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA. și xS. (vol. I f.d. 53);
- Rapoartele ofițerului de investigații D. xprivind rezultatele măsurii speciale de investigație (vol. I f.d. 54-55);
- Ordonanță din 30.03.2016 privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (vol. I f.d. 57);
- Încheierea judecătorului de instrucție xdin x prin care s-a dispus prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA. și xS. (vol. I f.d. 59);
- Rapoartele ofițerului de investigații D. xprivind rezultatele măsurii speciale de investigație (vol. I f.d. 60-61);
- Ordonanță din 28.04.2016 privind prelungirea interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (vol. I f.d. 63);
- Încheierea judecătorului de instrucție x din x prin care s-a dispus prelungirea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA. și xS. (vol. I f.d. 65);
- Raportul ofițerului de investigații D. xprivind rezultatele măsurii speciale de investigație (vol. I f.d. 66);
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA., cu stenogramele convorbirilor anexă (vol. I f.d. 67-92);
- Ordonanță din x privind pertinența probelor pentru cauza penală (vol. I f.d. 93);
- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 31.05.2016 (vol. I f.d. 94);
- Încheierea judecătorului de instrucție xdin x prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. xD. cu xA. și xS. (vol. I f.d. 97);
- Ordonanță de recunoaștere ca corp delict a purtătorilor de informație (vol. I f.d. 99);
- Raportul ofițerului de investigație A. xcu propunerea de autorizare a interceptării și înregistrării comunicărilor de pe numărul de telefon x(vol. I f.d. 100);
- Ordonanță din x privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 102);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 01.02.2016 privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 105-106);
- Raportul ofițerului de investigație A. xcu propunerea de autorizare a prelungirii termenului efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor de pe numărul de telefon xce aparține lui Ungureanu A. (vol. I f.d. 109);
- Ordonanță din x privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon xce aparține lui Ungureanu A. (vol. I f.d. 111);
- Încheierea judecătorului de instrucție din xprivind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon x ce aparține lui Ungureanu A. (vol. I f.d. 113);
- Raportul ofițerului de investigație x cu propunerea de autorizare a prelungirii termenului efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 116);
- Ordonanță din 30.03.2016 privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 118);
- Încheierea judecătorului de instrucție din x privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon x ce aparține lui Ungureanu A. (vol. I f.d. 120);
- Raportul ofițerului de investigație A. xcu propunerea de autorizare a prelungirii termenului efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 122);
- Ordonanță din x privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon xce aparține lui xA. (vol. I f.d. 124);
- Încheierea judecătorului de instrucție din x privind autorizarea prelungirii efectuării pe un termen de 30 zile a măsurii special de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, de pe numărul de telefon x ce aparține lui xA. (vol. I f.d. 126);
- Raportul ofițerului de investigație A. xcu propunerea de neprelungire a termenului efectuării interceptării și înregistrării comunicărilor de pe numărul de telefon 069329322 ce aparține lui xA. (vol. I f.d. 127);
- Proces-verbal privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon 069329322) (vol. I f.d. 128-150);
- Ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală (vol. I f.d. 151-152);
- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din x (vol. I f.d. 154);
- Încheierea judecătorului de instrucție x din x prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor de pe numărul de telefon 069329322 (vol. I f.d. 157);
- Ordonanță de recunoaștere ca corp delict a purtătorilor de informație (vol. I f.d. 159);
- Ordonanță din x privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon xce aparține cet.x. (vol. I f.d. 164);
- Încheierea judecătorului de instrucție din x privind autorizarea interceptării și înregistrării comunicărilor, pe un termen de 30 zile, de pe numărul de telefon xce

aparține cet. x. (vol. I f.d. 165-166);

- Proces verbal privind efectuarea MSI (interceptarea și înregistrarea comunicărilor de pe numărul de telefon 060012826) (vol. I f.d. 184-201);
- Ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală (vol. I f.d. 202-203);
- Proces verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor din x (vol. I f.d. 205);
- Încheierea judecătorului de instrucție x din x prin care s-a legalizat MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor de pe numărul de telefon x(vol. I f.d. 208);
- Ordonanță de recunoaștere ca corp delict a purtătorilor de informație (vol. I f.d. 209);

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei penale, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului x corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și anume „*Traficul de influență, cu semnele de calificare pretinderea, personală de privilegii, bunuri și avantaje, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal. Astfel, va lua în considerație rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se referă categoria infracțiunilor mai puțin grave. Instanța mai ține cont de persoana inculpatului care se caracterizează pozitiv, de influențare a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite de către instanță.

Sanctiunea articolului imputat inculpatului prevede următoarele sancțiuni – 1) amendă; 2) închisoare.

Reiesind din circumstanțele menționate, anume că inculpatul x a recurs la o procedură simplificată de judecare a cauzei, căntă manifestată, recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale, de scopul pedepsei penale, și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de opinia procurorului și apărătorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, instanța de judecată consideră posibil stabilirea în privința lui x a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 326 al. (1) CP.

Totodată, instanța va lua în considerație și prevederile art. 64 alin.3 Cod Penal, care stipulează că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Prin urmare, se va lua ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii, adică unitatea convențională de 20 de lei, care este una mai blândă. Or, art.64 alin.2 CP care prevede că unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei, a fost modificat prin legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare x, fiind una mai aspră. Respectiv, instanța de judecată va aplica unitatea convențională prevăzute de lege la momentul comiterii infracțiunii, care este una mai blândă. Or, art. 10 al. (2) Cod Penal conform căroră Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În vederea asigurării executării sentinței se aplică în privința lui x măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, și anume corpurile delictive CD-R cu inscripția:” înregistrări operative audio x/copia/” împachetat în Plicul nr. 1/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; CD-R cu inscripția:” înregistrări operative video 1x/copia/” împachetat în Plicul nr. 2/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; CD-R cu inscripția:” înregistrări operative video x/copia/” împachetat în Plicul nr. 3/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” **urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.**

CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1191/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x ce este împachetat într-un pachet, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2016970045 Plic în care se conține un CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1191/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui xx”; CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1192/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x, care este împachetat într-un pachet, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. xPlic în care se conține un CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1192/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui xx”. CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative audio x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. xPlicul nr. 1 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative audio din 1x” ;CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative video 1x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. xPlicul nr. 2 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative video din 1.03.16”; CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative video x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. xPlicul nr. 3 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative video din x”; 24 suporturi electronice de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DAO a CNA sigilate separat în plicuri de hîrtie de culoare albă, după cum urmează : „419/16”, „420/16”, „421/16”, „422/16”, „651/16”, „652/16”, „653/16”, „654/16”, „655/16”, „1064/16”, „1065/16”, „1066/16”, „1171/16”, „1172/16”, „1173/16”, „416/16”, „417/16”, „418/16”, „649/16”, „650/16”, „1062/16”, „1063/16”, „1174/16”, „1175/16” **se vor păstra la cauza penală pe durata păstrării acestia.**

În conformitate cu prevederile art. art.80 Cod Penal al Republicii Moldova, art.509 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

C O N X X X X X X X X X X M N Ă :

Se recunoaște vinovat x în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, ce constituie 44000(patruzeci și patru mii) lei.

Se explică lui x că potrivit prevederilor art.64 alin (3¹) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui x măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delictive : CD-R cu inscripția:” înregistrări operative audio x/copia/” împachetat în Plicul nr. 1/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; CD-R cu inscripția:” înregistrări operative video x/copia/” împachetat în Plicul nr. 2/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”; CD-R cu inscripția:” înregistrări operative video XXXXXXXXXXX/copia/” împachetat în Plicul nr. 3/1, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.” **urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.**

CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1191/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x, care este împachetat într-un pachet, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T.

Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. 2016970045 Plic în care se conține un CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1191/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x”;CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1192/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x, care este împachetat într-un pachet, sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a D.G.T. Nord al C.N.A.”, iar pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul “Cauza penală nr. xPlic în care se conține un CD-R de model „x” cu numărul de inventar a DAO CNA 1192/16, pe care au fost transcrise convorbirile telefonice care au importanță pentru cauza penală interceptate de la postul de telefon xce se află în posesia lui x”.CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative audio x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. xPlicul nr. 1 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative audio din x” ;CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative video x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. xPlicul nr. 2 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative video din x”;CD-RW-ul cu inscripția „înregistrări operative video x” împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare alb, pe care este executată inscripția ”Cauza penală nr. 2016970045 Plicul nr. 3 ce conține un purtător material de informație pe care sunt copiate înregistrările operative video din 20.04.16”;24 suporturi electronice de tip disc CD-R, cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DAO a CNA sigilate separat în plicuri de hîrtie de culoare albă, după cum urmează : „419/16”, „420/16”, „421/16”, „422/16”, „651/16”, „652/16”, „653/16”, „654/16”, „655/16”, „1064/16”, „1065/16”, „1066/16”, „1171/16”, „1172/16”, „1173/16”, 416/16”, „417/16” , „418/16” , „649/16” , „650/16” , „1062/16” , „1063/16” , „1174/16” , „1175/16” se vor păstra la cauza penală pe durata păstrării acestia.

Sentiința cu drept de atac în ordine de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, doar în partea erorilor procesuale și a măsurii de pedeapsă stabilite, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lilia Dașchevici