

Dosarul nr. 1-2172/2024  
(nr. electronic: 1-24098706-12-1-04092024)

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

27 noiembrie 2024  
Chișinău

or.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

**În componență:**

Președintele ședinței, judecătorul  
Grefieri

Cazacicov Andrei  
Colun Inna, Bolbocean Maria, Melnic Valentina

**Cu participarea:**

Procurorului  
Inculpatului  
Apărătorului inculpatului  
Balan Tudor, avocat

Vinițchi Pavel  
Balan Tudor  
Pavalatii Alexandru

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în perioada de examinare 04.09.2024 – 27.11.2024, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

**Balan Tudor \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, văduv, fără persoane la întreținere, studii medii, cetățean al Republicii Moldova și al României, de naționalitate moldovean, supus militar, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cu dizabilități accentuate (gradul II de invaliditate), neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost supus răspunderii penale,**

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată

**a constatat:**

**I. Descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită**

1. La data de 17.07.2024, aproximativ la ora 19 și 25 minute, angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP), Guzun Vitalie, care se afla în exercițiul funcției, împreună cu colegul de serviciu Zaiț Mihail, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*”, care era parcat neregular în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, situat pe adresa: \*\*\*\*\*.

La scurt timp după depistarea automobilului parcat neregular, de automobil s-a apropiat Balan Tudor, care a susținut că el este conducătorul automobilului dat. Agentul de patrulare Guzun Vitalie i-a solicitat lui Balan Tudor prezentarea actelor permise și i-a explicat că, în privința sa, pentru încălcarea admisă, urmează a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului INSP Guzun Vitalie, care avea calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240, alin. (1) Cod contravențional, Balan Tudor a oferit lui Guzun Vitalie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 de lei, pe care le-a înmânat agentului de patrulare împreună cu permisul său de conducere a mijloacelor de transport.

Drept rezultat, agentul de patrulare Guzun Vitalie, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Balan Tudor, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comisă asupra sa.

2. Astfel, prin aceste acțiuni intenționate, Balan Tudor a comis infracțiunea prevăzută la art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

## II. Judecarea pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

3. În ședința de judecată din 18.10.2024, inculpatul Balan Tudor a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

4. Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin *Încheierea protocolară din data de 18.10.2024*, cererea inculpatului Balan Tudor, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.
5. În ordinea stabilită de art. 364<sup>1</sup>, alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Balan Tudor a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
6. **Inculpatul** Balan Tudor a declarat în fața instanței de judecată că, la data de 17.07.2024, pe la ora 19:00, el se deplasa de unul singur cu automobilul său de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*\*”, pe str. \*\*\*\*\*, astfel încât s-a oprit în imediata apropiere a Aeroportului Internațional Chișinău. El a plecat până la aeroport și când a revenit la automobil a depistat că lângă acesta se află un echipaj al INSP. Doi angajați ai Poliției s-au legitimat și i-au cerut lui Balan Tudor actele spre verificare, înștiințându-l totodată că acesta a parcat automobilul într-un loc neregulamentar. Polițiștii urmau să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. Balan Tudor nu a dorit acest lucru și a hotărât să se „înțeleagă” cu polițiștii. Balan Tudor a scos din portmoneul său o bancnotă cu nominalul de 100 lei și a pus-o în permisul său de conducere. În așa formă permisul a fost oferit către unul din cei doi angajați ai MAI. Balan Tudor deja nu mai ține minte concret ce i-a

zis polițistului la înmânarea permisului de conducere. Polițistul a preluat permisul de conducere, l-a deschis și, la depistarea bancnotei de 100 lei, i-a comunicat lui Balan Tudor că fapta lui este înregistrată video și va fi documentată corespunzător. Polițistul a solicitat intervenția organelor de resort pe aceste cazuri. În aproximativ o oră au mai intervenit 3 angajați ai structurilor de forță și au documentat fapta de propunere a bancnotei de 100 de lei. Balan Tudor a fost lăsat liber să plece acasă. Față de cele comise îi pare rău și el sincer se căiește.

La întrebările instanței, Balan Tudor a răspuns că pledează pentru pedeapsa sub formă de amendă penală pe care va fi în stare să o achite integral.

7. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364<sup>1</sup>, alin. (5) Cod de procedură penală.

### III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

8. **Procurorul** care reprezintă acuzarea de stat, Vinițchi Pavel, a susținut învinuirea adusă inculpatului Balan Tudor, solicitând condamnarea ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Balan Tudor în comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog/ psiholog, se caracterizează pozitiv. Circumstanțe agravante sau atenuante nu s-au atestat. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Balan Tudor este amendă în mărime de 1000 u.c., stabilită în corespundere cu prevederile art. 10 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Banii ridicați urmează a fi confiscați în contul statului, iar celelalte corpuri delictive de păstrat la dosar.
9. **Apărătorul inculpatului** Balan Tudor, avocatul Pavalatii Alexandru, a invocat faptul că infracțiunea în care și-a recunoscut vinovăția inculpatul face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpatul se căiește sincer de cele comise. Odată ce inculpatul nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv, pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată este amenda în mărime minimă prevăzută de legea nouă. Calificarea infracțiunii efectuată de organul de urmărire penală a fost una corectă.
10. **Inculpatul** Balan Tudor, în cadrul dezbaterilor judiciare și ia ultimului cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și el sincer se căiește în cele săvârșite.

### IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată

#### i. Cadrul normativ pertinent

11. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
12. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
13. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.

14. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

*ii. Materialele relevante ale cauzei penale*

15. Vina inculpatului Balan Tudor în comiterea infracțiunii de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325, alin. (1) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:
16. *Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 17.07.2024 (f.d. 4)*, prin care angajatul INSP al IGP Guzun Vitalie a raportat despre cazul de corupere activă comis de către Balan Tudor în ziua de 17.07.2024.
17. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2024 (f.d. 8) și Planșa ilustrativă aferentă (f.d. 9-10)*, prin care s-a cercetat locul comiterii faptei de pe adresa: \*\*\*\*\*, unde a fost parcat pe acostament automobilul de model „\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*”, ce aparține lui Balan Tudor. În planșa ilustrativă este fixat obiectul coruperii – bancnota cu nominalul de 100 lei.
18. *Procesul-verbal de audiere a martorului Guzun Vitalie din 17.07.2024 (f.d. 11-13) și din 07.08.2024 (f.d. 93-96)*, care a relatat despre cazul de corupere activă comis de către Balan Tudor în ziua de 17.07.2024, prin înmânarea permisului de conducere însoțit cu o bancnotă cu nominalul de 100 lei. La întrebarea către Balan Tudor pentru ce este această bancnotă, acesta a comunicat că totul este normal și gesticulând în sens că totul este ok. La comunicarea faptului că coruperea activă este o faptă penală, Balan Tudor a zis că aceasta va constitui pentru el o lecție pentru toată viața. În privința lui Balan Tudor a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru omiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional.
19. *Procesul-verbal de audiere a martorului Zaiț Mihail din 17.07.2024 (f.d. 15-17) și din 12.08.2024 (f.d. 98-100)*, care este colegul de serviciu din cadrul INSP al lui Guzun Vitalie și s-a aflat în ziua de 17.07.2024 în serviciu împreună cu acesta din urmă. Fiind martor la cele relatate de Guzun Vitalie, Zaiț Mihail a confirmat circumstanțele coruperii active, prin oferirea bancnotei cu nominalul de 100 lei, din partea lui Balan Tudor în ziua de 17.07.2024 pentru a nu fi documentată contravenția comisă, prevăzută de art. 240, alin. (1) Cod contravențional.
20. *Procesul-verbal de ridicare din 17.07.2024 (f.d. 20)*, prin care se confirmă actul de ridicare a unei bancnote de 100 de lei, cu nr. 0165 de la Guzun Vitalie, sigilată într-un plic de culoare albă și semnată de participanții acțiunii.
21. *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA\_AA 000094 din 06.08.2024 (f.d. 33-36)*, în concluziile căruia se menționează: „1. Bancnota examinată cu nominalul de 100 MDL, cu seria și nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, care a fost ridicată la

- 17.07.2024 de la Guzun V. corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice”.
22. Copia *Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54), Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64)*, prin care se confirmă statul de persoană publică în exercitarea atribuțiilor funcției la data de 17.07.2024 a angajaților INSP Guzun Vitalie și Zaiț Mihail.
  23. Copia *Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65), Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66)*, prin care se confirmă legalitatea itinerarului de patrulare a echipajului INSP compus din Guzun Vitalie și Zaiț Mihail în ziua de 17.07.2024.
  24. Copia *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68)*, în baza căruia se atestă constatarea comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1) Cod contravențional la data de 17.07.2024 și sancționării pentru săvârșirea ei a lui Balan Tudor.
  25. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.08.2024 (f.d. 70-72)*, în baza căruia au fost cercetate documentele sub formă de: copia *Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54), Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64), Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65), Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66), Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68)*.
  26. *Procesul-verbal de ridicare din 12.08.2024 (f.d. 79)*, prin care de la reprezentantul INSP a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15, cu volumul fișierului de 3,28 Gb.
  27. *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 15.08.2024 (f.d. 82-85) și Planșa ilustrativă anexată (f.d. 86-89)*, prin care a fost efectuată cercetarea purtătorului de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15. Din imaginile cercetate se observă circumstanțele depistării parcării neregulamentare a automobilului de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*\*”, la data de 17.07.2024, dar și transmiterea de către Balan Tudor către angajatul INSP a unei bancnote cu nominalul de 100 lei, iar din discuțiile purtate se sugerează că banii sunt achitați pentru a nu fi documentată fapta contravențională.
  28. *Procesul-verbal de audiere a lui Balan Tudor în calitate de bănuit din 13.08.2024 (f.d. 111-112)*, care nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și nu a dorit să ofere declarații.
  29. *Procesul-verbal de audiere a lui Balan Tudor în calitate de învinuit din 26.08.2024 (f.d. 136-137)*, care nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și nu a dorit să ofere declarații.
  30. *Documentele: 1) copia Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54), Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64), Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65), Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66), Procesului-verbal cu privire la*

contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68); 2) un purtător de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15, cu volumul fișierului de 3,28 Gb (f.d. 92).

31. *Corpus delicti*: 1 bancnotă în sumă de 100 lei, cu nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, ridicată la 17.07.2024, păstrat la Serviciul Fiscal de Stat.

## V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

32. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Balan Tudor, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325, alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente infracțiunii de corupere activă.
33. Astfel, **Obiectul juridic generic** al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.
34. **Obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.
35. **Obiectul material** (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă.  
În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma unei bancnote cu nominalul de 100 lei.
36. **Latura obiectivă** a coruperii active constă în *fapta prejudiciabilă* exprimată în acțiunea de:
1. promisiune – angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică;
  2. oferire – prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală (spre exemplu, a arăta o sumă de bani, un anumit bun etc.);
  3. dare – transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică.  
Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.  
Proporțiile foloaselor/ bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cp.  
În speța dedusă judecății, făptuitorul a oferit suma de 100 de lei către agentului INSP Guzun Vitalie.
37. Infracțiunea de corupere activă are o componentă formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.
38. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin *vinovăție* în varianta intenției directe.

**Scopul** este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

La caz, suma de 100 de lei a fost oferită în scopul neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către agenții de patrulare, sub forma documentării și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe marginea comiterii faptei contravenționale statuate la art. 240, alin. (1) Cod contravențional.

39. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani. Persoana juridică tot poate fi subiect a respectivei infracțiuni.

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală a inculpatului Balan Tudor sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu au fost obiectate de niciun participant al procesului judiciar.

40. Totodată, la cazul cercetat nu este aplicabilă nici o modalitate specială de liberare de răspundere penală (*clauză de impunitate a fățuitorului*): 1) bunurile sau serviciile îi sunt extorcate (*punerea victimei în situația care o determină să transmită remunerația*) sau 2) persoana s-a autodenunțat, neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

## VI. Concluzia instanței de judecată

41. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
42. Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.
43. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Balan Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
44. Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția lui Balan Tudor în săvârșirea infracțiunii incriminate, **în circumstanțele descrise la § 1 de mai sus**.
45. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 17.07.2024, aproximativ la ora 19 și 25 minute, angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică (în continuare INSP), Guzun Vitalie, care se afla în exercițiul funcției,

împreună cu colegul de serviciu Zaiț Mihail, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*\*”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*”, cu n/î: „\*\*\*\*\*”, care era parcat neregulamentar în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, situat pe adresa: \*\*\*\*\*.

La scurt timp după depistarea automobilului parcat neregulamentar, de automobil s-a apropiat Balan Tudor, care a susținut că el este conducătorul automobilului dat. Agentul de patrulare Guzun Vitalie i-a solicitat lui Balan Tudor prezentarea actelor permise și i-a explicat că, în privința sa, pentru încălcarea admisă, urmează a-i fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului INSP Guzun Vitalie, care avea calitate de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240, alin. (1) Cod contravențional, Balan Tudor a oferit lui Guzun Vitalie mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 de lei, pe care le-a înmânat agentului de patrulare împreună cu permisul său de conducere a mijloacelor de transport.

Drept rezultat, agentul de patrulare Guzun Vitalie, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Balan Tudor, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comisă asupra sa.

46. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

## **VII. Sancțiunea penală**

47. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
48. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

### **i. Circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea**



49. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Balan Tudor, conform art. 76, alin. (1), lit. a) din Codul penal al RM, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
50. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Balan Tudor, conform art. 77 Cod penal, nu au fost identificate.

#### ii. Caracterizarea inculpatului

51. Prin *Certificatul nr. 01-06/532 din 01.08.2024 (f.d. 119)*, se adeverește că Balan Tudor nu se află la evidența medicului narcolog.
52. Potrivit *Certificatului nr. 480 din 02.08.2024 (f.d. 120)*, Balan Tudor nu se află în supraveghere dispensarică a medicului psihiatru.
53. Conform *Certificatului seria EM, nr. 640905 din 16.01.2012*, se adeverește faptul că Balan Tudor este încadrat în gradul 2 de invaliditate pe termen nelimitat.

#### iii. Gravitatea infracțiunii

54. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: *„Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”*.
55. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Balan Tudor, a fost comisă o infracțiune ușoară (chiar dacă în data comiterii infracțiunii art. 325, alin. (1) Cod penal, prevedea o pedeapsă cu închisoarea de până la 6 ani, în redacția nouă a legii penale, din 07.09.2024, care se aplică retroactiv în virtutea art. 10 Cod penal, art. 325, alin. (1) Cod penal nu mai prevede pedeapsă cu închisoarea).

#### iv. Mențiunea referitor la recidivă

56. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.
57. În cazul de față, inculpatul nu are antecedentele penale, respectiv nu se atestă nici starea de recidivă infracțională.

#### v. Mărimea și tipul pedepsei

58. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
59. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul

inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

60. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
61. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325, alin. (1) Codul penal [în redacția din 07.09.2024], a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
62. Așadar, în virtutea art. 10 Cod penal, care prevede că legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată este ținută să aplice noua pedeapsă statuată la art. 325, alin. (1) Cod penal, în detrimentul sancțiunii anterioare de la același articol (închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale), care este cu mult mai severă.
63. În circumstanțele concrete ale cazului cercetat, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.
64. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal, este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.
65. Stabilirea pedepsei minime este condiționată de prezența în cadrul comiterii infracțiunii doar a circumstanțelor atenuante, caracterizarea pozitivă a făptuitorului, lipsa antecedentelor penale, starea de dizabilitate accentuată.
66. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Balan Tudor, instanța de judecată nu a stabilit.

### **VIII. Corpurile delict/ mijloacele de probă**

67. Conform *Ordonanței organului de urmărire penală din 17.07.2024 (f.d. 19)*, de la Guzun Vitalie a fost ridicată o bancnotă de 100 de lei, cu nr. 0165.
68. În baza *Ordonanței organului de urmărire penală din 19.08.2024 (f.d. 37-38)* a fost recunoscută în calitate de corp delict: 1 bancnotă în sumă de 100 lei, cu nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, ridicată la 17.07.2024.
69. Potrivit *Actului nr. 150 din 23.08.2024 (f.d. 41)*, corpul delict - 1 bancnotă în sumă de 100 lei, cu nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, ridicată la 17.07.2024 – a fost predat spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.
70. În baza *Ordonanței organului de urmărire penală din 14.08.2024 (f.d. 73-74)*, la materialele dosarului pendinte au fost anexate în calitate de documente: copia Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54), Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55), Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64), Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65), Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66), Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68).

71. În baza *Ordonanței organului de urmărire penală din 15.08.2024 (f.d. 90-91)*, la materialele cauzei penale pendinte a fost anexat în calitate de document: un purtător de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15, cu volumul fișierului de 3,28 Gb.
72. Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
73. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
74. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca mijloacele materiale de probă sub formă de **documente**:
- 1) copia Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45),
  - 2) copia Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54),
  - 3) copia Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55),
  - 4) copia Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64),
  - 5) copia Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65),
  - 6) copia Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66),
  - 7) copia Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68),
  - 8) un purtător de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15, cu volumul fișierului de 3,28 Gb (f.d. 92),  
urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.
75. La rândul său, **corpul delict**: 1 (o) bancnotă în sumă de 100 lei, cu nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, ridicată la 17.07.2024, se supune confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

#### **IX. Acțiunea civilă**

76. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

#### **X. Cheltuielile de judecată**

77. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției părților la proces (părții apărării și părții acuzării) careva compensare a cheltuielilor judiciare nu a fost solicitată.

## **XI. Măsura preventivă**

78. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

79. În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

80. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **condamnă:**

**Balan Tudor \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325, alin. (1) Cod penal** și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amandă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Se informează inculpatul Balan Tudor despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Balan Tudor că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

### **Mijloacele materiale de probă sub forma documentelor:**

- 1) copia *Extrasului din Ordin nr. 28ef. din 03.07.2020 (f.d. 45)*,
- 2) copia *Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 46-54)*,
- 3) copia *Extrasului din Ordin nr. 10ef. Din 04.02.2021 (f.d. 55)*,
- 4) copia *Fișei postului nr. 2.9.63 din 08.02.2021 (f.d. 56-64)*,
- 5) copia *Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor din 17.07.2024 (f.d. 65)*,
- 6) copia *Informației din sistemul de poziționare globală „GPS” din 17.07.2024 (f.d. 66)*,

7) copia *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 389570 din 17.07.2024 (f.d. 67-68)*,

8) *un purtător de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, pe care sunt stocate secvențe video înregistrate cu camera de serviciu din dotare a angajatului INSP Guzun Vitalie și a angajatului INSP Zaiț Mihail pentru data de 17.07.2024, în intervalul de timp 19:15-20:15, cu volumul fișierului de 3,28 Gb (f.d. 92)*, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

**Corpul delict:** 1 (o) bancnotă în sumă de 100 (o sută) lei, cu nr. F. 0165 659952, cu anul emiterii 2015, ridicată la 17.07.2024, păstrat în cadrul Serviciului Fiscal de Stat (cu adresa: or.

Chișinău, str. Constantin Tănase, nr. 9), se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Sentița integrală pronunțată public la data de **27 noiembrie 2024**.

*Președintele ședinței,  
judecător*

**Cazacicov Andrei**