

Dosar nr. 1-78/2024
PIGD: 1-24049761-09-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 octombrie 2024

or. Făleşti

Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă
apărătorul inculpatului, avocatul Igor Matachi
inculpatului Viorel Fotea

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Fotea Viorel *****, născut la ***** originar și domiciliat în satul *****, raionul Făleşti, studii gimnaziale, căsătorit, doi copii minori la întreținerea sa, muncește neoficial în domeniul construcției, supus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut pe caz nu a fost, anterior judecat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat a Republicii Moldova, IDNP ***** , condamnat prin

- *sentința Judecătoriei Făleşti din 18.08.2003 în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis,*

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 07.05.2024 – 28.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, pedeapsă ce a fost introdusă prin Legea nr.136 din 06.06.24 în vigoare din 07.09.24, prin care au survenit modificări la art. 325 Cod penal. Corpul delict recunoscut pe caz de confiscat și de trecut suma de 2000 lei în contul statului.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Fotea Viorel *****, la data de 15 aprilie 2024, aproximativ în jurul orelor 21:00, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 2157, situat pe strada ***** din s. ***** r-1 Făleşti, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că subofițerii superiori al Serviciului de patrulare a Inspectoratului de poliție Făleşti ***** și ***** *****, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 619 ef. din 03 noiembrie 2022 a lui ***** și ordinului de angajare nr. 595 ef. din 09 noiembrie 2023 a lui ***** ***** și tabelului de dislocăție a forțelor și mijloacelor a Inspectoratului de poliție Făleşti din 15.04.2024 și care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova sunt

persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional *au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor*, ignorând cerințele legale din partea angajaților de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus acestora mijloace bănești, după care s-a deplasat spre automobilului de serviciu al polițiștilor, la care la acel moment geamul de la ușa șoferului se afla deschis și a plasat în portiera de la ușa șoferului mijloace bănești în sumă de 2000 lei, astfel oferindu-i lui ***** și ***** *****, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, ce nu li se cuvin, ca ultimii să nu își îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea încălcărilor prevăzute de prevederile art. 231 alin. (2), art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional, încălcări ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Daewoo Nexia” cu numărul de înmatriculare „*****” la data de 15.04.2024.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declarații sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, la data de 15 aprilie 2024, în jurul orei 20.00, se deplasa cu automobilul personal. În apropierea gospodăriei sale, în fața automobilului său se deplasa un automobil al echipajului de poliție. A intrat în ogradă și a văzut că automobilul echipajului de poliție s-a întors și s-a îndreptat spre gospodăria sa. Unul dintre angajații Inspectoratului de Poliție Fălești s-a apropiat de poartă și l-a strigat. A ieșit la poartă și ofițerul de patrulare i-a cerut permisul de conducere și actele ce țin de mijlocul de transport. A comunicat ofițerului că nu dispune de permis de conducere, or, acesta i-a fost anulat, precum și nu dispune de polița de asigurare obligatorie, căci abia a procurat automobilul și nu a reușit să o achite. La auzul acestora, ofițerii de patrulare i-au comunicat că vor perfecta un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele său. Pentru ca ofițerii de patrulare să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție a pus în automobilul de serviciu al acestora suma de 2000 lei. Regretă cele săvârșite și promite pe viitor să nu admită abateri. Solicită instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal privind audierea martorului Nictoraș ***** care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare al Inspectoratului de Poliție Fălești, la data de 15.04.2024 de la orele 18.00 aflându-se la serviciu în cadrul EPRO a IP Fălești, împreună cu colegul *****, a fost informat de către șeful de post al s. S***** despre conducerea agresivă a mijlocului de transport de model "Daewo Nexia" cu numărul de înmatriculare ***** prin satul S***** de către cet. Fotea Viorel locuitor al satului S***** r. Fălești. Imediat s-au deplasat în satul S***** r. Fălești cu scopul de a verifica informația dată, astfel deplasându-se cu automobilul de serviciu MAI 2157, în vale pe strada Plaiului din sat, în timp ce a efectuat manevra de întoarcere să se ridice pe stradă în deal, la o distanță de 100 metri au observat mijlocul de transport despre care a parvenit informație că este condus cu mai multe încălcări, acesta a virat în direcția ogrăzii lui, care este amplasată pe aceeași stradă, Plaiului nr.6, în timp ce ei din urmă l-au ajuns, șoferul a intrat în ogradă cu automobilul după care a ieșit la poartă, unde se afla cu colegul, i-a solicitat să prezinte actele așa cum a condus automobilul dat, iar potrivit bazei de date, automobilul nu era supus reviziei tehnice și asigurării. Totodată, acesta s-a prezentat ca cet. Fotea Viorel a.n ***** , înmânând buletin de identitate pe numele său, iar în privința permisului de conducere a comunicat că nu deține în genere permis de conducere, cu mulți ani înainte a fost ridicat. I-a explicat ultimului, că urmează să fie documentat contravențional în baza art.231 al.2 CC RM conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce mijloace de transport, art.229 alin.2 CC RM și alin.3 al aceluiași articol pentru faptul că automobilul menționat n-a fost supus reviziei tehnice și a asigurării. I-a explicat despre mărimea amenzii în sumă de 3000 lei pentru faptul conducerii mijlocului de transport în lipsa dreptului de a conduce mijloace de transport cu posibilitatea achitării sumei date în jumătate în termen de 72 ore, la ce d-nul Fotea Viorel a început să le propună suma de 2000 lei pentru faptul nedocumentării lui pe contravențiile stabilite, la ce colegul a comunicat că amenda obligatoriu se achită la bancă, iar el din nou a început să propună la fiecare dintre ei câte 1000 lei, în total 2000 lei. Atât de către dânsul cât și de coleg a fost preîntâmpinat despre răspundere penală pentru corupere activă, pe înțelesul lui i-a comunicat că nu se poate de dat bani, pentru așa o faptă legea prevede dosar penal, la ce domnul în cauză a spus că știe că este răspundere penală pentru fapta dată, în acel moment el se afla lângă ușa automobilului de serviciu, din partea conducătorului unde era el și completa procesul-verbal cu privire la contravenție, geamul fiind coborât, după ce de câteva ori a fost avertizat de răspundere penală pentru corupere, ultimul ne cătând la acest fapt, a scos din buzunar bani, pe care le ținea în mână și în continuare încerca să îi determine să nu-1 documenteze, propunându-i suma dată de 2000 lei. După ce încă odată l-a avertizat că este răspundere penală și categoric nu vor lua banii, el i-a pus în portiera stângă din partea lui. Ulterior fiind ocupat cu întocmirea procesului verbal, colegul a telefonat în Unitatea de Gardă comunicând despre faptul că cet. Fotea Viorel pentru a nu fi documentat contravențional a propus după care a oferit mijloace bănești în sumă de 2000 lei MDA, toate bancnotele fiind cu nominalul de 200 lei. Automobilul a fost încuiat până la sosirea echipajului de poliție care urma să documenteze fapta de corupere activă. În cadrul cercetării la fața locului de către ofițerul de urmărire penală, în prezența lor și a cet. Fotea Viorel s-au ridicat mijloacele bănești din portiera automobilului de serviciu, care au fost împachetați și sigilați într-un plic (f.d. 40);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a dat declarații similare cu cele ale martorului ***** (f.d. 41);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2024 și planșa fotografică, efectuat în sat. *****, raionul Fălești prin care s-a identificat locul comiterii infracțiunii și în cadrul căreia din automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 2157 s-au ridicat mijloacele bănești, zece bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următorul număr și serie: 556948 G.0126, 987164 G.0155, 432964 G.0217, 330176 G.0115, 505619 G.0129, 107140 G.0081, 321432 G.0123, 201117 G.0140, 961251 G.0151, 106147 G.0170 (f.d. 14-20);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2024 și planșa fotografică, potrivit căruia au fost examinate zece bancnote cu nominalul de 200 lei MDA, cu următorul număr și serie: 556948 G.0126, 987164 G.0155, 432964, G.0217, 330176 G.0115, 505619 G.0129, 107140 G.0081, 321432 G.0123, 201117 G.0140, 961251 G.0151, 106147 G.0170 (f.d. 21);

- Corpuri delictive și anume zece bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următorul număr și serie: 556948 G.0126, 987164 G.0155, 432964 G.0217, 330176 G.0115, 505619 G.0129, 107140 G.0081, 321432 G.0123, 201117 G.0140, 961251 G.0151, 106147 G.0170 (f.d. 22);

- Procesul-verbal de ridicare din 17.04.2024, potrivit căruia de la ***** s-au ridicat mai multe înscrisuri și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 191961 din 15.04.2024, fișa postului nr. 39-78 a angajatului MAI ***** *****, fișa postului nr.39-80 a angajatului *****, actul cu privire la dislocarea resurselor patrulare și reacționare operativă în limita sectorului deservit de IP Fălești, Raport privind schimbul în serviciu din 15.04.2024, extras din ordin nr.619ef. din 03 noiembrie 2022 și extras din ordin nr.595 ef. din 09 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, suport electronic DVD-R (f.d. 24);

- Procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2024, prin care s-a examinat înscrisurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 17.04.2024 și anume procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 191961 din 15.04.2024, fișa postului nr. 39-78 a angajatului MAI ***** *****, fișa postului nr.39-80 a angajatului *****, actul cu privire la dislocarea resurselor patrulare și reacționare operativă în limita sectorului deservit de IP Fălești, Raport privind schimbul în serviciu din 15.04.2024, extras din ordin nr.619ef. din 03 noiembrie 2022 și extras din ordin nr.595 ef. din 09 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia (f.d. 37);

- Procesul-verbal de examinare din 16 aprilie 2024, prin care s-a examinat un suport electronic DVD-R, ce conține două secvențe video din 15.04.2024. Prin examinare s-a constatat: DVD-R cu inscripția "FREESTYLE", la introducerea căruia într-un procesor de model "RW", pe monitorul calculatorului de model „DELL” apar două secvențe video cu denumirea "video Fotea" și "Video Fotea 2". Prima secvență video nu este datată, filmare pe timp de noapte, cu telefon mobil. Din imaginile video se observă că acțiunea de filmare are loc din salonul unui automobil. În imaginea video se observă că telefonul mobil cu care se efectuează filmarea este cu camera îndreptată spre o persoană de gen masculin identificată ca cet. Fotea Viorel a.n ***** care se află în afara automobilului, lângă geamul din partea conducătorului. Urmează un dialog între cet. Fotea Viorel și angajații de poliție ***** și *****.

Nota: Cuvintele pronunțate de Fotea Viorel vor fi convențional marcate cu litera mare „F”. Cuvintele pronunțate de *****, vor fi convențional marcate cu litera mare „N” și cuvintele pronunțate de ***** vor fi convențional marcate cu litera mare „Z”.

Dialogul din video are următorul conținut:

F : ‘Pe proprietar la mașină”

N: Da ce proprietara de unde-i?

F : Din Chisinău

N : Domn Viorel, așa asta o ții la matale, amenda fără permis îi 3000, testare și asigurare....

F : Uite n-am așa bani, 2000 vă dau Z: Dap la bancă tre să achitați F : Eu vă dau vouă în mână, pofig

N : Ascultă pe mine, pentru, dare de mită se trage la răspundere F : Eu te înțeleg, te cred, eu nu mă duc la Fălești să plătesc amendă N: Eu te-am avertizat

F: Eu mai bine făceam așa serios, își dau ție în mână, câte o mie la fiecare de pațan, eu mă culc voi în treaba voastră, și gata nu mai bine așa?

N: Domn Viorel, eu v-am spus destul de normal F: Să-l chem pe Costea ori și N:Care Costea, Zubic F: DA N: fă ce vrei

F: să facem normal ca între pațani, eu mă culc voi treaba voastră Z:Domnu v-am spus că pentru propunerea de dare de mită se tragere la răspundere penală

F: da eu știu de treaba asta

N: de ce dar mai propui matale, matale riști, eu te-am întrebat vrei să riști

F: Nu

A doua secvență video, este o continuare la prima, are următorul dialog:

F : Nu mai scrie, dă-le foc, uite tu tot ești pațan, și-am spus uităm toți, iacată-le două mii lei (întinde bani)

N: Aici îs 2000 lei? Da pentru și bani

F : Să uităm tot dacă se poate, tu ai spus fă ce vrei, eu am făcut ce am vrut,

N : Nu, eu am avut în vedere, faci ce vrei matale, ori ai să ai ori n-ai să ai, eu ti-am zis proces îți fac

F : Uite doi oameni sunteți N: Nu, categoric, nu

F : Uite la mine te rog frumos, scuză-mă, se întâmplă, care om nu-i de-a P* * *

N : Fă te rog înștiințare... (f.d. 38);

- Mijloace materiale de probă și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 191961 din 15.04.2024, fișa postului nr. 39-78 a angajatului MAI ***** *****, fișa postului nr.39-80 a angajatului *****, actul cu privire la dislocarea resurselor patrulare și reacționare operativă în limita sectorului deservit de IP Fălești, Raport privind schimbul în serviciu din 15.04.2024, extras din ordin nr.619ef. din 03 noiembrie 2022 și extras din ordin nr.595 ef. din 09 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, suport electronic DVD-R (f.d. 39).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: - *coruperea activă, manifestată prin promisiunea și oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere satisfăcător la locul de trai (f.d. 46), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 48, 50), anterior condamnat prin sentința Judecătorei Fălești din 18.08.2003 în baza art. 171 alin. (1) Cod penal, la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis (f.d. 82-84), fără antecedente penale, muncește în construcții, doi copii minori la întreținere (f.d. 46).

Ca circumstanță atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului, nu au fost reținute.

În ședința de judecată s-a constatat faptul că, infracțiunea incriminată lui Fotea Viorel a fost comisă la data de 15 aprilie 2024, iar legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de „*închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*”.

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracțiunea comisă de către inculpat se atribuie la categoria infracțiunilor grave*.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, în următoarea redacție *„promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*”.

Astfel, se atestă faptul că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Fotea Viorel, la data de 15 aprilie 2024, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „*de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „*amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*”.

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Iar, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

(2) *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, infracțiunea comisă de inculpatul Fotea Viorel se califică drept una ușoară, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

(2) *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal al R. Moldova, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) *Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.*

(3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

(3¹) *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

(5) *În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au*

constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, în cazul ... soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:

4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform articolul 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 17 aprilie 2024 (f.d. 22) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei – zece bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următorul număr și serie: 556948 G.0126, 987164 G.0155, 432964 G.0217, 330176 G.0115, 505619 G.0129, 107140 G.0081, 321432 G.0123, 201117 G.0140, 961251 G.0151, 106147 G.0170, urmează a fi supuse confiscării speciale în

beneficiul bugetului de stat, în condițiile art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Conform art. 157 Cod de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.”*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 17 aprilie 2024 (f.d. 30) a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă și anexat la materialele cauzei penale – procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI 06 191961 din 15.04.2024, fișa postului nr. 39-78 a angajatului MAI ***** **, fișa postului nr.39-80 a angajatului ***** **, actul cu privire la dislocarea resurselor patrulare și reacționare operativă în limita sectorului deservit de IP Fălești, Raport privind schimbul în serviciu din 15.04.2024, extras din ordin nr.619ef. din 03 noiembrie 2022 și extras din ordin nr.595 ef. din 09 noiembrie 2023 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, suport electronic DVD-R, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) în coroborare cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 29.04.2024 (f. d. 67) în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta în la organul de urmărire penală sau instanță.

Ținând cont de faptul că în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța nu va aplica măsura preventivă la emiterea sentinței.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare pe caz nu au fost suportate.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80¹ al. 1) și 2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Fotea Viorel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Fotea Viorel ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: - zece bancnote cu nominalul de 200 lei, cu următorul număr și serie: 556948 G.0126, 987164 G.0155, 432964 G.0217, 330176 G.0115, 505619 G.0129, 107140 G.0081, 321432 G.0123, 201117 G.0140, 961251 G.0151, 106147 G.0170, recunoscute și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.04.2024, în temeiul art.106 Cod penal, se confiscă în folosul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință
Judecător:

Lilia Trocin