

SENTINȚA

în numele Legii

„2xxxxAPARTxxxx” august 201xxxxAPARTxxxx

or.xxxxORAS_SATxxxx

Judecătoria xxxxORAS_SATxxxx

Instanța compusă din:

Președinte de ședință: M S

Grefier: A S

Cu participarea

Procurorului: xxxxNUMExxxx

Avocatului: xxxxNUMExxxx

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA_NASTERIIxxxx, născută în SX, domiciliată în

s.CX, r.DX, cu studii medii incomplete, nesupusă militar, oficial

căsătorită, neangajată în timpul muncii, fără antecedente penale, posesor

a b/i A330xxxxAPARTxxxx492xxxxAPARTxxxx eliberat de of.33 la 16.08.2004, cet. a R.M în comiterea infracțiunii prevăzute de art.32xxxxAPARTxxxx alin.(I) Cod

Penal al RM,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 1xxxxAPARTxxxx.04.201xxxxAPARTxxxx și examinată în termen.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,-

a constatat:

xxxxNUMExxxx, la 24 februarie 201xxxxAPARTxxxx, în jurul orelor 1xxxxAPARTxxxx:30, aflându-se în penitenciarul nr.6 din or.xxxxORAS_SATxxxx, în camera de verificare a coletelor transmise deținuților, în timpul verificării coletului cu produse alimentare ce urma a fi transmis deținuților penitenciarului nr.6, or.xxxxORAS_SATxxxx, § M, cunoscând că nu este rudă apropiată și nu are dreptul conform legii și actelor normative la întrevedere cu acesta urmărind scopul coruperii prin transmiterea foloaselor ce nu i se cuvin colaboratorului penitenciarului nr.6 or.xxxxORAS_SATxxxx, A C, numit prin ordinul DIP nr.14 din 1xxxxAPARTxxxx.03.2006 în funcția de supraveghetor al Serviciului regim și supraveghere a penitenciarului nr.6, or.xxxxORAS_SATxxxx, care potrivit legii este persoană publică, pentru a îndeplini acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, intenționat, sesizând că A C datorită gradelor militare și uniformei purtate este funcționar public cu statut special aflat în exercițiul funcțiunii, a propus și ulterior oferit acestuia în timp ce verifica coletul în calitate demită, bani în sumă de 100 lei MD ce nu i se cuvin, pentru ca el să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției și obligațiilor sale de serviciu și anume pentru ai organiza, facilita și acorda o întrevedere de scurtă durată cu deținutul Șarban Mihail.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată explicând că, data nu o ține minte cu precizie, dar era luna februarie și în ziua aceea a procurat produse și a hotărât să-l viziteze pe un cunoscut § M care este deținut în Penitenciarul nr.6. Ajunzându-l la penitenciar a cerut hîrtie să o îndeplinească pentru a lăsa coletul, afară așteptînd în rînd a întrebă colaboratorul penitenciarului dacă este posibil să-i organizeze o întrevedere cu § M, colaboratorul i-a comunicat că este posibil, spunîndu-i să aștepte un timp că imediat revine. Peste un timp colaboratorul a revenit și i-a cerut să-i achite 100 lei, dîndu-i de înțeles că va putea să-l vadă pe § M, apoi a chemat-o înăuntru, unde a desfăcut blocul de țigări, le-a după ce a controlat țigările a întrebă-o unde sunt banii i-a spus să-i pună sub pachet, dar întrebîndu-l unde-i deținutul ultimul i-a spus că imediat vine, în timpul cînd închidea ușa i-a zis de bani apoi a chemat garda. De asemenea, menționează că ia zis colaboratorului că mai bine îi spunea de la bun început că nu-i posibilă întrevederea și astfel nu-i da bani. A mai indicat că, anterior a transmis un colet unde s-a găsit un telefon și a fost amendată, dar bani nu a încercat niciodată să transmită.

Martorul C A în ședința de judecată a declarat, că la data de 24 februarie 210xxxxAPARTxxxx, în jurul orelor 1xxxxAPARTxxxx:20 în timp ce se afla în serviciu a primit cererea de transmitere a coletului deținutului M § de la cet. xxxxNUMExxxx. În momentul primirii cererii, ultima i-a propus bani, în sumă de 100 lei pentru ca să-i organizeze o întrevedere de scurtă durată cu deținutul § M unde el a refuzat-o și imediat a raportat despre acest fapt administrației Penitenciarului nr.6, or.xxxxORAS_SATxxxx specificînd că momentul în cauză s-a întîmplat afară pe pragul penitenciarului unde suni la ușa pentru întrevedere. A mai menționat că, după examinarea cererii a invitat-o pe cet.xxxxNUMExxxx, în camera pentru verificarea pachetelor, unde în timpul verificării pachetului, ultima din nou s-a adresat cu solicitarea de a-i organiza o întrevedere de scurtă durată cu deținutul Șarban și ascos o bancnotă cu nominalul de 100 lei. În acest caz a anunțat direct pe șeful lui CebotarixxxxNUMExxxx după care a raportat Serviciului Securității și a venit specialistul de securitate V T. După ce a intrat dl T V r, ultima ținea banii în mînă iar dl T V ia spus că sunt camere de supraveghere și doamna a pus banii în buzunar, totul sa petrecut pe masă. Fiind chemat și ofițerul de serviciu, au documentat cazul mai departe iar el și-a continuat serviciul apoi a fost anunțată poliția care a întocmit procese-verbale.

Martorul T V în ședința de judecată a declarat, că la 24 februarie 201xxxxAPARTxxxx în jurul orelor 1xxxxAPARTxxxx:20 a fost informat și totodată a primit indicație de la conducerea penitenciarului de a documenta în cazul darea de mită și mai exact pentru a facilita acordarea ilegală de scurtă durată a unei doamne, care ulterior a fost stabilit că este xxxxNUMExxxx care a cerut să i se organizeze o întrevedere de scurtă durată cu deținutul § M, sectorul nr.7. Respectiv s-a deplasat la camera de întrevedere unde colaboratorul A C i-a raportat că s-a comunicat despre faptul că, cet.xxxxNUMExxxx a cerut o întrevedere ilegală cu deținutul § M și ia propus bani, totodată a concretizat dacă cei doi au legături de rudenie și s-a stabilit că întrevederea de scurtă durată va fi contrar legii. Peste puțin timp în penitenciar și mai exact la camera de întrevedere și control a intrat xxxxNUMExxxx. În incinta încăperii destinate pentru percheziționarea pachetelor cet. xxxxNUMExxxx a întins o bancnotă de 100 lei care a pus-o pe masă. Imediat a reacționat la apriția lui și xxxxNUMExxxx a reușit să ia bancnota în mînă. La întrebările și cerințele lui de a pune banii pe masă, dumneai categoric a refuzat să îndeplinească. Astfel, din discuțiile care au durat xxxxAPARTxxxx minute xxxxNUMExxxx a fost convinsă de a pune bani pe masă. Acțiunile au fost documentate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, concomitent despre faptul dat a fost sesizați colaboratorii de poliție care au sosit la fața locului și au acționat conform legii. A mai menționat că colaboratorul era cu mîinele în jos, iar banconota a depistat-o pe masă sub un pachet dorind să o ia, însă xxxxNUMExxxx sa dovedit a fi mai iute și a luat banconota. A mai specificat că în incinta camerei de intrare pentru întrevedere este cameră de supraveghere care este centralizată și datorită acestei camere a văzut-o pe xxxxNUMExxxx cum preda benevol suma dată, totodată i-a spus că nu are nici un rost să ascundă acești bani deoarece acțiunile ei au fost fără prezența lui.

Martorul xxxNUMExxx, mîn ședință de judecată a declarat că, activînd în calitate de ofițer de serviciu la Penitenciarul nr.6 și din cîte își aduce aminte incidentul s-a petrecut la 24 februarie 201xxxAPARTxxx intrînd în serviciu pe 24.00 ore în calitate de ofițer de serviciu în jurul orelor 1xxxAPARTxxx00 a fost anunțat că o persoană civilă a vrut să mituiască un colaborator ce activa la camera de întrevăderi cu scopul de a se întrevădea pe o perioadă de scurtă durată cu un deținut. Deplasîndu-se la fața locului a stabilit că, xxxNUMExxx era lipsită de dreptul de a se întrevădea cu deținutul și vroia să transmită un pachet iar din spusele lui C A , ultima i-a propus bani pentru a se întrevădea cu deținutul. A menționat că, a anunțat colaboratorul serviciului securitate, despre aceasta cunoștea șeful penitenciarului, respectiv a anunțat colaboratorii de poliție, a efectuat înregistrarea video precum și a înștințat șeful penitenciarului. Colaboratorii de poliție au venit la fața locului timp de 10 minute după care i-au stabilit identitatea lui xxxNUMExxx.A specificat că camer4a de supraveghere lucrează permanent din 24 în 24 de ore și s-a văzut momentul transmiterii banilor .

În spriginul învinuirii înaintate inculpatei xxxNUMExxx acuzarea a mai invocat probele anexate la materialele cauzei și anume:

– comunicarea telefonică din 24.02.201xxxAPARTxxx, orele 1xxxAPARTxxx20 a deserviciului Penitenciarului nr.6, or.xxxORAS_SATxxx în Unitatea de Gardă a IP xxxORAS_SATxxx, înregistrată în R-2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr.1161 din 24.02.201xxxAPARTxxx, prin care a fost sesizată poliția despre faptul că la 24.02.201xxxAPARTxxx, cet. xxxNUMExxxorinsa, a.n. 197xxxAPARTxxx, locuitoare a s.C , r.D a propus mită 100 lei MD angajatului Penitenciarului nr.6, or.xxxORAS_SATxxx pentru a facilita organizarea întrevăderii cu persoana deținută.(f.d.6).

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.02.201xxxAPARTxxx, cu tabelul fotografic anexat, prin care în camera de întrevăderi cu nr.2 a Penitenciarului nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, s-a examinat bancnota cu nominalul de 100 lei MD, cu nr.118368 și seria F.0120 oferită de xxxNUMExxx supraveghetorului A C , care a fost ridicată și sigilată în prezența tuturor participanților cu ștampila „Pentru Pachete” a IP xxxORAS_SATxxx.(f. d.7-9);

– raportul de expertiză nr. 271xxxAPARTxxx din 20.03.201xxxAPARTxxx efectuat de experții-criminaliști a SEEC a DTCEJ Centru a CTCEJ al IGP al MAI, T I și B V , prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 100(una sută) lei BNRM cu seria și numărul: F.0120, 118368, anul de emisie 2008 este confecționată din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-ofset, seria și numărul - tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare. (f.d.1xxxAPARTxxx-17);

– procesul-verbal de ridicare din 31.03.201xxxAPARTxxx, prin care de la specialistul DTMPL a SPE a Penitenciarului nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, locotenent major de justiție Leonid Berzedean, a fost ridicat un cd-disc cu înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxAPARTxxx, pentru perioada de la 1xxxAPARTxxx00-17.00 de camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuturilor din Penitenciarul nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, str.V.Stroescu 38.(f.d.27) ;

– înregistrările video din 24.02.201xxxAPARTxxx stocate pe purtătorul de informații optic CD-DISC. pe suportul căruia se află fișierul video „I_02_M_02201xxxAPARTxxx1xxxAPARTxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb, cu înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxAPARTxxx, în perioada de la 1xxxAPARTxxx00-17.00 de către camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuturilor din Penitenciarul nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, str.V.Stroescu 38.(f.d.28)

– procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.03.201xxxAPARTxxx, prin care a fost examinat la notebook de model „Toshiba” purtătorul de informații optic CD-DISC, pe suportul căruia se află fișierul video „I_02_M_02201xxxAPARTxxx1xxxAPARTxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb, și anume examinate înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxAPARTxxx, în perioada de la 1xxxAPARTxxx00-17.00 de către camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuturilor din Penitenciarul nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, str.V.SX 38, prin care se constată în urma examinării, că la data de 24 februarie 201xxxAPARTxxx ora 1xxxAPARTxxx30 în imagine apar două persoane, o persoană de gen feminin îmbrăcată în haine de culoare neagră și o persoană de gen masculin îmbrăcat în ținută de gardian. Persoanele din imagine, care au fost identificate ca xxxNUMExxx și AX CX se poziționează la masa din încăperea dată, unde gardianul începe să verifice conținutul unui pachet de culoare neagră. La orele 1xxxAPARTxxx30, se observă cum cet. xxxNUMExxx, introduce mâna în buzunarul drept a hainei, de unde scoate un obiect asemănător cu o bancnotă, pe care o pune isub pachetului ce se află pe masa de verificare, după care retrace banii și în imagine mai apare o persoană.(f.d.28);

– Corpurile delictelor – bancnota cu nominalul de 100 lei MD, anul emisiei 2008, cu Seria F.0120 și nr.118368, precum și purtătorul de informații optic CD-DISC, pe care se află stocat fișierul video I_02_M_02201xxxAPARTxxx1xxxAPARTxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb, cu înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxAPARTxxx, în perioada de la 1xxxAPARTxxx00-17.00 de către camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuturilor din Penitenciarul nr.6, or.xxxORAS_SATxxx, str.V.SX 38, care sunt anexate la materialele cauzei penale. (f. d.27 - 28).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziilor, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, stabilind situația de fapt, reține că acțiunile inculpatei xxxNUMExxx intrinsec elementele constitutive ale compoziției de infracțiune prevăzută la art. 32xxxAPARTxxxalin.(I) Cod penal - cu indicii de calificare: „coruperea activă, exprimată prin oferirea personal unei persoane publice de bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției și obligațiilor sale de serviciu”.

Prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercitiul funcțiunii sale oficial în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitor la activitatea de serviciu, activitate a cărei buna desfășurare este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Laura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvîrșirea a cel puțin a unei acțiuni prevăzute în art. 324 cod penal: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegiu sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniu public, ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să îndeplinească, să întîrzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dădea seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvîrșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Potrivit pct. 17 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. xxxAPARTxxx din 30.03.2009 cu privire la aplicarea legislației privind răspunderea penală pentru corupere activă ori pasivă, infracțiunea de corupere activă există atunci cînd promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art. 123 Cod penal trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător.

Totodată instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(I) și alin.(2) CP, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana careia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrația publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularealegii, prin numire, alegere sau în virtutea unor însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea prevăzută la art. 32xxxAPARTxxx Cod penal se consideră consumată și atunci cînd persoana promite, oferă sau dă bunuri ori servicii enumerate în art. 324 Cod penal și în scopul prevăzut de acest articol însă persoana cu funcții de răspundere nu se lasă corupt și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea.

Infracțiunea de corupere activă se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promite oferă sau le dă unei persoanei ce deține calitățile prevăzute la art. 123 Cod penal nu se cuvin, ci reprezintă remunerația pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

La caz, instanța reține că colaboratorul penitenciarului nr.6 A C , este persoană publică cu statut special și întrunește condițiile prevăzute la art. 123 alin.(2) Cod penal.

Astfel xxxNUMExxx, la moment discuției cu colaboratorul penitenciarului A C a văzut că acesta este îmbrăcat în uniformă de serviciu, corespunzător urma să conștientizeze faptul că ultimul este persoană publică și se află în exercitiul funcțiunii dar necătînd la aceasta i-a oferit acestuia în timp ce verifica coletul, bani în sumă de 100 lei ce nu i se cuvin pentru ca el să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției și obligațiilor sale de serviciu pentru a-i organiza, facilita și accorde o întrevădere de scurtă durată cu deținutul Șerban Mihail.

Promisiunea făcută de către xxxNUMExxx este personală, verbală, expresă și serioasă, reieșind din fișierile video vizionate în ședință, care concretizează că xxxNUMExxx a pus pe masă sub sacoșă bancnota de 100 lei după care reacționat la apriția altui colaborator a pentenciarului în bancnota în mână.

În acest context, instanța respinge ca fiind neîntemeiat argumentul inculpatei precum că a fost provocată să dea mită prin umare, instanța a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii infracțiunii.

Totodată în procesul examinării cauzei penale, instanța nu a stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor C A , T V și G xxxNUMExxx date la OUP și în ședința de judecată privind acțiunile inculpatei și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ- lipsesc.

Concluzia privind la vinovăția lui xxxNUMExxx instanța și-o întemeiază în exclusivitate pe declarațiile martorului A C care nemijlocit arată intenția directă a inculpatei de a corupe colaboratorul prin promisiunea verbală.

Probele administrate și nemijlocit cercetate în ședința de judecată, demonstrează vinovăția inculpatei xxxNUMExxx și anume acesta și-a manifestat intenția de a promite bani în scopul de a-i organiza, facilita și acorda o întrevvedere de scurtă durată cu deținutul Ș M .

Potrivit art. 61 Cod penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

La stabilirea categoriei termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7xxxAPARTxxx Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoriile celor grave), de persoana inculpatei Prisacari Dorina (la locul de trai se caracterizează pozitiv), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de circumstanțele atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal – nu sunt), de circumstanțele agravante conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod Penal - (nu sunt).

Sanctiunea prevăzută la art. 32xxxAPARTxxx alin. (1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Având în vedere faptul că probele administrate în cadrul cercetării judecătorești dovedesc vinovăția inculpatei xxxNUMExxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 32xxxAPARTxxx alin. (1) Cod penal, infracțiunea este gravă, aceasta se caracterizează pozitiv, are un copil minor în întreținere care este invalid de gradul I, nu este angajată în câmpul muncii, instanța de judecată consideră echitabilă pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că, pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea și reeducarea lui poate avea loc în condițiile nonprivative de liberate, pentru că însăși acuzatorul de stat solicită să nu fie izolat de societate, iar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaționale ce țin de sistemul sancționator, precum și legislația națională în vigoare, largesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacție împotriva criminalității, se ordonă și trebuie să se reorienteze politicilor penale ce tind spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative. În această direcție este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a inculpatului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Or, circumstanțele cauzei, conving instanța că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii, aplicând în privința ei prevederile art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-o ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Sanctiunea prevăzută la art. 32xxxAPARTxxx alin. (1) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Având în vedere persoana inculpatei P D , anterior nu a fost judecată, precum și de faptul că se poartă bine în societate, duce un mod normal de viață, nu este încadrat în câmpul muncii, educă doi copii, unul dintre care este invalid de gradul I, (f.d. xxxAPARTxxx), astfel cumulul circumstanțelor enumerate urmează a fi calificate ca excepționale, care micșorează gravitatea faptei și în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu va aplica în privința inculpatei pedeapsa complementară - amendă.

În opinia instanței pedeapsa stabilită va duce la corectarea și educarea inculpatei, restabilirea echității sociale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Potrivit art. 397 din Codul de procedură penală al RM, la pronunțarea sentinței instanța de judecată pe lângă chestiunile prevăzute la art. 39xxxAPARTxxx și art. 396. în cazurile necesare trebuie să cuprindă și hotărâre cu privire la confiscarea special hotărâre cu privire la corpurile delictive, etc. .

În cadrul urmăririi penale pe cauza derulată au fost recunoscute drept corpurile delictive: bancnota cu nominalul de 100 lei MD, anul emisiei 2008, cu Seria F.0120 și nr.118368 (f.d.21) precum și purtătorul de informații optic CD-DISC, pe care se află stocat fișierul video „1_02_M_02201xxxAPARTxxx1xxxAPARTxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb.(f.d.29).

Astfel potrivit art. 162 CPP al RM, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite,

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

xxxAPARTxxx) documentele care constituie corpurile delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

(2) Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.

Stabilind circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră oportun de a trece la bugetul de stat prin confiscare bancnota cu nominalul de 100 lei MD anul emisiei 2008, cu Seria F.0120 și nr.118368 care se păstrează la materialele cauzei (f.d.21), iar purtătorul de informații optic CD-DISC, pe care se află stocat fișierul video „1_02_M_02201xxxAPARTxxx1xxxAPARTxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb, cu înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxAPARTxxx în perioada de la 1xxxAPARTxxx00-17.00 de către camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuților din penitenciarul nr.6, or. xxxORAS_SATxxx, str.V.Stroescu 38, care este anexat la materialele cauzei penale(f.d.29), se va păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art.340, 384, 38xxxAPARTxxx, CPP, instanța de judecată -,

hotărâște :

Se recunoaște vinovată xxxNUMExxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 32xxxAPARTxxx alin. (1) Cod penal în conformitate cu care a o condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă.

În temeiul art. 90 din Codul penal al RM, pedeapsa stabilită în privința lui xxxNUMExxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2ani (doi) și să nu execute această

pedeapsă, dacă în termenul de probă ea nu va săvârși o nouă infracțiune obligându-o ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui xxxNUMExxxx Vasile în timpul termenului de probă a-l pune în seama Biroul de Probațiune DX de pe lângă Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Corpurile delictive:

- bancnota cu nominalul de 100 lei MD, anul emisiei 2008, cu Seria F.0120 și nr.118368, care se păstrează la materialele cauzei (f.d.21) - se transmit în bugetul statului.

- purtătorul de informații optic CD-DISC, pe care se află stocat fișierul video1_02_M_02201xxxxAPARTxxxxlxxxxAPARTxxxx0000” de format VLH media file(.mkv.), cu capacitatea fișierului de 107mb, cu înregistrările video efectuate la data de 24.02.201xxxxAPARTxxxx în perioada de la lxxxxAPARTxxxx00-17.00 de către camerele de luat vederi instalate în camera de transmitere a coletelor deținuților din penitenciarul nr.6, or.xxxORAS_SATxxxx, str.V.StrX38, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d.29), de păstrat la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de lxxxxAPARTxxxx zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei xxxORAS_SATxxxx.

Președintele ședinței,

judecător

M S