



	28 mai 2025		mun. Orhei
	Judecătoria Orhei (sediul Central)		
	Instanța compusă din:		
Buzu	Președintele ședinței, judecător		Ecaterina
Dolghi	Grefier		Mircea
Oața	cu participarea: Procurorului		Vasile
Ioana	Avocatul inculpatului		Roibu
Ghenadie *****	Inculpatului		Macovei

➤ Judecătoria Orhei (sediul Central) din 03 martie 2020, în temeiul art. 264¹ alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM sub formă de 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a examinării cauzei penale, a probelor administrate la faza de urmărire penală și a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între inculpat și procuror, instanța de judecată,

Macovei Ghenadie *****, la 28 ianuarie 2025, aproximativ la ora 23:20, conducând automobilul de model „Wolkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare *****, pe o stradă din intravilanul satului Vâprova din r-nul Orhei, a fost stopat de către ofițerii de patrulare al SP al SSP al IP Orhei, Parfene Ion și Băețrau Iulian, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere prin profilaxia, identificarea și documentarea

contravențiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, din motiv că ultimul se deplasa haotic.

Angajații SP al SSP al IP Orhei, Parfene Ion și Băețrău Iulian, având bănuieli că conducătorul auto Macovei Ghenadie se află în stare de ebrietate, l-au supus pe Macovei Ghenadie testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager „6810”, în urma căruia, conform testului nr.10965 din 28 ianuarie 2025, ora 23:29, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Macovei Ghenadie constituie 0,67 mg/l.

Tot atunci, Macovei Ghenadie cunoscând cu certitudine că, poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal al RM, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii penale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a promis, oferit și dat angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru conducerea pe drumurile publice a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere în stare de ebrietate, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat suma de 50 euro (care conform cursului oficial al BNM, constituie 970,21 lei), pentru neînregistrarea faptei penale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Macovei Ghenadie *****, a săvârșit infracțiunea de coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal al RM.

La 15 aprilie 2025, inculpatul și procurorul au încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, în baza art. 504 și 505 din Codul de procedură penală al RM, cu aprobarea procurorului ierarhic superior.

Inculpatul a recunoscut fapta și încadrarea juridică, acceptând probele prezentate de procuror. Conform acordului, părțile au convenit la aplicarea pedepsei sub forma unei amenzi în mărime de 800 unități convenționale.

Studiind materialele dosarului, instanța a constatat că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de art. 504 alin. (7) și art. 506 din Codul de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, apărătorul, Ioana Roibu și inculpatul Macovei Ghenadie ***** au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală al RM.

Astfel, pentru a stabili posibilitatea aprobării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța a verificat dacă procedura a fost respectată și a confirmat că acordul a fost încheiat în mod liber și conștient, în prezența apărătorului, iar inculpatul a înțeles pe deplin consecințele acestuia, conform art. 509 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM.

La caz, inculpatul a înaintat cerere în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

Prin încheierea protocolară din 20 mai 2025, instanța a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura respectivă.

Inculpatul, Macovei Ghenadie ****, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate, și-a recunoscut integral vinovăția, a confirmat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și care sunt indicate în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției.

Fiind audiat inculpatul în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina pe deplin faptele menționate în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La 28 ianuarie 2025, se deplasa cu automobilul de model Volkswagen Polo, numerele de înmatriculare nu le ține minte. L-au stopat colaboratorii de poliție și a fost supus testări alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,67 mg/l. El a vorbit cu colaboratorii de poliție să nu-i facă dosar penal, deoarece consumase alcool la volan și a propus suma de 50 euro.

El cunoștea că nu se consumă alcool al volan și că nici nu are voie să propună mită polițiștilor.

Îi pare rău de cele comise.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale, au fost acumulate următoarele probe, acceptate de inculpat și folosite la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintate instanței de judecată, și anume:

- de declarațiile martorului, **Jingan Ion**, care a declarat că, la 28-29 ianuarie 2025, conform dispoziției nr.9 din 28 ianuarie 2025 al IP Orhei, împreună cu colegul subofițer al SP al SSP al IP Orhei, Cherdivară Eduard, cu auto de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ****, efectuau patrularea în satul Morozeni, r-nul Orhei.

Astfel, la 28 ianuarie 2025, aproximativ orele 23:30, a fost telefonat de Parfene Ion, care i-a comunicat că a depistat în trafic un conducător auto cu semne vizibile de stare de ebrietate și a solicitat echipamentul pentru testare la alcoolemie. În decurs de 5 minute au sosit la fața locului în satul Vâprova din r-nul Orhei, unde angajatul Parfene Ion a efectuat testarea la alcoolemie a conducătorului pe nume Macovei Ghenadie, rezultatul fiind de 0,67 mg/l.

În timpul documentării cazului dat, fiind în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare ****, șoferul Macovei Ghenadie s-a apropiat și a deschis ușa din dreapta a pasagerului, unde a aruncat o bancnotă cu nominalul de 50 Euro jos, pe covorul de cauciuc și a închis ușa.

Susține martorul că văzând cele întâmplate, a reacționat rapid, a ieșit din automobil, a încuiat automobilul comunicând faptul că ultimul poartă răspundere penală pentru acțiunile sale.

Colegul Cherdivară Eduard fiind în apropiere și văzând faptul dat a solicitat la fața locului grupul operativ al IP Orhei, care s-au prezentat și au documentat cazul dat. Șoferul Macovei Ghenadie, a fost escortat la IP Orhei (f.d. 14-15);

- de declarațiile martorului, **Băețrău Iulian**, care a declarat că, la 28-29 ianuarie 2025, conform programului de activitate al IP Orhei, a intrat în Grupul de reacționare 112, împreună cu colegul subofițer al SP al SSP al IP Orhei, Parfene Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ****. La 28 ianuarie 2025, aproximativ orele 23:20, patrulând în satul Vâprova din r-nul Orhei, în stradă, au observat un automobil de model „Volkswagen Polo”, cu număr de înmatriculare ****, care observând automobilul lor de serviciu, a stopat brusc și apropiindu-se de el, a observat cum șoferul a încercat și a trecut rapid

pe bancheta din față a pasagerului, fiind de unul singur în automobil, faptul dat a fiind înregistrat video.

La întrebarea sa către șoferul automobilului, ultimul s-a prezentat ca Macovei Ghenadie și că careva acte de conducere sau de înregistrare a automobilului nu dispune și i-a comunicat că nu el se afla la volanul automobilului sus indicat

Colegul Parfene Ion a solicitat pe șefului SP al IP Orhei, Jingan Ion, să se deplaseze la fața locului pentru a aduce echipamentul de testare la alcoolemie. Aproximativ în 10 minute la fața locului s-a prezentat Jingan Ion, cu colegul Cherdivară Eduard, după care Parfene Ion a preluat aparatul „Drager” și la testat pe șoferul Macovei Ghenadie privind testul la alcoolemie, rezultatul fiind de 0.67 mg/l, fiind prezentat rezultatul dat.

Ulterior, șoferului Macovei Ghenadie i-a fost propus să fie îndreptat la prelevarea probelor biologice, la ce ultimul a refuzat deplasarea, totodată de către colegul Parfene Ion, i-au fost înmânate și aduse la cunoștință actele întocmite, ultimul făcând cunoștință cu ele, a refuzat categoric să semneze.

Ulterior de către Parfene Ion a fost solicitat la fața locului evacuatorul, în acest moment comunicând cu șoferul Macovei Ghenadie, ultimul a încercat să le propună mijloace bănești, în sumă de 50 Euro, pentru nu fi documentat cazul dat, însă ei l-au preîntâmpinat că este posibil de răspundere penală pentru faptul dat.

Ulterior, șoferul Macovei Ghenadie s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla șeful SP al SSP al IP Orhei, Jingan Ion și deschizând ușa din dreapta a pasagerului, a aruncat bancnota de 50 Euro jos în salon. La un moment dat, Jingan Ion a coborât din automobil, a încuiat automobilul de serviciu și la preîntâmpinat pe șoferul Macovei Ghenadie, că acțiunile lui vor fi documentate de către angajații de poliție Orhei. Ulterior colegul Cherdivară Eduard, a efectuat un apel telefonic la Serviciul de gardă Orhei și a solicitat intervenția grupului operativ la fața locului.

Peste ceva timp la fața locului a sosit evacuatorul care a transportat automobilul sus indicat la parcare specială Orhei, apoi grupul operativ a sosit la fața locului și au documentat cazul de corupere activă. Șoferul Macovei Ghenadie fiind escortat la IP Orhei (f. d. 18-19);

- de declarațiile martorului, **Parfene Ion**, care a declarat că, la 28-29 ianuarie 2025, conform programului de activitate al IP Orhei, a intrat în Grupul de reacționare 112, împreună cu colegul, subofițer al SP al SSP al IP Orhei, Băețrău Iulian, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****.

La 28 ianuarie 2025, aproximativ orele 23:30, patrulând în satul Vâprova, r-nul Orhei, în stradă, au observat un automobil de model „Volkswagen Polo”, cu număr de înmatriculare *****, de culoare închis negru, care se deplasa spre ei la o distanță de aproximativ 50 metri, la volanul automobilului de serviciu aflându-se colegul său.

A pornit girofarul, culorile roșu albastru, automobilul dat observând automobilul lor de serviciu, a stopat brusc pe dreapta și a oprit motorul și farurile.

Colegul Iulian, îndată a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul dat pentru verificarea actelor. A coborât și el, observând cum șoferul a încercat rapid să treacă pe bancheta din față a pasagerului, ascunzând faptul de conducere a automobilului, însă în interior era de unul singur, cazul dat fiind filmat de colegul Iulian.

Ultimul s-a prezentat ca Macovei Gheorghe și că careva acte de conducere sau de înregistrare a automobilului nu dispune și a comunicat că nu el se afla la volanul automobilului sus indicat.

Din comunicarea cu șoferul s-a simțit de la ultimul miros specific de alcool, solicitând șefului SP al IP Orhei, Jingan Ion, să se deplaseze la fața locului pentru a aduce echipamentul de testare la alcoolemie.

Aproximativ în 10 minute la fața locului s-a prezentat Jingan Ion, cu colegul Cherdivară Eduard, au luat echipamentul dat și anume aparatul „Drager” și benevol a fost testat șoferul Macovei Ghenadie, privind testul la alcoolemie, rezultatul fiind de 0.67 mg/l, fiind prezentat rezultatul dat.

Testarea efectuată a fost înregistrată video de către colegul Iulian. Ulterior șoferul Macovei Ghenadie, i-a fost propus să fie îndreptat la prelevarea probelor biologice, la ce ultimul a refuzat deplasarea, totodată i-au fost înmânate și aduse la cunoștință actele întocmite, ultimul făcând cunoștință cu ele, a refuzat categoric să semneze.

Susține martorul că ulterior a solicitat la fața locului evacuatorul și în aceste momente, comunicând cu șoferul Macovei Ghenadie, ultimul a încercat să le propună mijloace bănești în sumă de 50 Euro, pentru a nu documenta cazul dat, la ce l-a preîntâmpinat că este posibil de răspundere penală pentru faptul dat.

Ulterior șoferul Macovei Ghenadie, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, în care se afla șeful SP al SSP al IP Orhei, Jingan Ion și deschizând ușa din dreapta a pasagerului a aruncat ceva jos în salon. La un moment dat, Jingan Ion a coborât din automobil de serviciu și la preîntâmpinat pe șoferul Macovei Ghenadie, că acțiunile lui vor fi documentate de către angajații de poliție Orhei.

Colegul Cherdivară Eduard a efectuat un apel telefonic la Serviciu de gardă Orhei și a solicitat intervenția grupului operativ la fața locului. Apoi la fața locului a sosit evacuatorul care a transportat automobilul sus indicat la parcare specială Orhei, apoi grupul operativ a sosit și au documentat cazul de corupere activă. Șoferul Macovei Ghenadie a fost escortat la IP Orhei (f. d. 16-17);

- de declarațiile martorului, **Cherdivară Eduard**, care a declarat că, la 28-29 ianuarie 2025, conform Dispoziției nr.9 din 28 ianuarie 2025 al IP Orhei, împreună cu șeful al SP al SSP al IP Orhei, Jingan Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, efectuau patrularea în satul Morozeni din r-nul. Orhei.

La 28 ianuarie 2025, aproximativ la orele 23:30, colegul Jingan Ion a fost telefonat de Parfene Ion, care i-a comunicat că a depistat în trafic un conducător auto cu semne vizibile de stare de ebrietate și a solicitat echipamentul pentru testare la alcoolemie.

În decurs de 5 minute au sosit la fața locului în satul Vâprova, r-nul. Orhei și angajatul Parfene Ion a efectuat testarea la alcoolemie a conducătorului pe nume Macovei Ghenadie, rezultatul fiind de 0,67 mg/l.

În timpul documentării cazului dat, Jingan Ion fiind în automobilul de serviciu, cu numărul de înmatriculare *****, iar el aflându-se în apropiere la ușa șoferului, Macovei Ghenadie s-a apropiat și a deschis ușa din dreapta a pasagerului și a aruncat o bancnotă cu nominalul de 50 Euro jos, pe covorul de cauciuc și a închis ușa.

Colegul Jingan Ion văzând cele întâmplate, rapid a reacționat ieșind din automobil, a încuiat ușa comunicând faptul că șoferul Macovei Ghenadie poartă răspundere penală pentru acțiunile sale.

Susține martorul că fiind în apropiere și văzând faptul dat, a solicitat la fața locului grupul operativ al IP Orhei, care s-au prezentat și au documentat cazul dat. Șoferul Macovei Ghenadie, a fost escortat la IP Orhei (f. d. 20-21).

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2025, cu foto-tabela anexă (f. d. 09-12);

- de procesul-verbal de examinare din 30 ianuarie 2025 (f. d. 13);

- de proces-verbal de ridicare din 29 ianuarie 2025 (f. d. 23-24);

- de procesul-verbal de examinare din 30 ianuarie 2025 (f. d. 25);

- de procesul-verbal de cercetare din 13 martie 2025 (f. d. 36-39);

- de procesul-verbal de cercetare din 17 martie 2025 (f. d. 108-111);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000425 din 10 martie 2025, prin care s-a stabilit că bancnota cu nominal de 50 Euro, cu seria și numărul S10263925996, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 77-80);

- de ordonanța din 14 martie 2025 (f. d. 85, 24);

- de ordonanța din 17 martie 2025 (f. d. 86; 40-71);

- de ordonanța din 17 martie 2025 (f. d. 112-113, 89-107);

- de ordonanța din 14 martie 2025, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a bancnotei cu nominal de 50 Euro, cu seria și numărul S10263925996, depistată și ridicată din habitacul automobilului de serviciu de model „DACIA Duster”, cu numărul de înmatriculare *****, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2025. Conform actului nr.81 din 18 martie 2025 de primire-predare la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictale și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Direcția generală urmărire penală a Centrului Național Anticorupție al RM, corpurile delictale menționate și anume bancnota cu nominal de 50 Euro, cu seria și numărul S10263925996, a fost transmisă la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, coletul cu nr.1266 (f. d. 84, 81-82).

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța reține că fapta imputată inculpatului, Macovei Ghenadie *****, este pe deplin demonstrată, întrucât acestea se coroborează și se susțin reciproc.

Toate aceste circumstanțe, privite în ansamblul lor și în lumina dispozițiilor legale incidente, conduc la concluzia fermă că inculpatul, Macovei Ghenadie *****, a săvârșit fapta.

În continuare, urmează a fi examinată întrunirea în aceste acțiuni ale inculpatului a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune potrivit învinuirii înaintate.

Art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, infracțiunea incriminată lui Macovei Ghenadie ***** prevede răspunderea penală pentru coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța constată că, Macovei Ghenadie *****, la 28 ianuarie 2025, a promis, oferit și dat personală, unei persoane publice, bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Această faptă este probată prin declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, Jingan Ion, Băețrău Iulian, Parfene Ion și Cherdivară Eduard, precum și, prin întregul material probator administrat în faza de urmărire penală.

Totuși, în speță, din probele administrate rezultă neîndoielnic că inculpatul a promis, oferit și dat personală, unei persoane publice, bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din perspectiva coroborării, instanța stabilește că fapta inculpatului, Macovei Ghenadie *****, a fost corect și temeinic încadrată juridic de către procuror în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului, Macovei Ghenadie *****, în ședința de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal al RM, în privința lui Macovei Ghenadie *****, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea conform art. 77 din Codul penal al RM în privința lui Macovei Ghenadie ***** a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform art. 61 din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, la momentul comiterii faptei prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal al RM, (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din normele indicate instanța stabilește că, sancțiunea calculată și mediată de părți prin acord se încadrează în limitele respective.

Procurorul a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Macovei Ghenadie ***** de comiterea infracțiunii săvârșite de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, iar corpurile delictelor de trecut în contul statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărimea convenită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Macovei Ghenadie ***** cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens caracteristica sa în viața socială, precum și examinând comportamentul inculpatului înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Macovei Ghenadie ***** urmează a fi aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Din aceste considerente, instanța admite sancțiunea negociată de părțile acordului ca fiind una echitabilă și proporțională faptei săvârșite.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 din Codul penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate și corpuri delictelor, nici măsura preventivă nu a fost aplicată față de inculpat, nefiind oportună aplicarea unei alte măsuri preventive, reieșind din caracterul pedepsei stabilite.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală la RM, prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin urmare corpul delict: o bancnota cu nominal de 50 Euro, cu seria și numărul S10263925996, care a fost transmisă la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 81 din 18 martie 2025, coletul nr. 1379 (f. d. 84), după rămânerea definitivă a sentinței se trec în venitul statului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, față de Macovei Ghenadie *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct.12), 509 și 509¹ din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 20 mai 2025 în cauza penală de învinuire a lui Macovei Ghenadie ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Macovei Ghenadie ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, față de Macovei Ghenadie *****, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: o bancnota cu nominal de 50 Euro, cu seria și numărul S10263925996, care a fost transmisă la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 81 din 18 martie 2025, coletul nr. 1379 (f. d. 84), după rămânerea definitivă a sentinței se trec în venitul statului, cu prezentarea actului Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecător	/semnătura/	Ecaterina
Buzu		
Copia corespunde originalului, judecător		Ecaterina
Buzu		