

Dosarul nr. **1-256/23**  
1-21074534-32-1-17082023

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

23 decembrie 2024  
Judecătoria Hîncești, sediul Central  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec  
Grefier – Alexandra Munteanu  
*Cu participarea:*  
Procurorului – Vadim Prisacari  
Avocatului – Larisa Lupașcu

mun. Hîncești

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

**Bubuioc Vasile\*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* originar și domiciliat în sat. \*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, pensionar, căsătorit, studii superioare, anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după transferul judecătorului L. Roic-Botezatu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 15.03.2024.

Examinarea cauzei a început la 01.11.2024 și s-a finalizat la 23.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar, în ședința de judecată, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**Bubuioc Vasile Vladimir** deținând funcția de secretar al Consiliului local a com. \*\*\*\*\* conform dispoziție nr. 37 din 16.10.2009, emisă de Primăria com. \*\*\*\*\* iar în atribuțiile funcționale "potrivit fișei de post era obligat să organizeze, coordoneze și să poarte răspundere pentru activitatea serviciilor de stare civilă și serviciului public specializat în domeniul protecției sociale și exercită, după caz, atribuțiile respective", astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit.lit. a), c), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008 și art.2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, acționând cu intenție:

La 16.08.2018, Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului

Primărie comunei \*\*\*\*\* care este amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, acționând cu intenție directă, a pretins, iar la 21.09.2018 a acceptat și primit personal de la cet. Sergiu Grigoraș, mijloace financiare în sumă de 800 lei, ce nu i se cuveneau, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și înregistrarea căsătoriei în afara sediului Primărie comunei Lăpușna, între cet. Sergiu Grigoraș, născut la 11.04.1983 și cet. Ana Bubuioac, născută la 22.03.1993, ceia ce contravine prevederilor art.16 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, unde este indicat expres faptul, că ”în orașe, comune și sate, înregistrarea nașterii, căsătoriei și decesului se efectuează în cadrul primăriilor unităților administrativ-teritoriale respective. Consiliul orașului, comunei, satului, prin decizie, va abilita secretarul consiliului ori alt funcționar al primăriei respective cu exercitarea atribuțiilor de stare civilă ”.

Astfel, acțiunile lui Bubuioac Vasile\*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin.(4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2019, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei \*\*\*\*\* care este amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, acționând cu intenție directă, a pretins, acceptat și a primit personal de la cet. Gheorghe Rusu, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru încheierea căsătoriei între Gheorghe Rusu născut la 18.02.1995 și Gotca Daria născută la 23.04.2001, în termen de 30 zile, în schimbul cărora, făcând uz de atribuțiile indicate în fișa de post, a indicat data înregistrării declarației de căsătorie la 08.08.2019, iar în registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie a indicat data înregistrării acesteia 08.07.2019, însă de fapt declarația de înregistrare a căsătoriei a acestora a fost depusă la 04.07.2019, iar căsătoria a fost încheiată la 08.08.2019, de către Bubuioac Vasile\*\*\*\*\* cu eliberarea certificatului de căsătorie, cu toate că aceștia au achitat taxa de stat în sumă de 120 de lei, indicată de Bubuioac Vasile\*\*\*\*\* cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, însă taxa de 120 lei, achitată de aceștia, contravine ”Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei se va achita taxa de stat în sumă de 20 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătoriei între Gheorghe Rusu și Gotcă Daria.

Astfel, acțiunile lui Bubuioac Vasile\*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal — coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, la 13.08.2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei \*\*\*\*\* com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins, iar la 14.08.2019 a acceptat și primit de la cet. Ion Putină, personal, mijloace financiare în sumă de 2500 lei, ce nu i se cuveneau, pentru înregistrarea căsătoriei într-un termen redus, ceia ce contravine art.35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, însă Bubuioac Vasile, deținând doar funcția de secretar al Consiliului local a com. \*\*\*\*\* contra sumei de 2500 lei, a înregistrat declarația de căsătorie depusă de Putină Ion născut la 24.07.1988 și Coșleț Maria născută la 23.04.1987, indicând data de 10.07.2019 pe declarația de căsătorie, iar în registrul de evidență a declarațiilor de căsătorie a indicat 15.07.2019, însă de fapt declarația de căsătorie a fost depusă la 13.08.2019, iar la 14.08.2019 a

fost încheiată căsătoria, cu eliberarea certificatului de căsătorie pe care este indicat data de 14.08.2019, respectiv, acesta, a încheiat căsătoria între Putină Ion și Coșleț Maria, într-un termen redus, fără a fi efectuată mențiune pe cererea acestora de către șeful oficiului stare civilă care să decidă reducerea termenului la încheiere căsătoriei între aceștia, astfel, Bubuioc Vasile, a grăbit îndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu indicate în fișa de post, pentru a încheia căsătoria între cet. Ion Putină și cet. Maria Coșleț, într-un termen redus.

Astfel, acțiunile lui Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, la 23.08.2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primăriei comunei Lăpușna, amplasată în r-nul Hîncești, com. Lăpușna, str. A.Lăpușneanu, 100, a pretins, iar ulterior, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), a acceptat și primit personal de la cet. Ajder Rodica, prin intermediul cet. Zinaida Emilian, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru a încheia căsătoria între cet. Pruteanu Nicolai, născut la 07.08.1970 și cet. Ajder Rodica, născută la 17.04.1971, într-un termen de 30 zile, cu eliberarea certificatului de căsătorie, cu toate că aceștia au achitat taxa ce stat în sumă de 120 de lei, indicată de cet. Bubuioc Vasile, cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, ceia ce contravine ”Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei se va achita taxa de stat în sumă de 20 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, respectiv Bubuioc Vasile, a primit mijloace financiare în sumă de 400 lei, de la Ajder Rodica, prin intermediul lui Zinaida Emilia, deoarece aceasta a încheiat căsătoria între Pruteanu Nicolae și Ajder Rodica, pe motiv că îl înlocuia pe cet. Bubuioc Vasile, care se afla în perioada dată în concediu medical, iar mijloacele financiare în sumă de 400 lei, le-a pretins de la cet. Ajder Rodica, pînă la încheierea căsătoriei, ultima i-a transmis suma pretinsă de acesta prin Zinaida Emilia, pe care ulterior urma să i-o transmită, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și anume, înregistrarea căsătorie între Pruteanu Nicolae și Ajder Rodica.

Astfel, acțiunile lui Bubuioc Vasile Vladimir au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, în perioada de timp a lunilor iunie-iulie 2019, aflându-se în biroul de serviciu care se află în incinta sediului Primăriei comunei \*\*\*\*\* amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins de la cet. Sîrbu Svetlana, mijloace financiare în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuveneau, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie în termen redus între cet. Dionisie Blagodarenco, născut la 14.04.1991 și cet. Svetlana Sîrbu, născută la 05.10.1997, ceia ce contravine art. 35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcînd mențiunea respectivă pe cererea depusă ”, astfel, acesta nu era în drept, că încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea funcția doar de secretar al consiliului local din com. \*\*\*\*\* însă din motiv că cet. Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* a pretins suma de 2000 de lei, iar cet. Sîrbu Svetlana, fiind însărcinată și nedispunînd de resursele financiare pretinse de acesta, s-a adresat la Oficiul stare civilă din or. Hîncești, unde a fost informată despre faptul, că în cazul ei, din motiv că este însărcinată, urmează să prezinte un

certificat medical care confirmă faptul dat și beneficiază de înregistrarea căsătoriei în termen redus, potrivit art. 12 din Codul familiei, la care este indicat expres, faptul că ”dacă există motive temeinice, la cererea persoanelor care doresc să se căsătorească, persoana responsabilă din cadrul organului de stare civilă poate reduce termenul indicat la alin.(1), iar în cazuri excepționale (pericol pentru viață, graviditate, nașterea copilului etc.), căsătoria poate fi încheiată chiar în ziua depunerii declarației”, fără achitarea cărorva taxe suplimentare.

Astfel, acțiunile lui Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea - personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei \*\*\*\*\* amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins de la cet. Ciubotaru Zinaida, mijloace financiare în sumă de 2000 lei, ce nu i se cuveneau, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie în termen redus între cet. Vasile Romanescu, născut la 12.08.1993 și cet. Ciubotaru Zinaida, născută la 10.10.1999, ceia ce contravine art. 35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcând mențiunea respectivă pe cererea depusă”, astfel, acesta nu era îndrept, să încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea doar funcția de secretar al consiliului local din com. Lăpușna r-nul Hîncești însă din motiv că cet. Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* a pretins suma de 2000 de lei și 120 lei taxa de stat, iar cet. Ciubotaru Zinaida, fiind însărcinată și nedispunînd de resursele financiare pretinse de ultimul, s-a adresat la Oficiul stare civilă din or. Hîncești, unde a fost informată despre faptul, că din motiv că este însărcinată, urmează să prezinte un certificat care confirmă faptul dat și beneficiază de înregistrarea căsătoriei în termen redus potrivit art. 12 din Codul familiei, unde este indicat expres faptul, că „dacă există motive temeinice, la cererea persoanelor care doresc să se căsătorească, persoana responsabilă din cadrul organului de stare civilă poate reduce termenul indicat la alin.(1), iar în cazuri excepționale (pericol pentru viață, graviditate, nașterea copilului etc.), căsătoria poate fi încheiată chiar în ziua depunerii declarației”, fără achitarea cărorva taxe suplimentare.

Astfel, acțiunile lui Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* au fct încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea - personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvine, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, la 11.01.2019, aflându-se în biroul de serviciu din incinta sediului Primărie comunei \*\*\*\*\* amplasată în com. Lăpușna, str. A. Lăpușneanu, 100, a pretins, iar la data de 11.01.2019, a acceptat și primit de la cet. Deviza Vasile, mijloace financiare în sumă de 400 lei, ce nu i se cuveneau, pentru încheierea căsătoriei în termen redus, între cet. Vasile Deviza, născut la 07.06.1987 și cet. Marina Coșciuc, născută la 02.11.1988, ceia ce contravine art. 35 alin.(3) din ”Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă”, deoarece șeful oficiului stare civilă va decide în privința reducerii termenului de încheiere a căsătoriei, făcînd mențiunea respectivă pe cererea depusă ”, astfel, acesta nu era în drept, să încheie căsătoria în termen redus deoarece deținea doar funcția de secretar al consiliului local din com. \*\*\*\*\* respectiv, făcînd uz ce atribuțiile indicate în fișa de post, a încheiat căsătoria între cet. Vasile Deviza, născut la 07.06.1987 și cet. Marina Coșciuc, născută la 02.11.1988, efectuînd corectări în declarația de căsătorie a acestora si anume data, luna si anul înregistrării acesteia, indicînd data depunerii declarației de căsătorie la 10.12.2018, iar căsătoria a încheiat-o între aceștia la 11.01.2019, însă

de fapt declarația de căsătorie a fost depusă la 11.01.2019 și tot la această dată a fost încheiată căsătoria între cet. Vasile Deviza și cet. Marina Coșciuc, cu eliberarea certificatului de căsătorie la 11.01.2019, acesta a recurs la scrierea unor date eronate în declarația de căsătorie, cât și în registrul de înregistrare a declarațiilor, pentru ca formal să se încadreze în termenul de 30 zile, cu toate că aceștia au achitat taxa de stat în sumă de 120 de lei, indicată de Bubuioc Vasile, cu prezentarea actelor care confirmă acest fapt, ceea ce contravine, ”Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în care este indicat că la încheierea căsătoriei se va achita taxa de stat în sumă de 20 lei, pentru eliberarea certificatului de căsătorie în termen de 30 zile”, iar alte careva taxe suplimentare nu era în drept să le perceapă, însă Bubuioc Vasile, a primit mijloace financiare în sumă de 400 lei, de la cet. Vasile Deviza, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume înregistrarea căsătorie între cet. Vasile Deviza și cet. Maria Cosciuc, într-o zi, adică în termen redus.

Astfel, acțiunile lui Bubuioc Vasile\*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal - coruperea pasivă, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În ședința de judecată din 01 noiembrie 2024 inculpatul Bubuioc Vasile a înaintat cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a termenului de prescripție.

Fiind pusă în discuție cererea inculpatului, ultimul a susținut-o solicitând admiterea cererii.

Apărătorul inculpatului Bubuioc Vasile, avocatul Larisa Lupașcu a susținut cererea inculpatului, solicitând admiterea acesteia cu încetarea cauzei penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Acuzatorul de Stat, procurorul Vadim Prisacari nu a obiectat împotriva admiterii cererii date și încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea inculpatului Bubuioc Vasile, confirmată de apărătorul acestuia și de înceta procesul penal în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În motivarea concluziei expuse, instanța de judecată va aplica prevederile art. 10 Cod penal, potrivit căruia (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Încetarea urmăririi penale, conform art. 285 alin. (2) Cod procedură penală, are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod..., iar conform alin. 7 al aceluiași articol, Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ... .

După cum reiese din conținutul art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Prin urmare, încetarea procesului penal în privința inculpatului **Bubuioc Vasile** este legală și întemeiată, or faptele (7 (șapte) episoade) au fost comise în perioada de timp august 2018 – august 2019.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 391 Cod procedură penală, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul penal pornit în privința lui **Bubuioc Vasile**\*\*\*\*\*nvinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
judecător**

*Copia corespunde originalului  
Judecător*

*/semnat/*

**Natalia Berbec**

*N. Berbec*