

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Rîșcani

Nr.1a-178/15

judecător A. Ciobanu

### DECIZIE

**30.09.2015**

**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe                      Angela Revenco

Judecători:                                      Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier:    Marina Tofan

Cu participarea:

Procurorului                                      Andrei Formusatii

Avocatului:                                        Alexandru Raciula

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva sentinței judecătorei Rîșcani din 27.05.2014 privind achitarea inculpatei:

**XXXXXXXXXX, născută la 06.11.1981, originara**

**or. Costești, Râșcani, cu viza de reședință în or. Râșcani**

**str. Trandafirilor, 25b/27, domiciliată în or. Râșcani, str.**

**str. Trandafirilor, 17/35, moldoveancă, cet. RM, supusă**

**serviciului militar cu evidența specială, studii superioare**

**căsătorită, la întreținere doi copii minori, ofițer superior**

**de investigație al Biroului de Căutare al Serviciului**

**Poliției Criminale a Secției Investigații și infracțiuni din**

**Cadrul IP Râșcani al IGP MAI, fără antecedente penale,-**

de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul lipsei în acțiuni a elementelor constitutive a infracțiunii.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictelor.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

-instanței de fond pe perioada 04.09.2013 – 27.05.2014;

-instanței de apel pe perioada 13.06.2014 – 30.09.2015.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței inculpata XXXXXXXXXXXX a fost achitată de sub învinuirea formulată în rechizitoriu în aceea, că activând în funcția de ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, transferată în această funcție în baza ordinului Inspectorului General șef al IGP MAI, nr. 27 EF din 06.03.2013, fiindu-i acordate în conformitate cu fișa de post aprobată la 24.12.2010, atribuții de exercitarea măsurilor de prevenire, curmare, descoperire a infracțiunilor, combaterea cărora ține de competența poliției criminale, căutarea persoanelor care se eschivează de la răspunderea penală, dispărute fără veste și identificarea cadavrelor, de îndeplinire deplină și calitativă a măsurilor operative de investigații, exercitarea

activității de supraveghere și control operativ în teritoriul deservit; de desfășurare a acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infracțiunilor și căutarea persoanelor ce se eschivează de organele de urmărire penală, judecată și alte organe de drept, persoanelor dispărute, identificarea cadavrelor și persoanelor cu identitate necunoscută precum și a altor persoane, stabilirea locului de aflare al cărora ține de competența poliției criminale, etc., fiind astfel persoană publică, obligată în baza art. 26 din legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, etc., nerespectând restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90 XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu 25.07.2013, prin extorcere, a pretins de la xxxx, învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2013300093 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM și numit în căutare în baza dosarului de căutare nr. 2013300040, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 dolari SUA, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile ei de serviciu, exprimate prin excluderea ultimului din baza de date a persoanelor anunțate în căutare și eliberarea unui document confirmativ în acest sens, ce iar permite libera circulație peste frontiera de Stat al RM, la data de 30.07.2013 aproximativ pe la orele 12.48, în apropierea cafenelei „Bis Bendrea” din or. Rîșcani, str. Trandafirilor, personal primind pentru sine de la cetățeanul nominalizat mijloace bănești extorcate în sumă de 200 dol. SUA, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM, constituiau la momentul primirii lor echivalentul a 2 546,46 lei. Respectivul acțiuni fiindu-i încadrate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal în prezența calificativelor: ”coruperea pasivă manifestată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite cu extorcerea de bunuri”.

Instanța de fond și-a motivat soluția de achitare a inculpatei xxxx prin lipsa în acțiunile ei a elementelor caracteristice laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerând, că în cazul dat a avut loc o provocare la corupere, partea acuzării ne administrând probe concludente ce ar demonstra pretinderea și primirea de către xxxx personal pentru sine a mijloacelor bănești de la xxxx, în vederea exercitării atribuțiilor funcționale, cu atât mai mult prin extorcere, or datele obiective a cauzei penale și anume: depozițiile martorului xxxxx, xxx precum și înregistrările audio a convorbirii întreținute dintre xxxx și xxx nu denotă elementul extorcării, ci dimpotrivă dovedesc încurajarea inculpatei de către xxxxx prin provocare, de a comite coruperea pasivă cu implicarea agenților statului. În susținerea acestei concluzii instanța a constatat, că probele prezentate de partea acuzării sunt lovite de nulitate, urmând a fi excluse din procesul penal în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8), 11) Cod pr. penală, deoarece au fost dobândite de către OUP cu încălcări esențiale a dispozițiilor Codului pr. penală și prin provocarea, facilitarea și încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Temeinicia sentinței de achitare a fost contestată cu apel în ordinea art. 401- 402 Cod pr. penală, de către procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, solicitându-se casarea ei, cu rejudecarea cauzei prin reluarea cercetărilor judiciare în vederea audierii inculpatei și a martorilor acuzării, precum și cercetarea bazei probante administrate pe caz, ce în opinia sa denotă cu certitudine vinovăția acesteia în fapta imputată, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și stabilirea pedepsei prin aplicarea dispozițiilor art. 10 Cod penal, în formă de închisoare pe termen de șase ani cu amendă în mărime de 1500 u. c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de trei ani. În motivarea cerințelor formulate invocând aprecierea neobiectivă de către instanța de fond a declarațiilor martorilor xxxxx și xxxxx în favoarea achitării inculpatei, or în cazul în care a considerat nedovedit elementul ”extorcării”, instanța urma să dispună reîncadrarea acțiunilor criminale de la alin. (2) lit. c) la alin. (1) art. 324 Cod penal. Totodată, dispunând achitarea inculpatei pe motivul provocării coruperii pasive, instanța urma să verifice dacă ea a fost sau nu victima unei provocări ilicite din partea organelor CNA în baza următoarelor criterii: motivul pentru care s-a dispus organizarea operațiunii în flagrant; natura și rolul participării OUP în fapta comisă, precum și natura determinării sau presiunilor din partea OUP. (cauza Edwards și Lewis c Regatul Unit din 27.10.2004). Or, în opinia apelantei OUP al CNA nu a avut motive întemeiate s-o suspecte pe Loziuc Tatiana în tendința comiterii coruperii active prin pretinderea mijloacelor bănești în vederea exercitării atribuțiilor funcționale, respectiva informație fiind prestată la data de 30.07.2013 de către xxxx ce a depus un denunț în acest sens. Mai mult ca atât, colaboratorii OUP al CNA nu s-au implicat și nici n-au intervenit în careva mod la comiterea faptei infracționale de către inculpată, or la momentul depunerii denunțului de către XXXXXXXXXX, infracțiunea deja era consumată, având un caracter formal, agenții statului intervenind doar în vederea documentării evenimentelor și acțiunilor ce au derulat între aceste două persoane. În acest aspect se invocă respingerea nejustificată de către instanță în calitate de probe, a stenogramelor convorbirilor dintre xxxx și xxxxdin 30.07.2013 potrivit cărora, inculpata și este inițiatorul discuției privind liberarea certificatului privind clasarea dosarelor de căutare, anterior solicitat de xxxx. De rând cu aceasta se contestă temeincia respingerii de către instanță a p/v privind controlul transmiterii banilor, precum și celui de interceptare a înregistrării comunicărilor și imaginilor din 30.07.2013, pe motivul întocmirii respectivelor acte procesuale de către ofițerul de urmărire penală dar nu de către ofițerul de investigație, or în cazul dat măsura specială privind controlul transmiterii banilor extorcați, a fost autorizată în corespundere cu art. 132 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală de către procuror prin ordonanța din 30.07.2013, fapt ce permitea ofițerului de urmărire penală să intervină la întocmirea actului procedural, cu atât mai mult, că respectivele acțiuni s-au efectuat cu participarea ofițerului de investigație. În același context se menționează, că măsurile de investigații privind documentarea cazului, au fost autorizate în corespundere cu art. 132/4 alin. (3) Cod pr. penală de către procurorul anticorupție, fiind îndreptate spre obținerea scopurilor menționate de documentare a eventualei coruperi, fapt pentru care a fost necesară utilizarea mijloacelor tehnice (audio și/sau video) moderne, ulterior legalitatea respectivelor acțiuni fiind autorizată în modul prevăzut de lege de către judecătorul de instrucție, nefiind constatate încălcări a drepturilor și libertăților omului sau depășirii dispozițiilor ordonanței de autorizare a măsurilor de investigații. În ce privește constatarea privind nerespectarea de către OUP a dispozițiilor art. 130 alin. (3) Cod pr. penală, în cadrul efectuării percheziției corporale a xxxx, se atestă predarea benevolă de către ea a mijloacelor bănești, ceea ce a exclus necesitatea efectuării acesteia. În opinia apelantei, la soluționarea speței date, instanța nu a ținut cont atribuțiile funcționale a inculpatei incluse în fișa de post a ofițerului superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații Infracțiuni a IP Rîșcani al IGP al MAI al R. Moldova, aprobată la 24.12.2010, potrivit cărei inculpata era abilitată cu atribuții de exercitare a măsurilor de căutare a persoanelor ce se eschivează de la răspunderea penală, de desfășurare a acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infracțiunilor și căutarea persoanelor ce se eschivează de organele de urmărire penală, judecată și alte organe de drept și conform ordinului MAI 014, ultima era responsabilă de intentarea și clasarea dosarelor de căutare a infractorilor penali, fapt confirmat și de

martorul Guznac Alexandru. Nu în ultimul rând apelanta consideră, că instanța neîntemeiat a anulat probele prezentate de către partea acuzării, făcând o interpretare eronată în raport cu speța dată a prevederilor art. 251 alin. (4) Cod pr. penală, potrivit căror încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (2) a normei respective atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii-când partea este prezentă, sau la finisarea urmăririi penale, când partea i-a cunoștință cu materialele cauzei, sau în instanța de judecată, când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță, asemenea demersuri nefiind înaintate, astfel că nici inculpata și nici avocatul nu au utilizat calea contestării actului procesual pretins ca ilegal, prevăzută la art. 299 Cod pr. penală.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel partea acuzării reprezentată de către procurorul Andrei Formusatii a solicitat admiterea în tot a cerințelor formulate în apel pe motivele și cu argumentele invocate în el, casarea sentinței judiciare, cu reluarea cercetărilor judecătorești întru audierea nemijlocită a martorilor XXXXXXXXXX, Gherman Tatiana, Gherasim Igor, a inculpatei Loziuc Tatiana, cu cercetarea bazei probante, administrate în cauză, în baza cărei să fie pronunțată o nouă hotărâre de condamnare a acestei în sensul învinuirii ei formulată în rechizitoriu, fiindu-i aplicată pedeapsa propusă de către autorul apelului.

Inculpata xxxx a pledat nevinovată, solicitând păstrarea fără modificări a soluției judecătorești pe care o consideră legală și întemeiată, negând pretinderea prin estorcere a mijloacelor bănești de la xxxx, or la data la care acesta a fost provocat să comită coruperea pasivă, ea nu mai avea careva atribuții la dosarul lui de căutare, el deja fiind încetat, cu aprobarea rezoluției de către procuror.

Avocatul Alexandru Raciula în exercitarea apărării inculpatei xxxx a optat pentru respingerea apelului declarat de procuror, pe care îl apreciază drept nefondat, or pe lângă faptul, că pe caz a avut loc o provocare a coruperii, la data comiterii ei inculpata nu mai avea careva atribuții de serviciu față de circumstanțele invocate în denunț și actul de acuzare, ceea ce denotă lipsa unei cauzalități dintre acțiunile pretinse a fi ilegale, atribuțiile ei de serviciu și urmările survenite.

Verificând legalitatea sentinței contestate și temeinicia cerințelor formulate de apelantă în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, va dispune admiterea apelului pe motivele și cu argumentele aduse în el, casarea sentinței de achitare adoptată în cauza lui Loziuc Tatiana, cu pronunțarea în privința ei a unei soluții noi de condamnare pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa prevăzută de limita sancțiunii normei imputate.

Concluzia Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală potrivit căroră instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra căroră s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Respectiv, întru respectarea recomandărilor Plenului CSJ, precum și a dispozițiilor art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală potrivit căroră, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, Colegiul prin admiterea demersului părții acuzării privind reluarea cercetărilor judecătorești, a dispus audierea nemijlocită la ședința instanței de apel a inculpatei și martorilor solicitați de acuzare, efectuând cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, pe care părțile au prezentat-o pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, interogată la ședința instanței de apel, inculpata xxx și-a păstrat integral declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit căroră activând în calitate de ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații și infracțiuni a IP Rîșcani, la data de 19.07.2013 a primit de la procuratura Rîșcani ordonanța și materialele privind anunțarea în căutare a lui xxxx a. n. 1985, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în aceeași zi dispunând intentarea dosarul de căutare nr. 2013300040. Ulterior, la data de 24.07.2013 a fost informată telefonic de către serviciul grăniceri, despre reținerea lui XXXXXXXXXX la Postul de trecere a frontierei de stat al RM, Vălcineț – Ocnița, fapt despre care i-a comunicat șefului său Guznac Alexandru, acesta contactând personal Serviciul Grăniceri în vederea comunicării lui xxx despre necesitatea prezentării benevole în

aceeași zi la IP Rîșcani, el venind doar în ziua următoare, când i-a adus la cunoștință despre anunțarea în căutare, luând-ui explicație în scris, pe care era indicat și numărul telefonul fix de la domiciliu, concomitent cerându-i datele de contact pe care i li-a scris pe o foaie, spunându-i despre necesitatea prezentării actului de identitate ce urmează a fi anexat la dosarul de căutare. Pentru că nu-l deținea asupra sa, xxxx a asigurat-o, că în timpul cel mai scurt îl va prezenta, cerându-i liberarea unui certificat ce ar atesta faptul încetării căutării, pentru a dispune de posibilitatea trecerii frontierei de stat. În aceeași zi l-a prezentat pe XXXXXXXXXX procurorului Gherasim Igor ce a și dispus căutarea lui, după care au intrat la procurorul raionului Crețu Sergiu, ce a semnat fișa de clasare a dosarului de căutare. Până la data de 29.07.2013 când l-a întâlnit în incinta procuraturii, xxx nu i-a prezentat copia buletinului de identitate, mizând pe imposibilitatea prezentării la IP. În dimineața zilei următoare de 30.07.2013, i-a telefonat lui xxx la domiciliu, comunicându-i mamei acestui Gherman Tatiana, despre necesitatea prezentării copiei de pe buletinului de identitate, ea asigurându-o, că-i va transmite fiului respectiva solicitare. Pe la orele 12:17 min. aceeași zile de 30.07.2013, a fost contactată la telefonul mobil cu număr de serviciu de către xxxx, insistând la întrevvedere în decursul prânzului. Venind la locul stabilit, ultimul i-a întins o foaie de hârtie împăturită în patru, conștientizând că este copia buletinului de identitate pe care a pus-o în geantă. Îndată după plecarea lui xxxxx, în drum spre casă a fost oprită de către doi bărbați ce au coborât dintr-o mașină, prezentându-se drept ofițeri a CNA, comunicându-i despre reținere, ca fiind bănuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, dispunând efectuarea percheziției în lipsa unei persoane de același gen, propunându-i predarea benevolă a obiectelor din geantă, ridicându-i mostre de pe mâni fără utilizarea mănușilor sterile, însă ținând-o de mâini, după care a fost însoțită la primăria Rîșcani, unde s-a dispus audierea ei, după care împreună cu ofițerul Dumanschi Sergiu a plecat la IP Rîșcani, fiind ridicat dosarul de căutare a lui XXXXXXXXXX. Referitor la procedura clasării dosarului de căutare a menționat, că după întocmirea fișei în acest sens, ea se prezintă șefului Secției Investigații și infracțiuni Guznac Alexandru sau adjunctului acestuia, după care fiind semnată se transmite spre autentificare și aprobare prin aplicarea ștampilei umede șefului IP Rîșcani Anatol Reaboi sau de adjunctului său Grîu Andrei, ulterior împreună cu persoana reținută în privința cărei s-au dispus măsuri de căutare se prezintă procurorului raionului Sergiu Crețu, iar după consemnarea ei de către acesta și cu aplicarea ștampilei procuraturii se pune la dispoziția statistului din cadrul IP pentru a exclude persoana din baza de date, ca rezultat dosarul fiind sigilat și arhivat, ea neavând careva atribuții la acest dosar. Totodată, potrivit ordinului 04 din 30.07.2004 fiecare dosar de căutare trebuie să includă toate actele necesare inclusiv și actul de identitate a persoanei cu explicațiile acesteia. Având acces la fișa personală a persoanelor anunțate în căutare, întocmește un raport ce se aprobă de către șeful IP, în temeiul cărui poate libera fișa nominalizată. De la xxxxxnu a pretins careva sume bănești, solicitându-i doar prezentarea buletinului de identitate de care nu dispunea la prima venire în IP, la cererea colaboratorilor CNA prezentând fila de hârtie transmisă de Dmitri Gherman ce s-a dovedit a fi copia buletinului, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 200 dolari SUA, neverificând conținutul acestei la momentul transmiterii, dar preluând-o, a pus-o în geantă, fără a se atinge de bancnote, concomitent transmitându-i acestui certificatul anexat la f. d. 62 ce era semnat de șeful său. În opinia sa a avut loc o provocare a coruperii, Dmitri Gherman locuind în vecinătate cu colaboratorul CNA xxxx ce a participat la reținerea ei, ne cunoscând motivele ce l-au determinat pe primul să sesizeze CNA. După clasarea dosarului de căutare în ziua de 25.07.2013 și consemnarea lui de către persoanele nominalizate mai sus, nu l-a transmis statistului pentru, că nu dispunea de copia buletinului de identitate a lui xxx, el fiindu-i transmis după reținerea sa, în baza actului de primire-predare din 02.08.2013.

Deși inculpați xxxx nu se recunoaște vinovată de comiterea faptei imputate, negând comiterea acesteia, Colegiul consideră, că vinovăția ei și-a găsit deplină confirmare prin probele verbale și cele scrise administrate pe caz, cercetate suplimentar la ședința instanței de apel la propunerea părții acuzării.

Astfel, potrivit lui xxxx declarațiile cărui au fost anunțate în instanța de apel de către partea acuzării, în luna august sau septembrie 2013 a fost contactat de mama sa xxxx, comunicându-i despre anunțarea în căutare, fapt pentru care a revenit în țară, fiind reținut la PG Otaci unde i s-a comunicat, că el se află în căutare și urmează benevol să se prezinte la IP Rîșcani. Pentru, că a ajuns acasă seara târziu, nu a reușit să se prezinte la IP, în ziua următoare fiind escortat în biroul inculpatei de către doi colaboratori de poliție, acesta prezentându-se și aducându-i la cunoștință motivele pentru care s-a dispus căutarea lui în legătură cu instrumentarea unei cauze penale. Concomitent a pretins de la el suma de 200 dolari SUA și pentru, că dispunea doar de 100 dolari SUA, a refuzat să-i ia, cerându-i de a-i fi transmisă întreaga sumă, după care îi va elibera certificatul privind încetarea căutării, notându-i telefoanele de contact, discuția dintre ei nefiind auzită de nimeni. Concomitent xxxxxx i-a solicitat copia buletinului de identitate, pentru a-i elibera certificatul, după care împreună au mers la procurorul Gherasim Igor, mai mult necontactând cu xxxx până la ziua transmiterii banilor 30.07.2013, când a fost telefonat de ea la numărul de telefon fix, solicitându-i-se prezentarea documentelor, fapt ce l-a determinat să depună denunț la CNA, fiind înzestrat cu tehnică specială, s-a întâlnit cu ea în centrul orașului Rîșcani, nu departe de domiciliul ei, unde i-a transmis banii în sumă de 200 dolari SUA ce se aflau într-o copie a buletinului de identitate care deși era împăturită în patru, aceștia se observau, însă nu poate confirma dacă au fost observați de către xxxx, care a preluat de la el copia buletinului de identitate, punând-o în geantă, comunicându-i, că a fost scos din baza de date și nu mai are nevoie de certificat, pe care totuși l-a primit la data de 01.08.2013 în mun. Bălți de la un colaborator al CNA. La momentul transmiterii banilor, era înzestrat cu tehnică video și audio. Cu procurorul xxxx a discutat la data de 25.07.2013 fiind informat, că a fost scos de la evidență, având liberă circulație.

Declarații analogice a depus martora xxxxx, potrivit cărei finele lunii iunie 2013, feciorul său xxxa plecat în Federația Rusă în căutarea unui serviciu, iar la începutul lunii iulie aceluiași an, a fost contactată de către un procuror din cadrul Procuraturii Rîșcani, ce s-a interesat de locul acestui, anunțându-l că este după hotarele țării, fiind avertizată, că în caz de neprezentare, va fi anunțat în căutare, ceea ce a și adus la cunoștința feciorului său, care la data de 20.07.2013 telefonându-i, i-a comunicat despre reținerea sa la frontiera de stat de la Otaci, seara venind acasă, ulterior fiind chemat la procuror și la poliție. După aceasta a fost telefonată la domiciliu de trei ori de către o damă care s-a prezentat a fi xxxx, fiind întrebată unde este fiul ei, deoarece nu i-a prezentat buletinul de identitate, aflând din cele relatate de fecior, că respectiva trebuia să-l scoată din căutare, fapt pentru care i-a cerut mită 200 dolari SUA, pe care el i-a transmis.

Potrivit lui xxxx la data de 01.04.2013 a fost pornită urmărirea penală în privința lui xxxx pe art. 190 alin. (1) Cod penal, el fiind desemnat conducător al urmării penale conform vizei procurorului r-lui Rîșcani Sergiu Crețu. La data de 14.06.2013 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXX, după care i-a solicitat IP Rîșcani să-i asigure prezența acestui pentru a-l pune sub învinuire. Din materialele prezentate de către colaboratorii IP Rîșcani s-a stabilit că xxxx este plecat peste hotarele țării, fapt pentru care la data de 02.07.2013 l-a anunțat în căutare, ulterior la 25.07.2013 Gherman Dmitri a fost prezentat de către xxx procurorului Sergiu Crețu, ce a semnat fișa de clasare a dosarului de căutare, după care pus la dispoziția sa, însă pentru că nu era asigurat cu apărător, i-a solicitat să se prezinte în ziua următoare fiind însoțit de un avocat ales. Peste câteva zile, a fost contactat de către xxxx, care l-a

întrebat dacă XXXXXXXXXX nu a fost la el, deoarece ultimul urma să-i prezinte copia buletinului de identitate, la ce el i-a răspuns că nu s-a prezentat, și în caz că se va prezenta îi va transmite că a fost căutat. Peste ceva timp urmărirea penală de învinuirea lui xxxx a fost încetată pe motivul împăcării părților, în privința lui prin ordonanța de anunțare în căutare fiind aplicată măsura preventive – obligația de nepărăsire a țării. Discuții cu xxx privind încetarea procesului penal nu a întreținut, ea ne intervenind cu careva rugăminți în vederea atenuării situației acestui. Dat fiind faptului, că dosarul de căutare în privința lui XXXXXXXXXX a fost pornit în baza ordonanței procuraturii Rîșcani, tot ea a și dispus încetarea căutării lui, deși nu cunoaște data la care s-a adoptat această soluție, personal necomunicându-i ultimului despre aceasta. Potrivit practicii, în aceeași zi când s-a prezentat xxxx urma să fie semnată ordonanța de clasare a dosarului de căutare. Cauzele penale suspendate în legătură cu căutarea persoanei, se păstrează nemijlocit în biroul procurorului Rîșcani.

Interogat în ședința de judecată, martorul xxxx a mărturisit că activează în cadrul IP Rîșcani în funcția de șef al secției investigații infracțiuni, fiind șeful direct a lui xxxx. Conform ordinului MAI 014 este responsabil de pornirea și clasarea dosarelor de căutare a infractorilor penali, xxx fiind responsabilă de pornirea și clasarea dosarelor de căutare, care sunt semnate de el. Ordonanțele de clasare le întocmește xxxx, iar el le semnează. Odată ce dosarul de căutare este clasat, xxx nu mai are careva atribuții la el. Este stabilit, că odată ce dosarul de căutare este clasat, persoana căutată este scoasă din baza de date. La cererea acestei i se poate elibera un certificat în acest sens, însă nu e obligatoriu. Întocmirea certificatului intră în competența Tatiane Loziuc, iar semnătura este aplicată de el sau șeful Inspectoratului de Poliție. Totodată, ordonanța de clasare a dosarului de căutare este semnată și de procuror.

Potrivit lui xxx, acesta activează în funcția de ofițer superior de investigație CNA direcția Nord, iar în cauza lui xxxx a participat în calitate de ofițer de investigație, întocmind un raport. Nu ține minte cu ce tehnică specială la înzestrat pe XXXXXXXXXX. Alte documente speciale nu a întocmit. Ridicarea tehnicii speciale este descrisă în raportul său, nu ține minte de către cine a fost efectuată ridicarea tehnicii speciale. La fel a menționat, că declarantul xxxx îi este vecin, locuind cu el pe o scară a blocului locativ. În raportul de la f. d. 19 a comis o eroare tehnică fiind greșit indicat timpul petrecerii acțiunilor de investigații, care de facto s-au petrecut la ora 11.27 min. și nu 12.27 min., xxxx fiind înzestrat cu tehnică specială, la ora 11:47 min. după care a avut loc întâlnirea cu Loziuc Tatiana.

Și în cele din urmă, martorul xxx, fiind interogat în ședința de judecată, a declarat, că activează în funcția de ofițer de investigații CNA direcția Nord, fiind inclus în grupa de ofițeri în momentul reținerii lui xxx. Nu-și amintește exact ce măsuri de investigații personal a efectuat. Raportul de la f.d. 15 îi aparține fiind semnat de el, participând și la întocmirea p/v privind controlul transmițerii banilor, pe care l-a semnat, ulterior fiind întocmit și p/v de transmitere nemijlocită a banilor, considerând o eroare tehnică ora întocmirii lui.

În coroborare cu probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatei xxxx în comiterea coruperii pasive și-a găsit deplină confirmare și prin probele scrise, administrate în prezenta cauză ce au servit obiect de cercetare judecătorească în cadrul ședințelor instanței de apel.

Astfel, extrasul din ordinul de angajare în organele MAI nr. 27 EF (f.d.49-51), precum și fișa de post a inspectorului superior, aprobată la 24.12.2010 de comisarul CPR Rîșcani V. Moscalu (f.d.128-131) denotă întrunirea de către inculpata xxx a caracteristicilor subiectului special al infracțiunii de corupere pasivă, stipulate la art. 123 alin. (2) Cod penal.

Respectiv prin p/v din 30.07.2013 se atestă primirea de la xxx a denunțului referitor la extorcarea de către xxx de la el a sumei de 200 dol. SUA pentru a-l scoate de la evidență și ai elibera în legătură cu aceasta certificat (f.d.6 vol.1), el depunând în acest sens și o cerere prin care a solicitat liberarea mijloacelor bănești în sumă de 200 dolari SUA, extorcați de la el de către Loziuc Tatiana (f.d.7), prezentând în confirmarea identității sale copia buletinului de identitate pe numele său (f.d.8).

Drept rezultat la data de 30.07.2013 prin ordonanță ofițerului-superior a DGT "Nord" al CNA S. Dumanschi în calitate de conducător al grupului pe ofițerii de urmărire penală, s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a măsurilor special de investigație (f. d. 8; 10), iar prin ordonanța procurorului anticorupție S. Gavajuc din 30.07.2013 a fost autorizată respectiva măsură de investigație (f.d.11), la aceeași dată fiind întocmit în acest sens p/v privind controlul transmițerii banilor (f.d.12-14), iar după finisarea respectivei acțiuni, de către procurorul ce a condus urmărirea penală pe caz L. Selivestru s-a adoptat ordonanță cu privire la constatarea legalității măsurii speciale de investigație - controlul transmițerii banilor (f.d.16).

Potrivit ordonanței procurorului anticorupție S. Gavajuc din 30.07.2013 s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (f.d.18), iar prin ordonanță din aceeași dată a procurorului desemnat pentru conducerea urmăririi penale s-a dispus încetarea măsurilor special de investigație (f.d.20), la materialele cauzei fiind anexat p/v de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 30.07.2013, la care este anexată stenograma discuțiilor ce au avut loc între xxx și xxxx la momentul transmițerii banilor (f.d.21-23) cu transcrierea lor pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor din 30.07.2013 (f.d.25), fiind recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.25).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.07.2013 a fost recunoscută drept legală măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între xxx și xxx, administrate prin p/v de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 30.07.2013 (f.d.28).

Concomitent, de la xxx s-a dispus ridicarea porțiunii de hârtie pe care sunt notate datele de contact a xxx(f.d.32-33), ea fiind examinată (f.d.34-35), recunoscută și atașată la dosar în calitate de corp delict (f.d.36).

Potrivit p/v din 30.07.2013 la momentul reținerii xxx a predat benevol banii în sumă de 200 dolari SUA și copia buletinului de identitate pe numele lui XXXXXXXXXX (f.d.53-54, iar potrivit p/v din 31.07.2013 s-a examinat camera de luat vederi de model "Sony" cu memorie de tip "Hard disk" ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală efectuate la 30.07.2013, respectiva înregistrare fiind transcrisă pe două suporturi de informație de tip "DVD-R" de model "TITANUM", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB (f.d.66), cu recunoașterea și atașarea lor la dosar în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.67) și transmiterea spre păstrare (f.d.68).

Astfel, conform stenogramei comunicărilor interceptate și înregistrate dintre XXXXXXXXXX și Loziuc Tatiana din 30.07.2013, se constată, că anume inculpata xxx este inițiatorul discuției cu privire la certificatul solicitat anterior de către XXXXXXXXXX, cu privire la clasarea dosarului de căutare. Mai mult ca atât, comportamentul manifestat de xxx la momentul reținerii în flagrant, confirmă cunoașterea de către ea a faptului, că împreună cu copia buletinului de identitate, xxx i-a transmis și mijloacele bănești, fapt despre care a comunicat angajaților CNA, aceste împrejurări rezultând din înregistrarea video, anexată la dosar ce a servit obiect de cercetare judecătorească, nu mai înainte ca să se dea citirii p/v de reținere.

De rând cu aceasta, în aceeași zi de la bănuita xxxx în prezența apărătorului Cucuș Vitalie, a fost ridicat certificatul cu nr. 5549 din 29.07.2013 referitor la încetarea procedurii de căutare a lui xxx și clasarea în acest sens a dosarului de căutare (f.d.60-61), cu vizionarea lui, (f.d.62-63) și atașarea la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.65). La fel la materialele cauzei penale a fost anexată ordonanță de anunțare în căutare a învinutului xxx din 02.07.2013 (f.d.73); ordonanță de punere a lui sub învinuire din 14.06.2013 (f.d.78), precum și răspunsul IP Rîșcani din 19 și 20.08.2013 cu privire la intentarea și clasarea dosarului de căutare nr. 2013300040 în privința acestui (f.d.132,134).

În corespundere cu raportul de expertiză nr. 1320-1321 din 05.05.2013 pe cele două bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, prezentate la examinare este inscripția specială cu conținutul "MITA CCCEC" și depuneri, iar pe tampoanele de vată cu care s-au prelucrat mâinile lui xxx și pe copia buletinului de identitate a lui xxx sunt urme de substanță specială, substanța specială colectată de pe mâinile lui xxx, de pe copia buletinului de identitate a lui xxx corespunzând după luminiscentă și conținutul chimic cu substanța specială cu care au fost marcate bancnotele (f.d.88-95), respectivele obiecte fiind examinate la 16.09.2013 (f.d.97), recunoscute și atașate lor la dosar în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.98).

De rând cu aceasta la cauză s-a anexat și rata cursului valutar de schimb la data comiterii faptei 30.07.2013 (f.d.101-102), precum și materialul caracterizant al inculpatei (f.d.42-45), inclusiv copiile certificatelor de naștere a copiilor acestei Loziuc Nicolaeta și Loziuc Andrei (f.d.118-119).

Astfel, cumulum de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatei xxx în aceea, că activând în funcția de ofițer superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații Infraționi a Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne al Republicii Moldova, transferată în această funcție în baza ordinului Inspectorului General șef al IGP MAI, nr. 27 EF din 06.03.2013, fiindu-i acordate în conformitate cu fișa de post aprobată la 24.12.2010, atribuții de exercitarea măsurilor de prevenire, curmare, descoperire a infraționilor, combaterea cărora țin de competența poliției criminale, căutarea persoanelor care se eschivează de la răspunderea penală, dispărute fără veste și identificarea cadavrelor, de îndeplinire deplină și calitativă a măsurilor operative de investigații, exercitarea activității de supraveghere și control operativ în teritoriul deservit; de desfășurare a acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infraționilor și căutarea persoanelor ce se eschivează de organele de urmărire penală, judecată și alte organe de drept, persoanelor dispărute, identificarea cadavrelor și persoanelor cu identitate necunoscută precum și a altor persoane, stabilirea locului de aflare al cărora țin de competența poliției criminale, etc., fiind astfel persoană publică, obligată în baza art. 26 din legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27.12.2012, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, etc., nerespectând restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, începând cu 25.07.2013, prin extorcare, a pretins de la XXXXXXXXXX Valentin, învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2013300093 de comiterea infraționii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM și numit în căutare în baza dosarului de căutare nr. 2013300040, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 dolari SUA, pentru a întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile ei de serviciu, exprimate prin excluderea ultimului din baza de date a persoanelor anunțate în căutare și eliberarea unui document confirmativ în acest sens, ce iar permite libera circulație peste frontiera de Stat al RM, la data de 30.07.2013 aproximativ pe la orele 12.48, în apropierea cafenelei „Bis Bendrea” din or. Rîșcani, str. Trandafirilor, personal a primit pentru sine de la cetățeanul nominalizat mijloace bănești extorcate în sumă de 200 dol. SUA, care conform cursului valutar oficial stabilit de BNM, constituiau la momentul primirii lor echivalentul a 2 546,46 lei, acțiunile inculpatei Loziuc Tatiana încadrându-se pe deplin la componența de infraține prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ”corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcare de bunuri”.

În susținerea acestei concluzii Colegiul va face referire la doctrina penală, precum și la recomandările Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 11 din 22.12.2014 ”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infraționile de corupție”, potrivit cărora latura obiectivă a infraționii de corupere pasivă se realizează doar prin acțiune, ce în varianta sa tip, stipulată la alin. (1) art. 324 CP se manifestă prin: a) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) acceptarea acestora și c) primirea lor. În varianta agravată de la lit. c) alin. (2) art. 324 CP, coruperea pasivă presupune în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile extorcarea de bunuri sau servicii prevăzute la varianta-tip. Potrivit pct. 3.4 aceleiași hotărâri, extorcarea ca modalitate a coruperii pasive, în contextul variantei agravate de la lit. c) alin. (2) art. 324 CP, poate fi realizată prin una din următoarele modalități: punerea victimei în situația ce o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, în vederea prevenirii producerii efectelor nefaste pentru interesele legitime sau nelegitime ale victimei; amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau nelegitime ale victimei (nu și lezarea efectivă a acestora), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei. Infraționea de corupere pasivă fiind una formală ce se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Totodată, potrivit doctrinei penale varianta-tip a infraționii de corupere pasivă, stipulată la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se

manifestă prin extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestei. În esență coruperea pasivă reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup, fiind un viciu al societății ea favorizează interesele unor particulari, afectând interese colective prin însușirea, denaturarea și folosirea resurselor publice în interes personal prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerație nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale pe calea eludării normelor legale. În interesul larg, ea poate fi privită ca un abuz de influență având tangență cu prevederile art. 327 Cod penal, însă ținându-se cont de faptul, că cele două norme se află într-o concurență dintre "parte" și "întreg", în corespundere cu art. 16 Cod penal se va aplica norma specială, cea prevăzută de art. 324 Cod penal.

În contextul normei vizate este necesar ca remunerarea ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează s-o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acestei, or dacă acceptarea acestei remunerări nu are titlu de contraechivalent al conduitei pe care aceasta se angajează s-o aibă, atunci cele comise nu constituie infracțiune de "corupere pasivă" ci o altă faptă, cum ar fi art. 327 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri și servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru ea sau pentru o altă persoană, una din cele trei modalități faptice de extorcare fiind punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, pentru calificare la norma vizată nefiind important dacă extorcarea se realizează direct, de către făptuitor însuși sau indirect prin intermediul altei persoane, care poate fi atrasă la răspundere pentru mijlocire ca complice a infracțiunii. Ea se realizează prin intenție directă, motivul fiind interesul material sau năzuința de a obține avantaje nepatrimoniale, iar scopul fiind desemnat prin sintagma "pentru a îndeplini sau a nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acestei".

Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la doctrina penală, Colegiul concluzionează, că remunerarea ilicită pe care inculpata a pretins-o prin extorcare de la Gherman Dmitri, era în dependență de obligațiile ei funcționale pe care urma să le exercite, prin transmiterea către statist a materialului ce atestă încetarea procedurii de căutare a respectivei persoane, în vederea excluderii lui din baza de date a persoanelor anunțate în căutare cu eliberarea în acest sens a certificatului confirmativ ce ar permite acestuia libera circulație peste frontiera de Stat al RM, care de altfel deși urma potrivit lui A. Guznac să fi fost semnat de el nemijlocit, a fost semnat din motive necunoscute de către Inspectorul șef al IP Rîșcani.

Cât privește elementul extorcării, acesta și-a găsit confirmare prin acțiunile întreprinse de către inculpată privind contactarea telefonică a lui xxxx, sub pretextul prezentării copiei de pe buletinul de identitate, deși scopul său era îndreptat spre determinarea acestui la transmiterea sumei pretinse de 200 dol. SUA. În acest aspect Colegiul menționează, că potrivit declarațiilor lui xxx, discuția referitor la suma pretinsă, a inițiat-o însăși inculpata, el propunându-i suma de 100 dol. SUA de la care ea s-a refuzat, pentru al determina transmiterea a sumei cerute de 200 dol. SUA. Aici ține de menționat faptul, că infracțiunile de corupere nu se comit în public, fapt ce determină lipsa a careva martori ce ar putea confirma faptele menționate de xxx, pe când adresarea nemijlocită a acestui la CNA denotă temeinicia celor relatate de el.

De altfel în acest sens ține de menționat și faptul, că infracțiunea de corupere pasivă, fiind una formală, după cum s-a menționat mai sus, s-a consumat în cazul din speță odată cu pretinderea de către inculpată de la xxx a pretinsei sume de 200 dol. SUA, primirea de facto a respectivei sume, neinfluențând încadrarea juridică a acțiunilor criminale.

Cele invocate mai sus determină neobiectivitatea soluției judiciare privind achitarea inculpatei, precum și netemeinicia argumentului invocat de apărare referitor la pretinsa ei provocare la comiterea coruperii pasive, or în acțiunile întreprinse de inculpată, care acționând în limita obligațiilor funcționale și punându-l pe XXXXXXXXXX în situația ce l-a determinat la transmiterea remunerației ilicite, în vederea excluderii ultimului din baza de date a persoanelor anunțate în căutare și eliberarea unui documente confirmativ în acest sens, ea și-a realizat scopul urmărit, ce se înglobează la componența normei vizate, urmând a fi reținut și faptul, că până la cazul dat, cei doi nu s-au cunoscut și nu se aflau în careva relații ostile, ce l-ar fi determinat să se răzbune cu ea. Mai mult ca atât, la CNA acesta s-a adresat când fapta pretinderii remunerației ilicite deja a fost consumată, ba chiar se începuse extorcarea acestei din partea inculpatei, ceea ce determină netemeinicia concluziei judiciare privind existența unei provocări, organele anticorupție implicându-se doar pentru documentarea cazului.

În același context, Colegiul reține netemeinicia respingerii de către instanță a p/v privind controlul transmiterii banilor, precum și celui de interceptare a înregistrării comunicărilor și imaginilor din 30.07.2013, pe motivul întocmirii respectivelor acte procesuale de către ofițerul de urmărire penală dar nu de către ofițerul de investigație, or în cazul dat măsura specială privind controlul transmiterii banilor extorcați, a fost autorizată în corespundere cu art. 132 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod pr. penală de către procuror prin ordonanța din 30.07.2013, fapt ce permitea ofițerului de urmărire penală să intervină la întocmirea actului procedural, cu atât mai mult, că respectivele acțiuni s-au efectuat cu participarea ofițerului de investigație.

Totodată, urmează a fi reținut și faptul, că măsurile de investigații privind documentarea cazului, au fost autorizate în corespundere cu art. 132/4 alin. (3) Cod pr. penală de către procurorul anticorupție, fiind îndreptate spre obținerea scopurilor menționate de documentare a eventualei coruperi, fapt pentru care a fost necesară utilizarea mijloacelor tehnice (audio și/sau video) moderne, ulterior legalitatea respectivelor acțiuni fiind autorizată în modul prevăzut de lege de către judecătorul de instrucție, nefiind constatate încălcări a drepturilor și libertăților omului sau depășirii dispozițiilor ordonanței de autorizare a măsurilor de investigații.

În ce privește constatarea privind nerespectarea de către OUP a dispozițiilor art. 130 alin. (3) Cod pr. penală, în cadrul efectuării percheziției corporale a Tatiane Loziuc, se atestă predarea benevolă de către ea a mijloacelor bănești, ceea ce a exclus necesitatea efectuării acestei.

De asemenea, împărtășind opinia părții acuzării, Colegiul reține, că la soluționarea speței date, instanța nu a ținut cont atribuțiile

funcționale a inculpatei incluse în fișa de post a ofițerului superior de investigație al Biroului Căutare al Serviciului Poliției Criminale a Secției Investigații Infraționi a IP Rîșcani al IGP al MAI al R.Moldova, aprobată la 24.12.2010, potrivit căreia inculpata era abilitată cu atribuții de exercitare a măsurilor de căutare a persoanelor ce se eschivează de la răspunderea penală, de desfășurare a acțiunilor de investigații orientate la prevenirea, curmarea, descoperirea infraționilor și căutarea persoanelor ce se eschivează de organele de urmărire penală, judecată și alte organe de drept și conform ordinului MAI 014, era responsabilă de intentarea și clasarea dosarelor de căutare a infractorilor penali, fapt confirmat și de martorul xxxx, potrivit cărui efectul de scoatere a persoanei din baza de căutare o are ordonanța de clasare a dosarului de căutare emisă de xxx, aprobată de el, ce se transmite statisticului în vederea introducerii respectivelor date în baza de căutare, după care persoana se consideră a scoasă din căutare. Pe când certificatul prin care se confirmă faptul dat nu este obligatoriu, urmând a fi liberat la solicitarea persoanei, el fiind întocmit de xxx, dar semnat în exclusivitate de el sau comisar.

Cât privește poziția instanței cu privire la nulitatea probelor prezentate de către partea acuzării și anume a procesului-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 30.07.2013, Colegiul, ține să menționeze, că în contextul art. 251 alin. (4) Cod pr. penală încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (2) a respectivei norme atrage nulitatea actului, dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii-când partea este prezentă, sau la finisarea urmăririi penale, când partea i-a cunoștință cu materialele cauzei, sau în instanța de judecată, când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Însă după cum rezultă din materialele cauzei penale, careva obiecții asupra legalității actelor procesuale, n-au fost invocate nici la finisarea acțiunii procesuale și nici la finele urmăririi penale, partea apărării ne folosindu-se de dreptul său procesual de a le contesta în ordinea art. 299 Cod pr. penală. ceea ce în corespundere cu art. 230 Cod pr. penală împiedică invocarea lor pe parcursul judecării cauzei.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui Loziuc Tatiana în comiterea infraționii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, fapt pentru care va dispune condamnarea ei în sensul acestei legi cu stabilirea pedepsei penale.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale Colegiul va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echității sociale, fiind un remediu de luptă cu elementul antisocial cum este corupția în rândurile organelor statale, urmărind rolul corectării celui vinovat, întru prevenirea continuării activității criminale atât de către el, cât și de alte persoane. La fel se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor imputate ce fac parte din categoria infraționilor grave, caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate; personalitatea inculpatei care anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, fiind caracterizată în exclusivitate pozitiv atât de la locul de muncă cât și al celui de trai, având la întreținere doi copii minori, ceea ce face posibil de a aplica în privința ei dispozițiile art. 90 Cod penal, dispunându-se executarea condiționată a pedepsei penale principale pentru un anumit termen de probă.

Referitor la pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată inculpatei, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 10 Cod penal, va dispune aplicarea normei penale existente la data comiterii infraționii.

Reieșind din cele expuse și în corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul, -

### **D E C I D E:**

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Lilia Selevestru declarat împotriva sentinței judecătorei Rîșcani din 27.05.2014 în cauza lui XXXXXXXXXX se admite, cu casarea acestei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

XXXXXXXXXX se recunoaște culpabilă de comiterea infraționii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal pedeapsa închisorii pe termen de cinci ani cu amendă în mărime de 1000 u. c. ce constituie 20 mii lei cu privarea dreptului de a exercita funcții publice în organele MAI pe termen de trei ani.

În corespundere cu art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de trei ani.

Dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de treizeci zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la data de 30.09.2015, urmând ca decizia motivată să fie pronunțată și înmănată părților la data de 28.10.2015.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: