

SENTINȚĂ

În numele Legii

28 decembrie 2017

or. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

În componența președintelui ședinței, judecător Leonid Turculeț

Grefier Mihaela Racu

cu participarea acuzatorului de stat XXXXXXXXXX

Translatorului Botnari Tatiana

Avocaților XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, a inculpaților, a judecat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX născut la 25.04.1958, XXXXXXXXXX, originar din satul Dolinscoe, or. Reni, regiunea Odessa, Ucraina, domiciliat în or. Bălți, str. Colesov 10 ap. 110, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, persoane la întreținere doi minori, fost director comercial al SC „Andri&Geo” SRL, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 al.5, 352 al.3 lit.d C.P.

XXXXXXXXXX născut 12.06.1957, IDNP XXXXXXXXXX, originar din s. Ciolacu Vechi, r-l Fălești, domiciliat în or. Cahul, str. Lîpcani nr. 91 „A”, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, persoane la întreținere fiica cu copilul, neangajat în câmpul muncii, invalid de gradul I, fără antecedente penale, la 11.02.1999 de către Judecătoria r. Cahul a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 189 alin. (1), 184 alin. (1), 155 alin. (2) și 39 din Codul penal, eliberat de răspundere penală în baza legii cu privire la amnistie din 21.11.1997

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art 327 al.2 lit.c, 324 al.3 lit.b C.P.

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 04.01.2017,

Instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Catranji Ivan Andrei având intenția de a dobândi ilicit, prin escrocherie bunurile întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, la 12.10.2011 prin intermediul SRL Andri& Geo pe care o controla și gestiona, a depus cerere de participare la licitație, obiectul vânzării căreia era „Stația de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în raionul Taraclia. Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1056 din 15.09.2008, anexa nr. 4, a fost aprobată lista întreprinderilor și organizațiilor în privința cărora Agenția „Apele Moldovei” exercită atribuțiile de fondator, printre ele se regăsește și întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”. Agenția „Apele Moldovei” de pe lângă Ministerul Mediului, prin autorizația nr. 04/1-03/469 din 16.09.2011 a permis ÎS „STI Cahul” comercializarea fondurilor fixe cu respectarea prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. În acest sens, IS „STI Cahul” a publicat în ziarul local „Cahul Expres” comunicat despre petrecerea licitației la 13.10.2011 care contrar pn. 11 al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, nu a fost publicat în Monitorul Oficial. La 14.10.2011, obiectul „Stația de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș, amplasat în raionul Taraclia a fost expus la licitație cu prețul inițial în sumă de 903 278 lei, stabilit conform expertizei și evaluării efectuate de către AEE „Proexpert Sud” SRL și pasul licitației în mărime de 99 361 lei. Conform cererilor depuse, la licitație a fost înregistrat un singur pretendent, SC „Andri&Geo” SRL, care potrivit procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, a fost desemnat câștigător, cu prețul final al lotului în sumă de 1 002 639 lei, sau cu 99 361 lei mai mult față de prețul de expunere a obiectului, ce constituie pasul licitării de 11%. În conformitate cu prevederile pct. 6 din procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal să verse suma de 1 002 639 lei la contul de decontare a ÎS „STI Cahul”, condiție nerespectată de către cumpărător, adică de SC „Andri&Geo” SRL, reprezentat de Catranji I. La 06 octombrie 2011 prin ordinul de plată nr. 155, SC „Andri&Geo” SRL a transferat la contul de decontare a întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” mijloace financiare pentru bunul procurat în sumă de 93 000 lei, ulterior la 09 decembrie 2011 prin ordinul de plată nr. 35 au fost transferate mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, însă până la momentul actual diferența de 829 639 lei nu a fost vărsată în contul licitantului, Tot el, depunând propria semnătură în cererea de amânare a licitației, din numele administratorului SC „Andri&Geo” SRL, Tatiana Catranji, la 14.10.2011 a fost desemnat câștigător al obiectului supus licitației. În continuare, Ivan Catranji, neavând intenția de a achita prețul final al lotului în sumă de 1 002 639 lei, ci doar pasul de participare de 11% în sumă de 173 000 lei, a intrat în posesia și folosința stațiunii, pe care ulterior a înstrăinat-o ilegal.

În urma acțiunilor ilegale ale lui Ivan Catranji, Agenției „Apele Moldovei” în subordinea căreia se află întreprinderea de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 829 639 lei.

Tot el, Catranji Ivan a fost deferit judecării și învinuit conform rechizitoriului că deținând funcția de director comercial al SC „Andri&Geo” SRL, la 12.10.2011, acționând în baza procurii, din numele administratorului SC „Andri&Geo” SRL, XXXXXXXXXX, contrar prevederilor art. 33 capitolul V al Regulamentului privind licitațiile cu strigare și reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, după semnarea procesului-verbal privind rezultatele licitației din 14.10.2011, nu a introdus suma respectivă pentru obiectul vândut/procurat la licitație - „Stația de pompare 5NS-1 a sistemului de irigare din lacul Ialpuș”, amplasată în sectorul Ciurui al s. Balaban, r-1 Taraclia, din interese materiale, în perioada 14.11.2011 - iunie 2012, exercitând dreptul său presupus în mod arbitrar, a efectuat

lucrări de demontare a clădirii stației de pompare, realizând piesele și însușind mijloacele bănești, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul”, estimate în prejudiciu material însumă de 829 639 lei.

Pe acest capăt de acuzare, acțiunile intenționate ale lui Catranji I. au fost calificate în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal conform indicilor: samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, acțiuni soldate cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Galiț Gheorghe Ion activînd, în temeiul contractului nr. 3 din 10 iunie 2009 încheiat între Fondator (Agenția „Apele Moldovei”, în persoana directorului general dl Veaceslav Iordan) și Administratorul Întreprinderii de Stat (în persoana dlui Galiț Gheorghe, domiciliat în or. Cahul, str. Lipcani, 91), în calitate de administrator al IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 al contractului potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv, „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat,,; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.2 lit. a), b), e), g) al contractului potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă, asigură transferarea în termen a plăților în bugetul public național,,; punctului 11, 33, 34, 36 lit. a) și c) al „Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere” aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009 potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației,, , „pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat. Achitarea prețului adjudecat la licitația cu reducere se va efectua în termen de 7 zile după semnarea procesului-verbal,, „în cazurile de neachitare în termenele stabilite, vânzătorul are dreptul să anuleze rezultatele licitației prin emiterea unui ordin, iar în cazul bunurilor proprietate a unităților administrativ-teritoriale – prin adoptarea unei decizii, iar copiile acestora se transmit cumpărătorului. În asemenea cazuri, accontul nu se restituie,, „pe parcursul a 7 zile după achitarea bunului părțile încheie contractul de vânzare-cumpărare a bunului adjudecat care se semnează de persoanele abilitate cu acest drept din partea vânzătorului și a cumpărătorului și asigură primirea-predarea bunurilor,,; punctului 11 și 13 al „Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere” aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009 potrivit căruia „în procesul organizării și desfășurării licitațiilor de comercializare a activelor neutilizate întreprinderea va asigura perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, care se întocmește în baza rezultatelor licitației, conform modelului specificat în anexa nr.1 (contract model de vânzare cumpărare al obiectului la licitație care conține mențiunea categorică: pînă la semnarea contractului cumpărătorul a achitat integral prețul contractului, fapt confirmat prin (...cu indicarea, denumirea, numărul și data documentului confirmative)), și actului de primire-predare, care servesc drept temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra activelor procurate, dacă dreptul de proprietate asupra activelor respective, conform legislației, este supus înregistrării de stat, și respectiv, „transmiterea activelor se efectuează prin act de predare-primire numai după achitarea deplină a prețului de vânzare. Achitarea se efectuează în termen de 7 zile lucrătoare din momentul adoptării de către Comisia de licitație a deciziei privind stabilirea câștigătorului lotului,,; punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din data de 14 noiembrie 2011 încheiat între IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, pe de o parte și SC „Andri&Geo” SRL pe de alta, care prevede ca și condiție imperativă la încheierea contractului achitarea deplină a bunului, în pofida faptului că data petrecerii licitației a fost stabilită și comunicată oficial prin intermediul ziarului local „Cahul Express” pentru ziua de 13 octombrie 2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo” scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, la data de 14 octombrie 2011, în or. Cahul, la sediul întreprinderii, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” a organizat și petrecut licitația cu strigare cu expunerea obiectului stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș, amplasată în apropierea satului Balabanu, din raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei” și care a fost vândută la prețul de 1.002.639 lei persoanei juridice SRL „Andri&Geo”.

În continuarea acțiunilor sale infracționale și contrar normelor legale, acționînd din interes material, urmare a înțelegerii avute personal cu Catranji Ivan ce activa în calitate de reprezentant al SRL „Andri&Geo” și promisiunii de a-l favoriza în adjudecarea lotului expus la licitație contrar remunerației în cuantum de 30000 euro pretinse de la ultimul, și din interes personal, manifestat prin menținerea legăturilor personale cu Catranji Ivan cu care se cunoștea dinainte, cu care a încheiat contracte și anterior, căruia i-a propus să participe la licitație cu promisiunea de a-l favoriza înainte de anunțarea publică privind desfășurarea acesteia, în detrimentul caracterului legal și competitiv al procedurii de licitație care a-r fi permis acumularea mai multor mijloace financiare la contul întreprinderii IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” al cărei fondator este Agenția „Apele Moldovei,, la data de 14 noiembrie 2011, administratorul IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” Gheorghe Galiț a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație cu SRL „Andri&Geo”, comercializând astfel, în rezultatul licitației stația de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș la prețul de 1.002.639 lei întreprinderii indicate, iar Catranji Ivan la rîndul său nu și-a onorat obligația de achitare integrală a prețului, achitînd doar accontul în sumă de 93000 lei (10% din prețul inițial), intrînd în posesia bunului, demonstîndu-l și realizîndu-l ulterior, prin ce a cauzat întreprinderii de stat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în cuantum de 829639 (opt sute douăzeci și nouă mii șase sute treizeci și nouă) lei BNM.

Tot el, Galiț Gheorghe, a fost deferit judecății și învinuit că activînd, în temeiul contractului nr. 3 din 10 iunie 2009 încheiat între Fondator (Agenția „Apele Moldovei”, în persoana directorului general dl Veaceslav Iordan) și Administratorul Întreprinderii de Stat (în persoana dlui Galiț Gheorghe, domiciliat în or. Cahul, str. Lipcani, 91), în calitate de administrator al IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd contrar prevederilor: capitolului 1 (dispoziții generale) pct. 1.3 și 1.5 al contractului potrivit căruia „părțile se obligă să-și desfășoare activitatea în corespundere cu legislația, Statutul Întreprinderii și prezentul Contract,, și respectiv, „administratorul asigură îndeplinirea hotărârilor Fondatorului și deciziilor Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat,,; capitolului 3 (funcțiile și obligațiile administratorului) pct. 3.2 lit. a), b), e), al contractului potrivit căruia „administratorul organizează îndeplinirea programului de producție, a obligațiilor contractuale și de alt gen ale întreprinderii, dirijează activitatea serviciilor și specialiștilor în vederea asigurării unei funcționări stabile și eficiente a întreprinderii, utilizării maxime a capacităților de producție, asigură utilizarea eficientă și reproducerea bunurilor primite în gestiune operativă,,; punctului 11 al „Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere” aprobat prin Hotărârea Guvernului 136 din 10.02.2009 potrivit căruia „cu cel puțin 15 zile înainte de începerea licitației, vânzătorul publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în presa locală, comunicatul informativ privind desfășurarea licitației,, înainte de anunțarea publică despre petrecerea licitației privind comercializarea la licitație a stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș, i-a comunicat reprezentantului SC „Andri&Geo” SRL Catranji despre intenția de a vinde stația de pompare a sistemului de irigare la suma de 900 000 lei, după care i-a solicitat suma de 30 000 euro, sub pretextul acordării ultimului de privilegiu și avantaje în cadrul desfășurării procesului de licitație cu strigare pentru câștigarea acesteia.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, după petrecerea licitației din 14 octombrie 2011, în temeiul unei cereri de amânare fictive din partea SRL „Andri&Geo” scrisă sub dictarea administratorului Gheorghe Galiț, și vinderea stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialpuș, amplasată în apropierea satului Balabanu, din raionul Taraclia, care aparține ÎS „Apele Moldovei” la prețul de 1.002.639 lei, Galiț Gheorghe a acceptat și a primit, de la reprezentantul SC „Andri&Geo” Catranji Ivan, pentru sine în rate suma de 18 000 euro, ce nu i se cuveneau, din cei 30 000 euro pretinși.

Pe acest capăt de acuzare, acțiunile intenționate ale lui Galiț Gheorghe Ion au fost calificate în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal conform indicilor: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Cele expuse mai sus sunt confirmate de următoarele probe administrate în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul Agenției „Apele Moldovei” a Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Ciobanu-Lungu Mariana a relatat în ședința de judecată că Agenția este fondatorul Î.S. STI Cahul. Prin acțiunile ilicite ale administratorului STI Cahul G.Galiț și a administratorului SRL Andri&Geo au fost cauzate Agenției daune materiale în sumă de 829639 lei. G.Galiț a fost concediat din funcția de administrator al STI Cahul la 04.07.13 în baza ordinului nr. 12-p a conducerii Agenției. Temei pentru eliberarea din funcție a servit actul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate la STI Cahul din 05.06.13 de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Cahul a Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind stabilit iregularități și încălcări ale legislației, prejudiciul fiind cauzat statului în mărime de 829639 lei. Ulterior a fost inițiată inventarierea mijloacelor fixe aflate la balanța STI Cahul pe perioada de administrare de către G.Galiț, fiind depistate lipsuri în sumă de pe ste 38 milioane lei. Staiunea de pompare de la sistemul de irigare a lacului Ialpuș de lângă s.Balabanu r.Taraclia nu a fost inclusă în actul de inventariere pentru că nu este raportată la mijloacele fixe dar la obiectele nefinisate aflate în stadiu de construcție. Pentru abuzul de serviciu la înstrăinarea stației de pompare respective poartă răspundere G.Galiț pentru prejudiciul cauzat. Agenția „Apele Moldovei” a dat acordul la comercializarea stației de pompare dar cu respectarea legislației. Înstrăinarea urma să aibă loc de STI Cahul cu respectarea Regulamentelor și sub supravegherea Agenției. Actualmente Agenția solicită încasarea prejudiciului de la Andri&Geo, consideră că Galiț G. a comis un abuz de serviciu. Decizia de a scoate stația de pompare la licitație a fost adoptată de administratorul STI Cahul Galiț G. La acea dată prețul stației era în jur de 1002639 lei. Nu cunoaște cu ce sumă de bani a fost vândute bunurile de la stația de pompare. Prețul de bilanț al stației de pompare nu-l cunoaște. Nu este la curent cu faptul dacă a fost vreă hotărâre privind încasarea prejudiciului de la Andri&Geo. Nu cunoaște dacă a existat vreă solicitare de aplicare a interdicțiilor în adresa Andri&Geo de a dispune de stația de pompare, dacă s-au întocmit acte de predare-primire, care este situația actuală a stației.

Martorul Anghel Domnica a explicat că a activat în cadrul STI Cahul în calitate de hidrotehnic principal din 2003 până la sfârșitul anului 2013. A fost petrecută o licitație cu vânzarea stației de pompare de pe lacul Ialpuș, a pregătit documentația de licitare. Președintele comisiei de licitare era Băncilă Gheorghe, persoana ce a cumpărat stația de pompare a plătit 10% din sumă și urma să achite integral prețul stației, nu cunoaște din ce motiv nu a fost achitat tot prețul. Când s-a concediat, cunoaște că nu au fost achitați banii pentru stația de pompare deoarece cumpărătorul dispăruse. Dînsa tot a făcut parte din comisia de licitație, era un singur pretendent la cumpărare. Procedura de licitare s-a petrecut conform legii, membrii comisiei de licitare erau informați despre data licitării, în una din zile nu s-a ținut licitație pentru că cineva era bolnav, decizia de amănare a fost luată împreună cu cumpărătorul și STI Cahul. Galiț G. era conducătorul STI Cahul, referitor la implicarea lui Galiț G. acesta se interesa despre modalitatea de organizare a licitației, dacă își îndeplinesc atribuțiile conform legii. După licitație, cumpărătorul a dispărut și au fost scrise scrisori la organele de ocrotire a normelor de drept. Dînsii erau 5 membri ai comisiei de licitație, comisia a fost creată prin ordinul conducerii STI Cahul, inclusiv Galiț G. Prețul de bilanț al stației era de peste un milion lei. Stația a fost scoasă la licitație o dată. Pentru petrecere licitației a fost dat anunț în ziarul local Cahul Express și doar o persoană a pretins la această stație. Anterior au mai petrecut licitații de vânzare a patrimoniului STI Cahul. Nu cunoaște faptul dacă a fost depusă o acțiune în judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat STI Cahul. Când s-a petrecut licitația, s-a schimbat termenul cu o zi, toți membrii comisiei au fost preîntîmpinați de secretarul Comisiei Natalia Stroi și apoi a absentat Carapostol Vasile. A fost întocmit proces-verbal al licitației nule, apoi au procedat la negocieri directe. Participanți la licitație a fost 2 persoane, soț și soție. Au auzit ca cet. Cătrani ori soția lui să spună că sunt bolnavi, probabil Galiț G. a comunicat despre necesitatea amînării, Galiț G. asista la ședințele comisiei ca conducător al întreprinderii, nu cunoaște socul pentru care a fost comunicat că participanții la licitație sunt bolnavi, dînsa a văzut o cerere de amănare, această cerere a fost pusă în dosarul de licitație.

În legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile martorului făcute în cadrul urmăririi penale și cele date în ședința de judecată a fost citite declarațiile respective f.d. 227 vol 3), Anghel Domnica declarînd că la cererea lui Cătrani Ivan, licitația a fost amînată cu o zi. Decizia de amănare a fost adoptată de directorul G.Galiț. Procesul-verbal de audiere la urmărirea penală i-a fost citit în glas de persoana ce a audiat-o.

Martorul Larisa Sereada a relatat Instanței că a activat ca economist din 1966 – 2013 la STI Cahul. Despre vânzarea stației din r.Taraclia ține minte că a fost constituită o comisie în anul 2012 din care făceau parte Anghel, Băncilă, Stroi, șeful de sector – Petru Feodorovici de tot 6 persoane. Licitația s-a făcut cu participarea lui Cătrani, doar dînsul a participat, a fost decisă vânzarea stației de pompare cu 6 agregate, compresoare. Licitația a avut loc în ziua în care a fost anunțată, nu s-a amînat, a fost cîștigată de Cătrani fiind doar un participant, dînsa a pregătit pachetul de acte pe stația de pompare pentru vânzare deoarece nu putea fi folosită în procesul tehnologic. Contractul de vânzare-cumpărare nu l-a întocmit. Materialele puse la vânzare nu erau utilizate în procesul tehnologic deoarece aveau o productivitate de 3 ori mai mare decît necesitățile întreprinderii. Clădirea stației a fost inclusă în lotul expus licitației pentru că tehnica nu putea fi luată fără a fi deteriorată construcția. Prețul lotului era în jur de un milion lei. Galiț G. a fost prezent cînd s-a petrecut licitația, nu ține minte dacă Galiț G. era membru al comisiei de licitație. Nu cunoaște cine a constituit comisia de licitație. Licitația a cîștigat-o un bărbat – Cătrani, acolo era prezentă și soția acestuia.

Martorul Carapostol Pavel a declarat că a activat la STI Cahul în calitate de contabil-șef din anul 2009 pînă în noiembrie. În luna septembrie-octombrie 2011 a fost decisă vânzarea stației de pompare, au primit avizul de la Apele Moldovei, trebuia petrecută licitația. A fost dat anunț în ziarul Cahul Express, deși trebuia în Monitorul Oficial conform legislației în vigoare. La licitație a fost depusă doar o cerere de întreprinderea unde era conducător Cătrani ori soția lui. A fost transferată suma de 10%. În ziua cînd a fost fixată licitația, aceasta nu a fost petrecută deoarece a fost depusă o cerere de la participant că ar fi bolnav. Dînsul era membru al comisiei de licitație, dar nu cunoaște din ce motiv nu a fost chemat cînd s-a desfășurat licitația, deși era pe loc. Pe geam fiind la serviciu a văzut cum au venit Cătrani cu soția sa în ziua cînd trebuia să aibă loc licitația, au stat vreo 20 min. apoi au ieșit. După aceasta d-na Anghel i-a cerut să semneze actele, dînsul a refuzat să semneze motivînd că nu a participat la licitație. Fiind contabil, i-a comunicat lui Galiț G. că contractul de vânzare-cumpărare poate fi semnat doar dacă va fi vărsată integral contravaloarea obiectului vîndut, din acest motiv nu a întocmit nici factura fiscală, suma de bani nu a fost achitată nici pînă astăzi. După licitație a discutat cu Andreev, acesta a relatat că s-a petrecut la ora 15.00 deși ea a avut loc între 13.00-13.20. La licitație s-a prezentat mai firziu și Băncilă. Cererea de amînare a licitației, ca membru a comisiei nu i-a fost prezentată, a luat cunoștință de ea doar în cadrul urmăririi penale. Procedura de efectuare a licitației a fost ilegală, deoarece nu putea fi petrecută a doua zi după fixarea termenului de licitare, trebuia de făcut anunț repetat. Contractul de vizare-cumpărare a stației l-a văzut, era un contract de blanchetă, conținea clauza că pînă la semnare cumpărătorul trebuie să achite prețul. Pînă la semnare i-a comunicat lui Galiț că acest contract nu poate fi semnat pentru că nu s-a achitat prețul. Ulterior vînzării stația de pompare a fost demolată. În calitate de contabil trebuia să emită factură fiscală, dacă a emis altcineva factură nu cunoaște, iar ulterior dînsul s-a concediat, nu i-a cerut nimeni să elibereze factură fiscală. Dînsul nu a fost membru al colegiului de administrare a STI Cahul. Licitația a fost inițiată cu acordul Apele Moldovei, fondurile fixe pot fi înstrăinate doar cu acordul Agenției. Directorul STI Cahul G.Galiț a decis scoaterea la vânzare a stației de pompare. Tehnica din stația de pompare nu era utilizată în momentul scoaterii spre vânzare, de vreo 10-12 ani stația nu era folosită. Clădirea costa în jur de 600 mii, iar utilajul în jur de 400 mii lei. Participanții la licitație a vărsat suma de participare la licitație - 10% plus taxa de participare. Cumpărător a fost întreprinderea condusă de soția lui Cătrani. După licitație a mai lucrat în jur de 2 luni la STI Cahul. Dînsul s-a ocupat de publicarea anunțului în ziare, directorul a decis publicarea anunțului în Cahul Express. Tot ce s-a vîndut în timpul cît el a activat, se practica prin publicarea în ziarul local. Din sumele ce urmau a fi încasate în rezultatul tranzacției de vânzare-cumpărare a stației de pompare urmau a fi virate statului TVA 20% ce urma a fi achitat în timp de o lună, alte plăți posibil urmau a fi achitate la darea de seamă impozit pe venit dacă ar fi existat venit pe întreprindere. Sumele primite de la Andri & GEO SRL cu ocazia organizării licitației au fost utilizate de întreprindere, dar nu poate spune concret la ce operațiuni. Inspecția financiară a efectuat un control cu această ocazie. ÎN rezultatul efectuării licitației factură fiscală nu a fost eliberată. Darea de seamă anuală financiară se face pînă la 30.04 a anului următor, iar ei au dat-o la organele superioare pînă la 25 ianuarie anul următor. Persoanele ce activează la întreprindere sunt angajate de director și ei se supun indicațiilor acestuia. Cătrani și Galiț se cunoșteau de demut. El a început a lucra la STI Cahul în anul 2009 și tot timpul cît a lucrat, ei conclucrau referitor la cumpărarea metalului și toate licitațiile (3-4 licitații) le cîștiga Andri & Geo, Galiț și Cătrani se înțelegeau foarte bine. TVA-ul este achitat de vînzător.

Martorul Tomița Inna a relatat că activat din anul 2003 pînă în 2015 în calitate de contabil, și timp de trei ani și jumătate contabil-șef. Sectorul Taraclia a fost transmis la STI în anul 2009, dînsa nu a făcut parte din comisia de licitare, în anul 2008 s-a aflat în concediu de maternitate pînă anul 2011. Cînd a revenit din concediu de maternitate a observat că exista o situație de conflict între Carapostol și Galiț, motivul nu-l cunoaște. La 21.12.11, Carapostol s-a concediat, la 22.12.11 Galiț G. a numit-o pe ea în calitate de contabil-șef. În ianuarie 2012 cînd a început să facă dările de seamă a văzut că au fost transferuri de la Cătrani Tatiana în mărime de 173 mii lei. A emis factură fiscală pe această sumă, dar Galiț G. i-a cerut să o anuleze pentru că nu-s bani pentru a achita TVA-ul. Galiț G. comunica că se întîlna de la mijlocul anului 2012 cu soții Cătrani pentru a recupera contravaloarea stației, a existat o scrisoare de garanție de la ei, apoi a fost depusă o acțiune civilă. A citit

contractul de vânzare-cumpărare. Stația de pompare era la balanță deși era nefinalizată cu o valoare de aproximativ 3 milioane lei, a rămas surprinsă că a fost apreciată de expert cu un preț cu mult mai mic - de un milion o sută mii lei, cu atât mai mult că stația practic nu activase. Factura fiscală la 173 mii a fost ridicată de organul de urmărire penală în original. Pentru obiectele nefinalizate nu se calculează uzura. Scoaterea la licitație nu poate avea loc fără acordul Agenției, un astfel de acord a existat. Inițiativa de scoatere la licitație aparține șefului întreprinderii. La momentul conducerii sale stația de pompare nu se afla la balanța întreprinderii. Acte de predare-primire a stației de pompare nu a văzut. În contractul de vânzare-cumpărare prețul era de puțin peste un milion lei. Stația de pompare a văzut-o în anul 2013 când era deja descompletată, acolo erau doar niște piloni, pînă la aceasta stația de pompare nu a văzut-o.

Martorul Andreev Petru Teodor a declarat că a activează în calitate de șef de sector Taraclia din anul 1999. A fost vîndută o stație de pompare ce se afla pe lacul Taraclia. A fost chemat de șeful Galiț pentru a participa la licitație în anul 2011, membrii comisiei erau Băncilă, Anghel, Sereda, Stroi. Cumpărător era o doamnă, suma licitației era de aproximativ un milion lei, cînd a fost chemat la licitație a fost în birou și a discutat cu cumpărătorii, la licitație a fost chemat doar o singură dată de Galiț G., a semnat procesul-verbal al licitației. După оформirea documentelor, cumpărătorul a venit și a început să demonteze stația, după aproximativ o lună-două. Cînd s-a început demontarea a sunat lui Galiț G. și i-a comunicat acest lucru, că lucrătorii respectivi nu au careva acte, iar Galiț i-a spus că totul este în regulă și că le poate permite să demonteze. Stația în acel moment avea pază 4 persoane. După începerea demontării, paznicii au mai lucrat pînă s-a finalizat acest lucru, demontarea s-a început din toamna 2011 și a durat pînă în primăvara lui 2012. Pe sector erau mai multe stații care nu erau folosite, stația respectivă putea să irige cîmpurile pînă la Ialoveni. Galiț i-a explicat că trebuie să vîndă stația de pompare pentru a obține venituri la întreprindere. Stația respectivă se deosebea de altele pentru că era mai mare, avea 2 clădiri, poze de 7 mii kw, alte stații de acest gen pe sector nu mai erau. La momentul vînzării nici o stație nu lucra pentru că trebuiau reparate. Stația vîndută a lucrat ultima oară în anul 1989 ori 1991. În luna mai 2013 pompele, motoarele panoul de comandă erau scoase. Un motor are o greutate de aproximativ 5 tone, erau de tot 8 pompe și opt motoare. Clădirile stației erau din panouri de beton care tot au fost demontate.

Kuzmîțkaia Svetlana Valeri a relatat că i-a fost prezentată fișa de evidență a mijloacelor financiare pentru SRL Andri &Geo vol.5 f.d. 134, dînsa activînd în calitate de contabil-șef la Moldova Agroindbank. SRL-ul respectiv aveau conturi deschise la Moldova Agroindbank filiala Cahul. În perioada comiterii faptei imputate a fost extrageri de bani 04.10.11 suma de 500 mii de la SRL Andri &Geo, pe contul 1001 - eliberarea numerarului din caasă, la 05.12.11 - 150 mii, precum și 201320 lei, 06.10.11 - 150 mii, 11.10.11 - 30 mii, 14.10.11 pe cont au fost puse 21 mii lei, la 30.10.11 puse pe cont 93100 lei, pe 09.11.11 - 15900 scoase de pe cont, 22.11.11 - scoase 200 mii, 23.11.11 - 14 mii scoase, și în aceeași zi 500 mii lei. Pe 28.11.11 - 15 mii scoase, 06.12.11 - 50 mii au fost scoase, pe 09.12.11 - 15 mii scoase, 13.12.11 - scoase 10 mii, pe 16.12.11 - 45 mii scoase, 20.12.11 - 150 mii, 21.12.11 - 80 mii scoase, 22.12.11 - 20 mii scoase, pe 27.12.11 - 93 mii scoase și în aceeași zi încă 100 mii. Rulajul bănesc total pe debit 3937197 lei, pe credit 3937910 lei, 23 bani în anul 2011. A fost un virament de bani 06.10.11 la suma 268 mii lei și 52 bani în adresa STI Cahul.

Martorul Grecu Ion a relatat că în anul 2011 a STI Cahul la Galiț G., și l-a întrebat dacă are careva utilaj din metal pentru a-l cumpăra, i s-a spus că va exista o stație de pompare pentru vânzare cu prețul de aproximativ 1200000 lei, dînsul a fost de acord să o cumpere, pe la începutul lui octombrie 2011 a fost sunat de Carapostol și i-a propus să participe la licitație pentru stația respectivă. S-a deplasat la STI, a achitat suma de participare la licitație. Trebuia să aibă licitația loc aproximativ pe 13.10.11, dar a fost sunat pe 12 ori pe 11 octombrie de Carapostol care i-a spus să nu vină la licitație pentru că se amînă, apoi l-a mai sunat încă o dată și i-a spus să nu mai participe pentru că există un cumpărător la acest obiect și nu are rost să participe. L-a întrebat cine este cumpărătorul, i-a comunicat că este Catranji Ion pe care-l cunoaște. L-a telefonat imediat și l-a întrebat de ce nu poate participa, Catranji i-a spus că oricum el cumpără obiectul și că dacă va dori poate să-i vîndă metal. A mers la STI și i-a luat banii pe care-i depuse se pentru licitație. Prin noiembrie-decembrie a fost sunat de Catranji care i-a propus 4 pompe cu greutatea totală de aproximativ 40 tone, pe care le-a procurat cu suma de 220 dolari pentru o tonă, a făcut transferul sume de aproximativ 100 mii lei și a preluat marfa. Anterior a mai procurat de la STI o pompă ori două cu ajutorul lui Carapostol care era contabil, însă fără licitație. Nu i-a interzis nimeni să participe la licitație, a fost decizia lui să nu mai participe. Pompele le-a luat de la depozit de la Catranji la Cahul.

Martorul Peicov Petru a relatat că a activat ca director al întreprinderii cu capital străin „Zolotoi Aist”. Pentru întreprindere aveau nevoie de plite de beton. În una din zile a venit la fabrică un cetățean pe nume Ivan cu o doamnă pe nume Valentina care le-a propus să cumpere plite de beton ce se aflau lângă lacul din Taraclia, la o stație de pompare. S-a deplasat acolo și a văzut că plitele erau dar trebuiau să fie demontate. I-a propus că va începe demontarea dar mai întîi să transfere banii. Au încheiat contract pentru 115 plite, directorul întreprinderii era Parvan Valentina, au transferat 92 mii lei prin bancă, a trecut o perioadă de timp dar plitele nu au fost aduse. A cedat creanța unei întreprinderi de colectare a creanțelor. În rezultatul activității întreprinderii de colectare a datoriiilor i-au fost restituiți banii. Pînă la aceasta suna debitorii, îi căuta, însă primea doar promisiuni. Cetățeanul pe nume Ivan care a venit a spus că el a cumpărat imobilul unde erau plitele, el este proprietar. Cînd a semnat contractul de vânzare a stabilit că directorul era Parvana Valentina. Contractul a fost încheiat cu întreprinderea SRL cu numele Parvana Valentina, aceasta a fost aproximativ în luna aprilie 2012. Din motivul că nu se executa condițiile contractuale, a considerat că a fost înșelat.

Martorul Cabacoglo Feodor a relatat că nu îi ține minte pe careva din inculpați. În anul 2013 era într-un anotimp cînd era frig a fost sunat de o femeie și întrebat dacă poate să transporte panouri de beton. S-a înfîlțit cu femeia respectivă și un bărbat care s-a prezentat ca fiind „Vanea” la intersecția „Balabanu”. I-au transmis suma de 2000 lei, au încheiat un contract și trebuia să transporte panouri de la o stație de pompare. Pentru un transport de plite de beton spre Cahul trebuiau să-i achite suma de 5 mii lei, cei cu care s-au înțeles se numeau „Vanea” și „Tanea”. De demontare nu s-a ocupat el ci trebuia doar să le transporte. Fiind la stația de pompare unde nu era nimeni, a fost reținut de polițiști, mașina a fost reținută motivînd că imobilul este sechestrat. În anul 2013 stația de pompare era demolată deja, a primit inițial un avans de 2 mii lei de la cei ce l-au contractat pe care ulterior l-a restituit. La respectivă a dat a fost doar o singură dată. Panourile ce trebuiau transportate se aflau în jurul lacului, adică unde trebuiau instalate, trebuiau să facă 2 curse la Cahul. Panourile trebuia să le încarce și mașina lui are dispozitiv pentru aceasta.

În legătură cu contradicțiile dintre declarațiile făcute de martor în ședința de judecată și cele date la urmărirea penală, au fost citite declarațiile făcute din cadrul urmăririi penale (f.d. 205 vol.3). Potrivit acestor declarații, martorul Cabacoglo F. a relatat: este directorul ÎI „Feodor Cabacoglo”. La 21.01.2013 sa adresat la el directorul SC „Andri&Geo” SRL XXXXXXXXXX, însoțită de către un domn pe nume Ivan, ultimul a solicitat efectuarea unor lucrări de demontare a obiectelor din beton a stației de pompare nr. 5NS-1 de la sistemul de irigare al lacului Ialpuș, amplasat în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia. Ei s-au înțeles la prețul de 5 000 lei, demontarea și transportarea acestora în r. Cahul, i-a achitat în avans 2 000 lei iar restul sumei urma să i le dea la finele lucrărilor. Cînd s-a deplasat la fața locului, nu era nimeni iar cînd numai a început lucrările de el sau apropiat angajați ai poliției care au solicitat explicații deoarece obiectul este sechestrat. Telefonice a vorbit cu necunoscutul „Ivan” și i-a comunicat despre cele înfîplite, după ce a fost vizitat de către el pentru a ridica suma avansului. Bani au fost restituiți.

Martorul Pirvan Valentina Gheorghe a relatat că a fost angajată la Catranji I. în calitate de depozitar, pe Galiț G. îl cunoaște doar în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu. În anul 2011-2012, Galiț G. l-a sunat pe Catranji I. și i-a comunicat că există un obiect spre licitație, dar încă nu sunt pregătite toate actele necesare, adică expertiza obiectului. Galiț l-a întrebat pe Catranji dacă este interesat să participe la licitație, atunci cînd vor fi pregătite toate actele îl va anunța. După o perioadă de timp Galiț a venit la oficiul lui Catranji și i-a spus că se poate de pregătit actele de către Catranji pentru a participa la licitație. După aceasta Catranji i-a dat indicații lui XXXXXXXXXX pentru a pregăti pachetul de acte necesar, apoi le-a prezentat la insuția ce urma să petreacă licitația. Apoi a fost depusă o cerere din numele administratoarei pentru participare la licitație pe care dînsa a scris-o iar Catranji I. a semnat-o deoarece avea procură generală, Galiț spunînd că nu este vreo problemă dacă dînsa va scrie cererea deoarece Catranji nu cunoaște limba de stat. Cererea a scris-o și a depus-o în birou la „Apele Moldovei” ce se află în s. Roșu r. Cahul. După 2 ori 3 zile a fost sunat Catranji de către Galiț și i-a comunicat că trebuie să vină să semneze toate actele, contractul de vânzare-cumpărare. Apoi cu automobilul lui Catranji au mers la Balabanu, le-a arătat lotul, acolo era o persoană ca paznic. Stația de irigare au văzut-o dar existau anumite lipsuri. După ce au văzut stația, d-na Catranji a plătit suma de 10% pentru licitație. După aceea au mers la fața locului să înceapă demontarea, paznicul nu le permitea, apoi Catranji l-a sunat pe Galiț și ultimul a comunicat paznicului că totul este în regulă și demontarea poate avea loc. Catranji i-a comunicat paznicului că nu este necesar să mai păzească stația pentru că în continuare de tot va răspunde Catranji. În timpul lucrărilor Galiț venea la fața locului și se uita cum se execută demontarea. Peste un timp au fost careva neclarități din partea organelor de stat ce au mis piedici în activitate, cunoaște că a fost transferată o sumă de bani la contul vînzătorului. La începutul activității Catranji

...i-a comunicat lui Galiț că nu are toată suma pentru procurarea lotului și i-a propus să achite în rate, iar Galiț a fost de acord cu aceasta. Cunoaște că a fost eliberată o factură la suma de aprox. 170 mii lei ce a fost transferată la Apele Moldovei. Au mai fost depuse sume bănești cash la Apele Moldovei. Peste un timp demolarea a fost stopată de Poliția de la Taraclia, nu cunoaște din ce motiv. Cerearea ce a scris-o dînsa a fost depusă în legătură cu amînarea licitației. În anuțul din Cahul Express era indicată data licitației și în ziua acea a scris cerere ea personal din numele lui Catranji T., semnată de Catranji I. despre amînarea licitației, Galiț G. i-a spus să scrie această cerere, actul respectiv l-a înmînat lui Galiț. Apoi Galiț urma să-l sune pe Catranji despre data licitației. La licitație dînsa nu a participat, au fost doar soții Catranji. Licitația a avut loc peste 3 ori 4 zile. La o săptămînă de la licitație a început lucrul de demontare. Lucrările au fost efectuate de persoane angajate la Andri&Geo, aveau macara. Dînsa le dădea lucrătorilor materialele necesare pentru lucru și supraveghea lucrătorii. În această perioadă Galiț a venit de 3 ori 4 ori pentru a vedea cum decurge lucrul. Lucrurile ce se demontau erau realizate dacă erau cumpărători, în primul rînd metalul. Vînzarea se făcea prin intermediul SRL Andri&Geo. Dînsa a înființat întreprinderea SRL Pirvan&Ag, Catranji I. era fondator, dar la SRL Andri&Geo Catranji I. era manager. Din cîte cunoaște Galiț și Catranji se cunoșteau anterior pe chestiuni de serviciu. Venitul pe unelele metale a fost de aprox. 200 mii, nu cunoaște ce venituri au mai fost. A trecut o perioadă îndelungată de la audierea de la urmărire penală și posibil a uitat anumite lucruri. Nu s-a implicat nimeni ca licitația să fie cîștigată de Catranji I. Caग्रanji I. îi comunica să pregătească actele pentru licitație dacă dînsa era pe loc, dacă era prezentă Catranji T., atunci d-na Catranji pregătea actele necesare. Stația a fost evaluată la suma de aprox. 900 mii, iar ulterior a văzut că suma finală e de peste un milion lei. Nu cunoaște ca cet. Catranji I. să dea careva sume de bani lui Galiț pentru a cunoaște licitația, dar cunoaște că au fost depuse sume de bani cash în casa și dînsa a depus în casa STI suma de aprox. 90 mii lei, deoarece erau ceva probleme cu banca pentru întreprinderea lui Catranji

În legătură cu contradicțiile dintre declarațiile făcute de martor în ședința de judecată și cele date la urmărire penală, au fost citite declarațiile făcute din cadrul urmăririi penale (f.d.230 vol.3). Potrivit acestor declarații, martorul XXXXXXXXXXXX a relatat: că la 06.09.2013 a menționat că, este administrator al SRL „Pirvan&Ag” din anul 2010, iar fondatorul este Ivan Catranji. De către fondator compania se gestionează afiț de iure cît și de facto. Deasemenea acesta gestiona totalmente și SC „Andri&Geo” SRL, al cărei fondator este soția sa. Aproximativ în vara anului 2011, Ivan Catranji i-a comunicat că dorește să procure stația de pompare nr. 5NS-1 de la sistemul de irigare al lacului Ialbug, amplasat în apropierea satului Balabanu, raionul Taraclia de la Gheorghe Galiț, care este administrator al ÎS „STI Cahul”. Peste o perioadă de timp i-a comunicat că a procurat stațiunea cu suma de aproximativ de 1 000 000 lei, însă inițial a transferat în contul întreprinderii „STI Cahul” suma de 93 000 lei pentru participare. Tot el a menționat că foarte greu i-a fost să-l convingă pe Gh. Galiț, însă contra unei anumite sume de bani în numerar, ultimul i-a promis că licitația va fi cîștigată cu siguranța de către Ivan. În ceea ce privește cererea manuscrisă din 13.10.2011, pe care este aplicată semnătura și ștampila întreprinderii SRL „Andri&Geo”, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț, cu privire la amînarea licitației cu o zi în legătură cu starea sănătății cet. XXXXXXXXXXXX, a comunicat că, a fost scrisă de către ea personal în următoarele circumstanțe: la 13.10.2011, aproximativ la ora 09:00 min., aflîndu-se la depozit amplasat în or. Cahul str. Griviței, 16, a fost telefonată la telefonul mobil de către Ivan Catranji, care a menționat ca ea să pregătească ștampila întreprinderii deoarece trebuie să plece în satul Roșu, r. Cahul, la administratorul ÎS „Stația de Irigare Cahul”, Gheorghe Galiț. Aproximativ la ora 10:00 min., ei împreună se aflau în biroul de serviciu a cet. Gheorghe Galiț. La indicația Directorului general Ivan Catranji, sub dictarea verbală a lui Gheorghe Galiț a efectuat înscrisuri cu mîna dreaptă și anume o cerere pe numele lui Gheorghe Galiț cu următorul conținut: „Către Administratorul Galiț Gheorghe ÎS „STI-Cahul”, Cerere, Subsemnata XXXXXXXXXXXX, roagă să fie amînată licitația cu o zi, în legătură cu starea sănătății. 13.10.11, Administrator. Catranji T.” care a fost semnată și ștampilată în prezența lor de către Ivan Catranji. După aceasta, imediat Gheorghe Galiț a luat cererea și i-a spus că îl va telefona imediat pe Ivan Catranji, pentru a-l anunța cînd vor fi perfectate toate actele și să vină să le ia. A scris cererea respectivă deoarece Ivan Catranji nu poate să scrie în limba de stat și cu afiț mai mult Ivan Catranji avea procură de reprezentare cu drept la semnătura administratorului Tatianeii Catranji. Evident că a înțeles că cererea respectivă urmează să fie anexată la procesul-verbal al licitației cu strigare de vînzare a stației de pompare 5NS-1 de la sistemul de irigare din lacul Ialbug, rml Taraclia. Plăcile de beton, diverse materiale de construcții, metal uzat și pompe au fost comercializate afiț prin intermediul SRL „Andri&Geo” cît și SRL „Pirvan&Ag” în adresa companiei „Zolotoi Aist”, „Tehnogazmontaj” și companiei lui Ivan Grecu. Ivan Catranji a efectuat careva transferuri bănești în adresa ÎS „STI Cahul”, suma exactă nu cunoaște, ce înțelegere personală a avut cu Gheorghe Galiț pentru a influența cîștigarea licitației nu cunoaște.

Referitor la declarațiile privind solicitarea unor sume de bani de către Galiț de la Catranji pentru cîștigarea licitației, nu a făcut așa declarații, a semnat procesul-verbal, a depus probabil o cerere privind dezacordul cu aceasta la IP Taraclia. Un cetățean pe nume Grecu tot dorea să participe la licitație, și Galiț din acest motiv i-a spus lui Catranji să deponă cerere de amînare, această discuție a avut loc în ziua cînd a depus cerere. Contabilul șef de la STI I-a anunțat pe Grecu despre licitație. Nu cunoaște care era motivul amînării licitației – pretinsa îmbolnăvire a lui Catranji T., ori faptul că o altă persoană dorea să participe la licitație, însă Catranji avea împuternicire să reprezinte pe Catranji T. Cererea de amînare a propus Galiț să o scrie. În rezultatul vînzării stației de pompare a fost eliberată o factură la suma de aprox. 170 mii de către STI, la indicația lui Galiț. Ulterior trebuiau să fie eliberate alte facturi. Plite de beton au fost realizate doar la suma de 80 mii lei. O sumă de aprox. 320-330 mii lei, la indicația lui Catranji a transmis-o personal la oficiul lui Catranji I. la indicația ultimului în or.Cahul str.Griviței în mînă lui Galiț, în 5 rate probabil, transmitea sume între 20-100 mii. Acești bani nu erau transmiși prin contabilitate din motivul că erau probleme cu conturile SRL Andri&Geo. Banii erau transmiși în perioada demontării, banii îi scotea în numerar de la SRL Parvana&AG, acești bani erau venit de la vînzarea plitelor de beton, precum și un fel de prundiș care era sub plitele de beton care era și el colectat și vîndut. Careva acte referitor la recepționarea sumei de 320-330 mii lei de către Galiț G. nu au fost înmînate. Suma de aprox. 15 mii Euro indicată în procesul-verbal de audiere a fost achitată în lei pentru datoria totală, nu a întocmit careva acte pentru banii respectivi, a porpus lui Galiț să semneze pentru o rată în actele în care dînsa ținea evidența, dar acesta a refuzat. A dat această întrebare lui Catranji că nu are dovezi despre acești bani, dînsul a respins că totul va fi bine și că cet. Galiț va elibera factură. Beneficiarul întreprinderii Andri&Geo SRL era Catranji I., care o și administra, același lucru era și Parvana &AG, dînsa avea doar salariu de pînă la 10 mii lei. Nu a semnat nici un document referitor la tranzacții între Andri&Geo și STI Cahul. De la înființare întreprinderile Andri&Geo a colaborat cu SRL Parvana&AG. Cunoaște că la Andri&Geo au fost careva controale și din acest motiv nu a fost posibilă livrarea plitelor de beton la „Beli Aist”, în final suma de 90 mii lei a fost restituită de Parvana &AG. Reieșind din veniturile de la vînzarea bunurilor demontate, Andri&Geo și Parvana & AG au avut vînzări de aprox. 500 mii lei, din acestea aprox. suma de 330 mii s-au dat cash lui Galiț I. Parvana &AG prelua de la Andri&GEO bunurile de la demontarea stației în baza contractului și facturilor, apoi le realiza cumpărătorilor.

Inculpatul Catranji Ivan a relatat că în anul 2011- 2012 s-a înființat cu Galiț care i-a comunicat că vor fi date la rebut stații de pompare a apei și cînd vor fi gata actele pentru aceasta îl va anunța. După ce au fost făcute actele, Galiț i-a comunicat că sunt gata și că poate depune actele pentru petrecerea licitației. A depus cerere și a fost anunțat cînd va fi licitația, a venit în ziua ceea cu soția – XXXXXXXXXXXX la STI Cahul, în ziua ceea cînd trebuia să facă licitația soția s-a simțit rău și au amînat pentru a 2 zi. A doua zi au venit au scris din nou cerere și a avut loc licitația pe care au cîștigat-o. Au stabilit ulterior data pe cînd să meargă să înceapă lucrările. Peste o săptămînă-două au început demolările. Peste încă o săptămînă jumătate a venit Poliția de la Taraclia care le-a interzis să lucreze. L-au sunat atunci pe Galiț care le-a comunicat că actele sunt în regulă și ei au continuat lucrările. Peste un timp a venit Poliția economică condusă de colaboratorul Solovei, care a stopat lucrările. A comunicat și despre acest lucru lui Galiț, acesta i-a spus să nu-și facă griji pentru că actele sunt în regulă. După aceasta însă lucrările nu au mai continuat. După aceasta au fost săvîrșite furturi de piatră, borduri însă nu a intervenit pentru că era întuneric și îi era frică, a sunat la Poliție dar nu a intervenit nimeni. La primirea obiectului vîndut, a întocmit contract, nu ține minte dacă a întocmit act de predare-primire. La semnarea contractului de vînzare-cumpărare, Galiț cunoștea că nu dispune de toată suma, anterior lucrase cu Galiț, a mai cumpărat obiecte și nu au fost probleme – achitau totul la timp. Din acest motiv și Galiț le-a propus să cumpere stația de pompare pentru că dînsul considera că este un bun plător și nu face probleme. La data primei zile a licitației aceasta nu s-a petrecut dar nu ține minte cine a propus fixarea datei ulterioare. Nu cunoaște dacă cet. Grecu avea posibilitate să participe la a doua zi a licitației. Banii ce erau pe întreprindere, erau transferați de o întreprindere din România cu care trebuia să cumpere mărfuri și nu putea dispune de ei pentru că aveau altă destinație. Cu Galiț s-a înființat cu aproximativ o lună înainte de petrecerea licitație care i-a spus despre aceasta, el nu a citit anuțul în ziar despre licitație, dar soția sa i-a comunicat că a citit acest anunț. Cînd s-a dus la licitație cunoștea că prețul stației este de aprox. 930 mii lei., știa acest lucru de la Galiț, deoarece anterior fusese comunicată de expert. Nu cunoștea inițial că mai era o persoană ce dorea să participe la licitație și el nu a fost prezent în prima zi a licitației. Cet.XXXXXXXXXX. i-a spus că a aflat că Catranji dorește să participe la licitație și el renunță la a participa.știa că peste 20 zile de la cîștigarea licitației trebuie să achite prețul total, nu a achitat din cauza situației economice precare a întreprinderii. Este de acord că să achite restul banilor pentru stația de pompare, nu a achitat restul banilor pentru că nu avea posibilitate, cunoaște că există o hotărîre judecătorească de încasare a sumei neachitate pentru stația de pompare. A achitat în casa STI suma totală de aproximativ 200 mii lei pentru ce a existat factura. Odată Galiț a venit la oficiu și a spus

ca să facă ceva că pe dînsu-l în impune și că trebuie să-i dea niște bani și el i-a dat în total suma de 15-17 mii dolari, de vreo 5-6 ori a venit și i-a dat suma dată în total, în lei și dolari SUA. Bani i-a dat după licitație, pînă la licitație nu a dat nici un ban. A existat o înțelegere între el și Galiț că pentru a cîștiga licitația trebuie să dea bani pentru cineva la Chișinău. Venea Galiț și îi spunea că trebuiesc bani și el îi dădea. Bani respectivi îi avea din vînzări. Suma de bani de 90 mii transferată de la Peicov, a transferat-o imediat la Apele Moldovei. Peicov singur a refuzat să i-a plitele de beton. Cînd îi transmitea banii cash, odată ori de 2 ori era Pîrvan Valentina, în rest nu mai era nimeni. Galiț a promis că va favoriza licitația, spunînd că dacă va fi cineva oricum va cîștiga licitația. El a înțeles că trebuie de dat ceva la Chișinău, adică bani, după licitație a apărut suma concretă și anume 30 mii dolari, despre aceasta comunicîndu-i Galiț. Cu vreo 5 zile înainte de licitație a plătit suma pentru aceasta. Cerere de participare la licitație a depus soția sa Tatiana, cînd s-a așinat, a scris-o Pîrvan și el a semnat-o. Avea dreptul de a reprezenta prin procură SRL Andri & Geo. În prima zi cînd trebuia să fie licitația i s-a spus de la STI că nu este posibilă petrecere licitației și Galiț s-a apropiat și i-a spus că nu va fi licitația, deoarece contabilul șef - Carapostol făcea gălăgie, deoarece voia să mai participe o altă persoană. Apoi seara Galiț l-a sunat și i-a spus să vină a doua zi. Soția s-a era acolo, sera cînd s-au dus acasă i s-a făcut rău. A doua zi cînd au mers la STI a vorbit cu Galiț și i-a spus să scrie cerere despre amînare deoarece soția este bolnavă. Galiț i-a spus să scrie cererea de amînare pe numele lui, au scris-o în biroul contabililor. La data de 14.10.11 a participat la licitație, era singurul participant, peste vreo săptămînă a încheiat contractul. A acționat din numele Andri & Geo prin procură. Prețul nu l-a achitat integral pînă la achitare pentru că nu avea bani. După ce a semnat contractul a și început să lucreze la obiect. Pînă la vînzare paza era asigurată de lucrătorii STI, apoi peste vreo lună au fost înlăturați acei paznici. I-a fost eliberată factura fiscală în jur de 200 mii lei după încheierea contractului. Nu i s-a eliberat factură la suma totală a prețului licitației pentru că Galiț i-a comunicat că cînd se va achita total i se va achita factura. Nu poate comunica dacă a pus ori nu la evidență contabilă bunul cumpărat. Galiț a spus că le dă voie să lucreți, să achitați pentru stație, va da facturi fiscale la etapele de achitare. Demolarea a dura în jur de 6 luni. A obținut din vînzarea lucrurilor de la Stație în jur de 300 mii, nu a transferat banii la STI pentru că a avut alte cheltuieli și stația de pompare nu costa atîta. Indicații ca Pîrvan să elibereze bani lui Galiț a dat, spunîndu-i ei că va veni Galiț și să-i dea bani. Beneficiarul SRL Andri & Geo este XXXXXXXXXX, care era soția lui, acești bani erau ai familiei, deci se folosea și el. La bancă din numele său, doar soția sa putea să facă operațiuni din numele SRL Andri & Geo. Din timp nu comunica soției că trebuie să dea bani lui Galiț, dar seara îi comunica. A mai gestionat SRL Pîrvan AG. Prin intermediul acestei întreprinderi a primit bani de la Peicov, apoi au fost transferați la Andri & Geo și de la Andri & Geo la STI. Deși a avut bani la contul întreprinderii, nu a putut transfera acești bani la STI deoarece banii erau transferați cu scopul concret al cumpărării metalului uzat. Din banii respectivi cumpărau marfa și o transportau la România. La stație nu era metal pentru export. Nu ține minte de la ce întreprindere a cumpărat marfa la 5 sute mii lei, a scos această sumă pentru că se cumpăra mai ușor marfa cu bani cash. Suma respectivă nu a fost utilizată în scopuri personale. La moment Andri & Geo și Pîrvan AG nu mai activează, sunt lichidate. Fără permisiunea sa, conducătorii Andri & Geo și Pîrvan AG puteau să facă operațiuni economice. Din suma de 30 mii Dolari nu cunoaște dacă ceva trebuia să-i rămînă ceva, gîndește că lui Galiț nu trebuia să-i rămînă nimic. Cu Pîrvan V. nu avea nici un fel de relații, era doar lucrătorea lui. Bani ce i-au dat lui Galiț proveneau din vînzarea metalului de la stația de pompare vîndută, prin intermediul SRL Andri & Geo. Nu a transmis lui Galiț suma întreagă de 30 mii dolari așa cum au convenit. A dat suma de 5 mii euro în noiembrie 2011 lui Galiț, făcea careva inscripții într-un caiet în mod neoficial în legătură cu contradicțiile esențiale dintre declarațiile făcute la urmărirea penală în calitate de învinuit și cele date în calitate de inculpat, la demersul procurorului au fost citite declarațiile de la urmărirea penală vol.5 f.d. 166-168 în partea ce se referă la sumele date de Catranji lui Galiț și posibilitatea de a dispune de bunurile de la întreprinderile Andri & Geo și Parvana AG. În această calitate procesuală, Catranji I. a relatat că nu ține minte precis dacă a făcut careva tranzacții de realizare a bunurilor demontate de la stația de pompare prin intermediul la SC „Pîrvan&Ag., SRL pe care tot el o gestiona, unde era administrator XXXXXXXXXX care era angajată și primea salariu lunar. Beneficiar al mijloacelor rulate pe contul SC „Andri&Geo SRL era el și familia lui în mod integral. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX erau administratori iar toate operațiunile le efectuam el cu mijloacele bănești de pe conturi.

Inculpatul Galiț Gheorghe a relatat că a activat în calitate de manager al STI Cahul din luna mai 1996 pînă în iulie 2013. La ședința administrației a STI Cahul a fost pusă în discuție situația financiară grea a întreprinderii, lipsa banilor. Întrebarea a fost ridicată și la Consiliul administrativ al STI Cahul din 06 iulie 2011 compus din conducerea STI și șefii de sectoare, contabilul șef și a fost decis de a comercializa mai multe obiecte - 7 la număr ale STI Cahul, a fost emisă autorizația nr. 2 din 06.07.11 eliberată de Agenția Apele Moldovei, fiind inclusă și stația de pompare în litigiu, inclusiv pentru a nu fi sustrară stația. Pe 16.09.11 STI Cahul a primit de la Apele Moldovei permisiunea nr. 04/1-03/469 privind comercializarea, demontarea, casarea stației de pompare 5 NS1 de la sistemul de irigare lacul Ialpuș Taraclia care conform HG nr. 372 din 23.03.03 cu privire la trecerea terenurilor irigabile și desecabile în alte categorii și care nu se utilizează în procesul tehnologic, se permite comercializarea acestora. Valoarea de bilanț a stației era de 2290656 lei, a fost însă comercializată la 1263000 lei. În rezultatul evaluării stației, prin raportul de expertiză din 08.07.11 emis de Pro-Expert Sud, valoarea stației este de 903278 lei. La 30.09.11 STI Cahul a publicat în ziarul local Cahul Express un comunicat despre licitație pentru 13.10.11, ora 10.00. În HG nu este indicat că trebuie anunțată licitația în MO. Cazul respectiv a mai fost examinat fiind emisă o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale. După licitație, peste 10-14 zile, decît polițiștii IP Cahul a fost efectuat un control referitor la licitație, dar nu a primit nici un răspuns. Administrația STI Cahul de Andri Geo să achite plata pentru stație, a eșalonat datoriile, a scris scrisori, s-a adresat în Judecată, a depus cereri la executorul judecătoresc. Bani în sumă de 30 mii Euro de la Catranji nu a primit. Stația de pompare n-a fost folosită mai mult de 20 de ani în procesele tehnologice, din acest motiv și s-a decis comercializarea, mai multe stații în număr de 20 din r.Taraclia au fost demolate și distruse. Nu puteau face nici o comercializare fără aprobarea Agenției Apele Moldovei. Prețul de licitație a Stației 5NS1 a fost stabilit de Comisia ce a decis comercializarea. Agenția Apele Moldovei a fost pusă în cunoștință despre licitație și despre anunțarea acestui fapt în ziar. În comisia administrativă a întreprinderii făcea parte reprezentantul Ministerului Economiei, Ministerul Finanțelor și a Agenției Apele Moldovei. Licitația nu a avut loc inițial în ziua preconizată ci în ziua următoare pentru că a fost primită cererea de la XXXXXXXXXX că este bolnavă și nu poate participa la licitație. Cererea a fost adresată nu lui ci Comisiei de licitație. Putea să fie ca Parvana să scrie cererea de amînare și să semneze Catranji T. ori Catranji I. Nu a primit de la nimeni nimic pentru a vinde stația de pompare, ar fi putut în acest caz să restituie banii. Nu poate explica de ce martorii afirmă că a primit bani de la Catranji. Motivul pentru care Catranji I. nu a achitat prețul stației de pompare nu-l cunoaște, el s-a adresat de mai multe ori verbal la acesta să achite prețul și nu era refuzat, dar totuși banii nu s-au achitat. Dacă cineva ar fi spus că licitația nu este corectă, ar fi putut să o anuleze, însă nimeni nu a spus nimic. A fost eliberat ilegal din funcția deținută și adresîndu-se organelor competente, din acest motiv a fost pornită procedura penală împotriva lui. Cînd el era la conducere a fost depusă cererea de chemare în judecată fiind admisă această cerere. Consideră că ordonanța de neîncepere a urmăririi penale emisă de Procuratura Anticorupție pe acest fapt este în vigoare, nu a primit nici un act de anulare a acesteia. Contractul a fost încheiat fără a fi făcută achitarea 100% pentru că nu se gîndea că cet. Catranji nu va plăti, aceasta nu a fost prima licitație cu participarea lui Catranji și dînsul nu avea datorii, din acest motiv l-a crezut. A emis factură fiscală la suma de aproximativ 200 mii lei, acești banii fiind primiți. A anulat această factură pentru că trebuia factură pe toată suma cu care a fost vîndut obiectul. Pînă la 30.09.11 nu a discutat cu Catranji I. vînzarea stației de pompare, i-a comunicat că a primit acordul Agenției Apele Moldovei pentru licitație și urmează să publice anunțul în ziar. Cu Catranji s-a înfîlînit întîmplător și i-a comunicat acest lucru și dacă dorește poate să participe. La licitație s-au înregistrat 2 participanți, pînă la urmă a rămas Catranji, celălalt era după toate Greu. Dacă ar fi fost interesat să schimbe ziua licitației, putea să facă acest lucru. Cererea de amînare a văzut-o ulterior, nu a văzut cum a fost scrisă cererea. La alte licitații cereri de amînare nu au mai fost depuse. Cererea de amînare a fost scrisă pe numele lui, probabil din motivul că cel ce a scris-o nu cunoaștea cui să o adreseze. Îl legătură cu licitația el a semnat doar contractul de vînzare-cumpărare. Act de examinare a documentelor și obiectului supus vînzării a fost întocmit, este semnat de el și Catranji din 14.10.11, a examinat stația înainte de a petrece licitația dar după publicare în ziar al anunțului. La fața locului a fost cu Catranji I., la acel moment nu a întocmit atunci, a fost doar și a văzut. A emis factura fiscală mai tîrziu pentru că dacă ar fi fost emisă imediat după licitație ar fi trebuit să achite 200 mii lei impozite. Factura este emisă la 16.01.12 pentru că a dat comandă în acest sens, pentru că a avut controale, nu a existat nici un motiv special pentru care factura a fost emisă anume la această dată. Nu s-a gîndit că după petrecerea licitației vor fi careva probleme. A încheiat contractul de vînzare-cumpărare pe 14.11.11, crezînd că se va achita prețul de către Catranji I., avînd încredere în el. Semnînd contractul cunoștea că nu respectă prevederile referitoare la plată. Catranji I. a început lucrările și se înțelesese cu Catranji I. că după ce acesta va ridica bunurile, le va vinde treptat și se va achita cu banii rezultați din vînzare. După vînzare a fost de mai multe ori la stație și acolo se lucra, a fost pînă la începerea cercetărilor pe caz și stoparea lucrărilor, aproximativ înspre primăvara anului 2012. Ori de cîte ori se înfîlnea cu Catranji I. îl întreba cînd se achită pentru că în caz contrar anulează licitația. Catranji I. răspundea că se va achita. În momentul semnării contractului de vînzare-cumpărare erau prezenți toți membrii comisiei, nu i-a comunicat nimeni să nu-l semneze pentru că nu ar fi plătiți banii. Contractul l-a semnat el și din numele XXXXXXXXXX a semnat Catranji I. care avea drept de reprezentare, semnare și aplicarea ștampilei. Factura fiscală a fost emisă de contabilul șef Ina Tomița. Pînă actualmente prețul contractului nu a fost achitat, inclusiv în urma hotărîrii Judecătorei. La stației erau paznici întreprinderii, după licitație au fost puși paznici de cumpărător. Șeful sectorului unde era situată stația a permis accesul lui Catranji I. la stație. Sume bănești lui nu i-au fost transmise, odată în casa întreprinderii a fost achitată o sumă de bani, fiind eliberat bon de plată. A sesizat organele de ocrotire a normelor de drept în anul 2012, nu ține minte dacă a depus cereri în scris, s-a adresat doar verbal că nu se achită prețul. Sume bănești de către Parvana nu i-au fost transmise. Nu a fost informat nimeni că licitația va avea loc pe 14.10.11 deoarece nu intra în competența sa. Cererea de amînare a fost depusă deoarece Catranji T. ar fi fost bolnavă, careva acte nu au fost prezentate. La licitație a doua zi Catranji T. nu a participat, ci a participat Catranji

I., probabil așa a fost înțelegerea dintre Catranji I. și Catranji T. referitor la cine să semneze actele. Cererea de amânare nu a fost depusă pentru ca altcineva să nu participe la licitație, nu ține minte cine a decis ca la 14.10.11 să fie efectuată licitația, comisia hotărâ acest lucru, nu a pus nici o viză pe cerere. Nu corespunde realității faptul că trebuia să dea suma de 30 mii dolari SUA pentru a câștiga licitația, nici că a existat o înțelegere că trebuie el să câștige licitația. Înțelegeri cu careva persoane din conducerea Apelor Moldovei pentru ca Catranji să câștige licitația nu a avut. Mijloacele bănești parvenite de la Andri&Geo au fost utilizate în interesul întreprinderii vânzătoare, în primul rând fondul social și impozite, nu poate spune precis dacă au fost făcute defalcări la stat, de aceasta s-a ocupat contabilitatea. Factura fiscală din 16.01.2012 a fost anulată pentru că nu a fost scrisă corect, el nu a semnat-o și a întors-o înapoi deoarece nu era indicată suma corectă, factura fiscală nu a dat indicații să fie întocmită, dacă ar fi dat indicații, ar fi semnat-o. Suma neachitată în rezultatul vânzării stației de pompare nu este mare fiindcă pentru energie electrică ei achită anual de exemplu un milion lei, stația a fost vândută pentru a reduce din datoriile pe care le aveau, aveau datorii peste 500 mii lei la salariu atunci. Întreprinderea pe care o gestiona era dotată din buget și statul nu le transfera sume suficiente, întreprinderea putea să presteze și servicii pentru a-și suplini veniturile. Prejudiciul nu este mare. Expertiza stației a fost făcută pentru motoare și pentru stație separat. Stația actualmente este la nivelul altor 20 de stații ce sunt pe teritoriul r.Taraclia. Întreprinderea gestiona mai multe stații de pompare, această stație nu a lucrat practici nici o zi și aducea doar prejudiciu statului. Suma de 800 mii este un prejudiciu pentru întreprindere. din sumele transferate de Andri & Geo acestea au fost utilizate pentru necesitățile întreprinderii, din aceștia impozitele urmau a fi achitate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, inclusiv 20 % TVA. Licitarea a fost făcută pentru că nu aveau bani pentru a se achita cu plățile curente ale întreprinderii, aceasta fiind lipsită de surse bănești, A dat indicații la contabil de a întocmi factură fiscală la toată suma de la licitații, a fost întocmită însă doar la suma care a fost transferată și din această motiv factura aceasta a fost anulată la indicația lui cerînd să fie indicată la toată suma de la licitație, chiar dacă nu a fost încasată.

## **Materialele cauzei penale**

Proces-verbal de ridicare din 08 mai 2013 prin care au fost ridicate și anexate la cauza penală documente care certifică faptul petrecerii licitației la 14.10.2011.

Proces-verbal de examinare a documentelor din 27 octombrie 2014 – contractul de vânzare-cumpărare, procesul-verbal de desfășurare a licitației, contractul de licitație, procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației, o filă cu textul Lotul nr. 1 Stația de pompare nr. 5NS-1, anul producerii 1985, procesul-verbal al ședinței comisiei de licitație, ședința comisiei de licitație cu strigare, o filă cu textul „Înregistrarea participanților la licitație cu strigare”, lista de înregistrare a participanților la concursul comercial, registrul de evidență a cererilor de participare la licitație, o filă cu datele participantului la licitație și data depunerii cererii, semnătura lui T.Catranji și G.Băncilă, act de examinare a documentației lotului și al obiectului, cerere de participare la licitație, cerere din numele lui T.Catranji din 13.10.11, ordin de plată nr. 155 din 06.10.11, ordin de plată nr. 35 din 09.12.11, act nr. 1 din 10.02.12 prin care se confirmă existența datoriei de 823 mii lei, exemplarele nr. 1 și 2 a facturii fiscale seria JA nr. 123001 din 16.01.12

Raportul de expertiză nr. 5007 din 24.06.2014, efectuată de către experții Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al DT-C și EJ Centru al IGP, a fost stabilit că manuscrisele conținute în cererea de la numele Tatiane Catranji din 13.10.2011, adresată administratorului ÎS „STI Cahul”, Gheorghe Galiț au fost executate de către numita Valentina Pirvan, iar semnătura din numele Tatiane Catranji, a fost executată de către numitul Ivan Catranji, prin depunerea propriei semnături.

Actul privind rezultatele inspectării financiare din data de 05 iunie 2013 efectuat de către Direcția teritorială inspectare financiară Cahul a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, prin care s-a constatat că licitațiile au fost petrecute nefiind publicate anunțuri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ce contravine prevederilor pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009. Totodată, nerespectînd pct. 6 din procesele-verbale cu privire la rezultatele licitației din 15.02.2011 și din 01.09.2011, cumpărătorul a fost obligat pe parcursul a 30 zile după semnarea proceselor-verbale să verse suma prețului expusă la licitație la contul de decontare al ÎS „STI Cahul”, condiție care nu a fost respectată de către cumpărătorul SC „Andri&Geo” SRL. În consecință, contractele de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație, f/n din 15.02.2011 și f/n din 01.09.2011 au fost încheiate cu încălcarea prevederilor pct. 33 și 36 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009.

Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011; (vol. IV, f. d. 10-12). Conform actului respectiv semnat de Galiț G. și Catranji I. pn. 121 prevede că pînă la semnarea contractului, cumpărătorul a achitat integral prețul obiectului, fapt ce nu corespunde realității.

Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011.

Contractul de licitație din 14.10.2011. Conform acestui act, în dispozițiile finale este prevăzut că cumpărătorul este obligat să semneze procesul-verbal cu privire la rezultatele licitării, să achite plata pentru lotul cîștigat și semneze conotractul de vânzare-cumpărare.

Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, care în pn. 6 prevede că pe parcursul a 30 zile după semnarea procesului-verbal, cumpărătorul este obligat să verse suma de 1002639 lei.

O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. 1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”.

Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011, unde lipsesc semnăturile tuturor participanților.

Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 XXXXXXXXXXX-1 de la sectorul Ciurmai din 14.10.2011.

Registrul de înregistrarea participanților la licitație cu strigare;

Lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011.

Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, unde este înregistrat doar un singur participant – XXXXXXXXXXX.

Act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011.

Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. XXXXXXXXXXX.

Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” T. Catranji din 13.10.2011 și semnată de I.Catranji prin care solicită amânarea licitației din motive de sănătate, fără însă anexarea vreunui act confirmativ.

Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011 în care este indicată suma de 93 mii lei pentru participare la licitație.

Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, destinația plății de 80 mii lei este pentru stațiunea de irigație, licitația din 14.11.2011.

Act nr. 1 din 10.02.2012 prin care se recunoaște datoria în sumă de 823 mii lei față de STI Cahul.

## Aprecierea Instanței

Examinând probele administrate în ședința de judecată, Instanța consideră că în acțiunile lui Galiț G. nu există elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit.b și acesta pe capătul respectiv de acuzare necesită a fi achitata deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Astfel, în sprijinul învinuirii pe art.324 al.3 lit.b C.P., procurorul a prezentat doar declarațiile inculpatului Catranji I. Instanța însă apreciază că aceste declarații nu sunt suficiente pentru a creea o concluzie fermă despre comiterea coruperii pasive de către inculpatul Galiț G. În situația în existenței doar a declarațiilor unui singur inculpat care nu sunt sprijinite de alte probe și nu coroborează cu alte dovezi, o eventuală sentință de condamnare pentru corupere pasivă ar avea un efect arbitrar. Însuși inculpatul Galiț G. nu a negat că ar fi primit careva sume bănești de la Catranji I. iar convingerii Instanței această infracțiune nua fost demonstrată în nici un mod de acuzare.

În rezultatul administrării probelor acuzării, Instanța a ajuns la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către Galiț Gheorghe Ion a infracțiunii prevăzute de art. 327 al.3 lit.c C.P. conform indicilor: abuz în serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alt interes personal, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave.

În acest sens Instanța denotă că modalitatea de organizare a licitației pentru vânzarea Stației de pompare a avut un caracter dubios, a fost admisă participarea la licitație doar a unei singure persoane și aceasta a fost făcut cu concursul nemijlocit al administratorului STI Cahul Galiț G. Astfel, informația despre petrecerea licitației contrar Hotărârii Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 și Regulamentului cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008 nu a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova comunicatul informativ privind desfășurarea licitației, nu a asigurat ca pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul să achite prețul bunului adjudecat, nua întreprins măsuri să anuleze rezultatele licitației, a semnat contractual de vânzare cumpărare deși prețul nu era achitat, precum și a transmis stația de pompare cumpărătorului. Totodată contrar punctului 11 al contractului de vânzare cumpărare din data de 14 noiembrie 2011 încheiat între IS „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul”, pe de o parte și SC „Andri&Geo” SRL pe de alta, nu a fost achitat prețul lotului vândut.

Pentru Instanță este evidentă comiterea de către Galiț G. a infracțiunii respective în alt interes personal, deoarece dînsul se cunoștea bine cu Catranji I., anterior au mai avut afaceri comune și se dorea menținerea acestor legături.

De asemenea, prin depunerea unei cereri de amânare a licitației de către Catranji I. pe motive inventate, s-a dorit practic înlăturarea unui alt posibil cumpărător al Stației de pompare pentru o zi ulterioară, fapt ce s-a făcut cu concursul nemijlocit a administratorului STI – Galiț G. Totodată despre ziua ulterioară a licitației nu a fost publicat nici un comunicat informativ în Monitorul Oficial ori alte ziare. Potrivit celor stabilite în ședință, prejudiciul adus STI Cahul în rezultatul acțiunilor abuzive ale lui Galiț G. constituie 829639 lei, întrucât vânzarea activelor întreprinderii s-a făcut pentru că nu existatu suficiente resurse pentru nevoile curente alte întreprinderii, care nu avea din ce plăti inclusiv salariile angajaților, reieșind din suma mare a prejudiciului, Instanța apreciază că este întemeiată reținerea în acțiunile inculpatului Galiț G. a indicului calificativ incriminat – soldarea cu urmări grave a faptelor de abuz în serviciu. Instanța mai denotă că dacă inculpatul Galiț G. ar fi respectat normele instituite de Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009 și Regulamentul cu privire la modul de determinare și comercializare a activelor neutilizate ale întreprinderilor” aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 480 din 28.03.2008, precum și clauzele contractuale, atunci nu ar fi avut loc o licitație cu participarea mai multor doritori, obiectul nu ar fi fost transmis cumpărătorului fără achitarea prețului și apreciază că există o legătură cauzală directă între acțiunile lui Galiț G. și consecința faptei sale – producerea prejudiciului în mărime de 829639 lei.

Totodată nu a fost stabilită primirea vreunor foloase materiale de către Galiț G. în rezultatul comiterii infracțiunii, motiv pentru care învinuirea pentru acest capăt de acuzare nu s-a confirmat prin careva probe.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit faptul comiterii de către XXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art. 190 al.5 C.P. conform indicilor: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Astfel, conform contractului prin care a fost cumpărată stația de pompare, era prevăzută clauza ca prețul respectiv să fie achitat. Totodată potrivit pn. 6 al Procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației, cumpărătorul pe parcursul a 30 de zile după semnarea procesului-verbal respectiv este obligat să verse suma de 1002639 lei. Conform contractului de vânzare-cumpărare, stația de pompare a fost cumpărată cu suma de 1002639 lei.

După petrecerea licitației, Stația de pompare a fost însușită de către Catranji I. care a dezmembrat-o și a vîndut-o. Este necesar de menționat faptul că tranzacția nu a fost reflectată în evidențele contabile ale întreprinderii, precum și vânzările bunurilor rezultate din dezmembrarea stației. Este clar că intenția inculpatului Catranji G. de a însuși prin escrocherie stația de pompare a existat încă de la petrecerea licitației și dînsul după cum a explicat, urma să achite diferența de cost cu banii rezultați din vânzarea stației de pompare.

Insatanța consideră că pe capătul de acuzare prevăzut de art. 352al.3 lit.d C.P. incriminat lui Catranji I. este necesară emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în conformitate cu prevederile art. 274 pn.9 CPP și anume: există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

La acest capitol Instanța denotă următoarele: potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale (vol.1 f.d.1), la data de 13.03.13 ofițerul de urmărire penală a SUP IP Taraclia D.Fachirov a pornit urmărirea penală în baza art. 352 al.3 lit.d C.P. pe faptul samavolniciei la înstrăinarea stației de pompare a apei nr. 5NS-1 s.Balabanu r.Taraclia de către Galiț G. și Catranji T. la suma de peste un 1200639 lei.

Astfel, urmărirea penală este pornită „în personam” și cet. Catranji T. a dobîndit calitate de bănuît anume la 13.03.13.

La data de 14.09.13 Catranji I. a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii de samavolnicie, adică peste mai mult de șase luni de la conferirea calității de bănuît.

Potrivit art. 63 CPP în vigoare la momentul efectuării acțiunilor de procedură, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni. La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire.

Organul de urmărire penală însă nu a respectat prevederile art. 63 CPP și în lipsa unei reluări a urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 C.P. a pus sub învinuire pe Catranji I. pe acest capăt de acuzare.



În circumstanțele expuse, instanța consideră că sunt incidente prevederile art. 22 CPP care stipulează că nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă. Scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale împiedică punerea repetată sub învinuire a aceleiași persoane pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când faptele noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea respectivă.

Examinând personalitatea inculpatului Galiț Gheorghe s-a stabilit, că el este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află la evidența la medicul narcolog și psihiatru.

Examinând personalitatea inculpatului Catranji Ivan s-a stabilit, că el este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află la evidența la medicul narcolog și psihiatru.

Ca atenuante și agravante a vinovăției inculpaților nu au fost stabilite careva circumstanțe.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpații nu au antecedente penale, nu au recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv la locul de trai. Inculpatul Galiț G. suferă de o boală cardiacă.

În consecință, instanța consideră necesar a recunoaște pe Galiț Gheorghe vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.2 lit.c C.P. și a-i aplica o pedeapsă de 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei principale în Penitenciar de tip semînchis.

Totodată instanța consideră că inculpatul poate fi corectat și reeducat fără izolarea de societate și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsă reală sub formă de închisoare. În acest sens instanța apreciază că scopul corectării vinovatului, al prevenirii de noi infracțiuni din partea dînsului va fi atins doar în rezultatul suspendării condiționate a executării pedepsei, ținînd cont și de faptul de lipsa circumstanțelor agravante, starea sănătății lui. În rezultat instanța consideră că lui Galiț G. urmează a-i suspenda executarea pedepsei stabilindu-i un termen de probă de 3 ani.

Instanța consideră necesar a recunoaște pe Catranji Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.5 C.P. și a-i aplica o pedeapsă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei principale în Penitenciar de tip închis.

În opinia instanței, pedeapsa fixată inculpatului și modul ei de executare sunt echitabile și vor conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Față de inculpatul Catranji Ivan și Galiț G. nu a fost aleasă măsura preventivă.

Inculpatul Catranji I. a fost reținut pe prezenta cauză penală în baza art. 166 CPP de la 12.09.2013 pînă la 14.09.2013. În consecință în termenul de pedeapsă numit lui Catranji I. necesită a fi inclusă perioada de reținere indicată mai sus.

În cursul urmăririi penale acțiune civilă a fost înaintată de către Agenția „Apele Moldovei” fiind solicitat a se încasa de la Galiț Gheorghe suma de 829639 lei. Instanța consideră necesar a admite acțiunea civilă integral și a încasa de la Galiț Gh. în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” suma de 829639(opt sute douăzeci și nouă mii șase sute treizeci și nouă) lei în calitate de prejudiciu rezultat din acțiunile infracționale ale lui Galiț Gh.

Pentru recupararea prejudiciului, față de Galiț G. au fost aplicate sechestrul și interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile și a mijloacelor de transport, după cum urmează:

- Terenurile cu numerele cadastrale 1701104160, 1701104160.01, 1701104160.02, 1738308597, 1738308999 ce aparțin cet. Gheorghe Galiț prin încheierea din 30 ianuarie 2014;

- Autoturșim de model „Toyota RAV 4” cu n/ă CH GG 057 ce aparține cet. Gh. Galiț prin încheierea din 30 ianuarie 2014,

- Mijloace bănești în sumă de 303 893 lei din contul bancar nr. 2375815110, ce aparține cet. Gh. Galiț prin încheierea din 06 martie 2014.

Astfel, pentru satisfacerea acțiunii civile, instanța consideră necesar să mențină sechestrul aplicat pe bunurile menționate și care aparțin lui Galiț G.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate, corpuri delictive nu sunt.

Documentele recunoscute în această calitate și anexate la materialele dosarului urmează a fi păstrate la dosar după cum urmează: actul privind rezultatele inspecției financiare din data de 05 iunie 2013, Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011, Contractul de licitație din 14.10.2011. Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. 1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”, Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011, Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 XXXXXXXXXXX-1 de la sectorul Ciumai din 14.10.2011, Registrul de înregistrarea participanților la licitație cu strigare, Lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, Act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. XXXXXXXXXXX, Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” XXXXXXXXXXX din 13.10.2011, Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011, Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, Act nr. 1 din 10.02.2012, Exemplarul nr. 1 și nr. 2 al facturii fiscale seria JA nr. 123001 din XXXXXXXXXXX.

Pe baza celor expuse mai sus, conform art.384-385 Cod de procedură penală instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal în baza art. 352 al.3 lit.d C.P. în privința lui Catranji Ivan Andrei în conformitate cu prevederile art. 275 pn. 9 CPP deoarece există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

XXXXXXXXXX este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 C.P. stabilindu-i pedeapsă în formă de 10 ani închisoare cu executarea în Penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Pedeapsa numită lui Catranji Ivan urmează a fi pusă în executare după ce sentința va rămîne definitivă.

Se include în termenul de pedeapsă aplicat lui Catranji I. perioada deținerii în stare de reținere de la 12.09.2013 până la 14.09.2013.

XXXXXXXXXX se achită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al.3 lit.b C.P. deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Galiț Gheorghe Ion este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2 lit.c C.P. stabilindu-i pedeapsă 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în Penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderile de stat pentru un termen de 5 ani.

Conform art.90 XXXXXXXXXXX al RM pedeapsă stabilită lui Galiț G. se consideră condiționată cu termen de probă de 3 ani.

A admite acțiunea civilă integral și a încasa de la Galiț Gh. în folosul ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Cahul” suma de 829639(opt sute douăzeci și nouă mii șase sute treizeci și nouă) lei în calitate de prejudiciu material.

Se menține sechestrul pe ½ cotă parte din terenul cu nr. cadastral 1701104.160 amplasat în or.Cahul str.Alexandru Lipcan nr. 91A cu valoarea totală de 84787 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral 1701104.160.01 amplasată în or.Cahul str.Alexandru Lipcan nr. 91A cu valoarea totală de 452220 lei, ½ cotă parte din construcția cu nr. cadastral 1701104.160.02 amplasată în or.Cahul str.Alexandru Lipcan nr. 91A cu valoarea totală de 44951 lei, 1.0 cota din teren cu nr.cadastral 1738308.597 amplasat în extravilanul s.Roșu r.Cahul cu valoarea de 17514 lei, 1.0 cota parte din terenul cu nr.cadastral 1738308.999 amplasat în extravilanul s.Roșu r.Cahul cu valoarea de 630 lei lei, automobilul de model Toyota Rav-4 cu nfi CHGG 057 nr.caroseriei JTMBB31V306015535 anul de fabricație 2006, pe suma de 303893,97 lei aflați pe contul nr. 2375815110 a filialei Cahul a BC „Energbank” S.A. pe numele lui Gheorghe Galiț

A păstra la materialele dosarului documentele: actul privind rezultatele inspectării financiare din data de 05 iunie 2013, Contract de vânzare-cumpărare a obiectului la licitație din 14.11.2011, Procesul-verbal privind desfășurarea licitației din 14.10.2011, Contractul de licitație din 14.10.2011. Procesul-verbal cu privire la rezultatele licitației din 14.10.2011, O filă de format A 4 pe care este dactilografiat următorul text: „Lotul nr. 1 Stația de pompare 5NS-1, anul producerii 1985”, Proces-verbal a ședinței comisiei de licitație din 14.10.2011, Ședința comisiei de licitație „cu strigare” al Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru irigare Cahul” pentru vânzarea stației de pompare 5 XXXXXXXXXXX-1 de la sectorul Ciurmai din 14.10.2011, Registrul de înregistrarea participanților la licitație cu strigare, Lista de înregistrare nr. 1 a participanților la concursul comercial din 12.10.2011, Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu strigare în incinta ÎS „STI Cahul”, Act f/n de examinare a documentației lotului și al obiectului din 14.10.2011, Cerere de participare la licitație din 12.10.2011 din numele cet. XXXXXXXXXXX, Cererea depusă din numele administratorului SRL „Andri&Geo” XXXXXXXXXXX din 13.10.2011, Ordinul de plată nr. 155 din 06.10.2011, Ordinul de plată nr. 35 din 09.12.2011, Act nr. 1 din 10.02.2012, Exemplarul nr. 1 și nr. 2 al facturii fiscale seria JA nr. 123001 din XXXXXXXXXXX.

Sentința poate fi contestată cu apel în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Leonid TURCULEȚ