

4 august 2014

or.Glodenii

Judecătoria Glodeni  
în componența  
Președinte de ședință,  
judecător  
grefier  
cu participarea:

Tamara Boubatrîn  
Tatiana Stati

procurorului xxxNUMExxxx  
apărătorului xxxNUMExxxx

examinînd în ședință deschisă cauza penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP dispusă prin încheierea judecătorului din 15 iulie 2014 de învinuire a lui, xxxNUMExxxx, născut la xx.xx.xxxx, originar din xxxORAS\_SATxxxx, de naționalitate rom, studii primare, căsătorit, fără antecedente penale, cetățean al R.Moldova

<!--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal –*promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției*

## C o n s t a t ă :

xxxxNUMExxxx se învinuiește de organul de urmărire penală în faptul, precum că la data de 05 martie 2014, în jurul orelor 11:00 a comis cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigării Infracțiuni a Inspectoratului de poliție xxxORAS\_SATxxxx xxxNUMExxxx, care este persoană publică în scopul neîndeplinirii unor acțiuni manifestate prin neînregistrarea și neîntocmirea în privința lui xxxNUMExxxx a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.265 Cod contravențional pe faptul transportării valorilor materiale spre comercializare fără dovada originii și provenienței, care la data de 6 martie 2014, în jurul orelor 11:58, aflându-se în incinta biroului de serviciu nr.13 amplasat la etajul II al Inspectoratului de poliție xxxORAS\_SATxxxx, situat în xxxORAS\_SATxxxx, i-a oferit și i-a dat personal Șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigării Infracțiuni a Inspectoratului de poliție xxxORAS\_SATxxxx xxxNUMExxxx, care este persoană publică, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale ce ține de neîntocmirea în privința lui xxxNUMExxxx a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.265 Cod contravențional comisă la 4 martie 2014 și eliberarea valorilor materiale (marfa) ridicate legal prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 4 martie 2014.

În ședința de judecată xxxNUMExxxx fiind audiat în calitate de inculpat a solicitat să fie examinată cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarînd prin înscris autentic, că recunoaște probele administrate în faza de urmărire penală.

Sub jurămînt în conformitate cu art.108 Cod de procedură penală R.Moldova a declarat, că la data de 5 martie 2014 a fost în xxxORAS\_SATxxxx și a avut niște marfă pentru realizare. A fost luat de polițist și l-au adus la xxxORAS\_SATxxxx. I-au spus că trebuie plătească amendă, însă el nu a vrut să plătească. I-a dat lui xxxNUMExxxx din poliția economică bani în sumă de 1000 lei. A venit poliția, a scris cerere și a fost dus la xxxORAS\_SATxxxx. Îi pare rău de săvîrșirea infracțiunii date. Mai mult nu va mai comite astfel de infracțiuni. A considerat, că ori amendă să achite ori să deie la polițist îi tot aceiași. I-a fost de două ori aplicată amendă. Prima dată i-a fost aplicată amendă în mărime de 400 lei. A doua i-a fost confisată marfă și amendă a fost aplicată. Nu este angajat în cîmpul muncii, soția este bolnavă și are grupa a II de invaliditate. Ca pedeapsa solicită fără a fi privat de societate, dar să achite amendă nu are de unde, deoarece soția nu lucrează și nici el nu lucrează. Copii minori la întreținere nu are, doar o nepoțică de x ani xxxNUMExxxx. Tata copilului a decedat, iar mama este plecată în direcție necunoscută. Anul acesta xxxNUMExxxx v-a pleca la școală.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod Penal –*promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției* în temeiul declarațiilor date de xxxNUMExxxx și a materialelor din dosar pornit în privința lui și anume:

--[if !supportLists]-- <!--[endif]-->ordonanță de pornire urmării penale din 6 martie 2014 – f.d.1;

--[if !supportLists]-- <!--[endif]-->ordonanță privind exercitarea urmăririi penale din 6 martie 2014 –f.d. 3;

--[if !supportLists]-- <!--[endif]-->ordonanță privind efectuarea măsurilor speciale de investigație pe cauza penală din 6 martie 2014 –f.d. 4;

--[if !supportLists]-- <!--[endif]-->proces verbal de primire a denunțului din data de 5 martie 2014 f.d.5-6;

--[if !supportLists]-- <!--[endif]-->ordonanță privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 5 martie 2014 – f.d.9;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal de ridicare din 5 martie 2012 f.d. 10;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal de examinarea a obiectului, a înregistrărilor audio de pe DVD+R și stenografierea conținutului care prezintă interes din 5 martie 2014 f.d.11 – 12;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->ordonanță de recunoaștere drept corp deșict și anexare la dosar din data de 6 martie 2014 f.d.13;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->raport de înștiințare telefonică din data de 4 martie 2014 f.d.14;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]--> ordonanță privind pornirea procesului contravențional din data de 4 martie 2014 în privința lui xxxNUMExxxx f.d.15;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->proces-verbal cu privire la contravenție din data de 5 martie 2014 în privința lui xxxNUMExxxx f.d.16;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->ordonanță privind inițierea măsurilor speciale de investigații din 6 martie 2014 f.d.18;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->ordonanță privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din data de 6 martie 2014 f.d.19;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheierea judecătorului de instrucție din data de 6 martie 2014 privind autorizarea pentru petrecerea măsurilor speciale de investigații pe cauza penală nr. 2014978037;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din data de 7 martie 2014 cu anexele 1 și 2 f.d. 23 – 25;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheierea judecătorului de instrucție din data de 7 martie 2014 privind declararea legalității măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice f.d.28;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de reținere din data de 6 martie 2014 a lui xxxNUMExxxx cu anexa nr.1 f.d.32 – 37;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 6 martie 2014 f.d.49;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectului data de 6 martie 2014 f.d.55;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Copia registrului nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și accidente IP xxxORAS\_SATxxxx pornit la data de 9 februarie 2014 ( f.d.56 – 59);

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din 7 martie 2013 și anume un CD-R de modelul „Estelle„ cu capacitatea 700 mb și un DVD-R de model „Estelle„ cu capacitatea de 4,7 gb f.d.60;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectelor din data de 10 martie 2014 cu anexele pe 20 foi f.d.63 – 81;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Recipisa eliberată de xxxNUMExxxx dovadă de primire a unor bunuri inclusiv și 1285 lei 45 bani din data de 19 martie 2014 cu pachetele nr.1 și 2 goale f.d. 86 – 89;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a sechestrului și ordonanța de punere sub sechestru din data de 11 martie 2014 a sumei de 1000 lei depistați în cadrul percheziției corporale din 6 martie 2014, efectuate ca rezultat al reținerii acestuia f.d. 91 – 92;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de punere sub sechestru a bunurilor din data de 19 martie 2014 f.d.93;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Proces-verbal de examinare a obiectelor casetelor f.d.94;

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar din data de 10 martie 2013 f.d.95 și

--[if !supportLists]--> <!--[endif]-->Ordonanța de punere sub învinuire f.d.108.

Potrivit art.325 Cod Penal se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu ise cuvin unei personae cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constiuie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere

asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, tiluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincte, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzi în coroborare cu coruperea pasivă (art.324 CP).

Potrivit art.324 Cod Penal subiectul al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana cu funcții de răspundere, care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod Penal.

Obligațiunile persoanei corupte pasiv coincid cu promisiunile, ofertele sau darea de bunuri, avantaje, prestări servicii, alte foloase stipulate în lege, pe care persoana coruptă activ le oferă acestuia. Tot ce face persoana coruptă activ și acceptă persoana coruptă pasiv se realizează pe bază de coroborare și acceptare reciprocă, acțiunile fiind apreciate ca infracțiuni, însă încadrarea este deosebită: conform prevederilor art.324 CP - pentru persoana coruptă pasiv și conform prevederilor art.325 CP - pentru persoana coruptă activ.

Conform art.123 Cod Penal (1) *Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.*

(2) *Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Potrivit învinuirii înaintate xxxNUMExxxx se învinuiește în faptul, precum că a comis cu intenție acțiuni de corupere activă, manifestate prin promisiunea personală de bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei șefului Serviciului Investigare Fraude Economice al Secției Investigării Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx xxxNUMExxxx, care este persoană publică în scopul neîndeplinirii unor acțiuni manifestate **prin neînregistrarea și neîntocmirea în privința lui xxxNUMExxxx a procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.265 Cod contravențional** pe faptul transportării valorilor materiale spre comercializare fără dovada originii și provenienței,

Analizând procesul verbal din data de 5 martie 2014 [ntocmite]n baza art. 263 al.1 Cod Contravențional (f.d.16 și 81) s-a stabilit, că procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui xxxNUMExxxx a fost întocmit pe faptul, că a desfășurat activitate de întreprinzător fără înregistrare la camera înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legislației în vigoare prin realizarea mărfurilor prin satele Clococenii Veci, Cajba și s. Hîjdieni raionul Glodeni de către xxxNUMExxxx șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Glodeni.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție din data de 5 martie 2014 acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de șeful al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiuni a Inspectoratului de Poliție xxxORAS\_SATxxx în temeiul art. 263 al.1 Cod Contravențional - *desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil.*

Potrivit art. 399 Cod Contravențional

(1) *Cauza contravențională se soluționează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârșită contravenția. Acesta poate aplica sancțiunile prevăzute în partea specială a cărții a doua în limitele competenței și numai în exercițiul funcțiunii.*

(2) *Agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.*

Potrivit art. 402 al.(1) Cod Contravențional *contravențiile prevăzute la art.263 alin.(1), (3)–(8), art.288, 289, 290, 291, 293<sup>1</sup>, 293<sup>2</sup> alin. (1), (2) și (3), art. 295<sup>1</sup>, 297, 297<sup>1</sup>, 298, art.299 alin.(1), art.301, 311, 330 se examinează de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.*

Astfel s-a stabilit, că întocmirea procesului verbal din data de 5 martie 2014 în privința lui xxxNUMExxxx și examinarea contravenției prevăzute de art.263 al.1 Cod Contravențional era de competența *organului de control financiar și fiscal pe raionul xxxORAS\_SATxxx al Ministerului Finanțelor dar nu de competența șefului al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Glodeni.*

Potrivit art. 400 al.(1) Cod Contravențional *contravențiile prevăzute la art.47–54, 69–71, 73, 74, art.77 alin.(8), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art. 801, 85–87, 89–91, 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 191, 197, 201–203, 205, 216, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 2631, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277, art. 282–286, 2873,2891, 293, 2931, 295, art.299 alin.(2), art.321, 325, 326, 333, 334, 338–343, art. 349 alin. (1), art.*

350, 354, 355, art. 356 alin. (1) și (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(51), art. 365 se examinează de poliție.

Potrivit procesului verbal din data de 10 martie 2014 cu actele anexate de la f.d.63 pînă la f.d. 81 și celelate material ale dosarului s-a stabilit, că persoana care a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție din data de 5 martie 2014 este persoană publică cu statut special din cadrul Secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx.

Potrivit art. 400 al.(2) Cod Contravențional *sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței șefii de direcții și adjuncții lor, șefii inspectoratelor de poliție și adjuncții lor, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii principali de sector, ofițerii superiori de sector, ofițerii de sector, angajații secțiilor securitate publică, angajații serviciilor patrulare, angajații secțiilor supraveghere transport și circulație rutieră, angajații serviciilor supraveghere tehnică și accidente rutiere ale inspectoratelor de poliție, angajații Inspectoratului național de patrulare și ai Inspectoratului național de investigații din cadrul Inspectoratului General al xxxxORAS\_SATxxxx.*

**Astfel s-a stabilit, că xxxxNUMExxxx șef al Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx nu are calitatea de agent constatator. Aceste atribuții potrivit art. 400 Cod Contravențional le are șeful secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx.**

Deci potrivit obligațiilor de serviciu a șefului Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție în obligațiile de serviciu nu intră întocmirea proceselor verbale în temeiul art. 265 Cod Contravențional și aplicarea sancțiunilor contravenționale stabilite de art.265 Cod Contravențional

Analizînd materialele dosarului penal în cauză s-a stabilit, că în materialele dosarului penal în cauză lipsesc acte sau probe prin care s-ar confirma faptul, că șeful Serviciului investigare fraude economice al Secției investigării infracțiunii a Inspectoratului de Poliție xxxxNUMExxxx a început acumularea și pregătirea materialelor pentru stabilirea faptului comiterii de către xxxxNUMExxxx a contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional comisă la data de 4 martie 2014 după cum este înregistrat în rechizitoriul adus la cunoștință inculpatului la data de 19 martie 2014 (fila dosarului 122 – 124).

Acest cumul de probe stabilesc cu certitudine vina lui xxxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 al. (1) Cod penal al R. Moldova - *promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu l se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției* nu este dovedită.

Conform art. 390 Cod de procedură penală

(1) *Sentința de achitare se adoptă dacă:*

- 1) *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;*
- 2) *fapta nu a fost săvîrșită de inculpat;*
- 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;*
- 4) *fapta nu este prevăzută de legea penală;*
- 5) *există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Instanța de judecată examinînd sub toate aspectele probele anexate la materialele dosarului penal în cauză și audiind depozițiile lui xxxxNUMExxxx, audiat în calitate de inculpat sub jurămînd în conformitate cu art.108 Cod de procedură Penală ajunge la concluzia că în acțiunile lui xxxxNUMExxxx *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod Penal - promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare ce nu l se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției* ,

Conform art. 8 al. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată a ajuns la concluzia că xxxxNUMExxxx pe art. 325 al. 1 Cod Penal urmează a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.3215 al.(1) Cod Penal în acțiunile lui.

În conformitate cu articolul 390 al. (1) pct.1) CPP se adoptă sentința de achitare, dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivir at. 390 al.3 Cod de părocedură penală *sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.*

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 384-385 Cod de Procedură Penală și art. 390 al.1 p.1 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată;

**Hotărăște**

xxxxNUMExxxx învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

art. 325 al. (1) Cod Penal se achită, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod Penal în acțiunile lui.

Corpurile delictive:

DVD+R de model „Verbatim,, care se conține într-un plic de hîrtie de culoare galbenă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete,, a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

CD-R de modelul „Estelle,, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete,, a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

DVD-R de modelul „Estelle,, care se conține într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete,, a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

2 casete video de modelul „Panasonic,, mini DV, care se conțin într-un plic de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete,, a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Bancnotele în sumă totală de 1000 lei puse sub sechestru, care se păstrează la materialele cauzei penale, ridicată în cadrul acțiunilor procesuale penale de păstrat la materialele cauze pîna la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Glodeni.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Boubatîn