



S E N T I N Ţ Ă

în numele legii

25 aprilie 2016	mun. Chişinău
Judecătoria Grigoriopol	Republica Moldova
Preşedinte de şedinţă	Nicolae Costin
Judecători	Djeta Chistol Angela Catană
Grefier	Natalia Stegarescu
Procuror	Victor Munteanu
Avocat	XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, D. Cazacu
Translator	

A judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală XXXXXXXXXXX,

născut la data de 13.07.1970, originar din satul Duşmani raionul Glodeni, studii medii, nu lucrează, căsătorit are 2 (doi) copii, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat raionul Glodeni satul Duşmani, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a¹) CPRM, şi

XXXXXXXXXX născut la data de 10.05.1960, originar din staul Duşmani raionul Glodeni, studii superioare, căsătorit are doi copii, lucrează judecător-Preşedinte de judecată, judecătoria Glodeni, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat oraşul Glodeni str. Trandafirilor-5, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) CPRM, cauza penală a parvenit în instanţă la data de 20.09.2014 şi a fost finisată la data de 25.04.2016, s-a

C O N S T A T A T;

XXXXXXXXXX este învinuit că la începutul lunii aprilie 2014 având calitatea procesuală de inculpat în cauza penală nr. 1-35/14, de învinuire în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod Penal, aflat spre examinare în gestiunea preşedintelui Judecătoriei raionului Glodeni Ion Cazacu, a promis ultimului suma de 700 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale din Moldova constituie 12951,19 lei MD pentru adoptarea unei sentinţe favorabile în privinţa sa. În continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 16 aprilie 2014 în jurul orei 10⁰⁰, după petrecerea şedinţei de judecată în cauza dată, Petru Tincu în incinta Judecătoriei raionului Glodeni, amplasată în str. Ştefan cel Mare 7 or. Glodeni, s-a înţeles cu judecătorul Ion Cazacu să-i transmită suma pretinsă de 10000 lei MD prin intermediul procurorului în Procuratura raionului Glodeni Liviu Velişco, care participa pe caz, în calitate de acuzator de stat. Ulterior, la 16 aprilie 2014, aproximativ la orele 16:00 min., Petru Tincu, acţionând conform înţelegerii prealabile cu judecătorul Ion Cazacu, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, s-a prezentat, conform planului stabilit, în incinta Procuraturii raionului Glodeni, amplasată în str. Decebal 9a, or. Glodeni, unde i-a transmis procurorului Liviu Velişco suma convenită de 10000 lei MD, bani care urmau a fi transmişi magistratului Ion Cazacu, pentru pronunţarea de către acesta a unei sentinţe mai blânde în privinţa sa şi anume cu aplicarea muncii neremunerată în folosul comunităţii şi fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, prin ce a comis infracţiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a¹) Cod Penal, adică coruperea activă, săvârşită în privinţa unei persoane cu funcţie de demnitate publică.

XXXXXXXXXX este învinuit în aceea că, în baza Decretului Preşedintelui Republicii Moldova nr. 369-VII din 14.11.2012 deţinând funcţia de preşedinte al Judecătoriei raionului Glodeni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod Penal persoană cu funcţie de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de art. 116 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, reprezentând, potrivit art. 1 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 544-XII din 20.07.1995 „Cu privire la statutul judecătorului”, unicul purtător al puterii judecătoreşti, investit constituţional cu atribuţii de îndeplinire a justiţiei, pe care le execută în baza legii, având, în temeiul art. 15 alin. (1) lit. a), e) din Legea nr. 544-XII, obligaţiile de a fi imparţial, de a asigura apărarea drepturilor şi libertăţilor

persoanelor, onoarei și demnității acestora, de a respecta întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și de a asigura interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, de a se abține de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, de a respecta prevederile Codului de etică a judecătorului, și, în temeiul art. 15 alin. (2) din Legea nr. 544-XII, obligația de a informa imediat președintele instanței judecătorești și Consiliul Superior al Magistraturii despre orice tentativă de a fi influențată în procesul de examinare a cauzelor, fiind obligat de a respecta prevederile art. 5 alin. (1) lit. g) și 9 alin. (3) din Codul de etică al judecătorului, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 366/15 din 29 noiembrie 2007, potrivit căreia judecătorul urmează să-și exercite responsabilități juridice ce îi revin în care să se asigure de aplicarea corectă și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și fără întârziere, judecătorul nu se poate implica în activități care încalcă legile, normele sau standardele de etică din Cod, ce ar duce la imparțialitate, prejudecăți, conflicte de interese sau ar interveni în responsabilitățile profesionale, încălcând prevederile enunțate, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditând înalta funcție de judecător, exprimate prin corupere pasivă săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică în următoarele circumstanțe: La data de 20 martie 2014, în calitate de judecător, cet. Ion Cazacu i-a fost repartizată spre examinare în fond cauza penală nr. 2013090331 (număr de judecată 1-35/14) pe art. 264¹ alin. (3) din Codul Penal privind învinuirea cet. Petru Tincu în comiterea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La începutul lunii aprilie 2014, Ion Cazacu având spre examinare cauza penală nominalizată, în scopul obținerii banilor ce nu i se cuvin, a pretins de la Petru Tincu suma de 700 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 12951,19 lei, pentru adoptarea unei sentințe mai blânde și fără lipsirea ultimului de dreptul de a conduce mijlocul de transport. În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 16 aprilie 2014, în jurul orei 10.00 după petrecerea ședinței de judecată în cauza dată, Ion Cazacu, aflându-se în incinta Judecătoriei raionului Glodeni, amplasată în str. Ștefan cel Mare 7 or. Glodeni, i-a solicitat inculpatului Petru Tincu să-i transmită suma de 10000 lei prin intermediul procurorului în Procuratura raionului Glodeni Liviu Velîșco, care participa în calitate de acuzator de stat în proces. Ulterior, în aceeași zi, aproximativ în jurul orei 16-00, Petru Tincu, acționând conform înțelegerii ilegale avute cu judecătorul Ion Cazacu, aflându-se în incinta Procuraturii raionului Glodeni, amplasată pe str. Decebal 9a, or. Glodeni i-a transmis procurorului Liviu Velîșco suma de 10000 lei solicitată, pentru a o transmite magistratului. În aceeași zi, în intervalul de timp între orele 16-55 – 16-58, Ion Cazacu, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind intenția de a primi bani ce nu i se cuvin, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Judecătoriei raionului Glodeni din str. Ștefan cel Mare 7 or. Glodeni, conform înțelegerii prealabile, a primit de la procurorul Liviu Velîșco suma de 10000 lei, transmisă de către Petru Tincu și convenită cu acesta, pentru adoptarea unei sentințe de aplicare în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără lipsirea inculpatului de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Îndată după primirea banilor, Ion Cazacu a fost prins în flagrant, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei fiind depistate în masa de lucru din anticamera biroului său de serviciu. Potrivit învinuirii, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXX a comis coruperea pasivă, adică pretinderea, primirea personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite, de o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

Inculpatul Tincu Petru, fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina și a declarat că în anul 2013, luna noiembrie, seara pe la orele 19-00, se deplasa cu automobilul de model Reno, de la serviciu. În drum spre casă, a lovit doi pietoni, a oprit automobilul și s-a întors la locul accidentului, însă acolo nu era nimeni. Întorcându-se la automobil i-a găsit pe Garștea Grigore și fiul său Nicu Garștea, ei l-au întrebat ce s-a întâmplat, și le-a răspuns că a lovit pe cineva sau ceva, ei au spus că dacă nu-i nimeni să plece acasă că nu se va întâmpla nimic. Ajungând acasă, a parcat automobilul în curte, și-a adus un ulcior cu vin și s-a așezat să ia masa. A servit vrio trei pahare, aproximativ peste vrio 3 ore, s-a pregătit să meargă la culcare, iar la el la poartă s-au oprit 2 mașini a poliției. Ei i-au spus că a lovit doi pietoni, și că unul din ei a fost dus la spital în stare gravă și trebuie să meargă cu ei la locul accidentului. Ajungând la locul accidentului, ei au făcut măsurările și i-au spus să meargă la spitalul raional pentru a trece examenul medical, să predea sânge pentru a stabili dacă a servit alcool. El a spus că merge să dea probele, dar ei să scrie în procesul verbal că a servit alcool după ce a parcat automobilul, că în momentul accidentului el nu serve. Ei au spus că nu are nici o importanță, atunci el a refuzat de a trece probele. A doua zi, s-a dus la poliție, și i s-a spus că dosarul lui se află la Cheptea Vasile. Intrând la Cheptea Vasile în birou, el a început să-i spună că situația lui e gravă, că are 3 încălcări, că a părăsit locul accidentului, a refuzat să treacă testul și a tamponat pietoni, apoi i-a spus că se poate de hotărât, i-a scris pe o foaie suma de 15 000 lei, i-a arătat-o, apoi a aruncat-o în coș și a întrebat dacă are așa sumă de bani. El a răspuns că nu are, dar o să încerce să găsească. Polițistul a luat numărul de telefon și i-a spus că are la dispoziție 4 zile să găsească suma de bani. A mers în sat, s-a dus la Garștea Grigore și l-a rugat să-i împrumute suma de bani, el i-a spus că nu are bani de împrumutat, dar să se ducă la bancă și să împrumute, dacă i s-a cerut. El a mers la bancă, a scris o cerere, a luat suma respectivă, peste câteva zile l-a sunat Cheptea Vasile și l-a întrebat dacă a făcut rost de bani, el i-a spus că banii sunt, iar Cheptea Vasile i-a cerut să meargă la bunica sa, că el se află la ea și să aducă banii. Ajungând la loc, Cheptea Vasile era în curte, tăia lemne, acesta i-a spus să-i pună banii în scurta și să meargă acasă, că el a vorbit cu procurorul Liviu Velîșco, care se va ocupa de dosarul lui și o să-i hotărască întrebările. A mai fost chemat la Cheptea de câteva ori, a semnat niște documente, iar el i-a spus că dosarul va fi trimis la procuratură. A primit citație de la procuratură, fiind chemat de procurorul Liviu Velîșco, și acesta i-a spus că ar trebui să-i facă 2 dosare, unul pe art.55 și unul pentru accident. Peste câteva zile, a fost chemat de inspectorul de sector din sat, care i-a făcut un proces verbal în legătură cu ce a achitat la bancă o amendă în mărime de 1000 lei. Apoi, dosarul se tergiversa și a ajuns în anul 2014. În acest timp, el se ducea la Liviu Velîșco și-l întreba ce se întâmplă cu dosarul lui, deoarece trebuia să meargă peste hotare la lucru, pentru a întoarce banii la bancă. Prin luna aprilie, la început, el lucra la Garștea Grigore, la fermă, făcea careva lucrări de construcție. Atunci a primit citație de la judecată, în legătură cu ce s-a apropiat de Garștea Grigore și l-a întrebat ce se întâmplă că el i-a spus că procurorul o să-i hotărască întrebările, dar acesta i-a trimis dosarul în judecată. Garștea Grigore l-a întrebat cine e judecătorul și cine o să-i judece dosarul, la ce el i-a răspuns că în citație e scris judecătorul Cazacu, Garștea Grigore a zâmbit și a spus că e om de-al lor, e din sat, că el îl știe și că o să-l ajute. După ce a terminat lucrările, Garștea Grigore s-a achitat cu el. Într-o zi când se afla acasă la el a venit Garștea Grigore cu Garștea Ion, l-au chemat la poartă, Garștea Grigore i-a zis că s-a sfătuit cu feciorii lui ca să îl ajute, deoarece mai are de lucru la ferma sa de vrio 50 000 lei. Pentru aceasta, va trebui să-și întoarcă permisul, deoarece va trebui să aducă materialele cu automobilul lui de marca Zil și dacă va fi nevie de bani, el o să-i deie din contul lefii. După care, i-a spus să meargă la judecătorul Cazacu să vorbească cu el, dar să nu-i spună de la cine vine, deoarece ei sunt cumetri și să nu se supere. Ulterior, Garștea Grigore îl trimitea la judecătorul Cazacu, la ce el îi răspundea că nu are timp, că are mult de lucru. Garștea Grigore îi spunea să meargă cât nu e târziu, că de nu poate să-i întoarcă dosarul cu accidentul și va fi mai grav. Văzând că Garștea Grigore insistă să meargă la Cazacu Ion, el a început să-l mintă că a fost. Văzând că nu poate scăpa de Garștea Grigore, cu vrio 2 zile înainte de data de 16, când a avut loc judecata, având treabă la spital, care se află lângă judecătorie, a hotărât să intre pe la judecată. În fața judecătoriei s-a întâlnit cu Guțu

Viorel și deoarece Garștea Grigore ia spus să vorbească cu Guțu, care este rudă cu Cazacu, ia zis lui Guțu să vorbească cu Ion Cazacu în privința lui. Guțu V. i-a spus că nu se implică, deoarece are problemele lui și cu asta s-au despărțit. A doua zi, el a hotărât să intre singur la dl. Cazacu Ion. La etajul I al judecătoriei era ofițerul de serviciu care l-a întrebat la cine a venit, la ce el i-a răspuns că la Ion Cazacu, ulterior, fiind condus la etajul II. Cazacu Ion era în coridor, apoi a intrat în birou, iar el a intrat din urma lui și s-a prezentat. Cazacu Ion l-a întrebat cu ce întrebări, iar el i-a răspuns că are un dosar pe a doua zi, la examinare, atunci Cazacu Ion l-a întrebat ce dorește, el i-a spus că vrea să știe ce o să fie cu dosarul. Cazacu I. l-a întrebat dacă are un avocat și i-a spus că nu așa întrebări să meargă la avocat. Judecătorul l-a întrebat dacă nu sunt rude, el i-a răspuns că nu și că pentru prima dată îl vede. Atunci judecătorul i-a spus să plece și să se prezinte la judecată, împreună cu avocatul, că mai mult decât prevede legea el nu o să-i dea. El a ieșit și a plecat acasă. În drum spre casă a intrat pe la Garștea Grigore la stână. Ultimul a început să-l întrebe dacă a fost la judecătorul Cazacu Ion și ce i-a spus. Atunci el a început să-i spună că a fost, dar nu a înțeles nimic. Garștea Grigore l-a întrebat ce nu a înțeles, o să îi ia ori nu permisul, la ce el i-a răspuns că nu știe și că nu a vorbit pe așa temă. Pe 16 aprilie 2014, a mers la judecată, a intrat la etajul II, avocatul lui nu era venit, stătea pe coridor, de el s-a apropiat procurorul Velișco Liviu și i-a spus să meargă afară să fumeze câte o țigară. În fața judecății Liviu Velișco i-a spus că trebuie să mai dea 10000 lei, deoarece prin art. 55, nu s-a primit, deoarece el a mai avut anterior pe acest articol un dosar. Martorul i-a spus că nu mai are bani de acum, dar dacă o să găsească o să-i spună. Liviu Velișco a luat de la el numărul de telefon și i-a spus că o să-l sune pe parcursul zilei, să-i spună unde să-i aducă banii, apoi el a intrat în sala de judecată, a mers judecata, după care s-a anunțat întrerupere pe a doua zi. El a ieșit și s-a pornit spre casă. În drum spre casă a intrat la poliție, s-a dus la Cheptea Vasile, i-a spus să-i întoarcă cele 15000 lei, deoarece nu i-a hotărât întrebările, iar acesta ia răspuns că o să vadă ce se poate de făcut și că o să-l sune. Când stătea în fața poliției, l-a sunat Garștea Grigore și l-a întrebat ce s-a hotărât la judecată, el i-a răspuns că se mai cere încă „10 moldoveni”. Garștea Grigore i-a spus că se află la Florești, și când o să vină în sat, o să-l sune și o să-i dea banii. Mergând prin centrul or. Glodeni, a fost strigat de feciorul lui Garștea Grigore, pe nume Ion care l-a chemat la el în automobil și l-a întrebat ce s-a hotărât, ca să-i spună tatălui său. El i-a răspuns că deja a vorbit cu Garștea Grigore și când îl va suna o să meargă să-i dea banii. Mai apoi a mers cu treburile prin Glodeni, apoi cu o mașină de ocazie a plecat în sat. Pe drum l-a sunat Garștea și care i-a spus să meargă la el ca să-i transmită banii. Când a ajuns la stână, a strigat și a ieșit feciorul lui Garștea, Nicu, și l-a chemat în casă, i-a spus să aștepte că Garștea Grigore în curând o să vină. El s-a așezat pe un scaun la masă, așteptând, a venit o mașină. Nicu a ieșit afară, când s-a întors, era cu un planșet în mână, s-a așezat în fața lui, pe partea de la fereastră, stătea și se uita în planșet, zâmbea și vorbea singur, spunea că asta e o bombă. Atunci el fiind curios s-a întins peste masă, a vrut să vadă despre ce este vorba. Nicu a întors planșetul cu fața în jos și a zis că asta nu e pentru dânsul, că el nu pricepe. În acest moment a intrat Garștea Grigore cu feciorul Ion și au început să-l întrebe pe dânsul ce a fost la judecată, ce a cerut și cine, apoi Garștea Grigore i-a spus feciorului Ion să-i dea banii. Acesta a scos din buzunar suma de 10000 lei și i-a transmis, spunându-i să-i numere, și să le zică câte bucăți și ce sumă este. El nu vroia să-i numere, însă ei au insistat. Atunci el i-a numărat, i-a spus că sunt 50 bucăți a câte 200. Văzând că Nicu stă în fața lui cu planșeta, el a crezut că îl înscrie pentru a avea dovezi că i-au dat bani, în loc de recipisă. Apoi a pus banii în buzunarul de la scurtă și a vrut să plece acasă, Garștea Grigore l-a oprit, spunându-i că trebuie să-i ducă banii lui Liviu Velișco, nu acasă. Îi spunea să-l sune pe Liviu Velișco, la ce el le-a spus că nu are numărul lui de telefon, că Velișco Liviu i l-a luat pe al lui și îl va suna tot el. În acel moment Nicu Garștea, l-a rugat pe dânsul să urce în pod, să se uite pe unde le curge acoperișul, el a dezbrăcat scurta, să nu să se murdărească, acolo se aflau banii și telefonul lui mobil. A lăsat scurta pe un scaun și a urcat la etajul II, și s-a urcat în pod unde s-a aflat vreo 10 minute, apoi a coborât. Coborând pe scări a auzit că telefonul lui mobil suna, atunci Grigore Garștea i-a spus să ridice mai repede că poate sună Liviu Velișco. Când a răspuns la telefon, un glas necunoscut, i-a zis „Petrea vino mai repede la mine la lucru la Glodeni”, el a crezut că e Liviu Velișco. Atunci Grigore Garștea i-a spus să meargă ca să-l ducă cu automobilul lor la Glodeni, la procuror. A urcat cu Nicu Garștea în automobilul de model Toyota, care l-a dus până la răscruce, ce se află mai jos de procuratură. Ajungând la procuratură, el a vrut să intre în biroul lui Liviu Velișco, biroul era încuiat, atunci el a ieșit afară, a aprins o țigară, a căutat în telefon ultimul număr ce l-a sunat și a făcut un sunet, iarăși, acel glas necunoscut i-a răspuns, el i-a spus că se află la procuratură, iar ultimul i-a zis să aștepte, că în câteva minute o să se apropie. Stând în fața procuraturii și fumând, a aruncat privirea spre locul unde l-a lăsat Nicu Garștea și a văzut că acesta stătea tot în același loc. El a crezut că el este așteptat pentru ca să-l ia înapoi în sat. Peste câteva minute din partea judecătoriei a venit Liviu Velișco, acesta era ostent și i-a spus să intre la el în birou. Acolo l-a întrebat dacă a adus banii, i-a spus că a adus, l-a întrebat ce sumă, i-a spus 10000 lei, cum a cerut. După ce a luat banii, l-a întrebat dacă el nu umblă cu variante, la ce el i-a răspuns „ce variante, prima dată ce am umblat cu variante, a fost vreo problemă”. Apoi Liviu Velișco i-a spus să plece acasă că totul va fi bine. Când a ieșit din procuratură, Nicu Garștea nu mai era, a oprit o mașină de ocazie, cu care a mers până-n sat. În drum spre casă, el l-a sunat pe Cheptea Vasile, l-a întrebat unde se află, și i-a spus să-l aștepte acolo, ca să-i restituie banii. Peste câteva minute, Cheptea Vasile a venit cu un automobil, singur la volan, i-a spus să urce la el în automobil, a scos din buzunar o sumă de bani, pe care nu a numărat-o și i-a spus că e partea sa din bani. El i-a numărat deja afară, erau 2 000 lei. Cheptea Vasile i-a spus că restul banilor se află la procurori, dar el acolo nu se poate băga. Ajungând acasă, peste o perioadă de timp, a fost sunat de Grigore Garștea, care i-a spus să vină la stână, că are ceva de vorbit. Când a ajuns în fața casei lui Garștea, acolo stătea o mașină luxoasă, necunoscută, pe care anterior nu a văzut-o pe acolo. A strigat la ușă, Garștea Grigore i-a spus să intre, a intrat în casă, acolo erau 2 persoane necunoscute și Grigore Garștea. Atunci Grigore Garștea a început să strige la el, și să întrebe ce a făcut cu cele 10000 de lei pe care i le-a dat, cui i le-a dus, cui i-a spus el că trebuie să-i ducă și cui i-a dus. El l-a întrebat, dacă cunoaște cine sunt cele 2 persoane, la ce a răspuns că pentru prima oară îi vede. Garștea Grigore i-a zis că sunt de la corupție, de la Chișinău și dacă nu o să spună că banii care au fost transmiși lui Liviu Velișco sunt pentru judecătorul Cazacu, atunci o să-l iei cu ei la Chișinău la Centru Anticorupție. Atunci el a întrebat „cum să spun că i-am dus bani lui Cazacu, dacă banii i-am dus lui Velișco”, iar ei au spus să zică așa dacă vrea să facă paștele acasă, în caz contrar va face paștele la izolator. A zis că nu vrea să spună așa, deoarece nu a avut discuție cu Cazacu Ion despre bani și dacă trebuie el merge cu ei la Chișinău, atunci ei i-au spus să urce în automobil. Ajungând la Glodeni, în fața judecătoriei, s-au oprit, acolo mai erau niște automobile care așteptau pe cineva. La un moment a sunat telefonul unui lucrător operativ, din automobil, care a răspuns și i-a transmis receptorul și spunându-i că cineva vrea să vorbească cu el. Când a răspuns la telefon, și-a dat seama că este Grigore Garștea, care a început să-l amenințe, să-i spună că dacă nu face așa cum spun „operii” îi va face și lui probleme. Iar dacă va spune că banii au fost pentru judecătorul Cazacu, Garștea Grigore vine și tot atunci îl ia acasă și nu îi va fi nimic, îl vor pune ca martor. El nu i-a răspuns nimic, a oprit telefonul, Garștea Grigore a mai încercat să mai vorbească cu el la telefon, dar el nu i-a răspuns. Apoi a mers la Bălți, la procuratura Anticorupție. Când aștepta în fața procuraturii, acei 2 colaboratori îi ziceau că asta-i ultima șansă și dacă va spune că banii pe care i le-a transmis lui Velișco Liviu au fost pentru Ion Cazacu, atunci ei merg să-l ducă acasă, o să vorbească cu Garștea Grigore pentru ca să nu-i întoarcă 10000 lei. El le-a răspuns că nu poate spune așa, deoarece nu a avut loc așa evenimente. Ulterior, a fost dus într-o încăpere, unde era un procuror, și deoarece era târziu nu a fost audiat. Pe urmă a fost dus la Chișinău, la izolator. Peste 3 zile, când a fost eliberat în arest la domiciliu, stând acasă, în

a doua zi de Paști, la el a venit Grigore Garștea, care a cerut să-i întoarcă cele 10000 lei. El a sunat la poliție și probabil la procuror și ia informat.

Referitor la f/d. 19 -39 vol.-I, fotografia nr.29-30 f/d. 35, inculpatul a declarat că, în fotografie este Cheptea Vasile. Întâlnirea a avut loc pe 15 aprilie 2014, El a fost la Cheptea Vasile și l-a întrebat de ce dosarul a ajuns în judecată dacă ei au spus că-i hotărâsc întrebările, atunci Cheptea ia spus să meargă la procuratură să vadă din ce cauză. Apoi, Cheptea Vasile s-a dus la procuratură, după care s-a întors și i-a spus că totul e în ordine și Velișco Liviu o să-l ajute în toate.

Referitor f/d. 44-54 vol.-I, f/d. 43-44, fotografia nr. 4 și 5 de la f/d. 43 inculpatul a relatat că este fixat momentul când stătea în fața judecătoriei și fuma discutând cu Velișco Liviu, atunci acesta i-a spus că mai trebuie 10000 lei, pentru că nu se primește prin art. 55, deoarece anterior a mai fost atras la răspundere.

Referitor la f/d. 48-49, fotografiile 14-15 și 16 inculpatul a declarat că în fotografie este automobilul lui Grigore Garștea în care se afla feciorul său, Ion Garștea.

Tincu Petru a mai declarat că banii în sumă de 15 000 lei le-a luat de la banca din sat la care este membru, este vorba despre o asociație de economii și împrumut, de unde a luat credit. Nu a spus nimănui cui îi va da banii. Cheptea Vasile i-a spus că banii sunt pentru procurori, pentru Liviu Velișco. Ulterior, el a făcut un autodenunț în legătură cu cele 15 000 lei. Garștea Grigore în sat este o persoană, care rezolvă întrebările cu cei ce au probleme cu legea, are legături cu procurorii, de el se tem toți și nu vor să intre cu el în conflict. El a cumpărat toate pământurile din sat și a celor ce nu mai sunt. La stână, de jur împrejur sunt camere video, câini mari de pază, peste 10 metri stă câinele, practic acolo nu-i chip de intrat fără stăpân.

Referitor la întâlnirea din 16.04.2016 a declarat că în încăpere erau Grigore Garștea, Ion Garștea, Nicu Garștea. Lui i s-a părut suspect că a putut să fie filmat de pe fereastră, deoarece, el stătea față în față cu Nicu Garștea iar ultimul astupa fereastra. I s-a părut straniu că Garștea i-a spus să numere banii. A relatat că el nu avea nevoie de permis, deoarece de profesie este constructor. Dacă Garștea Grigore nu-i dădea banii, nu-i dădea lui Velișco Liviu, deoarece nu avea bani, avea împrumuturi de la bancă.

Inculpatul a relatat că, judecătorul Cazacu Ion nu a pretins de la el bani, acesta nu i-a promis că va soluționa cazul. Prima oară cu Ion Cazacu s-au văzut pe 15 aprilie 2014, până atunci nu au discutat.

La întrebările procurorului inculpatul a relatat că, discuțiile cu Garștea Grigore și Guțu Viorel, scrise în stenograma, o parte sunt adevărate, o parte sunt inventate, și anume, o parte din discuțiile purtate cu Garștea Grigore potrivit cărora a fost la Cazacu Ion, că a vorbit cu el, sunt inventate.

Referitor la f/d. 62-64 vol. I, a declarat că discuția cu Garștea era inventată, probabil mergea vorba despre procuror. Plângerea contra ofițerului de urmărire penală și în privința procurorului a depus-o când dosarul deja se afla în judecată. Când ia transmis banii lui Cheptea Vasile, el l-a preîntâmpinat că dacă va spune cui va avea probleme. Deoarece avea datorii, nu se putea deplasa la Chișinău să depună plângere împotriva lui Garștea și cu atât mai mult că se temea de familia Garștea. La Garștea a efectuat lucrări în domeniul construcției, vreo 3 ani, în această perioadă el i-a achitat bani, dar nu poate spune suma concretă, îi achita și câte 20 000, și alte sume. Când a transmis banii procurorului, nu a discutat nimic cu el, dar acesta l-a întrebat dacă a adus banii și dacă nu umblă cu variante, la ce i-a răspuns că nu. Acordul de recunoaștere a vinovăției l-a semnat, deoarece procurorul a spus că va fi mai ușor, și i-i va fi aplicate prevederile art. 55. El nu a cerut de la Garștea Grigore 10000 lei, el singur i le-a dat să rezolve problemele. Anterior Garștea Grigore i-a împrumutat bani și îi achita și bani pentru lucru. Nu a împrumutat de la nimeni din sat 700 euro, a mers prin sat pentru a împrumuta bani - 15 000 lei pentru ca să rezolve întrebarea, de la început, când i s-a intentat dosarul penal. Despre împrumutul de bani i-a spus doar lui Garștea.

Referitor la f/d. 72 vol.-I inculpatul a relatat că, la 16.04.2014 a fost sunat și a mers la Liviu Velișco și i-a transmis banii. Probabil cineva de pe telefonul lui Nicu Garștea l-a sunat să meargă la Liviu Velișco. La data de 16.04.2014 a crezut că Velișco Liviu l-a sunat, dar cine de fapt l-a sunat nu cunoaște.

Inculpatul XXXXXXXXXX, fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina și a declarat că în anul 2012 a revenit în raion în calitate de judecător. Una din probleme care erau în instanță, era anume familia Garștea, căruia i-a botezat copii, care au găsit un canal de acaparare a cotelor de teren, prin constatarea faptului juridic. În 2013, în decembrie, Vasile Nogai a emis o hotărâre asupra unui imobil. În februarie 2014, a apărut o cerere de revizuire de la un cotaș, Nogai a examinat-o și a anulat hotărârea sa și a transmis-o la rejudecare. Inculpatul a declarat că, Garștea Grigore încerca să intre la dânsul, însă din anul 1992, de când l-a condamnat nu aveau relații bune. În luna martie 2014 a primit un sunet de la Garștea Grigore care i-a spus că vrea să intre în ospeție. Garștea Grigore a venit împreună cu feciorul său Nicu Garștea, înaintând pretenții indicând, că numai inculpatul poate să hotărască întrebarea cu revizuirea cazului cu privire la imobil. I-a răspuns ca la un cumătru, că el nu poate rezolva nimic, și că o să hotărască instanța. Discuția a durat 10-15 minute. În final, Garștea Grigore i-a spus că sunt alte persoane care pot rezolva și că va avea probleme la CNA. Inculpatul a declarat că a observat la Garștea Grigore un ceas ce înregistrează video și audio. L-a întrebat dacă pentru aceasta a venit el la el în ospeție și l-a scos pe ultimul din curte. Inculpatul a declarat că s-a aflat în spital, între 10 și 22 martie 2014, plus minus 7 zile. După ce s-a întors din spital, a doua zi a mers la serviciu și a organizat volanta cu judecătorii. Au fost prezenți d-na Boubătrîn și Nogai Vasile, cărora le-a spus despre discuția cu Garștea Grigore Atunci, Nogai V. a spus că în acea seara a vrut să vină în ospeție, dar l-a văzut pe Garștea Grigore și nu a intrat. Din spital a revenit la 24.03.2014, a lucrat o săptămână, iar în aprilie, completul din Glodeni urma să treacă controlul medical la Chișinău. La 1 aprilie a mers la sanatoriul din Cahul. La 14 aprilie a revenit la serviciu, pe 15 aprilie a avut volantă cu colectivul, după care de el s-a apropiat polițistul de serviciu și a spus că o persoană vrea să intre cu o întrebare personală. Cetățenii intrau la el ca la președintele judecătoriei. Ei nu intrau la judecători pentru a-i feri de diferite situații. S-a prezentat Tincu Petru, care a spus că are întrebări personale. Tincu Petru a spus, cum a declarat și d-lui, că are un dosar penal iar el a ridicat dosarul și l-a întrebat dacă nu sunt rude. Tincu Petru a spus că sora lui a învățat cu el. Inculpatul l-a întrebat ce dorește, iar Tincu Petru a spus că vrea să știe ce e cu dosarul, iar el i-a spus să discute cu avocatul, comunicându-i că mai mult decât prevede legea nu va fi pedepsit, să vină când e fixat procesul. La data de 16, ca de obicei, venind la 6 dimineața la serviciu, a semnat poșta, grefierul a venit aproape de

orele 8 și i-a raportat ce avea pe ziua de 16 și anume că se preconiza susțineri verbale pe un dosar mare. Acesta a spus că a pregătit proiectul de sentință pe cazul lui Tincu Petru, în baza art.364¹ CP, spunând că s-a uitat prin dosar și că vor lucra. A venit Liviu Velișco și i-a spus că vor lucra în baza art. 364¹. Liviu Velișco a venit aproximativ la orele 08:30 și a spus că nu vor lucra în baza 364¹ și a solicitat încă 10 minute pentru a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției. Părțile au semnat acordul. Tincu Petru a dat declarații după care, Liviu Velișco a spus că nu este gata de dezbateri și a solicitat amânarea pe a doua zi. A fost anunțată întrerupere pentru 17⁰⁰, a doua zi. L-a întrebat pe Liviu Velișco despre ce accident indică Tincu Peru în declarații, iar el a spus că va explica mai pe urmă. Știa că dosarele pe art. 264 CPRM sunt problematice. La data de 16.04.2014, a examinat dosare, a fost la Bălți la Curtea de Apel, a revenit și a examinat un dosar până la 16:30 iar când a ieșit din proces a văzut că Liviu Velișco l-a sunat de 3 ori. Apoi, Barcari i-a spus că sună Velișco Liviu pe fix și insistă să discute. Velișco a telefonat pe staționar și a insistat să vină să discute în legătură cu dosarul examinat. Acesta a venit când inculpatul se afla lângă safeu, se pregătea să plece. Când a venit Velișco, a avut loc o discuție, dar nu cea redată în dosarul penal, după care, Velișco a ieșit și a închis ușa de la birou, iar el a deschis ușa și a mers la viceu. În acel moment au venit colaboratorii CNA, vrio 20. Inculpatul a declarat că, când venea de la viceu, să-și ia hârtie, a observat câțiva colaboratori fugind, el i-a întrebat pe cine caută, ei au spus că pe președintele. Ultimul le-a spus că el este după care, colaboratorii i-au spus să meargă după dâșii. A fost întrebat dacă nu are careva obiecte sau bani primiți ilegal, el a spus că nu are, procurorul a emis ordonanța de percheziție, i-a făcut cunoștință cu ea și au purces la percheziție. Nu s-a depistat nimic și l-au întrebat ce are în safeu, dacă are surse financiare, le-a spus că are surse financiare și i-a declarat procurorului că a vândut mașina și nu ține banii acasă, plus primise un premiu de 10000 lei pentru luna martie, au fost ridicați acești bani, fotografiați, filmați. În urma percheziției corporale și a biroului nu a fost găsit nimic. Procurorul Munteanu a emis o ordonanță de percheziție în anticameră. În anticameră au fost depistați banii foarte rapid. În anticameră s-a adus la cunoștință ordonanța de percheziție, în anticameră erau ofițeri, procurori, Barcari Pavel și cu Slepțov Igor-asistentul. Nu-și amintește de la cine în anticameră s-a cerut prezentarea banilor. Banii în sumă de 10000 lei au fost depistați într-un sertar de la masa de serviciu a asistentului Pavel Barcari. Nu are idee cine și cum și când a plasat acești bani. Când au fost găsiți banii, aceștea erau fără plic, erau împrăștiți în sertar. Inculpatul a declarat că, nu a pretins careva bani de la Tincu Petru, nu a pretins și nu a primit nici de la Tincu Petru și nici de la Velișco Liviu.

La întrebările procurorului a declarat că, asistentul pregătea proiectul sentinței în privința lui Tincu Petru, de la început a fost pregătit în baza art. 364¹ CPRM, apoi procurorul a spus că va fi încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției. Asistentul a spus că proiectul este pregătit, dar nu ține minte conținutul.

Referitor la Vol.-I f/d. 176-253 inculpatul a relatat că, nu a avut vrio poziție față de inculpatul Tincu Petru, probabil blancheta din materialele cauzei era pregătită fie de asistent, fie de grefier, poate și proiectul sentinței care trebuie să fie, deoarece el l-a văzut. A fost telefonat de 3 ori la mobil de Liviu Velișco, dar nu i-a răspuns, apoi asistentul i-a spus că Velișco Liviu a telefonat la staționar și insistă să vină la el.

La data de 16.04.14 nu a fost pronunțată sentința, este și înregistrarea audio a ședinței. Procurorul Velișco a solicitat amânarea pentru a doua zi pentru că nu este pregătit de susținerile verbale. Urmează a fi verificat înregistrările audio și procesul-verbal al ședinței de judecată, ședința a fost amânată pentru a doua zi. Urmează a fi verificat în calculator când a fost perfectat procesul verbal. Procesul verbal nu a fost semnat. Atât grefierul cât și asistenții judiciari pregăteau proiectele, și apoi se semnau atât procesele verbale cât și proiectul sentinței, după ce se verifica și se cizelau unele momente.

Martorul Popa Mihail, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște. În anul 2014, la începutul lunii aprilie, înainte de sărbătorile de paști, a procurat miei de la d-nul Garștea, care i-a spus să vină la fermă după satul Dușmani. A mers la Garștea Grigore, care i-a spus că mieii vor fi peste câteva zile. Ia mai spus că are nevoie de bani, că are un cunoscut pe nume Petru, care are niște probleme și-i trebuie bani pentru a rezolva o întrebare și i-a cerut 700 euro avans. A dat avansul mai târziu, peste câteva zile. A mers la CNA și a făcut denunțul. De la CNA i-au spus să târăgăneze câteva zile, ca ei să se documenteze. În decurs de 7 zile, colaboratorii CNA i-au transmis 10000 lei și 300 sau 500 euro, cu care a mers la fermă și i-a transmis lui Garștea Grigore și a luat 30 miei, pe care ulterior i-a întors înapoi. Când a restituit mieii a spus că nu vrea probleme. În acel moment, Garștea era la curent cu reținerea persoanelor. La întrebările procurorului martorul a relatat că Garștea i-a spus că are un cunoscut care are un proces la Glodeni și are nevoie de bani. Pe Garștea îl cunoștea de mulți ani. La întrebările părții apărării martorul a declarat că a fost anterior condamnat pentru furt, în anul 2010, sentința din 2011. Cu Garștea Grigore a făcut cunoștință aproximativ cu un an înainte de evenimentele din 2014. La Garștea Grigore la fermă a fost de 2 ori și odată în apropierea fermei. Prima dată la fermă a fost la începutul lunii aprilie, a doua oară când a transmis banii, a treia oară a fost, dar nu-și amintește scopul. Prima dată a fost să cumpere miei, a avut scopul să cumpere miei, dar nu a avut toată suma, având înțelegerea cu Garștea Grigore ca să vină să vadă ce miei are, dar mieii nu erau tăiați. El avea suma de 3000-5000 lei, nu avea bani pentru toți mieii. Nu a dat suma de bani pentru că mieii nu erau tăiați. Familia acelei persoane era Petru Tincu sau Țicu. Îl cunoaște doar pe Garștea Grigore, iar pe Petru Tincu sau Țicu nu îl cunoaște, doar dar Garștea Grigore i-a spus pentru cine trebuie să dea banii. În anul 2014 la CNA a fost de mai multe ori, dar nu-și amintește câte ori. Prima dată a aflat că familia lui Petru este Tincu în ziua când s-a întâlnit cu Garștea, când ultimul i-a cerut suma de 700 euro. După ce a scris denunțul a mai fost la CNA. La urmărirea penală a fost invitat de procuror prin citație și telefonic. Ofițerii CNA nu l-au invitat telefonic. Nu colaborează cu CNA. A mai făcut un denunț în anul 2007, referitor la un vameș. Conclucrarea cu organele de urmărire penală era fără remunerare. În ziua în care i s-au dat banii, s-a întocmit un act de numerotare, marcarea și transmitere a banilor. Procurorul l-a invitat la marcarea și transmiterea banilor, dar acolo mai era ofițerul Octavian Rău. În incinta CNA a intrat prin sala de audiențe. Când au fost marcați banii și de fiecare dată când a intrat prin secția de audiență i se perfecta un permis de intrare, la ieșire permisul îl restituia. Nu cunoaște de ce i s-a dat suma de 10000 lei și 500 dolari în altă valută. A comunicat la CNA că trebuie să dea suma de 700 euro, dar nu a solicitat-o de la CNA. Nu ține minte dacă a scris vrio cerere referitor la solicitarea banilor. De suma în dolari nu ține minte care era 200-300-500 dolari. A dat toată suma lui Garștea Grigore. La prima întâlnire, Garștea a solicitat suma în avans. Susține declarațiile din 21.04.2014 date la urmărirea penală. În declarații semnătura îi aparține, dar scrisul din declarații nu este al lui. Suma de 300 dolari poate că i-a întors înapoi, nu-și amintește cu siguranță. Banii i-a transmis lui Garștea, pe Tincu Petru nu l-a văzut. Rudele lui Garștea nu le cunoaște. La momentul primirii banilor colaboratorii CNA erau la curent că trebuie să-i transmită banii lui Garștea. Nu-și amintește unde trebuiau să fie transmiși banii. Cu colaboratorii CNA a discutat modul de transmitere a banilor, procurorul a stabilit acel mod. Nu ține minte unde trebuia să aibă loc transmiterea banilor. Banii i-a transmis pe teritoriul fermei, dar

unde anume nu-și amintește. Transmiterea banilor a avut loc în prima jumătate a zilei. Nu-și amintește de ce anume pe 15.04.2014 a transmis banii, probabil ancheta așa a spus. CNA nu i-a spus modul în care să vorbească cu Garștea Grigore Nu cunoștea când Garștea Grigore trebuia să transmită banii. Nu cunoștea dacă Garștea știa că trebuia să-i transmită banii, nu cunoaște ce trebuia să facă el. La CNA s-a întâlnit cu Garștea. Declarațiile din 08.07.2014 le susține și le confirmă. La 08.07.2014 când a fost confruntarea, procedura de intrare și ieșire a fost aceeași. Procedura de intrare și ieșire a lui Garștea nu o cunoaște. Declarațiile din 11.04.2014 le susține. A avut intenția să procure carne de bovină, a discutat cu Garștea și despre vinderea cârnii de bovină, ulterior s-a răzgândit s-o cumpere, deoarece nu a ajuns la un numitor comun referitor la vinderea acesteia. Până în aprilie 2014 a mai fost la ferma lui Garștea Grigore. Cârliani i-a întors după ce au fost reținute persoanele, dar a câta oară s-a deplasat la fermă nu își amintește. Conștientiza că dădea banii statului la procurarea mieilor, din care motiv a întors mieii înapoi. Când a transmis banii lui Garștea Grigore colaboratorii CNA nu erau. Când a întors marfa, nu s-a dus să se certe cu Garștea, dar i-a spus că mieii sunt procurați pe banii statului și nu putea să-i rețină. Din presă a auzit expresia că a fost denunțată o persoană cu funcție de răspundere. Când a transmis banii lui Garștea Grigore nu-și amintește dacă a fost înzestrat cu tehnică audio, cu dictofon. A declarat că în 2007 și 2014, a fost odată echipat cu tehnică specială, dar nu ține minte când anume. Intenția de a procura carne pe banii statului nu a avut-o. Informația că banii urmează a fi transmiși unei persoane cu demnitate publică a aflat-o de la Garștea Grigore, el a folosit expresia persoană cu demnitate publică. În denunț a indicat că la o persoană din organele de drept, gândindu-se la instanța de judecată, deoarece Garștea a spus că Tincu Petru are un dosar pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate, la procuratură sau la judecată. Garștea nu a încercat să împrumute bani de la el. Suma a mers ca avans pentru miei, prin cuvântul împrumut, a avut în vedere avans. Nu-și amintește încăperea în care i-au fost transmiși mieii, dar a fost pe teritoriul fermei. Mieii i-a păstrat în frigider pe str. Șciusev 106. Despre reținerea persoanelor cunoștea, deoarece a fost audiat la CNA. Avea de gând să întoarcă cârliani. A mers să ducă banii, deoarece a făcut denunțul. Conștientiza că vânzarea mieilor a fost fictivă.

Martorul Garștea Nicu, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Tincu Petru îl cunoaște, sunt consăteni, iar pe Cazacu Ion îl cunoaște vizual. În 2014, la fermă a venit Tincu Petru să împrumute bani, dar nu era la curent cu suma și pentru ce anume. Anterior Tincu Petru a mai împrumutat bani de la tatăl său, el efectua lucrări de construcție la fermă. La întrebările procurorului, martorul a declarat că, în aprilie 2014, tatăl său, Garștea Grigore i-a împrumutat lui Tincu Petru bani. Data și suma nu o cunoaște. L-a condus pe Tincu Petru la Glodeni, lângă restaurantul „Șarm”. Nu era la curent unde se grăbea, a fost în ziua când tatăl său i-a împrumutat bani, apoi l-a rugat să-l ducă la Glodeni. Nu cunoaște de câte ori Tincu Petru a avut probleme cu organele de drept. El nu a fost prezent când tatăl său i-a transmis banii lui Tincu Petru, dar știa că la fermă. Sunt mai multe construcții la fermă. Ferma nu este îngrădită, dar sunt vrio 7 câini de pază. În afară de el, tatăl său și fratele Garștea Ion, la fermă nu lucrează nimeni. La fermă au oi și câini, oi vrio 300. Ei nu se aflau la fermă când au fost colaboratorii CNA. Nu știe dacă la fermă au fost colaboratorii CNA. Fiecare construcție are mai multe încăperi, bloc administrativ, este casa, care se încuie, modalitățile de intrare în casă sunt numai dacă se sparge ușa sau geamul, prin mod fraudulos. Tatăl său nu utilizează telefonul lui. Pe Popa Mihail îl cunoaște, cumpăra carne de miei de la ei. Nu este la curent când Popa Mihail a transmis banii pentru procurarea cârnii de miel. Î-l vedea când venea și procura carnea. Carnea se transmitea la ferma din apropierea satului Dușamani. Nu cunoaște dacă i s-a vândut carnea de miel în alte localități. Altă carne în afară de miel nu vând. Nu era prezent, în aprilie în 2014, când a procurat carne Popa Mihail. Nu cunoaște câtă carne a procurat în 2014 Popa Mihail. Nu cunoaște dacă carnea procurată de Popa Mihail a fost restituită la fermă. Nu cunoaște ce bani primea, ce făcea cu ei, nu cunoaște nimic. În aprilie 2014 avea telefon cu 2 sim -069189581 și 076711046. În ziua când l-a dus pe Tincu Petru la Glodeni, telefonul a fost la el. În apropiere de restaurantul „Șarm” se află procuratura, înaintea a fost poliția. El nu a văzut în ce direcție a plecat Tincu Petru. Când a mers la Glodeni, în acea zi l-a telefonat pe Tincu Petru să vină să facă niște lucrări de reparație, el a spus că vine și când a venit, l-a rugat să-l ducă la Glodeni. Alte discuții în acea zi nu au avut. Nu-și amintește ce a discutat cu el în acea zi, sau dacă l-a telefonat. Pe teritoriul fermei este instalat video, dar nu funcționează. Nu a folosit mijloace video în ziua când l-a condus pe Tincu Petru la Glodeni. Nu-și amintește dacă în acea zi fratele Ion era la fermă. Tincu Petru a fost în pod și s-a uitat ce materiale trebuie de procurat pentru reparația podului. Nu-și amintește dacă Tincu Petru s-a dezbrăcat de scurtă. Nu-și amintește dacă Tincu Petru a fost telefonat în momentul când s-a urcat în pod. A declarat, că la ei în familie nu au tabletă. Discuții cu fratele Ion referitor la banii dați lui Tincu Petru nu a avut. Pe Velișco Liviu nu-l cunoaște. Ceva referitor la legalizarea unor loturi de pământ nu cunoaște.

Martorul Garștea Grigore, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că cu Tincu Petru sunt vecini, cu Cazacu Ion sunt cumetri și sunt în relații bune. În primăvara anului 2014, i-a dat bani cu împrumut lui Tincu Petru în sumă de 3000 lei, apoi 10000 lei, la diferența de 2 săptămâni. Prima sumă i-a dat pentru reparația mașinii, suma de 10000 lei a dat-o când avea nevoie de bani, deoarece avuse un accident. Prima dată ceruse 500-700 euro, apoi 10000 lei. Banii i-i trebuiau să se achite pentru accident, cu băiatul pe care l-a lovit. Tincu Petru nu i-a spus că are nevoie de bani pentru a se clarifica cu persoane cu funcții de răspundere. Pe Popa Mihail îl cunoaște de mult, el a procurat carne de la el până-n anul 2014, pe care ulterior, i-a întors-o înapoi, nu își amintește câte kg. de carne i-a vândut. A cerut bani în avans de la Popa Mihail și i-a comunicat că are nevoie de bani pentru a-l ajuta pe Tincu Petru. Popa Mihail i-a dat banii în avans în lei, dolari și euro, nu-și amintește valuta. Nu cunoaște ziua în care i-a dat banii lui Tincu Petru, i-a dat suma de 10000 lei, dar nu știe pentru cine, el nu i-a spus ce vrea să facă cu suma de 10000 lei, nu-și amintește să fi vorbit cu Tincu Petru că el trebuia să transmită banii prin procuror. Martorul a declarat că, anterior nu a fost condamnat de Cazacu nici în 1993 și nici în 1996. Scrie în rusă, dar citește și în moldovenească. La fermă are oi, vite, cai, nutrii, găini, rațe. Nu înțelege ce înseamnă persoană cu funcție publică. Nu utilizează expresia „organele de drept în combaterea corupției”. Nu are la fermă bloc administrativ, nu știe ce înseamnă „bloc administrativ”, la el este casa, feciorii conduc ferma și ei se ocupă de casă. Pe Velișco Liviu nu îl cunoaște și nu a auzit de așa persoană. Pentru pază au câini și lumini, dar pe teritoriul fermei pot intra și alte persoane. Casa se încuie. Nu-și amintește dacă Popa Mihail l-a sunat preventiv sau nu. Popa Mihail a venit să cumpere carne de miel. Nu-și amintește când a adus carnea înapoi Popa Mihail. S-au certat în legătură cu faptul că i-a întors carnea înapoi. Popa Mihail nu i-a explicat de ce i-a întors carnea înapoi și nici nu a luat bani în schimb. Carnea a mâncat-o el cu rudele și a rămas cu 10000 lei și 200 dolari. La el nu a venit nimeni să ceară acești bani. La fermă au fost vre-o 12 colaboratori, au vrut să-l ia pe el, dar l-au luat pe Tincu Petru. Nu au fost cazuri să vină colaboratorii CNA și să nu le permită să intre în casă, ei au fost doar atunci noaptea. Nu cunoaște ca în aprilie 2014 în casă să fi fost instalată tehnica audio video. Nu a știut că a avut în casă tehnică audio și video, acum a aflat pentru prima oară. Nu-și amintește câți miei a luat Popa Mihail. Popa Mihail i-a transmis banii la fermă. Banii lui Tincu Petru nu i-a transmis în prezența lui Popa Mihail. El a plecat la Florești după care i-a dat banii seara lui Tincu Petru. De pe telefonul feciorilor nu a telefonat niciodată. Când a transmis banii lui Tincu Petru, era unul din feciorii Nicu sau Ion și cineva din lucrători. Când a transmis banii lui Tincu Petru nu-și amintește unde erau. Nu a fost informat că telefonul lui a fost ascultat. Seara când a transmis banii lui Tincu Petru, a aflat că el a avut probleme de la acei bani, a aflat de la ofițeri.

Ei trebuiau să-l ia și pe dînsul. Nu-și amintește în ce ambianță a avut loc transmiterea banilor către Tincu Petru. L-au chemat la CNA prin citație. Când a venit la CNA, el a cerut avocat și ei i-au dat. Când a intrat în incinta CNA a avut permis. Nu era la curent că a fost recunoscut în calitate de bănuț. A cerut avocat din motiv că ei ridicau vocea și nu știa ce să răspundă. Nu cunoștea dacă procurorul știa că el i-a transmis banii lui Tincu Petru. Tincu Petru lucra la fermă în luna aprilie, ei se telefonau foarte des. Nu știa ce făcea Popa Mihail cu carnea. Niciodată, mai înainte, Popa Mihail nu i-a întors carnea cu excepția cazului din aprilie 2014. Nu-și amintește dacă Tincu Petru a vorbit cu el referitor la procuror. În acea perioadă nu i-a dat suma de 15 000 lei. El i-a dat pe lucru diferite sume, 10-15 - 20 mii lei. Nu a știut că discuțiile cu Tincu Petru au fost înregistrate și că Tincu Petru a fost fotografiat în timpul discuțiilor. La fermă este internet, băieții se joacă la calculator și televizor. Nu cunoaște ce dispozitive mai sunt. Nu cunoaște dacă fiul Nicu era la curent despre banii transmiși de Popa Mihail. Nu știe dacă fiul Ion cunoștea despre banii pe care i-a primit de la Popa Mihail și i-a transmis lui Tincu Petru. Nu i-a spus lui Tincu Petru că î-l poate ajuta cu un sfat, în afară de banii pe care i-a cerut. Nu l-a trimis pe Tincu Petru la Cazacu Ion. Nu cunoaște dacă Tincu Petru a fost la Cazacu Ion. Nu-și amintește ce l-a întrebat pe Tincu Petru atunci la telefon. Nu-și amintește dacă s-a interesat cine este avocatul lui Tincu Petru și nu ține minte de ce l-a întrebat care este avocatul și dacă nu este Cazacu Dorin. După reținerea lui Tincu Petru a mers la el acasă și a cerut suma de 3000 lei și nu de 10000 lei.

Martorul Barcari Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că vizual î-l cunoaște pe Tincu Petru, iar Cazacu Ion este șeful lui. La data de 16.04.2014, pe parcursul zilei, a participat la mai multe ședințe, știe că ultima ședință s-a finisat la 16:30, alături de el se afla asistentul Sliptov. În anticameră a telefonat procurorul Liviu Velișco de la procuratura Glodeni, care a întrebat dacă este șeful la lucru, el a răspuns că este și peste 10 minute procurorul a venit, a intrat în birou la președinte și a închis ușa după sine. Martorul a relatat că s-a întors înapoi în sala mare, deoarece avea de lucru în programul de gestionare a dosarelor. A lucrat în sala până la sfârșitul zilei de muncă, apoi a auzit gălăgie pe coridor, a venit prin anticameră. Președintele nu era nici în anticameră și nici în birou. În coridor erau mai multe persoane, care i-au spus să intre înapoi în anticameră și să aștepte acolo, i-au spus și asistentului Sliptov Igor. După care, persoanele date au început să efectueze percheziții în biroul președintelui și atunci a înțeles că sunt ofițeri de la CNA. Au făcut percheziții în anticameră și au găsit bani în sertarul din anticameră, apoi o persoană l-a tras în coridor și l-a întrebat de unde s-banii, iar el le-a răspuns că nu știe, după care s-a mai apropiat o persoană care tot l-a întrebat de unde s-banii, la care el a spus că nu știe și idee nu are. Persoana l-a împins la perete și i-a spus că dacă n-o să depună declarații împotriva șefului o să-l ia în izolator la Chișinău și acolo altfel va vorbi cu el. El s-a speriat, a mers cu ei și a scris că a văzut cum președinte a deschis sertarul de la masa din anticameră. Ulterior, s-a dus acasă fiind stresat foarte tare. Martorul a declarat că nu cunoaște de unde puteau să se ia banii în anticameră, puteau să intre mai multe persoane. A fost audiat de ofițerul de urmărire penală și de alte 2 persoane. Presiunea acestora a stat la baza de a da declarații neveridice organului de urmărire penală. El a fost tras în coridor de o persoană, care i-a spus „dacă nu dai declarații vei fi dus la izolator în Chișinău și voi vorbi altfel”, amenințarea dată a înțeles-o ca reală. Declarațiile de la f/d 142-143 vol.-I le-a scris personal, sub influența faptului intimidării. Nu a depus plângere, deoarece nu are încredere în organele de combatere a torturii. În luna august 2014, s-a aflat în concediu. În ziua de 16 aprilie a fost un dosar penal în privința lui Tincu Petru. La ședință a fost prezent el, avocatul, procurorul, inculpatul Tincu Petru, judecătorul Ion Cazacu, asistent Igor Sliptov. A fost stabilită pronunțarea sentinței pentru o altă dată. În proces avocatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei în procedură specială, iar procurorul a înaintat acordul de recunoaștere a vinovăției. Inculpatul a dat declarații în cadrul ședinței de judecată, el nu a coordonat cu avocatul, a dat declarații că recunoaște vina. Proiectul procesului-verbal l-a întocmit în variantă electronică. Referitor la f/d.- 11, vol.-II, f/d.-22, a declarat că este procesul-verbal al ședinței de judecată. Proiectul dat este un blank, și este lăsat ca un model, nu este finalizat. Sentința nu a fost pronunțată. În timpul percheziției el se afla la masa din anticameră, unde erau banii.

După percheziție a fost într-o stare de stres, în legătură cu ce Botnari Mariana, i-a acordat un ajutor medical.

Martorul Sliptov Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la 16.04.2014 era în sala de ședință nr.-9, își îndeplinea funcția de asistent judiciar al lui Cazacu Ion. Era ora 16:56, sfârșitul zilei de lucru, a închis calculatorul, a verificat ușa de intrare de la sala de ședință dacă este încuiată, a luat scurta de pe marginea scaunului deoarece ușa intermediară din sala de ședință este anticamera, a ieșit din anticameră. Când a intrat sau ieșit din anticameră era un grup de persoane. A dat să iese prin ușa din anticameră dar i s-a comunicat să stea pe loc, că o să dureze 20 minute. În biroul președintelui tot era un grup de persoane, după aceasta au ieșit din birou și au început percheziția persoanelor. În sertarul de sus au fost găsite 50 bancnote a câte 200 lei. A declarat că s-a aflat la calculator în sala de ședință când au intrat reprezentanții de la CNA. Ușa de trecere dintre sala de ședință și anticameră era întredeschisă și se vedea jumătate de masă a grefierului. În momentul efectuării percheziției s-a aflat în anticameră, în sala de ședință se aflau vrio 3 colaboratori. În masa de serviciu au fost găsite bancnote 50 a câte 200 lei, în masa grefierului Barcari Pavel. Nu a văzut să umble cineva la masa grefierului până la efectuarea percheziției. Până la finalizarea percheziției nu i-a spus să iese din anticameră. Până la audiere în calitate de martor, a stat în sală. Nu i s-a permis să părăsească judecătoria Glodeni din momentul ce a ieșit din sala de ședință până la momentul audierii în calitate de martor. Până la intrarea colaboratorilor CNA nu a văzut ce se întâmplă în sala de ședință. În momentul audierii nu au fost efectuate careva presiuni.

Martorul Guțu Viorel, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Tincu Petru î-l cunoaște ca sătean, pe Cazacu Ion î-l cunoaște, dar nu are careva relații. Părinții lui sunt fiii părinților lui Ion Cazacu. În anul 2014, primăvara, s-a întâlnit întâmplător cu Tincu Petru pe care l-a întrebat unde pleacă și el i-a răspuns că la spital. În discuții Tincu Petru i-a spus că a avut un accident rutier și nu știe cum să-și rezolve problema și urmează să se adreseze la un procuror ca să-l ajute. Totodată, Tincu Petru l-a întrebat dacă nu poate să-l ajute cu ceva pentru a rezolva problema, dacă ar putea să discute cu Cazacu Ion. El i-a răspuns că nu poate să-l ajute, deoarece cu Cazacu Ion nu a discutat niciodată. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Tincu Petru nu i-a spus că dosarul penal se află la judecătorul Ion Cazacu. În genere nu i-a spus că are dosar în judecată. Tincu Petru l-a întrebat doar dacă poate să-l ajute să discute cu Cazacu Ion, în privința la accident. Martorul a mai declarat că, nu cunoaște dacă la 14.04.2014 Ion Cazacu era în concediu, de la părinți a înțeles că el era în spital.

Martorul Crecicovschi Dorian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că i-a acordat asistență juridică garantată de stat lui Tincu Petru în cazul de învinuire a acestuia în baza art.264¹ CPRM, atât la faza de urmărire penală cât și în instanță. Președintele ședinței a fost Ion Cazacu. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat probabil la faza urmăririi penale. Probabil la ședința din 16 aprilie, au fost audiate susținerile verbale. Probabil, ședința a avut loc în prima parte a zilei. Nu ține minte dacă la 16.04.2014, a fost și ultimul cuvânt al inculpatului. Sentința nu a fost pronunțată. Nu ține minte pentru ce dată a fost numită următoarea ședință de

judecată. După ședința a plecat în drumul său.

Martorul Caralașuc Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Tincu Petru și Ion Cazacu Ion nu-i cunoaște. Procesul verbal de la f/d. 19-54 din dosarul penal, vol.-I, este întocmit de el și sunt semnăturile lui pe fiecare filă. La f/d. 42-44 din vol.-I a cauzei penale este o greșeală gramaticală, mențiunea „judecătorul Crețu”. A efectuat acțiuni de urmărire penală în cadrul cauzei penale Tincu Petru, Cazacu Ion, conform materialele dosarului penal. A avut statut de ofițer de urmărire penală. Conform fișei de post are statut de ofițer de investigații, a acordat ajutor în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală-urmărire vizuală. În baza ordonanței procurorului și a încheierii instanței de judecată, a efectuat acțiuni de urmărire penală. Nu ține minte dacă a primit ordin de la procurorul general de a efectua măsuri speciale de investigații pe cauza penală Tincu, Cazacu. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu ordonanța de instituire a grupului de urmărire penală. Nu este semnătura lui pe ordonanța de la f/d. 7-8 vol.-I. Procesul-verbal de la f/d. -19 vol.-I a fost întocmit și semnat de dânsul. Cine a fotografiat și cu ce aparat, cu ce automobil s-a deplasat este secret de stat. Informația privind persoanele care au efectuat aceste acțiuni la fel constituie secret de stat. Nu a fost în drept să indice în procesul verbal persoanele care au efectuat măsurile speciale de investigații deoarece constituie secret de stat. El poartă răspundere pentru acțiunile respective. El personal nu a făcut fotografierea și înregistrarea comunicărilor. Nu cunoaște dacă în cadrul investigației a fost efectuată interceptarea convorbirilor telefonice. Nu ține minte dacă la acțiunile efectuate a participat și Rău Octavian. Nu ține minte și nu cunoaște dacă au fost interceptate convorbirile lui Tincu Petru. Nu ține minte dacă au fost documentate acțiunile lui Velișco Liviu. Nu ține minte, la moment, ce s-a constatat în urma acțiunilor efectuate. Nu ține minte dacă la efectuarea măsurilor speciale de investigație au mai participat și alte persoane. Nu ține minte cine a întocmit stenograma. Rău Octavian activează la CNA, dar nu știe unde î-și are sediul. Măsurile speciale de investigație presupune efectuarea acțiunilor în toate localitățile. Nu ține minte dacă a intrat în judecătoria Glodeni. Nu ține minte ce mijloace speciale au fost folosite în cadrul măsurilor speciale de investigații. Nu ține minte scopul efectuării măsurilor speciale de investigație. Nu ține minte dacă a intrat în incinta procuraturii Glodeni. Nu ține minte dacă au fost documentate acțiunile de deplasare a persoanelor și mijloacele de transport. Nu ține minte dacă s-a stabilit cu-i îi aparține automobilul de model „Mercedes” în care s-a urcat Tincu Petru. Nu ține minte dacă în cadrul măsurilor de investigație a intrat în careva hoteluri, baruri, etc. Nu ține minte dacă a documentat acțiunile persoanelor privind intrarea acestora în incinta sediilor operatorilor de telefonie mobilă „Orange”, „Moldcell”. Nu ține minte unde se află procuratura Glodeni, dar a fost în procuratura Glodeni din diferite motive, însă nu ține minte dacă pe cauza penală Cazacu Ion. Nu ține minte dacă au fost efectuate careva măsuri de investigație în privința căruiva procuror. Nu ține minte de ce în procesul-verbal nu s-a indicat că s-au efectuat interceptări cu ajutorul dispozitivului electronic „Barger” 1319. Nu ține minte dacă a existat o încheiere a judecătorului privind efectuarea măsurilor de investigație în privința lui Cazacu Ion. Nu ține minte dacă pentru efectuarea acțiunilor de investigații a fost în satul Dușmani. Nu ține minte dacă-l cunoaște pe Garștea Grigore și Popa Mihail. Nu cunoaște dacă a fost efectuată expertiza mijloacelor financiare pe cauza lui Cazacu Ion. Persoanele ce efectuează această expertiză sunt în subordinea lui. Nu ține minte din ce fonduri au fost alocate mijloace financiare pe cauza dată. Nu ține minte dacă a avut la dispoziție raportul de expertiză a mijloacelor financiare pe cauza dată. Pe Tincu Petru nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă a auzit de Tincu Petru. Nu ține minte dacă a efectuat și alte măsuri de investigații pe cauza penală în privința lui Cazacu Ion, Tincu Petru. Nu ține minte dacă au fost atrași colaboratori confidențiali în cadrul măsurilor de investigație. Nu ține minte cine a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație. Nu ține minte cine a condus urmărirea penală în cadrul efectuării măsurilor de investigație. Nu ține minte dacă a depus raport privind încetarea măsurilor de investigație cu mijloace speciale. Acest raport poate fi depus de către ofițerul ce a efectuat măsuri speciale de investigație și de către alt ofițer. Nu ține minte dacă a participat la instalarea tehnicii speciale în blocul administrativ al fermei din satul Dușmani, Glodeni. Referitor la procesul-verbal f/d-42, Vol.-I a relatat că s-a comis o eroare gramaticală, familia judecătorului, în loc de „Crețu”, urma să fie scris „Cazacu”, aceasta a fost greșeala lui. Cazacu este familia corectă, și-a adus aminte, studiind procesul verbal întocmit de dânsul. Nu ține minte dacă Cazacu Ion a fost supus măsurilor speciale de investigație. Dacă sunt procese-verbale întocmite în acest sens, înseamnă că a fost. Nu ține minte pe ce articol a fost pornită cauza penală și în cadrul căruia dosar penal au fost efectuate măsurile de investigație.

Martorul Rău Octavian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Tincu Petru și Cazacu Ion nu-i cunoaște. A efectuat măsuri speciale de investigație în cauza penală Tincu Petru și Cazacu Ion și anume cele specificate în art.18 alin.1), pct.1 lit. a), c) din Legea privind activitatea special de investigații, inclusiv ce ține de transmiterea sub control a mijloacelor financiare estorcate, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video, interceptarea comunicărilor și convorbirilor. Primele 2 au fost autorizate prin încheierea judecătorului de instrucție. Cea de a treia a fost autorizată prin ordonanța procurorului și a efectuat-o împreună cu șeful direcției CNA- Flocea Ruslan. A efectuat și măsura specială de investigație-documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale. Această măsură a efectuat-o împreună cu membrii incluși în ordonanța de grup. Au fost întocmite 2 procese-verbale privind documentarea cu ajutorul mijloacelor și măsurilor tehnice, deoarece potrivit legii nr. 59 în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație se întocmește un proces verbal de consemnare. Dat fiind faptul că măsura respectivă urma să fie efectuată în comun cu specialistul direcției de asigurare operative a CNA, el a întocmit raportul din numele subdiviziunii direcției teritoriale Centru, unde activează, iar Carlașuc, probabil că a întocmit din numele subdiviziunii sale, în caz contrar se încalcă legea. Cunoaște persoana ce a activat din numele direcției asigurare operativă. Împreună cu Carlașuc Igor nu au efectuat careva măsuri de documentare cu mijloace și metode tehnice. Nu-și amintește dacă a scris cerere pe cazul dat pentru a-i fi atribuit statut de ofițer de urmărire penală. Acest lucru se practică, dar de la caz la caz. La efectuarea acțiunilor se conduceau de CPP RM. A întocmit și semnat procesul-verbal, în care a indicat data și ora petrecerii măsurii speciale de investigație, început la ora 08-14 și finisat la 16-32, însă, nu a indicat expres această informație. În procesul verbal expres nu este indicat cine a mai participat la aceste măsuri, dar din conținut reiese că au participat și alte persoane. Nu cunoaște cine a efectuat interceptarea convorbirilor, el doar a întocmit stenograma interceptărilor convorbirilor. Interceptarea convorbirilor a avut loc între orele 08-09. Nu cunoaște cine a efectuat stenograma. Nu-și aduce aminte cine a efectuat interceptarea convorbirilor. Interceptarea convorbirilor lui Tincu Petru a fost autorizată. S-a autorizat interceptarea convorbirilor lui Tincu Petru cu mai multe persoane. Nu a fost posibilă efectuarea interceptărilor convorbirilor lui Tincu cu Velișcu, probabil din motive tehnice. Probabil că a mai întocmit și stenograma convorbirilor dintre Tincu cu Garștea, în orice caz a ascultat-o. Erau 2 persoane cu familia Garștea. Referitor la f/d.-19 vol.-I, a declarat că au fost efectuate înregistrările convorbirilor între persoanele indicate în acest proces verbal. Comunicările lui Tincu în incinta judecătoriei nu au fost înregistrate, au fost înregistrate cele în afara judecătoriei. La măsura specială de investigație cu aplicarea tehnicii speciale nu a participat, a participat direcția de asigurare operativă. A întocmit raportul privind finalizarea măsurilor speciale de investigație. Pentru celelalte măsuri urma să întocmească raport Carlașuc Igor. Nu cunoaște de ce Carlașuc nu a întocmit asemenea raport. Referitor la f/d.-66 vol.-I, a declarat că semnătura de pe acest proces verbal î-i aparține. În procesul verbal este indicat începutul și finisarea efectuării măsurii speciale de investigație. Mijloacele și aparatele ce asigură

interceptarea convorbirii au fost instalate anterior interceptării, dar la ce dată și oră nu ține minte. Nu cunoaște din ce motiv informațiile nu sunt indicate în procesul verbal. El a participat la efectuarea măsurii speciale de investigație singur. Anterior pe Garștea nu l-a cunoscut și nici pe feciorul acestuia. Până în luna aprilie 2014 cu Garștea Grigore nu a comunicat. A instalat tehnica în fermă conform încheierii instanței. Familia Garștea nu i-au permis acest lucru, deoarece nici nu au cunoscut. Pe Popa Mihail îl cunoaște, l-a văzut o singură dată, în anul 2010, când Popa Mihail a făcut un denunț. Popa Mihail nu a participat în anul 2010 la măsurile speciale de investigație. La momentul instalării tehnicii de supraveghere video nu cunoaștea că ferma era supravegheată video. La momentul instalării tehnicii nu cunoaștea dacă cineva din familia Garștea se afla în imobil, probabil că cineva era. Nu-și aduce aminte la ce oră a început și a încheiat cercetarea domiciliului. Nu ține minte când au fost instalate mijloacele tehnice. Careva impedimente de instalare a tehnicii în imobil nu au fost. Nu-și amintește dacă au fost interceptate toate convorbirile. Înregistrarea a fost efectuată toată ziua. Au fost 2 CD-uri cu înregistrări, dar nu cunoaște volumul acestor înregistrări. Nu cunoaște care a fost suportul inițial de stocare a informației, inițial a fost stikerul-flash cardul, la procesul verbal informația a fost prezentată pe discuri. Nu cunoaște unde se află flash-cardul. Logic, informația de pe discuri nu conține întreaga înregistrare. El a întocmit stenograma de la f/d. 67-68. A văzut ulterior mijloacele financiare, dar nu le-a examinat. Din câte își aduce aminte era suma de 10000 lei, cu valoare nominală 200 lei și 500 dolari. Aceste mijloace financiare au fost transmise lui Popa Mihail, ele au fost alocate din fondul de cheltuieli speciale. Referitor la f/d.-132, a declarat că a semnat procesul-verbal. Sumele de 300 dolari s-au returnat de Popa Mihail și 200 dolari de Garștea Grigore. La aceste acțiuni de returnare nu a participat. Popa Mihail a participat la efectuarea măsurii speciale de investigație, el fiind denunțator. Popa Mihail nu-i colaborator confidențial. Au apărut probleme cu carnea referitor la aceea că Popa Mihail trebuia să-i dea lui Garștea Grigore bani pentru carne, 300 dolari, iar până la sfârșit Garștea Grigore i-a dat-o practic gratis. Tincu a refuzat să-i întoarcă banii lui Garștea. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior cu carnea, sunt relații civile. Data și ora petrecerii măsurii de transmitere reiese din conținutul procesului verbal. Măsura de investigație privind transmiterea mijloacelor financiare prevede deplasarea la fața locului. Nu poate să se expună dacă transmiterea banilor lui Liviu Velișco a făcut parte din cadrul măsurilor speciale de investigație. Nu cunoaște dacă grupul de ofițeri au documentat transmiterea banilor către Liviu Velișco. La etapa când s-a făcut transmiterea banilor către Garștea Grigore și Tincu Petru, a documentat transmiterea banilor către aceștia. Nu a documentat transmiterea ulterior a banilor probabil, deoarece nu era posibil tehnic. Cu Velișco Liviu nu a comunicat înainte. În ziua când a fost documentarea respectivă, probabil la 16.04.2014, nu ține minte la ce oră, s-a întâlni cu Liviu Velișco în or. Glodeni și au discutat despre anumite circumstanțe. Nu cunoaște dacă Liviu Velișco a fost înzestrat cu tehnică specială. După câte își aduce aminte, Liviu Velișco a fost înzestrat cu tehnică specială, dar cine l-a înzestrat nu-și amintește. Nu cunoaște cine a stabilit că banii au ajuns la Velișco Liviu. Nu ține minte câți procurori au participat la acțiuni procesuale, probabil 3-4, era și procurorul anticorupție. Nu a văzut denunțul lui Liviu Velișco. Nu cunoaște dacă la 16.04.2014, Velișco Liviu a fost la Chișinău. Nu cunoaște de unde Liviu Velișco a cunoscut despre prezența grupului de lucru. Nu cunoaște cum Liviu Velișco a depus denunțul. Nu cunoaște la ce oră a venit grupul de procurori, la 16.04.2014, la Glodeni. Referitor la f/d.-98, vol.-I a declarat că a întocmit stenograma în cadrul măsurii speciale de investigație. Nu cunoaște cine a pus în funcție tehnică specială. Stenograma a fost scrisă de pe disc sau flash card. Sunetele acustice nu au fost stenografiate, deoarece nu au importanță și nu se practică stenografierea lor. Nu cunoaște dacă pe cauza Tincu Petru sau Ion Cazacu sunetele acustice nu au importanță pentru cauză. Referitor la f/d. 87-88 vol.-I a declarat că a întocmit această stenogramă. Nu poate explica dacă a avut loc interceptarea convorbirilor directe sau telefonice. El a ascultat doar interceptările. Nu cunoaște locul acestor convorbiri. Dictofonul de model „Edic-tiny solar” este cel mai mic dispozitiv. E de mărimea unei chei de automobil. Acest dictofon după părerea lui nu poate fi incorporat în telefonul mobil pentru înregistrări. A efectuat personal cercetarea fermei din satul Dușmani. Inițial, s-a familiarizat unde ar putea avea loc discuțiile. Popa i-a comunicat unde ar putea avea loc discuțiile. Din câte ține minte ferma are un etaj. Etajul II nu l-a cercetat, deoarece avea informația că discuția va avea loc la I etaj. Nu-și amintește dacă în încăperea unde era instalată tehnica pe masă se afla calculator sau planșetă. Referitor la f/d.-70 a declarat că înregistrarea video s-a efectuat la nivelul pervazului de la geam. Lui Popa Mihail banii i-au fost transmiși pentru efectuarea controlului transmișiei banilor. Nu cunoaște, de ce Popa Mihail a procurat carne pe acești bani. La faza transmișiei banilor, nu cunoaștea despre interesul lui Popa Mihail. Referitor la f/d. 47-48 a declarat că nu cunoaște cui îi aparține automobilul de pe aceste fotografii. El l-a escortat pe Tincu împreună cu grupul de reținere. Nu-și amintește ca Garștea să-l fi telefonat și să-i fi transmis lui Tincu Petru telefonul.

Martorul Nogai Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că pe Tincu Petru îl cunoaște. Cazacu Ion îi este coleg. Pe Garștea Grigore îl cunoaște. Cunoaște că există relații de conflict între Garștea Grigore și Cazacu Ion, pe Garștea Grigore îl cunoaște bine, sunt din sate vecine. În luna martie 2014 era la o spălătorie auto în or. Glodeni. A parvenit un apel telefonic de la Garștea Ion, feciorul lui Grigore, s-a discutat despre un caz civil, o cerere de revizuire și m-a întrebat cu cine ar putea rezolva problema. I-a explicat că dacă nu sunt de acord cu hotărârea instanței de judecată să o conteste la instanța ierarhic superioară. Ulterior au continuat asemenea sunete, a înțeles că este ceva suspect, deoarece se insistă cu asemenea subiect. După spălătorie a mers la Cazacu Ion, președintele judecătorei pentru a-i comunica despre aceste sunete, deoarece ei îl întrebau telefonic dacă Cazacu Ion hotărăște această întrebare. Ajungând la poarta lui Cazacu Ion, a observat un automobil de model Toyota de culoare gri, și a recunoscut-o, îi aparține lui Garștea Nicu. În curte erau Cazacu Ion, Garștea Nicu și Garștea Grigore. Văzând persoanele date, a plecat acasă. A doua zi la dânsul în birou a venit Cazacu Ion și cu obiecții l-a întrebat de ce i-a trimis pe Garștea Nicu și Grigore la el acasă. I-a explicat lui Cazacu Ion că nu i-a trimis, la care Cazacu a spus să nu-i mai vadă în instanță. La 16.04.2014, de dimineață l-a văzut pe Velișco Liviu în judecată, în sala de ședință la judecătorul Cazacu Ion. Ședința a durat vre-o 10 minute, apoi l-a văzut în jurul 12-00 pe Velișco Liviu, în incinta barului „Butoiaș”, unde a mers să servească masa. Velișco Liviu era cu vreo 4-5 băieți, aveau calculator, ceva discutau. El a luat masa și a plecat la stația peo să-și alimenteze mașina unde s-au apropiat Garștea Nicu și Garștea Grigore care erau cu automobilul „Toyota”, și au început discuția despre acel dosar civil indignându-se că din cauza acestei hotărâri ei au pierdut bani. Le-a spus să conteste hotărârea. Ei au declarat că de vină este Cazacu Ion. La serviciu i-a raportat lui Cazacu cele întâmplate la 16.04.2014. Referitor la dosarul civil în legătura cu care se indigna Garștea, părțile erau SRL „Agro Prod” și Primăria sat. Dușmani, în procedură specială, mergea vorba despre un garaj, cota parte a mai multor cetățeni. S-a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate. Hotărârea a fost emisă în 2013, în 2014 a parvenit o cerere de la o bătrânică precum că are cotă parte la acel garaj și a depus o cerere de revizuire. Prin încheiere le-a explicat părților să se adreseze în ordine generală. Nu cunoaște atribuțiile lui Garștea Nicu, Grigore la cauza dată, ei au explicat că au procurat cotă parte din acel garaj. Nu erau părți la proces. Erau sunete insistente din partea lor, în legătură cu ce a înțeles că este o provocare și i-a rugat să nu-l mai deranjeze. Din câte cunoaște hotărârea civilă a fost contestată, dar nu cunoaște rezultatul. După 16.04.2014, nu a mai fost contactat de familia Garștea. Mai mult nu a discutat cu Nicu și Grigore.

La fel acuzarea de stat a menționat că vinovăția inculpaților s-a mai confirmat și prin materialele doarului penal, cum ar fi;

Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 14) și stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 14.04.2014 între Tincu Petru și Guțu Viorel (Vol. 1 f/d. 15-17), potrivit cărora, în procesul documentării a fost fixată întâlnirea și discuția din 14.04.2014 dintre Tincu Petru și Guțu Viorel, în intervalul de timp 08:14 – 08:27 min., care a avut loc în preajma Judecătoriei raionului Glodeni. La fel, în procesul documentării a fost fixată intrarea lui Tincu Petru în Judecătoria Glodeni, la data de 16.04.2014, ora 08:16, iar la ora 08.44 a fost fixat că Tincu Petru împreună cu procurorul Liviu Velișco discută în fața judecătoriei. La 16.04.2014, ora 16:26, Tincu Petru a fost fixat așteptând la intrarea în Procuratura Glodeni, iar la 16:32 a fost fixată întâlnirea dintre Petru Tincu și procurorul Liviu Velișco la intrarea în Procuratura Glodeni.

Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.04.2014 (Vol. 1 f/d. 19-39) în care sunt redate rezultatele măsurii speciale de investigație, înregistrările de imagini privind întâlnirea dintre Tincu Petru și Guțu Viorel din data de 14.04.2014, ora 08:14, care a avut loc în preajma Judecătoriei Glodeni. La data de 15.04.2014, ora 07:49 min., Petru Tincu a fost documentat intrând în sediul instanței de judecată unde a studiat panoul afișat pe peretele din hol, la 8:14 min., a ieșit din incinta judecătoriei, la 8:17 min., a revenit în sediul instanței și a discutat cu colaboratorul poliției judecătorești căruia i-a spus că are nevoie de președintele Judecătoriei Glodeni. La ora 8:20 min., colaboratorul de poliție i-a permis lui Tincu Petru să intre, după care acesta a urcat la etajul 2 al judecătoriei și a așteptat lângă anticamera, iar la 8:33 a ieșit din incinta judecătoriei.

Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 41-54), conform căruia la data de 16.04.2014, ora 8:16 min., Tincu Petru a intrat în incinta Judecătoriei Glodeni, la orele 9:40 min. a fost invitat să intre în biroul nr. 9 a judecătorului Crețu, la orele 8:44 a ieșit împreună cu procurorul Velișco Liviu, și au discutat în preajma judecătoriei. La ora 9:49 Tincu Petru a părăsit sediul Judecătoriei Glodeni, la 10:52 a venit la sediul Inspectoratului de Poliție Glodeni, la orele 16:26 a fost fixat așteptând la intrarea în incinta Procuraturii Glodeni. La orele 16:32 de Tincu Petru s-a apropiat Velișco Liviu, și ambii au intrat în incinta procuraturii. La ora 16:41, Tincu Petru a ieșit din sediul procuraturii.

Procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 07.05. 2014 (Vol. 1 f/d. 66) și stenograma convorbirilor care au avut loc pe data de 15.04.2014, 16.04.2014 între cet. Tincu Petru și Grigore Garștea în incinta clădirii administrative de pe teritoriul fermei din s. Dușmani, raionul Glodeni (Vol. 1 f/d. 67-72), potrivit cărora a fost fixată întâlnirea și discuția dintre Tincu Petru și Garștea Grigore din 15.04.2014, în intervalul de timp 18:04 – 18:10 și din 16.04.2014, în intervalul de timp 15:58 – 16:03, care a avut loc la etajul 1 al blocului administrativ.

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014 și stenograma convorbirilor întreținute între cet. Tincu Petru și Garștea Grigore prin care a fost fixată discuția din 16.04.2014, în intervalul de timp 12:52 – 12:55, dintre Tincu Petru și Garștea Grigore.

Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 17.04.2014 și stenograma convorbirilor întreținute între cet. Velișco Liviu și Cazacu Ion, potrivit cărora, la data de 16.04.2014, în intervalul de timp 16:55 – 16:58 a avut loc o discuție între Velișco Liviu și Cazacu Ion.

Procesul-verbal de percheziție din 16.04.2014 a biroului nr. 10 al Judecătoriei Glodeni (Vol. 1 f/d. 113-117), conform căruia Cazacu Ion a prezentat 19 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, 5 bancnote cu nominalul de 200 euro fiecare, 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, 27 bancnote cu nominalul de 100 lei, 24 bancnote cu nominalul de 200 lei, 40 bancnote cu nominalul de 50 euro, 60 bancnote cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 20 euro, 3 bancnote cu nominalul de 10 euro, 6 bancnote cu nominalul de 5 euro.

Procesul-verbal de percheziție din 16.04.2014 a anticamerei președintelui Judecătoriei Glodeni, potrivit căruia de la I. Cazacu, P. Barcari, I. Sleptov s-a solicitat predarea sumei de 10000 lei MDA preținși de Ion Cazacu și transmisă acestuia de către Petru Tincu prin intermediul lui Liviu Velișco.

În rezultatul percheziției, în masa de lucru a angajatului Judecătoriei Glodeni, Pavel Barcari, care se află pe partea dreaptă de la ușa de intrare în încăperea, în primul sertar de sus al mesei, au fost depistate 50 de bancnote cu nominalul de 200 lei (Vol. 1 f/d. 122-123).

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor din 22.04.2014, potrivit căruia, la 15.04.2014 și 16.04.2014, de către ofițerii de investigații a fost efectuată măsura specială de investigație și anume controlul transmiterii sumei de 10000 lei și 500 dolari SUA (Vol. 1 f/d. 132). Transmiterea banilor menționați a fost realizată la 15.04.2014 și 16.04.2014 cu acordul martorului Mihail Popa. În cadrul controlului transmiterii banilor s-a stabilit că mijloacele bănești au fost transmise de către cet. Mihail Popa către Graștea Grigore la 15 aprilie 2014 și anume 10000 lei MD și 200 dolari SUA. Ulterior, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei, la 16.04.2014, au fost depistate în cadrul percheziției în sertarul de sus al mesei de lucru a ofierului Barcari Pavel, amplasată în anticamera biroului 10 al Judecătoriei Glodeni.

Procesul-verbal de examinare din 21.05.2014, potrivit căruia fila nr. 1 constituie ordonanța de pornire a urmăririi penale din 09.12.2013 conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (3) CP; fila nr. 2 reprezintă informația din 09.12.2013, remisă de către ofițerul superior de urmărire penală IP Glodeni V. Cheptea, cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport de către Tincu Petru, în stare de ebrietate; fila 55 reprezintă fișa de repartizare a dosarului judecătorului Ion Cazacu; fiind examinate și: citația adresată părților în dosar, din 20 martie 2014, pentru ședința de judecată din 03.04.2014, informația remisă inculpatului Tincu Petru cu privire la amânarea ședinței de judecată, numită la 03.04.2014, pentru data de 16.04.2014 orele 9:00.

Procesul-verbal din 30.05.2014 de examinare a blocului de sistem ridicat la 22.04.2014 din anticamera biroului de serviciu al președintelui Judecătoriei Glodeni, Cazacu Ion, ce aparține asistentului judiciar Igor Sleptov (Vol. II, f.d 6).

Procesul-verbal din 30.05.2014 de examinare a blocului de sistem ridicat la 22.04.2014 din anticamera biroului de serviciu al

președintelui Judecătorei Glodeni, ce aparține asistentului judiciar Pavel Barcari (Vol. II f.d. 11-12). În urma examinării s-a constatat prezența unor documente și a procesului-verbal al ședinței de judecată din 16.04.2014, care nu este semnat de Cazacu Ion.

Procesul-verbal din 04.07.2014 de examinare a dosarului de supraveghere la cauza penală de învinuire a lui Tincu Petru, conform căruia la 16.04.2014 inculpatul Tincu Petru a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Procesul-verbal din 29.04.2014 de examinare a registrului de înregistrare a persoanelor ce se prezintă în instanța judecătorească, în care este fixat că la 15.04.2014, orele 08:25, Tincu Petru a intrat în biroul nr. 10. La 16.04.2014, ora 8:49 Tincu Petru a intrat într-un birou fără a fi indicat numărul. În urma examinării registrului, careva înregistrări a inculpatului Tincu Petru, în afară de zilele indicate, nu a fost stabilit.

Materialele anexate la Scrisoarea Inspectoratului de Poliție Glodeni nr. 4449 din 21.07.2014 privitor la tamponarea cet. Sicrieru Sergiu în seara zilei de 27.11.2013.

Procesul-verbal din 31.07.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, ridicate prin procesul-verbal din 31.07.2014, anexate la scrisoarea de însoțire a ÎM „Orange Moldova” SA, prin care se atestă că, în perioada 10.04.2014-18.04.2014, nu au fost stabilite comunicări telefonice dintre Tincu Petru și Guțu Viorel. În aceeași perioadă, Tincu Petru a avut mai multe discuții telefonice cu Garștea Grigore, ultimul l-a sunat la 14.04.2014, având o discuție cu durata de 61 secunde; la 15.04.2014, având două discuții cu durata a câte 154 secunde și 61 secunde; la 16.04.2014, având o discuție cu durata de 158 secunde. În aceeași zi, la 16.04.2014, la orele 16:12 min. și 16:26 min. de la numărul de telefon ce-i aparține care îi Garștea Nicu au fost efectuate apeluri la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru cu durata de 21 secunde și 9 secunde respectiv. În aceeași zi, de la numărul de telefon care îi aparține lui Garștea Grigore au fost efectuate două apeluri la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru, la ora 19:36 min. cu durata de 9 secunde și la ora 19:49 cu durata de 18 secunde. La aceeași dată, de la numărul de telefon care îi aparține lui Tincu Petru a fost efectuat apel către numărul de telefon care îi aparține lui Garștea Grigore, la ora 19:36 min., cu durata de 9 secunde și, la ora 19:49 min., cu durata de 18 secunde.

Raportul de expertiză nr. 134, 186 din 04.07.2014 conform căruia 50 de bancnote în valoare de 200 lei fiecare, depistate la 16.04.2014, în cadrul percheziției, în masa de lucru a angajatului Judecătorei Glodeni, Pavel Barcari, corespunde după calitate și metoda imprimării rechizitelor bancnotelor autentice.

Raportul de expertiză nr. 135,136 din 23.06.2014, conform căruia mijloacele financiare în sumă de 4 980 euro, 200 dolari SUA, 10 500 lei, predate în timpul percheziției de către Cazacu Ion, corespund după modul și calitatea imprimării în ele a rechizitelor bancnotelor autentice de tipul respectiv.

Procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și încheierea judecătorului de instrucție din XXXXXXXXXX prin care s-a pus sechestrul pe bunuri imobile ce aparțin lui Cazacu Ion.

Procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și încheierea judecătorului de instrucție din 17.07.2014 prin care s-a pus sechestrul pe mijloacele financiare în sumă de 4980 euro, 200 dolari SUA și 10 500 lei ce aparțin lui Cazacu Ion.

Instanța de judecată audiind inculpații și martorii, examinând materialele dosarului, corpurile delictelor, apreciind probele prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpaților nu s-a dovedit și ultimii urmează a fi achitați din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) CPP, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Conform dispoziției art. 51 CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 CP, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoane care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit doctrinei dreptului penal, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 CP constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice, iar în cazul alin. (3) lit. a¹), unei persoane cu funcție de demnitate publică sau unui funcționar internațional, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite către destinatar și, implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, adică reprezintă un act bilateral.

În cazul de promisiune sau de dare a remunerației ilicite prin mijlocitor, ultimul acționează în numele coruptătorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitate de complice la infracțiunea specificată de art. 325 CP.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Potrivit doctrinei, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 CP constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei sau promisiuni de asemenea foloase. Pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin făptuitorului. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului. În cazul acceptării, inițiativa aparține coruptătorului ca și în cazul modalității normative privind primirea.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, stabilind circumstanțele cauzei, ținând cont de prevederile art. 8, 24, 26, 27, 93-101 CPP, instanța ține să menționeze că în cadrul examinării dosarului nu a fost adusă nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția inculpaților.

Prin denunțul din 11.04.2014, Popa Mihail a solicitat tragerea la răspundere penală a cetățenilor Grigore Graștea și Tincu Petru, care l-au rugat să le împrumute mijloace financiare în sumă de 700 euro, pentru oferirea sumei unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept din raionul Glodeni (Vol. 1 f/d. 3). Fiind audiat, în aceeași zi, Popa Mihail a dat declarații, pe care le-a confirmat în ședința de judecată, indicând că s-a deplasat în satul Dușmani, raionul Glodeni fiind interesat să procure de la Garștea Grigore carnea de miel și de bovină pentru sărbătorile pascale, ultimul comunicându-i că va face tot posibilul ca în ajun de sărbători să-i vândă cantitatea necesară. Concomitent, Garștea Grigore a solicitat să-i achite în avans suma pentru carne, iar după ce a fost refuzat, a solicitat să-i împrumute suma de 700 euro, precizând că are nevoie de acești bani pentru ai transmite unui prieten pe nume Tincu Petru, care are pornită o cauză penală în privința sa și, acesta la rândul lui urmează să transmită acești bani unei alte persoane cu demnitate publică pentru a primi o decizie favorabilă cu absolvirea de răspundere penală. În instanța de judecată, Popa Mihail a precizat că pe Petru Tincu sau „Țicu” nu îl cunoaște, de la el, doar s-a solicitat bani pentru această persoană, pe care nu a văzut-o.

Astfel, instanța reține prezența divergențelor dintre versiunea lui Popa Mihail, indicată în denunț și cea din procesul-verbal de audiere în calitate de martor (& 35 Hotărârea CtEDO din 11.02.2014 în cauza Sandu c. Moldovei). În primul caz, Popa Mihail a indicat că Garștea Grigore și Tincu Petru i-au solicitat cu împrumut suma de bani, iar în al doilea caz a declarat că Garștea Grigore a solicitat achitarea în avans a prețului mărfii, după care i-a solicitat un împrumut în sumă de 700 euro, precizând că are nevoie de acești bani pentru ai transmite unui prieten pe nume Tincu Petru. Aceste divergențe trebuiau să pună la îndoială credibilitatea denunțătorului, tot așa după cum și afirmațiile cu privire la persoana cu funcție de demnitate publică, în legătură cu care instanța are dubii că Garștea Grigore și Popa Mihail cunosc esența acestei noțiuni și că o folosesc în procesul comunicării.

În așa mod, organul de urmărire penală a avut obligația să analizeze atent aceste divergențe, și să întreprindă acțiuni în vederea stabilirii adevărului (& 35 din Hotărârea CEDO în cauza Sandu c. Moldovei). În orice caz, declarațiile martorului Popa Mihail nu permiteau să se considere, în mod rezonabil, că inculpații erau implicați în activitate infracțională, cu atât mai mult în acte de corupție (& 33 din Hotărârea Sandu c. Moldovei).

În cadrul ședinței de judecată inculpații au pretins că au fost victime ale provocării din partea persoanelor care au acționat sub supravegherea organului de urmărire penală, instanța fiind obligată să examineze aceste afirmații.

În cauza Romanauskas c. Lituaniei, hotărârea din 05.02.2008, & 70 și Sandu c. Moldovei, & 36, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că acuzării îi revine sarcina de a dovedi că nu a existat nici o provocare, cu condiția că afirmațiile acuzatului nu sunt total neverosimile. În absența oricărei astfel de dovezi, autoritățile judiciare au sarcina de a examina faptele cazului și de a lua măsurile necesare pentru descoperirea adevărului, cu scopul de a stabili dacă a existat o provocare.

Prin urmare, instanța a constatat că, după pornirea urmăririi penale conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a¹) CP (Vol. 1 f/d. 1) și audierea în calitate de martor a denunțătorului (Vol. 1 f/d. 137-138), organul de urmărire penală a pus în aplicare mai multe măsuri speciale de investigații. La 11.04.2014 procurorul a dispus efectuarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Garștea Grigore și Tincu Petru cât și a altor persoane implicate la oferirea și darea sumei de 700 euro, utilizând aparate tehnice de înregistrare pe un termen de 30 de zile (Vol. 1 f/d. 12), măsura autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (Vol. 1 f/d. 13); cercetarea încăperii administrative a fermei de creștere a animalelor din satul Dușmani raionul Glodeni ce este utilizată de către cet. Garștea Grigore și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat pe un termen de 30 de zile (Vol. 1 f/d. 64), măsură autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție (Vol. 1 f/d. 65); cercetarea automobilului de model „Wolkswagen Caddy” care era utilizat de către cet. Garștea Grigore și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pe un termen de 30 de zile (Vol. 1 f/d. 83), autorizată de judecătorul de instrucție (Vol. 1 f/d. 84);

controlul transmiterii banilor în sumă de 700 euro sau echivalentul banilor menționați în lei sau altă valută străină, oferiți de către Tincu Petru pentru persoana cu funcție de demnitate publică și preținși de către ultimul, de către organul de urmărire penală, sub supravegherea și cu documentarea acestor acțiuni (Vol. 1 f/d. 127).

Toate măsurile speciale de investigații au fost puse în aplicare fără ca la dosar să fi existat vreo probă care ar dovedi că Tincu Petru intenționează să ofere sau că ar fi promis bani pentru a obține o decizie favorabilă pe cauza penală, prin absolvirea de răspundere penală sau, că Cazacu Ion ar fi pretins sau acceptat o remunerație ilicită. Mai mult, unicul mijloc de probă administrat până la inițierea activității speciale de investigații indică că însăși denunțatorul a declarat că banii i-au fost solicitați de către Garștea Grigore și nu de către Tincu Petru, pe care nici nu la văzut. Același martor nu a declarat că banii ar fi fost preținși în vederea adoptării deciziei favorabile pe cauza penală în care era acuzat Tincu Petru.

Toate măsurile speciale de investigații au fost dispuse și autorizate, pentru a documenta acțiunile lui Garștea Grigore și Tincu Petru. În realitate, acțiunile lui Garștea Grigore nu au fost relevate și fixate, fiind documentate doar acțiunile lui Tincu Petru la care, martorul Popa Mihail nu a indicat că ar fi persoana care i-a solicitat bani (Vol. 1 f/d. 137,138). Toate acestea dovedesc că organul de urmărire penală nu s-a limitat la investigarea activității pretinse a fi infracționale într-un mod esențialmente pasiv, astfel încât factorul determinat să rămână comportamentul persoanelor implicate în activitatea ilegală (Hotărârile CEDO în cauza Romanuskas c. Lituaniei, & 55; Sandu c. Moldovei & 34).

În acest sens, instanța reține că potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 14) și a stenogramei convorbirilor dintre Tincu Petru și Guțu Viorel din 14.04.2014 (Vol. 1 f/d. 15-17) se atestă că a fost fixată întâlnirea și discuția dintre Tincu Petru și Guțu Viorel, din 14.04.2014, orele 8:14-08:27 min., care a avut loc în preajma sediului Judecătoria Glodeni. Din conținutul stenogramei rezultă că până la momentul interceptării și înregistrării convorbirilor din 14.04.2014, respectiv și până la pornirea urmăririi penale care a avut loc la 11.04.2014, Tincu Petru nu i-a promis, oferit sau dat bani inculpatului Cazacu Ion pentru adoptarea unei soluții favorabile pe cauza penală. Aceeași interceptare confirmă declarațiile date de Tincu Petru potrivit cărora nu lui Cazacu Ion, dar unei alte persoane, (posibil celei indicate în autodenunțul său) i-a transmis bani pentru soluționarea problemei pe care o avea.

Procesele-verbale privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 16.04.2014 (Vol. 1 f/d. 19-39); din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 41-54), ambele au fost întocmite de șeful Direcției asigurare operativă, Igor Carlașuc, persoană care nu avea dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, nefiind inclusă nici în ordonanța procurorului din 11.04.2014 privind desemnarea ofițerilor de investigații cu statut de ofițer de urmărire penală (Vol. 1 f/d. 7-8), nu pot fi admise ca probe în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 4); 132¹ alin. (1) CPP. În același timp, potrivit acestor procese verbale, în cadrul măsurii speciale de investigație, a fost documentat doar Tincu Petru dar nu și Garștea Grigore, ceea ce se confirmă și prin raportul privind încetarea documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 55) și ordonanța privind încetarea măsurii speciale de investigații din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 56-57).

Procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 07.05.2014 și stenogramele convorbirilor care au avut loc pe data de 15.04.2014 (Vol. 1 f/d. 66-73) nu pot fi puse la baza sentinței deoarece cad sub incidența art. 94 alin. (1) pct. 2), 8) CPP, fiind obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legale și prin încălcarea dreptului inculpaților la apărare. Contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (1) pct. 1), 3), 4), 5) CPP procesul-verbal nu conține informația privind locul, data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații; numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunilor; descrierea acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații; mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice. Contrar dispoziției art. 132⁹ alin. (9) CPP nu este clar dacă stenograma constituie reproducerea integrală, în formă scrisă a comunicărilor înregistrate, odată ce nu a fost menționată informația privind data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, iar în stenogramă nu este indicată ora și durata comunicării. Fiind audiați în ședința de judecată, ofițerii de investigații nu au fost capabili să furnizeze informațiile respective.

Conform art. 132⁶ alin. (1) CPP, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat presupune accesul secret sau legendat în interiorul domiciliului, fără înștiințarea proprietarului, posesorului în scopul studierii acestui pentru descoperirea urmelor activității infracționale, persoanelor aflate în căutare pentru obținerea altor informații necesare probării circumstanțelor faptei, precum și pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în domiciliu.

Inculpatul Tincu Petru și martorul Garștea Nicu au relatat instanței de judecată că perimetrul blocului administrativ al fermei din s. Dușmani raionul Glodeni, care a fost supus măsurii speciale de investigații, este supravegheat video, păzit de mai mulți câini. Consemnarea în procesul-verbal a informației prevăzute de art. 132⁵ alin. (1) CPP ar fi permis inculpaților și apărătorilor săi să dezbată proba acuzării, inclusiv măsura în care au fost respectate prevederile art. 132⁵ alin. (1) CPP. În lipsa informației indicate la art. 132⁵ alin. (1) CPP pare dubios că tehnica specială de înregistrare audio-video, indicată în procesul-verbal din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 66) a înregistrat doar comunicările în intervalul de timp 18:04 – 18:10, din 15.04.2014, dintre Tincu Petru și Garștea Grigore, în intervalul de timp 15:58 – 16:03 din 16.04.2014, dintre Tincu Petru, Garștea Grigore și Garștea Ion, neînregistrând nici o comunicare a lui Garștea Grigore, indicat în ordonanța privind dispunerea măsurii speciale de investigații (Vol. 1 f/d. 64), pe care, în mod rezonabil, putea să întrețină, fără Tincu Petru, cu Garștea Ion sau alte persoane.

Mai mult, potrivit procesului-verbal din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 66) discuția dintre Garștea Grigore, Garștea Ion și Tincu Petru ar fi avut loc în data de 16.04.2014 în intervalul de timp 15:58 – 16:03, timp în care potrivit stenogramei Garștea Grigore i-a transmis lui Tincu Petru 10000 lei. În același timp, potrivit ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 77-78) și a demersului privind controlul legalității măsurii speciale de investigație din 08.05.2014 (Vol. 1 f/d. 79-80) s-a constatat că „Petru Tincu, într-u confirmarea cerințelor ilegale ale judecătorului Ion Cazacu, în jurul orelor 15:30, în incinta

Procuraturii raionului Glodeni, a transmis suma de 10 mii lei procurorului Liviu Velișco”.

Analizând procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 87) și stenograma anexată (Vol. 1 f/d. 88-89), instanța reține că acestea au fost întocmite cu încălcarea dispoziției art. 132⁵ alin. (1) pct. 1), 3), 4), 5) CPP. Procesul-verbal nu conține informația privind data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii, descrierea detaliată a acțiunilor întreprinse în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, mențiunea privind condițiile și modul de aplicare a mijloacelor tehnice de înregistrare audio. În ședința de judecată a ofițerii de investigații nu au fost în stare să furnizeze informația respectivă. Astfel, instanța reține că aparatul tehnic de înregistrare audio (dictofon) de model „Edic-Tiny Solar” putea fi utilizat la înregistrarea comunicărilor doar de către Garștea Grigore ceea ce sugerează că această persoană a acționat ca un agent sub acoperire, măsura specială de investigație fiind organizată și condusă de către reprezentanții organului de urmărire penală (Hotărârea CEDO din 01.07.2014 în cauza Pareniuc c. Moldovei, & 34). Aceeași concluzie rezultă și din faptul că deși au fost dispuse mai multe măsuri speciale de investigații în privința lui Garștea Grigore, la dosar nu au fost administrate probe care ar dovedi că aceste acțiuni au fost efectuate și că comportamentul lui Garștea Grigore a fost fixat și documentat.

Procesul-verbal din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 87-89) nu coroborează cu alte probe din dosar. Potrivit procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 48), la 16.04.2014, ora 12.40 min., Tincu Petru a venit la cafeneaua „La Plăcinte”, de unde a ieșit peste 5 minute și la 13:04 a venit la Autogara Glodeni. În cadrul măsurii speciale de investigații a fost efectuată și înregistrarea unor comunicări (Vol. 1 f/d. 14-17), altele decât cele fixate prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 87-89). Respectiv, în cadrul măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice nu a fost fixată întâlnirea dintre Garștea Grigore și Tincu Petru care ar fi avut loc la 16.04.2014 în intervalul de timp 12:52 – 12:55 min., când ar fi fost înregistrată comunicarea consemnată în procesul-verbal din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 87). Aceeași comunicare putea fi înregistrată doar de Garștea Grigore în mod contrar ar fi fost documentată în același mod ca și comunicarea din 14.04.2014, dintre Tincu Petru și Guțu Viorel (Vol. 1 f/d. 14-17).

Prin ordonanța din 17.04.2014 privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație consemnată prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor s-a constatat că la 16.04.2014, în jurul orelor 15:30 min. Tincu Petru i-a transmis lui Liviu Velișco suma de 10000 lei, bani predestinați președintelui Judecătoriei raionului Glodeni Ion Cazacu, circumstanțe care contravin informației fixate prin stenograma convorbirilor din 16.04.2014, întocmite în cadrul altei măsuri speciale de investigație (Vol. 1 f/d. 71-72). Aceste contradicții nu au fost înlăturate la urmărirea penală.

Instanța de judecată, ca măsură specială de investigație – controlul transiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 11.04.2014 reprezintă o acțiune de provocare din partea organului de urmărire penală, iar celelalte măsuri speciale de investigații au avut menirea să fixeze și să documenteze comportamentul simulat, provocat cu ajutorul persoanelor care au acționat ca agenți sub acoperire (Hotărârea CEDO în cauza Pereniuc c. Moldovei, & 34). În acest sens sunt relevante și declarațiile martorului Popa Mihail, care în ședința de judecată a declarat că, nu a avut intenția să procure carne din banii statului, că colaboratorii CNA i-au explicat modul de transmitere a banilor, și că conștientiza că vânzarea mieilor a fost fictivă.

Astfel, instanța reține că la data de 11.04.2014 când a fost pornită urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (3) lit. a) CP și s-a dispus măsura specială de investigație, la dosar nu a fost administrată nici o probă care ar indica, cel puțin, că cauza penală împotriva lui Tincu Petru urma să fie examinată de către judecătorul Cazacu Ion cu participarea procurorului Liviu Velișco sau că Tincu Petru ar avea intenția să transmită remunerația ilicită. În același timp, aceste informații se conțin în ordonanța procurorului. Respectiv, nu au existat temeiuri pentru a pune în aplicare această măsură specială de investigație.

Instanța de judecată reține că procurorul nici nu a fost în drept să dispună această acțiune procesuală. Or, potrivit art. 135 alin. (1) CPP în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare la data emiterii ordonanței din 11.04.2014, controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, prevedea înmânarea sau predarea de bunuri, bancnote sau documente persoanei care pretinde sau le acceptă, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni. La 11.04.2014, când s-a dispus măsura specială de investigație nu exista o cauză penală care ar avea drept obiect, conform art. 252 CPP, fapte de extorcare, pretindere sau acceptare a remunerației ilicite, urmărirea penală fiind pornită pe faptul dării personal sau prin mijlocitor unei persoane cu funcție de demnitate publică a remunerației ilicite, în legătură cu care controlul transiterii sau primirii banilor putea fi dispusă doar după modificarea art. 135 CPP prin adoptarea Legii nr. 39 din 29.05.2014, M.O. 169-173 din 27.06.2014.

Mai mult, instanța reține că scopul acestei măsuri speciale de investigație a fost stabilit expres prin lege. Potrivit art. 135 alin. (3) CPP în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, controlul transiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, deși formal cad sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scopul identificării țintelor și verificării comunicării cu privire la existența de corupere sau de șantaj, care a început până la sau în afara implicării organelor respective. După adoptarea Legii nr. 39 din 29.05.2014 privind modificarea art. 135 CPP, măsura specială de investigație poate fi efectuată doar în scopul de identificare a intențiilor și de verificare a sesizărilor cu privire la săvârșirea infracțiunii, care a început până la sau în afara implicării organelor indicate la alin. (2).

Astfel, instanța de judecată nu este în stare să respingă argumentele apărării potrivit cărora măsura specială de investigație prevăzută de art. 135 CPP, poate fi efectuată doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării pentru a se stabili, conform art. 274 alin. (1) CPP, temeiurile acțiunilor penale. În același timp acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune.

Prin ordonanța procurorului din 11.04.2014 (Vol. 1 f/d.-127) s-a dispus controlul transiterii banilor în sumă de 700 euro contrar scopului legitim. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost consemnate prin procesul-verbal din 22.04.2014, din care rezultă că transmiterea banilor, a sumei de 10000 lei și 500 dolari SUA a fost realizată la 15.04.2014 și 16.04.2014, cu acordul martorului Mihail

Popa, care la rândul său la fel a acționat ca un agent sub acoperire participând la efectuarea măsurii speciale de investigație organizată de organul de urmărire penală și condusă de acest organ (Hotărârea CEDO în cauza Pareniuc c. Moldovei, & 34). Din același proces-verbal mai rezultă că mijloacele bănești au fost transmise de Mihail Popa către Garștea Grigore la 15.04.2014 și, anume 10000 lei și 200 dolari SUA, iar ulterior, mijloacele bănești în sumă de 10000 lei, la 16.04.2014, au fost depistate în cadrul percheziției în sertarul de sus al mesei de lucru a grefierului Barcari Pavel. Din procesul-verbal nu rezultă că diferența de sumă dintre cea transmisă de ofițerii de investigații și cea depistată în timpul percheziției, mijloacele financiare – 500 dolari SUA, dintre care 200 dolari SUA primiți de Garștea Grigore și 300 dolari SUA reținuți de Popa Mihail, ar fi fost restituită organului de urmărire penală la finalizarea măsurii speciale de investigație. La dosar nu au fost administrate alte probe care confirmă restituirea diferenței de bani. Respectiv, mijloacele financiare reținute de Popa Mihail și Garștea Grigore nu reprezintă altceva decât o remunerație pentru participarea la măsura specială de investigație, care poate fi acordată conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Instanța reține, că la 15.04.2014 și 16.04.2014, perioada în care potrivit procesului-verbal a fost efectuată acțiunea prevăzută de art. 135 CPP, în privința lui Garștea Grigore au fost dispuse mai multe măsuri speciale de investigații, începând cu 11.04.2014, inclusiv cercetarea încăperii administrative a fermei de creștere a animalelor din s. Dușmani raionul Glodeni și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat, dispusă prin ordonanța procurorului (Vol. 1 f/d.-64), documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea în vederea relevării și fixării acțiunilor cet. Garștea Grigore, dispusă de procuror (Vol. 1 f/d.-12).

Circumstanțele transmiterii banilor de la Popa Mihail către Garștea Grigore, descrise în procesul-verbal din 22.04.2014 (Vol. 1 f/d. 132), nu au fost fixate și documentate prin oarecare alte procese verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație. Acest fapt nu poate fi interpretat ca fiind o omisiune din partea organului de urmărire penală atâta timp cât la dosar nu au fost administrate probe care ar dovedi că acțiunile și comportamentul lui Garștea Grigore au prezentat interes și, că alte acțiuni ale acestei persoane au fost documentate separat. Aceasta se putea întâmpla doar în cazul în care ambele persoane, Popa Mihail și Garștea Grigore acționau ca agenți sub acoperire.

Pentru a documenta rezultatele măsurii speciale de investigație privind controlul transmiterii banilor a fost pusă în aplicare acțiunea de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare, consemnată prin procesul-verbal din 17.04.2014 (Vol. 1 f/d. 97-100), care a fost întocmit contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (1) pct. 1), 3), 4), 5) CPP, ca și în cazurile indicate anterior. Potrivit procesului-verbal, în cadrul măsurii speciale de investigație a fost utilizat aparatul tehnic de înregistrare audio-video recorder de model RS-51-1buc; aparat tehnic de înregistrare audio (dictofon) de model MPIO-1 buc., emițător audio RMK – 122-1buc. Înregistrările anexate la dosar (Vol. 1 f/d. 97-100), examinate în cadrul cercetării judecătorești, permit să se constate că tehnica s-a fost folosită de către procurorul Liviu Velișco, care deasemenea a acționat ca un agent sub acoperire, la care Tincu Petru a indicat că ar fi persoana pentru care erau destinați banii, fapt pe care l-a invocat și în autodenunțul depus în adresa organelor de drept. Rezultatele acestei măsuri speciale de investigație nu coroborează cu faptele constatate în rezultatul percheziției corporale a inculpatului Cazacu Ion (Vol. 1 f/d. 108), a biroului de serviciu al acestuia (Vol. 1 f/d. 113-115), potrivit căruia la inculpat nu au fost depistate mijloacele financiare transmise sub control. Mai mult, după ce cetățenilor Cazacu I., Barcari P., Slepțov I li s-a cerut să predea benevol suma de 10000 lei, mijloacele financiare au fost depistate în masa de lucru a angajatului judecătoriei, Pavel Barcari.

Astfel, instanța ajunge la concluzia declarării inadmisibilității probelor sus-indicate, dobândite în rezultatul măsurilor speciale de investigații.

În favoarea celor menționate mai sus operează și jurisprudența CtEDO, și anume, concluziile Curții Europene pentru Drepturile Omului, în cauza Pareniuc c. Moldovei, reținute în Hotărârea din 01.07.2014, & 35, în care s-a statuat cu referire la cauza Romanuskas c. Lituaniei (nr. 7420/01, & 60) că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 & 1 din Convenție, toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.

Prin urmare, dacă organul de urmărire penală a administrat o probă cu încălcarea principiilor legalității și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă, acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate.

În favoarea celor menționate urmează a fi reținute și prevederile art. 93 alin. (1) CPP, potrivit cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, iar conform art. 95 alin. (1) CPP sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi spuse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocare, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii, iar conform art. 101 alin. (5) CPP, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, instanța reține că prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești nu se confirmă acuzațiile aduse de procuror, în special, că la începutul lunii aprilie 2014 Tincu Petru i-a promis lui Cazacu Ion suma de 700 euro, iar ultimul, în aceeași perioadă, ar fi pretins suma respectivă. Mai mult, aceste acuzații se combat prin rezultatele documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare, reflectate în procesul-verbal din 07.05.2014 (Vol. 1 f/d. 14) și stenograma comunicărilor dintre Tincu Petru și Guțu Viorel, din 14.04.2015 (Vol. 1 f/d. 15-17), care deși sunt inadmisibile ca probe, denotă că până la data de 14.04.2014 Tincu Petru nu a avut nici o discuție cu Cazacu Ion, cauza penală fiind pornită la 11.04.2014. Mai mult, prin certificatul prezentat de partea apărării se dovedește că Cazacu Ion, până la data de

14.04.2014 s-a aflat în concediul medical, iar procurorul nu a indicat locul unde ar fi avut loc pretinderea sau promisiunea mijloacelor financiare.

Prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești nu se confirmă transmiterea de către Tincu Petru și primirea mijloacelor financiare de către Cazacu Ion. Inculpatul Tincu Petru a declarat în ședința de judecată că mijloacele financiare erau destinate pentru procurorul Liviu Velișco, fapt despre care a indicat și în autodenunțul depus la organul de urmărire penală. Inculpatul a mai declarat că Garștea Grigore era foarte insistent în a-l convinge să sune persoana pentru ai transmite mijloacele financiare, fapt confirmat și prin stenograma convorbirilor din 16.04.2014 (Vol. 1 f/d. 72). Inculpatul a refuzat, indicând că a doua zi, adică la 17.04.2014, va vizita persoana (Vol. 1 f/d. 72). În același timp, imediat după ce a primit banii de la Garștea Grigore a fost sunat de la numărul de telefon care îi aparținea lui Garștea Nicu cu solicitarea de a merge la procurorul Liviu Velișco și ai transmite mijloacele financiare, ceea ce a și făcut. Declarațiile inculpatului se confirmă prin procesul-verbal de examinare din 31.07.2014 (Vol. 2 f/d. 154) din care rezultă că la data de 16.04.2014, la ora 16:12 min., a fost efectuat un apel telefonic de la nr. 076711046 ce îi aparține lui Garștea Nicu la nr. 060871194 ce îi aparține lui Tincu Petru, cu durata convorbirilor de 21 de secunde.

Prin declarațiile date de martori în cadrul cercetării judecătorești nu se confirmă nici primirea mijloacelor financiare de către Cazacu Ion, acestea fiind depistate conform procesului-verbal de percheziție din 16.04.2014 (Vol. 1 f/d. 122-123) în masa de lucru a lui Pavel Barcari, instanța aflându-se în imposibilitate de a stabili cine i-a plasat în acel loc.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că procurorul nu a prezentat probe care ar confirma, conform art. 96 alin. (1) pct. 1) CPP, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii.

Cu privire la acuzațiile care se conțin în rechizitoriu instanța constată că actul de sesizare a instanței a fost întocmit contrar prevederilor art. 296 CPP, învinuirea fiind abstractă și chiar contradictorie, ceea ce contravine art. 6 & 3 CEDO și implică nulitatea rechizitoriului conform art. 251 alin. (2) CPP.

La expunerea faptelor și formularea învinuirii, procurorul nu a indicat informația privind timpul și locul promisiunii și pretinderii mijloacelor financiare, inculpatul Cazacu Ion invocând că la începutul lunii aprilie 2014 nici nu s-a aflat în or. Glodeni, prezentând și un certificat în acest sens.

Potrivit pct. 3.1 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în cazul pretinderii remunerației ilicite, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului. Conform pct. 10.1 al Hotărârii Plenului, ției ilicite inițiativa provine de la corupător , constituind un act unilateral al acestuia. La caz, învinuirea a fost formulată în așa mod încât acuzațiile aduse lui Tincu Petru cu privire la promisiunea remunerației ilicite, exclude acuzațiile aduse lui Cazacu Ion cu privire la pretinderea remunerației și vice versa.

Conform art. 24 alin. (2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Respectiv, instanța nu are competența de a înlătura divergențele care afectează calitatea actului de acuzare.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) și art. 389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de către instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În încheiere, instanța de judecată constată că vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin probe admisibile, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților.

În baza celor enunțate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpaților Tincu Petru și Cazacu Ion lipsesc elementele infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu, circumstanțe care generează achitarea lui Tincu Petru învinuit în baza art. 325 alin. (3) lit. a¹) CP și Cazacu Ion învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) CP, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Sechestrul aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17.07.201, pe bani în sumă de 4 980 (patru mii nouă sute optzeci) euro – 6 (șase) bancnote cu nominalul de 5 (cinci) euro, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 10 (zece) euro, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro, 40 (patruzeci) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) de euro, 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro, 200 (două sute) dolari SUA - 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA, 10 500 (zece mii cinci sute) lei, 60 (șaizeci) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, 27 (douăzeci și șapte) de bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, 24 (douăzeci și patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, depistați în cadrul percheziției din 16 aprilie 2014 a biroului de serviciu a președintelui Judecătoriei raionului Glodeni Ion Cazacu, și sechestrul aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, pe ½ cotă parte a proprietății în devălmășie asupra bunurilor imobile, ce aparține lui XXXXXXXXXX și anume: - cod cadastral nr. 4801113.075, teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, din orașul Glodeni, str. Trandafirilor 5, cu valoarea de 7 065 lei pe care este amplasată casa de locuit individuală, cod cadastral 4801113.075.01 cu valoarea cadastrală de 92 519 lei și anexa cu codul cadastral nr. 4801113.075.02 cu valoarea cadastrală de 18 306 lei, - cod cadastral 3156101.245.01.055, care reprezintă apartamentul nr. 55 din or. Cricova, str. Chișinăului-84/1, cu valoarea cadastrală de 90 377 lei, de anulat, cu restituirea mijloacelor bănești titularului de drept-Cazacu Ion.

Copurile delictelor – banii în sumă de 10 000 (zece mii) lei, în număr de 50 (cincizeci) bancnote, cu nominalul a câte 200 (două sute) lei fiecare, cu seria și numărul G 0022 809047, G 0050 142768, G 0106 408005, G 0049 306287, G 0004

848525, G 0089 449833, G0081 299979, G 0102 114331, G 0080 447571, G 0070

185411, G 0092 441704, G 0075 290327, G 0108 392765, G 0072 394947, G 0091
451298, G 0058 634786, G 0005 463091, G 0054 521689, G 0021 750540, G 0052
487038, G 0032 665407, G 0027 409285, G 0025 635379, G 0052 764017, G 0043
608186, G 0012 592960, G 0025 567338, G 0029 564789, G 0011 490389, G 0005
760613, G 0043 650996, G 0006 656779, G 0053 404555, G 0031 418918, G 0004
673917, G 0057 597020, G 0028 715364, G 0021 477601, G 0035 703351, G 0001
662133, G 0002 714678, G 0027 541342, G 0050 719181, G 0058 750020, G 0045
756440, G 0034 791340, G 0027 707628, G 0002 446356, G 0001 421550, G 0029

805704, 5 bancnote în sumă de 500 (cinci sute) dolari SUA cu următoarele serie și numărul KL 87681346D, HB 3013
25136730C, HB 16188405M, CB 62154875F, de trecut în contul statului.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 390 alin
judecat,

-394 și 396 CPPRM, instanța

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe XXXXXXXXXX a-l achita în acuzarea adusă conform art. 325 alin. (3) lit. a¹) CP, din motiv că acțiunile inculpatului nu
întrunesc elementele infracțiunii.

Pe XXXXXXXXXX a-l achita în acuzarea adusă conform art. 324 alin. (3) lit. a) CP, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc
elementele infracțiunii.

Sechestrul aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție a
judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17.07.2014, pe bani în sumă de 4 980 (patru mii nouă sute optzeci) euro – 6 (șase) bancnote
cu nominalul de 5 (cinci) euro, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 10 (zece) euro, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) euro,
40 (patruzeci) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) de euro, 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 100 (una sută)
euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro, 200 (două sute) dolari usd - 2 (două) bancnote cu nominalul de 100
(una sută) dolari usd, 10 500 (zece mii cinci sute) lei, 60 (șaizeci) de bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei, 27 (douăzeci și șapte)
de bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, 24 (douăzeci și patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, depistați și
ridicați în cadrul percheziției din 16 aprilie 2014 a biroului de serviciu a președintelui Judecătoriei raionului Glodeni Ion Cazacu, și
sechestrul aplicat prin procesul-verbal de sechestrul din 23.07.2014 și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție a
judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din XXXXXXXXXX, pe ½ cotă parte a proprietății în devălmășie asupra bunurilor imobile, ce
aparține lui XXXXXXXXXX și anume: - cod cadastral nr. 4801113.075, teren pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, din orașul
Glodeni, str. Trandafirilor 5, cu valoarea de 7 065 lei pe care este amplasată casa de locuit individuală, cod cadastral 4801113.075.01
cu valoarea cadastrală de 92 519 lei și anexa cu codul cadastral nr. 4801113.075.02 cu valoarea cadastrală de 18 306 lei, - cod
cadastral 3156101.245.01.055, care reprezintă apartamentul nr. 55 din or. Cricova, str. Chișinăului-84/1, cu valoarea cadastrală de 90
377 lei, de anulat, cu restituirea mijloacelor bănești titularului de drept-Cazacu Ion.

Copurile delictive – banii în sumă de 10 000 (zece mii) lei, în număr de 50 (cincizeci) bancnote, cu nominalul a câte 200 (două
sute) lei fiecare, cu seria și numărul G 0022 809047, G 0050 142768, G 0106 408005, G 0049 306287, G 0004

848525, G 0089 449833, G0081 299979, G 0102 114331, G 0080 447571, G 0070

185411, G 0092 441704, G 0075 290327, G 0108 392765, G 0072 394947, G 0091
451298, G 0058 634786, G 0005 463091, G 0054 521689, G 0021 750540, G 0052
487038, G 0032 665407, G 0027 409285, G 0025 635379, G 0052 764017, G 0043
608186, G 0012 592960, G 0025 567338, G 0029 564789, G 0011 490389, G 0005
760613, G 0043 650996, G 0006 656779, G 0053 404555, G 0031 418918, G 0004
673917, G 0057 597020, G 0028 715364, G 0021 477601, G 0035 703351, G 0001
662133, G 0002 714678, G 0027 541342, G 0050 719181, G 0058 750020, G 0045
756440, G 0034 791340, G 0027 707628, G 0002 446356, G 0001 421550, G 0029

805704, 5 bancnote în sumă de 500 (cinci sute) dolari SUA cu următoare serie și numărul KL 87681346D, HB 30136165Q, HL 25136730C, HB 16188405M, CB 62154875F, de trecut în contul statului.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău timp de 15 zile.

Președinte de ședință

N. Costin.

Judecători

D. Chistol

A. Catană