

dosar nr. 1-1697/2020
/1-20075977-12-1-07072020/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

25 septembrie 2020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui de ședință, judecător
Grefierului
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului, avocatului
Inculpatului

Aureliu Postică
Mariana Vasiliev

Veaceslav Balan
Vasile Albu
Andrei Balacean

a examinat în ședință judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Balacean Andrei Grigore, născut la *****, IDNP *****,
*****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar,
căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de
paznic SRL „Albecor Prim”, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pornită pe 09.03.2020, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal;

În privința învinutului la faza urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsură preventivă;

La etapa cercetării judecătorești, în privința inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă;

Cauza penală a parvenit în instanță pe 07.07.2020, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 27.07.2020 până pe 25.09.2020, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Veaceslav Balan, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Balacean Andrei Grigore vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani și a încasa de la Balacean Andrei Grigore cheltuielile de judecată în sumă de 2100 lei (costul expertizei judiciare nr.34/12/I-R-2105 din 04.06.2020). Suma de 100 lei cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, a o supune confiscării speciale, cu trecerea în proprietatea statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vasile Albu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru pronunțarea în privința lui Andrei Balacean a unei sentințe cu o pedeapsă nonprivativă de libertate, iar ținând cont de excepționalitatea cazului să excludă pedeapsa complementară amenda.

Inculpatul Balacean Andrei Grigore, în dezbateri judiciare, a invocat că se căiește și regretă cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime și a solicitat instanței să nu-i fie aplicată amenda.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța –

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanță:

1. Balacean Andrei Grigore a săvârșit acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale, în următoarele circumstanțe:

2. Așa el, la 06.03.2020, aproximativ la ora 09:30 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2/1, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, contrar sarcinii de baza din fișa de post a ofițerilor de patrulare Ursu Sergiu (*ofițer al secției patrulare „ Chișinău” a Direcției Patrulare „ Centru” a INSP al IGP a MAI*) și Fedco Dumitru (*ofițer al secției asigurare ordine publică ” a Direcției Patrulare „ Centru” a INSP al IGP a MAI*), care constă în asigurarea siguranței circulației rutiere, pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit mijloace bănești, ce nu i se cuvin persoanelor publice aflate în exercițiul funcției, în componența indicată și în raza teritorială de acțiune a patrulelor conform tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare din 06.03.2020, plasând pe bancheta din față a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9726”, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA.

3. În ședința preliminară din 08.09.2020, inculpatul Balacean Andrei Grigore, fiind asistat de apărătorul, avocatul Albu Vasile, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 08.09.2020, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. Inculpatul Balacean Andrei Grigore, fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Așa, inculpatul a relatat instanței că, *la data de 06 martie 2020 se deplasa cu automobilul propriu din sectorul Ciocana în regiunea Gării de Nord, ne fiind atent la indicatoare, s-a parcat neregulamentar în adiacentul Gării de Nord, pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău. Când a revenit la mașină, a fost întâmpinat de către colaboratorii INP, care i-au cerut actele pe automobil și permisul de conducere și i-au comunicat că a comis o contravenție rutieră pentru parcare interzisă. L-au invitat să treacă în automobilul de serviciu al poliției. A urcat în automobilul poliției pe bancheta din față a pasagerului, în discuție cu colaboratorul de poliție, i-a propus o sută de lei, ca să nu-i întocmească proces verbal, deoarece se grăbea. Colaboratul de poliție fără a da un răspuns oarecare, i-a spus să*

coboare din automobil. Concretizează că înainte de a coborî din automobil a lăsat o bancnotă cu nominalului o sută lei pe bancheta din fața a pasagerului pe care a fost așezat. A coborât din automobil, colaboratul poliției a blocat ușile, și a fotografiat bancnota de pe bancheta din față. După ce a fotografiat mașina și bancnota i-a fost întocmit un proces verbal pentru contravenție. După aceasta a fost somat să rămân la fața locului, fiind solicitată grupa operativă pentru documentarea cazului de corupere activă.

La întrebările avocatului a comunicat că: *se căiește de cele comise. După ce a fost fotografiată bancnota a conștientizat cele comise. Promite să nu mai comită alte fapte care sunt în contrazicere cu legea penală.*

9. Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Ursu Sergiu**, care a comunicat că, *activează în calitate de ofițer de patrulare. La 06.03.2020, începând cu ora 07:00min, a fost implicat în serviciu de monitorizare al traficului rutier și asigurarea securității circulației rutiere în componența patrului auto MAI 9726, împreună cu colegul său, ofițer de patrulare Fedco Dumitru. Aproximativ la ora 09:20 min., patrulând pe str. Calea Moșilor 2/1 din mun. Chișinău a fost observată o unitate de transport, parcată necorespunzător, contrar Regulamentului Circulației Rutiere, ignorând cerințele indicatorului 3.31 din RCR „oprire interzisă”. în scurt timp de automobilul menționat, de model***** cu n/î ***** s-a apropiat conducătorul auto, care a fost rugat să înmâneze permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport. Fiind înmânate, i-a fost adus la cunoștință că a comis o încălcare din RCR își i-a fost adus la cunoștință faptul că urmează să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede amenda minimă de 15 u.c. și 3 puncte de penalizare. După datele din permisul de conducere, șoferul a fost identificat ca fiind Balacean Andrei a.n.*****. Deplasându-se în automobilul de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, începând întocmirea actului dat, de automobil s-a apropiat cet.Balacean Andrei care a comunicat că nu-i întocmească procesul - verbal, deoarece el îi oferă 100 de lei MDA. Astfel, el a fost preîntâmpinat că darea de mită se pedepsește cu privațiunea de libertate, după care acesta s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, la care a fost rugat să iasă din automobilul de serviciu, a reacționat, însă a lăsat pe bancheta pasagerului o bancnotă de 100 de lei. Drept urmare, a fost solicitată intervenția grupei operative al Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, totodată a fost sesizat și serviciul 1520, iar cet. Balacean Andrei i-a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravențional. /f.d.33-34/*

- **Declarațiile martorului Fedco Dumitru**, care sunt similare cu ale martorului Ursu Sergiu. /f.d.35-36/.

11. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06.03.2019, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al echipajului de patrulare de model „Skoda Rapid” cu n/î „MAI 9726”, parcat pe str. Calea Moșilor 2/1 din mun. Chișinău. În cadrul prezentei acțiuni de urmărire penală, pe bancheta din fața-dreaptă a pasagerului, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 100 lei MDA cu seria F0023 nr.712524. /f.d. 25-30/;

- Procesul-verbal de ridicare din 05.06.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost efectuată ridicarea copieii procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04797439, de la ofițerul secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, Ursu Sergiu. /f.d. 38-39/

- Procesul-verbal de cercetare din 05.06.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04797439, ridicată de la ofițerul

secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, Ursu Sergiu. Astfel, s-a stabilit că actul este întocmit la 06.03.2020, ora 09:40 min., de către ofițerul de patrulare Ursu Sergiu, în privința lui Balacean Andrei d.n., d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, str. Ginta Latină 13, bl.1, ap.54. Locul săvârșirii faptei mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2. Contravenția incriminată art.240 alin.(1) din Codul contravențional. Sancțiunea principală - amendă 15 u.c. = 750 lei. Puncte de penalizare - 3. Pe procesul este aplicată semnătura contravenientului și agentului constator la rubricile respective. *f.d. 40/*

- Documentul ridicat la 05.06.2020, de la ofițerul secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI, Ursu Sergiu, a fost anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.06.2020. *f.d. 41*

- Procesul-verbal de cercetare din 29.06.2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate documentele parvenite la 23.06.2020, de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției. Astfel, în cadrul acțiunii de urmărire penale a fost cercetată copia ordinului cu nr.200 ef. din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajatului Inspectoratului Național General al Poliției și subdiviziunile subordonate acestuia, emis de șeful Vădim Cojocar prin care se confirmă în funcție inspectorul Ursu Sergiu Petru (R-045484), ofițer al secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAI. Potrivit ordinul nr.200 ef. din 05.05.2020, se numește prin transfer, Fedco Dumitru Boris, ofițer al secției asigurare ordine publică a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP a MAL Fiind examinată copia fișei de post cu nr.252 al ofițerului de patrulare Ursu Sergiu, aprobată la 12.06.2018 de către șeful INP, Liviu Baziuc, s-a stabilit că scopul general al funcției constă în „ asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. ” Circumstanțe similare sunt expuse și în fișa de post al ofițerului de patrulare Fedco Dumitru. Totodată, în cadrul cercetării a fost supus examinării tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare din 06.03.2020, prin urmare sub indicele 9726, în schimbul nr.1, cu patrulare auto, în raza de acțiune a teritoriului Ismail - C. Moșilor - Petricani - Stăuceni sunt repartizați ofițerii de patrulare Fedco D. și Ursu S. *f.d.63-64*

- Documentele parvenite la 23.06.2020, de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției, au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29.06.2020. *f.d. 44-62*

- Raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/1-R-2105 din 04.06.2020, conform căruia, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008, este confecționată cu folosirea formei de tipar de tip plat-off, seria și numărul - tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. *f.d. 72-74*

- Prin ordonanța din 29.06.2020, bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind anexată la materialele cauzei penale în baza art.159 alin.(5) din Codul de procedură penală. *f.d. 78*

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

12. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, *declarațiile martorilor Ursu Sergiu; Fedco Dumitru; procesul - verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2019; procesul - verbal de ridicare din 05.06.2020; procesul - verbal de cercetare din 05.06.2020; document - copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI04797439; procesul - verbal de cercetare din 29.06.2020; documentele parvenite de la Direcția Patrulare „Centru” a Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției; raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12/l-R-2105 din 04.06.2020; corp delict - bancnota cu nominalul 100 lei BNRM cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008*, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Balacean Andrei Grigore a săvârșit fapta incriminată.

20. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Balacean Andrei Grigore prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

21. Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

22. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

23. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitului, Balacean Andrei, manifestate prin oferirea, personal, a angajaților serviciului de patrulare al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Poliție al Inspectoratului General de Poliție, de mijloace bănești în sumă de 100 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimii, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce-i revin în calitate de

ofițeri de patrulare, să nu îi întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravențional.

24. Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

25. În sensul prevederilor enunțate, angajații serviciului de patrulare al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Poliție al Inspectoratului General de Poliție, sunt persoane publice aflate în exercițiul funcției.

26. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

27. Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

28. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Balacean Andrei Grigore a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de promisiune și oferire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

29. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

30. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

31. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul Balacean Andrei Grigore este pasibil de răspundere penală.

32. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Balacean Andrei Grigore a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

33. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Balacean Andrei Grigore și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

34. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

36. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

37. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către Balacean Andrei Grigore face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

38. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

40. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, fără aplicarea pedepsei complementare – amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

41. În calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului urmează a fi apreciată căința sinceră a inculpatului și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

42. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

43. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

44. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Balacean Andrei Grigore a unei pedepse în formă de *închisoare*.

45. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

46. Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Balacean Andrei Grigore a unei pedepse în formă de *închisoare pe un termen de 1 /unu/ an*.

47. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

48. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

49. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 /unu/ an. La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, vârstei înaintate a acestuia, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale, precum și a meritelor față de Patrie, inculpatul fiind veteran al războiului internațional din Afganistan.

50. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

51. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Balacean Andrei Grigore, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

52. La capitolul sancțiunii complementare sub formă de amendă instanța va reține prevederile art. 79 Cod penal, potrivit cărora ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după

consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

53. În lumina considerentelor relatate *supra*, aplicarea amenzii în cazul dat drept pedeapsă complimentară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a inculpatului Balacean Andrei Grigore, vârstei înaintate a acestuia, ar înrăutăți considerabil situația acesteia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

54. Or, după cum a fost atestat, inculpatul Balacean Andrei Grigore este veteran de război, fapt confirmat prin Legitimația tip seria B nr. 03851, anexată la materialele cauzei penale, unica sursă oficială de venit și de întreținere fiind salariul primit în funcția de zidar. Astfel, ținând cont de situația familială și financiară a inculpatului, instanța consideră inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă, cuantumul căreia este unul vădit disproporțional atît gradului prejudiciabil al faptei comise, cît și veniturilor legitime ale inculpatului.

55. În caz contrar, în urma aplicării de către instanță a pedepsei complementare cu amenda, chiar și în sumă minimă de 1500 unități convenționale, această sancțiune ar constitui o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpatul Balacean Andrei Grigore, dar și pentru toți membrii familiei sale, transformîndu-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de osîndă a inculpatului.

56. În asemenea condiții, în temeiul art. 79 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu va aplica față de inculpat pedeapsa complementară obligatorie cu amenda.

57. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

58. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

59. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

60. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*.

61. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 lei, ridicată de la inculpatul Balacean Andrei Grigore, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.06.2020 /f.d. 77-78/, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, urmează a fi trecută în venitul statului.

62. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Balacean Andrei Grigore, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării constatării tehnico-științifice, în sumă de 2100 lei.

63. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

64. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

65. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

66. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

67. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.

68. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpatului Balacean Andrei suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, în calitate de cheltuieli pentru efectuarea constatării tehnico-criminalistice.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Pe **Balacean Andrei Grigore**, recunoscîndu-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește lui Balacean Andrei Grigore o pedeapsă de *1 /unu/ an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis*.

Prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, se exclude aplicarea în privința lui Balacean Andrei pedepsa complementară obligatorie cu amenda.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Balacean Andrei Grigore se suspendă condiționat pe un *termen de probațiune de 1 /unu/ an*.

Se obligă Balacean Andrei Grigore în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de Balacean Andrei Grigore măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A trece în venitul statului suma de bani în mărime de 100 /una sută/ lei, păstrată la materialele cauzei penale /f.d. 78/, constituită dintr-o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul: F.0023 712524, anul emisiei 2008.

A încasa din contul lui Balacean Andrei cheltuielile de judecată, suportate în legătură cu efectuarea constatării tehnico-criminalistice, în sumă de 2100 lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data de 25 septembrie 2020, orele 12:00 min.

Președintele ședinței, judecător

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului
Judecător

Aureliu Postică

