

# CURTEA DE XXXXXXXXXXXEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-971/16

Prima instanță: Judecătoria Bălți

Judecător A.Donos

## DECIZIE

În numele Legii

01 martie 2017

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Șleahțițki
Grefiera	Roșca Mihaela
Cu participarea:	
Procurorului	Valentina Gavdiuc
Avocatului	Iurie Frecăuțanu

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 24.10.2016 prin care:

xxx - născut la xxx, originar din sat.xxx, raionul xxx, domiciliat în mun.xxx, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, suspus militar, anterior nejudecat;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.314 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond - 19.02.2013 pînă la 24.10.2016.

2.Instanța de apel - 15.11.2016 pînă la 01.03.2017.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunerea asupra apelului, Colegiul penal, -

#### a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24.10.2016, xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.314 al.(1) Cod penal RM; în baza art.324 al.(2) lit.c) CP RM, i s-a numit pedeapsa 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.314 al.(1) CP RM, i s-a numit pedeapsa 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.84 al.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă 5 (cinci) ani 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui xxx s-a calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de xxx s-a admis și s-a încasat de la xxx în beneficiul xxx prejudiciul material în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Corpurile delictive - purtătorul electronic de model „DVD-R ACME” și purtătorul electronic de model „CD-R ACME”, s-a dispus a fi păstrat la dosar.

Corpurile delictive - un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 1 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma dreaptă a lui xxx, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 2 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma prelucrării palmei drepte a lui xxx, un colet poștal de culoare albă numerotat cu numărul 3 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află un fragment de vată cu care s-a prelucrat palma stîngă a lui xxx un colet postal numerotat cu numărul 4 sigilat cu ștampila „Pentru pachete” în care se află mînușa medicală extrasă în urma

prelucrării palmei stîngi a lui xxx, un săculeț din polietilenă de culoare neagră cu inscripția pe el a unui calendar în care se află o scurtă bărbătească din stofa de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a IP Bălți, de nimic.

Corpurile delict - un pachet de hîrtie în care se află un dictofon de model „Panasonic” sigilat cu ștampila „Pentru pachete”, care se află în camera de păstrare a IP Bălți, s-a dispus a fi nimic.

Corpurile delict - banii în sumă de 2000 (două mii) lei și 1500 (una mie cinci sute) euro, s-a dispus a fi transmis în bugetul statului.

Pașaportul pe numele lui xxx, ridicat prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 iulie 2013, s-a dispus a fi restituit lui xxx la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *in fapt*, a constatat că, conform ordinului Direcției municipale Sanitar- Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală Bălți, xxx a fost angajat în funcția de șef a Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală Bălți.

Astfel, deținînd funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală Bălți, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din 01.04.2009 nr.8 de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar- veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, adică pornirea procedurii contravenționale față de proprietarul magazinului ÎI „xxx” xxx, precum că la 07.12.2012 în urma controlului efectuat la ÎI „xxx” de către persoanele împuternicite xxx, s-au stabilit mai multe mărfuri aflate în stocul magazinului alimentar, dislocat pe str.xxx, mun.Bălți, cu termenul expirat, fapt pentru ce urma să se întocmească o procedură contravențională conform legislației în vigoare, urmărind scopul de profit, intenționat, prin estorcare, a pretins și a primit personal, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, și anume bani în sumă de 2000 lei de la proprietara magazinului ÎI xxx, pentru a evita pornirea procedurii contravenționale.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, la data de 11.12.2012 în jurul orei 17.30, aflîndu-se în automobilul său de model „xxx” cu n/1 xxx parcat pe str.xxx, mun.Bălți, vis-a-vis de magazinul „Telex” a primit de la xxx banii estorcați și marcați sub formă de mită în sumă de 2000 lei.

Tot el, deținînd funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine Animală Bălți, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din 01.04.2009, nr.8 de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar- veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, adică pornirea procedurii contravenționale, la 24.05.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx în sumă de 600 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 24.05.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx” dislocat pe bul.xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 21.08.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx, care activează în calitate de vînzătoare la ÎI „xxx” în sumă de 1500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la 21.08.2012 în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe str.xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 30.08.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare mijloace bănești ce nu i se cuvin de la xxx care activează în calitate de vînzătoare la ÎI „xxx” în sumă de 700 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la data de 30.08.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 15.10.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a primit pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care activa la acel moment ca vînzător la ÎI „xxx” în sumă de 500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 15.10.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 31.10.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care activează ca depozitar la ÎI „xxx” în sumă de 1000 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 31.10.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx” dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 02.11.2012 aproximativ la ora 10.00, urmărind scopul de profit intenționat, a pretins și

a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx în sumă de 1500 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, depistate la data de 02.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține SRL „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 06.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat, a primit pentru sine mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care este director al ÎI „xxx” în sumă de 3000 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la 06.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe Produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 14.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxx” în sumă de 300 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare și anume prezența produselor alimentare fără marcaj depistate la data de 14.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar care aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 16.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat, a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care este directorul SRL „xxx” în sumă de 100 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj și a actelor de proveniență, depistate la data de 16.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține SRL „xxx”, dislocat pe teritoriul IP „xxx” traseul „xxx”.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 16.11.2012, urmărind scopul de profit, intenționat a pretins și a primit pentru sine, prin estorcare, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care este directorul ÎI „xxx” în sumă de 200 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 16.11.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, activînd în cadrul Secției Siguranțe produse a Direcției Municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală Bălți, fiind persoană publică, la 07.12.2012, urmărind scopul de profit intenționat, a primit pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la xxx care activează în calitate de vânzătoare la ÎI „xxx” în sumă de 400 lei, sub pretextul rezolvării pe cale amiabilă a încălcărilor legislației în vigoare, și anume prezența produselor alimentare fără marcaj, depistate la data de 07.12.2012, în urma verificării marcajului mărfii de origine animală, aflate în stocul magazinului alimentar, care-i aparține ÎI „xxx”, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți.

Tot el, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale, începînd cu luna mai a anului 2013, deținînd funcția de șef al Secției Siguranță produse a Direcției municipale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Produselor de origine animală Bălți, adică fiind o persoană publică, fiind totodată responsabil conform fișei de post din 01.04.2009 nr.8, de aplicarea și verificarea dacă este respectată legislația în domeniul siguranței produselor de origine animală și a normelor unitare elaborate de Agenție, constată și sancționează contravențiile la normele sanitar-veterinare pe teritoriul municipiului, sub pretextul neluării măsurilor drastice, adică neîndeplinirii unei acțiuni, în exercitarea funcției sale, față de proprietarul magazinului ÎI „xxx” xxx, precum că la 07.12.2012 în urma controlului efectuat la ÎI „xxx” de către persoanele împuternicite xxx, s-au stabilit mai multe mărfuri aflate în stocul magazinului alimentar, dislocat pe strada xxx, mun.Bălți cu termenul expirat, fapt pentru ce urma să se întocmească o procedură contravențională conform legislației în vigoare, urmărind scopul de profit, intenționat, prin estorcare, a pretins și a primit personal, bunuri ce nu i se cuvin pentru sine și pentru alte persoane, și anume bani în sumă de 2000 lei de la proprietara magazinului ÎI „xxx” , xx, pentru a evita pornirea procedurii contravenționale, acțiuni calificate de către organul de urmărire penală conform art.324 al.(2) lit.c) CP, prin promisiune și oferire de bani în sumă de 1000 euro o determina pe xxx, partea vătămată în limitele cauzei penale nr.xxx, cauză penală aflată pe rol spre examinare în Judecătoria Bălți, ca ultima, la 03.06.2013 în timpul ședinței de judecată în Judecătoria Bălți, în calitatea sa de parte vătămată să facă declarații minciunoase în favoarea ultimului.

Continuîndu-și acțiunile sale criminale, la data de 10.06.2013 în perioada de timp cuprinsă între orele 13.00-14.00, aflîndu-se în automobilul părții vătămate xxx parcat pe str.xxx din mun.Bălți, pe teritoriul Liceului Teoretic „xxx”, în scopul determinării ultimei să depună declarații minciunoase în ședința de judecată ce urma sa se desfășoare la 10.06.2013, ora 16.00, i-a transmis lui xxx bani în sumă de 1500 euro.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(2) lit.c) Cod penal, după indicii calificativi: *Acțiuni intenționate exprimate prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, cu extorcare de bunuri*; și art.314 al.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *Acțiuni intenționate exprimate prin determinarea prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale, a părții vătămate la depunerea de declarații minciunoase în cadrul judecării cauzei în instanța de judecată națională.*

3. Sentința în cauză a fost atacată de către inculpatul xxx, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței judecătorei Bălți din 24.10.2016, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care xxx pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, să fie achitat, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii; în baza art. 391 alin. (1) pct. 6 și art. 107 Cod penal, procesul penal în privința lui pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 314 alin. (1) Cod penal, al înceta în conformitate prevederile art. 2 al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în

legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În susținerea apelului declarat, apelantul a invocat faptul că:

- Instanța nu a făcut o analiză obiectivă a probelor și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Actele procesuale în temeiul cărora au fost administrate probele ce au stat la baza învinuirii în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, consideră că sunt lovite de nulitate, deoarece până la momentul implicării colaboratorilor de poliție, prin intermediul lui xxx, n-au existat suspiciuni obiective ce ar demonstra implicarea lui în săvârșirea infracțiunii. Probele administrate pe caz, urmează a fi recunoscute inadmisibile, deoarece au fost obținute prin provocare și facilitare (art. 94 alin (1) pct. 11) Cod de procedură penală).

- Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. În această ordine de idei, menționează că, preținsele părți vătămate au un statut special, determinat de faptul că sunt persoane cointeresate, fiind nemulțumite de faptul că în privința lor au fost întocmite acte de control, și evident că acestea au un interes în cauza penală de a se răzbuna. Potrivit alin (2) art.111 CPP corelat cu alin. (8) art.110 Cod de procedură penală, *declarațiile părții vătămate (martorului), audiat..., pot fi utilizate ca mijloc de probă numai în măsura în care ele sânt confirmate de alte probe.*

- Consideră că acțiunile lui incorect au fost calificate în temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, or, nu s-a determinat și constatat corect corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală. Răspunderea penală pentru corupere pasivă nu poate fi aplicată atunci, când remunerarea ilicită este pretinsă, acceptată și primită după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, fiindcă nu reprezintă contra echivalentul conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă. Până la data de 07.12.2012 a examinat și întocmit Actul de control la II „xxx”, care a fost semnat de către el - xxx, a fost aplicată ștampila și transmis D-nei xxx sub semnătură, acțiuni îndeplinite în exercitarea funcțiilor avute, conform fișei de post. Din declarațiile făcute de xxx reiese că la data de 10.12.2012, s-a prezentat la el la serviciu. În birou se mai aflau încă doi colaboratori, ea a prezentat actele pentru eliberarea autorizației veterinare. După care i-a fost formată și eliberată autorizația, iar până la eliberarea autorizației veterinare, bani nu a transmis. Prin urmare, la data de 11.12.2012, avea realizate în mod complet obligațiunile de serviciu și, nu mai avea de realizat, îndeplinit sau neîndeplinit, întârzia sau grăbi îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

- Consideră că instanța de fond, în ipoteza în care a considerat că el este vinovat, nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei consfințit în art. 7 Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 alin. (1) Cod penal, de circumstanțele ce atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate, precum și de condițiile de viață ale familiei lui. Astfel, se conchide că la aplicarea pedepsei, instanța de fond, nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61, 75 Cod penal, și anume de faptul că este caracterizat pozitiv și duce un mod de viață ordonat. Consideră că instanța de fond a neglijat posibilitatea dispunerii suspendării condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal.

- Consideră că instanța de fond neîntemeiat în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de un an, or, în conformitate prevederile art. 2 alin. (1) și (3) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin care „*procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.*

*În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.10 ”.*

4. Inculpatul xxx și avocatul Iurie Frecăuțanu ce apără interesele inculpatului în ședința instanței de apel au depus o cerere prin care au solicitat aplicarea Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și încetarea procesului penal pe capătul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal, motivînd cererea dată prin faptul că recunoaște integral vina adusă în baza art.314 alin.(1) Cod penal, se căiește sincer de cele comise. De asemenea a declarat că recunoaște vina și solicită să i se aplice o pedeapsă mai blîndă.

Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc în ședința instanței de apel, a declarat că vina inculpatului xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) și art.314 alin.(1) Cod penal este dovedită pe deplin, iar reieșind din faptul că pe capătul de învinuire prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal, inculpatul a depus cerere cu privire la aplicarea Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia, articol ce cade sub incidența legii date, consideră că apelul inculpatului poate fi admis parțial cu încetarea procesului penal pe capătul de învinuire prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal, în rest să fie menținută sentința instanței de fond.

5. Verificînd argumentele apelului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de inculpatul xxx urmează a fi admis, cu casarea sentinței în cauză și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încetat procesul penal în privința lui xxx recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin. (1) Cod penal, în temeiul art.2 a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. xxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 /trei/ ani. Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

6. În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform

căruia, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

7. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că inculpatul xxx în ședința instanței de apel a recunoscu vina integral solicitând o pedeapsă mai blândă, și a depus cerere prin care a solicitat aplicarea Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și încetarea procesului penal pe capătul de învinuire prevăzut de art.314 alin.(1) Cod penal, motivând cererea dată prin faptul că recunoaște integral vina adusă în baza art.314 alin.(1) Cod penal, se căiește sincer de cele comise, fiind de acord cu starea de fapt și de drept asupra căreia s-a pronunțat prima instanță.

8. Ce ține de soluționarea cererii depuse de inculpatul xxx și avocatul acestuia Iu.Frecăuțanu prin care au solicitat aplicarea Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia și încetarea procesului penal pe capătul de învinuire prevăzut de art.314 alin.(1) Cod penal, motivând cererea dată prin faptul că recunoaște integral vina adusă în baza art.314 alin.(1) Cod penal, se căiește sincer de cele comise, Colegiul penal consideră cererea dată este întemeiată.

Conform art.1 a Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova - *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei..., dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9, 11, 12.*

Potrivit prevederilor art.(2) al prezentei Legi, care indică condițiile care urmează a fi întrunite de persoana în privința căreia se intenționează aplicarea normei date: *p.1) procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18.04.2002 sau Codul penal aprobat prin Legea RSS Moldovenești din 24.03.1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.*

(3) *În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî aplicarea prezentului articol dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată și inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.10”.*

La fel, conform art.10 alin.(1) lit.d) a legii date, se menționează că *prevederile art.1–9 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002: art.135–139; art.140 alin.(2); art.140<sup>1</sup>–145; art.151; art.158 alin.(2)–(4); art.164 alin.(2) și (3); art.165; art.166 alin.(2) și (3); art.168 alin.(3); art.171 alin.(2) și (3); art.172 alin.(2) și (3); art.174–175<sup>1</sup>; art.179 alin.(3); art.181<sup>2</sup> alin.(5); art.186 alin.(5); art.187 alin.(2)–(5); art.188; art.189 alin.(3)–(6); art.190 alin.(3)–(5); art.191 alin.(3)–(5); art.201<sup>1</sup>; art.205; art.206; art.208–209; art.211 alin.(2); art.212 alin.(2)–(4); art.216 alin. (3); art. 217 alin. (3) și (4); art. 217<sup>1</sup> alin. (2)–(4); art. 217<sup>3</sup> alin. (3); art. 217<sup>4</sup> alin.(2) și (3); art.217<sup>6</sup>; art.219; art.220 alin.(3); art.238 alin.(2); art.239 alin.(2); art.240 alin.(2); art.243 alin.(3); art.247 alin.(2); art.248 alin.(2)–(5); art.252 alin.(3) și (4); art.257 alin.(3) și (4); art.264 alin.(4)–(6); art.275; art.278–280; art.282–284; art.285 alin.(1) și (2); art.286; art.289–289<sup>3</sup>; art.292; art.295 alin.(1)–(6); art.295<sup>1</sup> alin.(1) și (2); art.295<sup>2</sup> alin.(1)–(3); art.310 alin.(2); art.314 alin.(2); art.317; art.318 alin.(2); art.319–321; art.322 alin.(2); art.324–328; art.330<sup>2</sup>; art.332–335<sup>1</sup>; art.337–343; art.344 alin.(2); art.347; art.349; art.352 alin.(3); art.362<sup>1</sup> alin.(3); art.365 alin.(2) și (3); art.368 alin.(2); art.369 alin.(3); art.370 alin.(3); art.385–388.*

Astfel, ținînd cont că xxx întrunește cerințele stipulate în art.2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldovani, Colegiul penal concluzionează că, procesul penal în privința lui xxx în baza art.314 alin.(1) Cod penal de încetat în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia.

9. Soluționînd apelul inculpatului xxx în ce privește solicitarea inculpatului de a i se numi o pedeapsă mai blîndă, Colegiul penal consideră posibil admiterea solicitării date, reieșînd din faptul că în ședința instanței de apel, inculpatul a recunoscut fapta, se căiește sincer de cele comise și regretă sincer.

În speța de referință, Colegiul penal susține că în circumstanțele cauzei sunt întrunite condițiile necesare pentru a fi aplicată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, analizînd minuțios personalitatea infractorului urmărînd în acest sens comportamentul său în viața socială, înainte și după săvârșirea infracțiunii și numai în măsura în care s-a dovedit că comiterea faptei se datorează unui concurs accidental de împrejurări din viața sa și că, pentru îndreptarea lui, nu este necesară executarea efectivă a pedepsei, anume în aceste cazuri este incidentă instituția suspendării condiționate a executării pedepsei.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiate solicitările inculpatului de a-i fi numită o pedeapsă mai blîndă și constată că, corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea prevederii art.90 Cod penal – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

10. În acest context, instanța de apel relevă că, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii

săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**11.** Luînd ca bază aceste prevederi și soluționînd chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, Colegiul constată dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sînt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

**12.** Conform art.90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

O condiție prevăzută expres în alin.(1) art.90 din Cod penal constituie concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege. Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărîrea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicînd precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Prin urmare, în afară de motivele care au servit temei pentru stabilirea pedepsei principale, instanța trebuie să dea o motivare suplimentară, din care considerente a concluzionat că nu este rațional ca inculpatul să execute real termenul pedepsei stabilite. Analizînd condițiile în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

**13.** Colegiul penal, încetînd procesul penal în privința lui xxx în baza art.314 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia, dispune numirea unei pedepse inculpatului în baza art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea conform art. 90 alin. (1) Cod penal din următoarele circumstanțe ale cauzei:- inculpatul a recunoscut vinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii; - dînsul s-a căit sincer de comiterea acestei infracțiuni, regretă de cele comise; - inculpatul xxx este caracterizat pozitiv de la locul de trai, anterior nu a fost judecat, la medicul, psihiatru și narcolog nu se află la evidență, este căsătorit, are o vîrstă – 61 de ani; - soția inculpatului - xxx nu este încadrată în cîmpul muncii și este la întreținerea soțului pe motiv de boală f.d.67, vol.7.

De asemenea, Colegiul penal la numirea pedepsei inculpatului xxx, care este închisoare și amendă, luînd în considerație că fapta a fost comisă în anul 2012, va respecta prevederile art.8 Cod penal și prevederile art.64 alin.(3) Cod penal, care prevede - (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 5000 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii,* și numindu-i pedeapsa privării de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 /trei/ ani.

**14.** În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel va casa sentința instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

#### **DECIDE :**

Apelul declarat de inculpatul xxx împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 24.10.2016 pe cauza penală în privința lui xxx se admite, cu casarea sentinței în cauză și emiterea unei noi hotărîri după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui xxx recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.314 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.2 a Legii nr.210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

xxx se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 /trei/ ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

Dispozițiile sentinței judecătorei Bălți din 24.10.2016 în latura acțiunii civile, a corpurilor delictive și a pașaportului pe numele xxx se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 01.03.2017.

Decizia motivată pronunțată și înmînată la data de XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii