

SENTINȚĂ  
În numele LEGII

28 decembrie 2017

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Pușcaș  
Grefier – Alina Rotari

Cu participarea:

Procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție - XXXXXXXXXXX  
Avocatului inculpatului - XXXXXXXXXXX  
Inculpatului - Cebotari Igor

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală parvenită la data de 10 martie 2017 de învinuire a lui

x;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM,

Auczatorul de stat, procurorul XXXXXXXXXXX, a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate și stabilirea pedepsei sub  
ă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXXX, și însuși inculpatul XXXXXXXXXXX au pledat pentru achitarea ultimului din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc  
entele constitutive ale infracțiunii incriminate.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul XXXXXXXXXXX, activînd în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național  
atulare al IGP al MAI, numit în această funcție în baza ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 39 ef din 29.01.2016, fiind permanent abilitat în instituția  
nalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu, inclusiv cu atribuția de asigurare a  
ității de patrulare pe străzile, parcurile, piețele, scuarurile, alte locuri publice, conform dislocației forțelor și mijloacelor, în vederea asigurării securității rutiere, ordinii și  
rității publice, depistarea și documentarea contravențiilor, fiind în acest mod în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) CP persoană publică, acceptînd concomitent  
vol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la  
irea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută,  
nînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 07.11.2016 cet. Dolghii Serghei Vasiliu, fiind la volanul vehiculului de model „Toyota Avensis Ver” cu numărul de înmatriculare GE AX 502, în jurul orelor 13.00  
rcat neregularitar vehiculul menționat pe trotuarul public în adiacența imobilului cu nr.5/A de pe str. Decebal din mun. Bălți, ignorînd în acest sens prevederile pct. 44 din  
laamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, unde este prevăzut faptul că pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă  
rea vehiculelor, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional - staționarea sau parcare în locuri interzise.

Ulterior, tot la 07.11.2016 un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, format din ofițerii de patrulare  
XXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, fiind în exercițiul funcțiunii, și anume fiind implicați în serviciu conform Dislocației forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord al  
din 07.11.2016 la menținerea ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit pe str. Decebal mun. Bălți, cu autopatrula de model „Skoda Rapid” cu numărul  
matriculare MAI 9754, în jurul orelor 13.30, deplasîndu-se pe itinerarul rutei de patrulare, au constatat încălcarea comisă de către cet. Dolghii Serghei Vasiliu, fapt după  
de către ofițerul de patrulare XXXXXXXXXXX a fost întocmit un proces-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare cu nr. 01 102023, iar de către ofițerul de  
ulare Cebotari Igor a fost efectuată nemijlocit ridicarea plăcii cu numărul de înmatriculare din față a vehiculului de model „Toyota Avensis Ver” cu numărul de înmatriculare  
AX 502, lăsîndu-i conducătorului auto pe parbrizul vehiculului copia procesului-verbal întocmit, unde ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a înscris numărul său de telefon  
il 069272275.

Tot la 07.11.2016 Dolghii Serghei Vasiliu, depistînd ridicarea plăcuței cu numărul de înmatriculare, a efectuat un apel telefonic pe numărul de telefon mobil indicat pe copia  
esului-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare și ca urmare a convorbirii telefonice avute cu ofițerul de patrulare Cvasniuc Roman a venit la locul staționării  
ajului de patrulare al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI format din ofițerii de patrulare XXXXXXXXXXX și  
XXXXXXXX, care cu autopatrula de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9754 staționau pe str. Decebal în nemijlocita apropiere a Depoului de  
șibuze din mun. Bălți.

În urma discuțiilor purtate cu ofițerul de patrulare Cebotari Igor ultimul i-a restituit lui Dolghii Serghei plăcuța cu numărul de înmatriculare fără întocmirea procesului-verbal  
rivire la contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pentru care fapt Dolghii Serghei Vasiliu a dat personal ofițerului de patrulare Cebotari Igor, care  
persoană publică și în atribuțiile de serviciu ai căruia intră depistarea și documentarea contravențiilor, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, mijloace bănești  
are ofițerul de patrulare Cebotari Igor le-a acceptat și primit prin faptul că după ce a deschis ușa din stînga - spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid” cu numărul de  
tricular MAI 9754, a efectuat un semn cu mîna, ca urmare a căruia Dolghii Serghei a pus mijloacele bănești nominalizate supra împreună cu copia procesului-verbal de  
are a plăcilor cu numărul de înmatriculare în buzunarul din interior al ușii din stînga - spate al autopatrulei de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9754,  
ulterior în aceeași zi mijloacele bănești nominalizate au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție  
drul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15 și 10 minute pînă la 15 și 48 minute.

2. În cadrul ședinței de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, a activat în organele MAI timp de 6 ani și cunoaște că trebuie  
îndeplinească obligațiile de serviciu la nivel înalt, menționînd că la data de 07.11.2016 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cvasniuc Roman conform dislocației  
r. Decebal cu autopatrula de model „Școda Rapid” cu nr./nm. 9754, Cvasniuc Roman fiind în calitate de conducător auto, deoarece conform foii de parcurs mijlocul de  
port era întărit după ultimul, iar el fiind în calitate de pasager și în caz de necesitate să intervină. Executînd serviciul pe str. Decebal, colegul Cvasniuc Roman fiind la volan,  
eplausu din direcția „Centru” în direcția cartierului „Dacia”, cînd au observat 2-3 automobile care erau parcate neregularitar. Deplasîndu-se repetat Cvasniuc Roman a  
nițiativa de a ridica numerele de înmatriculare de la aceste automobile. Între timp a fost ridicat numărul de înmatriculare de la un mijloc de transport, iar Cvasniuc Roman a  
un automobil lîngă stația „Sfîntul Nicolae”, spunîndu-i lui să ridice numărul de înmatriculare de la automobilul de model „Toyota Avensis”, iar el va întocmi procesul-verbal  
dicare. El a ridicat fizic numărul de înmatriculare de la acel automobil, iar Cvasniuc Roman a întocmit procesul-verbal și a indicat numărul său de telefon pe copia  
esului-verbal, după care copia procesului-verbal a fost pusă pe parbrizul automobilului, iar plăcuța de înmatriculare a fost pusă pe bancheta din spate a automobilului de  
ciu, după care și-au continuat deplasarea. În timpul deplasării Cvasniuc Roman a primit un apel telefonic de la o persoană necunoscută, iar din discuție el a înțeles că este  
din șoferii căruia i-a fost ridicat numărul de înmatriculare. Tot din discuție a înțeles că ultimul trebuia să se apropie de stația „DEPO” pentru perfectarea procesului-verbal  
rivire la contravenție. Ajunghind la stația „DEPO” ei au oprit și el a ieșit din automobil și s-a deplasat pe marginea carosabilului la o distanță de aproximativ 5-10 metri de la  
mobil, iar Cvasniuc Roman a rămas în automobil. Între timp, executîndu-și obligațiile de serviciu, el a stopat un mijloc de transport, iar aproximativ după un minut a  
rvat că lîngă automobilul de serviciu s-a oprit mijlocul de transport de model „Toyota” de la care a fost ridicat numărul de înmatriculare. Șoferul automobilului respectiv a  
rît din automobil și s-a apropiat de colegul de serviciu. Ulterior, după ce s-a eliberat peste aproximativ 5-10 minute, s-a apropiat și el de automobilul de serviciu. Tot în acel  
tent de el s-a apropiat șoferul respectiv. În acel timp Cvasniuc Roman fuma la o distanță de aproximativ 5 metri de la automobilul de serviciu. Șoferul respectiv, fiind cu

la gură, încerca să-i spună ceva, însă el nu putea să deslușească ce vrea, dar a înțeles că are ceva dureri, după care s-a uitat la Cvasniuc Roman, iar acesta i-a dat din șă-i restituie numărul de înmatriculare, din ce el a înțeles că Cvasniuc Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Tot atunci el a observat cum lângă stație lau 2-3 persoane, care monitorizau și înregistrau video cu telefonul, însă nu cunoștea cu ce intenție. Ulterior, el a deschis ușa din spate a automobilului de serviciu din partea ă, când între timp a sunat telefonul său și el a răspuns și a discutat, apoi a luat numărul de înmatriculare din automobil și l-a transmis șoferului, ușa automobilului rămânând hisă. Șoferul a luat numărul de înmatriculare și l-a instalat la automobilul său, după care s-a așezat în automobilul propriu, iar apoi s-a apropiat cu o foaie și a pus-o în din spate a automobilului de serviciu. El s-a gândit că colegul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el pur și simplu i-a restituit numărul de triculare. Mai mult ca atât, el a observat cum cineva filmează activitatea lor. La fel a menționat că, la intrarea în serviciu primesc procesele-verbale cu privire la contravenție ridicare a plăcuților sub semnătură, acestea fiind de strictă evidență.

La întrebările avocatului inculpatul a menționat că, după ce șoferul automobilului de model „Toyota” a pus foaia de hirtie în automobil, de ei s-au apropiat niște inspectori Direcția Securitate Internă și i-au întrebat ce s-a întâmplat, iar el le-a răspuns că a fost restituit numărul de înmatriculare. Unul din inspectori a deschis ușa din spate a mobilului de serviciu. În acel moment el se afla lângă automobil, iar Cvasniuc Roman se afla la o distanță de vreo 3-4 metri. El a fost întrebat ce se află în buzunarul ușii din ă, la ce el a răspuns că este o foaie pe care a lăsat-o șoferul automobilului de model „Toyota”. După aceasta inspectorul a închis ușa și a chemat colaboratorii CNA. În ientul respectiv el se afla lângă automobilul de serviciu, iar Cvasniuc Roman se deplasa dintr-o parte în alta, neaffindu-și locul, și în permanență îl suna pe șoferul mobilului de model „Toyota” pentru a se prezenta în vederea întocmirii procesului-verbal. Inițial șoferul automobilului de model „Toyota” s-a apropiat de Cvasniuc Roman. egulă, cine ridică numărul de înmatriculare și întocmește procesul-verbal de ridicare, acela și întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție, excepție este doar u colaboratorii care au fost în tura de noapte. Procesul-verbal de ridicare a numărului era sub evidența lui Cvasniuc Roman, el urma să prezinte darea de seamă în privina tuia. El nu a sugerat nimănui să-l mulțumească. Șoferul automobilului de model „Toyota” nu i-a făcut promisiuni că dacă i-i va restitui numărul de înmatriculare el i-l va mi. Dacă cunoștea că în foaia respectivă erau bani el avea să informeze despre tentativa de corupere. Amenda maximă pentru parcare neregulamentară este de 200 lei și lei dacă o achită în termen de 72 de ore.

3. Deși inculpatul XXXXXXXXXX nu și-a recunoscut vina afi în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia integral este demonstrată probele administrate - declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

3.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul Cucieru Eugen a declarat instanței că, activează în calitate de ofițer principal de investigații al Secției nr. 2 a Direcției ectare Efectiv, menționând că la data de 07.11.2016 se afla la serviciu în mun. Bălți str. Decebal la stația „DEPO” vis-a-vis de imobilul nr. 101. Aproximativ la orele 13<sup>00</sup>-

a luat masa și a ieșit afară pentru a fuma și a observat cum echipajul INP al Regimentului de Patrulare Nord cu auto specială „Școda MAI 9754” activa, Cvasniuc Roman n scurtă de culoare verde, iar Cebotari Igor era doar în uniforma poliției. La un moment de automobilul echipajului de poliție s-a apropiat un automobil de model „Toyota isis” fără număr de înmatriculare din față, după care din automobilul menționat a ieșit un domn de aproximativ 35-40 ani și s-a apropiat de angajații INP. În acel timp cel în ă verde se afla în fața automobilului de serviciu și fuma, iar al doilea colaborator era în partea stângă a automobilului și de el s-a apropiat șoferul respectiv și au discutat timp, după care șoferul s-a apropiat de mașina personală, a luat o foaie albă, în care a pus ceva, și s-a apropiat de automobilul de serviciu al INP, iar angajatul INP în ormă i-a arătat să pună foaia în buzunarul de la ușa din urmă partea stângă. Șoferul automobilului de model „Toyota” a luat din spate numărul de înmatriculare și s-a s la automobilul său. În acel moment el și-a dat seama că nu a văzut ca angajații INP să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție și imediat l-a chemat pe rul său Vitalie Stegărescu, căruia i-a comunicat despre cele văzute și împreună s-au apropiat de angajații respectivi, însă automobilul de model „Toyota” nu a fost posibil eprescă din motiv că erau pe civil, dar a observat că numărul de înmatriculare a automobilului de model „Toyota” după instalarea plăcuțelor era GAH 257. Ei au solicitat jatului ce era în uniformă să deschidă ușa din spate și să prezinte ce este în foaia lăsată de șofer. Angajatul de poliție a prezentat foaia, unde era o bancnotă cu nominalul de lei. Văzând această situație a solicitat intervenția grupei operative a CNA.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, el se afla pe trotuar în fața cafenelei de lângă stația „DEPO” la o distanță de aproximativ 20 metri de la mașina , iar careva obstacole între ei nu erau. Pe tot timpul discuției dintre colaboratorul INP și șoferul respectiv s-a aflat în același loc, iar când șoferul a plecat pentru a-și instala irul l-a chemat de colegul său. Planșa fotografică de la f.d.107 a fost descrisă de către el.

La întrebările apărării martorul a menționat că, la data de 06.11.2016 se afla în mun. Bălți în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, efectuarea anchetelor de iu. Acest caz a fost întâmplător. Automobilul de model „Toyota” a venit din direcția centru a orașului spre DEPO. El a văzut cum d-nul a pus ceva în foaia albă, iar mai a pus-o în ușa stângă a automobilului. Stegărescu nu a văzut acest lucru. Aceste evenimente nu au fost înregistrate video. Discuția între colaboratorul INP și șofer a durat ximativ 2-3 minute. După ce s-a pus numărul de înmatriculare automobilul de model „Toyota” s-a deplasat spre ieșirea din oraș. Ulterior, ei s-au apropiat de angajații INP, prezentat și i-au rugat să deschidă ușa de la automobil, au luat foaia, iar angajatul INP le-a spus că nu cunoaște despre proveniența banilor. Foaia respectivă era copia esului-verbal de ridicare a numărului de înmatriculare. Consideră că celălalt angajat al INP putea auzi discuția celor doi, deoarece se afla la o distanță de aproximativ 2-3 i, însă posibil nu a auzit din cauza transportului. Consideră că putea să fost o înțelegere prealabilă între șofer și angajatul INP. El nu a auzit discuția celor doi. El nu cunoștea i hirtia respectivă se află bani. Din momentul plăsării hirtiei în ușa automobilului colaboratorul de poliție nu s-a apropiat de ușa, aceasta era închisă. Angajatul INP în rmă se afla în fața mașinii când ei s-au apropiat, era calm, la întrebarea lor s-a prezentat, i-au dat indicația să sune conducerea, însă nu cunoaște cine din ei a sunat la lucere. Cvasniuc se afla la o distanță de 1-2 metri de angajatul în uniformă. Nu cunoaște dacă șoferul a discutat mai înfiu cu angajatul în vestă.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Cvasniuc Roman a declarat instanței că, activează în calitate de inspector de patrulare în cadrul INP RP Nord, iar inculpatul olegul său de serviciu, menționând că la 07.11.2016 de la orele 07:30 până la 17:00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul XXXXXXXXXX conform dislocației pe Decebal cu autopatrula de model „Școda Rapid” cu nr./înm. 9754. Aproximativ la orele 13:00 patrulind str. Decebal, lângă uzina Răut a observat un automobil de model ota” parcat neregulamentar pe trotuar, deaceia au luat decizia de a se opri, au efectuat poze, el a întocmit procesul-verbal de ridicare a numerelor de înmatriculare, iar lu a ridicat plăcuța și a pus copia procesului-verbal pe parbrizul automobilului. În procesul-verbal a fost indicat numărul său de telefon. Peste aproximativ 15-20 minute a sunat de către un domn, care a întrebat care este procedura de eliberare a numerelor de înmatriculare. El i-a comunicat că se află pe str. Decebal lângă stația „DEPO” și dorește poate să se apropie pentru întocmirea procesului-verbal. Aproximativ peste 10 minute s-a apropiat automobilul de la care a fost ridicat numărul de înmatriculare. el moment el se afla la volanul automobilului de serviciu. Când s-a apropiat domnul respectiv el a coborât din automobil, iar șoferul l-a întrebat care este procedura eliberării irului, la ce el i-a explicat să aștepte 2-3 minute până se eliberează colegul său și să se apropie de acesta cu actele necesare. După aceasta, când s-a eliberat colegul otari Igor, șoferul s-a apropiat de acesta, iar el s-a dus după cafeneaua „La Frații” pentru a fuma, fiind la o distanță de 50 metri de la automobilul de serviciu, unde s-a aflat ximativ 5-7 minute. După aceasta el a trecut partea carosabilă și a început a activa. Peste 5-7 minute a observat cum la automobilul de serviciu s-au apropiat 2 persoane vil și care au strigat la colegul său să se apropie de automobil. Igor s-a apropiat și, văzând acest lucru, s-a apropiat și el. Aceste două persoane sau prezentat ca fiind de la cția Inspectare Efectiv al MAI. A fost întrebat ce se află în buzunarul ușii din spate partea stângă a automobilului de serviciu, la ce el a răspuns că nu cunoaște. Atunci unul i a deschis ușa și i-a arătat că este copia procesului-verbal de ridicare a numărului de înmatriculare, iar în interiorul acestuia se afla o bancnotă de 200 lei. După aceasta oana de la Direcția Inspectare Efectiv al MAI a închis ușa și le-a spus să stea pe loc, iar ulterior au sunat la 902 și le-au spus să aștepte grupa operativă. D-nul care l-a t s-a prezentat ca fiind proprietarul automobilului de model „Toyota Avenis”, pe acesta până în ziua respectivă nu l-a cunoscut, anterior nu l-a sancționat sau documentat. i discutat cu colegul său cum a procedat cu șoferul automobilului de model „Toyota”. La eliberarea numărului de înmatriculare se întocmește procesul-verbal cu privire la ravenția prevăzută la art. 238 al.2 Cod contravențional, se aplică amenda, după care se eliberează plăcuța de înmatriculare. Amenda urmează a fi achitată la orice Bancă, oate fi achitată pe loc. Colegul său putea să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este menționat expres că cine ridică numărul acela trebuie să mească și procesul-verbal, au existat cazuri când un coleg ridică numărul, iar altul întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.

La întrebările avocatului martorul a menționat că, la intrarea în serviciu a primit procese-verbale, iar alte acte nu ține minte să fi primit. Procesul-verbal de la f.d. 167 l-a it sub controlul său, fiind 1 original și 3 copii. Procesul-verbal de ridicare se întocmește în 4 copii, originalul rămâne la el, o copie se înmânează persoanei. Procesul-verbal din 1.2016 a fost întocmit în 2 copii, un original și o copie. La finisarea turii actele perfectate le predă, iar cele nefolosite rămân la el. I-a spus șoferului automobilului de model ota” să se apropie de colegul său Cebotari Igor din motiv că el avea întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție, iar următorul proces-verbal urma să fie mit de către colegul său. Procesul-verbal de ridicare a fost întocmit de către el. Nu a văzut momentul când a plecat șoferul de la automobilul „Toyota”. Nu a văzut cine a pus esul-verbal de ridicare în ușa și cine a eliberat numărul de înmatriculare. Anterior a mai fost implicat în serviciu cu colegul Cebotari Igor și nu au fost cazuri în care ultimul să eze ilegal, avind permanent o conduită corectă. Nu cunoaște din ce motiv șoferul a primit plăcuța de înmatriculare fără a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

3.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul Stegărescu Vitalie a declarat instanței că, activează în calitate de ofițer principal de investigații a Secției nr. 2 a Direcției ectare Efectiv, menționând că la data de 07.11.2016 se afla la serviciu în mun. Bălți str. Decebal la localul „La Frații”. Ieșind afară pentru a fuma o țigară, colegul său Eugen ieru se afla în drum în apropierea echipajului MAI, din care făcea parte d-nul Cebotari. Afiindu-se în bar, printre jaluzele s-a uitat unde este colegul său și a observat cum

ngajații poliției s-a apropiat un automobil de model „Toyota” de culoare surie. Conducătorul automobilului s-a apropiat de d-nul Cebotari și ei au discutat ceva. Uținându-se acesăea a observat cum persoana care a sosit cu automobilul de model „Toyota” se depărta de d-nul Cebotari, care stătea lângă ușa automobilului de serviciu din urmă. În t timp a fost sunat de către colegul său, care i-a comunicat că a văzut cum au fost transmise mijloace bănești angajatului poliției, fără a fi întocmit procesul-verbal și fiind uită plăcuța de înmatriculare. Imediat a fugit spre persoanele în cauză, însă ajungând în fața localului a observat cum conducătorul auto a plecat, instalind plăcuța de triculare. A strigat la acesta să se oprească, însă ultimul a ignorat cerințele sale și, apăsind pe accelerator, a plecat. După aceasta ei s-au apropiat de d-nul Cebotari și el l-a bat dacă i-au fost transmise careva mijloace bănești, la ce ultimul a răspuns că nu cunoaște nimic despre aceasta. Ulterior au sunat la 902 și au informat despre aceasta. La întrebările procurorului martorul a menționat că, d-nul Cebotari se afla lângă automobilul de serviciu, iar Cvasniuc fuma o țigară într-o parte. În momentul cînd Cebotari ta cu șoferul Cvasniuc se afla într-o parte, fiind în vizorul său. Nu a observat ca conducătorul auto să discute cu Cvasniuc. Nemijlocit momentul transmiterii banilor el nu l-servat.

La întrebările avocatului martorul a menționat că, a văzut momentul cînd s-a apropiat automobilul, ulterior cum a discutat Cebotari cu șoferul auto. El în acel moment se afla distanță de aproximativ 15 metri, iar colegul său se afla la o distanță de 10 metri. Pe Cebotari l-a memorizat la față, și dacă nu greșește, Cvasniuc era îmbrăcat în scrută ctizantă. Colaboratorii de poliție se comportau normal, cînd s-a apropiat d-nul Cebotari s-a prezentat, a menționat că nu cunoaște ce este pus în ușa, însă d-nul Cvasniuc, moaște din ce motive, a fugit pe cealaltă parte a drumului, după local.

**3.4.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Postolache Vitalie a declarat instanței că, activează în calitate de inspector superior de patrulare în cadrul INP RP Nord, culpatul era colegul său de serviciu, menționind că procesele-verbale cu privire la contravenții, procesele-verbale de ridicare a plăcuțelor, de ridicare a unității de transport și nanțele de ridicare sunt formulare de strictă evidență. În cadrul secției există un registru de evidență a proceselor-verbale cu privire la contravenție și altul pentru celelalte. În registru se indică data eliberării, cite formulare, familia colaboratorului și semnătura. Nu este prevăzut un număr fix de formulare înmînate colaboratorilor, de regulă se iează cite 10 procese-verbale și cite 5 bucăți de celelalte acte. Procesul-verbal cu privire la contravenție se dă la rebut cînd este introdus în baza de date. La procesul-al se anexează procesul-verbal de ridicare a plăcuțelor, dacă ele au fost ridicate. Întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constator care a ridicat șa doar la solicitarea persoanei, în rest nu este nici o evidență.

La întrebările avocatului martorul a menționat că, procesul-verbal de ridicare a plăcuțelor se întocmește în 4 exemplare, unul în original, restul în copii, însă nu cunoaște este soarta copiilor, evidența este dusă de colaboratorul de poliție. În instrucțiune nu este stipulat de ce se întocmește în 4 exemplare procesul-verbal. Persoana poate să tragerea la răspundere contravențională, însă agentul constator poartă răspundere pentru procesele-verbale de strictă evidență.

**3.5.** În ședința de judecată fiind audiat martorul Dolghi Serghei a declarat instanței că, pe XXXXXXXXXX îl cunoaște de la incidentul dat, menționind că la data de 1.2016 în jurul orei 13:00 a parcat neregulamentar automobilul de model „Toyota” pe str. Sf. Nicolae. Cînd a auzit că s-a pornit semnalizarea la automobil, s-a apropiat și ut că sunt scoase plăcuțele de înmatriculare și pe geam era o foaie, în care era scris numărul de telefon pe care urma să sune. După aceasta el a sunat pe numărul respectiv -a spus să se apropie lângă stația „DEPO”. Apropiindu-se la locul indicat a văzut că inspectorul Cebotari era implicat în trafic, iar Cvasniuc se afla în mașină. Cînd s-a rat, d-nul Cebotari s-a apropiat de el, iar în acel moment celălalt inspector a ieșit din automobil ca să fumeze. I-a comunicat lui Cebotari că s-a parcat neregulamentar și poate fi iertat. După aceasta ei s-au apropiat de ușa din spate a automobilului de poliție, ultimul a luat numărul și i l-a restituit. **El a luat numărul, l-a instalat la mobil și ca mulțumire i-a oferit 200 lei, după care a plecat.** Bani i-a pus în foia care era pe parbriz, după care i-a pus în ușa din spate a automobilului poliției care era hisă.

La întrebările avocatului martorul a menționat că, a așteptat aproximativ 3-5 minute pînă cînd s-a eliberat Cebotari, iar cînd s-a apropiat de automobilul de serviciu s-a piat de ultimul. Cînd i-a fost eliberat numărul celălalt inspector se afla la stație și fuma. A parcat neregulamentar automobilul, deoarece avea dureri insuportabile de dinți și a la farmacie după medicamente. La telefon nu a răspuns Cebotari. Cînd s-a apropiat de Cebotari nu avea partea de sus a mandibulei și i-a cerut ultimului să l ierte, ndu-i în ce situație se află. Cebotari nu i-a spus că l iartă sau că el este liber, i-a restituit numărul și afit. Nimeni nu a cerut să l mulțumească sau să prezinte ceva ca mire. Nu ține minte în cite a împăturit actul în care a pus banii. Cebotari nu a văzut cînd el a pus banii. În jurul orei 16:00 el a fost sunat de către un inspector, însă nu era otari, care i-a comunicat că trebuie să vina la stația „DEPO” pentru a-i întocmi procesul-verbal, la ce el a răspuns că la moment nu se poate apropia, însă se va prezenta e 30-40 minute. El s-a apropiat mai tîrziu pe jos, însă i-a fost interzis să se apropie de inspectorul Cvasniuc. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu a zile mai tîrziu și pentru care a achitat 200 lei. Inspectorul Cvasniuc l-a sunat de 2 ori și l-a rugat să se apropie mai repede.

La întrebările procurorului martorul a menționat că, nu a încercat să-i dea actul lui Cebotari, **acesta i-a spus să pună actul în buzunarul ușii din spate.** Nu cunoaște de ebotari nu a luat actul în mînă, însă i-a spus să l pună în buzunarul mașinii. Consideră că acesta nu a văzut că el a pus bani acolo.

**4.** Deși inculpatul XXXXXXXXXX nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia se mai dovedește și prin următoarele documente și procese-verbale din dosar, și anume:

- raportul de autosesizare a organului de urmărire penală în cadrul DUP a DGT Nord a CNA din 07.11.2016 (f.d.8, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.11.2016, potrivit căruia în autopatrula de model „Škoda Rapid” parcată la cercul de la stația DEPO de lângă cafeneaua Frați”, unde în buzunarul ușii din spate/stînga s-a depistat o coală de hîrtie, care s-a stabilit a fi procesul-verbal de ridicare a plăcuțelor cu numărul de înmatriculare din 1.2016, prin care a fost ridicat numărul de înmatriculare a automobilului de model „Toyota” cu nr./înm. GE AX 502, iar în interior a fost depistată o bancnotă cu nominalul 00 lei (f.d.9-10, vol.I);
- copia procesului-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare din 07.11.2016 întocmit ătre agentul constator din cadrul Regimentului de Patrulare Nord Cvasniuc Roman, potrivit căruia a fost ridicată plăcuța cu nr./înm. GE AX 502 a automobilului de model ota” parcat neregulamentar pe str. Decebal 2, totodată pe partea de jos a actului respectiv este indicat numărul de telefon „069272275” (f.d.12, vol.I);
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.11.2016 a înregistrărilor video din sistemul de monitorizare video instalat în mijlocul de transport de model „Škoda” cu m. MAI 9754 (f.d.13-14, vol.I);
- procesul-verbal de examinare și transcriere pe un support aparte a comunicărilor și imaginilor din 09.11.2016 (f.d.15, vol.I);
- originalul procesului-verbal de ridicare a plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul în care vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare din 07.11.2016 mit de către agentul constator din cadrul Regimentului de Patrulare Nord Cvasniuc Roman, potrivit căruia a fost ridicată plăcuța cu nr./înm. GE AX 502 a automobilului odel „Toyota” parcat neregulamentar pe str. Decebal 2 (f.d.30, vol.I);
- copia fișei de post a ofițerului de patrulare XXXXXXXXXX (f.d. 37-40, vol.I);
- copia dislocației forțelor și mijloacelor Regimentului de Patrulare Nord a INP din 07.11.2016, potrivit căruia inspectorii de patrulare XXXXXXXXXX și Cvasniuc Roman st implicați în serviciu de la ora 08<sup>00</sup>-17<sup>00</sup> cu autopatrula cu nr./înm. MAI 9754 (f.d. 45, vol.I);
- informația prezentată de către Direcția inspectare efectiv al MAI cu privire la efectuarea anchetelor de serviciu în privința lui XXXXXXXXXX și Cvasniuc Roman 111-149, vol.I);
- informația prezentată de Regimentul patrulare Nord al INP al IGP (f.d.159-167, 169-173, vol.I).

**4.1.** În conformitate cu art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și licității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor samblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizind declarațiile inculpatului și martorilor date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de re al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală - instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului XXXXXXXXXX de comiterea acțiunilor încriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile ului întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 324 alin. (4) Cod penal RM.

**4.2.** Astfel, reeșind din materialele cauzei se constată cu certitudine că, inculpatul XXXXXXXXXX la data de 07.11.2016, fiind implicat în menținerea ordinii publice pe str. ebal mun. Bălți împreună cu colegul de serviciu Cvasniuc Roman cu autopatrula de model „Škoda Rapid” cu nr./înm. MAI 9754, au ridicat nr./înm. a automobilului de el „Toyota Avensis Ver”, care era parcat neregulamentar pe str. Decebal 2, iar inspectorul de patrulare Cvasniuc Roman a întocmit în acest sens procesul-verbal de are a plăcuțelor de înmatriculare. Ulterior, aflindu-se în regiunea stației „DEPO” vis-à-vis de cafeneaua la „La Frați”, de ei s-a apropiat șoferul automobilului de model ota Avensis Ver” în vederea ridicării plăcuțelor de înmatriculare și, din conținutul declarațiilor martorilor Cocieru Eugen, Stegărescu Vitalie și Dolghi Serghei, inculpatul XXXXXXXXXX, fără a întocmi în privința lui Dolghi Serghei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, i-a restituit ultimului irul de înmatriculare, iar Dolghi Serghei i-a oferit lui XXXXXXXXXX mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, bani pe care Cebotari Igor i-a acceptat și primit faptul că după ce a deschis ușa din stînga - spate al autopatrulei de model „Škoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9754, a efectuat un semn cu mîna ca banii să

și în buzunarul ușii, cupa care Dolgi Serghei a piecat de la rața iocului, însă potrivit nșei postului și atribuțiilor de serviciu aaaaaa urma sa întocmească în privința olghi Serghei un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, iar ulterior să-i restituie ultimului numărul de înmatriculare.

**4.3. Argumentele inculpatului XXXXXXXXX** precum că el nu a întocmit în privința lui Dolgi Serghei procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. Cod contravențional, deoarece a crezut că colegul său Cvasniuc Roman a întocmit procesul-verbal, iar el urma doar să-i restituie numărul de înmatriculare, instanța le ideră neîntemeiate și contradictorii, or, în cadrul ședinței de judecată din declarațiile martorului Dolgi Serghei rezultă că: "... acesta s-a apropiat de stația „DEPO”, unde a t că inspectorul Cebotari era implicat în trafic, iar Cvasniuc se afla în mașină. Când s-a eliberat d-nul Cebotari s-a apropiat de el, iar în acel moment celălalt inspector a ieșit automobil ca să fumeze. El i-a comunicat lui Cebotari că s-a parcat neregulamentar și dacă poate fi iertat, după aceasta ei s-au apropiat de ușa din spate a automobilului de ie, ultimul a luat numărul și l-a restituit...". De asemenea martorul respectiv a mai menționat: "...după ce a primit numărul de înmatriculare s-a dus spre mașina sa, a instalat irul, ulterior a pus 200 lei în actul de ridicare a numărului de înmatriculare, l-a împăturit, după care s-a întors înapoi la inspectorul de patrulare Cebotari Igor pentru a-i mite „recompensa”, iar ultimul i-a spus să pună actul în buzunarul ușii din spate...”, declarațiile respective integral fiind susținute și prin declarațiile inculpatului XXXXXXXX, care a menționat că: "...șoferul a luat numărul de înmatriculare și l-a instalat la automobilul său, după care s-a așezat în automobilul propriu, iar s-a apropiat cu o foaie și a pus-o în ușa din spate a automobilului...", cit și prin declarațiile martorilor oculari Cocieru Eugen și Stegărescu Vitalie, care au dat rații analogice.

În condițiile expuse, inculpatul XXXXXXXXX a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că primește o remunerație ilegală, fiind precaut în acțiunile sale într-u mascarea acțiunilor sale, sugerându-i prin gesturi martorului Dolgi Serghei să pună mijloacele bănești în buzunarul ușii din spate/stînga a automobilului de serviciu. Astfel, ttestabil sunt probate circumstanțele privind acceptarea și primirea sumei de 200 lei în scopul neperfectării procesului-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările state.

Mai mult ca atât, instanța reține că pentru faptul oferirii de către Dolgi Serghei a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei inspectorului de patrulare XXXXXXXXX, primul a condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal prin sentința judecătorească a instanței (sediul Central) din 26.07.2017.

La caz instanța de judecată reține că, caracterul corupțional al acțiunilor lui XXXXXXXXX se demonstrează prin faptul acceptării și primirii în timpul aflării sale la serviciu a i propuse de către Dolgi Serghei în mărime de 200 lei, iar faptul aflării lui XXXXXXXXX în funcție la data 07.11.2016 este confirmat și prin copia dislocației forțelor și acelor Regimentului de Patrulare Nord a INP (f.d.45, vol.D).

Prin urmare, declarațiile inculpatului XXXXXXXXX precum că el nu cunoștea că în foaia respectivă sunt bani instanța le consideră declarative, fiind făcute cu scopul ivării de la răspundere penală pentru fapta comisă, or, în situația din speță inculpatul urma să verifice ce este în foaia respectivă, urma să verifice dacă în privința lui Dolghi hei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional de către colegul său Cvasniuc Roman, iar în situația în care ra întocmit, urma el să-l întocmească, după care să-i restituie ultimului numărul de înmatriculare, însă circumstanțele respective au fost ignorate de către inculpatul XXXXXXXX, iar ultimul din start a urmărit scopul însușiri ilegale a mijloacelor bănești în sumă de 200 lei de la Dolgi Serghei, între acestea existînd o înțelegere prealabilă în t sens, și ca rezultat XXXXXXXXX a acceptat și a primit suma de 200 lei de la Dolgi Serghei în vederea nedocumentării cazului de parcare ilegală, precum și faptul că XXXXXXXX a avut posibilitatea să-i refuze, însă nu a făcut-o, prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. j) și k) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire tivititatea Poliției și statutul polițistului. La fel, XXXXXXXXX a acționat contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea rului RM nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte ne competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, însă ultimul acceptat și a primit de la Dolgi Serghei mijloace bănești ce nu i se cuvin în împrejurările rise mai sus.

**4.4. Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și argumentele părții apărării într-u achitarea inculpatului XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate din lipsa țiunile ultimului a elementelor componente a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal** instanța le apreciază critic, or, poziția respectivă se combate prin totalitatea robe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probelor scrise etate în ședința de judecată.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Instanța consideră că vinovăția patului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulum de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între rațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității ervicei în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în ă conformitate cu legea.

*Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori nisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*bunuri*” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de a Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, **acceptare sau primire**, personal sau prin citor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, le acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau oanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea unuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, cii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, **primirii sau acceptării** în întregime a foloaselor venite.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe n interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Subiectul infracțiunii* prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, ctul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită in. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special iboratorului serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) jatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul anelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes ic.

La caz, XXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de r de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, numit în această funcție în ordinului Șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 39 ef din 29.01.2016, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, care contrar ațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar ipiilor statului de drept, prin acțiunile sale ilegale a încălcat prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care lește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. ) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a ie pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitînd de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența ctitudinea în exercitarea funcției. Totodată, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a grat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în rul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXX s-a realizat prin faptul că numitul, fiind persoană publică, a acceptat și a primit pentru neîndeplinirea atribuțiilor ervicei, și anume nedocumentarea contravențională a lui Dolgi Serghei pentru parcare neregulamentară suma de 200 lei, sumă ce nu i se cuvine.

Astfel, „acceptare” se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite elat de către corupător. Consimțirea de corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. „Primirea” presupune luarea în posesie, obținerea, iare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se ză neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, XXXXXXXXXXXX în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 200 lei ce nu i se a. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică zul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt rmat atât prin depozițiile martorilor, cit și prin declarațiile inculpatului, care a menționat că a văzut cum Dolghi Serghei a pus foaia respectivă în buzunarul ușii, însă nu ștea că acolo erau bani, deși era obligat potrivit funcției deținute să verifice conținutul foilor respective, cit și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești. De ienea este probat faptul că XXXXXXXXXXXX pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de subiect special prevăzute la art. 123 alin.(2) din Codul l RM, fapt confirmat afit prin conținutul ordinului nr. 39 ef din 29.01.2016, prin care acesta la data indicată a fost numit în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de lare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful INP a IGP al l, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de judecată constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către XXXXXXXX, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal RM, or, inculpatul ând în funcția de ofițer de patrulare al Companiei de Patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, fiind în ormitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera ică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

4.5. Din cele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită , iar acțiunile tua corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal RM - coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică de bunuri sub â de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiunii în exercitarea funcției sale.

5. Calificând astfel acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, afit sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cit și punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, um și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens instanța reține că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului e aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop bilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnatului cit și a altor persoane. Executarea ppei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică deapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată la fel ține cont de tatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate ra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel instanța de judecată reține că, la stabilirea pedepsei în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste țțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau cilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în și timp trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția rului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității ile și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Totodată, în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015 nr. 154 din 7.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și anismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt , continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intolanței față de fenomenul vizat, avînd ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției. Una dintre ele cele mai răspindite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență folosirea abuzivă a puterii publice, în ul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial coruperea pasivă este frecvent întilnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează esele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea funcții publice lîndu-se în considerare nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

5.1. Astfel, instanța reține că inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, pentru care legea lă prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită itate pe un termen de pînă la 5 ani.

5.2. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXXXX este calificată ca ușoară.

5.3. De asemenea, la stabilirea mărimumi pedepsei instanța ia în considerație faptul că în detrimentul inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au fost stabilite circumstanțe agravante. semenea nu au fost stabilite și nici circumstanțe atenuante.

5.4. Din considerentele indicate și țîrînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, um și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pentru acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX numirea ppei sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale – 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul lui, este una echitabilă și rezonabilă și își va produce efectul.

5.5. În calitate de pedeapsă complementară obligatorie, prevăzută de art.324 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXX pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 1 (unu) an.

5.6. De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului XXXXXXXXXXXX că, potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin e, condamnatul este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se ideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

6. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui XXXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care se va menține pînă la intrarea nței în vigoare.

6.1. Cit privește corpurile delict, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD ce conține înregistrările video privind cercetarea la fața locului a autopatrului de model „Škoda Rapid” cu nr./mm. MAI l, împachetat într-un plic de cancelarie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, care se păstrează la materialele ei penale, instanța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un purtător de informație de tip DVD-R de model TDK ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXXXX efectuate cu sistemul de supraveghere instalat în mobilul de patrulare „Škoda Rapid” cu nr./mm. MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Oficiul Nord al uraturii Anticorupție, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 09.11.2016, care se păstrează la materialele cauzei penale, nța de judecată consideră necesar a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – mijloacele bănești, o bancnotă în valoare de 200 lei cu seria G 0096 nr. 201589, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXXX din patula de model „Škoda Rapid” cu nr./mm. MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie, sigilată cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Oficiului Nord a uraturii Anticorupție, care se păstrează la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

7. Pentru aceste motive cit în conformitate cu art. 284, 285, 289 și 297 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată

**c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX, a.n. 21.12.1988, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia o amendă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată neficiul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI al RM pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui XXXXXXXXXXX că, el este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite tate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui XXXXXXXXXXX măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD ce conține înregistrările video privind cercetarea la fața locului a autopatrului de model „Škoda Rapid” cu nr./înm. MAI 1, împachetat într-un plic de cancelarie, sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, care se păstrează la materialele ei penale, a-l păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – un purtător de informație de tip DVD-R de model TDK ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXXX efectuate cu sistemul de supraveghere instalat în mobilul de patrulare „Škoda Rapid” cu nr./înm. MAI 9754, împachetat într-un plic de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Oficiului Nord al uraturii Anticorupție, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 09.11.2016, care se păstrează la materialele cauzei penale, ăstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Corpul delict – mijloacele bănești, o bancnotă în valoare de 200 lei cu seria G 0096 nr. 201589, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXX din patrula de model „Škoda Rapid” cu nr./înm. MAI 9754, împachetată într-un plic de cancelarie, sigilată cu amprentele ștampilei „Pentru pachete” a Oficiului Nord a uraturii Anticorupție, care se păstrează la materialele cauzei, după intrarea sentinței în vigoare de a le trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediu Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:**

**Viorel Pușcaș**