

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-788/2016

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător A. Rusu

DECIZIE În numele Legii

20 decembrie 2017

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Valeriu Dubăsari

Avocatului:

Ivan Roșca

a examinat în ordine de apel în ședință publică, apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Marcel Dumbrașan, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17.04.2014,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Cerevatii Victor și apărătorul acestuia-Roșca Ivan au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.03.2012-17.04.2014

-în instanța de apel 15.07.2016-17.01.2018

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Central din 17.04.2014

Cerevatii Victor Petru, a.n. xxxx, originar și locuitor al xxx, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, cu studii superioare, supus militar, persoane la întreținere nu are, fără grad de invaliditate activă în funcția de șef al Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, decorat cu ordinele "Gloria Muncii", "Ordinul de Onoare", Sf. Vasile cel Mare, "Ștefan cel Mare și Sfînt", fără antecedente penale, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal

A fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal și art. 326 alin. (1) Cod penal pentru că faptele învinuite nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

S-a dispus a-l considera pe Cerevatii Victor Petru reabilitat.

Măsura preventivă-liberarea provizorie sub control judiciar aplicată față de Cerevatii Victor a fost revocată.

Acțiunea civilă înaintată de Asimionese Vasile în sumă de 80000 lei s-a dispus a fi lăsată pentru soluționare în ordinea prevăzută de procedura civilă.

Măsurile asigurătorii în vederea asigurării acțiunii civile aplicate prin ordonanța de punere sub sechestru din 10.02.2012 și încheierea judecătorească a judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10.02.2012 pe 1400 Dolari SUA, 1965 lei MD și pe mijlocul de transport de model Mercedes C 20 CDI n/î xxxx, codul xxx s-au anulat cu restituirea bunurilor lui Cerevatii Victor la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Cerevatii Victor Petru, este învinuit de faptul că el, activ în funcția de șef al Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, fiind numit în funcția respectivă în baza Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 914 din 07 decembrie 2011, prin urmare fiind o persoană cu demnitate publică investită în baza pct. 13 l) și e) a Regulamentului „Cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat” aprobat prin Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 845 din 18 decembrie 2009, cu dreptul de a sesiza Cancelaria de Stat și autoritățile administrației publice centrale de resort despre încălcările depistate în activitatea serviciilor publice descentralizate precum și de a organiza și exercita controale asupra legalității actelor adoptate de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi și nivelul al doilea, fiind responsabil în conformitate cu pct. 14 lit. g) a Regulamentului privind asigurarea recepționării și examinării în conformitate cu legislația în vigoare a petițiilor venite de la cetățeni, persoane juridice și organizații obștești din teritoriul în care își desfășoară activitatea, concomitent fiind împuternicit în baza Fișei Postului funcției pe care o ocupă aprobată la 07 decembrie 2011 de către Secretarul general al Guvernului de a sesiza imediat organele de drept competente, în cazul existenței unor încălcări care atrag răspundere penală stabilite în cazul efectuării controalelor legalității actelor emise de autoritățile administrației publice, acționînd intenționat și din interes material, în perioada cuprinsă între 04 ianuarie 2012-03 februarie 2012 inclusiv, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești de la cet. A.V, a pretins de la ultimul suma de 1000 EURO pentru a realiza o verificare și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra petițiilor, adresărilor sau sesizărilor adresate Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, care ar conține referințe la presupuse încălcări comise de către A.V pentru perioada anilor 2005-2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești, raionul Briceni, precum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate Cucereavii V. să nu adreseze pe viitor organelor competente plîngeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. A.V în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Astfel, la 03 februarie 2012, în jurul orelor 14.25 min, acționînd în scopul realizării intențiilor sale criminale exprimate prin primirea ilegală a mijloacelor bănești de la A.S., șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova Cerevatii Victor Petru, a rimit personal de la A.S. în biroul său de serviciu care este amplasat în sediul Consiliului Raional Edineț, situat în or. Edineț, pe strada Independenței, nr. 33, bani în sumă totală de 1000 EURO ceea ce constituie, conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldovei pentru data de 03.02.2012, echivalentul sumei de 15 590,87 lei, și care constituie mijloacele bănești anterior pretinse pentru a nu examina și a nu reacționa în conformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra presupuselor încălcări comise de către A.V în perioada anilor 2005-2011 în care acesta a ocupat funcția de primar al s. Balasinești, raionul Briceni, cum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate Cucereavii V. să nu adreseze pe viitor organelor competente plîngeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. A.V în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

rimar al localitații nominalizate sa nu adreseze pe viitor organelor competente plingeri cu referința la presupusele încălcări admise de către et. A.S. în perioada în care acesta a activat în calitate de primar.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cerevatii Victor Petru este învinuit că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(3) lit. Cod penal, coruperea pasivă, cu indicii calificativi: pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană cu demnitate publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale.

Tot el, adică Cerevatii Victor Petru, este învinuit că, activând în perioada anului 2009 în funcția președinte al raionului Briceni, în prima decadă a lunii aprilie 2009 a primit personal de la cet. A.V., în incinta biroului său de serviciu amplasat în sediul Consiliului Raional Briceni situat în or. Briceni, pe str. Independenței, nr. 33, un împrumut bănesc pentru necesități personale în sumă totală de 100 000 lei.

Din suma împrumutului dat, în a doua decadă a lunii iulie 2009, Cerevatii Victor Petru îi restituie lui A.S. în incinta biroului de serviciu amplasat în s. Balasinești, raionul Briceni suma de 50 000 lei, prin urmare creanța la datorie constituind-o suma de 50 000 lei.

În continuare, în perioada cuprinsă a lunilor august 2009-23 octombrie 2009, Cerevatii Victor cunoscând cu certitudine despre examinarea în Judecătoria Briceni a mai multe cauze penale de învinuire a lui A.V., susținând că are influență asupra judecătorului din cadrul judecătoriei Briceni Mihai Dolghieru care examina cauzele penale în privința lui A.V., în vederea influențării acestuia să pronunțe o sentință de achitare în privința lui A.V., având în posesia sa suma restantă de 50 000 lei din împrumutul acordat de ultimul în prima decadă a lunii aprilie 2009, a pretins și a obținut nerestituirea către A.V. a sumei de 50000 lei sub pretextul transmiterii integrale a sumei nominalizate judecătorului în cadrul Judecătoriei raionului Briceni Mihai Dolghieru pentru pronunțarea la data de 23 octombrie 2009 a sentinței de achitare în privința lui A.V., fapte pe care Cerevatii Victor le-a susținut și ulterior în cadrul discuțiilor petrecute cu A.V. în perioada de timp cuprinsă între 23 octombrie 2009-03 februarie 2012.

Astfel, Cerevatii Victor Petru este învinuit că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 (1) Cod penal adoptat prin Legea nr.985-X din 18.04.2002, cu modificările la aceasta de până la 03.02.2012, trafic de influență, cu indicii calificativi primirea personală de bani, pentru influențarea unei persoane, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Neîfiind de acord cu sentința instanței de fond, la data de 23.04.2014 aceasta a fost contestată cu apel de către procurorul în Serviciul Teritorial al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan invocând ilegalitatea sentinței și solicitând admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești raionului Edineț din 17 aprilie 2014 pe motivul ilegalității acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cerevatii Victor Petru să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă penală după cum urmează: pe art. 324 alin. (3) lit. a) CP - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere, funcții publice și de demnitate publică în întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 5 ani; pe art. 326 alin. (1) CP - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabilit lui Cerevatii Victor Petru o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumulul art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, funcții publice și de demnitate publică în întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat pe un termen de 5 ani. Acțiunea civilă înaintată de A.V. în sumă de 80000 lei, de a fi admisă integral fiind dispusă încasarea acesteia de la Cerevatii Victor Petru în folosul lui A.V..

În motivarea apelului declarat a invocat că, prin acțiunile sale intenționate cet. Cerevatii Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, coruperea pasivă, cu indicii calificativi: pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană cu demnitate publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale.

La fel, a indicat că Cerevatii Victor Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal adoptat prin Legea nr.985-X din 18.04.2002, cu modificările la aceasta de până la 03.02.2012, trafic de influență, cu indicii calificativi: „Primirea personală de bani, pentru influențarea unei persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Arată, că în ședința de judecată vinovăția lui Cerevatii Victor Petru în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită prin totalitatea probe administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

În pofida acestor argumente instanța de judecată în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă caracter de apărare, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală.

În scopul argumentării sentinței de achitare instanța de judecată în mod nejustificat a redus valoarea probantă a probelor cercetate în ședința de judecată: declarațiile martorilor, corpurilor delictive, înregistrările audio și video a interceptărilor comunicărilor, acțiunilor de urmărire penală inclusiv a altor probe materiale.

Astfel, partea civilă în proces A.V., cu lux de amănunte a relatat instanței de judecată circumstanțele cazului privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal de către Cerevatii Victor și care colaborează cu celelalte probe în acest caz, declarații pe care instanța de judecată neîntemeiat le-a respins, constatând că acestea au fost date de A.V. sub imperiul de răzbună și ură față de Cerevatii Victor pe motivul nerestituirii unei datorii de către ultimul.

Astfel, în susținerea poziției sale s-a referit la declarațiile lui A.V., indicând și la faptul că în cadrul percheziției autorizate și efectuate în biroul de serviciu a cet. Cerevatii Victor Petru, amplasat în sediul Consiliului Raional Edineț din or. Edineț, str. Independenței nr.33, pe masa de lucru a cet. Cerevatii Victor Petru, între filele dosarului personal al lui Cerevatii V.P., au fost depistate și ridicat 3 bancnote cu nominalul de 200 euro, 3 bancnote cu nominalul de 100 euro și două bancnote cu nominalul de 50 euro, iar în total suma de 1000 euro, bancnote, care au fost preventiv marcate cu substanțe fluorescente speciale și transmise sub controlul ofițerilor CCCEC și care constituie obiecte de infracțiunii, (f.d.l 15-120; 122-131; 150-151 vol.I). Fapt care colaborează cu declarațiile date de A.V. privind locul unde au fost puse la dispoziție vizuală (facială) a lui Cerevatii Victor, mijloacele bănești pretinse în sumă de 1000 de euro.

S-a referit și la raportul de expertiză nr.291-292 din 08.02.2012, prin care s-a constatat, că pe mânușile utilizate la examinarea bancnotelor, în interiorul file-ului din mapa (dosarul personal) ridicată în cadrul percheziției, tampoanele de vată cu care au fost preluate urmele particule de pe ambele mâini ale lui Cerevatii V.P., și mânușile utilizate la preluarea particulelor de pe mâini, au fost depistate urme de substanțe fluorescente în albastru deschis, iar pe ambalajele mânușilor, restul vatei și ambalajul acesteia, urme de asemenea particule nu au fost depistate. Pe bancnotele cu nominalul de 200 euro, 3 bancnotele cu nominalul de 100 euro și două bancnote cu nominalul de 50 euro, au fost depistate depuneri de substanță chimică fluorescentă în albastru deschis și inscripția fluorescentă în albastru deschis cu conținutul „MITA CCCEC”. Concomitent, bancnotele menționate au fost recunoscute drept autentice și confecționate la întreprindere specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. Bancnotele și obiectele menționate în acest punct au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d.l 256-268; 270- 271 vol.II). Astfel prin raportul de expertiză vizat se denegă afirmațiile lui Cerevatii Victor precum că în tot

... (f.d.250-266, 270- 271 vol.II). Astfel prin raportul de expertiza vizat se denega autenticitatea lui Cerevatii Victor precum ca in toate
licurile prezentate lui spre vizionare in cadrul percheziției biroului său de serviciu și a sa personală erau prezente particule de pr
luorescent, deoarece expertiza fizico-chimică nr.291-292 din 08.02.2012 cert a stabilit că pe ambalajele mânușilor utilizate la preluar
articulelor de pe mâini, restul vatei și ambalajul acesteia, toate împachetate în pachete de cancelarie, urme de particule de praf fluorescent
u fost depistate.

Prin conținutul discuției telefonice înregistrate personal de A.V. și care s-a petrecut între A.V. și inculpatul Cerevatii V.P.
0.12.2011, se constată că Cerevatii V. P. recunoaște faptul primirii de la A.V. a sumei de 50000 lei, care ar fi transmis-o în interesul
A.V.D. în scopul realizării traficului de influență. Discuția în cauză se conține pe purtătorul de informații de tip CD, ridicat în ordinea art. 1.
Cod de procedură penală (f.d.27-28 vol.I), cu examinarea acestuia conform art. 118 Cod de procedură penală (f.d.29-30 vol.I), CD-ul fiind
țat la cauză în calitate de mijloc material de probă, (f.d.31 vol.I).

Necăținând la faptul dat instanța de judecată a respins proba respectivă, deoarece înregistrarea a fost documentată însăși de A.V. și
le organele abilitate prin Legea cu privire la activitatea operativă de investigație nr.45 din 12.04.1994, abrogată la 08.12.2012. Aici,
menționat că, respingând proba respectivă, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 157 alin. (1) CPP - documentele. Confor
prevederilor articolului nominalizat, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică, etc
care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse sau adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. T
n acest sens urmează de menționat și prevederile alineatului 2 al aceluiași articol, care a fost respectat de către organul de urmărire penală
nume: documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și
văstrează atita timp cât se păstrează dosarul.

În cazul examinat, purtătorul de informație a fost prezentat benevol de către martorul A.V., purtător de informație care organul
urmărire penală a avut obligația de a-1 primi, iar odată primit, fiind supus examinării și constatându-se circumstanțe care au importanță pent
auza penală și anume existența unei înregistrări telefonice dintre martorul A.V. și inculpatul Cerevatii Victor, care confirmă cele declarate
ătre primul privitor la transmiterea sumei de 50000 lei în scop de trafic de influență, l-a recunoscut drept corp delict.

Mai indică, că instanța de judecată nu a acceptat ca probe purtătoarele de informații a acțiunilor de urmărire penală (și copiile acestor
i cele cu înregistrările operative audio și video efectuate pe caz, în total 12 purtătoare de informație, deoarece nu există careva raport
xpertiză tehnico-științific care să demonstreze autenticitatea convorbirilor. Fapt care este absolut injust, deoarece pe faptul dat nu au apăr
uspecții nici la partea acuzării nici la partea apărării, atât inculpatul cât și avocatul neavând careva pretenții la conținutul convorbiril
nregistrate. Mai mult ca atât inculpatul Cerevatii Victor a declarat că a discutat pe unele momente cu A.V., și care sunt prezente
omunicările înregistrate, declarându-i acestuia că va discuta cu judecătorii (lăsându-l crezut pe A.V. de trafic de influență) în scop de a scă
le conversațiile ulterioare cu A.V., deoarece acesta din urmă este un om greoi la caracter și insistent la diferite discuții.

Prin urmare instanța de judecată neavând careva neconcordanțe între declarațiile inculpatului Cerevatii Victor, partea civilă A.V.
omunicările înregistrate, nu a avut nici un temei de a nu a admite ca probe purtătoarele de informații a acțiunilor de urmărire penală și cel
u înregistrările operative audio și video efectuate pe caz.

Privitor la neconcordanța orelor din imaginile video operative din data de 03.02.2013, de către specialistul DGT Nord a CNA a f
liberat un certificat care atestă faptul că în perioada anului 2012 au fost folosite camere de filmat ascunse la care din cauza parametril
șhnici ai camerei cu ajutorul căruia au fost filmate acțiunile operative de investigație din 03.02.2012 nu a fost posibil de a schimba ora și de
nregistrării.

La fel, instanța de judecată nejustificat a respins atât conținutul stenogramelor comunicărilor dintre Cerevatii Victor din 31.01.2012
3.02.2012, menționând că frazele „... eu nu sunt omul acela care să spună cât...” din partea lui Cerevatii Victor și „...bine deci - săi p
icea...” din partea lui A.V. nu confirmă faptul pretinderii și primirii banilor de Ceravatii Victor pe epizodul de corupere pasivă, acestea fiin
ratate mai mult la nivel de intuiție, necolaborând cu alte probe. Fraze care însă, perfect colaborează cu declarațiile lui A.V., declarații pe ca
stanța de judecată le tratează ca date din motive de ură, nedispunând însă în final în acest sens de careva probe care ar dovedi ura în
A.V. față de Cerevatii Victor.

La capitoul dat instanța de judecată nu a luat în considerație că subiectul infracțiunii este nu o persoană simplă ci o persoană
lemnitate publică, și care este foarte atentă în discuții, cumpătată și chibzuită, mai ales ce ține de pretinderea căror-va mijloace bănești
adrul exercitării atribuțiilor de serviciu, și nu va solicita direct sau se va expune în glas tare sau cu fraze pe înțelese privitor la sume
retinse, fapte care de către cet. Cerevatii Victor au fost efectuate prin gesturi și șoapte foarte încete, și care în cazul dat și corespund
leclarațiile lui A.V și stenogramele convorbirilor înregistrate.

Instanța de judecată a dat o mai mare apreciere și credibilitate declarațiilor martorilor din partea apărării M. A., V. M. și P. I. și ca
unt persoane angajați sau foști angajați a lui Ceravatii Victor, care au declarat doar faptul că biroul lui Cerevatii Victor nu se încuia, nici
mpul orelor de masă, deoarece în biroul vizat se păstra literatura necesară angajaților Oficiului Edineț al Cancelariei de Stat, apreciind că
7. s-ar fi folosit de faptul dat punind banii din timp în biroul lui Cerevatii Victor, respingând în rest toate probele prezentate de acuzare. C
n cazul dat, nici o persoană din cele audiate nu a confirmat faptul că a văzut cum A. V. s-a prezentat și a pus careva mijloace bănești sau a
icuri sau obiecte nemijlocit în biroul lui Cerevatii Victor.

Totodată a menționat faptul că atât avocatul cât și inculpatul Cerevatii Victor, în cadrul urmăririi penale și la prezentarea materialelor
u utilizat procedura separată prevăzută de Codul de procedură penală, pentru cazurile invocate de ilegalitate a probelor, astfel, partea apără
vînd drepturi egale cu ceilalți participanți la proces, și fiind investită de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziț
ale, ori alege de sine stătător poziția, modul și mijloacele de susținere a ei, fiind independentă de procuror, de instanța de judecată, de a
rgane ori persoane, nu a avut careva pretenții la probele acumulate în cadrul urmăririi penale. Concluzie care este relevantă și în hotărîr
Jurții Europene pentru Drepturile Omului din 12 iulie 1988 în cazul Schenk v. Elveția.

Ce ține de afirmația instanței de judecată că în materialele cauzei penale nu există careva probe sau documente privitor la faptul că
jdecătoria raionului Briceni s-ar fi aflat careva cauze penale în privința lui A.V., concluzia este una neîntemeiată deoarece la materiale
auzei penale acumulate la urmărirea penală este atașată sentința din 23.10.2009 de achitare a cet. A.V. pe toate capetele de acuzare, respec
ert se denotă că asemenea dosare comasate în final în privința lui A.V. au fost examinate de judecătoria raionului Briceni, de judecător
Dolghier Mihail.

Totodată instanța de judecată nu a apreciat faptul că Cerevatii Victor a pretins mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la A. V. și
loar pentru examinarea căror-va cereri pe acțiunile ultimului la etapa primirii mijloacelor bănești, dar pentru a nu examina și a nu reacționa
onformitate cu prevederile legislației în vigoare asupra petițiilor, adresărilor sau sesizărilor adresate Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei
itat, care ar conține referințe la presupuse încălcări comise de către A.V. pentru perioada anilor 2005 - 2011 în care acesta a ocupat func
le primar al s. Balasinești, raionul Briceni, precum și pentru a influența actualul primar al localității nominalizate Cucereavii Victor să
dreseze pe viitor organelor competente plîngeri cu referință la presupusele încălcări admise de către cet. A.V. în perioada în care acesta
ctivat în calitate de primar. fante care se prezumau a fi realizate ulterior. în dependentă de netitiile ce urmau a fi narvenite în adresa Oficiu

teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și în privința lui Cucereavii Victor în dependență de problemele ce urmau a fi invocate de ultimul.

Astfel, acuzarea consideră că, reieșind din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, aceasta urma pronunța o sentință de condamnare, prin care Cerevatii Victor Petru urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită acestuia o pedeapsă penală conform discursului procurorului.

Aprecierea tendențioasă a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. Cerevatii Victor Petru a 24 alin. (3) lit. a) și art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

Procurorul participant, Valeriu Dubăsari, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, reieșind din Hotărârea Plenului CSJ urmează a fi examinat apelul pe capătul de învinuire în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu casarțială a sentinței Judecătoria Edineț, sediul Central din 17.04.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Cereva Victor să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis după cum s-a solicitat în cererea de apel pe acest capăt de învinuire. Ulterior, a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Inculpatul Cerevatii Victor, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Avocatul Ivan Roșca în interesul inculpatului, în ședința instanței de apel a susținut poziția clientului său, solicitând respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca unul vădit neîntemeiat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal, în vederea respectării prevederilor legale, ținând cont de faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, ținând cont că prin sentință inculpatul Cerevatii Victor a fost achitat, iar prin apelul procurorului se solicită condamnarea acestora, a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești, cu audierea martorilor și cercetarea suplimentară în ședința instanței de apel a probelor de crise și anume:

martorul A.V. în ședința instanței de apel a declarat, că cu inculpatul Cerevatii Victor se cunoaște, dar nu sunt în relații de rudenie și că anul 2011 se investiga de către CNA niște plângeri a unor cetățeni în adresa sa perioadă în care a avut o discuție cu inculpatul Cerevatii Victor la telefon și ofițerul Eladi Alexandru l-a întrebat ce are cu inculpatul, la ce i-a răspuns că are niște împrumuturi de bani pe care nu poate scoate de la acesta. Atunci ofițerul în cauză l-a rugat să-i povestească, la ce i-a spus că i-a împrumutat inculpatului Cerevatii Victor suma de 100000 din care 50000 nu i le-a restituit. Ofițerul i-a spus ca el să-l înregistreze pe inculpat la telefon și să-i dea înregistrarea și atunci el va ajuta să-l aranjeze. Eladi Alexandru a venit la el cu un stic cu informație și un CD pe care a transferat înregistrarea. Ulterior, i-a spus înă la primăria Briceni unde au întocmit actele necesare și anunțându-l că îi va întoarce banii, dar pentru acesta este necesar de a-i organii în flagrant întrebându-l ce părere are despre aceasta și dacă inculpatul Cerevatii Victor se va prinde la aceasta, la ce i-a răspuns că, deoarece inculpatul face parte din guvern se teme să facă acest pas. D-nul Alexandru a spus că îl va ajuta cu flagrantul, iar ce ține de rezonanță tot este făcut. A indicat că, dispozitivele de înregistrare și banii i-au fost dați în drum lângă Consiliul raional. A mai declarat că pînă la examinarea cauzei în instanța de apel, Cerevatii Victor i-a restituit banii și că careva condiții de restituire a banilor nu au fost puse. A mai declarat că perioada cînd a împrumutat banii avea o cauză penală la Judecătoria Briceni, judecător Dolghier M., el, avînd calitatea de inculpat. A mai indicat că, a sunat la linia fierbinte a CCEC la solicitarea lui Eladi Alexandru, modul cum au fost montate declarațiile și aranjate evenimentele fiind propuse tot de ofițerul CNA Eladi Alexandru, care i-a spus că de fapt este o cauză civilă însă el va face ca să fie o cauză penală pentru a pe omușorul acesta ei îl așteptau demult. A scris astfel de declarații, deoarece ofițerul CNA i-a spus că el se află pe mîinile lui. A mai declarat că Alexandru Buftac i-a spus că ei au nevoie de probe și înregistrarea a făcut-o la cererea ofițerului CNA pe un telefon de mobil Nokia, care la moment nu mai funcționează. A mai menționat că nu a avut nici un statut în procuratură.

inculpatul Cerevatii Victor în ședința instanței de apel a refuzat de a da declarații, indicînd că susține declarațiile date anterior în instanța de judecată și Curtea de Apel.

De asemenea în ședința instanței de apel au fost verificate și probele scrise și anume:

Volumul I

ordonanța privind pornirea urmării penale din 03.01.2012 în baza indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.c) Cod penal (f.d.1);

proces-verbal din 02.01.2012 de primire a plîngerii adresate CCCEC Nord, depusă de A.V. (f.d.3-4);

explicație din 02.01.2012 dată de A.V. (f.d.5-6);

rapoartele inspectorilor CCCEC Eladi A. și Moraru I. (f.d.7-8);

decizie de efectuare a măsurilor operative de investigație din 03.01.2012 și anume a interceptării și înregistrării convorbirilor și înregistrarea de imagini care au loc între cet. A.V. cu Cerevatii Victor și alte persoane (f.d.10 -11);

ordonanța din 03.01.2012 a procurorului adjunct al Procuraturii Anticorupție Viorel Morari, privind formarea unui grup pentru investigarea cazului, cu dispunerea conducătorului (f.d.12);

ordonanța din 03.01.2012, privind efectuarea pe teritoriul RM a operațiunilor operative de înregistrare de imagini, interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au loc între A.V. cu Cerevatii Victor și alte persoane (f.d.13-14);

încheierea judecătoriai Buiucani mun. Chișinău, prin care a fost admis demersul procurorului privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală (f.d.15);

cerere-acord depusă de A.V. pentru efectuarea interceptărilor convorbirilor telefonice (f.d.16);

contractul de la SA Moldcel (f.d.17-18);

demersul, ordonanța din 03.01.2012 și încheierea judecătoriai Buiucani din 03.01.2012, privind autorizarea efectuării interceptărilor convorbirilor telefonice (f.d.20-21);

scrisoare (f.d.23);

ordonanța și proces-verbal de ridicare din 03.01.2012 a purtătorului de informație CD-R (f.d.27-28);

proces-verbal de examinare a obiectului și documentelor din 05.01.2012 a unui CD-R de model „Esperanza” (f.d.29);

anexa la procesul-verbal, prin care a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice dintre Cerevatii Victor și A.V. (f.d.30);

ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 05.01.2012 (f.d.31);

proces-verbal din 04.01.2012, privind înzestrarea cu tehnică specială a lui A.V. (f.d.32);

ordonanța și proces-verbal de ridicare din 04.01.2012, prin care de la A.V. au fost ridicate mijloace speciale dictofon de model EDIC-mini cu care a fost înzestrat la data de 04.01.2012 (f.d.33 - 34);

proces-verbal din 04.01.2012, de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor (f.d.35-40);

proces-verbal din 04.01.2012, privind apreciere informației care are importanță pentru cauza penală (f.d.41-45);

proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială a lui A.V. și anume cu dictofon de model EDIC-mini (f.d.48);

ordonanță și proces-verbal din 12.01.2012 de ridicare a mijloacelor speciale (f.d.49-50);

proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 12.01.2012 (f.d.51-54);

proces-verbal din 12.01.2012, privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală și stenograma (f.d.55-57);
ordonanța și proces-verbal de ridicare din 16.01.2012, prin care de la A.V. a fost ridicat dictofonul de model EDIC-mini (f.d.60-61);
proces-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 16.01.2012 cu anexarea stenogramei (f.d.62-65);
proces-verbal din 16.01.2012, privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală (f.d.66-69);
notărea guvernului nr.914 din 07.12.2011 de numire a lui Cerevatii Victor în funcție de Șef al Oficiului teritorial Edineț al cancelariei de stat (f.d.215);
notărea guvernului nr. 845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale cancelariei de Stat (f.d.216-222);

Volumul III

declarațiile martorului A.V. din 09.04.2013 dare în instanța de judecată, unde a declarat că s-a aflat în relații bune cu Cerevatii Victor. La începutul lunii aprilie a anului 2009 aflându-se în audiență la Cerevatii Victor ce activa ca președinte al raionului Briceni, ultimul l-a rugat să-i împrumute suma de 100000 lei pe o perioadă de maximum 4 luni de zile, pentru rezolvarea unor probleme personale. Peste 2 zile, a venit în biroul de serviciu a lui Cerevatii Victor cu un pachet cu 100 bancnote a câte 1000 lei fiecare ceea ce totaliza suma de 100000 lei, pe care a transmis-o cu împrumut lui Cerevatii Victor. La jumătatea lunii iulie anul 2009, Cerevatii Victor i-a restituit suma de 50000 lei punând că restul sumei o va restitui într-un timp cât mai aproape. La începutul lunii august 2009, aflându-se cu o problemă de serviciu la Cerevatii Victor, i-a spus acestuia că, are o problemă cu șase dosare penale care sunt pe rolul judecătoriei Briceni, atunci Cerevatii Victor i-a oferit ca să soluționeze pozitiv problema dosarelor penale cu condiția de a-i lăsa suma de 50000 lei rămasă de la împrumut. La începutul lunii aprilie 2010, Cerevatii Victor i-a propus ca să cumpere contra sumei 20000 EURO un magazin situat lângă gara auto din or. Briceni, la care i-a spus că nu are nevoie de magazin, iar Cerevatii Victor l-a rugat să-i dea cu împrumut suma de 70000 lei pe o perioadă de 4 luni, deoarece avea nevoie de acești bani la construcția casei fiicei sale. Pentru a-l ajuta pe Cerevatii Victor, i-a propus ca să fie transferați de la Consiliul raional Briceni către primăria Bălăsinești pe firma soției lui A.V., SRL "ASIMINORD", în urma încheierii contractului de achiziții publice pentru mărfurile industriale. La data de 03 mai 2010 au intrat în contul firmei SRL "ASIMINORD", suma de 72264,98 lei, ce au fost transferați de la primăria Bălăsinești. Ulterior, la data de 04 mai 2010 i-a dat cu împrumut suma de 68000 lei lui Cerevatii Victor. Peste puțin timp i-a mai dat lui Cerevatii Victor cu împrumut o cadă metalică pentru mortar și o betonieră, ambele fiind noi și nefolosite. După ce s-au împlinit cele 4 luni de zile de la acordarea împrumutului de 68000 lei, a insistat către Cerevatii Victor de a-i restitui banii și obiectele împrumutate. La data de 18.12.2010, Cerevatii Victor venind la primăria Bălăsinești i-a restituit suma împrumutată de 68000 lei. Suma de împrumut de 50000 lei nu i-a fost restituită de către Cerevatii Victor cu toate că a avut discuție și cu Cerevatii Victor și cu soția acestuia C.L., rezultatul a fost negativ. Astfel la data de 29.12.2011, simțindu-se amenințat de către Cerevatii Victor a sunat la telefonul de încredere al CCCEC or. Chișinău, iar la data de 02.01.2012 s-a adresat cu o cerere la CCCEC unde a pus în dispoziție și discuția înregistrată din 29.12.2011 (f.d.108-114);

declarațiile martorului A.V. date în instanța de judecată la data de 23.04.2013, unde a declarat că la începutul lunii aprilie anul 2009 el s-a dus la Consiliul Raional Briceni în audiență la d-nul președinte Cerevatii Victor cu problema unui împrumut bănesc pentru achitarea datoriei față de SRL "Rocar" pentru gazificarea școlii și grădiniței din localitate. După ce au discutat despre un împrumut pentru chitarea datoriei către antreprenorul, care a prestat serviciile de gazificare a instituțiilor publice, d-l Cerevatii Victor l-a rugat să-i împrumute 100 000.00 lei pentru rezolvarea anumitor probleme personale. Atunci i-a spus că poate să-l împrumute dar nu pentru mult timp, cu suma de 100 000.00 lei întrucât el a vândut o casă pentru sinistrați în anul 2008, însă banii poate să-i dea doar după ce discută cu soția acasă și dacă soția este de acord în cel mult 2 zile îi va aduce suma pe care a solicitat-o la biroul consiliului raional Briceni. A declarat că Cerevatii Victor i-a spus că solicită acest împrumut în sumă de 100 000 lei pentru o perioadă de maximum 4 luni de zile, dar e posibil ca să-i restituie împrumutul și mai degrabă fiindcă imediat după ce în aceeași primăvară vinde puișii de pomi pe care îi ține în evălmășie cu T.I. de la Beleavineț, d-lui îi întoarce integral suma de bani împrumutată și el a acceptat să-i acorde acest împrumut pe un termen de 5 luni. Peste 2 zile a venit la Cerevatii Victor în biroul de serviciu cu un pachet cu 100 (una sută) de bancnote a câte 1000 lei fiecare, ceea ce totaliza suma de 100 000.00 lei, pe care i-a transmis-o ca împrumut pe care el i-a luat și i-a pus în seralul de la masă din artea stângă. Pe la jumătatea lunii iulie a anului 2009, Cerevatii Victor a venit cu mașina de serviciu la el la primăria Bălăsinești și în biroul de serviciu i-a restituit suma de 50 000 lei din totalul sumei împrumutate anterior și i-a spus că restul sumei de 50 000 lei nu o are acum, ar cum face rost de bani imediat o să-i întoarcă. La începutul lunii august 2009, el s-a dus la d-lui în biroul de serviciu cu o problemă de serviciu, iar acesta l-a întrebat de ce este fără dispoziție, el spunându-i că are o problemă cu 6 dosare penale care sunt pe rolul judecătoriei Briceni și nu cunoaște care va fi deznoământul acestora. Atunci d-lui l-a întrebat, la care judecător se află dosarele lui penale la ce el i-a răspuns că la judecătorul Dulghier Mihail, la ce i-a răspuns că se oferă să-l ajute să soluționeze pozitiv problema dosarelor penale cu condiția ca să-i fie lăsată suma de 50 000 lei rămasă de la împrumut. El a căzut de acord numai să fie sigur. După pronunțarea hotărârii din data de 23 octombrie 2009, prin care el a fost achitat pe toate cauzele penale ce se aflau în procedură la judecătoria Briceni, în ultima zi a termenului pentru atac, procurorul de caz d-nul Buruiian Victor a atacat sentința judecătoriei Briceni, situație în care el s-a dus la Cerevatii Victor în biroul său de serviciu spunându-i acest lucru, atunci d-lui l-a sunat pe noul procuror șef al r-lui Briceni Comerzan Victor și a orbit pe marginea acestui caz, la ce procurorul i-a răspuns că nu se va implica, deoarece de acest caz s-a ocupat alt procuror d-nul Țârțica Boris și nu vrea să aibă probleme cu el întrucât este proaspăt în funcția de procuror șef al raionului, dar știe ce procuror va reprezenta acuzarea de stat pe acest caz în Curtea de Apel Bălți și a spus că numele procurorului este Natalia Bobu. Atunci Cerevatii Victor, i-a spus că are să încerce să-l ajute și mai departe. După aceea la începutul lunii aprilie 2010, Cerevatii Victor l-a chemat la d-lui pentru a discuta o problemă personală, dar el a răspuns că nu are posibilitate convenind de a se întâlni într-o zi de odihnă. Când s-au întâlnit, inculpatul i-a spus că are de vândut un magazin de lângă gara auto din or. Briceni propunându-i-l pentru procurare contra sumei de 0 000 de euro, la ce i-a spus că nu are nevoie de magazin, la ce Cerevatii Victor i-a spus că în acest caz îl roagă să-i împrumute o sumă de 70 000 lei pentru o perioadă de 4 (patru) luni de zile fiindcă are nevoie de acești bani la construcția casei fiicei sale, având nevoie și de o cadă metalică pentru mortar și o betonieră. I-a spus că obiectele solicitate le are și le poate da cu împrumut, iar ce ține de bani a menționat că la acel moment nu îl poate ajuta, însă ajutorul putea fi în felul următor: întrucât firma soției sale SRL "ASIMINORD" are încheiat un contract de achiziții publice pentru mărfuri industriale cu primăria Balasinești în sumă de peste 80 000 lei, însă din lipsă de bani la bugetul primăriei acești bani n-au fost încă transferați pe contul firmei fiindcă primăria n-a primit bani de la fondul de susținere de la Consiliul raional Briceni către Primăria Balasinești, dar dacă el va contribui ca acești bani să fie transferați cât de repede posibil pe contul primăriei Balasinești și după ce banii vor fi pe cont, primăria v-a transfera pe contul firmei soției sale SRL „Asiminord” în baza contractului de achiziție și de pe contul firmei soției sale el îi va scoate în numerar și așa ar putea să-l ajute cu suma de 70 000 lei. El a fost de acord. Pe la sfârșitul lunii aprilie a anului 2010, au venit pe contul primăriei Balasinești banii promiși de președintele raionului și pe data de 03 mai 2010 au intrat în contul firmei soției sale suma de 72 264,98 lei ce a fost transferată de la primăria Balasinești și pe data de 4 mai 2010 a scos din contul firmei în numerar suma de 70 000 lei, dintre care suma de 68 000 lei i-a împrumutat d-lui Cerevatii Victor, iar 2 000 lei i-a folosit pentru alte cheltuieli. Peste puțin timp Cerevatii Victor a trimis o mașină și a luat de la el din s. Balasinești o cadă

metalică pentru mortar și o betonieră ambele noi și nefolosite pentru a le folosi la construcția casei fiicei sale. După ce s-a împlinit cele 4 ani de zile de la acordarea împrumutului adăugător în sumă de 68 000 lei atât el cât și soția sa au tot insistat către Cerevatii Victor să întoarcă banii și obiectele ce datora, însă d-lui refuza. Văzând cu acesta refuză să restituie banii, el a încercat să intervină pe lângă unul din rietenii dănsului care are influență asupra lui ca să îl roage să restituie banii și în acest sens când l-a întâlnit în fața trezoreriei pe primarul . Caracușeni d-nu L.G., l-a rugat să vorbească cu d-nul Cerevatii Victor să-i restituie datoria. De asemenea, pe perioada toamnei și începutul iernii anului 2010 atât el cât și soția sa A.L. prin intermediul mesajelor și convorbirilor telefonice și prin cerere verbală față în față au cerut lui Cerevatii Victor să întoarcă suma de 68 000 lei care o datora de la al doilea împrumut. La sfârșitul lunii noiembrie anul 2010, a restituit betoniera și cada pentru mortar pe care i-a împrumutat-o la construcția casei fiicei sale. Pe data de 14 decembrie 2010, d-l G a oșt la d-nul Cerevatii Victor și i-a transmis doleanța lui de a-i restitui datoria după cum îl rugase anterior. Pe data de 15 decembrie 2010, -nul Cerevatii Victor l-a sunat la telefonul mobil la orele 11:05 min și i-a spus că a fost la el d-l G. și i-a spus despre faptul că el îi cere atoria de bani și i-a mai spus că azi-măine rezolvă problema rugându-l să nu-l mai spună la toți să-l știe tot raionul că d-lui îi este dator. Pe data de 18 decembrie 2010, Cerevatii Victor l-a sunat la tel. mobil de 2 ori, întrebându-l dacă poate veni să-i aducă datoria, când a venit i-a restituit suma de 68 000 lei. Pe parcursul anului 2011, după ce în luna februarie a anului 2011 Curtea Supremă de Justiție a anulat oțărarea instanței de fond, prin care el a fost achitat anterior pe toate capetele de acuzare și a trimis dosarul la rejudecare în Curtea de apel Bălți, atât el cât și soția i-au cerut d-lui Cerevatii Victor suma de 50 000 lei rămasă de la primul împrumut pentru soluționarea pozitivă a cauzelor penale în privința sa, la ce i-a spus că i-a dat judecătorului Dulgheru M.. În a doua jumătate a anului 2011, ei au avut o eroioe acută de bani în familie pentru rezolvarea unor probleme ale copiilor din România încercând să-l convingă pe Cerevatii Victor de a restitui datoria de 50 000 lei, însă rezultatul a fost negativ. La începutul lunii decembrie anul 2011 el i-a scris câteva mesaje d-nei L.C. cu referire la datoriile soțului ei, avînd ulterior și o întîlnire cu aceasta în discuția cu care i-a spus despre datoria soțului ei și a rugat-o să contribuie la rezolvarea acestei probleme. Ea a promis că va discuta cu soțul ei Cerevatii Victor și până la crăciun pe stil nou în aceeași mînă o să restituie suma de 50 000 lei. După ce a expirat termenul la care a făcut referință soția d-lui Cerevatii Victor, soția sa l-a sunat pe -nul Cerevatii și i-a cerut și ea să restituie familiei lor suma de 50000 lei însă rezultatul a fost negativ (f.d.121-138);

declarațiile martorului A.V. date în instanța de judecată la data de 15.05.2013, unde suplimentar la cele declarate anterior a concretizat că, acceptat să dea banii în sumă de 50000 lei pentru a hotărî problema cu dosarele penale, dar nu s-a hotărît punîndu-și un semn al atrebării. A mai indicat că, aflîndu-se în biroul serviciu a lui Cerevatii Victor a scos din buzunar suma de 1000 EURO, prin gest cu mîna întrebat unde să îi pună, iar Cerevatii Victor i-a arătat sub mapa de pe masă. Era vorba de 1000 EURO despre care au discutat în fața Consiliului raional și nu cunoaște dacă a fost înregistrată convorbirea. Menționează faptul că marcarea banilor a avut loc la Bălți de către colaboratorul CCCEC și tot în aceeași zi A.V. i-a luat la el. (volumul III f.d. 153-162).

declarațiile martorului A.V. date în ședința instanței de judecată la data de 27.01.2014, unde a declarat că la urmă cînd l-a întrebat pe Cerevatii Victor cum face, a băgat mîna dreaptă în buzunarul stîng intern și în momentul introducerii mîinii în buzunar s-a suprapus pe dispozitivul de înregistrare, a întrebat unde și a pus banii sub niște hîrtii, după cum își amintește între hîrtii exact la jumătatea mesei. După ce a pus banii, inculpatul i-a mulțumit. A concretizat că banii nu erau puși în plic se aflau în buzunar. A mai declarat că, Cerevatii Victor la figur a văzut cum el a pus banii din buzunar și i-a dat de înțeles că i-a fost frică să pună pe bani mîna și cu gest a arătat să pună banii pe masă. Plecînd s-au strîns de mîini cu Cerevatii Victor (f.d.255);

Volumul IV

ordonanța din 21.03.2014 de concretizarea a învinuirii în privința lui Cerevatii Victor pe art. 324 alin. (3) lit. a) și art.326 alin. (1) Cod penal (f.d.13-14);

declarațiile martorului A.V. în instanța de apel unde susținîndu-și declarațiile depuse în instanța de fond, suplimentar a declarat, că la începutul lunii aprilie a anului 2009 în timpul audienței la Cerevatii Victor, acesta l-a rugat să-i dea în împrumut 100 000 lei pentru soluționarea unor probleme personale. Acceptîndu-i rugămîntea, i-a împrumutat suma solicitată ce urma ai fi restituită într-o perioadă scurtă de timp. La jumătatea lunii iulie anul 2009 Cerevatii Victor i-a restituit 50 000 lei, asigurîndu-l, ca restul sumei de 50 000 lei îi va restituiți ulterior. La începutul lunii august 2009, în cadrul soluționării problemelor de serviciu, i-a comunicat inculpatului despre examinarea în privința sa de către judecătoria Briceni a șase cauze penale, acesta oferîndu-se să-l ajute cu soluționarea pozitivă a dosarelor penale, contra sumei datorate de 50 000 lei. În timp ce periodic îi amintea lui Cerevatii Victor despre existența datoriei, acesta la începutul lunii aprilie 2010 i-a propus înstrăinarea unui magazin ce-i aparținea, pe care l-a refuzat. Ulterior, inițînd construcția locuinței pentru fiica sa și avînd necesitate de bani, el i-a cerut în împrumut încă 70 000 lei pe o perioadă de 4 luni. Pentru a-l ajuta, i-a propus transferul de pe contul Consiliul raional Briceni către Primăria Bălăsinești a mijloacelor bănești în vederea achiziționării în baza contractului de achiziții publice a materialelor industriale de la firma soției sale SRL "ASIMINORD", astfel la data de 03.05.2010, primăria Bălăsinești transferînd în contul respectivei firme 72 264, 98 lei, din care 68 000 lei i-au fost transmiși cu împrumut lui Cerevatii Victor, împreună cu o betonieră și o cadă metalică pentru mortar. La data de 18.12.2010 Cerevatii Victor în incinta primăriei Bălăsinești i-a restituit suma împrumutată de 8 000 lei. În toamna anului 2011 în repetate rînduri, i-a solicitat inculpatului restituirea datoriei de 50 mii lei, acesta promițînd că o va da ace pînă la sfîrșitul anului. Astfel, la data de 29.12.2011, simțîndu-se amenințat de către Cerevatii Victor, a telefonat la telefonul de acoperire al CCCEC din Chișinău, iar la data de 02.01.2012 personal s-a adresat cu o cerere la CCCEC, punîndu-le la dispoziție discuția atreținută cu inculpatul în ziua de 29.12.2011. Ulterior, sub controlul colaboratorilor CCCEC a mai întreținut câteva discuții cu inculpatul, inclusiv cea din 04.01.2012 din biroul de serviciu al lui Cerevatii Victor, acesta susținînd că suma de 50 000 lei i-a fost transmisă reședințelui judecătoria Briceni în procedura căruia se află dosarele penale în privința sa. De rînd cu aceasta inculpatul i-a comunicat, că el are spre soluționare câteva plîngeri pe numele lui, parvenite de la actualul primar din Bălăsinești, astfel dîndu-i de înțeles, că încă nu s-a studiat, dar că ar putea primi decizii atât în favoarea sa, cât și în detrimentul său. Ulterior, la data de 12.01.2012 în biroul de serviciu l lui Cerevatii Victor din cadrul Consiliului raional Edineț, acesta i-a comunicat, că nu a dispus de timp pentru soluționarea sesizărilor, lucru pe care-l va face în următoarele 2 zile. În discuția din 16.01.2012, Cerevatii Victor spunîndu-i să nu-și facă griji, i-a comunicat că gumează să mai parvină și alte sesizări, pe care le va verifica concomitent, stabilînd gravitatea încălcărilor, dar nu le va remite autorităților competente contra unei recompense financiare. În ziua de 23.01.2012, i-a comunicat lui Cerevatii Victor că îi e frică de problemele, rimîndu-i încurajarea că-l va ajuta, și va pregăti răspuns conform legii. În discuția cu ofițerul de urmărire penală Eladi Alexandru, a primit indicație de a stabili cert de la Cerevatii Victor cîte plîngeri le are în procedură și ce sumă de bani pretinde, provocîndu-l pînă va accepta anii, or cei care colaborează cu CCCEC au clemență. Deja la data de 31.01.2012, fiind înzestrat cu tehnică specială, în discuția atreținută cu Cerevatii Victor referitor la protecția acordată în rezolvarea pozitivă a plîngerilor, au convenit la recompensa materială în sumă de 1000 euro, iar în ziua de 03.02.2012 avînd asupra sa mijloace bănești marcate, în biroul de serviciu a lui Cerevatii Victor, le-a scos din buzunarul hainei și prin gest cu mîna l-a întrebat unde să-i pună, plasîndu-i la indicația acestui sub mapa de pe masa de lucru, dintre pachetul de documente. Referitor la acțiunile procesuale a relatat, că din momentul adresării telefonice la CCCEC, pînă la data ansmierii banilor, a decurs aproximativ o lună, pe cînd sesizarea în scris a depus-o în ziua flagrantului, cînd au și fost marcate

ancnotele, fiind înzestrat cu tehnică specială, ce au avut loc în mun. Bălți în incinta CCCEC, semnând p/v după conversațiile repetate întreținute cu Cerevatii Victor, ulterior de la colaboratorul centrului Alexandru Eladi aflând, că Cerevatii Victor nu dispunea de camera lăngeri în privința sa, deși în realitate era doar o plângere cu mai multe cerințe. Până la depunerea plingerii în data de 02.01.2012, a avut câteva întrevederi cu persoanele ce au instrumentat prezenta cauză Alexandru Eladi ce era inclus în grupa operativă și ofițerul de urmărire penală Adrian Surdu, comunicându-i despre necesitatea depunerii plingerii în scris, ceea ce a și făcut. Concomitent cu interceptarea discuțiilor întreținute cu Cerevatii Victor, le-a înregistrat și pe cele duse cu colaboratorii centrului, cu care s-a întâlnit în or. Edineț la locul indicat de ei - sensul giratoriu la ieșire din Edineț spre Bălți, după care s-au oprit într-o încăpere la un director agricol. Au fost 6 persoane, -1 M.A. i-a zis să îmbrace alt pulover, comunicându-i că va părea suspect, pentru că nu poartă așa tip de haine, mereu purtând o ravată, în care era montată o micro-cameră video, pe lângă dispozitivul respectiv, i-au fost transmise și altele pe care le-a pus în buzunar entru ca să se audă bine și să se înregistreze simultan. A îmbrăcat cravata cu dispozitivul tehnic și geaca ce avea un dispozitiv în guler, ei de la CNA comunicându-i, că nu contează acordul lui Cerevatii Victor de a primi banii, important ca ei să rămână în biroul ultimului”, Alexandru Eladi precizând să facă tot posibilul pentru a-1 împacheta pe acesta ”po polnoi programe”. După finalizarea discuției, a ieșit cu geaca deschisă, fiindu-i comunicat, că va urma un semn pentru a reacționa. După flagrantul din 03.02.2012, a urcat în mașina personală și cu toate dispozitivele a plecat spre casă, unde a venit mai târziu V, restituindu-le tehnica specială, dar nu și camera montată în cravată din care a descărcat înregistrarea, plasând-o în calculatorul său, creînd o mapă, după care a selectat înregistrarea cu flagrantul, copiind-o pe disk. Aproximativ a 2 sau a 3 zi în hotelul din Edineț într-o cameră special amenajată, a semnat actele. Totodată, a menționat că în primul său mandat a avut instrumentat de către CNA un dosar cu 6 episoade ce a ajuns la CEDO, iar în al doilea mandat avînd intentat un alt dosar cu 9 episoade, ulterior fiind scos de sub urmărire penală pe 4 episoade, iar pe celelalte fiind acuzat. Momentul plasării banilor în buzunarul lui Cerevatii Victor nu se vede, deoarece în timp ce i-a scos din buzunarul interior al scurtei, cu mâna a suprapus cu vizorul amerei. La marcarea banilor n-a asistat, primindu-i deja marcați și puși în plic, de unde i-a scos punându-i în buzunarul interior a scurtei, la intrare și ieșire din biroul lui Cerevatii Victor strângându-se de mâini, el întinzându-i dreapta cu care a luat banii din plic punându-i în buzunar. Pretenții față de Cerevatii Victor nu are, deoarece i-a restituit suma ce-i datora, dar relațiile s-au stricat, fiind tensionate. Colaboratorii CNA i-au cerut să conteste legalitatea sentinței de achitare adoptată în prezenta cauză, dar le-a refuzat, ca rezultat fiind înmormântată în privința sa urmărirea penală, ce era încetată pe perioada conlucrării cu respectivul organ, care de altfel îl determinau să artice pe la coruperea urmărilor oficiale, el refuzând această conlucrare (f.d.124-128).

În ședința instanței de apel, procurorul a susținut apelul în sensul declarat, solicitînd să fie admis. Ulterior, a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Cerevatii Victor, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Inculpatul și avocatul acestuia, în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului ca nefundat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Audiînd participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, precum și cercetînd suplimentar probele solicitate de părți, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în partea casată prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, instanța de apel ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în partea achitării inculpatului Cerevatii Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin(1) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit entru prima instanță.*

Colegiul arată că prin sentința contestată, inculpatul Cerevatii Victor, a fost achitat pe ambele capete de învinuire din lipsa elementelor componente ale infracțiunii. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2015, apelul procurorului a fost respins ca nefondat fiind menținută sentința judecătorească Edineț fără modificări

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2016, a fost admis recursul ordinar, declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Andrei Formusatii, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2015, în partea învinuirii înaintate în baza art.326 alin.(1) Cod penal și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, ce ține de soluția instanței de fond referitoare la achitarea inculpatului Cerevatii Victor de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul nu se va expune, or, în această parte, sentința a fost menținută de Curtea de Apel Bălți și ulterior, de Curtea Supremă de Justiție.

Cu referire la soluția instanței în partea achitării lui Cerevatii Victor în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul consideră că, instanța de fond pripit a ajuns la așa concluzie din următoarele considerente.

Colegiul reține prevederile art.101 alin.(1) și (3) CPP conform cărora, (1) *fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor;* (3) *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Analizînd probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei respective nu s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța nu a cercetat cauza multiaspectual, nu a dat aprecieri obiective prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate nu a reținut just starea de fapt pe care o prezintă.

Soluția instanței de fond privind achitarea inculpatului Cerevatii Victor pe art. 326 alin. (1) Cod penal din motivul că fapta nu conține elementele infracțiunii, este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, cercetată în instanța de apel.

Astfel, în urma audierii inculpatului, martorului pe caz, precum și în rezultatul cercetării probelor scrise, instanța de apel ajunge la concluzia, că vina lui Cerevatii Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal este complet dovedită.

Probele indicate supra formează un probator al vinovăției inculpatului și combat argumentele privind lipsa elementelor infracțiunii și acțiunile lui Cerevatii Victor, acestea confirmînd cu certitudine, că inculpatul că Cerevatii Victor Petru, activînd în perioada anului 2009 în funcția de președinte al raionului Briceni, în prima decadă a lunii aprilie 2009 a primit personal de la cet. A.V., în incinta biroului său de serviciu amplasat în sediul Consiliului Raional Briceni, situat în or. Briceni, pe str. Independenței, nr.33, un împrumut bănesc entru necesități personale în sumă totală de 100 000 lei.

Din suma împrumutului dat, în a doua decadă a lunii iulie 2009, Cerevatii Victor Petru îi restituie lui A.V. în incinta biroului de serviciu al ultimului amplasat în s. Balasinești, raionul Briceni suma de 50 000 lei, prin urmare creanța la datorie constituind-o suma de 50 000 lei.

În continuare, în perioada cuprinsă a lunilor august 2009 - 23 octombrie 2009, Cerevatii Victor cunoscînd cu certitudine despre examinarea în Judecătoria Briceni a mai multe cauze penale de învinuire a lui A. V., susținînd că are influență asupra judecătorului din

adrul Judecătoriai Briceni Mihai Dolghieru, care examina cauzele penale în privința lui A.V., în vederea influențării acestuia să pronunțe o sentință de achitare în privința lui Asimionese Vasile, având în posesia sa suma restantă de 50 000 lei din împrumutul acordat de ultimul în rima decadă a lunii aprilie 2009, a pretins și a obținut nerestituirea către A.V. a sumei de 50000lei sub pretextul transmiterii integrale a unei nominalizate judecătorului din cadrul Judecătoriai raionului Briceni Mihai Dolghieru pentru pronunțarea la data de 23 octombrie 2009 a sentinței de achitare în privința lui A.V., fapte pe care Cerevatii Victor le-a susținut și ulterior în cadrul discuțiilor petrecute cu A.V. în perioada de timp cuprinsă între 23 octombrie 2009 - 03 februarie 2012.

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele acumulate, Colegiul penal consideră dovedită integral vina inculpatului Cerevatii Victor, încadrând acțiunile acestuia în dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare- *trafic de influență, adică primirea personală de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent semenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Instanța de apel respinge afirmațiile instanței de fond că învinuirea inculpatului Cerevatii Victor este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare și concluzionează că instanța de fond, nu a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, adoptând o soluție neargumentată la modul convenit, având un caracter generic, și în care în mod arbitrar s-a dat prioritate acelor probe care, în viziunea instanței de fond, demonstrează nevinovăția lui Cerevatii Victor, în detrimentul celor aduse de cuzatorul de stat, în legătură cu ce o astfel hotărîre nu poate fi menținută și urmează a fi casată.

Colegiul arată că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.326 Cod penal, se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii date, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și rena să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmărirea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Astfel, nu poate fi reținută constatarea instanței de fond că A. V. a avut intenția de al defaima pe inculpatul Cerevatii Victor, pe motivul nerestituirii datoriei, or, conform declarațiilor lui Cerevatii Victor, acesta i-a spus lui A. V., că îl va ajuta cu dosarele penale, ce demonstrează susținerea de către acesta că are influență, iar faptul că acum declară că i-a spus aceste cuvinte doar ca să scape de el mai repede(f.d. 190, vol. III), Colegiul îl apreciază ca o metodă de apărare.

La fel, în confirmarea vinovăției lui Cerevatii Victor de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, Colegiul reține declarațiile martorului A.V. depuse sub jurământ, care detaliat a relatat instanțelor de judecată circumstanțele cauzei privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal de către inculpatul Cerevatii Victor, care coroborează cu celelalte probe pe caz dintre care și stenograma convorbirilor telefonice între A.V. și Cerevatii Victor din 30 decembrie 2011.

Declarațiile date în ședința instanței de apel în cadrul rejudecării cauzei, conform cărora acesta indică că a fost influențat de laboratorul CCCEC să depună asemenea declarații, Colegiul le apreciază critic, or, pînă la moment, acesta nu a declarat că a fost influențat, astfel, Colegiul considerînd că au fost depuse cu scopul de al scuti pe inculpat de răspunderea penală.

Astfel, Colegiul penal consideră că, instanța de fond neîntemeiat nu a reținut ca probă declarațiile martorului A.V., constatînd că acestea au fost date sub imperiul de răzbunare și ură față de Cerevatii Victor din motivul nerestituirii unei datorii, Mai mult, instanța de fond a selectat și a pus la baza sentinței doar o parte din declarațiile martorului A.V.. Discuția între A.V. și Cerevatii Victor se conține pe urtătorul de informații de tip CD-R ridicat în ordinea art. 126 Cod de procedură penală, cu examinarea acestuia conform art. 118 Cod de procedură penală, din care rezultă, că Cerevatii Victor recunoaște faptul primirii de la A.V. a sumei de 50000 lei, care ar fi transmis-o în interesul lui A.V. în scopul realizării traficului de influență. Avînd în vedere cele enunțate supra, Colegiul penal relevă, că în această privință nu se întrevăd derogări de la prevederile art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că aceste date pot fi utilizate ca probe dacă au fost dobîndite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Colegiul penal ține să menționeze, că și CEDO s-a expus pe această problemă în cauzele Savițchi vs Moldova (precitat, §59) și Iusuioac vs Moldova (precitat, §88), unde forul internațional a statuat clar că, poziția instanțelor de judecată, prin care acestea

resping probele aduse de părți nu poate fi considerată justificată și necesară într-o societate democratică.

Prin urmare, instanța de judecată, de rînd cu alte probe, urmează să se expună și asupra conținutului înregistrărilor audio, anexate la dosar.

Relevant în aspectul descris, Colegiul penal enunță, că probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil, aplicabilă în speță fiind precizarea CEDO în cazul Schenk vs Elveția (hotărîrea din 12 iulie 1988) că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, deoarece nu este ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil, deoarece apărarea a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea înregistrărilor, în termenii și modul stabilit prin lege. Astfel, apărarea inculpatului Cerevatii Victor, precum și inculpatul nu au apelat pe parcursul urmăririi penale la prevederile art. 251 Cod de procedură penală „încălcarile care atrag nulitatea actelor procedurale”, nu au contestat în scris acțiunile organelor de urmărire penală nici la terminarea urmăririi penale, cînd inculpatul a luat cunoștință cu materialele dosarului.

Încălcarile enunțate determină Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa sentinșa instanței de fond în latura achitării inculpatului Cerevatii Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu emiterea unei noi hotărîri, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în apelul declarat de procuror sunt întemeiate și meresc drept temei pentru casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Necătînd la aceasta, Colegiul penal consideră necesar a înceta procesul penal în privința inculpatului Cerevatii Victor în baza art. 26 alin. (1) Cod penal din următoarele considerente.

Conform art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: ...prescripției și a tragerii la răspundere penală”.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 ct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Potrivit art.16 alin.(2) CP infracțiunea imputată inculpatului Cerevatii Victor în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, adoptat prin Legea nr.985-XV din 18.04.2002, cu modificările de pînă la 03.02.2012, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar în

conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, ”persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat următoarele termene: ...5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave...”.

Astfel, s-a constatat, că infracțiunea comisă de inculpatul Cerevatii Victor în baza art. 326 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și a fost săvârșită pe parcursul anului 2009, iar de la comiterea acestor acțiuni a trecut mai mult de 5 ani, fapt ce duce la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ce ține de solicitarea procurorului privind încasarea de la Cerevatii Victor în beneficiul lui Asimionese Vasile a prejudiciului în vărime de 80000 lei, Colegiul penal nu se va expune, or, în ședința instanței de apel, A.V. a declarat că nu are careva pretenții materiale față de Cerevatii Victor, deoarece acesta i-a restituit toți banii.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal convine că apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii anticorupție, Marcel Dumbravan, urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii revăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 alin.(1), pct.2) CPP, art. 60 alin.(1), lit. a) CP;, Colegiul penal,

D E C I D E :

Admite apelul procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței udecătoriei Edineț, sediul Central din 17.04.2014, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit entru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Cerevatii Victor Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal în gătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen e 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 31.01.2018 ora 09.00.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC