

**SENTINȚĂ**  
În numele Legii

24 octombrie 2025

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Ala Cazacu

Avocatului

Dorian

Pîcîlău

Inculpatului

Vitalii

Mariț

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală de învinuire în privința lui:

**Mariț Vitalii \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* , viza de reședință în \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer al companiei „Viorica Cosmetics”, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, fără antecedente penale;

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 18 aprilie 2024 – 24 octombrie 2025.

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul solicit a-l recunoaște culpabil pe Mariț Vitalii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c, ceea ce constituie 75 000 lei, să fie suspus confiscării și trecute forțat bancnota cu nominalul 200 lei, a încasa din contul inculpatului cheltuielile suportate pentru expertiza tehnico - științifică, suportul optic CD-R urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul a menționat că, dar este straniu ca colaboratorul de poliție să nu fi avut body-camera, el deja văzuse bancnota, Mariț Vitalii nu a văzut-o. Tot colaboratorul a spus că, când a scos folia a văzut bancnota, colaboratorul pune telefonul lângă el și Mariț

Vitalii nu vede, aceasta pornește video înregistrarea, plasează telefonul ca să filmeze geamul, Mariș Vitalii se apropie de mașină, și îi comunică ca să fie oamenii, iar colaboratorul de poliție spune să înceteze cu chestiile acestea. Urma a fi preîntâmpinat că acțiunile de corupere sunt pedepsite. Ofițerul INSP nu i-a comunicat lui Mariș Vitalii că i-a dat bani. El a acționat bine determinat în scopul de a îl pune în sensul de provocare. Mariș Vitalii nu spune nimic că i-a propus bani, sau că în privința acestuia a fost întocmit proces-verbal. Acțiunile urmează a fi active, prin semne, fie pe sub înțeleșuri. Nu se invocă obiectul, nici de către Mariș Vitalii nici de ofițer. La faza de urmărire penală a fost efectuată confruntarea între Mariș Vitalii și colaborării de poliție. Mariș Vitalii a comunicat că sunt bani de serviciu, și trebuie să dea darea de seama. Dacă într-adevăr se dădea de la serviciu de la contabilitate într-o folie o suma de bani. Este indicat și în procesul-verbal de confruntare. Astfel solicită achitarea lui Mariș Vitalii din motiv că lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

#### **c o n s t a t ă :**

**Mariș Vitalii \*\*\*\*\***, la 22.02.2024, aproximativ la ora 08:40 minute, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Rompetrol” din apropierea sensului giratoriu or. Cricova-mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii din cadrul INSP și anume de către comisarul Sava Nicolae și inspectorul Balan Sergiu, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Škoda Kadiac” cu numărul de înmatriculare MAI 9987, conform dislocației pe traseul R6 km-11, în sensul giratoriu or. Cricova-mun. Chișinău, din motivul încălcării de către Mariș Vitalie a Regulamentului de circulație rutieră și anume dorind să iasă de pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil „Rompetrol” spre traseu, deși era obligat să se deplaseze spre direcția obligator dreapta și astfel ignorând semnalul de circulație rutieră și a condus înainte, încălcând pct. 4.1.2 din Regulamentului de circulație rutieră. Tot atunci, Mariș Vitalii cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru

comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit și dat suma de 200 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Mariț Vitalii \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Fiind audiat în ședinței de judecată, inculpatul **Mariț Vitalii \*\*\*\*\*** a declarat că, la data de 22.02.2024 se deplasa pe ruta Orhei cu automobilul își îndeplinea obligațiunile de serviciu și a încălcat regulamentul circulației rutiere la sensul giratoriu or. Cricova, unde nu era voie să treacă a trecut. Era un echipajul de poliție, unde a fost stopat. I-au cerut actele, a prezentat actele și colaboratorii de poliție, i-au spus ce prevede încălcarea data. Ulterior i-a zis să aștepte, au plecat la automobilul de serviciu, au verificat toate actele și ulterior au venit spre el, i-a zis să îi urmeze în mașină. Fusesse la mașina, ulterior i-au zis să aștepte la volanul automobilului. Apoi i-au zis că trebuie să prezinte și asigurarea. A vrut să aștepte la ușa din spate, s-a apropiat de geam și le-a transmis actele pe care i le-au cerut. S-a întors spre automobilul său, a așteptat până au verificat actele. A așteptat vreo 30 minute sau 1 oră. Ulterior a mai venit un echipaj de poliție, după care s-a apropiat grupa operativa. A venit cineva din grupa operativa, o doamnă s-a prezentat și i-a zis să o urmeze la mașina. S-a întors la mașină cu doamna. I-a zis că s-a găsit o sursă bănească în mărime de 200 lei, anexată cu documentele. I-a zis că nu cunoaște despre aceasta. I-a explicat că s-a găsit o sursa bănească, o bancnota de 200 lei. Când pleacă la curse mai lungi i se eliberează surse bănești, la acel moment acea cursa lungă și i s-a dat suma de bani, s-a luat cu lucru, și a uitat de chestia dată. Câteodată mai uită și portofelul acasă, și își ia surse bănești. Tot aceste declarații a depus și la CNA. Nu poate comunica dacă au fost audiații angajații de la lucru ca să confirme faptul că se ofereau bani. A avut în vedere vorbele om pe om se ajuta, că polițistul să îi efectueze mai rapid procedura ca să finiseze lucru. Nu a propus dlui polițist absolut nimic, nu a avut nici o înțelegere ca să îi ofere surse financiare, a zis omenește ca să plece la lucru. Nu a cunoscut că sub foi erau bani. Nu știa cum a apărut bancnota sub folie, i s-au dat bani la serviciu i-a pus și a uitat de ei. Amenda pentru încălcarea comisa era în jur de 500-700 lei. Dacă timp de 72 ore în jumătate. Nu mai ține minte dacă erau aplicate și puncte de penalizare. Nu ține minte sigur a trecut ceva timp. La acel moment avea 3 sau 6 puncte de penalizare. Nu era nici un sens să ofere surse bănești polițistului dacă încălcarea prevedea suma de 300 lei.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Scripnic Corina**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, aproximativ luna februarie 2024, fiind implicată în serviciu de 24 ore, a fost anunțată de către ofițerul de serviciu, precum că este chemare la cercul din or. Cricova, cu darea de mită. Adică 2 angajați ai INSP au solicitat un serviciu „112”, din motiv că au stopat un automobil care a încălcat un punct din regulamentul circulației rutiere, și a telefonat pentru darea de mită. Ajungând la fața localului, a fost întâmpinată

de către 2 angajați ai INSP, care au comunicat că au stopat un automobil probabil „\*\*\*\*\*”, au solicitat de la domn actele automobilului, ca urmare domnul oferind actele a pus o bancnotă de 200 lei. A luat datele de la ofițerii de patrulare, a explicat procedura, s-a întocmit actele necesare, și asta a fost activitatea la fața locului. Nu-și amintește dacă la fața locului persoana stopată a recunoscut vina. La fața locului nu a văzut banii. La fața locului de către expertul criminalistic nu s-au folosit mijloace video, audio, s-au efectuat poze la bancnotă din câte ține minte. La fața locului cel mai probabil a fost întocmit proces verbal de ridicare de către ofițerul de OUP. Nu a văzut dacă banii erau sau nu, procesul-verbal când se întocmește este ofițerul criminalist, ofițerul de OUP și persoana de la care se ridică. Ea doar a întocmit nota informativă.

- **Declarațiile martorului Creciun Ionel**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, evenimentul a avut loc în iarna anului 2023-2024, data nu o ține minte. Locul săvârșirii acțiunii date a avut loc în apropierea sensului giratoriu or. Cricova, acțiunea a fost în timpul zilei, la iluminare naturală, de la unitatea de gardă, a primit comanda să se deplaseze la locul faptei. Fiind specialist criminalist, în cadrul grupei operative, a IP Râșcani, Chișinău. Ajungând la locul faptei, a primit indicație ofițerului de urmărire penală, de a efectua poza la fața locului, și de a ridica și a ambala careva bancnote care se aflau dacă la echipajul INSP. Anchetatorul Cristina Vrabii, a efectuat cercetarea la fața locului, iar el fotografierea și ambalarea, sigilarea acestuia, în prezența grupei operative, angajaților INSP și a persoanei care se afla la locul faptei. Ulterior după ce a scris datele de la fața locului, ce ține de participanții, locul săvârșirii, data, și altele, care se cereau conform procedurii, fiecare participant a semnat pe plic. Ulterior după finalizarea acțiunilor s-au deplasat la IP Râșcani. Când au venit, bancnotele se aflau în adiacentul automobilului a INSP, ori în portbagaj, ori pe capota motorului. Nu ține minte dacă bancnota se afla în salonul automobilului INSP. Dat fiind faptul ca aceasta a avut loc demult, nu mai ține minte sigur toate detaliile, de obicei toate acțiunile sunt efectuate în prezența martorului, a grupei operative, angajaților INSP. Inculpatul era la fața locului. Nu ține minte dacă inculpatul a comunicat că banii nu îi aparțin acestuia. Până la sosirea lor, nimeni nu are dreptul de a pune mâna pe bancnotă, doar criminalistul când ajunge la fața locului. Alți participanți nu au dreptul. Nu poate spune unde a avut loc transmiterea banilor. Banii erau fixați cu ceva, ori într-o mapă, ori într-un obiect cu greutate, deasupra.

- **Declarațiile martorului Vrabie Cristina**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, la data indicată se afla în serviciu operativ, de la orele 08:00-20:00, respectiv a fost telefonată de la unitatea de gardă, precum că la sensul giratoriu de la or. Cricova, a sunat un echipaj INSP, precum că o persoană i-a oferit mijloace bănești. Respectiv fiind în grupa operativă, în calitate de ofițer de urmărire penală, s-a deplasat la fața locului în componența deplină, ea, șoferul, ofițerul de investigații și expertul criminalistic. Era o persoană la practică care era întărită de ea, și persoana a fost cu ei. Ajungând la fața locului, au fost întâmpinați de 2 angajați ai INSP, numele nu le ține minte. Alături de mașină a echipajului INSP, era un automobil, pe care era scris „Viorica Cosmetic”. Alături de automobilul stopat era o persoană necunoscută de gen masculin, care se afla afară. Unul din angajații INSP i-a comunicat că fiind la serviciu, văzând

automobilului, precum că ieșea dacă nu greșește de la stația Peco, a încălcat indicatorul rutier. A fost stopat pentru verificarea actelor și întocmirea procesului verbal. Respectiv cerând actele pentru verificare, printre actele care i s-au dat erau și mijloace financiare. Imediat văzând mijloace financiare, a telefonat la „112”. În acea zi au fost 2 cazuri, sau că era cazul când angajații INSP se aflau în automobil persoana stopată a dus actele în mașină și i-a transmis. Ulterior la fața locului când a plecat, în mașina angajaților INSP erau actele și mijloacele bănești, ridicate în cadrul cercetării la fața locului. Fiind prezent la acțiunea de cercetare la fața locului, au fost prezenți și angajații INSP, cât și persoana stopată, care a semnat atât la cercetarea la fața locului și plicul în care s-a împachetat banii. Când s-a semnat i s-a explicat pentru ce semnează. Înainte de cercetare s-au luat datele de identitate a persoanei stopate. A audiat martorii angajații INSP. Au fost audiați în aceiași dimineață. Cu precizie nu ține minte ori la fața locului, ori i-a chemat la birou, dar în procesul verbal este indicat. Persoanei stopate s-a prezentat, i-a comunicat precum că face acțiunea de cercetarea la fața locului, și anume că fixează documentele și banii care sunt în automobilul angajaților INSP, i-a explicat pentru ce semnează că este prezent la acțiunea dată, și că într-adevăr documentele date și banii dați sunt ridicați prin cercetare la fața locului, și că nu sunt alte mijloace bănești și alte documente, care din spusele angajaților INSP au fost actele date de dlui. Din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat care este persoana care a fost stopată. Din câte țin minte se numește Vitalie familia probabil Mariț/Mareț. Persoana nu a fost audiata de ea, ea doar s-a prezentat și i-a indicat numele în procesul-verbal de cercetare la fața locului. Dl Vitalei avea un comportament liniștit, practic nici nu vorbea, răspundea strict la întrebări. I-a explicat dl Vitalie pentru ce semnează pe plic, dlui a semnat fără a spune ceva. Nu cunoaște și nici nu au parvenit careva plângeri pe cazul dat în privința ei, și dacă ar fi fost era să depună explicație. Șoferul nu ține minte cine era, ofițerul de investigație era Scripcic Corina, ofițerul criminalistic nu poate comunica cine era. Expertul criminalistic a semnat procesul verbal de cercetare la fața locului, și angajații INSP, respectiv toți participanții care au semnat, la moment nu îi poate enumera, din motiv ca a fost un an și ceva în urmă, la fel obligatoriu a semnat ofițerul criminalist, ea, dl Vitalie și ofițerii de patrulare INSP. Din câte ține minte când a ajuns l-a fața locului, era în automobilul de serviciu, pe bagheta din față, pe partea dreaptă printre acte. Actele care au fost acolo, dl Vitalei nu a vrut să le ia, au fost anexate la materialele cauzei. Erau careva acte de la mașina, asigurare, ceva de la Viorica Cosmetic. Erau într-un file, nu le-a deteriorat. Personal lui Vitalie nu i-a zis și nici nu l-a întrebat dacă a săvârșit acțiune de corupere, când a venit el doar a zis datele sale personale. Dar angajații INSP au comunicat că înainte de a veni la fața locului, l-au preîntâmpinat pe Vitalei precum că oferirea mijloacelor bănești, angajaților de politie, este acțiune ilegală. Despre momentul dacă cineva i-a zis, sau a cerut de la dl Vitalie careva mijloace bănești nu cunoaște și nici nu a discutat cu nimeni pe acest subiect. Expertul criminalist a făcut poza, care este anexată ca planșă fotografică la procesul verbal de cercetare la fața locului. Anume poza unde erau documentele cu banii și banii ca să se vadă seria banilor pe o parte și pe alta, și dacă nu greșește a făcut poză și la plic, când s-au semnat toți participanții. De video nu cunoaște. Expertul criminalist, când a luat bancnotele le-a pus în plic, conform procedurii, din momentul sesizării, înregistrării

coruperii, timp de 3 zile trebuie să transmită materialul organului competente. Respectiv IP Râșcani, nu a efectuat careva ridicări de ordin de bancnote, sau dispunerea unei expertize dactiloscopice pe bancnote. Dacă nu greșește pe cazul dat a ridicat video de la ofițerul de patrulare. Ceva unde se vede că dl Vitalie aduce documentele.

- **Declarațiile martorului Sava Nicolae**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, fiind implicat în serviciu pe data de 22.02.2024, conform graficului, cu echipajul „Skoda kodiak” MAI 9987, în componență cu inspectorul superior Balan Sergiu, pe traseul r-6, la respectarea regulamentului circulației rutiere și diminuarea accidentelor rutiere. Patrulând segmentul deservit, sens giratoriu Cricova, a fost stopat cu mijloc de transport, de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, motivul stopării fiind conducătorul auto, cu mijlocul dat a ieșit din benzinăria și nu a respectat indicatorul rutier 412, direcția obligatorie de deplasare, unde l-a ignorat și s-a deplasat spre traseul R-6. La care la volan se afla Mariț, personal s-a apropiat la șofer, s-a prezentat și i-a comunicat încălcarea, ce cade sub incidența art. 240 alin. (1) Cod contravențional. I s-a comunicat ce prevede sancțiunea, cât și punctele de penalizare. Mariț Vitalii a ieșit din mijlocul de transport, prin cuvinte și semne i-a comunicat că nu este nevoie de nici o sancțiune. I-a comunicat că i se va întocmi proces-verbal și va fi verificat în baza de date. Însă acesta insistent îi comunica să hotărăscă întrebarea pe loc din motiv că e băiat de treabă. L-a atenționat ce prevede articolul 325 CP, că unui colaborator de poliție mită nu se permite, s-a deplasat spre mijlocul de serviciu, pe bancheta din față dreapta. Începând procedura de verificare prin aplicație edata, din telefonul de serviciu, s-a mai depistat o încălcare la camere. Dl Mariț s-a apropiat și dlui insistent i-a înmănat prin acte bancnota de 200 lei. Nu ține minte dacă erau două bancnote a 100 lei. L-a atenționat încă odată, ceea ce prevede Codul penal, unde dlui nu și-a retras bancnota, ulterior i-a zis să aștepte în mijlocul său de transport, au fost anunțate organele competente. Linia fierbinte 1520, 112, telefonul unic și conducătorul ierarhic superior. La fața locului au fost echipajul IP Râșcani, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. Totul este înregistrat, este proba video. La fiecare echipaj se oferă un bort de camera, nu mai ține minte bordul de camera era la el sau la colegul său. Pentru siguranța sa mai înregistrează și cu telefonul personal. Proba video și audio, a fost extrasă dar nu ține minte de la el sau de la coleg. La cazul dat și cu telefonul personal a înregistrat suplimentar. Nu ține minte din ce moment a pornit înregistrarea video, deoarece a trecut ceva timp. Dl Mariț insista să nu i se întocmească proces-verbal și a i se aplica puncte de penalizare. Dl Mariț i-a înmănat careva acte în automobilul de serviciu și când a deschis a văzut banii, l-a atenționat, în audio este înregistrat acest lucru. Ultimul a continuat acțiunile. De la stopare, conducătorul auto insistent solicita la neîntocmirea procesului verbal, inclusiv în spatele automobilului. Unde l-a atenționat de nenumărate ori, i-a comunicat că se întoarce în mijlocul de serviciu pentru a îi întocmi proces-verbal, și a verifica prin aplicație edata dacă are alte încălcări. Așezându-se pe bancheta din față dreapta, dl Mariț, i-a transmis careva acte și care prin interior vizibil se vedea mijloace bănești. L-a atenționat pe conducător că mituirea unui colaborator de politie este dosar penal la care conducătorul nu și-a retras bancnota. Dl Mariț în formă tacită nu și-a retras bancnota, dar nu a spus nimic, nu poate să spună exact cum a fost. Dlui cu bună credință a lăsat suma de bani. Nu cunoaște cine a

fost în componența grupei operative, a fost chemare oficială. S-a apropiat echipajul grupei operative, vreo 3-4 polițist, ulterior s-a apropiat cineva de el, probabil de gen feminin, cărei i-a comunicat ce s-a întâmplat, a scris o explicație la fața locului, unde ulterior ei cu mânușile au ridicat bancnota, au pozat, acțiunile ce se solicita de la ei, le-au prezentat, ulterior au plecat. Nu ține minte de unde anume a fost ridicată bancnota.

- **Declarațiile martorului Balan Sergiu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, susține declarațiile depuse anterior în cadrul urmăririi penale, este o perioadă de mai mult de 1 an, din ceea ce își amintește activa pe traseul R-6 km11, Cricova, știe că era dimineața ora 08:00, a fost observat de către coleg automobilul de model „\*\*\*\*\*”, cum a ieșit din stație peko, Rompetrol, deplasându-se înspre ei, unde la ieșire din stație este indicatorul direcția obligatorie dreapta. Astfel a fost stopat de către colegul Sava Nicolae, dlui s-a apropiat de automobil, nu cunoaște ce au discutat, a solicitat actele și s-a apropiat la automobilul de serviciu pentru documentare. Din câte ține minte după aceasta conducătorul auto, s-a coborât din automobil, cu careva acte și s-a apropiat de automobilul de serviciu. Din câte ține minte a observat că în acte când colegul le-a deschis pentru verificare, era o bancnota de 200 lei. Aceasta este ceea ce ține minte, colegul a anunțat „112”, linia fierbinte 1520. Din câte ține minte evenimentul a avut loc primăvara era rece afară. Din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat, persoana care era în trafic. Din câte ține minte, în acrole duse de către conducător era bancnota. Dar nu cunoaște dacă a fost depistată în mașină. După proba video, este preîntâmpinare, somare, aducerea la cunoștința pentru darea de mită, cu tragerea la răspundere penală. Pe inculpat îl cunoaște din trafic când a fost stopat de către coleg. Nu poate comunica exact când a avut loc fapta, a trecut un 1 an, era rece afara, era dimineața, noaptea spre dimineața, era ora 08:00, sau 08:00 și ceva. Cu colegul a văzut încălcarea conducătorului auto, astfel a fost stopat, a văzut personal. Persoana a fost stopată de cate coleg, colegul s-a apropiat de automobil acesta i-a zis conducătorului auto încălcarea, i-a luat actele și s-a apropiat de automobil, din câte ține minte, conducătorul auto s-a coborât din automobilul personal cu careva acte în mână, și s-a apropiat de automobilul de serviciu, văzând acest fapt s-a apropiat mai aproape de automobilul de serviciu, unde a văzut 200 lei. Colegul l-a preîntâmpinat pentru răspunderea penală, pentru actul de corupere. Din câte își amintește șoferul a zis că cunoaște despre corupere, și colegul a anunțat imediat „112”. Bani erau în actele aduse de către conducătorul auto. Și când colegul a deschis, a depistat bancnota. Posibil în acea zi să fi fost înzestrat cu cameră. În cadrul anchetei au fost ridicate probele. Nu ține minte cu precizie, dar ce este legat de proba video a fost la CNA, au fost ridicate probele video, dar de pe ce nu ține minte. Nu ține minte dacă colegul avea body cameră. Dar probe video exista ce este legat de faptul de corupere. S-a prezentat martorului VOL. I, f. d. 39-41 unde a confirmat că semnătura îi aparține.

În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2024**, prin care s-a constatat faptul că, la 22.02.2024 în intervalul de timp 09:00-09:20 min. , pe sensul giratoriu or. Cricova, mun. Chișinău, a fost identificat un automobil de model „\*\*\*\*\*” (NEMO), de culoare albă cu inscripția „VIORICA- COSMETIC” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , iar la o distanță de aproximativ 3-4 metri de acesta, se afla parcat un

automobil de model „Škoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare „MAI9987”, de culoarea albă cu dungi albastre cu inscripția „Poliția” pe ea. În urma cercetării automobilului de poliție, la momentul deschiderii ușii din față, partea dreaptă, pe bancheta din față din partea au fost observate următoarele documente: Raport de Inspecție Tehnică, Contract de asigurare și permisul pentru libera circulație „VIORICA-COSMETIC” a automobilului „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, iar între aceste documente s-a descoperit 1 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015. La procesul-verbal au fost anexate poze ale bancnotelor descoperite, poze ale locului aflării mijlocului de transport de model „Škoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare „MAI9987” de culoarea albă cu dungi albastre cu inscripția „Poliția, precum și pozele cu documentele în care se conțineau mijloacele bănești în sumă totală de 200 de lei. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată 1 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015 care a fost împachetată, precum și au fost ridicate documentele în cadrul cărora au fost descoperite mijloacele bănești și anume: permisiunii pentru libera circulație imprimată pe filă cu ștampila umedă Viorica-Cosmetics; raport de inspecție tehnică periodică nr. 240205509, eliberată la data de 20 aprilie 2023, pentru mijlocul de transport cu nr/în \*\*\*\*\*; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu nr de asigurare RCAI-008530564 din 14.03.2023 pe 1 filă; contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu seria RCAI, cu nr. 008530564 pe 2 file (f. d. 12-15);

- **Procesul-verbal de examinare din 26.02.2024**, în cadrul acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit secvența video, stocată pe un suport optic de format DVD-R, ridicată de la martorul Sava Nicolae. Prin examinare s-a constatat că, o parte a interiorului automobilului INSP, ulterior în perioada de timp 00:00:04 sec. se vizualizează două persoane de gen masculin, colaboratori ai INSP, în automobil fiind Sava Nicolae Sergiu, iar în afara automobilului este Balan Sergiu, ambii sunt îmbrăcați în ținută polițienească. În momentul 00:00:51 sec. Sava Nicolae Sergiu coboară din automobilul de serviciu INSP cu inscripția „Poliția”, acesta se apropie în perioada de timp 00:00:58 sec. de un automobil de culoare albă, tip furgon, ce are inscripția „Viorica”, iar la 00:01:01 sec. se observă cum șoferul automobilului menționat, și anume o persoană de gen masculin, coboară din acesta. Astfel, colaboratorul de poliție, îi spune persoanei de gen masculin că „aceasta este expirată, autorizarea o are, și-i va aplica o amendă de 600 (șase sute) lei și aplicarea punctelor de penalizare”, după care are loc o discuție ce nu poate fi descifrată. Ulterior, colaboratorul care efectuează înregistrarea video cere să i se aducă asigurarea de către șoferul automobilului de tip furgon, iar la 00:02:38 sec. începe deplasarea către automobilul de serviciu, la 00:03:46 sec. urcă în automobilul de serviciu. În perioada de timp 00:03.52 sec. - 00:04:21 sec., în cadrul înregistrării video îl poate vizualiza pe Sava Nicolae, iar în minutul 00:04:22 sec. la geamul automobilului INSP se apropie o persoană de gen masculin, și anume Mariț Vitalie, acesta fiind șoferul automobilul de timp furgon de care s-a apropiat colaboratorul poliției Sava Sergiu. Astfel, Mariț Vitalie poartă căciulă de culoare neagră și scurtă de culoare neagră, el îi înmânează actele colaboratorului de poliție Sava Nicolae Sergiu, iar acesta menționează că „știe că nu se poate și dacă cunoaște legea?”, la care Mariț Vitalie



menționează că „știe, că suntem oameni, și cum se spune, mână pe mână se spală”, ulterior colaboratorul poliției îl roagă pe Mariș Vitalie să aștepte la mijlocul de transport personal. în perioada de timp 00:04:54 sec. colaboratorul poliției Sava Nicolae Sergiu, redirecționează camera spre 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei, totodată se observă și actul „Permisivul pentru libera circulație și accesul în zona indicatoarelor de interdicție și restricție” și permisul de conducere a lui Mariș Vitalie (f. d. 46-47);

- **Procesul-verbal de cercetare suplimentară din 18.03.2024**, în cadrul acțiunii procesuale, obiectul supus examinării a constituit secvența video, stocată pe un suport optic de format DVD-R, ridicată de la martorul Sava Nicolae. Prin examinare s-a constatat și a fost efectuată stenograma comunicărilor între participanții la discuție, precum și efectuate capturi de ecran cu imaginile participanților și evenimentele pertinente clarificării cauzei după cum urmează:

Cuvintele pronunțate de cet. Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu “SN” Cuvintele pronunțate de cet. Balan Sergiu sunt convențional marcate în stenogramă cu “BS” Cuvintele pronunțate de cet. Mariș Vitalii sunt convențional marcate în stenogramă cu “MV”

BS - Ia na pune asta acolo și acestea pune-le aici și zahar și aista

SN- Acesta e murdar

BS-Și e și o zis... /nu finis/

Voce pe stația Radio- 92, eu îs 8842, 92... /nu finis/

Sava Nicolae iese din mașină și se deplasează spre automobilul lui Mariș Vitalii.

SN - Este domnul șofer?

MV-Da

SN - Asta e expirată

SN -Autorizarea vad că o ai, îți fac o amenda de 600 de lei și aplicarea punctelor de penalizare

MV- /nu e clar/

SN-Poftim ?

MV- Poți fără.....

SN- .... 600 de lei amenda și îți întocmesc procesul....

MV - /nu e clar/

SN - Ia seama, vină încoace ascultă-mă....

MV - /nu e clar/

SN - nu se poate

MV- /nu e clar/

SN și MV discută, conținutul dialogului nu este clar

SN - Hai adă-mi asigurarea, te rog

MV- Da, am înțeles

SN se urca în mașină

MV- /nu e clar/

SN- Nu nu nu, se poate, nu nu nu, dați-mi (concomitent cu cuvintele exprimate, din imagini se observă cum Mariș Vitalii transmite ofițerului de poliție Sava Nicolae, o folie și alte documente în care în înregistrarea ce urmează s-a depistat că se aflau plasate

mijloace bănești în sumă de 200 de lei sub forma de 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MD)

SN- Domnu șofer dacă cunoști că nu se poate, domnu șofer?

MV - nu-s acel om.../nu finis/

SN - Da, cunoști că este lege?

MV- Știu, știu, dar cum zic eu, suntem și noi oameni și mîna pe mîna se spală, azi mata mă ajuți, mâine eu.

SN- Domnul Vitalie va rog frumos așteptați la mijlocul de transport

MV- Da da, am înțeles

SN - Domnul Mariț Vitalie, a dat o bancnotă de 200 de lei, pentru nedocumentare (Mariț Vitalie se îndepărtează de la mașina unde este așezat ofițerul de poliție Sava Nicolae)

Din imagini se observă cum Sava Nicolae demonstrează la cameră, faptul că sub documentele prezentate de șofer care erau aranjate în clamă, imediat sub primul document care este împachetat într-o folie, au fost plasate mijloace bănești în sumă de 200 de lei sub forma de 1 bancnote cu nominalul de 200 lei MD după cum este reflectat în capturile de ecran ale înregistrării audio și exprimă următorul monolog: - Domnul Mariț Vitalie, a dat o bancnotă de 200 de lei, pentru nedocumentare (f. d. 48-54);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2024**, prin care s-a constatat natura Documentelor prezentate de către Mariț Vitalii către inspectorul INSP Sava Nicolae și în care au fost plasate mijloacele bănești în sumă de 200 de lei (f. d. 18-24);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2024** prin care s-a constatat calitatea de persoană publică, de agent constator al contravențiilor în domeniul circulației rutiere și locul de activitate a ofițerului de poliție Sava Nicolae în privința căruia au fost îndreptate acțiunile bănuitului Mariț Vitalii de corupere activă (f. d. 68-70);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 120 din 21.03.2024**, prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei MD cu numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 31-34);

- **Corp delict:** o bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei MD cu numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015, (Potrivit Scrisorii DGUP a CNA nr. 03/37-4985 din 21.03.2024, corpurile delictive a fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat) (f. d. 35, 106);

- **Mijloace materiale de probă:** un suport optic de format CD-R, conform ordonanței din 26.02.2024, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 55);

- **Documente:** conform ordonanței din 20.03.2024, anexate la materialele cauzei penale (f. d. 71-72).

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de

rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit atât în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se fac următoarele precizări:

**Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera

publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, **obiectul material sau imaterial** al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, Mariț Vitalii \*\*\*\*\*, la 22.02.2024, aproximativ la ora 08:40 minute, ... a fost stopat de către colaboratorii din cadrul INSP și anume de către comisarul Sava Nicolae și inspectorul Balan Sergiu, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere...urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților INSP mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a oferit și dat suma de 200 lei pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Analizând **latura obiectivă** a componentei de infracțiune incriminate lui Mariț Vitalii, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin oferirea și darea sumei de 200 lei pentru ne documentarea acțiunilor sale, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor INSP în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată

sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, se constată că, potrivit copiei extrasului din ordinul nr. 200 ef din 05.05.2020 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în conformitate cu pct. 13, sbpct. 14) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea IGP al MAI aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 547/2019, în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale IGP aprobate prin ordinul MAI nr. 197/2020 a fost numit prin transfer 511133 comisarul Sava Nicolae (R-054679), ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al CMTR al DSTCR a INSP al IGP al MAI (f. d. 60), iar conform copiei fișei postului Sava Nicolae deținea funcție publică de execuție cu statut special (f. d. 61-63). La fel, potrivit copiei ordinului nr. 157ef din 08.04.2021 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților IGP și subdiviziunilor subordonate acestuia, în conformitate cu pct. 13, sbpct. 14) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea IGP al MAI aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 547/2019, cu privire la acordarea, prelungirea, finalizarea, întreruperea concediului pentru îngrijirea copilului, se consideră reluată activitatea de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului conform cererii depuse 511038 inspectorul Balan Sergiu (R-056435, ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP al MAI de la 14.04.2021 (f. d. 64), iar conform copiei fișei postului Balan Sergiu deținea funcție publică de execuție cu statut special (f. d. 65-67). La materialele cauzei a fost anexată copia Dislocației forțelor și mijloacelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP, conform căreia Balan Sergiu și Sava Nicolae își exercitau atribuțiile de serviciu pe traseul R-6 KM-11 (f. d. 58).

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Sava Nicolae a comunicat că, *„Mariț Vitalii a ieșit din mijlocul de transport, prin cuvinte și semne i-a comunicat că nu este nevoie de nici o sancțiune. I-a comunicat că i se va întocmi proces-verbal și va fi verificat în baza de date. Însă acesta insistent îi comunica să hotărască întrebarea pe loc din motiv că e băiat de treabă. L-a atenționat ce prevede articolul 325 CP, că unui colaborator de poliție mită nu se permite, s-a deplasat spre mijlocul de serviciu, pe bancheta din față dreapta. Începând procedura de verificare prin aplicație edata, din telefonul de serviciu, s-a mai depistat o încălcare la camere. Dl Mariț s-a apropiat și dlui insistent i-a înmânat prin acte bancnota de 200 lei... L-a atenționat încă odată, ceea ce prevede Codul penal, unde dlui nu și-a retras bancnota... Dl Mariț insista să nu i se întocmească proces-verbal și a i se aplica puncte de penalizare. Dl Mariț i-a înmânat careva acte în automobilul de serviciu și când a deschis a văzut banii, l-a atenționat, în audio este înregistrat acest lucru. Ultimul a continuat acțiunile”*, fapt prin ce se demonstrează acțiunea infracțională a lui Mariț Vitalii de oferire a mijloacelor bănești pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații INSP.

Declarațiile martorului Sava Nicolae sunt susținute de declarațiile martorului Balan Sergiu care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, *„Din câte ține minte a observat că în acte când colegul le-a deschis pentru verificare, era o bancnota de 200 lei... După*

proba video, este preîntâmpinare, somare, aducerea la cunoștința pentru darea de mită, cu tragerea la răspundere penală... s-a apropiat mai aproape de automobilul de serviciu, unde a văzut 200 lei... Banii erau în actele aduse de către conducătorul auto”, iar prin coroborare declarațiile martorilor sunt susținute și de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.02.2024, prin care s-a constatat faptul că, la 22.02.2024 în intervalul de timp 09:00-09:20 min, pe sensul giratoriu or. Cricova, mun. Chișinău, a fost identificat un automobil de model „\*\*\*\*\*” (NEMO), de culoare albă cu inscripția „VIORICA-COSMETIC” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, iar la o distanță de aproximativ 3-4 metri de acesta, se afla parcat un automobil de model „Škoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare „MAI9987”, de culoarea albă cu dungi albastre cu inscripția „Poliția” pe ea. În urma cercetării automobilului de poliție, la momentul deschiderii ușii din față, partea dreaptă, pe bancheta din față din partea au fost observate următoarele documente: Raport de Inspecție Tehnică, Contract de asigurare și permisul pentru libera circulație „VIORICA-COSMETIC” a automobilului „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, iar între aceste documente s-a descoperit 1 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015. La procesul-verbal au fost anexate poze ale bancnotelor descoperite, poze ale locului aflării mijlocului de transport de model „Škoda Kodiak” cu numărul de înmatriculare „MAI9987” de culoarea albă cu dungi albastre cu inscripția „Poliția, precum și pozele cu documentele în care se conțineau mijloacele bănești în sumă totală de 200 de lei. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicată 1 bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MD numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015 care a fost împachetată, precum și au fost ridicate documentele în cadrul cărora au fost descoperite mijloacele bănești și anume: permisiunii pentru libera circulație imprimată pe filă cu ștampila umedă Viorica-Cosmetics; raport de inspecție tehnică periodică nr. 240205509, eliberată la data de 20 aprilie 2023, pentru mijlocul de transport cu nr/în \*\*\*\*\*; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu nr de asigurare RCAI-008530564 din 14.03.2023 pe 1 filă; contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă cu seria RCAI, cu nr. 008530564 pe 2 file (f. d. 12-15); procesul-verbal de examinare din 26.02.2024, în cadrul acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit secvența video, stocată pe un suport optic de format DVD-R, ridicată de la martorul Sava Nicolae. Prin examinare s-a constatat că, o parte a interiorului automobilului INSP, ulterior în perioada de timp 00:00:04 sec. se vizualizează două persoane de gen masculin, colaboratori ai INSP, în automobil fiind Sava Nicolae Sergiu, iar în afara automobilului este Balan Sergiu, ambii sunt îmbrăcați în ținută polițienească. În momentul 00:00:51 sec. Sava Nicolae Sergiu coboară din automobilul de serviciu INSP cu inscripția „Poliția”, acesta se apropie în perioada de timp 00:00:58 sec. de un automobil de culoare albă, tip furgon, ce are inscripția „Viorica”, iar la 00:01:01 sec. se observă cum șoferul automobilului menționat, și anume o persoană de gen masculin, coboară din acesta. Astfel, colaboratorul de poliție, îi spune persoanei de gen masculin că „aceasta este expirată, autorizarea o are, și-i va aplica o amendă de 600 (șase sute) lei și aplicarea punctelor de penalizare”, după care are loc o discuție ce nu poate fi descifrată. Ulterior, colaboratorul care efectuează înregistrarea video cere să i se aducă asigurarea de către

șoferul automobilului de tip furgon, iar la 00:02:38 sec. începe deplasarea către automobilul de serviciu, la 00:03:46 sec. urcă în automobilul de serviciu. În perioada de timp 00:03:52 sec. - 00:04:21 sec., în cadrul înregistrării video îl poate vizualiza pe Sava Nicolae, iar în minutul 00:04:22 sec. la geamul automobilului INSP se apropie o persoană de gen masculin, și anume Mariș Vitalie, acesta fiind șoferul automobilului de timp furgon de care s-a apropiat colaboratorul poliției Sava Sergiu. Astfel, Mariș Vitalie poartă căciulă de culoare neagră și scurtă de culoare neagră, el îi înmânează actele colaboratorului de poliție Sava Nicolae Sergiu, iar acesta menționează că „știe că nu se poate și dacă cunoaște legea?”, la care Mariș Vitalie menționează că „știe, că suntem oameni, și cum se spune, mână pe mână se spală”, ulterior colaboratorul poliției îl roagă pe Mariș Vitalie să aștepte la mijlocul de transport personal. În perioada de timp 00:04:54 sec. colaboratorul poliției Sava Nicolae Sergiu, redirecționează camera spre 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei, totodată se observă și actul „Permișiunea pentru libera circulație și accesul în zona indicatoarelor de interdicere și restricție” și permisul de conducere a lui Mariș Vitalie (f. d. 46-47); procesul-verbal de cercetare suplimentară din 18.03.2024, în cadrul acțiunii procesuale, obiectul supus examinării a constituit secvența video, stocată pe un suport optic de format DVD-R, ridicată de la martorul Sava Nicolae. Prin examinare s-a constatat și a fost efectuată stenograma comunicărilor între participanții la discuție, precum și efectuate capturi de ecran cu imaginile participanților și evenimentele pertinente clarificării cauzei după cum urmează:

Cuvintele pronunțate de cet. Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu “SN” Cuvintele pronunțate de cet. Balan Sergiu sunt convențional marcate în stenogramă cu “BS” Cuvintele pronunțate de cet. Mariș Vitalii sunt convențional marcate în stenogramă cu “MV”

BS - Ia na pune asta acolo și acestea pune-le aici și zahar și aista

SN- Acesta e murdar

BS-Și e și o zis... /nu finis/

Voce pe stația Radio- 92, eu îs 8842, 92... /nu finis/

Sava Nicolae iese din mașină și se deplasează spre automobilul lui Mariș Vitalii.

SN - Este domnul șofer?

MV-Da

SN - Asta e expirată

SN -Autorizarea vad că o ai, îți fac o amenda de 600 de lei și aplicarea punctelor de penalizare

MV- /nu e clar/

SN-Poftim ?

MV- Poți fără.....

SN- .... 600 de lei amenda și îți întocmesc procesul....

MV - /nu e clar/

SN - Ia seama, vină încoace ascultă-mă....

MV - /nu e clar/

SN - nu se poate

*MV- /nu e clar/*

*SN și MV discută, conținutul dialogului nu este clar*

*SN - Hai adă-mi asigurarea, te rog*

*MV- Da, am înțeles*

*SN se urca în mașină*

*MV- /nu e clar/*

*SN- Nu nu nu, se poate, nu nu nu, dați-mi (concomitent cu cuvintele exprimate, din imagini se observă cum Mariș Vitalii transmite ofițerului de poliție Sava Nicolae, o folie și alte documente în care în înregistrarea ce urmează s-a depistat că se aflau plasate mijloace bănești în sumă de 200 de lei sub forma de 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MD)*

*SN- Domnu șofer dacă cunoști că nu se poate, domnu șofer?*

*MV - nu-s acel om.../nu finis/*

*SN - Da, cunoști că este lege?*

*MV- Știu, știu, dar cum zic eu, suntem și noi oameni și mâna pe mână se spală, azi mata mă ajuți, mâine eu.*

*SN- Domnul Vitalie va rog frumos așteptați la mijlocul de transport*

*MV- Da da, am înțeles*

*SN - Domnul Mariș Vitalie, a dat o bancnotă de 200 de lei, pentru nedocumentare (Mariș Vitalie se îndepărtează de la mașina unde este așezat ofițerul de poliție Sava Nicolae)*

*Din imagini se observă cum Sava Nicolae demonstrează la cameră, faptul că sub documentele prezentate de șofer care erau aranjate în clamă, imediat sub primul document care este împachetat într-o folie, au fost plasate mijloace bănești în sumă de 200 de lei sub forma de 1 bancnote cu nominalul de 200 lei MD după cum este reflectat în capturile de ecran ale înregistrării audio și exprimă următorul monolog: - Domnul Mariș Vitalie, a dat o bancnotă de 200 de lei, pentru nedocumentare (f. d. 48-54).*

Astfel prin cele nominalizate, ce combate versiunea părții apărării privind la acțiunea de provocare din partea colaboratorilor de poliție. În acest sens, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 30 alin. (6) al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit căroră, investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, însă potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată nu a constatat faptul că, colaboratorii din cadrul INSP Nicolae Sava și Balan Sergiu au fost implicați în careva activități speciale de investigații având calitatea de investigator sub acoperire sau au manifestat un comportament provocator față de inculpat în vederea determinării acestuia de a transmite careva bani pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de



serviciu în vederea constatării unei fapte penale sau contravenționale comise de către Mariș Vitalii.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc. Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. Astfel, se constată că, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința

făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform art. 21 alin. (1) Cod penal, a atins vârsta de 16 ani.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

Subsecvent, în sensul încadrării juridice în temeiul normei conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța subliniază că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La fel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 32 din 29 octombrie 1998 a menționat că efectul legii în timp este ghidat de principiul activității legii, conform căruia aceasta se aplică tuturor faptelor în perioada în care este în vigoare și are eficiență deplină din momentul intrării în vigoare până la abrogarea ei. Legea nu se aplică faptelor săvârșite înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Cu toate acestea, principiul neretroactivității legii suportă excepții relevante în dreptul penal și dreptul administrativ, potrivit cărora legea care înlătură sau ușurează pedeapsa are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite înainte de emiterea ei.

Instanța de judecată reține că, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal, încriminată inculpatului Mariș Vitalii, după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, se pedepsește deja cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă între 3000 și 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța explică că în rezultatul analizei jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a reținut că deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile (spre deosebire de art. 15 § 1 în fine din Pactul Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice și de art. 9 din Convenția americană privind drepturile omului), totuși Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Mariș Vitalii nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, grad de dizabilitate nu are, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 74, 75, 80).

Totodată, instanța de judecată reține că Mariș Vitalii a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 - a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. ¶

Ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost judecat, vina nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Mariș Vitalii o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală mijloacele materiale de probă: un suport optic de format CD-R, conform ordonanței din 26.02.2024, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 55); documente: ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 privind numirea prin transfer a comisarului Sava Nicolae Sergiu, în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP a MAI; fișa postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP a IGP a MAI, comisarul Sava Nicolae Sergiu semnată la 11.02.2021; ordinul nr. 157 ef. din 08.04.2021 privind reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului a inspectorului Balan Sergiu Fiodor; fișa postului nr. 2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, Balan Sergiu Fiodor; dislocația forțelor și mijloacelor Secția escortă și misiuni speciale a INSP la data de 22.02.2024; decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator Seria nr. DCA01232900 (f. d. 71-72) – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Conform art. 106 alin. (1) Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) Codul penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, corpul delict: bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei MD cu numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015, care potrivit Scrisorii DGUP a CNA nr. 03/37-4985 din 21.03.2024, corpurile delict au fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 35, 106) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 2) Cod de procedură penală, pentru a asigura executarea efectivă a pedepsei, se aplică inculpatului Mariț Vitalii \*\*\*\*\*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 162, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 64, 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

### **c o n d a m n ă:**

**Mariț Vitalii \*\*\*\*\*,** născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceia ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.*

Mijloacele material de probă: un suport optic de format CD-R, conform ordonanței din 26.02.2024, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 55); documente: ordinul nr. 200 ef. din 05.05.2020 privind numirea prin transfer a comisarului Sava Nicolae Sergiu, în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP a MAI; fișa postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP a IGP a MAI, comisarul Sava Nicolae Sergiu semnată la 11.02.2021; ordinul nr. 157 ef. din 08.04.2021 privind reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului a inspectorului Balan Sergiu Fiodor; fișa postului nr. 2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, Balan Sergiu Fiodor; dislocația forțelor și mijloacelor Secția escortă și misiuni speciale a INSP la data de 22.02.2024; decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator Seria nr. DCA01232900 (f. d. 71-72) – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpus delict: bancnotă cu nominalul 200 (două sute) lei MD cu numărul 547748, seria G.0067, anul de emisie 2015, care potrivit Scrisorii DGUP a CNA nr. 03/37-4985 din 21.03.2024, corpurile delictive au fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f. d. 35, 106) - se supune confiscării în beneficiul statului după definitivarea sentinței.

Se aplică inculpatului Mariș Vitalii \*\*\*\*\*, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Tudor Stambol**