

**S E N T I N Ț A**  
**În numele Legii**

28 martie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun

Grefier - Ana Cvasnei

*Cu participarea:*

Procurorului - Mariana Leahu

Avocatului - Ion Buliga

Inculpatului - \*\*\*\*\*

examinând în ședință publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 01.03.2022 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, moldovean, angajat în calitate de \*\*\*\*\*, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 324 alin. (4), 324 alin. (2), lit. b), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b), c), 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t:**

1. \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căruia cauza penală a fost dejungată și subofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căruia cauza penală a fost dejungată, care acționau în calitate de complice, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 26 iulie 2021, în intervalul de timp 14:03-14:08, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, cu aportul complicelor în privința cărora cauza penală a fost dejungată, a acceptat și primit de la Ciobanu Natalia, bani în sumă de 50 euro, echivalentul a 1063,23 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat, persoana în privința

- căreia cauza penală a fost dejungată în calitate sa de complice, a tăinuit actul de corupție și mijloacele bănești dobândite în urma infracțiunii.
2. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe, de la Ciobanu Natalia, au fost împărțiți între Jordan Gheorghe și persoanele în privința cărora cauza penală a fost dejungată.
  3. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:06-12:09, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat și participație complexă, au pretins și primit de la Ghebos Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ghebos Vitalie a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.
  4. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Ghebos Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală s-a dejungat, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
  5. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, în intervalul de timp 12:52-12:55, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta

Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală s-a dejungat și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală s-a dejungat, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, preîntâmpinarea cu tergiversarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, influența psihologică față de victimă și punerea astfel, în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimei, au pretins și primit de la victima Korolkova Iulia, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilă, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Korolkova Iulia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

6. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe și alte persoane în privința cărora cauza penală s-a dejungat, de la Korolkova Iulia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
7. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 11 august 2021, aproximativ la ora 12:13 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost dejungată și, prin participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, prin extorcare, manifestată în cererea insistentă de bani, verificarea fizică a telefoanelor mobile ale victimelor, tergiversarea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție și crearea riscului întârzierii victimelor la îmbarcare în avion, influența psihologică față de victime și punerea astfel în situația de a le fi lezate drepturile și interesele victimelor, au pretins și primit de la victimele Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 100 euro, echivalentul a 2089,94 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu

întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

8. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:35-20:40, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată și în participare complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, prin extorcare, manifestată în influența psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea achitării unei amenzi mai mari, evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, au pretins și primit de la victimele Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat, Lozovanu Victor și Lozovanu Angela au părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trași la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.
9. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Lozovanu Victor și Lozovanu Angela, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia a fost dejungată cauza penală, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
10. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare

a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 20:52-20:54 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, au pretins și primit de la Gladchenko Konstantin, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod, iar în rezultat, Gladchenko Konstantin a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

11. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Gladchenko Konstantin, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
12. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 12 august 2021, în intervalul de timp 21:19-21:23min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, prin extorcare, manifestată în influența psihologică față de victimă, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Stratan Vitalie, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Stratan Vitalie a părăsit

teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

13. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Stratan Vitalie, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
14. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:20-00:25 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată și în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, somarea victimei că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție va dura mult timp, au pretins și primit de la victima Kovash Evgenia, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Kovash Evgenia a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.
15. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Kovash Evgenia, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia

cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat altei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.

16. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 00:27-00:29 min., aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, după un plan prestabilit, în coautorat cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată și în participare complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, prin extorcare, manifestată în blocarea ușii de la intrare și influențarea psihologică a victimei, cererea expresă de transmitere a mijloacelor bănești, punerea victimei în situația care o determină să transmită mijloacele bănești ce nu se cuvin pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele sale, inclusiv evitarea petrecerii unor eventuale acțiuni procesuale de durată, fapt care ar duce la întârzierea urcării la bordul aeronavei și respectiv omiterea zborului, au pretins și primit de la victima Darmancheva Olesea, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Darmancheva Olesea a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi trasă la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.
17. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jordan Gheorghe și persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Darmancheva Olesea, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jordan Gheorghe, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei alte persoane în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
18. Tot el, \*\*\*\*\*, activând în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al

Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitați în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:48-01:50, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost dejungată și, în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, au pretins și primit de la Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii, bani ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor și a nu întocmi lui Pominov Serghei, proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Pominov Serghei a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

19. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe și alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, de la Pominov Serghei, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infraționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, iar o altă parte din bani, persoan în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
20. Tot el, \*\*\*\*\*, activînd în calitate de ofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul superior al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, cu ofițerul superior a Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău a IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată și cu șeful de schimb al unității de control al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, al IGPF al MAI în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care acționa în calitate de organizator, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoane publice, abilitate în temeiul alin. (5) art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (3<sup>3</sup>) Cod contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional, la data de 13 august 2021, în intervalul de timp 01:54-01:58, aflându-se la locul de muncă, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3, acționând prin gesturi, cuvinte, intonații, prin coautorat cu persoane în privința cărora cauza penală a fost dejungată și, în participație complexă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată au pretins și primit de la Ursu Valerii, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 ruble, echivalentul a 481,8 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în



exercitarea funcției lor și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenției prevăzute de art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional, iar în rezultat Ursu Valerii a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional.

21. În continuare, banii primiți în calitate de mită, de către Jardan Gheorghe și persoane în privința cărora cauza penală a fost dejungată, de la Ursu Valerii, au fost puși într-un loc special amenajat, apoi, conform planului prestabilit și schemei infracționale, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată a împărțit acești bani între participanții la săvârșirea actului de corupție, astfel încât, o parte din bani ultima și i-a însușit, o parte din bani, i-a dat lui Jardan Gheorghe, o parte din bani, i-a dat unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, iar o altă parte din bani, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, după finisarea turei de schimb, personal, i-a dat unei alte persoane în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care cunoscând că provin din mită, i-a luat.
22. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
23. Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Bulica și procurorul Mariana Leahu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
24. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
25. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că din 07.09.2020 activează în calitate de ofițer superior al sectorului poliție de frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău. Obligațiile de serviciu sânt indicate în fișa de post și ele constau în controlul securității bagajelor și pasagerilor rutelor aeriene ce traversează Aeroportul Internațional Chișinău. Șeful de tură și șeful nemijlocit al său în activitatea de serviciu este domnul Brăila Sergiu. Acesta deține funcția de ofițer principal al sectorului poliție de frontieră a Aeroportului Internațional Chișinău. Aproximativ în luna octombrie a anului 2020 inspectorul principal Brăila Sergiu i-a cerut să stea lângă agenții constatatari care întocmeau procese-verbale cu privire la contravenții pentru a învăța procedura întocmirii acestora. În perioada lunilor octombrie-decembrie a anului 2020 și în luna ianuarie a anului 2021 întocmea procese-verbale cu privire la contravenție însă acestea erau semnate de către agenții constatatari atribuiți cu aceste funcții.
- Menționând că, la 26.07.2021, în jurul orei 14.03-14.08 aflându-se în serviciu a fost telefonat de colega Daniela Dabija care era în tură la verificarea pașapoartelor, ea verificând pașaportul lui Ciobanu Natalia a depistat că persoana în cauză a încălcat termenul de autoizolare. Fiind telefonat pe viber a fost rugat să se apropie să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea art. 76/1 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, s-a apropiat de cabina de serviciu a colegei Dabija Daniela unde

aceasta i-a transmis raportul ei referitor la contravenția depistată și pașaportul lui Ciobanu Natalia. Astfel, a invitat persoana în cabina de alături predestinată special pentru întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții. Respectiv i-a explicat doamnei că dânsa a încălcat regimul de autoizolare și urmează să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție și să-i aplice o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 2000 lei. Totodată, informând-o că dacă o achită imediat în banca din incinta aeroportului amenda va constitui suma de 1000 lei. Doamna Natalia Ciobanu i-a cerut să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție deoarece ar fi mai bine dacă banii iar lăsa lui. Aceasta fiind foarte insistentă a rugat-o să-l aștepte în birou și imediat s-a dus la colega Dabija Daniela și i-a comunica că Ciobanu Natalia îi propune suma de 50 de Euro pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție. S-a adresat către Dabija Daniela deoarece aceasta urma să introducă în baza de date un oarecare motiv ce ar permite trecerea frontierei de stat fără întocmirea procesului-verbal. Dabija Daniela a acceptat să fie luată suma de 50 de Euro ca mită și ulterior să fie împărțită. Dabija Daniela i-a comunicat că ea se va lămuri singură ce motiv să introducă în baza de date ce ar permite trecerea frontierei de stat fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Contribuția Danielei Dabija constă în aceea că dânsa introducea în baza de date motivul ce permitea trecerea frontierei de stat. În caz contrar urma a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. De fiecare dată când nu se întocmea proces-verbal și se lua vri-o mită aceasta se împărțea și cu persoana de la controlul de pașapoarte pe direcția ieșire din RM. După ce a primit acceptul Danielei Dabija s-a întors în birou și i-a arătat prin semne doamnei Ciobanu Natalia să lase banii lângă monitorul calculatorului, i-a restituit pașaportul și tichetul de îmbarcare după care a plecat. În moment ce lua banii în birou a intrat colegul Ursachi Gheorghe care a văzut bancnota de 50 de Euro primită de la Ciobanu Natalia. Ulterior a plecat la bancomatul din incinta aeroportului și a schimbat bancnota de 50 euro în lei. Întorcându-se în birou l-a chemat pe Ursachi Gheorghe și i-a dat și lui o parte din banii schimbați. Banii au fost împărțiți la trei persoane în mod egal, adică, între dânsul, Dabija Daniela și Ursachi Gheorghe. Raportul pe care Dabija Daniela l-a întocmit pe numele lui Ciobanu Natalia a fost nimic înșă nu cunoște de către cine.

- La data de 11.08.2021 fiind în biroul său de serviciu cu colegul Ursachi Gheorghe la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat cu un domn care sa prezentat cu numele Ghebos Vitalie. Acestuia urma ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ultimul, discutând cu Pîntea Alina îi explica motivele încălcării regimului de autoizolare, la întrebarea Alinei Pîntea către Ghebos Vitalie „*ce propuneri are*” acesta a comunicat că poate să lase ceva la cafea după care Ghebos Vitalie a scos din portofel mijloace financiare în lei, suma exactă nu o ține minte, dar este cert faptul că mita de la Ghebos Vitalie a fost luată de către Pîntea Alina. Respectiv banii au fost împărțiți între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. La finisarea zilei de lucru o parte din banii primiți ca mită pe parcursul turei Pîntea Alina îi transmitea lui Brăila Sergiu. Fiind sigur că Pîntea Alina îi transmitea lui Brăila Sergiu o parte din mita luată pe parcursul zilei deoarece personal a văzut cum Alina Pîntea îi transmitea suma respectivă lui Brăila Sergiu. Toți banii se împărțeau în mod egal la patru persoane, adică între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu.
- La data de 11.08.2021, în jurul orei 12:52-12:55, fiind în biroul său de serviciu cu colegul Ursachi Gheorghe la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o doamnă care s-a prezentat ca Korolkova Iulia. Acesteia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la

contravenție. Pîntea Alina îi explica acesteia că a încălcat regimului de autoizolare, totodată, întrebând-o dacă are bani să achite amenda. La fel, Pîntea Alina a întreat-o pe Korolkova Iulia când revine în țară la ce ultima a comunicat că nu știe. Alina Pîntea i-a propus doamnei Korolkova Iulia să-i lase lora banii și ei să achite amenda în locul doamnei, respectiv, ultima li-a lăsat suma de 50 de Euro lângă un safeu, locul indicat prin gesturi de către Pîntea Alina. Recunoscând că a primit o parte din mita dată, suma fiind împărțită în mod egal la 4 persoane, adică, dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Lui Brăila Sergiu banii i-au fost transmiși la sfârșitul turei.

- Tot, la data de 11.08.2021, în jurul orei 12:13, fiind în biroul său de serviciu cu colegul Ursachi Gheorghe la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu două persoane de gen masculin de origine turcă care s-au prezentat ca Goksu Gokhan și Karakaya Kadir. Acestora urmau a-i fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. În cadrul discuției Pîntea Alina a întreat cetățenii turci dacă au bani să achite pentru contravenția săvârșită. Deoarece aceștia nu cunoșteau limba română comunicau cu ei prin intermediul aplicației „google translate”. Ursachi Gheorghe l-a explicat că fiecare trebuie să achite câte 1000 de lei. Ulterior, cetățeanul turc Goksu Gokhan a scos din portmoneu o bancnotă de 100 euro la care dânsul i-a arătat prin semne să pună banii lângă safeu. În acel moment Pîntea Alina a primit un apel pe viber de la șeful de tură Brăila Sergiu care li-a comunicat să permită cetățenilor turci să plece fără a le întocmi procese-verbale cu privire la contravenție. Ulterior, Pîntea Alina a restituit mijloacele bănești în sumă de 100 euro cetățeanului turc Goksu Gokhan. Sunetul primit de la Brăila Sergiu a fost interpretat ca fiind o indicație deoarece acesta era șeful turei.
- La data de 12.08.2021, în jurul orei 20:35-20:40, fiind în biroul său de serviciu la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu două persoane care s-au prezentat ca Lozovan Victor și Lozovan Angela. Acestora urmau a-i fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Pîntea Alina i-a întreat dacă au bani să achite amenda și i-a informat că au posibilitatea să o achite pe loc. Explicându-le că urmează să achite suma de 2000 lei iar dacă o achită pe loc vor plăti doar 1000 de lei. După care Lozovanu Victor a pus 1000 lei pe un safeu din birou. Ulterior, acestora li-a fost restituite pașapoartele și tiketele de îmbarcare după care au plecat. Banii primiți au fost împărțiți între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Respectiva sumă de bani a fost împărțită și cu Ursache Gheorghe chiar dacă acesta nu a fost prezent în birou. Personal din mita respectivă a primit suma de 250 lei. Din spusele Alinei Pîntea i-a personal a transmis lui Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu parte acestora din mită.
- La data de 12.08.2021, în jurul orei 20:52-20:54, fiind în biroul său de serviciu la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o persoană care s-a prezentat ca Gladchenko Konstantin. Acestuia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ultimul personal a propus să ofere mijloace bănești pentru a nu fi reținut din timp. Pîntea Alina i-a comunicat să pună banii pe un safeu din birou. Gladchenko Konstantin a pus pe safeu 500 de lei după care a părăsit biroul. Inculpatul recunoscând că din suma de 500 de lei a primit 100 de lei, iar cealaltă parte din mită a revenit lui Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Pîntea Alina fiind responsabilă de verificarea pașapoartelor pe direcția ieșire din RM la depistarea persoanelor care încălcau regimul de autoizolare introducea în baza de date un oarecare motiv pentru a permite trecerea frontierei de stat. Ulterior, Ursachi Gheorghe i-a comunicat că Alinei Pîntea i-a transmis partea lui din mită.

- La data de 12.08.2021, în jurul orei 21:19-21:23, fiind în biroul său de serviciu la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o persoană care s-a prezentat ca Stratan Vitalie. Acesteia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pîntea Alina i-a comunicat lui Stratan Vitalie că a încălcat regimul de autoizolare și urmează să achite o amendă în mărime de 2000 lei, iar dacă o achită pe loc urmează să plătească 1000 de lei. Personal i-a comunicat lui Stratan Vitalie că procedura de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenției durează cel puțin 20 de minute și dacă se grăbește poate să pună 1000 de lei pe safeu și el ulterior va achita amenda în locul lui. Stratan Vitalie a lăsat pe safeu 1000 de lei și a plecat. Suma respectivă a fost împărțită în mod egal între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Banii au fost transmiși celorlalți 2 colegi Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu de către Pîntea Alina.
- La data de 13.08.2021, în jurul orei 00:20-00:25, fiind în biroul său de serviciu la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o persoană care s-a prezentat ca Kovash Evghenia. Acesteia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pîntea Alina i-a comunicat lui Kovash Evghenia că a încălcat regimul de autoizolare. Personal a întrebat-o pe ultima când revine în țară la ce aceasta i-a comunicat că nu știe. Pîntea Alina a întrebat-o pe Kovash Evghenia dacă are bani să achite amenda la bancă. Aceasta li-a comunicat că are ruble rusești și câțiva lei moldovenești. Pîntea Alina i-a zis să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, iar lui Kovash Evghenia i-a arătat prin semne să pună 200 de lei pe un safeu din birou. Ulterior, acesteia i-au fost restituit pașaportul și tichetul de îmbarcare. Inculpatul recunoscând că din mita respectivă a primit suma de 50 de lei. Banii luați ca mită au fost împărțiți în mod egal între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu.
- La data de 13.08.2021 în jurul orei 00:27-00:29, fiind în biroul său de serviciu la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o persoană care s-a prezentat ca Darmancheva Olesea. Acesteia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pîntea Alina i-a comunicat lui Darmancheva Olesea că a încălcat regimul de autoizolare și urmează ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Darmancheva Olesea a întrebat care este mărimea amenzii și Alina Pîntea a comunicat că urmează să achite la bancă 1000 de lei sau dacă dorește poate să achite pe loc doar 700 de lei. Darmancheva Olesea a fost de acord să achite pe loc doar 700 de lei. Și atunci Alina Pîntea i-a făcut semn să pună banii pe un safeu din birou. Suma respectivă a fost împărțită între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Personal din suma dată a primit 200 de lei.
- La data de 13.08.2021, în jurul orei 01:48-01:50, fiind în biroul său de serviciu cu Ursachi Gheorghe la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu două persoane care s-au prezentat ca Pominov Serghei și Burnașov Dmitrii. Acestora urmau a-i fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Pîntea Alina i-a comunicat lui Burnașov Dmitrii că în privința sa deja s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, iar lui Pominov Serghei i s-a propus să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în schimbul unei mulțumiri. Ultimul a fost de acord cu propunerea lui Pîntea Alina. La moment nu ține minte câți bani a oferit Pominov Serghei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Banii luați au fost împărțiți între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu.
- La data de 13.08.2021, în jurul orei 01:54-01:58, fiind în biroul său de serviciu cu Ursachi Gheorghe la un moment dat colega Pîntea Alina a intrat în birou cu o persoană care s-a

prezentat ca Ursu Valerii. Acestuia urma a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea regimului de autoizolare. Ursu Valerii a întrebat care este suma amenții la ce Pîntea Alina i-a comunica că urmează să achite suma de 1000 de lei. Ursu Valerii a comunicat că dorește să achite amenda pe loc deoarece întârzie la avion dar nu are lei moldovenești cu el dar fiind predispus să achite amenda cu ruble rusești. Bani primii de la Ursu Valerii au fost schimbați în lei MDL de Pîntea Alina în incinta aeroportului. Mita primită de la Ursu Valerii a fost împărțită între dânsul, Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu.

- Suplimentar la întrebările procurorului inculpatul a comunicat că, în cadrul turei activau în două regimuri. Regim de zi în intervalul orelor 08:00-19:00, în regimul de noapte în intervalul orelor 19:00-08:00. Persoanele întărite într-o tură, erau unele și aceleași. Câteodată în ture se făceau rotații de personal, dar de regulă personalul turelor era stabil. Personal în tură activa cu Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Brăila Sergiu. Activitatea sa de serviciu consta în controlul de securitate al bagajelor de mână și al pasagerilor. Pîntea Alina a fost cea care a venit cu propunerea să nu fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenții pentru a câștiga ceva beneficii. Din spusele lui Pîntea Alina personalul altor ture la fel nu întocmesc procese verbale cu privire la contravenții în schimbul unor mulțumiri din partea contravenienților. Sergiu Brăila în calitate de șef niciodată nu a reacționat negativ atunci când nu se întocmeau procese-verbale cu privire la contravenție. Din contra acesta a participat activ în această schemă și de fiecare dată își lua partea lui din bani. Susținând inculpatul că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
- 26. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
- 27. Inculpatul \*\*\*\*\*, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat instanței judecătorești să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.
- 28. ***Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:***
  - ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 29 septembrie 2021 – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat cu stenograma convorbirilor anexă purtate de către \*\*\*\*\*.*** - Potrivit stenogramei și înregistrării audio-video se constată, că la data de 26.07.2021, în intervalul de timp 14:03-14:16, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră polițistul de frontieră Jardan Gheorghe însoțit de o doamnă fiind identificată ca Ciobanu Natalia născută la 18.02.1967. În cadrul discuției Jardan Gheorghe comunică Nataliei Ciobanu, precum că a încălcat regimul de autoizolare și urmează să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, amenda contravențională va fi de 2000 de lei, iar în cazul în care se achită imediat atunci va constitui 1000 lei. Ulterior, Ciobanu Natalia a comunicat, că nu trebuie să întocmească proces verbal cu privire la contravenție și a scos din geantă o bancnotă de 50 de euro, oferind polițistului de frontieră Jardan Gheorghe pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Jardan Gheorghe îi arată Nataliei Ciobanu unde să pună bancnota cu nominalul de 50 de euro, iar Natalia Ciobanu îi lasă în locul arătat de Jardan Gheorghe și anume, lângă monitorul calculatorului, moment în care în birou a intrat și

polițistul de frontieră Ursachi Gheorghe și a întrebat dacă totul este normal. Ulterior, după ce Natalia Ciobanu a plecat, mijloacele bănești în sumă de 50 de euro lăsate de către ultima au fost împărțite între polițiștii de frontieră Jordan Gheorghe, Ursachi Gheorghe și Dabija Daniela. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 11.08.2021, în intervalul de timp 12:06-12:09, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 intră polițista de frontieră Pîntea Alina însoțită de o persoană de gen masculin fiind identificat ca Ghebos Vasile, născut la 11.04.1976. În același birou sunt prezenți și polițiștii de frontieră Jordan Gheorghe și Ursachi Gheorghe. Ulterior Ghebos Vasile discută cu Pîntea Alina și îi explică motivele încălcării regimului de autoizolare. La întrebarea Alinei Pîntea către Ghebos Vasile ce propune, acesta a comunicat că propune să le lase de o cafea, după care Ghebos Vasile scoate din portofel mijloace financiare în sumă neidentificată asemănătoare cu lei moldovenești și le pune în locul arătat de Pîntea Alina. Ulterior Ghebos Vasile a primit actele și a ieșit din birou. - Potrivit stenogramei și înregistrării audio-video se constată, că la data de 11.08.2021, în intervalul de timp 12:10-12:27, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina, Jordan Gheorghe și Ursachi Gheorghe și 2 persoane de gen masculin identificați ca fiind cetățeni ai Turciei Goksu Gokhan și Karakaya Kadir. În cadrul discuției Alina Pîntea a întrebat pe cetățenii turci dacă au bani, apoi a comunicat că dacă nu au bani, atunci nici nu au cum să zboare. Ulterior Ursachi Gheorghe le explică că fiecare trebuie să achite câte 1000 de lei. Ulterior Goksu Gokhan a scos din portmoneu o bancnotă de 100 de euro, iar Jordan Gheorghe i-a arătat cu degetul spre dulap spre locul unde să pună banii și Goksu Gokhan a lăsat 100 de euro în locul arătat de Jordan Gheorghe. În aceste clipe Ursachi Gheorghe întocmește procesul verbal cu privire la contravenție. Ulterior Alina Pîntea a comunicat că a fost telefonată de Braila care i-a spus să le dea pace cetățenilor turci, motiv din care au decis să le întoarcă înapoi banii. Ulterior Alina Pîntea a restituit mijloacele bănești în sumă de 100 de euro anterior primite de la Gosu Gokhan. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 11.08.2021, în intervalul de timp 12:52-12:55, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina, Jordan Gheorghe și Ursachi Gheorghe și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Korolkova Iulia, născută la 20.02.1995. Ulterior Korolkova Iulia discută cu Pîntea Alina și Ursachi Gheorghe și le explică motivele încălcării regimului de autoizolare, după care Pîntea Alina întreabă dacă Korolkova Iulia are 100 de lei. La fel Pîntea Alina întreabă când Korolkova Iulia se va întoarce în RM, la ce ultima răspunde că nu cunoaște. Alina Pîntea îi comunică că dacă se grăbește poate lăsa banii și ei vor achita ulterior. Korolkova Iulia întreabă dacă se poate în euro de achitat și lasă în locul arătat de Pîntea Alina 50 de euro. După ce Korolkova Iulia a plecat Pîntea Alina, Jordan Gheorghe și Ursachi Gheorghe discută referitor la banii pe care i-a lăsat Korolkova Iulia. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința numitei nu a fost întocmit. - Potrivit stenogramei și înregistrării audio-video se constată, că la 12.08.2021, în intervalul de timp 20:35-20:39, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina și Jordan Gheorghe, o persoană de gen masculin identificată ca fiind Lozovanu Victor, născut la 29.02.1992 și o persoană de gen feminin

identificată ca fiind Lozovanu Angela, născută la 11.03.1996. Ulterior Alina Pîntea îi întreabă pe Lozovanu Victor și Angela dacă au bani și le propune să achite amenda pe loc, precum că procedează omeneste. Le explică că amenda este de 2000 de lei pentru încălcarea regimului de autoizolare dacă se duc să achite la bancă, dar dacă sunt de acord achită pe loc lui Pîntea Alina și Jordan Gheorghe atunci va constitui 1000 de lei. Lozovanu Victor a pus banii în sumă de 1000 de lei preținși de Pîntea Alina și Jordan Gheorghe în locul arătat și au plecat, iar Pîntea Alina și Jordan Gheorghe au început să numere banii lăsați de Lozovanu Victor. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lozovanu Victor și Angela nu au fost întocmite. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 12.08.2021, în intervalul de timp 20:52-20:56, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina și Jordan Gheorghe și o persoană de gen masculin identificată ca fiind Gladchenko Konstantin, născut la 20.03.1985. Ulterior, Jordan Gheorghe îi comunică lui Gladchenko Konstantin că pentru a nu-l reține lasă bani și ei pe urmă vor achita și vor întocmi totul, iar Gladchenko Konstantin comunică precum că a înțeles. Jordan Gheorghe întreabă ce bani are Gladchenko Konstantin, lei sau euro, la ce Gladchenko Konstantin a comunicat că are lei. Pîntea Alina i-a arătat lui Gladchenko Konstantin locul unde să plaseze banii, după care numitul a lăsat în locul indicat 500 de lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Gladchenko Konstantin a plecat Pîntea Alina și Jordan Gheorghe au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Gladchenko Konstantin. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui nu a fost întocmit. - Potrivit stenogramei și înregistrării audio-video se constată, că la data de 12.08.2021, în intervalul de timp 21:21-21:23, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina și Jordan Gheorghe și o persoană de gen masculin identificată ca fiind Stratan Vitalie, născut la 13.06.1988. În cadrul discuției Pîntea Alina îi comunică lui Stratan Vitalie că a încălcat regimul de autoizolare, apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior Alina Pîntea comunică precum că amenda constituie 2000 de lei și la bancă se achită în jumătate, adică 1000 de lei. Jordan Gheorghe a comunicat că întocmirea procesului-verbal durează aproximativ 20 de minute, la ce Stratan Vitalie a întrebat dacă reușește la înregistrare, apoi a comunicat că le lasă 1000 de lei. Jordan Gheorghe i-a arătat lui Stratan Vitalie locul unde să plaseze banii, după care numitul a lăsat în locul indicat 1000 de lei și a părăsit biroul. Ulterior, după ce Stratan Vitalie a plecat Pîntea Alina și Jordan Gheorghe au împărțit între ei mijloacele bănești lăsate de Stratan Vitalie. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 13.08.2021, în intervalul de timp 00:20-00:25, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina și Jordan Gheorghe și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Kovash Evgeniia, născută la 03.12.1992. În cadrul discuției Pîntea Alina îi comunică lui Kovash Evgeniia că a încălcat regimul de autoizolare, apoi Jordan Gheorghe o întreabă când se întoarce înapoi, la ce Kovash Evgenia a comunicat că nu cunoaște. Apoi ei discută referitor la testul care urmează să-l dețină pentru a putea întrerupe regimul de autoizolare. Ulterior Alina Pîntea întreabă dacă Kovash Evgeniia are lei să achite amenda la bancă, la ce ultima răspunde precum că un leu nu are, numai ruble

rusești. Pîntea Alina îi comunică lui Jardan Gheorghe să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Kovash Evgenia, iar ultima transmite Alinei Pîntea, apoi în locul arătat de ea mijloace bănești asemănătoare cu 200 lei MD. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia nu a fost întocmit. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 13.08.2021, în intervalul de timp 00:27-00:29, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina și Jardan Gheorghe și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Darmancheva Olesea, născută la 23.12.1975. În cadrul discuției Pîntea Alina îi comunică numitei Darmancheva Olesea că a încălcat regimul de autoizolare și trebuie să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Darmancheva Olesea întreabă cît constituie amenda pentru așa gen de contravenție, la ce Pîntea Alina a comunicat că 1000 de lei. Ulterior Darmancheva Olesea întreabă unde să achite, iar Pîntea Alina îi spune la bancă și totodată o întreabă dacă are lei. Ulterior Pîntea Alina îi spune lui Darmancheva Olesea să lase lui Jardan Gheorghe pentru un ceai și ei totul vor face, iar Darmancheva Olesea acceptă. Ulterior Darmancheva Olesea pune în locul arătat de pîntea Alina mijloace bănești în sumă de 700 de lei. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Darmancheva Olesea nu a fost întocmit. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 13.08.2021, în intervalul de timp 01:45-01:50, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Jardan Gheorghe, o persoană de gen masculin identificată ca fiind Pominov Sergei, născut la 23.09.1999 și o persoană de gen masculin identificat ca fiind Burnashov Dmitrii, născut la 23.09.1999. În cadrul discuției Pîntea Alina comunică, precum că în privința lui Burnashov Dmitrii deja a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în privința lui Pominov Sergei poate să nu întocmească deloc, dar pretinde mijloace bănești de ceai pentru Jardan Gheorghe. Pominov Sergei fiind de acord pune în locul arătat de Pîntea Alina mijloace bănești în sumă neidentificată. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Pominov Sergei nu a fost întocmit. După ce Pominov Sergei și Burnashov Dmitrii au părăsit biroul, Pîntea Alina în prezența lui Ursachi Gheorghe și Jardan Gheorghe a ridicat banii din dulap și le-a pus în portmoneu. - Potrivit stenogramei și înregistrărilor audio-video se constată, că la data de 13.08.2021, în intervalul de timp 01:53-01:58, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat pe adresa mun. Chișinău bd. Dacia 80/3 se află polițiștii de frontieră Pîntea Alina, Ursachi Gheorghe și Jardan Gheorghe și o persoană de gen masculin identificată ca fiind Ursu Valerii, născut la 01.12.1994. În cadrul discuției Alina Pîntea îi comunică lui Ursu Valerii că amenda poate fi achitată de către Jardan Gheorghe sau Ursachi Gheorghe. Ursu Valerii întreabă care este amenda, la ce Pîntea Alina comunică 1000 de lei. Ulterior Ursu Valerii a comunicat precum că achită amenda pe loc, deoarece nu reușește la cursa de zbor, dar nu avea lei, doar ruble rusești. Ursu Valerii în continuare pune în locul arătat de Pîntea Alina mijloace bănești în sumă de 2000 de ruble rusești. Proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ursu Valerii nu a fost întocmit (f.d.110-155,177Vol. I);

- ***Înregistrări audio-video realizate în cadrul măsurilor speciale de investigații ale convorbirilor purtate între Pîntea Alina Ion, \*\*\*\*\* și Ursachi Gheorghe Serghei cu Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia,***



**Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei și Ursu Valerii și anume, fișierele cu numerele:** Fișierul Rec1\_20210726\_140308\_EXP, fișierul Rec1\_20210726\_140604\_EXP și fișierul Rec1\_20210726\_141422\_EXP din 26.07.2021; Fișierul Rec1\_20210811\_120616\_EXP din 11.08.2021; Fișierul Rec1\_20210811\_120616\_EXP, fișierul Rec1\_20210811\_121326\_EXP și fișierul Rec1\_20210811\_122036\_EXP din 11.08.2021; Fișierul Rec1\_20210811\_125204\_EXP din 11.08.2021; Fișierul Rec1\_20210812\_203420\_EXP din 12.08.2021; Fișierul Rec1\_20210812\_204953\_EXP din 12.08.2021; Fișierul Rec1\_20210812\_211823\_EXP din 12.08.2021; Fișierul Rec1\_20210813\_001956\_EXP din 13.08.2021; Fișierul Rec1\_20210813\_002706\_EXP din 13.08.2021; Fișierul Rec1\_20210813\_014501\_EXP din 13.08.2021; Fișierul Rec1\_20210813\_015210\_EXP din 13.08.2021 (f.d.177,Vol.I);

- **procesul-verbal de ridicare din data de 11 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la Sectorul Poliției de Frontieră «Aeroportul Internațional Chișinău» al IGPF al MAI, a dosarelor contravenționale care prezintă interes pentru obiectul cauzei penale (f.d.187-190;Vol.I);
- **procesul-verbal de cercetare din 12 octombrie 2021**, conform căruia s-a efectuat cercetarea dosarelor contravenționale ridicate conform procesului-verbal din 11 octombrie 2021 de la Sectorul Poliției de Frontieră «Aeroportul Internațional Chișinău» al IGPF al MAI. În cadrul cercetării s-a constatat existența dosarelor contravenționale doar în privința lui Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan și Karakaya Kadir, iar conform răspunsului IGPF al MAI nr. 35/19-2/3502 din 11 octombrie 2021 s-a constatat că în privința lui Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei și Ursu Valerii nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție conform art. 76<sup>1</sup> Cod contravențional (f.d.207-218,Vol.I);
- **procesul-verbal de examinare din 26 ianuarie 2022 conform căruia s-a efectuat cercetarea cazierelor contravenționale eliberate cetățenilor Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei și Ursu Valerii. În cadrul cercetării s-a constatat:** Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ghebos Vasile Nicolae, născut la 16.04.1976, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ghebos Vasile Nicolae. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Korolkova Iulia, născută la 20.02.1995, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Korolkova Iulia. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Goksu Gokhan, născut la 10.11.1984, conform căruia se constată că la 11.08.2021, ora 11:52, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218193 conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Karakaya Kadir, născut la 03.04.1981, conform căruia se constată că la 11.08.2021, ora 11:55, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218194 conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Lozovanu Victor Gheorghe, născut la 29.02.1992, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Victor Gheorghe. Cazier contravențional eliberat cetățeanului

Lozovanu Angela Sveatoslav, născută la 11.03.1996, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Lozovanu Angela Sveatoslav. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Gladenco Constantin Fiodor, născut la 20.03.1985, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Gladenco Constantin Fiodor. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Stratan Vitalie Ion, născut la 13.06.1988, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Stratan Vitalie Ion. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Covaș Eugenia Ivan, născută la 03.12.1992, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Covaș Eugenia Ivan. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Darmanceva Olesea Mihail, născută la 23.12.1975, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Darmanceva Olesea Mihail. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Pominov Sergei, născut la 23.09.1999, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Pominov Sergei. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Burnashov Dmitrii, născut la 23.09.1999, conform căruia se constată că la 13.08.2021, ora 01:10, în privința numitului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție MAI 05-218265 conform art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional. Cazier contravențional eliberat cetățeanului Ursu Valeriu Ion, născut la 01.12.1994, conform căruia se constată că în perioada de timp 01.01.2020-01.10.2021, nu au fost înregistrate careva contravenții comise de Ursu Valeriu Ion (f.d.28-42, Vol.II);

- ***procesul-verbal de cercetare din 26 ianuarie 2022*** conform căruia s-a efectuat cercetarea Extrasului din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022. În cadrul cercetării s-a constatat că: La data de 04.08.2021, ora 21:05:59, cet. Ghebos Vasile, născut la 16.04.1976, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 22); La data de 05.08.2021, ora 12:44:37, cet. Korolkova Iulia, născută la 20.02.1995, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasată în regim de autoizolare. («IDD» - 23); La data de 05.08.2021, ora 18:11:41, cet. Goksu Gokhan, născut la 10.11.1984, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 24); La data de 05.08.2021, ora 18:13:16, cet. Karakaya Kadir, născut la 03.04.1981, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 25); La data de 11.08.2021, ora 17:12:58, cet. Lozovanu Victor, născut la 29.02.1992, a traversat frontiera RM prin postul vamal Leușeni pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 27); La data de 11.08.2021, ora 17:13:40, cet. Lozovanu Angela, născută la 11.03.1996, a traversat frontiera RM prin postul vamal Leușeni pe sensul de «intrare», fiind plasată în regim de autoizolare. («IDD» - 28); La data de 10.08.2021, ora 22:17:07, cet. Gladchenko Konstantin, născut la 20.03.1985, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 29); La data de 04.08.2021, ora 21:35:33, cet. Stratan Vitalie, născut la 13.06.1988, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 30); La data de 02.08.2021, ora 2:43:31, cet. Kovash Evgenia,

- născută la 03.12.1992, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 31); La data de 31.07.2021, ora 17:18:19, cet. Darmancheva Olesia, născută la 23.12.1975, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 32); La data de 08.08.2021, ora 1:59:20, cet. Pominov Sergei, născut la 23.09.1999, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 33); La data de 08.08.2021, ora 2:00:06, cet. Burnashov Dmitrii, născut la 23.09.1999, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 34); La data de 31.07.2021, ora 2:54:02, cet. Ursu Valerii, născut la 01.12.1994, a traversat frontiera RM prin Aeroportul Internațional Chișinău pe sensul de «intrare», fiind plasat în regim de autoizolare. («IDD» - 35) (f.d.124-127;Vol.II);
- **Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** nr. 35/7-4-414 din 24.01.2022, cercetat conform procesului verbal din 26 ianuarie 2022 (f.d.28-40;Vol.II);
  - **Cazierele contravenționale** eliberate cetățenilor Burnashov Dmitrii, Goksu Gokhan, Karakaya Kadir, Ghebos Vasile, Korolkova Iulia, Lozovanu Victor, Lozovanu Angela, Gladchenko Konstantin, Stratan Vitalie, Kovash Evgeniia, Darmancheva Olesia, Pominov Sergei și Ursu Valerii, cercetate conform procesului-verbal din 26 ianuarie 2022 (f.d.124-125,Vol.II);
  - **dosarele cauzelor contravenționale** nr. 05/218265 în privința contravenientului Burnashov Dmitrii, nr. 05/218193 în privința contravenientului Goksu Gokhan și nr. 05/218194 în privința contravenientului Karakaya Kadir. Potrivit dosarelor contravenționale, ultimilor le-a fost întocmit procese-verbal cu privire la contravenție în baza art. 76<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional (f.d.192-206,Vol.I);
  - **Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră** nr. 35/7-4-anexă la răspunsul nr. 35/7-4-6173 din data de 05.11.2021(f.d.234-238,Vol.I).
29. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
30. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
31. În conformitate cu art. 101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
32. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului \*\*\*\*\* din 26.07.2021 unde figurează Ciobanu Natalia - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (4) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, acceptarea și primirea, de către o altă persoană, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin,

pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale; fapta din 11.08.2021 unde figurează Ghebos Vitalie - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; fapta din 11.08.2021 unde figurează Korolkova Iulia - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 11.08.2021 unde figurează Goksu Gokhan și Karakaya Kadir - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 12.08.2021 unde figurează Lozovanu Victor și Lozovanu Angela - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 12.08.2021 unde figurează Gladchenko Konstantin - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru nu a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane; fapta din 12.08.2021 unde figurează Stratan Vitalie - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Kovash Evghenia - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Darmancheva Olesea - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două persoane, cu extorcare de bunuri; fapta din 13.08.2021 unde figurează Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și

primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane; fapta din 13.08.2021 unde figurează Ursu Valerii - corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal - individualizată prin: „*Corupere pasivă*”, adică, pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

33. În continuare cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.
34. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine
35. Prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.
36. *Serviciile* reprezintă activitățile, altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de exemplu, serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.).
37. Prin „*privilegii*” se înțelege după caz: 1) scutirea de obligații (către stat); 2) oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
38. Prin „*avantaje*” trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația în raport cu aceea pe care persoana publică sau persoana publică străină o avusese înaintea comiterii infracțiunii specificate la art.324 CP RM. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial. Avantajele pot consta în: premii; vacanțe; împrumuturi de bani fără dobândă; accelerarea tratării unui bolnav; perspective mai bune în carieră etc.
39. În sensul prevederii de art. 324 CP RM, prin „*oferte*” înțelegem ofertele de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă; prin „*promisiuni*” se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă
40. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
41. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

42. Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
43. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.
44. Prin „*acceptare*” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
45. În sensul prevederii de la art. 324 CP RM, *primirea* se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
46. Infrațiunea specificată la art.324 CP RM este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
47. *Latura subiectivă* a infrațiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infrațiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
48. *Scopul* infrațiunii prevăzute la art. 324 CP RM este un scop special, manifestîndu-se sub una din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întîrzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
49. *Subiectul infrațiunii* prevăzute la art. 324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
50. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor

- persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
51. Conform art. 123/1 alin. (1) din Codul Penal prin *persoană publică străină* se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin.
  52. Circumstanța agravantă consemnată la lit.b) alin.(2) art.324 CP RM presupune o pluralitate de făptuitori la săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 CP RM.
  53. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.
  54. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
  55. *Victima* infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM este cel cărui i sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.
  56. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la lit. c) alin. (2) art. 324 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcere, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.
  57. Pot fi deosebite următoarele trei modalități faptice de extorcere: 1) punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.
  58. Infracțiunea specificată la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.
  59. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
  60. *Scopul* infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este un scop special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.
  61. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la lit.c) alin.(2) art.324 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. De asemenea,

- subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoana publică sau de persoana publică străină.
62. Aliniatul (4) al art. 324 din Codul Penal, prevede răspunderea penală pentru pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă a cărei proporții nu depășesc 100 unități convenționale.
  63. Conform esenței art. 64 alin. (2) din Codul Penal o unitate convențională este egală cu 50 de lei, respectiv în sensul art. 324 alin. (4) din Codul Penal, bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele nu trebuie să depășească suma de 5 000 lei.
  64. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus pedepsei penale.
  65. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
  66. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani și infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat – se clasifică drept una ușoară și pentru săvârșirea căreia legea penală la momentul săvârșirii a prevăzut în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
  67. Drept circumstanțe atenuante în privința lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a identificat.
  68. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
  69. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind ușoare și grave. În plus, necesită de luat în



- considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
70. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
  71. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 324 alin. (2) și art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
  72. În consecință, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că acesta nu prezintă pericol social și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\*, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) din Codul Penal și cu aplicare pedepsei sub formă de amendă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul Penal, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
  73. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de inculpat privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia.
  74. Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de situația materială a inculpatului, instanța de judecată având la bază prevederile art. 64 alin. (3) din Codul Penal va dispune (permite) acestuia achitarea amenzii în rate timp de până la 5 (cinci) ani.
  75. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
  76. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

77. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată și, nu în ultimul rând, s-a ținut seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare la fel a solicitat ca inculpatul, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă și închisoare cu suspendarea condiționată.
78. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
79. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
80. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
81. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată lui \*\*\*\*\* și recunoscută de către acesta urmează că ultimul prin acțiunile sale a pretins și primit mijloace bănești de la diverse persoane în sumă de 1679,27 lei pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
82. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului \*\*\*\*\* în beneficiul statului a sumei de 1679,27 lei, cu titlu de mijloace bănești obținuți din infracțiune.
83. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
84. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În

- cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
85. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamanților era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
86. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
87. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
88. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
89. Prin urmare în temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 26.07.2021 unde figurează Ciobanu Natalia), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (*opt sute*) *unități convenționale* ceia ce constituie suma de 40 000 (*patruzeci de mii*) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 2 (*doi*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 11.08.2021 unde figurează Ghebos Vitalie), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (*patru mii cinci sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (*două sute douăzeci și cinci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 11.08.2021 unde figurează Korolkov Iulia), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 11.08.2021 unde figurează Goksu Gokhan și Karakaya Kadir), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Lozovanu Victor și Lozovanu Angela), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Gladchenko Konstantin), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (*patru mii cinci sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (*două sute douăzeci și cinci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la* \*\*\*\*\*, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 12.08.2021 unde figurează Stratan Vitalie), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Kovash Evghenia), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Darmancheva Olesea), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4600 (*patru mii șase sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 230 000 (*două sute treizeci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Pominov Serghei și Burnashov Dmitrii), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (*patru mii cinci sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (*două sute douăzeci și cinci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova (pentru fapta din 13.08.2021 unde figurează Ursu Valerii), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4500 (*patru mii cinci sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 225 000 (*două sute douăzeci și cinci de mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de 7 (*șapte*) ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate o sancțiune definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani și 6 (șase) luni** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **5000 (cinci mii) unități convenționale** ceia ce constituie suma de **250 000 (două sute cincizeci de mii) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cu statut special în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și organele subordonate acestuia pe un termen de **8 (opt) ani**.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, se suspendă pe un termen de **5 (cinci) ani** și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul \*\*\*\*\* nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal se permite achitarea amenzii stabilite lui \*\*\*\*\*,  
*născut la \*\*\*\*\*, prin prezenta sentință în rate timp de până la 5 (cinci) ani.*

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la \*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**  
și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 1679,27 lei, cu titlu de mijloace bănești  
obținuți din infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin  
intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**