

DECIZIE

19 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul: Ulianovschi Xenofon

Judecătorii: Balmuş Svetlana și Secieru Ion

Grefier: Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului: Sili Radu

Avocatului: Stratan Corina

Inculpatului: Gontari Constantin Constantin

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015, pe cauza penală în învinuirea lui:

Gontari Constantin Constantin, născut la 06.01.1977, IDNP 2001003501602, fără loc permanent de trai, domiciliat potrivit actului de identitate în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 59, ap. 102, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, divorțat, anterior condamnat prin sentința Curții Supreme de Justiție din 08.07.1994 în baza art. 121 p.2, art. 88, 127 CP RM - 9 ani închisoare - eliberat înainte de termen la data de 16.07.2001, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 20.12.2014 până la 04.05.2015;

în instanța de apel: din 23.06.2016 până la 17.05.2016.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Inculpatul Gontari Constantin Constantin și apărătorul acestuia Stratan Corina în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat în sensul în care a fost formulat.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Sili Radu a solicitat respingerea apelului avocatului Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței contestate.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015 a fost recunoscut vinovat Gontari Constantin Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(I) Cod Penal și în baza acestei Legi fiind condamnat la închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Termenul executării pedepsei a fost calculat din momentul reținerii - 04.12.2014.

Măsura preventivă-starea de arest în privința lui Gontari Constantin a fost modificată în obligația de nepărsire a țării până la definitivarea sentinței cu eliberarea imediată a acestuia de sub strajă din sala de ședință.

Corpul delict - 50 (cincizeci) euro, care se păstrează la dosar a fost dispus de transmis în venitul statului. CD-r cu înregistrarea video a fost dispus de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrarea a acestuia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că Gontari Constantin la 04.12.2014, ora 15:30 s-a prezentat la Penitenciarul nr. 9 Pruncul, amplasat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, com. Pruncul, sub pretextul transmiterii unui colet deținutului Malarciuc Ghenadie. Cu solicitarea transmiterii coletului Gontari Constantin s-a adresat la ghișeul de la camera de primire a coletelor a instituției penitenciare, unde a fost primit de către inspectorul inferior al Serviciului Detenție, Levițchi Liviu responsabil de primirea coletelor pentru deținuți și inspectorul inferior al Serviciului Detenție, Alina Platon, responsabilă de organizarea întrevederilor cu deținuții. Urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire, Gontari Constantin a invocat totodată faptul că odată cu transmiterea coletului dorește și o întrevedere de scurtă durată cu deținutul Malarciuc Ghenadie, pe care-l cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, și anume din perioada când a fost el însuși deținut în Penitenciarul nr.9 Pruncul.

La solicitarea lui Gontari Constantin, inspectorul inferior al Serviciului Detenție, Levițchi Liviu l-a anunțat despre imposibilitatea efectuării unei asemenea întrevederi din motivul aflării acestuia în stare de ebrietate și faptului că este un fost deținut al instituției penitenciare. Necătând la aceste argumente, Gontari Constantin a insistat asupra faptului organizării întrevederii solicitate cu deținutul Malarciuc Ghenadie, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne referitor la oferirea în acest sens a mijloacelor bănești colaboratorului penitenciarului.

În același timp, urmărind scopul realizării intențiilor sale criminale, Gontari Constantin, în vederea camuflării faptului transmiterii unei anumite sume de bani, i-a predat colaboratorului penitenciarului Levițchi Liviu blancheta cererii pentru transmiterea coletului în care a plasat mijloace bănești, sub pretextul solicitării inspectorului să-l ajute să o completeze. Reieșind din faptul că, colaboratorul penitenciarului Levițchi Liviu, având suspiciuni referitor la intențiile acestuia de a-1 corupe, a constatat că în interiorul filei de hârtie, care reprezenta blancheta cererii transmise de către Gontari Constantin, erau plasate mijloace bănești, a refuzat rugămintea acestuia și primirea obiectelor în cauză.

Astfel, reieșind din refuzul colaboratorului penitenciarului de a primi mijloacele bănești oferite, după completarea cererii nominalizate în mod independent, Gontari Constantin a transmis-o repetat inspectorului Levițchi Liviu.

Continuându-și acțiunile criminale, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării colaboratorilor penitenciarului să-i permită întrevederea de scurtă durată solicitată cu deținutul Malarciuc Ghenadie, având intenția de a camufla faptele sale prejudiciabile, Gontari Constantin a plasat o bancnotă în valoare de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 930,50 lei, în interiorul husei transparente în care se afla buletinul său de identitate și fișa de însoțire, și a transmis obiectele în cauză inspectorului Levițchi Liviu, sub pretextul verificării corespunderii datelor personale cu cele indicate în cererea întocmită.

Prin urmare, la verificarea buletinului de identitate al cet. Gontari Constantin Constantin, inspectorul inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr.9 Pruncul, Levițchi Liviu, în prezența inspectorului inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr.9 Pruncul, Alina Platon, au constatat prezența în interiorul husei transparente în care se afla buletinul său de identitate și fișa de însoțire, a unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, și anume o bancnotă în valoare de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 930,50 lei.

În acest mod, Gontari Constantin Constantin, a oferit și a dat personal inspectorului inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr. 9 Levițchi Liviu, în prezența inspectorului inferior al Serviciului Detenție al Penitenciarului nr. 9 Pruncul, Alina Platon, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o altă persoană din cadrul instituției penitenciare, în sumă de 50 euro, care constituie echivalentul sumei de 930,50 lei, în scopul îndeplinirii de către colaboratorii instituției penitenciare a unor acțiuni contrar exercitării funcției sale, și anume în vederea organizării unei întrevederi de scurtă durată cu deținutul Malarciuc Ghenadie.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015, împotriva sentinței menționate a declarat apel, avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin prin care solicită casarea sentinței Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanța prin care Gontari Constantin Constantin să fie achitat.

4. Colegiul penal consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 04.05.2015, fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 178), iar apelul a fost declarat la data de 21.05.2015 (f.d. 76 vol. 2).

5. În argumentarea apelului declarat avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin a invocat că:

- instanța de judecată nu s-a expus asupra tuturor argumentelor, iar cele expuse nu au fost justificate deplin;
- pe parcursul judecării cauzei, vinovăția inculpatului Gontari Constantin Constantin nu a fost demonstrată, nefiind prezentată nici o probă concludentă, pertinentă prin care să susțină cele imputate inculpatului;
- la materialele cauzei lipsesc probe care ar indica direct și în mod vădit că inculpatul ar fi comis o asemenea infracțiune.

6. Ulterior avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin a depus apel suplimentar, în motivarea căruia a invocat că:

- întreg probatoriu, sunt niște presupuneri, care nu au fost confirmate în faza judecării cauzei, nici de probele acuzării;
- nimeni din martori, la faza de urmărire penală nu au putut invoca în mod cert că Gontari Constantin atunci când a venit la Penitenciarul Pruncul pentru a transmite un colet deținutului Malarciuc Ghenadie a oferit inițial o bancnotă de bani, ulterior suma de 50 de euro angajatului penitenciarului Liviu Levițchi în vederea

organizării întrevederii deținutului Malarciuc Ghenadie cu Gontari Constantin, iar partea acuzării nu a putut să probeze acest fapt;

- prin simplele presupuneri că Gontari Constantin „a camuflat” ceva, a „urmărit scopul creării unei aparențe de compătimire”, nefiind confirmate de nici o probă nu se poate reține ca circumstanțe ale unei infracțiuni;

- este inadmisibil a reține o atare circumstanță, atribuită de către partea acuzării fără a fi invocată de careva din martori sau confirmată de către aceștia. Din contra, în cadrul acțiunii de confruntare dintre părți și anume dintre martorul Liviu Levițchi și Gontari Constantin, la întrebarea avocatului: „dacă Gontari Constantin a făcut vreun gest oarecare sau semn prin care s-ar fi subînțeles o eventuală oferire de bani?” Liviu Levițchi a răspuns că: „Nu, nu a făcut niciun semn.”

- în primul rând Gontari Constantin, în ziua cea, după cum a declarat s-a întâlnit întâmplător cu tatăl deținutului Malarciuc Ghenadie, care este fost coleg de clasă cu Gontari și acesta i-a comunicat că fiul său se află deținut în penitenciarul nr. 9 Pruncul. În urma discuției purtate, Gontari Constantin a hotărât a-i transmite un colet deținutului Malarciuc Ghenadie. În acest sens, a procurat câteva pachete de țigări și ceai și s-a adresat la ghișeu de transmitere a coletelor pentru aceasta. În timp îl aștepta taxiul. Nu putea fi vorba aici de un pretins pretext de a transmite colet. De asemenea, Gontari Constantin nu a solicitat niciodată întrevedere cu deținutul Malarciuc Ghenadie;

- conform răspunsului la interpelarea avocatului Stratan Corina adresată șefului Penitenciarului Pruncul, deținutul Malarciuc nu a solicitat întrevedere cu Gontari Constantin. Iar faptul că Gontari nu a solicitat întrevedere se confirmă și prin faptul că nici acesta nu a depus o cerere în sensul dat, aceasta fiind obligatorie. Faptul dat a fost confirmat de martori iar materialele cauzei a fost anexat o blancheta de cerere de întrevedere;

- inculpatul a dorit ca doar să dea mâna cu deținutul Malarciuc Ghenadie, în momentul când va transmite coletul fostului său coleg de școală, neștiind de fapt că astfel de metode de a transmite coletul au fost înlocuite cu altele și anume cele care sunt practicate astăzi, conform prevederilor art. 211 Codul de Executare. El nu cunoștea despre aceste modificări și a întrebat dacă este posibil să dea mâna cu deținutul Malarciuc Ghenadie. După ce angajatul penitenciarului Liviu Levițchi i-a comunicat că nu el se ocupă de acest aspect, ci doar de primirea coletelor, i-a comunicat lui Gontari Constantin ca să se ducă afară să o întrebe pe Platon Alina;

- prin această circumstanță decade impresia sau falsa reprezentare oricărei persoane că oferindu-i ceva unei persoane care nu este responsabilă de efectuarea unei anumite acțiuni, ar putea avea un rezultat scontat, astfel scopul final nu va putea fi realizat;

- partea acuzării invocă faptul că înainte de pretinsa oferire a sumei de 50 de euro de către inculpat acesta ar mai fi oferit o altă bancnotă pusă în blăncul unei cereri și înaintată lui Levițchi Liviu, însă nimeni din martori, nici acuzarea nu a putut invoca cert despre faptul că în acel blănc ar fi fost pusă o bancnotă, nimeni nu a văzut cert de cât era nominalul acesteia și la materialele cauzei aceasta lipsește cu desăvârșire;

- conform explicațiilor lui Levițchi Liviu date lui Gontari Constantin nu acesta se ocupa în acea zi de întrevederi, ci Platon Alina, cu permisiunea șefului Penitenciarului. Lui Gontari Constantin îi era cunoscut acest fapt că nu intră în atribuțiile lui Levițchi de a acorda permisiunea întrevederii, știa că aceasta se face numai la cererea deținutului sau a rudelor (acesta nici nu face parte din această categorie), care trebuie să fie aprobată de către șeful penitenciarului. Gontari nici nu avea nevoie de întrevedere și nici nu avea de ce să-i ofere careva bani angajatului Levițchi, după accepțiunea acuzării, căci nu se putea astfel realiza scopul scontat, element component obligatoriu al infracțiunii de corupere activă;

- conform art. 211 Codul de Executare „întrevederile cu rudele, soții au loc numai cu acordarea permisiunii șefului penitenciarului”, iar când în faza judecării cauzei martorul Levițchi Liviu a fost întrebat pentru cine crezi că s-au dat banii? Pentru tine sau pentru altcineva? El a răspuns că pentru el. Astfel, nu persistă poziția acuzării, cum indică în rechizitoriu că au fost oferite bani pentru colaboratori sau pentru altcineva, poziție incertă, care nu face decât să denote lipsa probelor pertinente, veridice, concludente și suficiente care ar putea sta la baza acuzării;

- inculpatul Gontari Constantin este acuzat de faptul că: „a plasat o bancnotă de 50 de euro, care conform cursului BNM constituie 830,50 lei, în interiorul husei transparente în care se afla buletinul de identitate a lui Gontari Constantin.” Nici acest aspect nu fost probat de către partea acuzării și nici martorii Levițchi Liviu și Platon Alina nu au putut confirma acest fapt, iar Levițchi Liviu în faza de urmărire penală în cadrul confruntării a confirmat faptul că admite că acei bani ar fi ajuns întâmplător în buletinul pliat al inculpatului și nu în husa acestuia;

- în instanța de judecată inculpatul a declarat că, abia cu o zi înainte de ședința de judecată, a fost supus instructajului cu privire la aplicarea legii cu privire la integritate. Deci la momentul comiterii pretinsei infracțiuni, el nu cunoștea bine toate aspectele integrității și nu cunoștea ce conduită să adopte în situații care pun a îndoială corectitudinea sau la îndoială a lor din aceste aspect de vedere;

- dosarul penal de acuzare a lui Gontari Constantin are la bază o eroare gravă și anume de înțelegere eronată a circumstanțelor create la acel moment, atât de către denunțator, cât și de către partea acuzării, respectiv care au dus la atribuire greșită a caracterului de natură penală a acțiunilor lui Gontari.

7. Inculpatul Gontari Constantin Constantin și apărătorul acestuia Stratan Corina în ședința instanței de apel au solicitat admiterea apelului declarat în sensul în care a fost formulat.

8. Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Sili Radu a solicitat respingerea apelului avocatului Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței contestate.

9. **Colegiul penal**, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelerile nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

10. **Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

11. **Colegiul penal** analizând argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunii comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, întemeiat a ajuns la concluzia că inculpatul Gontari Constantin Constantin a săvârșit infracțiunea imputată lui și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă penală echitabilă.

12. Astfel, **Colegiul penal**, reține că, după cum a fost menționat mai sus, inculpatul Gontari Constantin Constantin a săvârșit infracțiunea imputată lui în circumstanțele sus menționate, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de prima instanță pe art. 325 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi: „corupere pasivă, adică oferirea și darea unor persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

13. Totodată, **Colegiul penal** mai reține că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei concludenței utilității și

corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 141 C.P.P., din punct de vedere al pertinentei, conținutului, numărului și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

14. Astfel, **Colegiul penal** conchide că vina inculpatului Gontari Constantin Constantin în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin cumulu următoarelor probe, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

15. **Declarațiile inculpatului Gontari Constantin Constantin** care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații susținute și în instanța de apel) vina nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 04.12.2014 după ce a aflat că colegul său de clasă este deținut în Penitenciarul nr. 9 a hotărât să-i transmită un colet.

Astfel, a chemat un taxi, procurând un kg. de ceai, 60 pachete de țigări, după care a plecat la penitenciar, unde i-a solicitat taximetristului să-l aștepte, până la întoarcere. Întrând în camera pentru transmiterea coletelor a observat mai multe persoane. Așteptând în rând a întrebat colaboratorul penitenciarului dacă este posibil de transmis colete prin fereastră, dat fiind faptul că anterior se practica modalitatea respectivă, însă colaboratorul i-a comunicat că nu cunoaște cum anterior se transmiteau coletele. De asemenea i-a comunicat că, pentru transmiterea coletului este necesar de a scrie cerere, primind astfel un model de cerere în limba română pe care nu o înțelegea. Pentru îndeplinirea cererii s-a adresat colaboratorului penitenciarului care i-a comunicat că, nu are dreptul să-l ajute, iar referitor la întreveneri i-a comunicat că urmează să se adreseze altui colaborator al penitenciarului care se afla afară. Astfel, apropiindu-se de Platon Alina a întrebat-o dacă se organizează discuții cu deținuții, la care aceasta i-a comunicat că nu cunoaște nimic despre acestea.

Ulterior, a plecat la taximetrist care l-a ajutat să întocmească cererea, după care s-a apropiat iarăși de fereastră transmitându-i colaboratorului cererea și buletinul, însă acesta i-a comunicat că cererea nu a fost întocmită corect, eliberându-i un nou exemplar, pe care l-a ajutat o doamnă să o întocmească. Între timp purtând discuții cu colaboratorul penitenciarului referitor la numărul de pachete de țigări, precum și în privința întrevederii, explicându-i că nu dorește întrevedere dar discuție, menționând anterior discuțiile se ofereau în loc de apel telefonic și durau până la 10 min. După ce doamna a îndeplinit cererea, aceasta a fost transmisă colaboratorului penitenciarului însă fără buletinul de identitate. Ulterior, la cererea lui L. Levițchi a transmis și buletinul de identitate, fiind informat să aștepte. Peste aproximativ 20 min. de la transmiterea cererii au intrat colaboratorii penitenciarului întrebându-l dacă i-a propus sau i-a transmis bani lui Liviu. Răspunzând că, nu a transmis bani lui Liviu, la ce colaboratorii i-au prezentat buletinul de identitate în care între husa de plastic transparentă se aflau 50 euro. Menționează, că asupra sa avea 1000 euro și 792 lei, iar bancnota de 50 de euro i-a pus în buletin separat pentru a nu scoate întreaga sumă la casele de schimb valutare. De asemenea, menționează că nu a dat de înțeles și nici nu a făcut gesturi pentru a-i oferi sau transmite bani pentru organizarea întrevederii, deoarece nu el era responsabil pentru organizarea întrevederilor, iar persoana responsabilă nu era prezentă. Solicită emiterea unei sentințe de achitare (f.d. 147-149).

16. **Colegiul penal**, apreciază critic declarațiile inculpatului Gontari Constantin Constantin și consideră nerecunoașterea vinovăției sale de către acesta ca o metodă de autoapărare pentru a evita răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii incriminate și consideră că declarațiile menționate în cumul cu probele care vor fi analizate în continuare, demonstrează pe deplin vina acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

17. **Declarațiile martorului Levițchi Liviu**, care fiind interogat în ședința de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, activând în funcția de specialist al serviciului de detenție în penitenciarul nr.9 Pruncul, l-a văzut prima dată pe inculpat la data de 04.12.2014 în camera de primire a coletelor, care i-a solicitat un model de cerere pentru a transmite colet condamnatului Malarciuc Ghenadie. După ce a primit cererea, peste aproximativ 30 sec. a întors-o îndoită în jumătate, iar în interiorul ei posibil se afla o bancnotă de 100 lei. Astfel, fără a deschide cererea aceasta a fost întoarsă inculpatului. La prezentarea cererii inculpatul s-a adresat cu rugămintea să fie ajutat la întocmirea cererii deoarece nu cunoaște cum. După ce i-a fost refuzat, inculpatul a ieșit afară revenind după aproximativ 10 min, prezentând cererea completată. Solicitând buletinul de identitate în care nu erau bani pentru verificarea întocmirii corecte a cererii s-a stabilit, că aceasta a fost întocmită greșit, fiindu-i eliberat un nou model de cerere, precum și buletinul de identitate pentru a fi introduse datele personale. Între timp o doamnă s-a oferit să-l ajute la completarea cererii, iar inculpatul a solicitat întrevedere cu deținutul Malarciuc Gh. rugând de a face ceva pentru a intra pe 5 min. să dea mâna cu ultimul. La fel, inculpatul a fost informat, că la întrevedere nu se permite în stare de ebrietate. Ulterior, după ce doamna a completat cererea inculpatului acesta a prezentat-o la ghișeu, fiindu-i solicitat să prezinte și buletinul pentru verificarea datelor, inculpatul a prezentat buletinul într-o husă din plastic închisă, în care la deschidere a observat o bancnotă în sumă de 50 euro, în rezultat a fost anunțat serviciul penitenciarului, superiorii.

De asemenea, la fapta cu 50 euro a fost prezentă și Platon Alina cu care inculpatul a dus conversații privitor la întrevedere, însă dânsa i-a refuzat.

Totodată confirmă, că inculpatul prima dată i-a transmis buletinul, însă în husă nu erau bani, dar numai când a fost depusă cererea a doua oară a depistat o bancnotă de 50 euro, și reieșind din discuția anterioară până când o doamnă i-a îndeplinit cererea a înțeles, că a fost oferită pentru organizarea întrevederii cu Malarciuc Gh. (f.d. 142-144).

18. **Colegiul penal** consideră declarațiile martorului Levițchi Liviu concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Gontari Constantin Constantin în săvârșirea infracțiunii imputate.

19. **Declarațiile martorului Platon Alina**, care fiind interogată în ședința de judecată a instanței de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, activând în calitate de inspector inferior la serviciului de detenție în Penitenciarul nr.9, mun. Chișinău la data de 04.12.2014 aproximativ ora 16:30 își desfășura serviciul la postul în camera pentru transmiterea coletelor împreună cu L. Levițchi. La adresarea inculpatului de a transmite un colet, L. Levițchi i-a eliberat un model de cerere în acest sens, însă după scurt timp inculpatul a întors cererea îndoită și neîndeplinită, rugându-l pe Liviu să o completeze. Ultimul, ridicând cererea a observat că în interiorul ei se află ceva asemănător cu o bancnotă, din care motiv a întors-o inculpatului care a plecat. După timp C. Gontari s-a reîntors prezentând cererea completată, însă la verificarea corespunderii datelor din buletin s-a stabilit că a fost completată greșit, fiind întoarsă inculpatului împreună cu buletinul. Menționează, că în buletin de identitate nu se aflau mijloace bănești.

Astfel, la completarea cererii l-a ajutat o doamnă din sală, iar inculpatul între timp a solicitat o întrevedere de scurtă durată cu condamnatul Gh. Malarciuc. Din motiv că mirosea a alcool și era prea târziu de întrevedere mai mult ca atât, din spusele lui anterior a fost deținut în penitenciarul respectiv, i-a fost refuzat. În timpul în care doamna îl ajută să completeze cererea, inculpatul s-a aflat în vizorul său, nu-și amintește dacă a ieșit. Ulterior, după îndeplinirea cererii aceasta a fost transmisă lui L. Levițchi, inclusiv și buletinul de identitate în care se afla o bancnotă de 50 de euro.

Prin urmare, imediat a fost anunțat șeful detenției și serviciul operativ în urma căruia inculpatul a fost reținut. Concretizează că, nu a observat când Gontari C. a pus banii în buletin și nici cu cunoaște de câte ori a prezentat buletinul (f.d. 145-146).

20. **Colegiul penal** consideră declarațiile martorului Platon Alina concludente, veridice, utile și pertinente, care corespund adevărului și care, în cumul cu probele care vor fi analizate mai jos demonstrează pe deplin vina inculpatului Gontari Constantin Constantin în săvârșirea infracțiunii imputate.

21. Totodată, vina inculpatului Gontari Constantin Constantin în săvârșirea infracțiunii imputate este demonstrată pe deplin prin materialele dosarului penal, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

- procesul-verbal de primire a plângerii din 04.12.2014 prin care L. Levițchi a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Gontari Constantin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 CP al RM care la data de 04.12.2014 i-a oferit și transmis mijloace bănești în sumă de 50 euro pentru a permite o întrevedere cu

deținutul Penitenciarului nr.9 Gh. Malarciuc (f.d. 4);

- procesul-verbal de ridicare din 04.12.2014 conform căruia a fost ridicată bancnota de 50 euro /seria S nr. 36484987489/ primite de la colaboratorul Penitenciarului nr.9 Pruncul L. Levițchi căruia i s-au transmis respectiv de către C. Gontari și cererea ultimului din 04.12.2014 (f.d. 10-11);

- cererea lui C. Gontari privind transmiterea coletului cu provizii și anume 50 pachete țigări și un kg. de ceai (f.d.12);

- raportul pe numele Șefului Penitenciarului nr. 9 Pruncul prin care L. Levițchi a raportat că la data de 04.12.2014 cet. C.Gontari i-a propus mijloace bănești pentru organizarea întrevederii cu deținutul Gh. Malarciuc (f.d. 13);

- raportul de expertiză nr. 308 din 11.12.2014 cu planșa demonstrativă, conform căruia una bancnotă cu nominalul de 50 euro cu a.e.2002, seria S nr. 36484987489, ridicate de către OUP de la serviciul de securitate a Penitenciarului nr.9 Pruncul, corespunde după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 19-26);

- ordonanță de ridicare din 10.12.2014 și procesul-verbal de ridicare 11.12.2014 prin care a fost ridicată înregistrarea video în mărime de 273 mb format "avi" ce a fost transmis pe purtător de informație USB FLASH ce fixează imaginile la postul nr.3-camera de primire a coletelor, din 04.12.2014 pe intervalul de timp ora 15:00-16:00 (f.d. 28, 29);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 17.12.2014 prin care a fost supus cercetării înregistrarea video și cererea privind primirea coletului cu provizii pentru deținut (f.d. 30);

- ordonanța din 17.12.2014 prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală a cererii ridicată de la Penitenciarul nr. 9 Pruncul, privind solicitarea lui C. Gontari de a transmite coletul cu provizii deținutului Gh. Malarciuc precum și banda magnetică "CD-R" ce conține o copie a înregistrărilor video ridicate de la același penitenciar care conțin imagini fixate la postul nr. 3 din data de 04.12.2014, intervalul de timp 15:45:48 - 15:55:48 (f.d. 31);

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare a sa la dosar din 12.12.2014, conform căreia s-a dispus a recunoaște drept corp delict una bancnotă nominalul de 50 euro cu seria și numărul S 36484987489 (f.d. 32);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și procesul-verbal de audiere a bănuțului din 04.12.2014 (f.d. 42, 45);

- recipisa din 04.12.2014 prin care avocatul C. Stratan a primit suma de 1000 euro și 792 lei de la OUP Muntean (f.d. 47);

- procesul-verbal de confruntare din 15.12.2014 dintre G.Gontari și L. Levițchi potrivit căruia ultimul nu a văzut dacă în interiorul cererii necompletate se aflau mijloace bănești deoarece nu a deschis-o, însă din moment ce a văzut banii în buletin a considerat că inculpatul insistă asupra organizării întrevederii și a încercat să-l corupă. Careva gesturi de transmitere a banilor nu a observat și admite faptul că banii din buletin ar fi nimerit întâmplător (f.d. 54, 55).

22. Astfel, **Colegiul penal**, analizând cummul probelor menționate, circumstanțele cauzei, conchide că este demonstrată pe deplin vina inculpatului **Gontari Constantin Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod Penal** după indicii calificativi: „corupere pasivă, adică oferirea și darea unor persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin pentru acesta sau pentru o altă persoană, pentru îndeplinirea unor acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

23. Totodată, **Colegiul penal** mai reține că, stabilind circumstanțele sus menționate, prima instanță a numit inculpatului Gontari Constantin Constantin pedeapsă pe art. 325 alin. (1) CP sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

24. *Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.*

25. **Colegiul penal** reține, că potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se clasifică ca infracțiune gravă.

26. Astfel, **Colegiul Penal** stabilește că întemeiat instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat o deplină eficiență prevederilor art. art. 61; 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 CP este gravă; de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat, însă antecedentul penal este stins, vina nu a recunoscut-o, se caracterizează satisfăcător, este divorțat, neangajat oficial în câmpul muncii.

27. Potrivit rechizitoriului circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului Gontari Constantin Constantin prevăzute de art. 76 CP, nu au fost reținute. De către instanța de fond a fost reținut: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

28. Potrivit rechizitoriului circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului Gontari Constantin Constantin prevăzute de art. 77 CP, au fost reținute: săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea substanțelor menționate la art. 24.

29. **Conform art. 75 alin. (1) CP**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

30. **Conform art. 75 alin. (2) CP**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

31. Astfel, sancțiunea art. 325 alin. (1) CP, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

32. Din considerentele menționate mai sus, **Colegiul penal** reține că corect instanța de fond a numit inculpatului Gontari Constantin Constantin în baza art. 325 alin. (1) Cod penal RM o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

33. **Colegiul penal**, având în vedere cele sus menționate, consideră neîntemeiate argumentele apelului declarat de avocatul Stratan Corina în interesele

inculpatului Gontari Constantin Constantin cu privire la aceea că:

- întreg probatoriu, sunt niște presupuneri, care nu au fost confirmate în faza judecării cauzei, nici de probele acuzării;
- nimeni din martori, la faza de urmărire penală nu au putut invoca în mod cert că Gontari Constantin atunci când a venit la Penitenciarul Pruncul pentru a transmite un colet deținutului Malearciuc Ghenadie a oferit inițial o bancnotă de bani, ulterior suma de 50 de euro angajatului penitenciarului Liviu Levițchi în vederea organizării întrevederii deținutului Malarciuc Ghenadie cu Gontari Constantin, iar partea acuzării nu a putut a proba acest fapt;
- prin simplele presupuneri că Gontari Constantin „a camuflat” ceva, a „urmărit scopul creării unei aparențe de compătimire”, nefiind confirmate de nici o probă nu se poate reține ca circumstanțe ale unei infracțiuni;
- este inadmisibil a reține o atare circumstanță, atribuită de către partea acuzării fără a fi invocată de careva din martori sau confirmată de către aceștia. Din contra, în cadrul acțiunii de confruntare dintre părți și anume dintre martorul Liviu Levițchi și Gontari Constantin, la întrebarea avocatului: „dacă Gontari Constantin a făcut vreun gest oarecare sau semn prin care s-ar fi subînțeles o eventuală oferire de bani?” Liviu Levițchi a răspuns că: „Nu, nu a făcut nici un semn”;
- dosarul penal de acuzare a lui Gontari Constantin are la bază o eroare gravă și anume de înțelegere eronată a circumstanțelor create la acel moment, atât de către denunțator, cât și de către partea acuzării, respectiv care au dus la atribuire greșită a caracterului de natură penală a acțiunilor lui Gontari.

34. Or, instanța de fond corect a apreciat circumstanțele pricinii; a analizat și apreciat corect totalitate de probe prin prisma prevederilor art. 101 CPP și anume: declarațiile martorilor Levițchi Liviu și Platon Alina care sunt pertinente, utile, coroborează cu celelalte probe analizate și apreciate de instanța de apel și confirmă vina inculpatului Gontari Constantin Constantin în comiterea infracțiunii imputate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM și, a făcut o justă concluzie în sensul enunțat.

35. **Colegiul penal**, consideră neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin cu privire la aceea că:

- inculpatul Gontari Constantin, în ziua ceea, după cum a declarat s-a întâlnit întâmplător cu tatăl deținutului Malarciuc Ghenadie, care este fost coleg de clasă cu Gontari și acesta i-a comunicat că fiul său se află deținut în penitenciarul nr. 9 Pruncul. În urma discuției purtate, Gontari Constantin a hotărât a-i transmite un colet deținutului Malarciuc Ghenadie. În acest sens, a procurat câteva pachete de țigări și ceai și s-a adresat la ghișeul de transmitere a coletelor pentru aceasta. Între timp îl aștepta taxiul. Nu putea fi vorba aici de un pretins pretext de a transmite colet. Deasemenea, Gontari Constantin nu a solicitat niciodată întrevedere cu deținutul Malarciuc Ghenadie;

- inculpatul a dorit ca doar să dea mâna cu deținutul Malarciuc Ghenadie, în momentul când va transmite coletul fostului său coleg de școală, neștiind de fapt că astfel de metode de a transmite coletul au fost înlocuite cu altele și anume cele care sunt practicate astăzi, conform prevederilor art. 211 Codul de Executare. El nu cunoștea despre aceste modificări și a întrebat dacă este posibil să dea mâna cu deținutul Malarciuc Ghenadie. După ce angajatul penitenciarului Liviu Levițchi i-a comunicat că nu el se ocupă de acest aspect, ci doar de primirea coletelor, i-a comunicat lui Gontari Constantin ca să se ducă afară să o întrebe pe Platon Alina;

- în instanța de judecată inculpatul a declarat că, abia cu o zi înainte de ședința de judecată, a fost supus instructajului cu privire la aplicarea legii cu privire la integritate. Deci la momentul comiterii pretinsei infracțiuni, el nu cunoștea bine toate aspectele integrității și nu cunoștea ce conduită să adopte în situații care pun a îndoială corectitudinea sau la îndoială a lor din aceste aspect de vedere.

36. Or, motivele invocate sunt pur declarative, fiind apreciate ca o metodă de apărare și care sunt combătute prin cummul probelor acuzării acumulate în cadrul cercetării judecătorești, iar prima instanță și-a motivat soluția menționată ținând seama de toate circumstanțele pricinii, inclusiv de cele sus menționate.

37. **Colegiul penal**, consideră neîntemeiate și argumentele apelului declarat de avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin cu privire la aceea că:

- decade impresia sau falsa reprezentare oricărei persoane că oferindu-i ceva unei persoane care nu este responsabilă de efectuarea unei anumite acțiuni, ar putea avea un rezultat scontat, astfel scopul final nu va putea fi realizat;

- partea acuzării invocă faptul că înainte de pretinsa oferire a sumei de 50 de euro de către inculpat acesta ar mai fi oferit o altă bancnotă pusă în blăncul unei cereri și înaintată lui Levițchi Liviu, însă nimeni din martori, nici acuzarea nu a putut invoca cert despre faptul că în acel blănc ar fi fost pusă o bancnotă, nimeni nu a văzut cert de cât era nominalul acesteia și la materialele cauzei aceasta lipsește cu desăvârșire;

- conform explicațiilor lui Levițchi Liviu date lui Gontari Constantin nu acesta se ocupa în acea zi de întrevedere, ci Platon Alina, cu permisiunea șefului Penitenciarului. Lui Gontari Constantin îi era cunoscut acest fapt că nu intră în atribuțiile lui Levițchi de a acorda permisiunea întrevederii, știa că aceasta se face numai la cererea deținutului sau a rudelor (acesta nici nu face parte din această categorie), care trebuie să fie aprobată de către șeful penitenciarului. Gontari nici nu avea nevoie de întrevedere și nici nu avea de ce să-i ofere careva bani angajatului Levițchi, după acceptiunea acuzării, căci nu se putea astfel realiza scopul scontat, element component obligatoriu al infracțiunii de corupere activă;

- conform art. 211 Codul de Executare „întrevederile cu rudele, soții au loc numai cu acordarea permisiunii șefului penitenciarului”, iar când în faza judecării cauzei martorul Levițchi Liviu a fost întrebat pentru cine crezi că s-au dat banii? Pentru tine sau pentru altcineva? El a răspuns că pentru el. Astfel, nu persistă poziția acuzării, cum indică în rechizitoriul că au fost oferiți bani pentru colaboratori sau pentru altcineva, poziție incertă, care nu face decât să denote lipsa probelor pertinente, veridice, concludente și suficiente care ar putea sta la baza acuzării;

- inculpatul Gontari Constantin este acuzat de faptul că: „a plasat o bancnotă de 50 de euro, care conform cursului BNM constituie 830,50 lei, în interiorul husei transparente în care se afla buletinul de identitate a lui Gontari Constantin.” Nici acest aspect nu fost probat de către partea acuzării și nici martorii Levițchi Liviu și Platon Alina nu au putut confirma acest fapt, iar Levițchi Liviu în faza de urmărire penală în cadrul confruntării a confirmat faptul că admite că acei bani ar fi ajuns întâmplător în buletinul pliat al inculpatului și nu în husa acestuia.

38. Or, din cummul probelor acuzării acumulate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că buletinul de identitate fiind prezentat prima dată inspectorului Levițchi Liviu nu conținea bancnota de 50 euro, însă după a doua discuție și depunerea cererii a apărut în interiorul husei transparente în care se afla buletinul de identitate și fișa de însoțire pentru verificarea corespunderii datelor personale cu cele indicate în cerere întocmită.

39. Astfel, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau vicii fundamentale, a pronunțat o sentință legală și întemeiată, a stabilit inculpatului pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința acestuia o pedeapsă echitabilă.

40. Din considerațiile menționate și având în vedere că argumentele apeluului declarat de avocatul Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate, așa cum a fost menționat mai sus.

41. În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); art. art. 417-418 Cod procedură penală, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Stratan Corina în interesele inculpatului Gontari Constantin Constantin, declarat împotriva sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 04 mai 2015, pe cauza penală în învinuirea lui **Gontari Constantin Constantin** și menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei de calculat lui **Gontari Constantin Constantin** de la data reținerii acestuia și de inclus în acest termen durata deținerii lui sub arest: 04.12.1014-04.05.2015.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 17 mai 2016 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 17 mai 2016 la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Ulianovschi Xenofon

Judecători:

Balmuş Svetlana

Secrieru Ion