

Dosarul nr. 1r-244/2020
Nr. generat de PIGD-1-19143206-02-1r-14112020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Petru Păun

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

13 septembrie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului:

Lilian Osoianu

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale și sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, adoptate în cauza penală de învinuire a lui **Gușan Alexandru Nicolae** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 325 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 326 alin. (1) Cod Penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 05.09.2019-05.10.2020;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău: 14.11.2020-13.09.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020.

Avocatul Lilian Osoianu a solicitat respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău –

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chişinău –

DECIDE:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale și sentinței Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, adoptate în cauza penală de învinuire a lui **Gușan Alexandru Nicolae** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 325 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 326 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârile atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Juganari

Marcel

Dosarul nr. 1r-244/2020
Nr. generat de PIGD-1-19143206-02-1r-14112020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Petru Păun

DECIZIE
În numele Legii

13 septembrie 2021
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu

Avocatului:

Lilian Osoianu

A examinat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale şi sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, adoptate în cauza penală de învinuire a lui **Guşan Alexandru Nicolae** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 325 alin. (1)

Cod Penal, art. 326 alin. (1)¹) Cod Penal, art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 326 alin. (1) Cod Penal;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 05.09.2019-05.10.2020;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău: 14.11.2020-13.09.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020.

Avocatul Lilian Osoianu a solicitat respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, s-a admis cererea înaintată de avocatul inculpatului Gușan Alexandru – Lilian Osoian, privind disjungerea cauzei penale de învinuirea lui Gușan Alexandru Nicolae, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) Codul Penal al R. Moldova, de cauza penală privind învinuirea lui Struț Leonid Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal și de învinuirea lui Iurcu Alexei Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal.

S-a disjuns cauza penală nr. 1-2116/2019 privind învinuirea lui Gușan Alexandru Nicolae, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul Penal al R, Moldova, de cauza penală privind învinuirea lui Struț Leonid Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal și de învinuirea lui Iurcu Alexei Valeriu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, cu formarea unui dosar separat și transmiterea acestuia pentru a fi repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

2. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, procesul penal privind învinuirea lui **Gușan Alexandru Nicolae** (născut la *****, decedat la *****, originar din *****, moldovean, supus militar, căsătorit, fără grad de invaliditate, anterior condamnat), în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal – s-a încetat din motiv că a intervenit decesul inculpatului.

3. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Gușan Alexandru Nicolae, a fost învinuit de faptul că, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova și fiind cunoscut în rândurile condamnaților, pe perioada anului 2018, cunoscându-se cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care activa în calitate de șef de sector al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr. 4 Cricova, care, folosindu-se de atribuțiile sale funcționale, grăbea procesul de recepție a cererilor deținuților și includerea în liste pentru prezentarea în ședințele comisiei penitenciarului, în vederea eliberării în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), a promis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, iar acesta a acceptat, și a pretins, iar pe de altă parte cunoscându-se cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în vederea emiterii încheierilor de admitere a cererilor deținuților, de eliberare în baza art. 91-92 Cod Penal, corupere activă, și trafic de influență în următoarele circumstanțe: Gușan Alexandru Nicolae, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova și cunoscându-se în astfel de circumstanțe cu deținutul Caraghiaur Ilie, născut la *****, în perioada anului 2018, a elaborat un plan criminal complex, prin care, pretinzând că are influență asupra persoanelor ce au influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, precum și a angajaților din cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova, a pretins de la condamnatul Caragheaur Ilie, care-și ispășește pedeapsa în același penitenciar, bani în sumă de 4000 (patru mii) Euro, pentru faptul aplicării în privința acestuia, a prevederilor art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă).

Ulterior, acționând în continuarea realizării intențiilor sale criminale, Gușan Alexandru a pretins și a primit suma de 500 (cinci sute) Euro pentru grăbirea emiterii deciziei de cumulare a sentințelor și expunerea asupra termenului de

pedeapsă pentru ca să fie ulterior întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 din Cod penal.

Prin urmare, la 25 iunie 2018, Caragheaur Ilie, a recepționat Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2018, prin care s-a dispus cumularea sentințelor în privința sa și expunerea asupra termenului de pedeapsă.

În aceste condiții și circumstanțe stabilite în cadrul cauzei penale, sub controlul angajaților CNA, Caragheaur Ilie i-a transmis lui Gușan Alexandru prin virament bancar și prin intermediul terțelor persoane pe nume Istrati Dumitru și Bolocan Adrian, în trei tranșe, mijloacele bănești pretinse în suma totală de 4600 euro. Astfel, în total, Gușan Alexandru a primit de la Caragheaur Ilie suma de 4600 euro, ceea ce constituie, conform cursului valutar oficial BNM suma de 90 528 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Gușan Alexandru, au fost calificate conform **art. 326 alin. (1) din Codul Penal** - individualizate prin: *„Traficul de influență”, adică, pretinderea, acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Tot el, Gușan Alexandru a fost învinuit de faptul că, a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: astfel, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, Cricova, în perioada anului 2018, fiind cunoscut cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care activa în calitate de șef de sector al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, conform fișei postului în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova DIP MJ RM, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru Nicolae, Caragheaur Ilie și Vozniuc Victor secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie, etapă imperativă pentru prezentarea ulterioară la judecătorul de instrucție, monitorizarea prezentării condamnaților la comisie prin faptul participării la ședințe precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, angajată în calitate de secretar al comisiei penitenciarului nr. 4 – Cricova, în latura ce ține de recepționarea prioritara și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), folosindu-se de faptul dat, a

promis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, bunuri ce nu i se cuvin, în vederea grăbirii exercitării atribuțiilor funcționale.

În vederea realizării laturii infracționale, la data de 20.09.2018, pe teritoriul stației Peco „Vento” din or. Bălți, în rezultatul întâlnirii care a avut loc între Gușan Alexandru și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, primul i-a promis mijloace bănești iar acesta a acceptat, ultimul promițându-i din timp lui Gușan Alexandru că, în rezultatul folosirii atribuțiilor sale funcționale de serviciu îi va grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur Ilie și Vozniuc Victor și includere prioritară în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați.

Astfel, acțiunile inculpatului Gușan Alexandru, au fost calificate conform **art. 325 alin. (1) din Codul Penal** - individualizate prin: *„Corupere activă”, adică, promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Tot el, Gușan Alexandru a fost învinuit de faptul că, a comis trafic de influență, în următoarele circumstanțe: astfel, pe perioada anului 2018, fiind anterior cunoscut cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în vederea emiterii încheierilor de admitere a cererilor deținuților, de eliberare în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), i-a promis personal, bani ce nu i se cuvin, provenite de la deținuții Caraghiaur Ilie, Moraru Nicolae și Vozniuc Victor, pentru sine, în interesele deținuților penitenciarului nr. 4 Cricova- Caraghiaur Ilie, Moraru Nicolae și Vozniuc Victor, în vederea influențării emiterii încheierilor de admitere a cererilor de Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă pe numele acestora.

Astfel, acțiunile inculpatului Gușan Alexandru, au fost calificate conform **art. 326 alin. (1¹) din Codul Penal** - individualizate prin: *„Traficul de influență”, adică, promisiunea, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Tot el, Gușan Alexandru a fost învinuit de faptul că a comis trafic de influență și anume: aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, a pretins de la Vozniuc Victor alias „Boreț”, anul nașterii *****, deținut în penitenciarul nr. 4

Cricova, și sora acestuia Vozniuc Irina Serghei născută la *****, ce acționau de comun acord, suma de 5000 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a primit din suma dată, prin intermediul lui Vozniuc Irina, suma de 2600 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei, în vederea influențării persoanelor publice cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91 și 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele lui Vozniuc Victor, a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM.

Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, Gușan Alexandru și Vozniuc Irina au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS ”Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc Irina i-a transmis lui Gușan Alexandru suma de 2600 euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei, în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art. 92 CP RM - „Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă” pe numele lui Vozniuc Victor.

Astfel, acțiunile inculpatului Gușan Alexandru, au fost calificate conform **art. 326 alin. (1) din Codul Penal** - individualizate prin: *„Traficul de influență”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

Tot el, Gușan Alexandru a fost învinuit de faptul că a comis trafic de influență și anume: în perioada anului 2018, a pretins și a primit de la Moraru Nicolae deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, în tranșe în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul lui Chiriac Mihail, a transmis suma de 2600 euro, lui Gușan Alexandru, faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, Moraru Nicolae i-a transmis suma de 2000 lei lui Gușan Alexandru, iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău” a mai transmis suma de 700 euro lui Gușan Alexandru, în vederea influențării persoanelor publice cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91 și 92 din Codul penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele lui Moraru Nicolae, a încheierii judecătorului de

instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM.

Astfel, acțiunile inculpatului Gușan Alexandru, au fost calificate conform **art. 326 alin. (1) din Codul Penal** - individualizate prin: „*Traficul de influență*”, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Solicitările recurentului:

4. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale a declarat recurs procurorul în Procuratura Anticorupție - Irina Gheorghisțean solicitând: examinarea și admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 05.10.2020, emisă în dosarul 1-2116/2019 în privința inculpatului Gușan Alexandru Nicolae. Casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani cu nr. 1-2116/2019 din 05.10.2020, prin care s-a dispus disjungerea cauzei penale indicate supra privind învinuirea lui Gușan Al., de cauza penală privind învinuirea lui Struț L. în baza art.326 alin.(1) Cod penal și privind învinuirea lui Iurcu A. în baza art.324 alin.(4) Cod penal, cu formarea unui dosar separat. Dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată, cu transmiterea cauzei în adresa instanței respective, dar și cu pronunțarea în corespundere cu cerințele prevăzute la art. 450 alin.(2) CPP asupra chestiunilor ce necesită a fi soluționate de către instanța de fond, și anume: asupra necesității administrării în proces a reprezentantului/succesorului inculpatului decedat, indicându-se explicit necesitatea citării legale și/sau anunțării corespunzătoare a rudelor/reprezentanților/succesorilor inculpatului decedat Gușan Alexandru aferent posibilității solicitării reabilitării ultimului.*

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele aspecte:

- la pronunțarea încheierii și sentinței indicate supra, instanța de judecată a apreciat drept întemeiată și, în consecință, a admis cererea înaintată în ședința preliminară de avocatul inculpatului Gușan Alexandru, Lilian Osoian (*care, însă, a fost desemnat de către Oficiul teritorial Chișinău al CNAJGS și, respectiv, nici nu a contactat /discutat cu careva din rudele inculpatului decedat*) privind disjungerea cauzei penale într-o procedură aparte și încetarea nemijlocit în ședința preliminară a procesului penal în privința inculpatului Gușan Alexandru, pe motivul survenirii decesului ultimului;

- totodată, reține că, legislația procesual-penală într-adevăr prevede posibilitatea încetării procesului penal pe motivul prevăzut la art. 275 pct.5) Cod procedură penală - în cazurile în care a intervenit decesul făptuitorului, inclusiv și în ședința preliminară. Însă, în cazul dat, necesită să se țină cont de faptul că, de către apărătorul inculpatului Gușan Alexandru, Lilian Osoianu nu au fost întreprinse careva măsuri de a contacta rudele sau succesorii inculpatului defunct, mai mult, la dosar nu există date certe care să ateste că rudele inculpatului Gușan Al. au fost anunțate sau informate corespunzător de către instanță sau alți participanți despre posibilitățile oferite de legiuitor privind solicitarea inclusiv a reabilitării judecătorești a inculpatului decedat;

- pe când, în corespundere cu prevederile conținute la art. 332, 285 alin.(2) din Codul de procedură penală al R. Moldova, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv că, încetarea procesului penal pe motivul decesului făptuitorului constituie un temei de nereabilitare;

- în aceeași ordine de idei, subliniază și asupra faptului că, în conformitate cu exigențele prevăzute la alin.(7) al art. 285 din Codul de procedură penală, „încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă”;

- astfel, în viziunea acuzatorului de stat, este stringent necesară informarea și, respectiv, citarea rudelor/succesorilor/reprezentanților inculpatului decedat, cu anunțarea corespunzătoare asupra drepturilor de care dispun conform legislației în vigoare, după care să fie consemnată în procesul-verbal poziția succesorului/reprezentantului aferent necesității sau lipsei solicitării vizând reabilitarea inculpatului decedat, în caz afirmativ obligatoriu fiind oportună și stringent necesară cercetarea probelor, cu pronunțarea unei sentințe motivate și legitime pe caz;

- în acest sens, acuzarea contestă atât sentința de încetare (adoptată în ședința preliminară), prin care s-a încetat procesul penal în privința inculpatului decedat Gușan Alexandru, cât și încheierea definitivă emisă la 05.10.2020 privitor la disjungerea cauzei penale într-o procedură separată, deoarece, în cazul casării prezentei sentințe și exprimării de către rudele/succesorul inculpatului defunct a solicitării reabilitării ultimului, ar fi absolut nejustificată cercetarea judecătorească dublă a acelorași probe și în privința numitului Gușan Alexandru, de rând cu probatoriul similar din cauza penală disjungată în privința celorlalți inculpați (inclusiv audierea dublă a acelorași martori), fapt ce se va răsfrânge negativ inclusiv asupra termenului rezonabil de examinare a cauzei(lor), venind astfel în contradicție cu reglementările notate de legiuitor la alin.(8) al art. 42 din Codul de procedură penală al R. Moldova;

- deopotrivă remarcă, că instanța de judecată și-a motivat concluziile de admitere în ședința preliminară a solicitărilor avocatului L. Osoianu (desemnat din oficiu și care, respectiv, nu cunoștea poziția oficială a rudelor inculpatului decedat, aferent oportunității reabilitării), doar prin faptul că, „În speță instanța de judecată constată că inculpatul Gușan Alexandru a decedat la 01.01.2020, iar în ședința preliminară avocatul acestuia a solicitat încetarea procesului penal din motiv că a intervenit decesul inculpatului. Totodată careva cereri din partea succesorilor privind continuarea procesului sau reabilitare nu au parvenit în adresa instanței de judecată” //a se vedea, în acest sens, pct.27 din sentința nominalizată supra//;

- doar că, în acest sens, omisiunea privind remiterea anumitor cereri în adresa instanței, nicidecum nu poate fi opozabilă rudelor/reprezentanților/succesorului defunctului, or, la dosar nu există cel puțin careva date ce să ateste că aceștia își cunosc drepturile și posibilitățile legale oferite de legislație privind solicitarea reabilitării inculpatului decedat. În acest caz, obligația de a informa asupra cercului de drepturi de care dispun succesorii/reprezentanții numitului Al. Gușan îi revine anume instanței de fond sau, după caz, fiind posibilă punerea acestei informări în sarcina apărătorului desemnat ori altor participanți prezenți la examinarea cauzei, fapt absolut neglijat la judecarea prezentului dosar penal, ceea ce duce inevitabil la încălcarea drepturilor participanților la proces (eventualilor reprezentanți/succesori) și afectează incontestabil legalitatea soluției adoptate;

- în această ordine de idei, consideră că solicitarea acuzării privind casarea sentinței contestate, cât și a încheierii emise la 05.10.2020 privind disjungerea c/p, este una întemeiată și urmează a fi admisă de către instanța de recurs, or, după cum este indicat însăși în dispozitivul sentinței vizate, ultima este pasibilă de a fi atacată anume cu cerere de recurs.

Argumentele părților:

5. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020.

5.1. Avocatul Lilian Osoianu a solicitat respingerea recursului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 și a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Examinând încheierea și sentința atacate prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghisțean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, *ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârile atacate, reieșind din următoarele considerațiuni:*

6.1. În conformitate cu art. 332 alin. (4) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

6.2. Art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală (2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

6.3. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

6.4. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7. Colegiul Penal, consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și just a aplicat în speță normele de procedură penală.

7.1 Astfel, prin *copia actului de deces nr. 2282 din 22.05.2020 eliberat de Serviciul Stare Civilă mun. Chișinău*, instanța de fond a constatat că *inculpatul Gușan Alexandru, născut la data de ***** - a decedat la data de ***** (f.d.212, Vol.XV).*

7.2 Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, instanța de judecată a hotărît de a înceta procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Gușan Alexandru Nicolae, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) CP, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

8. Colegiul Penal reține că, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: a intervenit decesul inculpatului.

8.1 Art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, stabilește că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

8.2 Potrivit art. 285 alin. (2) Cod de procedură penală încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

8.3 Art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală stabilește că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: a intervenit decesul făptuitorului.

9. Astfel, în situația în care printr-un act eliberat de autoritățile competente s-a constatat decesul făptuitorului Gușan Alexandru, unica soluție legală care se impune este încetarea procesului penal pornit împotriva acestuia.

9.1 Colegiul Penal menționează că, tragerea la răspundere penală este personală. Astfel, în cazul decesului inculpatului, dispare subiectul componentei de infracțiune, nemaiputându-se analiza fondul cauzei. Intervenția decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, deoarece, fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal. În atare situație, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, de vreme ce acesta nu există.

10. Colegiul Penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

10.1 Din sensul normei procesuale indicate rezultă clar că în cazul intervenirii decesului făptuitorului, procesul penal poate continua doar în vederea reabilitării persoanei decedate.

10.2 La caz, Colegiul penal notează că la materialele cauzei nu există nici-o solicitare din partea rudelor inculpatului Gușan Alexandru prin care să se solicite continuarea procesului penal în vederea reabilitării ultimului. Dimpotrivă, instanța de recurs a constatat că avocatul Lilian Osoianu chiar și dacă a fost desemnat de către Oficiul teritorial Chișinău al CNAJGS să apere interesele lui Gușan Alexandru, acesta a acționat în apărarea intereselor inculpatului și a solicitat prin cerere încetarea procesului penal pornit împotriva lui Gușan Alexandru în legătură cu intervenirea decesului făptuitorului.

Mai mult ca atît, în şedinţa de judecată, în instanţa de recurs, apărătorul Lilian Osoianu a informat instanţa că a discutat cu soţia inculpatului aspectul dat, ultima însă i-a comunicat că nu doreşte şi nu mai are nici-un interes în continuarea procesului penal.

10.3. Cu referire la alegaţiile procurorului precum ca instanţa de fond nu a întreprins măsuri pentru a invita în şedinţa de judecată o rudă a inculpatului care urma să se expună fie asupra încetării procesului penal, fie asupra continuării acestuia pe motiv de reabilitare, Colegiul Penal reaminteşte că art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, stabileşte clar că instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Aşadar, nici în faţa instanţei de fond şi nici în cererea de recurs procurorul nu a făcut referinţă la careva probe concrete care a indica la faptul că rudele inculpatului Guşan Alexandru ar dori continuarea procesului penal în vederea reabilitării lui.

11. Respectiv, în condiţiile în care nici partea apărării, dar nici partea acuzării nu au prezentat probe că rudele inculpatului decedat Guşan Alexandru ar dori continuarea procesului penal în vederea reabilitării acestuia, unica soluţie corectă care putea fi luată de instanţă a fost anume cea de încetare a procesului în legătură cu decesul inculpatului.

Mai mult ca atît, din conţinutul cererii de recurs depuse, instanţa de recurs atestă că acuzatorul de stat împotriva disjungerii cauzei penale şi încetarea procesului penal în privinţa lui Guşan Alexandru nu pentru că ar fi avut în vedere o eventuală reabilitare a acestuia, ci pentru a nu fi obligat să prezinte repetat probele acuzării în instanţa de judecată, în eventualitatea în care rudele inculpatului decedat ar solicita continuarea procesului penal în vederea reabilitării inculpatului.

Cu referire la dezacordul acuzatorului de stat cu încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale, Colegiul Penal notează că 279¹ alin. (2) Cod de procedură penală, disjungerea unei cauze privitoare la participanţii la una sau la mai multe infracţiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer şi această disjungere **nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline şi obiective a urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti.**

Art. 351 alin. (8) Cod de procedură penală stabileşte că la numirea cauzei spre judecare, din necesitate, instanţa decide şi privitor la conexarea sau disjungerea cauzelor în condiţiile legii.

12. Respectiv, în cazul în care în cadrul şedinţei preliminare instanţei de fond i-au fost prezentate documente care certificau decesul unia din inculpaţi, acesta nu a avut nici-un impediment legal pentru a dispune disjungerea cauzei penale în privinţa inculpatului decedat într-o procedură separată.

13. Astfel, Colegiul penal atestă că nu există nici un motiv justificat invocat de acuzatorul de stat în vederea casării încheierii emise la data de 05.10.2020 privind disjungerea cauzei penale într-o procedură aparte, având în vedere faptul că inculpatul Gușan Alexandru a decedat.

14. În concluzie, Colegiul Penal reține că argumentele invocate în recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind încetarea procesului penal și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale, în privința lui Gușan Alexandru Nicolae urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Irina Gheorghiştean împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020 privind disjungerea cauzei penale și sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 octombrie 2020, adoptate în cauza penală de învinuire a lui **Gușan Alexandru Nicolae** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, art. 325 alin. (1) Cod Penal, art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, art. 326 alin. (1) Cod Penal și art. 326 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârile atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Juganari

Marcel